

Ons dossiernr : 922700
Inzake : Friedberg & Mahn Advocaten/Scholte

Rechtbank : Noord-Holland, locatie Alkmaar

Aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord Holland, locatie Alkmaar

Proces verbaal ex artikel 438 lid 5 RV

Verzoeker

Koen Willem Anthonius van der Meer, als gerechtsdeurwaarder te Alkmaar, aldaar kantoorhoudende aan de Rogier van der Weydestraat 2, verbonden aan de besloten vennootschap Van der Meer Incasso & Gerechtsdeurwaarders B.V., in zijn hoedanigheid van gerechtsdeurwaarder belast met de tenuitvoerlegging van een executoriale titels.

Belanghebbenden

1. Executant 1

Friedberg & Mahn Advocaten N.V., gevestigd te Amsterdam (1081AB), aan het adres Buitenveldertselaan 60.

2. Executant 2

Gemeente Den Helder, gevestigd te Den Helder (1781AS), aan het adres Willemsoord 66,.

3a. Geëxecuteerde(n)

Rob Egbert Gerhardus Scholte,

3b. Belanghebbende

Lijsje Snijder,

Beiden wonende te Heiloo.

Verder te noemen Scholte c.s.

Inleiding

1. Meerdere gerechtelijke procedures zijn gevoerd ten aanzien van de ten uitvoerlegging van de diverse titels die de gemeente en Friedberg & Mahn advocaten hebben verkregen. Deze procedures hebben onder andere betrekking op de verdeling van de opbrengst van de executoriale veiling in opdracht van de gemeente geveilde kunstcollectie van Scholte. De rechter-commissaris heeft een voorlopige staat van verdeling van de executie-opbrengst opgesteld. Scholte c.s. hebben verweer gevoerd tegen de daarin opgenomen aanspraken van de gemeente en Friedberg & Mahn. Daarom heeft de rechter-commissaris d.d. 27 november 2023 (**productie 1**) de zaak naar de rechtbank verwezen ter beoordeling van het verweer.
2. De rechtbank komt d.d. 18 maart 2026 (**productie 2**) tot de slotsom dat het verweer van Scholte c.s. niet slaagt en dat Scholte c.s. geen aanspraak hebben op de executieopbrengst. De tegenvorderingen van Scholte c.s. worden afgewezen.
3. Op 7 mei 2026 heeft mevrouw Snijder o.a. aan verzoeker een e-mail gestuurd met het verzoek tot opschorten van de tenuitvoerlegging (**productie 3**).
4. Scholte c.s., zijn d.d. 16 juni 2026 in hoger beroep gegaan tegen het vonnis van de Rechtbank Noord Holland, locatie Alkmaar van 18 maart 2026. (**productie 4**).
5. Verzoeker heeft d.d. 29 juni 2026 van de heer Friedberg, executant 1, het verzoek ontvangen om tot uitbetaling over te gaan van de gelden waar hij recht op zou hebben (**productie 5**). Op 3 juli 2026 verzoekt de heer Friedberg, executant 1, verzoeker om een deurwaarders kort geding op te starten (**productie 6**). Op 6 juli 2026 ontvangt verzoeker het verzoek om uiterlijk woensdag 8 juli een bedrag van € 262.167,04 te vermeerderen met de daarover aangekweekte rente aan Friedberg & Mahn over te maken (**productie 7**).

6. De advocaat van verzoeker stuurt d.d. 7 juli 2026 het standpunt van verzoeker aan de heer Friedberg, executant 1, (**productie 8**), en geeft aan dat de gerechtsdeurwaarder naar zijn mening nog niet tot uitbetaling kan overgaan.
7. De heer Friedberg deelt aan de advocaat van verzoeker mede dat hij zich niet kan vinden in het standpunt van verzoeker. Hij eist betaling. Indien niet tot betaling wordt overgegaan door verzoeker, dan zullen er verdere stappen worden ondernomen, zo heeft de heer Friedberg aangegeven (**productie 9**).
8. Aan de Gemeente Den Helder en de advocate van Scholte c.s. is het verzoek van de heer Friedberg voorgelegd en is gevraagd om een reactie (**productie 10**).
9. De advocate van Scholte c.s. heeft aangegeven dat niet ingestemd wordt met de verzochte uitbetaling aan Friedberg & Mahn (**productie 11**).
10. De advocate van de Gemeente Den Helder heeft als reactie gegeven dat de gemeente expliciet laat weten dat er geen bezwaar tegen bestaat om de gelden aan Friedberg & Mahn conform de beschikking van de rechter commissaris van 27 november 2023 uit te keren, waarbij de gemeente wel refereert aan eigen rekening en risico van Friedberg & Mahn (**productie 12**).

Op grond van artikel 438 lid 4 Rv kan de gerechtsdeurwaarder een executiegeschil aan de voorzieningenrechter voorleggen indien hij bij de tenuitvoerlegging op een bezwaar stuit dat een onverwijld voorziening nodig maakt..

Gelet op het ontstane geschil ten aanzien van de uitbetaling van de onder de verzoeker berustende gelden tussen Friedberg & Mahn Advocaten N.V. en Scholte c.s. wenst verzoeker als gerechtsdeurwaarder en openbaar ambtenaar een revooiprocedure op te starten, nu de gerechtsdeurwaarder de belangen van alle betrokken partijen zorgvuldig dient af te wegen en hij niet zelfstandig een civielrechtelijk geschil mag beslechten.

Verzoek

Verzoeker verzoekt de voorzieningenrechter, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

te bepalen of hij gelden mag afdragen aan Friedberg & Mahn Advocaten N.V. en zo ja, de omvang van het af te dragen bedrag te bepalen.

Aldus opgemaakt,

Koen Willem Anthonius van der Meer
Gerechtsdeurwaarder

Datum: 16 juli 2026

Productie 1

beschikking

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Handel, Kanton en Insolventie
Zittingsplaats Alkmaar

zaaknummer / rekestnummer: C/15/342059 / KG RK 23-513

Beschikking van de rechter-commissaris van 27 november 2023

inzake de door

de publiekrechtelijke rechtspersoon
GEMEENTE DEN HELDER,
zetelend te Den Helder,
verzoekster,
hierna te noemen: de gemeente
advocaat mr. E.C.W. van der Poel te Alkmaar

verzochte staat van verdeling van de netto verkoopopbrengst van de kunstcollectie van Scholte van € 652.675,50, te vermeerderen met de daarover (mogelijk) verschuldigde BTW van € 77.543,89, welke bedragen thans onder deurwaarder K.W.A. van der Meer te Alkmaar berust,

tegen

1. **ROB EGBERT GERARDUS SCHOLTE**,
wonende te Heiloo,
hierna te noemen: Scholte
geëxecuteerde,

en met als overige belanghebbende:

2. de naamloze vennootschap
FRIEDBERG & MAHN ADVOCATEN N.V.,
gevestigd te Amstelveen,
hierna te noemen: Friedberg & Mahn.

1. De beoordeling

1.1. Bij beschikking van 1 augustus 2023 is mr. M.P. de Valk benoemd tot rechter-commissaris in de onderhavige procedure.

1.2. Bij brief van 1 augustus 2023 heeft de griffier van de rechtbank de geëxecuteerde en de andere belanghebbende de benoemingsbeschikking toegestuurd en de belanghebbenden verzocht hun vorderingen uiterlijk binnen 14 dagen kenbaar te maken.

2. De beslissing

De rechter-commissaris

2.1. maakt de volgende staat van verdeling op:

Ten aanzien van de executieopbrengst:

- te verdelen bedrag: € 652.675,50
- overeenkomstig de afspraken gemaakt tussen de gemeente en Friedberg & Mahn wordt dit bedrag als volgt verdeeld:
 - aan de gemeente komt toe een bedrag van € 366.354,94 ter zake van de executiekosten;
 - aan de gemeente komt voorts toe een bedrag van € 117.105,11 ter zake van haar vordering op Scholte;
 - aan Friedberg & Mahn komt toe een bedrag van € 169.215,45 ter zake van haar vordering op Scholte;

Ten aanzien van de mogelijk verschuldigde omzetbelasting over de executieopbrengst:

- gereserveerd een bedrag van € 77.543,78
- overeenkomstig de afspraken tussen de gemeente en Friedberg & Mahn komt van dit bedrag een bedrag van € 45.828,37 toe aan Friedberg & Mahn ter zake van haar vordering op Scholte,

2.2. gelast de nederlegging van deze staat ter griffie,

2.3. gelast de griffier belanghebbenden een kopie van deze staat te doen toekomen,

2.4. bepaalt dat belanghebbenden tot **11 december 2023** schriftelijk kenbaar kunnen maken dat zij bezwaren hebben tegen de verdeling, bij gebreke waarvan de rechter-commissaris zijn proces-verbaal zal sluiten, en een bevelschrift zal afgeven in de zin van artikel 485 Rv,

2.5. gelast de griffier, ingeval sprake is van bezwaren, om alle partijen op te roepen voor een zitting ten overstaan van de rechter-commissaris op een nader te bepalen dag, uur en plaats,

2.6. verzoekt belanghebbenden gelijktijdig met het indienen van hun eventuele bezwaren aan te geven op welke dagen zij in de maanden december 2023 en januari en februari 2024 zijn verhinderd en of zij bezwaar maken tegen een zitting te houden in het gerechtsgebouw aan de Jansstraat 81 te Haarlem.

Productie 2

vonnis

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Civiel recht

Zittingsplaats Alkmaar

Zaaknummer: C/15/352111 / HA ZA 24-252

Vonnis van 18 maart 2026

in de zaak van

de publiekrechtelijke rechtspersoon
GEMEENTE DEN HELDER,
gevestigd in Den Helder,
hierna te noemen: de gemeente,
eiseres tot verificatie,
verweerster in reconventie,
advocaat: mr. E.C.W. van der Poel,

en

de naamloze vennootschap
FRIEDBERG & MAHN ADVOCATEN N.V.,
gevestigd in Amstelveen,
hierna te noemen: Friedberg & Mahn,
eiseres tot verificatie,
verweerster in reconventie,
advocaat: mr. B.S. Friedberg,

tegen

1. ROB EGBERT GERHARDUS SCHOLTE,

die woont in Heiloo,
hierna te noemen: Scholte,
verweerder tot verificatie,
eiser in reconventie,
advocaat: mr. M.V. Vermeij,

2. LIJSJE SNIJDER,

die woont in Heiloo,
hierna te noemen: Snijder,
verweerster tot verificatie,
eiseres in reconventie,
advocaat: mr. W. Vermeer,

hierna samen te noemen: Scholte c.s. en afzonderlijk als Scholte respectievelijk Snijder.

De zaak in het kort

De gemeente en Scholte zijn met elkaar tot op heden in een jarenlange juridische strijd verwickeld waarbij meerdere kortgeding- en bodemprocedures zijn gevoerd. Onderdeel van deze strijd is de in opdracht van de gemeente geveilde kunstcollectie van Scholte. De rechter-commissaris heeft een voorlopige staat van verdeling van de executie-opbrengst opgesteld. Scholte c.s. hebben verweer gevoerd tegen de daarin opgenomen aanspraken van de gemeente en Friedberg & Mahn. Daarom heeft de rechter-commissaris de zaak naar de rechtbank verwezen ter beoordeling van het verweer. De rechtbank komt tot de slotsom dat het verweer van Scholte c.s. niet slaagt en dat Scholte c.s. geen aanspraak hebben op de executieopbrengst. De tegenvorderingen van Scholte c.s. worden afgewezen.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het vonnis in het incident van 18 december 2024 waarbij Scholte c.s. niet-ontvankelijk zijn verklaard in hun vorderingen in reconventie jegens Friedberg & Mahn;
- het tussenvonnissen van 26 februari 2025;
- de akte overlegging producties van de gemeente;
- de akte overlegging producties, toelichting producties en eisenwijziging van Scholte;
- de akte vermeerdering eis, tevens overlegging aanvullende producties van Snijder;
- de rolbeslissingen van de rechtbank naar aanleiding van de bezwaren van de gemeente tegen de wijzigingen van eis van Scholte c.s.
- de mondelinge behandeling van 12 december 2025. De griffier heeft van deze zitting aantekeningen gemaakt. De advocaten van de gemeente, Friedberg & Mahn, Scholte en Snijder hebben gebruik gemaakt van spreekantekeningen, die zij hebben overgelegd.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Scholte en Snijder zijn met elkaar op huwelijksvoorwaarden gehuwd. Daarin is - samengevat - iedere gemeenschap van goederen uitgesloten en een finaal verrekenbeding bij overlijden opgenomen.

2.2. Op grond van een tweetal door Scholte met de gemeente gesloten overeenkomsten uit 2008 en 2012, heeft Scholte het aan de gemeente in eigendom toebehorende voormalig postkantoor aan de Middenweg te Den Helder (hierna: het pand) in gebruik gehad. Het pand werd gedeeltelijk door Scholte met zijn gezin bewoond, deels door hem gebruikt als atelier en deels als museum voor de expositie van kunst.

2.3. Na opzegging van de overeenkomsten per 30 juni 2017, heeft de gemeente in rechte ontruiming gevorderd van Scholte en zijn Scholte en de gemeente in een jarenlange juridische strijd beland.

2.4. De voorzieningenrechter van deze rechtbank heeft in oktober 2017 de door de gemeente gevorderde ontruiming afgewezen.

2.5. In het kader van de openbare verkoopprocedure van het pand heeft de gemeente bij besluit van 29 november 2017 het pand gegund aan een derde partij (hierna: Tuin). Op diezelfde datum heeft Scholte beslag gelegd op het pand op grond van zijn stelling dat tussen hem en de gemeente een koopovereenkomst met betrekking tot het pand tot stand was gekomen.

2.6. Bij kort geding vonnis van 1 februari 2018 van de voorzieningenrechter van deze rechtbank, is de vordering van de gemeente tot opheffing van het door Scholte gelegde beslag op het pand toegewezen.

2.7. Op 6 februari 2018 is tussen de gemeente en Tuin een koopovereenkomst met betrekking tot het pand tot stand gekomen.

2.8. Bij arrest in kort geding van 13 maart 2018 heeft het hof Amsterdam het kort geding vonnis van 16 oktober 2017 (zie 2.4) vernietigd en de vordering van de gemeente tot ontruiming van het pand alsnog toegewezen met een ontruimingstermijn van een maand na betekening van het arrest.

2.9. Bij verzoekschrift van 16 april 2018 heeft de gemeente aan de voorzieningenrechter verlof gevraagd om conservatoir beslag te mogen leggen op alle roerende zaken in het pand in verband met een vordering ter zake van door Scholte veroorzaakte schade van € 171.692,73. Dat verlof is verleend onder de voorwaarde dat de gemeente die vordering zou indienen in de lopende procedure bij de kantonrechter en de in beslag genomen zaken ter bewaring in handen zouden worden gesteld van een bewaarder.

2.10. De gemeente heeft vergoeding van deze schade in een bodemprocedure van Scholte gevorderd. Scholte heeft het pand niet vrijwillig ontruimd. De gemeente heeft het pand op 17 april 2018 door de deurwaarder laten ontruimen. Daarbij is tevens conservatoir beslag gelegd op alle roerende zaken van Scholte: zijn huisraad, zijn werktuigen en alle in het pand aanwezige kunstvoorwerpen. Deze inboedel is door de deurwaarder opgeslagen bij de bewaarder. De ontruiming en de beslaglegging hebben acht dagen geduurd. De kosten hiervan worden door de gemeente berekend op € 361.340,00.

2.11. Bij arrest van 18 december 2018 heeft het hof Amsterdam het hiervoor onder 2.6 genoemde vonnis (waarbij de vordering van de gemeente tot opheffing van het door Scholte gelegde beslag op het pand was toegewezen) bekrachtigd.

2.12. Bij vonnis van 23 januari 2019 heeft deze rechtbank op vorderingen van Scholte geoordeeld dat tussen Scholte en de gemeente geen koopovereenkomst van het pand tot stand is gekomen, maar wel voor recht verklaard dat de gemeente onrechtmatig heeft gehandeld door de onderhandelingen met Scholte over een koopovereenkomst af te breken.

2.13. Op 26 juni 2019 heeft het toenmalige advocatenkantoor van Scholte (Friedberg & Mahn) executoriaal derdenbeslag laten leggen op alle door de gemeente eerder in conservatoir beslag genomen roerende zaken, die zich toen bij de bewaarder bevonden. De grondslag voor dat beslag was een notariële akte van 9 mei 2019, waarin Scholte erkent een bedrag van € 160.441,32,- aan zijn advocaten verschuldigd te zijn wegens door Friedberg & Mahn verrichte rechtsbijstand. Scholte heeft op verzoek van Friedberg & Mahn ook bij notariële akte van 1 september 2020 erkend aan Friedberg & Mahn een bedrag schuldig te

zijn van € 262.167,04. Scholte heeft in de akten een bedrag van in totaal € 422.608,36 schuldig erkend.

2.14. Bij vonnis van de kantonrechter van deze rechtbank van 18 september 2019 (zaaknummer 7260971/CV EXPL 18-6825) heeft de kantonrechter - kort gezegd - beslist dat de overeenkomsten met Scholte tot gebruik van het pand door opzegging zijn beëindigd en Scholte veroordeeld tot betaling aan de gemeente van een bedrag € 361.340,00 aan ontruimingskosten.

2.15. Bij arrest van 15 maart 2022 heeft het hof Amsterdam het onder 2.12 genoemde vonnis bekrachtigd en de gemeente veroordeeld tot vergoeding van de schade die Scholte lijdt en in de toekomst zal lijden als gevolg van het onrechtmatig afbreken door de gemeente van de onderhandelingen met Scholte over de aankoop van het pand.

2.16. Bij arrest van 6 december 2022 heeft het hof Amsterdam het vonnis van de kantonrechter (2.14) (deels) vernietigd en Scholte - voor zover hier van belang - veroordeeld tot betaling van € 316.972,56 aan ontruimingskosten en de opslagkosten van € 123.440,88.

2.17. Als uitkomst van meerdere kortgedingprocedures over de door gemeente voorgenomen verkoop van de kunstcollectie, heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank onder meer de door Scholte gevorderde opheffing van het beslag daarop afgewezen, de executieverkoop meerdere malen geschorst en, uiteindelijk, bepaald dat de gemeente de openbare verkoop van de roerende zaken van Scholte vanaf 9 april 2021 mag voortzetten.

2.18. In de periode 1 november 2022 en 20 maart 2023 hebben 8 veilingen bij BVA plaatsgevonden, waarbij een opbrengst is gerealiseerd van in totaal € 652.675,50.

2.19. Bij beschikking van 27 november 2023 (zaaknummer/rekestnummer C/15/342059/KG RK 25-513) heeft de rechter-commissaris van deze rechtbank op verzoek van de gemeente een voorlopige staat van verdeling opgemaakt (hierna: de beschikking) van de executieopbrengst. De in de beschikking opgenomen staat van verdeling luidt - voor zover van belang en zakelijk weergegeven - als volgt:

" Ten aanzien van de executieopbrengst:

- *te verdelen bedrag: € 652.675,50*
- *overeenkomstig de afspraken gemaakt tussen de gemeente en Friedberg & Mahn wordt dit bedrag als volgt verdeeld:*
 - *aan de gemeente komt toe een bedrag € 366.354,94 ter zake van de executiekosten;*
 - *aan de gemeente komt voorts toe een bedrag van € 117.105,11 ter zake van haar vordering op Scholte;*
 - *aan Friedberg & Mahn komt toe een bedrag van € 169.215,45*

Ten aanzien van de mogelijk verschuldigde omzetbelasting over de executieopbrengst:

- *gereserveerd een bedrag van € 77.543,78*

- *overeenkomstig de afspraken tussen de gemeente en Friedberg & Mahn komt van dit bedrag een bedrag van € 45.828,37 aan Friedberg & Mahn ter zake van haar vordering op Scholte, (...)"*

3. Het geschil

in conventie de eis van de gemeente

3.1. De gemeente vordert - samengevat - dat de rechtbank bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:

- A. conform de beschikking de dato 27 november 2023 overgaat tot verdeling met inachtneming van hetgeen in het proces-verbaal staat opgenomen, althans subsidiair overgaat tot een zodanige verdeling als de rechtbank bepaalt;
- B. Scholte c.s. hoofdelijk veroordeelt in de (na)kosten vermeerderd met de wettelijke rente.

3.2. Scholte c.s. voeren verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen en weren van partijen wordt hierna, voor zover nodig, nader ingegaan.

in conventie de eis van Friedberg & Mahn

3.4. Friedberg & Mahn vordert - samengevat - dat de rechtbank bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:

primair

- A. de deurwaarder beveelt aan Friedberg & Mahn uit te betalen al hetgeen Scholte aan Friedberg & Mahn verschuldigd is, zijnde een bedrag van € 453.178,76, vermeerderd met de door de deurwaarder over dit bedrag ontvangen rente;

subsidiair

- B. de deurwaarder beveelt aan Friedberg & Mahn uit te betalen conform de verdelingsafspraken met de gemeente, zijnde een bedrag van € 215.043,82 vermeerderd met de door de deurwaarder over dit bedrag ontvangen rente;

primair en subsidiair

- C. Scholte veroordeelt in de kosten van het geding.

3.5. Scholte c.s. voeren verweer.

3.6. Op de stellingen van partijen en weren van partijen wordt hierna, voor zover nodig, nader ingegaan.

in reconventie de vordering van Scholte

3.7. Scholte is bij vonnis in het incident van deze rechtbank van 18 december 2024 niet-ontvankelijk verklaard in de door hem tegen Friedberg & Mahn ingestelde vorderingen in reconventie. Dit heeft tot gevolg dat - samengevat en na vermeerdering van eis - ter beoordeling de volgende vorderingen van Scholte tegen de gemeente resteren, namelijk dat de rechtbank:

- A. een bevel aan de deurwaarder geeft om aan Scholte de volledige executie-opbrengst te betalen (€ 652.675,50, vermeerderd met € 77.543,89 aan BTW en de door de deurwaarder ontvangen rente);
 - B. de gemeente veroordeelt tot betaling aan Scholte van € 18.883.433,11, te vermeerderen met wettelijke rente;
 - C. bij (gedeeltelijke) toewijzing van de vorderingen van de gemeente, voor recht verklaart dat de vorderingen van de gemeente op Scholte zijn verrekend met de (reconventionele) vorderingen van Scholte op de gemeente en bepaalt welk bedrag de gemeente na verrekening nog aan Scholte moet betalen;
 - D. in voorwaardelijke reconventie voor het geval de schade die Scholte en Snijder hebben geleden voor meer dan 75% wordt afgewezen:
 - 1. de gemeente veroordeelt tot betaling van een voorschot aan Scholte van € 2.500.000,= dan wel een door de rechtbank vast te stellen bedrag;
 - 2. een deskundigenbericht gelast, de door Scholte geleden (immateriële) schade vaststelt, bepaalt dat de kosten van het deskundigenbericht (voorlopig) ten laste van de gemeente dan wel de executieopbrengst komen, met veroordeling van de deurwaarder om hieraan zijn medewerking te verlenen;
 - E. de gemeente veroordeelt in de (na)kosten van het geding vermeerderd met wettelijke rente.
- 3.8. De gemeente voert verweer.
- 3.9. Op de stellingen en weren van partijen wordt hierna, voor zover nodig, nader ingegaan.

in reconventie de vordering van Snijder

3.10. Snijder is bij eerdergenoemd vonnis in het incident van deze rechtbank van 18 december 2024 niet-ontvankelijk verklaard in de door haar tegen Friedberg & Mahn ingestelde vorderingen in reconventie. Daarnaast heeft de rechtbank op 5 december 2025 een deel van de door Snijder in aanloop naar de mondelinge behandeling ingediende eisvermeerderingen en wijzigingen afgewezen wegens strijd met de goede procesorde. Dit heeft tot gevolg dat - samengevat en na vermeerdering van eis (voor zover toegelaten) - ter beoordeling de volgende vorderingen van Snijder tegen de gemeente resteren, namelijk dat de rechtbank:

- A. primair, de deurwaarder beveelt om aan Scholte en Snijder ieder de helft uit te betalen van de executieopbrengst en de BTW, te weten aan ieder een bedrag van respectievelijk € 326.337,75 en (naar de rechtbank begrijpt) € 38.771,95, vermeerderd met de door de deurwaarder over dit bedrag ontvangen rente;
- B. subsidiair, de deurwaarder beveelt om aan Snijder de volledige executieopbrengst te betalen, vermeerderd met € 77.543,89 aan BTW en de door de deurwaarder ontvangen rente;
- C. de gemeente veroordeelt tot betaling aan Scholte en/of Snijder van € 9.441.716,55 vermeerderd met de wettelijke rente;
- D. bij (gedeeltelijke) toewijzing van de vorderingen van de gemeente, voor recht verklaart dat de vorderingen van de gemeente op Snijder zijn verrekend met de (reconventionele) vorderingen van Snijder op de gemeente en bepaalt welk bedrag de gemeente na verrekening nog aan Snijder moet betalen;

E. de gemeente veroordeelt in de (na)kosten van het geding, te vermeerderen met wettelijke rente.

3.11. Snijder heeft verder dezelfde voorwaardelijke incidentele vordering ingesteld als Scholte (zie 3.7 sub D van dit vonnis).

3.12. De gemeente voert verweer.

3.13. Op de stellingen van partijen en weren van partijen wordt hierna, voor zover nodig, nader ingegaan.

4. De beoordeling

in conventie en in reconventie

inleidende overwegingen

4.1. De vorderingen in conventie en in reconventie lenen zich voor gezamenlijke behandeling.

4.2. Deze zaak is het vervolg op het verweer van Scholte c.s. tegen de door de rechter-commissaris opgestelde voorlopige staat van verdeling (2.19). In deze renvooiprocedure beoordeelt de rechtbank zowel het verweer (hierna ook “tegenspraak” genoemd) van Scholte c.s., als de door hen ingestelde tegenvorderingen.

4.3. Anders dan in de stellingen van de gemeente en Friedberg & Mahn besloten ligt, is de rechtsstrijd in deze renvooiprocedure in die zin begrensd dat bij de beoordeling van de tegenspraak alleen beslist wordt op de vorderingen zoals die door de gemeente en Friedberg & Mahn bij de rechter-commissaris zijn aangemeld. Voor zover de in deze procedure gepresenteerde vorderingen de aangemelde vorderingen in omvang overstijgen, kunnen deze voor het meerdere niet worden beoordeeld. Ook vorderingen die gericht zijn op de verdeling van de executieopbrengst gaan het bestek van deze renvooiprocedure te buiten. Het is aan de rechter-commissaris voorbehouden daarover te beslissen met het door hem uit te geven bevelschrift. Dit alles betekent dat de rechtbank in deze procedure slechts kan beoordelen of de tegenspraak van Scholte en Snijder slaagt, en dat de rechtbank slechts kan vaststellen of de bij de rechter-commissaris aangemelde vorderingen al dan niet geheel overeenind blijven. De rechtbank zal de vorderingen in conventie daarom overeenkomstig deze beperkte reikwijdte van deze procedure verstaan.

4.4. Dan enkele algemene overwegingen over de door partijen gevolgde wijze van procederen. Voorop staat dat voor zover partijen zich beroepen op de rechtsgevolgen van hun stellingen, het op de weg van de betreffende partij ligt om de gestelde juridische grondslagen van voldoende gemotiveerde feitelijke en met stukken onderbouwde stellingen te voorzien. Pas als daaraan is voldaan, is het aan de wederpartijen om deze stellingen gemotiveerd en specifiek te weerleggen. Voor zover een partij niet aan haar stelplicht heeft voldaan, kan aan bewijslevering niet worden toegekomen.

4.5. De rechtbank stelt vast dat partijen ter invulling van de stelplicht en bij wijze van feitelijke onderbouwing van hun standpunten een fors aantal producties in het geding

hebben gebracht, in het bijzonder in aanloop naar de mondelinge behandeling. Als uitgangspunt in een procedure als deze geldt echter dat een procespartij haar stellingen voldoende kenbaar en duidelijk in haar processtukken moet (laten) verwoorden, in dit geval door haar advocaat (zie o.a. HR 17 oktober 2008, ECLI:NL:HR:2008:BE7628). Dit brengt met zich dat een procespartij niet kan volstaan met een enkele verwijzing naar de door haar in het geding gebrachte stukken, maar dat zij concreet moet maken welke stellingen zij op basis van die stukken inneemt en waar die stellingen in de stukken steun vinden of onderbouwd worden. Dit op een zodanige wijze dat voor de rechter duidelijk is welke stellingen hem ter beoordeling worden voorgelegd en dat voor de wederpartij duidelijk is waartegen hij zich dient te verweren. Voor alle partijen in de onderhavige zaak geldt echter dat zij veelvuldig verwijzen naar in het geding gebrachte stukken (producties), terwijl in de processtukken zelf niet wordt toegelicht wat daaruit valt af te leiden, laat staan welke relevantie die stukken hebben voor de betrokken stellingen.

4.6. Tegen deze achtergrond zullen de stellingen en weren van partijen in de beoordeling worden betrokken.

de vordering van Friedberg & Mahn

4.7. Volgens Friedberg & Mahn heeft Scholte een aantal notarieel vastgelegde schuldenkenningen ten behoeve van haar ondertekend. Dit in verband met de werkzaamheden die Friedberg & Mahn als advocaat van Scholte voor hem heeft verricht. Op grond daarvan heeft Friedberg & Mahn € 453.178,76, te vermeerderen met rente, van Scholte te vorderen. Friedberg & Mahn heeft executoriaal beslag ten laste van Scholte gelegd. Met de gemeente heeft Friedberg & Mahn afspraken gemaakt over de wijze waarop de executieopbrengst wordt verdeeld (zie ook 2.19).

4.8. Het verweer van Scholte c.s. tegen de door Friedberg & Mahn ingediende vordering strekt er in essentie toe dat zowel de overeenkomst die aan de door Friedberg & Mahn gefactureerde werkzaamheden ten grondslag ligt, als de daarop voortbordurende notariële schuldenkenningen zijn komen te vervallen. Ten onrechte is in de opdrachtbevestigingen van Friedberg & Mahn alleen het uurtarief opgenomen en voor het overige is verzuimd om Scholte te informeren over de (hoge) kosten die hij kon verwachten. Daarmee is de handelwijze van Friedberg & Mahn in strijd met de richtlijn betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten (hierna: de richtlijn) en komt mede gelet op de redelijkheid en billijkheid Friedberg & Mahn geen vorderingsrecht toe, aldus Scholte c.s. Bovendien heeft Friedberg & Mahn haar werkzaamheden slecht uitgevoerd, zo stellen Scholte c.s.

4.9. De rechtbank volgt Scholte c.s. niet in hun verweer en legt dit hierna uit.

4.9.1. In het midden kan blijven of de richtlijn van toepassing is op de rechtsverhouding op grond waarvan Friedberg & Mahn haar werkzaamheden voor Scholte heeft verricht. Het gaat hier niet om de vraag of Friedberg & Mahn aan Scholte mag factureren en, zo ja, welk bedrag, maar om de vraag of zij een vordering op Scholte heeft uit hoofde van de door Scholte ondertekende notariële schuldenkenningen. Waar Scholte bedoelt te stellen dat hij de notariële schuldenkenningen heeft ondertekend in een onjuiste veronderstelling, kan hij daarin niet worden gevolgd omdat Scholte niets heeft aangevoerd waaruit het bestaan van die onjuiste veronderstelling kan worden afgeleid. De akten laten geen onduidelijkheid bestaan over de aan Friedberg & Mahn verschuldigde bedragen, waarbij de tussenkomst van

een notaris bovendien een extra waarborg biedt voor het juist en onpartijdig informeren van Scholte over de (rechts-)gevolgen van de akten. Daar komt bij dat ook als de richtlijn van toepassing is, Scholte een vergoeding voor de door Friedberg & Mahn verrichte werkzaamheden verschuldigd is.

4.9.2. Voor zover Scholte c.s. hebben aangevoerd dat sprake is van wanprestatie, onrechtmatig handelen en excessief declareren door Friedberg & Mahn en dat de daaruit geleden schade verrekend moet worden met de vordering van Friedberg & Mahn, gaat de rechtbank daaraan voorbij. De enkele omstandigheid dat Scholte in zijn visie met de rechtsbijstand van Friedberg & Mahn in de vele procedures weinig resultaat heeft behaald, rechtvaardigt op zichzelf niet de conclusie dat Friedberg & Mahn als advocaat ondeugdelijk werk heeft verricht. Omdat de gegrondheid van dit verweer voor het overige niet op eenvoudige wijze is vast te stellen, zal de rechtbank het verrekenverweer van Scholte op grond van artikel 6:136 BW passeren. Aan Snijder komt helemaal geen verrekenverweer toe, omdat Friedberg & Mahn niets van haar te vorderen heeft en er dus niets te verrekenen valt.

4.9.3. Dit alles leidt tot de slotsom dat de vordering van Friedberg & Mahn vastgesteld kan worden op het door de rechter-commissaris toegelaten bedrag van - naar de rechtbank begrijpt - € 262.167,04, waarbij opmerking verdient dat deze voor een bedrag van € 169.215,45 batig is gerangschikt. De rechtbank verwijst hiervoor naar rechtsoverweging 1.6 van de beschikking.

de vordering van de gemeente

4.10. De rechtbank stelt allereerst vast dat Scholte de omvang van de door de gemeente bij de rechter-commissaris aangemelde vordering niet heeft bestreden. Scholte heeft meerdere verrekeningsverweren gevoerd, waarbij het partijdebat gelijk is aan de door Scholte ingestelde vorderingen in reconventie. Hierna zal blijken dat Scholte c.s. geen vordering op de gemeente hebben, zodat er niets te verrekenen valt. Dit leidt tot de slotsom dat de vordering van de gemeente vastgesteld kan worden op het door de rechter-commissaris toegelaten bedrag van - naar de rechtbank begrijpt - in totaal € 483.460,05 (366.354,94 + 117.105,11). De rechtbank verwijst hiervoor naar rechtsoverweging 1.5 van de beschikking.

de vorderingen van Snijder tegen de gemeente

4.11. Naar aanleiding van het door de gemeente opgeworpen incident heeft de rechtbank bij vonnis van 18 december 2024 de vraag of Snijder kan worden ontvangen in haar vorderingen jegens de gemeente bevestigend beantwoord. Desondanks heeft de gemeente in haar daaropvolgende processtukken de ontvankelijkheid van Snijder opnieuw ter discussie gesteld. De rechtbank gaat daaraan voorbij en verwijst naar wat in het vonnis van 18 december 2024 is overwogen en beslist.

4.12. Sterk samengevat heeft Snijder gesteld dat zij aanspraak heeft op (de helft van) de executieopbrengst. Snijder heeft haar vorderingen van meerdere juridische grondslagen voorzien, namelijk (i) een (mede) auteursrecht op de kunstwerken dan wel (ii) aanspraken uit hoofde van de met Scholte overeengekomen huwelijksvoorwaarden en (iii) een schadevergoeding wegens onrechtmatig handelen van de gemeente jegens haar. Deze

grondslagen kunnen niet leiden tot toewijzing van het gevorderde. De rechtbank legt dit oordeel hierna uit.

4.13. Allereerst het door Snijder gestelde (mede) auteursrecht. Kort gezegd, stelt Snijder dat de kunstwerken van Scholte tot stand zijn gekomen in gelijkwaardige samenspraak en volgens het ontwerp van Scholte en Snijder tezamen. Ter onderbouwing van dit recht heeft Snijder verwezen naar de door haar als productie 2 in het geding gebrachte verklaring van Scholte. De rechtbank volgt Snijder hier niet in. In genoemde verklaring verklaart Scholte weliswaar dat hij vanaf het moment dat Snijder in zijn leven is alle kunst met haar maakt en niet zonder haar. Ook verklaart Scholte daarin dat de kunst die Scholte vanaf 1999 heeft gemaakt er niet zou zijn geweest zonder Snijder. Daaruit kan echter niet worden afgeleid dat Snijder mede-rechthebbende in de zin van de Auteurswet is geworden. Meer in het bijzonder is Sniijders eigen (creatieve) bijdragen aan de (individuele) werken daarmee niet vast komen te staan. Omdat Snijder het gestelde auteursrecht verder niet heeft onderbouwd, gaat de rechtbank daaraan voorbij.

4.14. Evenmin valt in te zien dat de geveilde kunst Snijder en Scholte gezamenlijk toebehoort. De door Snijder gestelde mede-eigendom in de zin van artikel 3:166 BW borduurt voort op de onjuiste veronderstelling dat haar een auteursrecht toekomt zoals hiervoor overwogen. Voor zover Snijder de mede-eigendom heeft gebaseerd op de huwelijksvoorwaarden tussen haar en Scholte, is dat ook onjuist. In die huwelijksvoorwaarden is namelijk iedere gemeenschap van goederen tussen beide echtgenoten uitgesloten. Weliswaar bevatten de huwelijksvoorwaarden ook een verrekenbeding waarbij partijen afrekenen alsof er een gemeenschap van goederen is, maar de redactie van de huwelijksvoorwaarden en het daarin opgenomen verrekenbeding laten geen andere conclusie toe dan dat het slechts werking heeft tussen de beide echtgenoten (en niet naar derden) en alleen in werking treedt bij overlijden van een van hen. Dat de (eigendom van de) kunst desondanks gemeenschappelijk is geworden, blijkt nergens uit.

4.15. Tot slot het door Snijder gestelde onrechtmatig handelen van de gemeente. Ter onderbouwing heeft Snijder verwezen naar het arrest van het hof Amsterdam van 15 maart 2022 (2.15). Anders dan Snijder heeft gesteld, geeft het arrest onvoldoende houvast voor de conclusie dat de gemeente door het afbreken van de onderhandelingen niet alleen jegens Scholte maar ook jegens Snijder onrechtmatig heeft gehandeld. Dit standpunt van Snijder berust op een onbegrijpelijke lezing van het arrest. Snijder was geen partij in die procedure. Bovendien is gesteld noch gebleken dat de positie van Snijder daarin uitdrukkelijk aan de orde is geweest of dat een van de vorderingen in die zaak betrekking had op beweerdelijk onrechtmatig handelen tegenover Snijder. Kortom, het arrest geeft geen grondslag voor toewijzing van het gevorderde. Hoewel de rechtbank zich kan voorstellen dat het handelen van de gemeente tegenover Scholte ook gevolgen heeft (gehad) voor Snijder en de kinderen, maakt dat niet zonder meer dat dit handelen onrechtmatig was jegens hen. Uit wat Snijder heeft aangevoerd, kan de rechtbank niet afleiden dat de gemeente onrechtmatig tegenover haar heeft gehandeld. De rechtbank komt aan bewijslevering niet toe. Voor zover Snijder heeft verwezen naar wat Scholte hierover heeft aangevoerd - bijvoorbeeld over het afbreken van de onderhandelingen en over de verkoop van de kunst - verliest Snijder uit het oog dat eventueel onrechtmatig handelen tegenover Scholte niet automatisch meebrengt dat daarmee ook onrechtmatig tegenover Snijder is gehandeld.

4.16. Dit alles leidt tot de slotsom dat Snijder niets van de gemeente te vorderen heeft en de vorderingen van Snijder worden afgewezen. Hierna onder 4.27 zal de rechtbank uitleggen waarom ook de voorwaardelijke vordering van Snijder wordt afgewezen. De overige stellingen en weren, waaronder het beroep op verjaring van de gemeente, behoeven daarom geen verdere bespreking.

de vorderingen van Scholte tegen de gemeente

Afgebroken onderhandelingen, aankoop pand

4.17. Allereerst het geschilpunt over de afgebroken onderhandelingen. Sterk samengevat heeft Scholte gesteld dat de gemeente jegens Scholte onrechtmatig heeft gehandeld door het afbreken van de onderhandelingen over de aankoop van het pand. Daardoor is de gemeente gehouden om, primair, het positief contractsbelang en, subsidiair, het negatief contractsbelang aan Scholte te vergoeden, dan wel de kosten die op Scholte worden verhaald ten gevolge van de ontruiming en executie van de kunst. Het totaal van het onder 3.7 sub B gevorderde bedrag bestaat volgens Scholte uit de volgende posten:

omschrijving	bedrag
verbouwingskosten pand 2014	€ 23.632,04
boretti keuken	€ 3.000,00
gedeerde winst atelier	€ 250.000,00
gedeerde winst museum/winkel/horeca/drukken	€ 1.250.000,00
gedeerde waardeslijging postkantoor	€ 495.240,00
schade t.g.v. executieveiling kunststukken	€ 15.535.344,50
schade Naum Gabo	
schade mbt zeefdrukken	
vordering van gemeente mbt ontruimingskosten	€ 316.972,56
vordering van gemeente mbt opslagkosten	€ 123.440,88
advocaatkosten Friedberg & Mahn	€ 560.682,40
schade t.g.v. hogere prive huysvestingskosten	€ 144.000,00
schade t.g.v. prive opslagkosten	€ 65.845,87
factuur taxatie postkantoor Luca Makelaardij	€ 1.512,50
kosten Rensen advocaten t/m 20-11-2025	€ 80.212,40
factuur Nederlandse Kunst Centrale 13 oktober 2023	€ 26.045,25
Factuur Tolra d.d. 11-5-2018 m.b.t. opstellen rapport d.d. 5-6-2018 (productie 12)	€ 1.573,00
factuur Tolra d.d. 1-9-2018 m.b.t. opstellen rapport	€ 1.052,70
Factuur AKD advocaten 1-9-2018	€ 4.416,00
rest BTW mbt factuur 1-9-2018	€ 152,78
Factuur AKD advocaten 9-7-2018	€ 310,73
	€ 18.883.433,11

4.18. De rechtbank wijst de gevorderde schadevergoeding af en legt hierna uit waarom. In essentie heeft Scholte gesteld dat de beslissingen van zowel de rechtbank als het hof (2.12 en 2.15) betekenen dat de gemeente de hiervoor begrote schade aan Scholte moet voldoen. Deze stelling berust op een onjuiste/onvolledige lezing van deze uitspraken. Het oordeel van de rechtbank dat de gemeente onrechtmatig heeft gehandeld is weliswaar door het hof bekrachtigd, maar het hof heeft niet meer overwogen dan dat de mogelijkheid van daaruit

voortvloeiende schade voldoende aannemelijk voorkomt. Anders dan Scholte stelt, heeft het hof zich niet uitgelaten over de omvang van de schade en dus ook niet over vergoeding van het positief dan wel het negatief contractsbelang. Evenmin heeft het hof zich uitgelaten over enig causaal verband tussen de onrechtmatige gedraging van de gemeente en enige door Scholte geleden schade. De rechtbank volgt Scholte daarom niet in zijn betoog dat reeds in de overwegingen van het hof een keuze voor vergoeding van het positief contractsbelang besloten ligt.

4.19. Los van het vorenstaande, is onvoldoende gebleken dat tussen Scholte en de gemeente een overeenkomst tot stand zou zijn gekomen over de aankoop van het pand, althans dat daartoe een gerechtvaardigd vertrouwen was ontstaan (zie HR 12 augustus 2005, ECLI:NL:HR:2005:AT7337, r.o. 3.6). Vast staat dat partijen langdurig met elkaar in gesprek zijn geweest over de aankoop van het pand door Scholte. Deze onderhandelingen hebben uiteindelijk geleid tot een (niet onderhandelbaar) aanbod van de gemeente gedateerd 21 november 2017 (productie 44 van Scholte) dat de betrokken partijen op 24 november 2017 met elkaar hebben besproken. Het hof heeft in zijn arrest daarover - voor zover hier van belang - het navolgende overwogen:

"Nadat de advocaten van partijen vervolgens nog met elkaar hadden gemaild over de vraag wanneer de deadline van het 'finaal eindbod' zou verstrijken, heeft de advocaat van Scholte op 28 november 2017 (om 08:55 uur) op het finale bod van de gemeente gereageerd. Weliswaar was die reactie niet aan te merken als een aanvaarding van het finale bod van de gemeente, maar sprak daaruit duidelijk een serieuze intentie om het pand te kopen en ook de bereidheid om te betalen voor een sanering."

4.20. De gemeente heeft onweersproken en onder verwijzing naar door haar in het geding gebrachte correspondentie gesteld dat het aanbod kwam te vervallen op 28 november 2017 00:00 uur. Daargelaten dat ten tijde van de reactie van Scholte het aanbod reeds was vervallen, heeft Scholte het aanbod niet (geheel) aanvaard. De toenmalige advocaat van Scholte heeft immers per e-mail van 28 november 2017 (8:55 uur) aan de gemeente bericht - voor zover van belang - als volgt:

"Dat geldt echter niet voor de bijkomende voorwaarden waarbij enerzijds geen financieringsvoorbehoud wordt geaccepteerd en anderzijds als eis wordt opgelegd dat Scholte afstand doet van zijn rechten. Van belang daarbij is daarbij tevens de wetenschap dat Scholte € 245.000,- direct voor handen heeft en niet de gevraagde € 6 ton. Dit verschil dient dan ook gefinancierd te worden en dat kan niet binnen de door uw cliënte gestelde termijn van 7 dagen."

Aan het verzoek van Scholte om door te onderhandelen heeft de gemeente geen gehoor gegeven. Integendeel, daags daarna heeft de gemeente het pand gegund aan een derde partij (2.5).

4.21. Dat Scholte tegen deze achtergrond er desondanks gerechtvaardigd op mocht vertrouwen dat voortzetting van de onderhandelingen tot enigerlei overeenstemming zou leiden, is onaannemelijk. Het ligt op de weg van Scholte om voldoende feiten en omstandigheden te stellen waaraan het door hem gestelde vertrouwen ontleend kan worden. Dat heeft Scholte tegenover de betwisting van de gemeente onvoldoende gedaan. Daarbij weegt mee dat uit de opstelling van de gemeente destijds blijkt dat zij een finale regeling wilde en dat er "straks een opgeknapt pand - met een hoogwaardige invulling - staat in het stationsgebied" (productie R 8 van de gemeente). Verder blijkt uit het finale aanbod dat de gemeente deed in het hiervoor genoemde e-mailbericht van 21 november 2017 dat de

gemeente harde afspraken wilde zonder voorbehouden, zoals een voorbehoud van financiering. Dat was voor Scholte onacceptabel en Scholte heeft niets aangevoerd waaruit blijkt dat dit destijds wel acceptabel voor hem was.

Dat Scholte destijds voldoende financiers had, zoals hij nu stelt, is verder niet vast komen te staan. Niet alleen zijn de overgelegde verklaringen van de vermeende financiers onvoldoende concreet, maar tevens blijkt uit de hiervoor onder 4.20 aangehaalde reactie van Scholte op het finale aanbod van de gemeente dat dit aanbod juist voor Scholte onacceptabel was. Daarmee is de grondslag aan het gevorderde positief contractsbelang komen te ontvallen en ligt het gevorderde in zoverre voor afwijzing gereed. De rechtbank komt daarom aan bewijislevering niet toe.

4.22. De vraag of de gemeente dan tenminste gehouden is het negatief contractsbelang aan Scholte te vergoeden, zoals door Scholte subsidiair gesteld, heeft geen beantwoording. Scholte heeft namelijk onvoldoende inzichtelijk gemaakt waaruit dit negatieve contractsbelang bestaat. Partijen zijn al vele jaren verwickeld in een juridische strijd waarin meerdere procedures zijn gevoerd. De onderhandelingen tussen partijen over de aankoop van het pand hebben gedurende een deel van deze periode plaatsgevonden. Dit gegeven brengt met zich dat het op de weg van Scholte ligt om duidelijk te maken welke (juridische) kosten betrekking hebben op de onderhandelingen en mogelijk voor vergoeding in aanmerking komen en welke kosten op de gevoerde procedures betrekking hebben en die niet voor vergoeding in aanmerking komen. Scholte kan ter invulling van de op hem rustende stelplicht niet volstaan met het in het geding brengen van een stapel facturen. Bij gelegenheid van de mondelinge behandeling heeft de rechtbank (de advocaat van) Scholte op dit punt bevraagd, maar deze heeft hierover geen duidelijkheid kunnen of willen geven. De rechtbank verwijst voor het overige naar hetgeen zij hiervoor onder 4.5 heeft overwogen. Dit alles brengt met zich dat het gevorderde negatief contractsbelang voor afwijzing gereed ligt.

Geschilpunten over de veiling van de kunst

4.23. Dan vordert Scholte nog schade die hij geleden zou hebben als gevolg van de veiling zelf. Aan de gevorderde schade “ten gevolge executieveiling kunststukken” (4.17) heeft Scholte - samengevat - ten grondslag gelegd dat de kunst door het veilen en in het bijzonder door de wijze van veiling voor een fractie van de marktwaarde door de gemeente is verkocht en dat diverse werken zijn beschadigd. Bovendien zijn onnodig hoge veilingkosten gemaakt door de keuze voor BVA, aldus Scholte.

4.24. De rechtbank overweegt als volgt. In het midden kan blijven of de veiling fysieke schade aan meerdere kunstwerken heeft veroorzaakt. Het partijdebat op dit punt laat de rechtbank buiten beschouwing. Ook als vast komt te staan dat daarvan sprake is, is daarmee niet reeds gegeven dat de gemeente haar zorgplicht als executant heeft geschonden en daarom gehouden is de schade te vergoeden.

4.25. Dan de veilingopbrengst. Scholte heeft uitvoerig toegelicht dat en waarom de gerealiseerde opbrengst volgens hem een fractie van de werkelijke waarde is. Wat daar ook van zij, daaruit volgt niet zonder meer dat de veiling op een wijze is verlopen die onrechtmatig is jegens Scholte, laat staan dat Scholte heeft toegelicht waarom het handelen van BVA toegerekend moet worden aan de gemeente. De rechtbank gaat daarom ook voorbij aan de kritiek van Scholte op de volgens hem te hoge kosten die met de inschakeling

van BVA gemoeid zijn geweest. Bij dit alles verdient opmerking dat de veiling mede door de opstelling van Scholte noodzakelijk is geworden. Een deel van de gevoerde procedures heeft immers betrekking op de weigerachtigheid van Scholte om het pand te ontruimen, zelfs in de periode nadat de door de gemeente gevorderde ontruiming in rechte was toegewezen. Scholte heeft bovendien niet weersproken dat hij de gelegenheid heeft gekregen om de kunst alsnog zelf onderhands te verkopen, althans dat hij de gelegenheid heeft gekregen input te leveren op de executie. Ook die mogelijkheden heeft Scholte echter onbenut gelaten, zodat de daaruit voortvloeiende risico's in beginsel voor zijn rekening komen.

Scholte meent tot slot schade te hebben geleden vanwege het niet erkennen van diens volgrecht bij de veiling. De schade is in het geheel niet onderbouwd zodat deze vordering reeds daarom voor afwijzing gereed ligt, nog los van de vraag of Scholte voldoende rechtsfeiten heeft gesteld voor zijn beweerdelijke aanspraak op deze volgrechten.

4.26. Dit alles leidt tot de tussentijdse slotsom dat de vorderingen van Scholte voor afwijzing gereed liggen.

De voorwaardelijke vorderingen van Scholte c.s. tegen de gemeente

4.27. De uitkomst in reconventie tot zover, brengt met zich dat de voorwaarde van de onder 3.7 en 3.11 ingestelde voorwaardelijke vorderingen van Scholte en Snijder is vervuld. Deze zullen hierna worden beoordeeld.

4.28. Scholte en Snijder vorderen allebei een voorschot op de schadevergoeding. Omdat de rechtbank hiervoor heeft overwogen dat van onrechtmatig handelen van de gemeente niet is gebleken, ligt de gevorderde schadevergoeding geheel voor afwijzing gereed. Daarom ondergaat het door Scholte c.s. gevorderde voorschot hetzelfde lot.

4.29. Scholte en Snijder vorderen ook dat de rechtbank een deskundigenbericht beveelt ter vaststelling van de door hen gelden (immateriële) schade. De rechtbank wijst dat ook af. Hiervoor is gebleken dat er geen grond is waarom de gemeente schade aan Scholte c.s. zou moeten vergoeden. Scholte c.s. hebben daarom geen belang bij een (gerechtelijk) deskundigenonderzoek naar geleden schade. Daar komt bij dat een deskundigenbericht naar zijn aard niet bedoeld is om gebreken in de stelplicht van procespartijen in dit stadium van het geding alsnog te helen.

Slotsom/proceskosten

4.30. Scholte c.s. zijn in conventie in het ongelijk gesteld en moeten daarom de proceskosten (inclusief nakosten) betalen, zowel voor de gemeente als Friedberg & Mahn.

4.31. De proceskosten van de gemeente worden in conventie begroot op:

- griffierecht	€	688,00
- salaris advocaat	€	9.307,50 (2,5 punten × € 3.723,00)
- nakosten	€	296,00 (plus de verhoging zoals vermeld in de beslissing)
Totaal	€	10.291,50

4.32. De proceskosten van Friedberg & Mahn worden in conventie begroot op:

- griffierecht	€	688,00
- salaris advocaat	€	7.446,00 (2 punten × € 3.723,00)
- nakosten	€	189,00 (plus de verhoging zoals vermeld in de beslissing)
Totaal	€	8.323,00

4.33. Scholte c.s. zijn in reconventie in het ongelijk gesteld en moeten daarom de proceskosten (inclusief nakosten) betalen van de gemeente, begroot op een bedrag van € 9.262,00 aan salaris advocaat (2 punten x € 4.631,00).

5. De beslissing

De rechtbank

in conventie aan de zijde van de gemeente

5.1. erkent de vordering van de gemeente overeenkomstig de beschikking van de rechter-commissaris van 27 november 2023, namelijk tot een bedrag van € 366.354,94 aan gemaakte executiekosten en € 117.105,11 wegens haar vordering op Scholte;

5.2. veroordeelt Scholte c.s. hoofdelijk in de proceskosten van de gemeente, tot op heden begroot op € 10.291,50;

5.3. veroordeelt Scholte c.s. hoofdelijk tot betaling van € 98,00 plus de kosten van betekening als Scholte c.s. niet tijdig aan de veroordeling voldoen en het vonnis daarna wordt betekend;

5.4. veroordeelt Scholte c.s. hoofdelijk tot betaling van de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over de proceskosten als deze niet binnen veertien dagen na aanschrijving zijn betaald;

in conventie aan de zijde van Friedberg & Mahn

5.5. erkent de vordering van Friedberg & Mahn overeenkomstig de beschikking van de rechter-commissaris van 27 november 2023, namelijk tot een bedrag van € 262.167,04;

5.6. veroordeelt Scholte c.s. hoofdelijk in de proceskosten van Friedberg & Mahn, tot op heden begroot op € 8.323,00;

5.7. veroordeelt Scholte c.s. hoofdelijk tot betaling van € 98,00 plus de kosten van betekening als Scholte c.s. niet tijdig aan de veroordeling voldoen en het vonnis daarna wordt betekend;

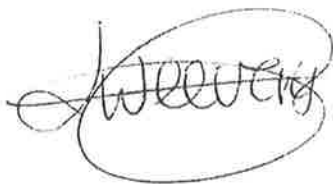
in reconventie aan de zijde van Scholte en Snijder

- 5.8. wijst het gevorderde af;
- 5.9. veroordeelt Scholte c.s. hoofdelijk in de proceskosten van de gemeente, tot op heden begroot op € 9.262,00;
- 5.10. veroordeelt Scholte c.s. hoofdelijk tot betaling van de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over de proceskosten als deze niet binnen veertien dagen na aanschrijving zijn betaald,
- 5.11. veroordeelt Scholte c.s. hoofdelijk tot betaling van € 98,00 plus de kosten van betekening als Scholte c.s. niet tijdig aan de veroordelingen voldoen en het vonnis daarna wordt betekend,

in conventie en in reconventie

- 5.12. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;
- 5.13. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.H. Gisolf, mr. B. de Metz en mr. J. Tromp en in het openbaar uitgesproken op 18 maart 2026.



VOOR GROSSE AFGEGEVEN



dd 18/3/26

Productie 3

K. van der Meer

Van: Lijsje Snijder <lijsje.snijder@gmail.com>
Verzonden: donderdag 7 mei 2026 15:39
Aan: Benno Friedberg; Ilse van der Poel (Schenkeveld Advocaten); K. van der Meer; Griffie Den Helder; Sandra Snijders; deken@advocatenorde-nh.nl; losseopdracht@geerlingshofstede.nl; a.rippen@geerlingshofstede.nl; Ronald van Splunter; l.imming@denhelder.nl; harmvanlingen@knuweralkmaar.nl
Onderwerp: : VERZOEK TOT SCHORSING TEN UITVOERLEGGING

VERZOEK SCHRIFT TOT SCHORSING VAN DE TEN UIT VOER LEGGING

Ex Art 438 lid 2 Rv Jo Art 351 Rv | Spoed Eisend Executie Geschil

Aan

De Voor Zieningen Rechter van de Recht Bank Noord Holland
Locatie Alkmaar
Locatie Haarlem
Locatie Amsterdam

Zaak Nummer C15352111 HA ZA 24 252

Vonnis de dato 18 maart 2026

Verzoekers Rob Scholte en Lijsje Snijder, Heiloo
Tegen Gemeente Den Helder | Friedberg & Mahm

Betreft Spoedig Verzoek tot Schorsing van de Executie wegens Onherstelbare Schade en Oneven Redige Belangen Af Weging

Hoog Edel Achtbare Voor Zieningen rechter,

Verzoekers verzoeken **U spoedig** de ten uit voer legging van het vonnis van **18 maart 2026** te **schorsen** tot dat in hoger beroep onherroepelijk is beslist, onder op legging van een dwang som van **€ 5.000** per dag dat de gemeente toch executeert.

1. Feiten

Verzoekers exploiteerden jaren lang het Rob Scholte Museum in Den Helder op basis van een privaat rechtelijke gebruiks over één komst.

De Gemeente gaf expliciet toe stemming, dat de invalide Rob Scholte, zijn echt genote Lijsje en hun twee minderjarige kinderen daar mochten wonen.

De Gemeente heeft de koop onder handelingen **onrecht matig af gebroken**. Arrest Gerechts Hof Amsterdam, **15 maart 2022, ECLI:NL:GHAMS:2022:746**.

Het Hof oordeelde, dat de Gemeente aan sprakelijk is voor de schade, die verzoekers daar door lijden.

Op pagina **19** staat, de Recht Bank veroordeelt de Gemeente tot **vergoeding van de schade, die Scholte lijdt en in de toe komst zal lijden**.

C/ |15 |268827 | HA ZA Zaak 200.261.206/01

Als gevolg van het onrecht matig af breken door de Gemeente van de onder handelingen met Scholte over de aan koop van het pand.

Op het ontruiming exploot heeft de Gemeente bewust Lijsje en de kinderen niet genoemd.

Hier door heeft zij zich op zettelijk onttrokken aan haar zorg plicht, de rechten van het kind en de rechten van invaliden.

Om toe stemming van de rechter te krijgen, deed de Gemeente het onterecht voor komen, **dat er spoed was** om te ontruimen.

In middels is bewijsbaar aan te tonen, dat er geen spoed was voor de ontruiming.

De Gemeente heeft er zelf voor gekozen om de ontruiming te doen om de op slag kosten voor de kunst collectie te maken en via **BVA Auctions** te laten veilen.

Advocaat Benno Friedberg legde eerst beslag "*ter bescherming*", zo verzekerde hij ons meer maals mondeling, maar veilde de kunst vervolgens samen met de Gemeente.

Friedberg heeft al beslag gelegd op eventuele schade vergoeding van de Gemeente aan ons.

De Gemeente heeft even eens beslag gelegd op Robs aandeel in de erfenis van zijn ouders casu quo de woning.

De "In het Midden" fout van de Recht Bank, Art 7:602 BW

Verzoekers hebben een taxatie rapport van **€ 10,3 miljoen** schade.

De Recht Bank stelt in punt **4.24** van het vonnis ,dat het "*in het midden kan blijven*", of er fysieke schade is ontstaan.

Bij de veiling is aantoonbaar **schade niet gemeld** bij de verzekering. Werken zijn verkocht met "*Signs of use*" in beschadigde staat, tegen extreem lage prijzen.

Verzoekers willen de schade vergoeding gebruiken om de woning te kopen en zo dak loosheid te voor komen.

Executie van dit vonnis in zake de Gemeente | Friedberg & Mahn leidt echter tot verlies in de erfenis zaak van de aan komende **zitting van 12 mei 2026**.

Verzoekers betalen alle maandelijkse kosten, inclusief hypotheek, van de ouderlijke woning.

De archieven met bewijs materiaal van de financiële administratie van Rob s ouders bevinden zich in die woning.

Bij ontruiming raken deze kwijt, waar door fraude in de erfenis, niet gemelde **BV s**, aan delen en vast goed niet meer kan worden aan getoond.

Rob s archieven met bewijs materiaal over de nooit op gehelderde aan slag op **24 november 1994** bevinden zich ook in de woning.

Verzoekers hebben wegens geld gebrek geen auto meer. Rob Scholte kan zich nu niet verplaatsen.

De Gemeente weigert om juridische en financiële redenen het koop contract en allonge met aan nemer **KJ Tuin** leesbaar te openen op grond van Art **10 lid 5 WOO**.

Door belang rijke informatie achter te houden, mis bruikt ze haar macht en zet haar juridische en financiële belangen boven de onze.

Hier mee ontnemt de Gemeente de mogelijkheid om de ongelijke behandeling van Tuin ten op zichte van Rob Scholte aan te tonen.

Verzoekers vrezen een **schijn van partijdigheid**.

Mr Benno Friedberg heeft, toen hij nog werkzaam was voor Rob Scholte, gezegd dat zijn zus **Mr AR Friedberg** werkzaam is bij Recht Bank **NH** als Hoge Rechter en dat dit *“nog wel eens voor delig zou kunnen zijn voor de zaak”*, waar na we die zaak op alle punten verloren.

Later is duidelijk gebleken, dat Friedberg niet voor Rob, maar voor zich zelf werkte, door dat hij weigerde gehoor te geven aan de uit spraak van de rechter, zie (...) over de onrechtmatige verbreking van de gerechtelijke bewaring van de kunst.

Via het Juridisch Loket kreeg Rob Scholte aan vankelijk **Mr W Vermeer**, Advocaten Kantoor Oud Zuid, toe gewezen. Van wege de omvang van de zaak wees de deken **Mr Maurits Vermeij**. Rensen Advocaten, aan.

Mr Vermeij wilde echter niet op toevoeging werken.

De deken zou helpen een oplossing te vinden. De Gemeente en **Mr Friedberg** weigerden echter mee te werken aan een oplossing, waar door een grote extra rekening is ontstaan.

Mr Vermeij weigert nu op eens, tegen de afspraak in hoger beroep in te stellen. Hier door heeft Rob Scholte in **beide recht zaken geen advocaat meer**.

2.

Belangen Af Weging

Een samenstel van rechtshandelingen kan onder omstandigheden leiden tot een onrechtmatige daad. Dat klinkt tegenstrijdig, want rechtshandelingen zijn op zich zelf rechtmatig, maar juridisch zit het zo.

Een samenstel betekent, dat meerdere handelingen, bij voorbeeld contracten of transacties, samen één geheel vormen.

Individueel zijn ze geldig en rechtmatig.

Volgens onrechtmatige daad, Art 6:162 BW, is iets onrechtmatig als het in strijd is met de wet, in strijd is met een recht of in strijd is met wat maatschappelijk betamelijk is.

De **zorgvuldigheid norm**.

Een samenstel van rechtshandelingen kan onrechtmatig zijn als het effect derden schaadt op een manier, die niet mag.

Belangrijk idee *“door de constructie heen kijken”*, niet alleen naar losse handelingen, maar naar het geheel.

Dit heet ook wel **misbruik van recht** of handelen in strijd met de maatschappelijke zorgvuldigheid

Dat is onrechtmatig

Er heeft samenwerking plaats gevonden

tussen partijen om schade toe te brengen.

Meerdere partijen sluiten over één komsten met als doel om Rob Scholte kapot maken.

Samenstel is onrechtmatig handelen.

Losse rechtshandelingen kunnen legaal zijn, maar niet als ze samen een onrechtmatig doel hebben of onaanvaardbare schade veroorzaken. Dan is het geheel een onrechtmatige daad.

De kosten en claims zijn **structureel buiten sporig** en maken dat dit onze toegang tot recht **praktisch onmogelijk maakt**

De executie leidt tot **onherstelbare schade** en is onevenredig

- **Art 8 EVRM** Dreigende dak loosheid voor een invalide kunstenaar en zijn partner, verlies van de huidige woning en onmogelijkheid om cruciaal bewijs materiaal te behouden.
- **Gezondheid en mobiliteit** Rob Scholte is invalide en kan zich zonder auto niet verplaatsen, de stress verergerd zijn toestand ernstig.
- **Bewijs en erfenis zaak** Executie maakt de zitting van **12 mei 2026** illusoir en vernietigt het bewijs van fraude in de erfenis.
- **Schijn van partijdigheid** De door Friedberg zelf genoemde familie relatie met een Hoge Raad rechter wekt ernstige twijfel aan de onpartijdigheid.
- **Gebrek aan recht bij stand** Verzoekers zijn pro se door dat Mr Vermeij hoger beroep weigert, ter wijl de Gemeente en Friedberg geen mede werking verleenden aan een op lossing via de deken.
- **Dis Proportionaliteit** een vordering van **€ 1 miljoen** tegen over een aan toonbare schade van **€ 10,3 miljoen**, terwijl zo wel de Gemeente als Friedberg beslag leggen op toe komstige gelden.

Het belang van **Mr Friedberg** en de gemeente is minder groot dan ons **spoed eisend belang**.

Door ontruiming komen verzoekers in een **nood toe stand**.

3. Verzoek

Verzoekers verzoeken **U**

- De executie te schorsen tot na het arrest in hoger beroep, de Gemeente en **Mr Friedberg** te bevelen de executie hangende deze procedure op te schorten
- De erfenis zaak, **12 mei 2026**, uit te stellen tot na de gemeente zaak, zo dat de archieven behouden blijven, de fraude kan worden onderzocht en na dat de schade vergoeding is toe gewezen, zo dat deze kan worden gebruikt voor de woning koop.

Bij Lagen

Zie bij Gevoegde Lijst van PDF s

- *Recht Bank Alkmaar – Vonnis **C15352111 HA ZA 24 252**, 18 maart 2026*
- *Auke van der Werff – Taxatie Kunst Collectie Rob Scholte Museum*
- *Gemeente Den Helder – Sommatie Brief Proces Kosten Veroordeling*
- *Gemeente Den Helder – Beslag Erfenis*
- *Recht Bank Noord Holland – Proces Verbaal van de Mondelinge Uit Sprak van de Voor Zieningen Rechter, 7 oktober 2020*
- *Kanton Rechter JCJ Dijk – CV EXPLOOT 7260971*
- *Maurits Vermeij – Verzoek Deken*
- *Maurits Vermeij – Onttrekking Na Laten Schap Zaak*

Verzoekers handelen pro se wegens gebrek aan tijd en middelen voor een advocaat en door dat **Mr Vermeij** hoger beroep weigert.

Met vriendelijke groeten,

Lijsje Snijder en Rob Scholte

Heiloo, 7 mei 2026

PDF s

*Recht Bank Alkmaar – Vonnis **C15352111 HA ZA 24 252***

Auke van der Werff – Taxatie Kunst Collectie Rob Scholte Museum

Gemeente Den Helder – Sommatie Brief Proces Kosten Veroordeling

Gemeente Den Helder – Beslag Erfenis

Recht Bank Noord Holland – Proces Verbaal van de Mondelinge Uit Spraak van de Voor Zieningen Rechter, 7 oktober 2020

Kanton Rechter JCJ Dijk – CV EXPLOOT 7260971

Maurits Vermeij – Verzoek Deken

Maurits Vermeij – Onttrekking Na Laten Schap Zaak

Productie 4

APPELDAGVAARDING

Gerechtshof Amsterdam

Zaaknummer eerste aanleg: C/15/352111 / HA ZA 24-252

Roldatum: dinsdag 3 november 2026



Toevoeging aangevraagd

Heden, de  zeventiende juni  tweeduizendzesentwintig

Heb Ik, ERWIN WILLEMSSEN, als gerechtsdeurwaarder gevestigd te Heerhugowaard en aldaar kantoorhoudende aan de J. Duikerweg 15;

Op verzoek van:

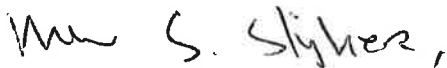
1. de heer **ROB EGBERT GERHARDUS SCHOLTE**, geboren op 1 juni 1958,
2. mevrouw **LIJSJE SNIJDER**, geboren op 8 december 1976, beiden wonende te Heiloo;

beiden te dezen domicilie kiezende ten kantore van hun advocaat mr. W. Vermeer Advocatenkantoor Oud-Zuid, Standerdlaan 13, 1852 RX Heiloo, die ten deze tot advocaat wordt gesteld en als zodanig voor hen zal optreden, zulks met recht van vervanging,

AAN:

Geïntimeerde 1:

X de publiekrechtelijke rechtspersoon **GEMEENTE DEN HELDER**, gevestigd en kantoorhoudende te (1781 AS) Den Helder, aan de Willemsoord 66, te dezer zake ex artikel 63, lid 1 Rv woonplaats kiezende ten kantore van mr. E.C.W. van der Poel (Schenkeveld Advocaten) te (1812 PT) Alkmaar, aan het adres Kruseman van Eltenweg 1, aldaar aan dat kantooradres mijn exploit doende, afschrift dezes en van na te melden productie, latende aan:



, aldaar werkzaam

Geïntimeerde 2:

de naamloze vennootschap **FRIEDBERG & MAHN ADVOCATEN N.V.**, gevestigd en kantoorhoudende te (1181 NA) Amstelveen, aan De Schulp 9, aldaar aan dat kantooradres mijn exploit doende, afschrift dezes en van na te melden productie, latende aan:

Lees: aan wie reeds is of nog bij afzonderlijk exploit zal worden betekend

GEDAGVAARD IN HOGER BEROEP :

om op **dinsdag de derde (3) november tweeduizendzesentwintig te 10.00 uur**, niet in persoon, maar uitsluitend vertegenwoordigd door een advocaat te verschijnen op de terechtzitting van het gerechtshof Amsterdam die deze zaak zal behandelen in één van de zalen van het Paleis van Justitie aan het IJdok 20 te (1033 MM) Amsterdam;

AANGEZEGD

Appellanten stellen hierbij ieder voor zich hoger beroep in tegen het vonnis van de Rechtbank Noord-Holland (zittingsplaats Alkmaar) van 18 maart 2026 (zaaknummer C/15/352111 / HA ZA 24-252), voor zover dat vonnis elk van de appellanten betreft.

Het bestreden vonnis is gewezen door mr. J.H. Gisolf, mr. B. de Metz en mr. J. Tromp.

MET AANZEGGING

- a. indien een gedaagde in hoger beroep advocaat stelt maar het hierna te noemen griffierecht niet tijdig betaalt, en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechter verstek tegen die gedaagde verleent en diens in hoger beroep gevoerd verweer buiten beschouwing laat;
- b. indien ten minste één van de gedaagden in het geding verschijnt en het griffierecht tijdig heeft voldaan, tussen alle partijen één arrest zal worden gewezen, dat als een arrest op tegenspraak wordt beschouwd;
- c. bij verschijning in het geding van ieder van de gedaagden een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;
- d. de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website: www.kbvg.nl/griffierechtentabel
- e. van een persoon die onvermogen is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenen wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:

1e een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van

omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel

2e een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;

- f. van gedaagden die bij dezelfde advocaat verschijnen en gelijkluidende conclusies nemen of gelijkluidend verweer voeren, op basis van artikel 15 van de Wet griffierechten burgerlijke zaken slechts eenmaal een gezamenlijk griffierecht wordt geheven;
- g. de eisende en de gedaagde partij verplicht zijn om de feiten die van belang zijn voor de beslissing van de rechter volledig en naar waarheid aan te voeren;
- h. de rechter de feiten of rechten die door een partij zijn gesteld en door de wederpartij niet of niet voldoende zijn betwist, als vaststaand moet beschouwen, behoudens zijn bevoegdheid bewijs te verlangen, zo vaak aanvaarding van de stellingen zou leiden tot een rechtsgevolg dat niet ter vrije bepaling van partijen staat;

INLEIDING

De Rechtbank Noord-Holland heeft in het bestreden vonnis van 18 maart 2026 in conventie de vorderingen van Gemeente Den Helder erkend tot een bedrag van € 483.460,05 (€ 366.354,94 aan executiekosten en € 117.105,11 wegens haar vordering op Scholte) en de vordering van Friedberg & Mahn erkend tot een bedrag van € 262.167,04.

Appellanten zijn hoofdelijk veroordeeld in de proceskosten: € 10.291,50 (Gemeente Den Helder, conventie), € 8.323,00 (Friedberg & Mahn, conventie) en € 9.262,00 (Gemeente Den Helder, reconventie). In reconventie zijn alle vorderingen van appellanten afgewezen (dictum 5.8). Het vonnis is uitvoerbaar bij voorraad verklaard (dictum 5.12).

Appellanten kunnen zich ieder voor zich niet verenigen met het bestreden vonnis, voor zover dit elk van hen betreft. De grieven en verdere stellingen van appellanten worden uitgewerkt in de nog in te dienen memorie van grieven.

PETITUM

IN DE HOOFDZAAK

Appellanten vorderen, ieder voor hun deel, dat het hof bij arrest, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

I. Het vonnis van de Rechtbank Noord-Holland (zittingsplaats Alkmaar) van 18 maart 2026 (zaaknummer C/15/352111 / HA ZA 24-252), voor zover gewezen ten aanzien van appellanten respectievelijk ieder van hen, vernietigt;

II. Opnieuw rechtdoende, de vorderingen van appellanten in reconventie alsnog toewijst, althans een zodanige beslissing neemt als het hof in goede justitie vermeent te behoren;

III. Geïntimeerden hoofdelijk veroordeelt in de kosten van de procedure in beide instanties, te vermeerderen met de nakosten en de wettelijke rente over de proceskosten vanaf veertien dagen na het te wijzen arrest;

IV. Het arrest uitvoerbaar bij voorraad verklaart.

GRIFFIERECHT

Geïntimeerden worden er op gewezen dat zij ingevolge artikel 3 van de Wet griffierechten burgerlijke zaken (Wgbz) binnen vier weken na de dag van verschijning griffierecht dienen te betalen. Indien geïntimeerden het verschuldigde griffierecht niet tijdig betalen, heeft dit tot gevolg dat zij niet-ontvankelijk worden verklaard in hun verweer, respectievelijk dat zij anderszins het geding verliezen, een en ander overeenkomstig artikel 343 Rv.

Appellanten procederen op toevoeging; het griffierecht aan hun zijde wordt voldaan overeenkomstig de toepasselijke toevoegingsregeling.

APPELTERMIJN

De appeltermijn voor het instellen van hoger beroep tegen het vonnis van 18 maart 2026 bedraagt drie maanden ingevolge artikel 339 lid 1 Rv en verstrijkt op 18 juni 2026.

De onderhavige dagvaarding betreft een pro forma appeldagvaarding. Appellanten behouden zich het recht voor in de memorie van grieven hun grieven en verdere stellingen ten volle te omschrijven en uit te werken, waaronder mede begrepen de bezwaren tegen de overwegingen en het dictum van het bestreden vonnis.

De kosten van dit exploit zijn: € 311,33 (in debet)

Specificatie

Explootkosten sub 1	€	125,57
Explootkosten sub 2	€	125,57
2x Verschotten KVK	€	6,16
Opslag BTW	€	54,03

Hierbij verklaart ondergetekende dat bovenstaande verschotten zijn gemaakt voor de goede verrichting van de ambtshandelingen en noodzakelijk waren, alsmede dat hij geen rechtstreeks of middellijk belang heeft in de onderneming of derde die bovenstaande verschotten factureert.

Requirante verklaart conform de Wet omzetbelasting 1968 geen omzetbelasting te kunnen verrekenen en ondergetekende verklaart dat de kosten om deze reden zijn verhoogd met een percentage gelijk aan dat van de BTW.

vonnis

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Civiel recht

Zittingsplaats Alkmaar

Zaaknummer: C/15/352111 / HA ZA 24-252

Vonnis van 18 maart 2026

in de zaak van

de publiekrechtelijke rechtspersoon
GEMEENTE DEN HELDER,
gevestigd in Den Helder,
hierna te noemen: de gemeente,
eiseres tot verificatie,
verweerster in reconventie,
advocaat: mr. E.C.W. van der Poel,

en

de naamloze vennootschap
FRIEDBERG & MAHN ADVOCATEN N.V.,
gevestigd in Amstelveen,
hierna te noemen: Friedberg & Mahn,
eiseres tot verificatie,
verweerster in reconventie,
advocaat: mr. B.S. Friedberg,

tegen

1. ROB EGBERT GERHARDUS SCHOLTE,
die woont in Heiloo,
hierna te noemen: Scholte,
verweerder tot verificatie,
eiser in reconventie,
advocaat: mr. M.V. Vermeij,

2. LIJSJE SNIJDER,
die woont in Heiloo,
hierna te noemen: Snijder,
verweerder tot verificatie,
eiseres in reconventie,
advocaat: mr. W. Vermeer,
hierna samen te noemen: Scholte c.s. en afzonderlijk als Scholte respectievelijk Snijder.

De zaak in het kort

De gemeente en Scholte zijn met elkaar tot op heden in een jarenlange juridische strijd verwickeld waarbij meerdere kortgeding- en bodemprocedures zijn gevoerd. Onderdeel van deze strijd is de in opdracht van de gemeente geveilde kunstcollectie van Scholte. De rechter-commissaris heeft een voorlopige staat van verdeling van de executie-opbrengst opgesteld. Scholte c.s. hebben verweer gevoerd tegen de daarin opgenomen aanspraken van de gemeente en Friedberg & Mahn. Daarom heeft de rechter-commissaris de zaak naar de rechtbank verwezen ter beoordeling van het verweer. De rechtbank komt tot de slotsom dat het verweer van Scholte c.s. niet slaagt en dat Scholte c.s. geen aanspraak hebben op de executieopbrengst. De tegenvorderingen van Scholte c.s. worden afgewezen.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het vonnis in het incident van 18 december 2024 waarbij Scholte c.s. niet-ontvankelijk zijn verklaard in hun vorderingen in reconventie jegens Friedberg & Mahn;
- het tussenvonnis van 26 februari 2025;
- de akte overlegging producties van de gemeente;
- de akte overlegging producties, toelichting producties en eiswijziging van Scholte;
- de akte vermeerdering eis, tevens overlegging aanvullende producties van Snijder;
- de rolbeslissingen van de rechtbank naar aanleiding van de bezwaren van de gemeente tegen de wijzigingen van eis van Scholte c.s.
- de mondelinge behandeling van 12 december 2025. De griffier heeft van deze zitting aantekeningen gemaakt. De advocaten van de gemeente, Friedberg & Mahn, Scholte en Snijder hebben gebruik gemaakt van spreekantekeningen, die zij hebben overgelegd.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Scholte en Snijder zijn met elkaar op huwelijksvoorwaarden gehuwd. Daarin is - samengevat - iedere gemeenschap van goederen uitgesloten en een finaal verrekenbeding bij overlijden opgenomen.

2.2. Op grond van een tweetal door Scholte met de gemeente gesloten overeenkomsten uit 2008 en 2012, heeft Scholte het aan de gemeente in eigendom toebehorende voormalig postkantoor aan de Middenweg te Den Helder (hierna: het pand) in gebruik gehad. Het pand werd gedeeltelijk door Scholte met zijn gezin bewoond, deels door hem gebruikt als atelier en deels als museum voor de expositie van kunst.

2.3. Na opzegging van de overeenkomsten per 30 juni 2017, heeft de gemeente in rechte ontruiming gevorderd van Scholte en zijn Scholte en de gemeente in een jarenlange juridische strijd beland.

2.4. De voorzieningenrechter van deze rechtbank heeft in oktober 2017 de door de gemeente gevorderde ontruiming afgewezen.

2.5. In het kader van de openbare verkoopprocedure van het pand heeft de gemeente bij besluit van 29 november 2017 het pand gegund aan een derde partij (hierna: Tuin). Op diezelfde datum heeft Scholte beslag gelegd op het pand op grond van zijn stelling dat tussen hem en de gemeente een koopovereenkomst met betrekking tot het pand tot stand was gekomen.

2.6. Bij kort geding vonnis van 1 februari 2018 van de voorzieningenrechter van deze rechtbank, is de vordering van de gemeente tot opheffing van het door Scholte gelegde beslag op het pand toegewezen.

2.7. Op 6 februari 2018 is tussen de gemeente en Tuin een koopovereenkomst met betrekking tot het pand tot stand gekomen.

2.8. Bij arrest in kort geding van 13 maart 2018 heeft het hof Amsterdam het kort geding vonnis van 16 oktober 2017 (zie 2.4) vernietigd en de vordering van de gemeente tot ontruiming van het pand alsnog toegewezen met een ontruimingstermijn van een maand na betekening van het arrest.

2.9. Bij verzoekschrift van 16 april 2018 heeft de gemeente aan de voorzieningenrechter verlof gevraagd om conservatoir beslag te mogen leggen op alle roerende zaken in het pand in verband met een vordering ter zake van door Scholte veroorzaakte schade van € 171.692,73. Dat verlof is verleend onder de voorwaarde dat de gemeente die vordering zou indienen in de lopende procedure bij de kantonrechter en de in beslag genomen zaken ter bewaring in handen zouden worden gesteld van een bewaarder.

2.10. De gemeente heeft vergoeding van deze schade in een bodemprocedure van Scholte gevorderd. Scholte heeft het pand niet vrijwillig ontruimd. De gemeente heeft het pand op 17 april 2018 door de deurwaarder laten ontruimen. Daarbij is tevens conservatoir beslag gelegd op alle roerende zaken van Scholte: zijn huisraad, zijn werktuigen en alle in het pand aanwezige kunstvoorwerpen. Deze inboedel is door de deurwaarder opgeslagen bij de bewaarder. De ontruiming en de beslaglegging hebben acht dagen geduurd. De kosten hiervan worden door de gemeente berekend op € 361.340,00.

2.11. Bij arrest van 18 december 2018 heeft het hof Amsterdam het hiervoor onder 2.6 genoemde vonnis (waarbij de vordering van de gemeente tot opheffing van het door Scholte gelegde beslag op het pand was toegewezen) bekrachtigd.

2.12. Bij vonnis van 23 januari 2019 heeft deze rechtbank op vorderingen van Scholte geoordeeld dat tussen Scholte en de gemeente geen koopovereenkomst van het pand tot stand is gekomen, maar wel voor recht verklaard dat de gemeente onrechtmatig heeft gehandeld door de onderhandelingen met Scholte over een koopovereenkomst af te breken.

2.13. Op 26 juni 2019 heeft het toenmalige advocatenkantoor van Scholte (Friedberg & Mahn) executoriaal derdenbeslag laten leggen op alle door de gemeente eerder in conservatoir beslag genomen roerende zaken, die zich toen bij de bewaarder bevonden. De grondslag voor dat beslag was een notariële akte van 9 mei 2019, waarin Scholte erkent een bedrag van € 160.441,32,- aan zijn advocaten verschuldigd te zijn wegens door Friedberg & Mahn verrichte rechtsbijstand. Scholte heeft op verzoek van Friedberg & Mahn ook bij notariële akte van 1 september 2020 erkend aan Friedberg & Mahn een bedrag schuldig te

zijn van € 262.167,04. Scholte heeft in de akten een bedrag van in totaal € 422.608,36 schuldig erkend.

2.14. Bij vonnis van de kantonrechter van deze rechtbank van 18 september 2019 (zaaknummer 7260971/CV EXPL 18-6825) heeft de kantonrechter - kort gezegd - beslist dat de overeenkomsten met Scholte tot gebruik van het pand door opzegging zijn beëindigd en Scholte veroordeeld tot betaling aan de gemeente van een bedrag € 361.340,00 aan ontruimingskosten.

2.15. Bij arrest van 15 maart 2022 heeft het hof Amsterdam het onder 2.12 genoemde vonnis bekrachtigd en de gemeente veroordeeld tot vergoeding van de schade die Scholte lijdt en in de toekomst zal lijden als gevolg van het onrechtmatig afbreken door de gemeente van de onderhandelingen met Scholte over de aankoop van het pand.

2.16. Bij arrest van 6 december 2022 heeft het hof Amsterdam het vonnis van de kantonrechter (2.14) (deels) vernietigd en Scholte - voor zover hier van belang - veroordeeld tot betaling van € 316.972,56 aan ontruimingskosten en de opslagkosten van € 123.440,88.

2.17. Als uitkomst van meerdere kortgedingprocedures over de door gemeente voorgenumen verkoop van de kunstcollectie, heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank onder meer de door Scholte gevorderde opheffing van het beslag daarop afgewezen, de executieverkoop meerdere malen geschorst en, uiteindelijk, bepaald dat de gemeente de openbare verkoop van de roerende zaken van Scholte vanaf 9 april 2021 mag voortzetten.

2.18. In de periode 1 november 2022 en 20 maart 2023 hebben 8 veilingen bij BVA plaatsgevonden, waarbij een opbrengst is gerealiseerd van in totaal € 652.675,50.

2.19. Bij beschikking van 27 november 2023 (zaaknummer/rekestnummer C/15/342059/KG RK 25-513) heeft de rechter-commissaris van deze rechtbank op verzoek van de gemeente een voorlopige staat van verdeling opgemaakt (hierna: de beschikking) van de executieopbrengst. De in de beschikking opgenomen staat van verdeling luidt - voor zover van belang en zakelijk weergegeven - als volgt:

" Ten aanzien van de executieopbrengst:

- te verdelen bedrag: € 652.675,50
- overeenkomstig de afspraken gemaakt tussen de gemeente en Friedberg & Mahn wordt dit bedrag als volgt verdeeld:
 - aan de gemeente komt toe een bedrag € 366.354,94 ter zake van de executiekosten;
 - aan de gemeente komt voorts toe een bedrag van € 117.105,11 ter zake van haar vordering op Scholte;
 - aan Friedberg & Mahn komt toe een bedrag van € 169.215,45

Ten aanzien van de mogelijk verschuldigde omzetbelasting over de executieopbrengst:

- gereserveerd een bedrag van € 77.543,78

- *overeenkomstig de afspraken tussen de gemeente en Friedberg & Mahn komt van dit bedrag een bedrag van € 45.828,37 aan Friedberg & Mahn ter zake van haar vordering op Scholte, (...)."*

3. Het geschil

in conventie de eis van de gemeente

3.1. De gemeente vordert - samengevat - dat de rechtbank bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:

- A. conform de beschikking de dato 27 november 2023 overgaat tot verdeling met inachtneming van hetgeen in het proces-verbaal staat opgenomen, althans subsidiair overgaat tot een zodanige verdeling als de rechtbank bepaalt;
- B. Scholte c.s. hoofdelijk veroordeelt in de (na)kosten vermeerderd met de wettelijke rente.

3.2. Scholte c.s. voeren verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen en weren van partijen wordt hierna, voor zover nodig, nader ingegaan.

in conventie de eis van Friedberg & Mahn

3.4. Friedberg & Mahn vordert - samengevat - dat de rechtbank bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:

primair

- A. de deurwaarder beveelt aan Friedberg & Mahn uit te betalen al hetgeen Scholte aan Friedberg & Mahn verschuldigd is, zijnde een bedrag van € 453.178,76, vermeerderd met de door de deurwaarder over dit bedrag ontvangen rente;

subsidiair

- B. de deurwaarder beveelt aan Friedberg & Mahn uit te betalen conform de verdelingsafspraken met de gemeente, zijnde een bedrag van € 215.043,82 vermeerderd met de door de deurwaarder over dit bedrag ontvangen rente;

primair en subsidiair

- C. Scholte veroordeelt in de kosten van het geding.

3.5. Scholte c.s. voeren verweer.

3.6. Op de stellingen van partijen en weren van partijen wordt hierna, voor zover nodig, nader ingegaan.

in reconventie de vordering van Scholte

3.7. Scholte is bij vonnis in het incident van deze rechtbank van 18 december 2024 niet-ontvankelijk verklaard in de door hem tegen Friedberg & Mahn ingestelde vorderingen in reconventie. Dit heeft tot gevolg dat - samengevat en na vermeerdering van eis - ter beoordeling de volgende vorderingen van Scholte tegen de gemeente resteren, namelijk dat de rechtbank:

- A. een bevel aan de deurwaarder geeft om aan Scholte de volledige executie-opbrengst te betalen (€ 652.675,50, vermeerderd met € 77.543,89 aan BTW en de door de deurwaarder ontvangen rente);
 - B. de gemeente veroordeelt tot betaling aan Scholte van € 18.883.433,11, te vermeerderen met wettelijke rente;
 - C. bij (gedeeltelijke) toewijzing van de vorderingen van de gemeente, voor recht verklaart dat de vorderingen van de gemeente op Scholte zijn verrekend met de (reconventionele) vorderingen van Scholte op de gemeente en bepaalt welk bedrag de gemeente na verrekening nog aan Scholte moet betalen;
 - D. in voorwaardelijke reconventie voor het geval de schade die Scholte en Snijder hebben geleden voor meer dan 75% wordt afgewezen:
 - 1. de gemeente veroordeelt tot betaling van een voorschot aan Scholte van € 2.500.000,= dan wel een door de rechtbank vast te stellen bedrag;
 - 2. een deskundigenbericht gelast, de door Scholte geleden (immateriële) schade vaststelt, bepaalt dat de kosten van het deskundigenbericht (voorlopig) ten laste van de gemeente dan wel de executieopbrengst komen, met veroordeling van de deurwaarder om hieraan zijn medewerking te verlenen;
 - E. de gemeente veroordeelt in de (na)kosten van het geding vermeerderd met wettelijke rente.
- 3.8. De gemeente voert verweer.
- 3.9. Op de stellingen en weren van partijen wordt hierna, voor zover nodig, nader ingegaan.

in reconventie de vordering van Snijder

3.10. Snijder is bij eerdergenoemd vonnis in het incident van deze rechtbank van 18 december 2024 niet-ontvankelijk verklaard in de door haar tegen Friedberg & Mahn ingestelde vorderingen in reconventie. Daarnaast heeft de rechtbank op 5 december 2025 een deel van de door Snijder in aanloop naar de mondelinge behandeling ingediende eisvermeerderingen en wijzigingen afgewezen wegens strijd met de goede procesorde. Dit heeft tot gevolg dat - samengevat en na vermeerdering van eis (voor zover toegelaten) - ter beoordeling de volgende vorderingen van Snijder tegen de gemeente resteren, namelijk dat de rechtbank:

- A. primair, de deurwaarder beveelt om aan Scholte en Snijder ieder de helft uit te betalen van de executieopbrengst en de BTW, te weten aan ieder een bedrag van respectievelijk € 326.337,75 en (naar de rechtbank begrijpt) € 38.771,95, vermeerderd met de door de deurwaarder over dit bedrag ontvangen rente;
- B. subsidiair, de deurwaarder beveelt om aan Snijder de volledige executieopbrengst te betalen, vermeerderd met € 77.543,89 aan BTW en de door de deurwaarder ontvangen rente;
- C. de gemeente veroordeelt tot betaling aan Scholte en/of Snijder van € 9.441.716,55 vermeerderd met de wettelijke rente;
- D. bij (gedeeltelijke) toewijzing van de vorderingen van de gemeente, voor recht verklaart dat de vorderingen van de gemeente op Snijder zijn verrekend met de (reconventionele) vorderingen van Snijder op de gemeente en bepaalt welk bedrag de gemeente na verrekening nog aan Snijder moet betalen;

E. de gemeente veroordeelt in de (na)kosten van het geding, te vermeerderen met wettelijke rente.

3.11. Snijder heeft verder dezelfde voorwaardelijke incidentele vordering ingesteld als Scholte (zie 3.7 sub D van dit vonnis).

3.12. De gemeente voert verweer.

3.13. Op de stellingen van partijen en weren van partijen wordt hierna, voor zover nodig, nader ingegaan.

4. De beoordeling

in conventie en in reconventie

inleidende overwegingen

4.1. De vorderingen in conventie en in reconventie lenen zich voor gezamenlijke behandeling.

4.2. Deze zaak is het vervolg op het verweer van Scholte c.s. tegen de door de rechter-commissaris opgestelde voorlopige staat van verdeling (2.19). In deze renvooiprocedure beoordeelt de rechtbank zowel het verweer (hierna ook “tegenspraak” genoemd) van Scholte c.s., als de door hen ingestelde tegenvorderingen.

4.3. Anders dan in de stellingen van de gemeente en Friedberg & Mahn besloten ligt, is de rechtsstrijd in deze renvooiprocedure in die zin begrensd dat bij de beoordeling van de tegenspraak alleen beslist wordt op de vorderingen zoals die door de gemeente en Friedberg & Mahn bij de rechter-commissaris zijn aangemeld. Voor zover de in deze procedure gepresenteerde vorderingen de aangemelde vorderingen in omvang overstijgen, kunnen deze voor het meerdere niet worden beoordeeld. Ook vorderingen die gericht zijn op de verdeling van de executieopbrengst gaan het bestek van deze renvooiprocedure te buiten. Het is aan de rechter-commissaris voorbehouden daarover te beslissen met het door hem uit te geven bevelschrift. Dit alles betekent dat de rechtbank in deze procedure slechts kan beoordelen of de tegenspraak van Scholte en Snijder slaagt, en dat de rechtbank slechts kan vaststellen of de bij de rechter-commissaris aangemelde vorderingen al dan niet geheel overeind blijven. De rechtbank zal de vorderingen in conventie daarom overeenkomstig deze beperkte reikwijdte van deze procedure verstaan.

4.4. Dan enkele algemene overwegingen over de door partijen gevolgde wijze van procederen. Voorop staat dat voor zover partijen zich beroepen op de rechtsgevolgen van hun stellingen, het op de weg van de betreffende partij ligt om de gestelde juridische grondslagen van voldoende gemotiveerde feitelijke en met stukken onderbouwde stellingen te voorzien. Pas als daaraan is voldaan, is het aan de wederpartijen om deze stellingen gemotiveerd en specifiek te weerleggen. Voor zover een partij niet aan haar stelplicht heeft voldaan, kan aan bewijslevering niet worden toegekomen.

4.5. De rechtbank stelt vast dat partijen ter invulling van de stelplicht en bij wijze van feitelijke onderbouwing van hun standpunten een fors aantal producties in het geding

hebben gebracht, in het bijzonder in aanloop naar de mondelinge behandeling. Als uitgangspunt in een procedure als deze geldt echter dat een procespartij haar stellingen voldoende kenbaar en duidelijk in haar processtukken moet (laten) verwoorden, in dit geval door haar advocaat (zie o.a. HR 17 oktober 2008, ECLI:NL:HR:2008:BE7628). Dit brengt met zich dat een procespartij niet kan volstaan met een enkele verwijzing naar de door haar in het geding gebrachte stukken, maar dat zij concreet moet maken welke stellingen zij op basis van die stukken inneemt en waar die stellingen in de stukken steun vinden of onderbouwd worden. Dit op een zodanige wijze dat voor de rechter duidelijk is welke stellingen hem ter beoordeling worden voorgelegd en dat voor de wederpartij duidelijk is waartegen hij zich dient te verweren. Voor alle partijen in de onderhavige zaak geldt echter dat zij veelvuldig verwijzen naar in het geding gebrachte stukken (producties), terwijl in de processtukken zelf niet wordt toegelicht wat daaruit valt af te leiden, laat staan welke relevantie die stukken hebben voor de betrokken stellingen.

4.6. Tegen deze achtergrond zullen de stellingen en verweren van partijen in de beoordeling worden betrokken.

de vordering van Friedberg & Mahn

4.7. Volgens Friedberg & Mahn heeft Scholte een aantal notarieel vastgelegde schulderkenningen ten behoeve van haar ondertekend. Dit in verband met de werkzaamheden die Friedberg & Mahn als advocaat van Scholte voor hem heeft verricht. Op grond daarvan heeft Friedberg & Mahn € 453.178,76, te vermeerderen met rente, van Scholte te vorderen. Friedberg & Mahn heeft executoriaal beslag ten laste van Scholte gelegd. Met de gemeente heeft Friedberg & Mahn afspraken gemaakt over de wijze waarop de executieopbrengst wordt verdeeld (zie ook 2.19).

4.8. Het verweer van Scholte c.s. tegen de door Friedberg & Mahn ingediende vordering strekt er in essentie toe dat zowel de overeenkomst die aan de door Friedberg & Mahn gefactureerde werkzaamheden ten grondslag ligt, als de daarop voortbordurende notariële schulderkenningen zijn komen te vervallen. Ten onrechte is in de opdrachtbevestigingen van Friedberg & Mahn alleen het uurtarief opgenomen en voor het overige is verzuimd om Scholte te informeren over de (hoge) kosten die hij kon verwachten. Daarmee is de handelwijze van Friedberg & Mahn in strijd met de richtlijn betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten (hierna: de richtlijn) en komt mede gelet op de redelijkheid en billijkheid Friedberg & Mahn geen vorderingsrecht toe, aldus Scholte c.s. Bovendien heeft Friedberg & Mahn haar werkzaamheden slecht uitgevoerd, zo stellen Scholte c.s.

4.9. De rechtbank volgt Scholte c.s. niet in hun verweer en legt dit hierna uit.

4.9.1. In het midden kan blijven of de richtlijn van toepassing is op de rechtsverhouding op grond waarvan Friedberg & Mahn haar werkzaamheden voor Scholte heeft verricht. Het gaat hier niet om de vraag of Friedberg & Mahn aan Scholte mag factureren en, zo ja, welk bedrag, maar om de vraag of zij een vordering op Scholte heeft uit hoofde van de door Scholte ondertekende notariële schulderkenningen. Waar Scholte bedoelt te stellen dat hij de notariële schulderkenningen heeft ondertekend in een onjuiste veronderstelling, kan hij daarin niet worden gevolgd omdat Scholte niets heeft aangevoerd waaruit het bestaan van die onjuiste veronderstelling kan worden afgeleid. De akten laten geen onduidelijkheid bestaan over de aan Friedberg & Mahn verschuldigde bedragen, waarbij de tussenkomst van

een notaris bovendien een extra waarborg biedt voor het juist en onpartijdig informeren van Scholte over de (rechts-)gevolgen van de akten. Daar komt bij dat ook als de richtlijn van toepassing is, Scholte een vergoeding voor de door Friedberg & Mahn verrichte werkzaamheden verschuldigd is.

4.9.2. Voor zover Scholte c.s. hebben aangevoerd dat sprake is van wanprestatie, onrechtmatig handelen en excessief declareren door Friedberg & Mahn en dat de daaruit geleden schade verrekend moet worden met de vordering van Friedberg & Mahn, gaat de rechtbank daaraan voorbij. De enkele omstandigheid dat Scholte in zijn visie met de rechtsbijstand van Friedberg & Mahn in de vele procedures weinig resultaat heeft behaald, rechtvaardigt op zichzelf niet de conclusie dat Friedberg & Mahn als advocaat ondeugdelijk werk heeft verricht. Omdat de gegrondheid van dit verweer voor het overige niet op eenvoudige wijze is vast te stellen, zal de rechtbank het verrekenverweer van Scholte op grond van artikel 6:136 BW passeren. Aan Snijder komt helemaal geen verrekenverweer toe, omdat Friedberg & Mahn niets van haar te vorderen heeft en er dus niets te verrekenen valt.

4.9.3. Dit alles leidt tot de slotsom dat de vordering van Friedberg & Mahn vastgesteld kan worden op het door de rechter-commissaris toegelaten bedrag van - naar de rechtbank begrijpt - € 262.167,04, waarbij opmerking verdient dat deze voor een bedrag van € 169.215,45 batig is gerangschikt. De rechtbank verwijst hiervoor naar rechtsoverweging 1.6 van de beschikking.

de vordering van de gemeente

4.10. De rechtbank stelt allereerst vast dat Scholte de omvang van de door de gemeente bij de rechter-commissaris aangemelde vordering niet heeft bestreden. Scholte heeft meerdere verrekeningsverweren gevoerd, waarbij het partijdebat gelijk is aan de door Scholte ingestelde vorderingen in reconventie. Hierna zal blijken dat Scholte c.s. geen vordering op de gemeente hebben, zodat er niets te verrekenen valt. Dit leidt tot de slotsom dat de vordering van de gemeente vastgesteld kan worden op het door de rechter-commissaris toegelaten bedrag van - naar de rechtbank begrijpt - in totaal € 483.460,05 (366.354,94 + 117.105,11). De rechtbank verwijst hiervoor naar rechtsoverweging 1.5 van de beschikking.

de vorderingen van Snijder tegen de gemeente

4.11. Naar aanleiding van het door de gemeente opgeworpen incident heeft de rechtbank bij vonnis van 18 december 2024 de vraag of Snijder kan worden ontvangen in haar vorderingen jegens de gemeente bevestigend beantwoord. Desondanks heeft de gemeente in haar daaropvolgende processtukken de ontvankelijkheid van Snijder opnieuw ter discussie gesteld. De rechtbank gaat daaraan voorbij en verwijst naar wat in het vonnis van 18 december 2024 is overwogen en beslist.

4.12. Sterk samengevat heeft Snijder gesteld dat zij aanspraak heeft op (de helft van) de executieopbrengst. Snijder heeft haar vorderingen van meerdere juridische grondslagen voorzien, namelijk (i) een (mede) auteursrecht op de kunstwerken dan wel (ii) aanspraken uit hoofde van de met Scholte overeengekomen huwelijksvoorwaarden en (iii) een schadevergoeding wegens onrechtmatig handelen van de gemeente jegens haar. Deze

grondslagen kunnen niet leiden tot toewijzing van het gevorderde. De rechtbank legt dit oordeel hierna uit.

4.13. Allereerst het door Snijder gestelde (mede) auteursrecht. Kort gezegd, stelt Snijder dat de kunstwerken van Scholte tot stand zijn gekomen in gelijkwaardige samenspraak en volgens het ontwerp van Scholte en Snijder tezamen. Ter onderbouwing van dit recht heeft Snijder verwezen naar de door haar als productie 2 in het geding gebrachte verklaring van Scholte. De rechtbank volgt Snijder hier niet in. In genoemde verklaring verklaart Scholte weliswaar dat hij vanaf het moment dat Snijder in zijn leven is alle kunst met haar maakt en niet zonder haar. Ook verklaart Scholte daarin dat de kunst die Scholte vanaf 1999 heeft gemaakt er niet zou zijn geweest zonder Snijder. Daaruit kan echter niet worden afgeleid dat Snijder mede-rechthebbende in de zin van de Auteurswet is geworden. Meer in het bijzonder is Sniijders eigen (creatieve) bijdragen aan de (individuele) werken daarmee niet vast komen te staan. Omdat Snijder het gestelde auteursrecht verder niet heeft onderbouwd, gaat de rechtbank daaraan voorbij.

4.14. Evenmin valt in te zien dat de geveilde kunst Snijder en Scholte gezamenlijk toebehoort. De door Snijder gestelde mede-eigendom in de zin van artikel 3:166 BW borduurt voort op de onjuiste veronderstelling dat haar een auteursrecht toekomt zoals hiervoor overwogen. Voor zover Snijder de mede-eigendom heeft gebaseerd op de huwelijksvoorwaarden tussen haar en Scholte, is dat ook onjuist. In die huwelijksvoorwaarden is namelijk iedere gemeenschap van goederen tussen beide echtgenoten uitgesloten. Weliswaar bevatten de huwelijksvoorwaarden ook een verrekenbeding waarbij partijen afrekenen alsof er een gemeenschap van goederen is, maar de redactie van de huwelijksvoorwaarden en het daarin opgenomen verrekenbeding laten geen andere conclusie toe dan dat het slechts werking heeft tussen de beide echtgenoten (en niet naar derden) en alleen in werking treedt bij overlijden van een van hen. Dat de (eigendom van de) kunst desondanks gemeenschappelijk is geworden, blijkt nergens uit.

4.15. Tot slot het door Snijder gestelde onrechtmatig handelen van de gemeente. Ter onderbouwing heeft Snijder verwezen naar het arrest van het hof Amsterdam van 15 maart 2022 (2.15). Anders dan Snijder heeft gesteld, geeft het arrest onvoldoende houvast voor de conclusie dat de gemeente door het afbreken van de onderhandelingen niet alleen jegens Scholte maar ook jegens Snijder onrechtmatig heeft gehandeld. Dit standpunt van Snijder berust op een onbegrijpelijke lezing van het arrest. Snijder was geen partij in die procedure. Bovendien is gesteld noch gebleken dat de positie van Snijder daarin uitdrukkelijk aan de orde is geweest of dat een van de vorderingen in die zaak betrekking had op beweerdelijk onrechtmatig handelen tegenover Snijder. Kortom, het arrest geeft geen grondslag voor toewijzing van het gevorderde. Hoewel de rechtbank zich kan voorstellen dat het handelen van de gemeente tegenover Scholte ook gevolgen heeft (gehad) voor Snijder en de kinderen, maakt dat niet zonder meer dat dit handelen onrechtmatig was jegens hen. Uit wat Snijder heeft aangevoerd, kan de rechtbank niet afleiden dat de gemeente onrechtmatig tegenover haar heeft gehandeld. De rechtbank komt aan bewijslevering niet toe. Voor zover Snijder heeft verwezen naar wat Scholte hierover heeft aangevoerd - bijvoorbeeld over het afbreken van de onderhandelingen en over de verkoop van de kunst - verliest Snijder uit het oog dat eventueel onrechtmatig handelen tegenover Scholte niet automatisch meebrengt dat daarmee ook onrechtmatig tegenover Snijder is gehandeld.

4.16. Dit alles leidt tot de slotsom dat Snijder niets van de gemeente te vorderen heeft en de vorderingen van Snijder worden afgewezen. Hierna onder 4.27 zal de rechtbank uitleggen waarom ook de voorwaardelijke vordering van Snijder wordt afgewezen. De overige stellingen en weren, waaronder het beroep op verjaring van de gemeente, behoeven daarom geen verdere bespreking.

de vorderingen van Scholte tegen de gemeente

Afgebroken onderhandelingen, aankoop pand

4.17. Allereerst het geschilpunt over de afgebroken onderhandelingen. Sterk samengevat heeft Scholte gesteld dat de gemeente jegens Scholte onrechtmatig heeft gehandeld door het afbreken van de onderhandelingen over de aankoop van het pand. Daardoor is de gemeente gehouden om, primair, het positief contractsbelang en, subsidiair, het negatief contractsbelang aan Scholte te vergoeden, dan wel de kosten die op Scholte worden verhaald ten gevolge van de ontruiming en executie van de kunst. Het totaal van het onder 3.7 sub B gevorderde bedrag bestaat volgens Scholte uit de volgende posten:

omschrijving	bedrag
verbouwingskosten pand 2014	€ 23.692,04
boretil keuken	€ 3.000,00
gederde winst ateller	€ 250.000,00
gederde winst museum/winkel/horeca/drukkerij	€ 1.250.000,00
gederde waardestijging postkantoor	€ 495.240,00
schade t.g.v. executieverlating kunststukken	€ 15.535.344,50
schade Naum Gabo	
schade mbt zeefdrukken	
vordering van gemeente mbt ontruimingskosten	€ 316.972,56
vordering van gemeente mbt opslagkosten	€ 123.440,88
advocaatkosten Friedberg & Mehn	€ 560.682,40
schade t.g.v. hogere prive huisvestingskosten	€ 144.000,00
schade t.g.v. prive opslagkosten	€ 65.845,87
factuur taxatie postkantoor Luce Makelaardij	€ 1.512,50
kosten Rensen advocaten t/m 20-11-2025	€ 80.212,40
factuur Nederlandse Kunst Centrale 13 oktober 2023	€ 26.043,25
Factuur Tolra d.d. 11-5-2018 m.b.t. opstellen rapport d.d. 5-6-2018 (productie 12)	€ 1.573,00
factuur Tolra d.d. 1-9-2018 m.b.t. opstellen rapport	€ 1.052,70
Factuur AKD advocaten 1-9-2018	€ 4.416,00
rest BTW mbt factuur 1-9-2028	€ 152,28
Factuur AKD advocaten 9-7-2018	€ 310,73
	€ 18.883.493,11

4.18. De rechtbank wijst de gevorderde schadevergoeding af en legt hierna uit waarom. In essentie heeft Scholte gesteld dat de beslissingen van zowel de rechtbank als het hof (2.12 en 2.15) betekenen dat de gemeente de hiervoor begrote schade aan Scholte moet voldoen. Deze stelling berust op een onjuiste/onvolledige lezing van deze uitspraken. Het oordeel van de rechtbank dat de gemeente onrechtmatig heeft gehandeld is weliswaar door het hof bekrachtigd, maar het hof heeft niet meer overwogen dan dat de mogelijkheid van daaruit

voortvloeiende schade voldoende aannemelijk voorkomt. Anders dan Scholte stelt, heeft het hof zich niet uitgelaten over de omvang van de schade en dus ook niet over vergoeding van het positief dan wel het negatief contractsbelang. Evenmin heeft het hof zich uitgelaten over enig causaal verband tussen de onrechtmatige gedraging van de gemeente en enige door Scholte geleden schade. De rechtbank volgt Scholte daarom niet in zijn betoog dat reeds in de overwegingen van het hof een keuze voor vergoeding van het positief contractsbelang besloten ligt.

4.19. Los van het vorenstaande, is onvoldoende gebleken dat tussen Scholte en de gemeente een overeenkomst tot stand zou zijn gekomen over de aankoop van het pand, althans dat daartoe een gerechtvaardigd vertrouwen was ontstaan (zie HR 12 augustus 2005, ECLI:NL:HR:2005:AT7337, r.o. 3.6). Vast staat dat partijen langdurig met elkaar in gesprek zijn geweest over de aankoop van het pand door Scholte. Deze onderhandelingen hebben uiteindelijk geleid tot een (niet onderhandelbaar) aanbod van de gemeente gedateerd 21 november 2017 (productie 44 van Scholte) dat de betrokken partijen op 24 november 2017 met elkaar hebben besproken. Het hof heeft in zijn arrest daarover - voor zover hier van belang - het navolgende overwogen:

"Nadat de advocaten van partijen vervolgens nog met elkaar hadden gemaild over de vraag wanneer de deadline van het 'finaal eindbod' zou verstrijken, heeft de advocaat van Scholte op 28 november 2017 (om 08:55 uur) op het finale bod van de gemeente gereageerd. Weliswaar was die reactie niet aan te merken als een aanvaarding van het finale bod van de gemeente, maar sprak daaruit duidelijk een serieuze intentie om het pand te kopen en ook de bereidheid om te betalen voor een sanering."

4.20. De gemeente heeft onweersproken en onder verwijzing naar door haar in het geding gebrachte correspondentie gesteld dat het aanbod kwam te vervallen op 28 november 2017 00:00 uur. Daargelaten dat ten tijde van de reactie van Scholte het aanbod reeds was vervallen, heeft Scholte het aanbod niet (geheel) aanvaard. De toenmalige advocaat van Scholte heeft immers per e-mail van 28 november 2017 (8:55 uur) aan de gemeente bericht - voor zover van belang - als volgt:

"Dat geldt echter niet voor de bijkomende voorwaarden waarbij enerzijds geen financieringsvoorbehoud wordt geaccepteerd en anderzijds als eis wordt opgelegd dat Scholte afstand doet van zijn rechten. Van belang daarbij is daarbij tevens de wetenschap dat Scholte € 245.000,- direct voor handen heeft en niet de gevraagde € 6 ton. Dit verschil dient dan ook gefinancierd te worden en dat kan niet binnen de door uw cliënte gestelde termijn van 7 dagen."

Aan het verzoek van Scholte om door te onderhandelen heeft de gemeente geen gehoor gegeven. Integendeel, daags daarna heeft de gemeente het pand gegund aan een derde partij (2.5).

4.21. Dat Scholte tegen deze achtergrond er desondanks gerechtvaardigd op mocht vertrouwen dat voortzetting van de onderhandelingen tot enigerlei overeenstemming zou leiden, is onaannemelijk. Het ligt op de weg van Scholte om voldoende feiten en omstandigheden te stellen waaraan het door hem gestelde vertrouwen ontleend kan worden. Dat heeft Scholte tegenover de betwisting van de gemeente onvoldoende gedaan. Daarbij weegt mee dat uit de opstelling van de gemeente destijds blijkt dat zij een finale regeling wilde en dat er *"straks een opgeknapt pand - met een hoogwaardige invulling - staat in het stationsgebied"* (productie R 8 van de gemeente). Verder blijkt uit het finale aanbod dat de gemeente deed in het hiervoor genoemde e-mailbericht van 21 november 2017 dat de

gemeente harde afspraken wilde zonder voorbehouden, zoals een voorbehoud van financiering. Dat was voor Scholte onacceptabel en Scholte heeft niets aangevoerd waaruit blijkt dat dit destijds wel acceptabel voor hem was.

Dat Scholte destijds voldoende financiers had, zoals hij nu stelt, is verder niet vast komen te staan. Niet alleen zijn de overgelegde verklaringen van de vermeende financiers onvoldoende concreet, maar tevens blijkt uit de hiervoor onder 4.20 aangehaalde reactie van Scholte op het finale aanbod van de gemeente dat dit aanbod juist voor Scholte onacceptabel was. Daarmee is de grondslag aan het gevorderde positief contractsbelang komen te ontvallen en ligt het gevorderde in zoverre voor afwijzing gereed. De rechtbank komt daarom aan bewijslevering niet toe.

4.22. De vraag of de gemeente dan tenminste gehouden is het negatief contractsbelang aan Scholte te vergoeden, zoals door Scholte subsidiair gesteld, heeft geen beantwoording. Scholte heeft namelijk onvoldoende inzichtelijk gemaakt waaruit dit negatieve contractsbelang bestaat. Partijen zijn al vele jaren verwickeld in een juridische strijd waarin meerdere procedures zijn gevoerd. De onderhandelingen tussen partijen over de aankoop van het pand hebben gedurende een deel van deze periode plaatsgevonden. Dit gegeven brengt met zich dat het op de weg van Scholte ligt om duidelijk te maken welke (juridische) kosten betrekking hebben op de onderhandelingen en mogelijk voor vergoeding in aanmerking komen en welke kosten op de gevoerde procedures betrekking hebben en die niet voor vergoeding in aanmerking komen. Scholte kan ter invulling van de op hem rustende stelplicht niet volstaan met het in het geding brengen van een stapel facturen. Bij gelegenheid van de mondelinge behandeling heeft de rechtbank (de advocaat van) Scholte op dit punt bevraagd, maar deze heeft hierover geen duidelijkheid kunnen of willen geven. De rechtbank verwijst voor het overige naar hetgeen zij hiervoor onder 4.5 heeft overwogen. Dit alles brengt met zich dat het gevorderde negatief contractsbelang voor afwijzing gereed ligt.

Geschilpunten over de veiling van de kunst

4.23. Dan vordert Scholte nog schade die hij geleden zou hebben als gevolg van de veiling zelf. Aan de gevorderde schade "ten gevolge executieveiling kunststukken" (4.17) heeft Scholte - samengevat - ten grondslag gelegd dat de kunst door het veilen en in het bijzonder door de wijze van veiling voor een fractie van de marktwaarde door de gemeente is verkocht en dat diverse werken zijn beschadigd. Bovendien zijn onnodig hoge veilingkosten gemaakt door de keuze voor BVA, aldus Scholte.

4.24. De rechtbank overweegt als volgt. In het midden kan blijven of de veiling fysieke schade aan meerdere kunstwerken heeft veroorzaakt. Het partijdebat op dit punt laat de rechtbank buiten beschouwing. Ook als vast komt te staan dat daarvan sprake is, is daarmee niet reeds gegeven dat de gemeente haar zorgplicht als executant heeft geschonden en daarom gehouden is de schade te vergoeden.

4.25. Dan de veilingopbrengst. Scholte heeft uitvoerig toegelicht dat en waarom de gerealiseerde opbrengst volgens hem een fractie van de werkelijke waarde is. Wat daar ook van zij, daaruit volgt niet zonder meer dat de veiling op een wijze is verlopen die onrechtmatig is jegens Scholte, laat staan dat Scholte heeft toegelicht waarom het handelen van BVA toegerekend moet worden aan de gemeente. De rechtbank gaat daarom ook voorbij aan de kritiek van Scholte op de volgens hem te hoge kosten die met de inschakeling

van BVA gemoeid zijn geweest. Bij dit alles verdient opmerking dat de veiling mede door de opstelling van Scholte noodzakelijk is geworden. Een deel van de gevoerde procedures heeft immers betrekking op de weigerachtigheid van Scholte om het pand te ontruimen, zelfs in de periode nadat de door de gemeente gevorderde ontruiming in rechte was toegewezen. Scholte heeft bovendien niet weersproken dat hij de gelegenheid heeft gekregen om de kunst alsnog zelf onderhands te verkopen, althans dat hij de gelegenheid heeft gekregen input te leveren op de executie. Ook die mogelijkheden heeft Scholte echter onbenut gelaten, zodat de daaruit voortvloeiende risico's in beginsel voor zijn rekening komen.

Scholte meent tot slot schade te hebben geleden vanwege het niet erkennen van diens volgrecht bij de veiling. De schade is in het geheel niet onderbouwd zodat deze vordering reeds daarom voor afwijzing gereed ligt, nog los van de vraag of Scholte voldoende rechtsfeiten heeft gesteld voor zijn beweerdelijke aanspraak op deze volgrechten.

4.26. Dit alles leidt tot de tussentijdse slotsom dat de vorderingen van Scholte voor afwijzing gereed liggen.

De voorwaardelijke vorderingen van Scholte c.s. tegen de gemeente

4.27. De uitkomst in reconventie tot zover, brengt met zich dat de voorwaarde van de onder 3.7 en 3.11 ingestelde voorwaardelijke vorderingen van Scholte en Snijder is vervuld. Deze zullen hierna worden beoordeeld.

4.28. Scholte en Snijder vorderen allebei een voorschot op de schadevergoeding. Omdat de rechtbank hiervoor heeft overwogen dat van onrechtmatig handelen van de gemeente niet is gebleken, ligt de gevorderde schadevergoeding geheel voor afwijzing gereed. Daarom ondergaat het door Scholte c.s. gevorderde voorschot hetzelfde lot.

4.29. Scholte en Snijder vorderen ook dat de rechtbank een deskundigenbericht beveelt ter vaststelling van de door hen gelden (immateriële) schade. De rechtbank wijst dat ook af. Hiervoor is gebleken dat er geen grond is waarom de gemeente schade aan Scholte c.s. zou moeten vergoeden. Scholte c.s. hebben daarom geen belang bij een (gerechtelijk) deskundigenonderzoek naar geleden schade. Daar komt bij dat een deskundigenbericht naar zijn aard niet bedoeld is om gebreken in de stelplicht van procespartijen in dit stadium van het geding alsnog te helen.

Slotsom/proceskosten

4.30. Scholte c.s. zijn in conventie in het ongelijk gesteld en moeten daarom de proceskosten (inclusief nakosten) betalen, zowel voor de gemeente als Friedberg & Mahn.

4.31. De proceskosten van de gemeente worden in conventie begroot op:

- griffierecht	€	688,00	
- salaris advocaat	€	9.307,50	(2,5 punten × € 3.723,00)
- nakosten	€	296,00	(plus de verhoging zoals vermeld in de beslissing)
Totaal	€	10.291,50	

4.32. De proceskosten van Friedberg & Mahn worden in conventie begroot op:

- griffierecht	€	688,00
- salaris advocaat	€	7.446,00 (2 punten × € 3.723,00)
- nakosten	€	189,00 (plus de verhoging zoals vermeld in de beslissing)
Totaal	€	8.323,00

4.33. Scholte c.s. zijn in reconventie in het ongelijk gesteld en moeten daarom de proceskosten (inclusief nakosten) betalen van de gemeente, begroot op een bedrag van € 9.262,00 aan salaris advocaat (2 punten x € 4.631,00).

5. De beslissing

De rechtbank

in conventie aan de zijde van de gemeente

- 5.1. erkent de vordering van de gemeente overeenkomstig de beschikking van de rechter-commissaris van 27 november 2023, namelijk tot een bedrag van € 366.354,94 aan gemaakte executiekosten en € 117.105,11 wegens haar vordering op Scholte;
- 5.2. veroordeelt Scholte c.s. hoofdelijk in de proceskosten van de gemeente, tot op heden begroot op € 10.291,50;
- 5.3. veroordeelt Scholte c.s. hoofdelijk tot betaling van € 98,00 plus de kosten van betekening als Scholte c.s. niet tijdig aan de veroordeling voldoen en het vonnis daarna wordt betekend;
- 5.4. veroordeelt Scholte c.s. hoofdelijk tot betaling van de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over de proceskosten als deze niet binnen veertien dagen na aanschrijving zijn betaald;

in conventie aan de zijde van Friedberg & Mahn

- 5.5. erkent de vordering van Friedberg & Mahn overeenkomstig de beschikking van de rechter-commissaris van 27 november 2023, namelijk tot een bedrag van € 262.167,04;
- 5.6. veroordeelt Scholte c.s. hoofdelijk in de proceskosten van Friedberg & Mahn, tot op heden begroot op 8.323,00;
- 5.7. veroordeelt Scholte c.s. hoofdelijk tot betaling van € 98,00 plus de kosten van betekening als Scholte c.s. niet tijdig aan de veroordeling voldoen en het vonnis daarna wordt betekend;

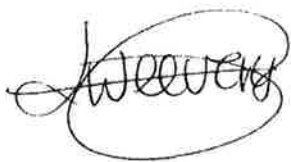
in reconventie aan de zijde van Scholte en Snijder

- 5.8. wijst het gevorderde af;
- 5.9. veroordeelt Scholte c.s. hoofdelijk in de proceskosten van de gemeente, tot op heden begroot op € 9.262,00;
- 5.10. veroordeelt Scholte c.s. hoofdelijk tot betaling van de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over de proceskosten als deze niet binnen veertien dagen na aanschrijving zijn betaald,
- 5.11. veroordeelt Scholte c.s. hoofdelijk tot betaling van € 98,00 plus de kosten van betekening als Scholte c.s. niet tijdig aan de veroordelingen voldoen en het vonnis daarna wordt betekend,

in conventie en in reconventie

- 5.12. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;
- 5.13. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.H. Gisolf, mr. B. de Metz en mr. J. Tromp en in het openbaar uitgesproken op 18 maart 2026.



Productie 5

K. van der Meer

Van: Benno Friedberg | Friedberg & Mahn advocaten <friedberg@thelawyers.nl>
Verzonden: maandag 29 juni 2026 11:38
Aan: K. van der Meer
CC: Judith Mahn | Friedberg & Mahn advocaten
Onderwerp: Friedberg/Afwikkeling Scholte

Hoi Koen,

Ik probeerde je zojuist even te bellen maar begreep dat je niet op kantoor bent.

Nu Scholte tegen 6 november a.s. een dagvaarding hoger beroep heeft uitgebracht heb ik overleg met onze deurwaarder en de gemeente Den Helder gehad.

Met de gemeente heb ik afgesproken, en dat komt nog van Mr van der Poel op de mail dat zij instemmen met een uitbetaling aan ons.

Nu de gelden van ons beiden zijn en het vonnis is eerste aanleg de verdeling aangeeft alsmede onze resterende vordering via de notariële akten bevestigd lijkt me dat ik thans een verzoek tot medewerking aan jou dien te richten.

Bij deze verzoek ik dan ook om je medewerking.

Geef me even een bel dan overleggen we nog even de details.

Met vriendelijke groet,

Benno Friedberg
Advocaat

Met veel plezier informeren wij u dat wij per 1 juli aanstaande ons nieuwe kantoorpand zullen betrekken. Vanaf die datum zijn wij gevestigd in de plint van **Q Residences**, aan de **Buitenveldertselaan 60, 1081 AB Amsterdam**.

Wij kijken ernaar uit u binnenkort op onze nieuwe locatie te mogen verwelkomen.



De Schulp 9
1181 NA Amstelveen
Nederland

(T) +31 (0)20 66 44 121

(M) +31 (0)6 53 25 54 71
www.thelawyers.nl

Productie 6

K. van der Meer

Van: Benno Friedberg | Friedberg & Mahn advocaten <friedberg@thelawyers.nl>
Verzonden: vrijdag 3 juli 2026 20:32
Aan: K. van der Meer
Onderwerp: Re: Friedberg/Scholte

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Hoi Koen,

Beide klopt niet. Ik heb ook bij onze verzekeringsadvocaat info ingewonnen

Er ligt een vonnis en ik heb een executoriale titel die ruim 5 ton bedraagt.
Nu de gemeente instemt wil ik dat je ons geld aan ons voldoet.

Als je niet wil uitbetalen verzoek ik je een deurwaarders kort geding aanhangig te maken.

Goed weekend.

Groet,
Benno Friedberg
Advocaat

From: K. van der Meer <K.van.der.Meer@dwkvandermeer.nl>
Sent: Friday, 03 July 2026 18:08:44
To: Benno Friedberg | Friedberg & Mahn advocaten <friedberg@thelawyers.nl>
Subject: Re: Friedberg/Scholte

Beste Benno,

Ik heb Allard vandaag te pakken gekregen. Hij bekijkt het vonnis en het proces. Ik verwacht dat Scholte niet instemt.
Om toch te kunnen afdragen zal een renvooi procedure of een executiegeschil gestart moeten worden.

Ik ben nog in afwachting van het akkoord van de gemeente. Deze verwacht ik bericht je begin volgende week.

Fijn weekend.

Gr Koen
Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 3 jul 2026 om 07:25 heeft Benno Friedberg | Friedberg & Mahn advocaten <friedberg@thelawyers.nl> het volgende geschreven:

Hoi Koen,

Mag ik vernemen, ik wil de gelden namelijk asap ontvangen.

Thx

Groet,
Benno Friedberg
Advocaat

Productie 7

K. van der Meer

Van: Benno Friedberg | Friedberg & Mahn advocaten <friedberg@thelawyers.nl>
Verzonden: maandag 6 juli 2026 09:41
Aan: K. van der Meer
CC: a.glijnis@vandiepen.com
Onderwerp: RE: Friedberg/Scholte
Bijlagen: betekening (2).PDF; Friedberg & Mahn | Benno Friedberg – Brief aan de Advocaat van Rob Scholte – Rob Scholte Museum; Re: 9141 Friedberg & Mahn/Afwikkeling Scholte [D42044_I68747031]; Vonnis 18-03-2026.pdf

Hoi Koen, Allard,

Even nog wat info ten aanzien van de incasso van onze vorderingen op Scholte (en in hoofdelijkheid wat betreft de proceskosten ook van Snijder).

481Rv is volgens de wetsgeschiedenis met name geschreven voor gevallen waarin zowel sprake is van executoriale titels als vorderingen die nog geen titel hebben, te weten in het geval van een faillissement.

Dan verkoopt/executeert de curator de boedel en dient de opbrengst verdeeld te worden. In dat geval heeft de gefailleerde ook wat te zeggen en dat is logisch.

In het onderhavige geval is daarvan geen sprake er is alleen sprake van executoriale titels, desalniettemin heeft de gemeente Den Helder ervoor gekozen om deze route te bewandelen en het resultaat daarvan in het vonnis dat jullie in de bijlage aantreffen.

Daarmee is dus enerzijds de route van 481 Rv gevolgd en heeft dat geresulteerd in een vonnis waarin aan ons in conventie (wij deden niet mee in de reconventie) is toegekend een bedrag van €. 262.167,04 (hoofdsom) + €. 8.323,-- (proceskosten p.m.). 481 Rv is dan ook uitgewerkt.

Voorts heeft de bodemrechter (de kort geding rechter had dit eerder ook al bepaald waardoor wij oudste in rang werden) ook bevestigd dat onze notariële akten staan. Het betreffen executoriale titels welke onze deurwaarder ook (nogmaals) aan Scholte heeft betekend zie bijlage.

Onze vordering bedraagt dan ook ruim €. 500.000,--.

Nu artikel 481Rv een gepasseerd station is en wij recht hebben op ruim €. 500.000,-- en we al jaren wachten op de betaling willen we nu tot uitkering komen van ons deel van de gelden die onder Koen staan. Ter inkleuring zend ik jullie ook nog een beeld van de site van Scholte. Ik ben er ook persoonlijk compleet klaar mee.

De gemeente stemt voorts in met de betaling van de gelden aan ons, Ilse heeft dat namen de gemeente aan ons laten weten.

Ten overvloede dus, onze titels staan in rechte dus vast. Dat Scholte een hoger beroep dagvaarding heeft uitgebracht voor ergens in november 2026 doet aan dit alles niets af.

Graag verzoek ik Koen dan ook om het voornoemde bedrag van €. 262.167,04 te vermeerderen met de daarover aangekweekte rente uiterlijk woensdag 8 juli a.s. aan ons te hebben overgemaakt en wel door

betaling op Friedberg Mahn advocaten NV rekeningno: NL52FVLB0226150313. Graag ovv afwikkeling Scholte.

Mochten er vragen zijn geef me dan even een bel.

Dank voor de medewerking.

Met vriendelijke groet,

Benno Friedberg
Advocaat

Met veel plezier informeren wij u dat wij per 1 juli aanstaande ons nieuwe kantoorpand zullen betrekken. Vanaf die datum zijn wij gevestigd in de plint van **Q Residences**, aan de **Buitenveldertselaan 60, 1081 AB Amsterdam**.

Wij kijken ernaar uit u binnenkort op onze nieuwe locatie te mogen verwelkomen.



Buitenveldertselaan 60
1081AB Amsterdam
Nederland

(T) +31 (0)20 66 44 121
(M) +31 (0)6 53 25 54 71
www.thelawyers.nl

Van: K. van der Meer <K.van.der.Meer@dwkvandermeer.nl>

Verzonden: vrijdag 3 juli 2026 18:09

Aan: Benno Friedberg | Friedberg & Mahn advocaten <friedberg@thelawyers.nl>

Onderwerp: Re: Friedberg/Scholte

Beste Benno,

Ik heb Allard vandaag te pakken gekregen. Hij bekijkt het vonnis en het proces. Ik verwacht dat Scholte niet instemt. Om toch te kunnen afdragen zal een renvooi procedure of een executiegeschil gestart moeten worden.

Ik ben nog in afwachting van het akkoord van de gemeente. Deze verwacht ik bericht je begin volgende week.

Fijn weekend.

Gr Koen
Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 3 jul 2026 om 07:25 heeft Benno Friedberg | Friedberg & Mahn advocaten
<friedberg@thelawyers.nl> het volgende geschreven:

Hoi Koen,

Mag ik vernemen, ik wil de gelden namelijk asap ontvangen.

Thx

Groet,
Benno Friedberg
Advocaat

K. van der Meer

Van: Benno Friedberg | Friedberg & Mahn advocaten <friedberg@thelawyers.nl>
Verzonden: donderdag 2 juli 2026 21:29
Aan: Benno Friedberg | Friedberg & Mahn advocaten
Onderwerp: Friedberg & Mahn | Benno Friedberg – Brief aan de Advocaat van Rob Scholte – Rob Scholte Museum

<https://robscholtemuseum.nl/friedberg-mahn-benno-friedberg-brief-aan-de-advocaat-van-rob-scholte/>

Groet,
Benno Friedberg
Advocaat



Geerlings & Hofstede

GERECHTSDEURWAARDERS | JURISTEN | INCASSO

GEHE003874631

KVK: 15/04/2026

GERECHTSDEURWAARDERS
M.O. de Boer
Mr. F.A. Rippen

TOEGEVOEGD GER. DEURW.
Mevr. M. Hooijberg
D.B.D. Hogendorp
A. Pothof
P.T. van Winden
R.N.M. van Kasteren

JURISTEN
Mr. F.A. Rippen
M.A. J.A. Verhoeven

CHEF DE BUREAU
M. van der Meij

MANAGER HUURINCASSO
Mevr. S. Nijboer

FUNCTIONARIS
GEGEVENSBEscherMING
Mevr. M. Hooijberg

KANTOORADRES
Gebouw L'Arche Bleu
Overschiestraat 180
1062 XK Amsterdam
T +31(0)20 - 67 68 676
E info@geerlingshofstede.nl

CORRESPONDENTIEADRES
Postbus 9144
1006 AC Amsterdam

KANTOORUREN
maandag t/m vrijdag
09.00 - 17.00 uur

BTW nr. NL002459954B01
KvK nr. 55104622

KWALITEITSREKENINGEN
IBAN NL64 INCB 0000 5081 19
BIC INGBNL2A

IBAN NL88 INCB 0670 4643 76
BIC INGBNL2A

IBAN NL09 ABNA 0544 1053 11
BIC ABNANL2A



Management
System
ISO 9001:2015

www.tuv.nl
ID 5000020303



Alle werkzaamheden worden
uitgevoerd in overeenstemming met
de eisen uit de Algemene Verordening
Gegevensbescherming (AVG).
Op www.geerlingshofstede.nl/privacy
kunt u onze privacyverklaring lezen.

Alle opdrachten worden
aanvaard en uitgevoerd
overeenkomstig onze algemene
voorwaarden die zijn gedeponeerd
ter griffie van de
Rechtbank Amsterdam onder
nummer 74/2016



KONINKLIJKE BEROEPSORGANISATIE
VAN GERECHTSDEURWAARDERS

De heer R.E.G. Scholte

GEHEIM ADRES

Dossier : **2605127/MEY**
Beh. door : Afdeling losse executie
Contactgegevens : 020-5121625 / losseopdracht@geerlingshofstede.nl
Inzake : F&M/ Scholte

Heden, de zeventiende april tweeduizend zesentwintig;

heb ik, PIETER TOON VAN WINDEN, als toegevoegd gerechtsdeurwaarder werkzaam ten kantore van MARTEN OTTO DE BOER, gerechtsdeurwaarder te Amsterdam, beiden aldaar kantoorhoudende aan de Overschiestraat 180-II;

op verzoek van de naamloze vennootschap **Friedberg & Mahn Advocaten N.V.**, gevestigd te Amstelveen, ten deze tot aan het uiteinde der executie van na te melden executoriale titel woonplaats kiezende te Amsterdam aan de Overschiestraat 180 ten kantore van de gerechtsdeurwaarders M.O. de Boer en mr. F.A. Rippen;

AAN:

Robert Egbert Gerhardus Scholte, geboren 1 juni 1958, wonende aan een bij mij, deurwaarder, bij het bevolkingsregister bekend adres, welke adresgegevens voor derden geheim zijn, aldaar aan dat adres mijn exploit doende en afschrift dezes en van na te melden bescheiden latende aan:

voormeld adres in gesloten envelop met daarop de vermeldingen als wettelijk voorgeschreven, omdat ik aldaar niemand aantrof aan wie rechtsgeldig afschrift kon worden gelaten;

BETEKEND:

1. de eerste grosse van een akte van schuldigerkenning, welke akte is opgemaakt op 1 september 2020 en voor eerste grosse is uitgegeven op 16 september 2020 door notaris mr. E.O. Spier te Amsterdam, inzake bovengenoemde partijen.

2. de grosse van een vonnis van de rechtbank Noord-Holland, locatie Alkmaar d.d. 18 maart 2026 met kenmerk C/15/351111 HA ZA 24-252, onder meer inzake bovengenoemde partijen.

Voorts heb ik, deurwaarder, in alles exploit doende en afschriften latende als voren gerelateerd, de gerequireerde uit kracht van de ten deze betekende titel



Geerlings & Hofstede

GERECHTSDEURWAARDERS | JURISTEN | INCASSO

GERECHTSDEURWAARDERS

M. O. de Boer
Mr. F. A. Rippen

TOEGEVOEGD GER. DEURW.

Mevr. M. Hooijberg
D.B.D. Hogendorp
A. Pothof
P. T. van Winden
R.N.M. van Kasteren

JURISTEN

Mr. F. A. Rippen
M. A. J. A. Verhoeven

CHEF DE BUREAU

M. van der Meij

MANAGER HUURINCASSO

Mevr. S. Nijboer

FUNCTIONARIS

GEGEVENSBESCHERMING

Mevr. M. Hooijberg

KANTOORADRES

Gebouw l'Arche Bleu
Overschiestraat 180
1062 XK Amsterdam
T +31(0)20 - 67 68 676
E info@geerlingshofstede.nl

CORRESPONDENTIEADRES

Postbus 9144
1006 AC Amsterdam

KANTOORUREN

maandag t/m vrijdag
09.00 - 17.00 uur

BTW nr. NL002459954B01

KvK, nr. 55104622

KWALITEITSREKENINGEN

IBAN NL64 INGB 0000 5081 18
BIC INGBNL2A

IBAN NL88 INGB 0670 4643 76
BIC INGBNL2A

IBAN NL09 ABNA 0544 1053 11
BIC ABNANL2A



Management
System
ISO 9001:2015

www.tuv.com
ID 900020353



Alle werkzaamheden worden
uitgevoerd in overeenstemming met
de eisen uit de Algemene Verordening
Gegevensbescherming (AVG).

Op www.geerlingshofstede.nl/privacy
kunt u onze privacyverklaring lezen.

Alle opdrachten worden
aanvaard en uitgevoerd
overeenkomstig onze algemene
voorwaarden die zijn gedeponeerd
ter griffie van de
Rechtbank Amsterdam onder
nummer 74/2016



BEVEL GEDAAN:

om BINNEN TWEE DAGEN NA HEDEN aan de inhoud daarvan te voldoen en mitsdien aan mij, deurwaarder, als houder der titel, ten behoeve van requirant(e) tegen kwijting te betalen:

1. Hoofdsom cf akte t/m 11 juni 2020 (EX BTW)	€ 262.167,04
2. Rente t/m 16 april 2026	€ 264.991,71
3. Proceskosten cf grosse 18/3/26 (hoofdelijk)	€ 8.323,00
4. Nasalaris cf grosse 18/3/26 (hoofdelijk)	€ 98,00
5. De na 16 april 2026 te vervallen rente	pro memorie
6. De kosten van dit exploit	€ 139,79 +
Totaal te voldoen behoudens p.m. posten	€ 535.719,54

MET AANZEGGING:

dat bij niet-tijdige voldoening aan dit bevel zal worden overgegaan tot de tenuitvoerlegging van gemelde executoriale titel door inbeslagneming en verkoop van de roerende en onroerende zaken en/of goederen van de gerequireerde en door alle andere wegen en middelen van executie rechtens;

De kosten dezes zijn cf. Btag

Exploot:	€ 136,71
Verschotten	
informatie KvK	€ 3,08
Totaal:	€ 139,79

w.g. P. van Winden

Ten aanzien van de verhoging met de informatiekosten bevolkings-/handelsregister verklaart ondergetekende Gerechtsdeurwaarder dat het doen en het beloop van deze verschotten noodzakelijk waren voor de goede verrichting van de ambtshandeling en dat ik, Gerechtsdeurwaarder, geen rechtstreeks of middellijk belang heb in de onderneming die deze kosten aan mij zal factureren. De kosten voldoen aan het bepaalde in artikel 9 van BTAG.

beschikking

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Handel, Kanton en Insolventie
Zittingsplaats Alkmaar

zaaknummer / rekestnummer: C/15/342059 / KG RK 23-513

Beschikking van de rechter-commissaris van 27 november 2023

inzake de door

de publiekrechtelijke rechtspersoon
GEMEENTE DEN HELDER,
zetelend te Den Helder,
verzoekster,
hierna te noemen: de gemeente
advocaat mr. E.C.W. van der Poel te Alkmaar

verzochte staat van verdeling van de netto verkoopopbrengst van de kunstcollectie van Scholte van € 652.675,50, te vermeerderen met de daarover (mogelijk) verschuldigde BTW van € 77.543,89, welke bedragen thans onder deurwaarder K.W.A. van der Meer te Alkmaar berust,

tegen

1. **ROB EGBERT GERARDUS SCHOLTE**,
wonende te Heiloo,
hierna te noemen: Scholte
geëxecuteerde,

en met als overige belanghebbende:

2. de naamloze vennootschap
FRIEDBERG & MAHN ADVOCATEN N.V.,
gevestigd te Amstelveen,
hierna te noemen: Friedberg & Mahn.

1. De beoordeling

1.1. Bij beschikking van 1 augustus 2023 is mr. M.P. de Valk benoemd tot rechter-commissaris in de onderhavige procedure.

1.2. Bij brief van 1 augustus 2023 heeft de griffier van de rechtbank de geëxecuteerde en de andere belanghebbende de benoemingsbeschikking toegestuurd en de belanghebbenden verzocht hun vorderingen uiterlijk binnen 14 dagen kenbaar te maken.

2. De beslissing

De rechter-commissaris

2.1. maakt de volgende staat van verdeling op:

Ten aanzien van de executieopbrengst:

- te verdelen bedrag: € 652.675,50
- overeenkomstig de afspraken gemaakt tussen de gemeente en Friedberg & Mahn wordt dit bedrag als volgt verdeeld:
 - aan de gemeente komt toe een bedrag van € 366.354,94 ter zake van de executiekosten;
 - aan de gemeente komt voorts toe een bedrag van € 117.105,11 ter zake van haar vordering op Scholte;
 - aan Friedberg & Mahn komt toe een bedrag van € 169.215,45 ter zake van haar vordering op Scholte;

Ten aanzien van de mogelijk verschuldigde omzetbelasting over de executieopbrengst:

- gereserveerd een bedrag van € 77.543,78
- overeenkomstig de afspraken tussen de gemeente en Friedberg & Mahn komt van dit bedrag een bedrag van € 45.828,37 toe aan Friedberg & Mahn ter zake van haar vordering op Scholte,

2.2. gelast de nederlegging van deze staat ter griffie,

2.3. gelast de griffier belanghebbenden een kopie van deze staat te doen toekomen,

2.4. bepaalt dat belanghebbenden tot **11 december 2023** schriftelijk kenbaar kunnen maken dat zij bezwaren hebben tegen de verdeling, bij gebreke waarvan de rechter-commissaris zijn proces-verbaal zal sluiten, en een bevelschrift zal afgeven in de zin van artikel 485 Rv,

2.5. gelast de griffier, ingeval sprake is van bezwaren, om alle partijen op te roepen voor een zitting ten overstaan van de rechter-commissaris op een nader te bepalen dag, uur en plaats,

2.6. verzoekt belanghebbenden gelijktijdig met het indienen van hun eventuele bezwaren aan te geven op welke dagen zij in de maanden december 2023 en januari en februari 2024 zijn verhinderd en of zij bezwaar maken tegen een zitting te houden in het gerechtsgebouw aan de Jansstraat 81 te Haarlem.

vonnis

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Civiel recht

Zittingsplaats Alkmaar

Zaaknummer: C/15/352111 / HA ZA 24-252

Vonnis van 18 maart 2026

in de zaak van

de publiekrechtelijke rechtspersoon
GEMEENTE DEN HELDER,
gevestigd in Den Helder,
hierna te noemen: de gemeente,
eiseres tot verificatie,
verweerster in reconventie,
advocaat: mr. E.C.W. van der Poel,

en

de naamloze vennootschap
FRIEDBERG & MAHN ADVOCATEN N.V.,
gevestigd in Amstelveen,
hierna te noemen: Friedberg & Mahn,
eiseres tot verificatie,
verweerster in reconventie,
advocaat: mr. B.S. Friedberg,

tegen

1. **ROB EGBERT GERHARDUS SCHOLTE**,
die woont in Heiloo,
hierna te noemen: Scholte,
verweerder tot verificatie,
eiser in reconventie,
advocaat: mr. M.V. Vermeij,

2. **LIJSJE SNIJDER**,
die woont in Heiloo,
hierna te noemen: Snijder,
verweerder tot verificatie,
eiseres in reconventie,
advocaat: mr. W. Vermeer,
hierna samen te noemen: Scholte c.s. en afzonderlijk als Scholte respectievelijk Snijder.

De zaak in het kort

De gemeente en Scholte zijn met elkaar tot op heden in een jarenlange juridische strijd verwickeld waarbij meerdere kortgeding- en bodemprocedures zijn gevoerd. Onderdeel van deze strijd is de in opdracht van de gemeente geveilde kunstcollectie van Scholte. De rechter-commissaris heeft een voorlopige staat van verdeling van de executie-opbrengst opgesteld. Scholte c.s. hebben verweer gevoerd tegen de daarin opgenomen aanspraken van de gemeente en Friedberg & Mahn. Daarom heeft de rechter-commissaris de zaak naar de rechtbank verwezen ter beoordeling van het verweer. De rechtbank komt tot de slotsom dat het verweer van Scholte c.s. niet slaagt en dat Scholte c.s. geen aanspraak hebben op de executieopbrengst. De tegenvorderingen van Scholte c.s. worden afgewezen.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het vonnis in het incident van 18 december 2024 waarbij Scholte c.s. niet-ontvankelijk zijn verklaard in hun vorderingen in reconventie jegens Friedberg & Mahn;
- het tussenvonnis van 26 februari 2025;
- de akte overlegging producties van de gemeente;
- de akte overlegging producties, toelichting producties en eiswijziging van Scholte;
- de akte vermeerdering eis, tevens overlegging aanvullende producties van Snijder;
- de rolbeslissingen van de rechtbank naar aanleiding van de bezwaren van de gemeente tegen de wijzigingen van eis van Scholte c.s.
- de mondelinge behandeling van 12 december 2025. De griffier heeft van deze zitting aantekeningen gemaakt. De advocaten van de gemeente, Friedberg & Mahn, Scholte en Snijder hebben gebruik gemaakt van spreekantekeningen, die zij hebben overgelegd.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Scholte en Snijder zijn met elkaar op huwelijksvoorwaarden gehuwd. Daarin is - samengevat - iedere gemeenschap van goederen uitgesloten en een finaal verrekenbeding bij overlijden opgenomen.

2.2. Op grond van een tweetal door Scholte met de gemeente gesloten overeenkomsten uit 2008 en 2012, heeft Scholte het aan de gemeente in eigendom toebehorende voormalig postkantoor aan de Middenweg te Den Helder (hierna: het pand) in gebruik gehad. Het pand werd gedeeltelijk door Scholte met zijn gezin bewoond, deels door hem gebruikt als atelier en deels als museum voor de expositie van kunst.

2.3. Na opzegging van de overeenkomsten per 30 juni 2017, heeft de gemeente in rechte ontruiming gevorderd van Scholte en zijn Scholte en de gemeente in een jarenlange juridische strijd beland.

2.4. De voorzieningenrechter van deze rechtbank heeft in oktober 2017 de door de gemeente gevorderde ontruiming afgewezen.

2.5. In het kader van de openbare verkoopprocedure van het pand heeft de gemeente bij besluit van 29 november 2017 het pand gegund aan een derde partij (hierna: Tuin). Op diezelfde datum heeft Scholte beslag gelegd op het pand op grond van zijn stelling dat tussen hem en de gemeente een koopovereenkomst met betrekking tot het pand tot stand was gekomen.

2.6. Bij kort geding vonnis van 1 februari 2018 van de voorzieningenrechter van deze rechtbank, is de vordering van de gemeente tot opheffing van het door Scholte gelegde beslag op het pand toegewezen.

2.7. Op 6 februari 2018 is tussen de gemeente en Tuin een koopovereenkomst met betrekking tot het pand tot stand gekomen.

2.8. Bij arrest in kort geding van 13 maart 2018 heeft het hof Amsterdam het kort geding vonnis van 16 oktober 2017 (zie 2.4) vernietigd en de vordering van de gemeente tot ontruiming van het pand alsnog toegewezen met een ontruimingstermijn van een maand na betekening van het arrest.

2.9. Bij verzoekschrift van 16 april 2018 heeft de gemeente aan de voorzieningenrechter verlof gevraagd om conservatoir beslag te mogen leggen op alle roerende zaken in het pand in verband met een vordering ter zake van door Scholte veroorzaakte schade van € 171.692,73. Dat verlof is verleend onder de voorwaarde dat de gemeente die vordering zou indienen in de lopende procedure bij de kantonrechter en de in beslag genomen zaken ter bewaring in handen zouden worden gesteld van een bewaarder.

2.10. De gemeente heeft vergoeding van deze schade in een bodemprocedure van Scholte gevorderd. Scholte heeft het pand niet vrijwillig ontruimd. De gemeente heeft het pand op 17 april 2018 door de deurwaarder laten ontruimen. Daarbij is tevens conservatoir beslag gelegd op alle roerende zaken van Scholte: zijn huisraad, zijn werktuigen en alle in het pand aanwezige kunstvoorwerpen. Deze inboedel is door de deurwaarder opgeslagen bij de bewaarder. De ontruiming en de beslaglegging hebben acht dagen geduurd. De kosten hiervan worden door de gemeente berekend op € 361.340,00.

2.11. Bij arrest van 18 december 2018 heeft het hof Amsterdam het hiervoor onder 2.6 genoemde vonnis (waarbij de vordering van de gemeente tot opheffing van het door Scholte gelegde beslag op het pand was toegewezen) bekrachtigd.

2.12. Bij vonnis van 23 januari 2019 heeft deze rechtbank op vorderingen van Scholte geoordeeld dat tussen Scholte en de gemeente geen koopovereenkomst van het pand tot stand is gekomen, maar wel voor recht verklaard dat de gemeente onrechtmatig heeft gehandeld door de onderhandelingen met Scholte over een koopovereenkomst af te breken.

2.13. Op 26 juni 2019 heeft het toenmalige advocatenkantoor van Scholte (Friedberg & Mahn) executoriaal derdenbeslag laten leggen op alle door de gemeente eerder in conservatoir beslag genomen roerende zaken, die zich toen bij de bewaarder bevonden. De grondslag voor dat beslag was een notariële akte van 9 mei 2019, waarin Scholte erkent een bedrag van € 160.441,32,- aan zijn advocaten verschuldigd te zijn wegens door Friedberg & Mahn verrichte rechtsbijstand. Scholte heeft op verzoek van Friedberg & Mahn ook bij notariële akte van 1 september 2020 erkend aan Friedberg & Mahn een bedrag schuldig te

zijn van € 262.167,04. Scholte heeft in de akten een bedrag van in totaal € 422.608,36 schuldig erkend.

2.14. Bij vonnis van de kantonrechter van deze rechtbank van 18 september 2019 (zaaknummer 7260971/CV EXPL 18-6825) heeft de kantonrechter - kort gezegd - beslist dat de overeenkomsten met Scholte tot gebruik van het pand door opzegging zijn beëindigd en Scholte veroordeeld tot betaling aan de gemeente van een bedrag € 361.340,00 aan ontruimingskosten.

2.15. Bij arrest van 15 maart 2022 heeft het hof Amsterdam het onder 2.12 genoemde vonnis bekrachtigd en de gemeente veroordeeld tot vergoeding van de schade die Scholte lijdt en in de toekomst zal lijden als gevolg van het onrechtmatig afbreken door de gemeente van de onderhandelingen met Scholte over de aankoop van het pand.

2.16. Bij arrest van 6 december 2022 heeft het hof Amsterdam het vonnis van de kantonrechter (2.14) (deels) vernietigd en Scholte - voor zover hier van belang - veroordeeld tot betaling van € 316.972,56 aan ontruimingskosten en de opslagkosten van € 123.440,88.

2.17. Als uitkomst van meerdere kortgedingprocedures over de door gemeente voorgenomen verkoop van de kunstcollectie, heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank onder meer de door Scholte gevorderde opheffing van het beslag daarop afgewezen, de executieverkoop meerdere malen geschorst en, uiteindelijk, bepaald dat de gemeente de openbare verkoop van de roerende zaken van Scholte vanaf 9 april 2021 mag voortzetten.

2.18. In de periode 1 november 2022 en 20 maart 2023 hebben 8 veilingen bij BVA plaatsgevonden, waarbij een opbrengst is gerealiseerd van in totaal € 652.675,50.

2.19. Bij beschikking van 27 november 2023 (zaaknummer/rekestnummer C/15/342059/KG RK 25-513) heeft de rechter-commissaris van deze rechtbank op verzoek van de gemeente een voorlopige staat van verdeling opgemaakt (hierna: de beschikking) van de executieopbrengst. De in de beschikking opgenomen staat van verdeling luidt - voor zover van belang en zakelijk weergegeven - als volgt:

" Ten aanzien van de executieopbrengst:

- *te verdelen bedrag: € 652.675,50*
- *overeenkomstig de afspraken gemaakt tussen de gemeente en Friedberg & Mahn wordt dit bedrag als volgt verdeeld:*
 - *aan de gemeente komt toe een bedrag € 366.354,94 ter zake van de executiekosten;*
 - *aan de gemeente komt voorts toe een bedrag van € 117.105,11 ter zake van haar vordering op Scholte;*
 - *aan Friedberg & Mahn komt toe een bedrag van € 169.215,45*

Ten aanzien van de mogelijk verschuldigde omzetbelasting over de executieopbrengst:

- *gereserveerd een bedrag van € 77.543,78*

- overeenkomstig de afspraken tussen de gemeente en Friedberg & Mahn komt van dit bedrag een bedrag van € 45.828,37 aan Friedberg & Mahn ter zake van haar vordering op Scholte, (...)”

3. Het geschil

in conventie de eis van de gemeente

3.1. De gemeente vordert - samengevat - dat de rechtbank bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:

- A. conform de beschikking de dato 27 november 2023 overgaat tot verdeling met inachtneming van hetgeen in het proces-verbaal staat opgenomen, althans subsidiair overgaat tot een zodanige verdeling als de rechtbank bepaalt;
- B. Scholte c.s. hoofdelijk veroordeelt in de (na)kosten vermeerderd met de wettelijke rente.

3.2. Scholte c.s. voeren verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen en weren van partijen wordt hierna, voor zover nodig, nader ingegaan.

in conventie de eis van Friedberg & Mahn

3.4. Friedberg & Mahn vordert - samengevat - dat de rechtbank bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:

primair

- A. de deurwaarder beveelt aan Friedberg & Mahn uit te betalen al hetgeen Scholte aan Friedberg & Mahn verschuldigd is, zijnde een bedrag van € 453.178,76, vermeerderd met de door de deurwaarder over dit bedrag ontvangen rente;

subsidiair

- B. de deurwaarder beveelt aan Friedberg & Mahn uit te betalen conform de verdeelingsafspraken met de gemeente, zijnde een bedrag van € 215.043,82 vermeerderd met de door de deurwaarder over dit bedrag ontvangen rente;

primair en subsidiair

- C. Scholte veroordeelt in de kosten van het geding.

3.5. Scholte c.s. voeren verweer.

3.6. Op de stellingen van partijen en weren van partijen wordt hierna, voor zover nodig, nader ingegaan.

in reconventie de vordering van Scholte

3.7. Scholte is bij vonnis in het incident van deze rechtbank van 18 december 2024 niet-ontvankelijk verklaard in de door hem tegen Friedberg & Mahn ingestelde vorderingen in reconventie. Dit heeft tot gevolg dat - samengevat en na vermeerdering van eis - ter beoordeling de volgende vorderingen van Scholte tegen de gemeente resteren, namelijk dat de rechtbank:

- A. een bevel aan de deurwaarder geeft om aan Scholte de volledige executie-opbrengst te betalen (€ 652.675,50, vermeerderd met € 77.543,89 aan BTW en de door de deurwaarder ontvangen rente);
- B. de gemeente veroordeelt tot betaling aan Scholte van € 18.883.433,11, te vermeerderen met wettelijke rente;
- C. bij (gedeeltelijke) toewijzing van de vorderingen van de gemeente, voor recht verklaart dat de vorderingen van de gemeente op Scholte zijn verrekend met de (reconventionele) vorderingen van Scholte op de gemeente en bepaalt welk bedrag de gemeente na verrekening nog aan Scholte moet betalen;
- D. in voorwaardelijke reconventie voor het geval de schade die Scholte en Snijder hebben geleden voor meer dan 75% wordt afgewezen:
 - 1. de gemeente veroordeelt tot betaling van een voorschot aan Scholte van € 2.500.000,= dan wel een door de rechtbank vast te stellen bedrag;
 - 2. een deskundigenbericht gelast, de door Scholte geleden (immateriële) schade vaststelt, bepaalt dat de kosten van het deskundigenbericht (voorlopig) ten laste van de gemeente dan wel de executieopbrengst komen, met veroordeling van de deurwaarder om hieraan zijn medewerking te verlenen;
- E. de gemeente veroordeelt in de (na)kosten van het geding vermeerderd met wettelijke rente.

3.8. De gemeente voert verweer.

3.9. Op de stellingen en wren van partijen wordt hierna, voor zover nodig, nader ingegaan.

in reconventie de vordering van Snijder

3.10. Snijder is bij eerdergenoemd vonnis in het incident van deze rechtbank van 18 december 2024 niet-ontvankelijk verklaard in de door haar tegen Friedberg & Mahn ingestelde vorderingen in reconventie. Daarnaast heeft de rechtbank op 5 december 2025 een deel van de door Snijder in aanloop naar de mondelinge behandeling ingediende eisvermeerderingen en wijzigingen afgewezen wegens strijd met de goede procesorde. Dit heeft tot gevolg dat - samengevat en na vermeerdering van eis (voor zover toegelaten) - ter beoordeling de volgende vorderingen van Snijder tegen de gemeente resteren, namelijk dat de rechtbank:

- A. primair, de deurwaarder beveelt om aan Scholte en Snijder ieder de helft uit te betalen van de executieopbrengst en de BTW, te weten aan ieder een bedrag van respectievelijk € 326.337,75 en (naar de rechtbank begrijpt) € 38.771,95, vermeerderd met de door de deurwaarder over dit bedrag ontvangen rente;
- B. subsidiair, de deurwaarder beveelt om aan Snijder de volledige executieopbrengst te betalen, vermeerderd met € 77.543,89 aan BTW en de door de deurwaarder ontvangen rente;
- C. de gemeente veroordeelt tot betaling aan Scholte en/of Snijder van € 9.441.716,55 vermeerderd met de wettelijke rente;
- D. bij (gedeeltelijke) toewijzing van de vorderingen van de gemeente, voor recht verklaart dat de vorderingen van de gemeente op Snijder zijn verrekend met de (reconventionele) vorderingen van Snijder op de gemeente en bepaalt welk bedrag de gemeente na verrekening nog aan Snijder moet betalen;

E. de gemeente veroordeelt in de (na)kosten van het geding, te vermeerderen met wettelijke rente.

3.11. Snijder heeft verder dezelfde voorwaardelijke incidentele vordering ingesteld als Scholte (zie 3.7 sub D van dit vonnis).

3.12. De gemeente voert verweer.

3.13. Op de stellingen van partijen en weren van partijen wordt hierna, voor zover nodig, nader ingegaan.

4. De beoordeling

in conventie en in reconventie

inleidende overwegingen

4.1. De vorderingen in conventie en in reconventie lenen zich voor gezamenlijke behandeling.

4.2. Deze zaak is het vervolg op het verweer van Scholte c.s. tegen de door de rechter-commissaris opgestelde voorlopige staat van verdeling (2.19). In deze renvooiprocedure beoordeelt de rechtbank zowel het verweer (hierna ook "tegenspraak" genoemd) van Scholte c.s., als de door hen ingestelde tegenvorderingen.

4.3. Anders dan in de stellingen van de gemeente en Friedberg & Mahn besloten ligt, is de rechtsstrijd in deze renvooiprocedure in die zin begrensd dat bij de beoordeling van de tegenspraak alleen beslist wordt op de vorderingen zoals die door de gemeente en Friedberg & Mahn bij de rechter-commissaris zijn aangemeld. Voor zover de in deze procedure gepresenteerde vorderingen de aangemelde vorderingen in omvang overstijgen, kunnen deze voor het meerdere niet worden beoordeeld. Ook vorderingen die gericht zijn op de verdeling van de executieopbrengst gaan het bestek van deze renvooiprocedure te buiten. Het is aan de rechter-commissaris voorbehouden daarover te beslissen met het door hem uit te geven bevelschrift. Dit alles betekent dat de rechtbank in deze procedure slechts kan beoordelen of de tegenspraak van Scholte en Snijder slaagt, en dat de rechtbank slechts kan vaststellen of de bij de rechter-commissaris aangemelde vorderingen al dan niet geheel overeenind blijven. De rechtbank zal de vorderingen in conventie daarom overeenkomstig deze beperkte reikwijdte van deze procedure verstaan.

4.4. Dan enkele algemene overwegingen over de door partijen gevolgde wijze van procederen. Voorop staat dat voor zover partijen zich beroepen op de rechtsgevolgen van hun stellingen, het op de weg van de betreffende partij ligt om de gestelde juridische grondslagen van voldoende gemotiveerde feitelijke en met stukken onderbouwde stellingen te voorzien. Pas als daaraan is voldaan, is het aan de wederpartijen om deze stellingen gemotiveerd en specifiek te weerleggen. Voor zover een partij niet aan haar stelplicht heeft voldaan, kan aan bewijslevering niet worden toegekomen.

4.5. De rechtbank stelt vast dat partijen ter invulling van de stelplicht en bij wijze van feitelijke onderbouwing van hun standpunten een fors aantal producties in het geding

hebben gebracht, in het bijzonder in aanloop naar de mondelinge behandeling. Als uitgangspunt in een procedure als deze geldt echter dat een procespartij haar stellingen voldoende kenbaar en duidelijk in haar processtukken moet (laten) verwoorden, in dit geval door haar advocaat (zie o.a. HR 17 oktober 2008, ECLI:NL:HR:2008:BE7628). Dit brengt met zich dat een procespartij niet kan volstaan met een enkele verwijzing naar de door haar in het geding gebrachte stukken, maar dat zij concreet moet maken welke stellingen zij op basis van die stukken inneemt en waar die stellingen in de stukken steun vinden of onderbouwd worden. Dit op een zodanige wijze dat voor de rechter duidelijk is welke stellingen hem ter beoordeling worden voorgelegd en dat voor de wederpartij duidelijk is waartegen hij zich dient te verweren. Voor alle partijen in de onderhavige zaak geldt echter dat zij veelvuldig verwijzen naar in het geding gebrachte stukken (producties), terwijl in de processtukken zelf niet wordt toegelicht wat daaruit valt af te leiden, laat staan welke relevantie die stukken hebben voor de betrokken stellingen.

4.6. Tegen deze achtergrond zullen de stellingen en weren van partijen in de beoordeling worden betrokken.

de vordering van Friedberg & Mahn

4.7. Volgens Friedberg & Mahn heeft Scholte een aantal notarieel vastgelegde schuldenkenningen ten behoeve van haar ondertekend. Dit in verband met de werkzaamheden die Friedberg & Mahn als advocaat van Scholte voor hem heeft verricht. Op grond daarvan heeft Friedberg & Mahn € 453.178,76, te vermeerderen met rente, van Scholte te vorderen. Friedberg & Mahn heeft executoriaal beslag ten laste van Scholte gelegd. Met de gemeente heeft Friedberg & Mahn afspraken gemaakt over de wijze waarop de executieopbrengst wordt verdeeld (zie ook 2.19).

4.8. Het verweer van Scholte c.s. tegen de door Friedberg & Mahn ingediende vordering strekt er in essentie toe dat zowel de overeenkomst die aan de door Friedberg & Mahn gefactureerde werkzaamheden ten grondslag ligt, als de daarop voortbordurende notariële schuldenkenningen zijn komen te vervallen. Ten onrechte is in de opdrachtbevestigingen van Friedberg & Mahn alleen het uurtarief opgenomen en voor het overige is verzuimd om Scholte te informeren over de (hoge) kosten die hij kon verwachten. Daarmee is de handelwijze van Friedberg & Mahn in strijd met de richtlijn betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten (hierna: de richtlijn) en komt mede gelet op de redelijkheid en billijkheid Friedberg & Mahn geen vorderingsrecht toe, aldus Scholte c.s. Bovendien heeft Friedberg & Mahn haar werkzaamheden slecht uitgevoerd, zo stellen Scholte c.s.

4.9. De rechtbank volgt Scholte c.s. niet in hun verweer en legt dit hierna uit.

4.9.1. In het midden kan blijven of de richtlijn van toepassing is op de rechtsverhouding op grond waarvan Friedberg & Mahn haar werkzaamheden voor Scholte heeft verricht. Het gaat hier niet om de vraag of Friedberg & Mahn aan Scholte mag factureren en, zo ja, welk bedrag, maar om de vraag of zij een vordering op Scholte heeft uit hoofde van de door Scholte ondertekende notariële schuldenkenningen. Waar Scholte bedoelt te stellen dat hij de notariële schuldenkenningen heeft ondertekend in een onjuiste veronderstelling, kan hij daarin niet worden gevolgd omdat Scholte niets heeft aangevoerd waaruit het bestaan van die onjuiste veronderstelling kan worden afgeleid. De akten laten geen onduidelijkheid bestaan over de aan Friedberg & Mahn verschuldigde bedragen, waarbij de tussenkomst van

een notaris bovendien een extra waarborg biedt voor het juist en onpartijdig informeren van Scholte over de (rechts-)gevolgen van de akten. Daar komt bij dat ook als de richtlijn van toepassing is, Scholte een vergoeding voor de door Friedberg & Mahn verrichte werkzaamheden verschuldigd is.

4.9.2. Voor zover Scholte c.s. hebben aangevoerd dat sprake is van wanprestatie, onrechtmatig handelen en excessief declareren door Friedberg & Mahn en dat de daaruit geleden schade verrekend moet worden met de vordering van Friedberg & Mahn, gaat de rechtbank daaraan voorbij. De enkele omstandigheid dat Scholte in zijn visie met de rechtsbijstand van Friedberg & Mahn in de vele procedures weinig resultaat heeft behaald, rechtvaardigt op zichzelf niet de conclusie dat Friedberg & Mahn als advocaat ondeugdelijk werk heeft verricht. Omdat de gegrondheid van dit verweer voor het overige niet op eenvoudige wijze is vast te stellen, zal de rechtbank het verrekenverweer van Scholte op grond van artikel 6:136 BW passeren. Aan Snijder komt helemaal geen verrekenverweer toe, omdat Friedberg & Mahn niets van haar te vorderen heeft en er dus niets te verrekenen valt.

4.9.3. Dit alles leidt tot de slotsom dat de vordering van Friedberg & Mahn vastgesteld kan worden op het door de rechter-commissaris toegelaten bedrag van - naar de rechtbank begrijpt - € 262.167,04, waarbij opmerking verdient dat deze voor een bedrag van € 169.215,45 batig is gerangschikt. De rechtbank verwijst hiervoor naar rechtsoverweging 1.6 van de beschikking.

de vordering van de gemeente

4.10. De rechtbank stelt allereerst vast dat Scholte de omvang van de door de gemeente bij de rechter-commissaris aangemelde vordering niet heeft bestreden. Scholte heeft meerdere verrekeningsverweren gevoerd, waarbij het partijdebat gelijk is aan de door Scholte ingestelde vorderingen in reconventie. Hierna zal blijken dat Scholte c.s. geen vordering op de gemeente hebben, zodat er niets te verrekenen valt. Dit leidt tot de slotsom dat de vordering van de gemeente vastgesteld kan worden op het door de rechter-commissaris toegelaten bedrag van - naar de rechtbank begrijpt - in totaal € 483.460,05 (366.354,94 + 117.105,11). De rechtbank verwijst hiervoor naar rechtsoverweging 1.5 van de beschikking.

de vorderingen van Snijder tegen de gemeente

4.11. Naar aanleiding van het door de gemeente opgeworpen incident heeft de rechtbank bij vonnis van 18 december 2024 de vraag of Snijder kan worden ontvangen in haar vorderingen jegens de gemeente bevestigend beantwoord. Desondanks heeft de gemeente in haar daaropvolgende processtukken de ontvankelijkheid van Snijder opnieuw ter discussie gesteld. De rechtbank gaat daaraan voorbij en verwijst naar wat in het vonnis van 18 december 2024 is overwogen en beslist.

4.12. Sterk samengevat heeft Snijder gesteld dat zij aanspraak heeft op (de helft van) de executieopbrengst. Snijder heeft haar vorderingen van meerdere juridische grondslagen voorzien, namelijk (i) een (mede) auteursrecht op de kunstwerken dan wel (ii) aanspraken uit hoofde van de met Scholte overeengekomen huwelijksvoorwaarden en (iii) een schadevergoeding wegens onrechtmatig handelen van de gemeente jegens haar. Deze

grondslagen kunnen niet leiden tot toewijzing van het gevorderde. De rechtbank legt dit oordeel hierna uit.

4.13. Allereerst het door Snijder gestelde (mede) auteursrecht. Kort gezegd, stelt Snijder dat de kunstwerken van Scholte tot stand zijn gekomen in gelijkwaardige samenspraak en volgens het ontwerp van Scholte en Snijder tezamen. Ter onderbouwing van dit recht heeft Snijder verwezen naar de door haar als productie 2 in het geding gebrachte verklaring van Scholte. De rechtbank volgt Snijder hier niet in. In genoemde verklaring verklaart Scholte weliswaar dat hij vanaf het moment dat Snijder in zijn leven is alle kunst met haar maakt en niet zonder haar. Ook verklaart Scholte daarin dat de kunst die Scholte vanaf 1999 heeft gemaakt er niet zou zijn geweest zonder Snijder. Daaruit kan echter niet worden afgeleid dat Snijder mede-rechthebbende in de zin van de Auteurswet is geworden. Meer in het bijzonder is Sniijders eigen (creatieve) bijdragen aan de (individuele) werken daarmee niet vast komen te staan. Omdat Snijder het gestelde auteursrecht verder niet heeft onderbouwd, gaat de rechtbank daaraan voorbij.

4.14. Evenmin valt in te zien dat de geveilde kunst Snijder en Scholte gezamenlijk toebehoort. De door Snijder gestelde mede-eigendom in de zin van artikel 3:166 BW borduurt voort op de onjuiste veronderstelling dat haar een auteursrecht toekomt zoals hiervoor overwogen. Voor zover Snijder de mede-eigendom heeft gebaseerd op de huwelijksvoorwaarden tussen haar en Scholte, is dat ook onjuist. In die huwelijksvoorwaarden is namelijk iedere gemeenschap van goederen tussen beide echtgenoten uitgesloten. Weliswaar bevatten de huwelijksvoorwaarden ook een verrekenbeding waarbij partijen afrekenen alsof er een gemeenschap van goederen is, maar de redactie van de huwelijksvoorwaarden en het daarin opgenomen verrekenbeding laten geen andere conclusie toe dan dat het slechts werking heeft tussen de beide echtgenoten (en niet naar derden) en alleen in werking treedt bij overlijden van een van hen. Dat de (eigendom van de) kunst desondanks gemeenschappelijk is geworden, blijkt nergens uit.

4.15. Tot slot het door Snijder gestelde onrechtmatig handelen van de gemeente. Ter onderbouwing heeft Snijder verwezen naar het arrest van het hof Amsterdam van 15 maart 2022 (2.15). Anders dan Snijder heeft gesteld, geeft het arrest onvoldoende houvast voor de conclusie dat de gemeente door het afbreken van de onderhandelingen niet alleen jegens Scholte maar ook jegens Snijder onrechtmatig heeft gehandeld. Dit standpunt van Snijder berust op een onbegrijpelijke lezing van het arrest. Snijder was geen partij in die procedure. Bovendien is gesteld noch gebleken dat de positie van Snijder daarin uitdrukkelijk aan de orde is geweest of dat een van de vorderingen in die zaak betrekking had op beweerdelijk onrechtmatig handelen tegenover Snijder. Kortom, het arrest geeft geen grondslag voor toewijzing van het gevorderde. Hoewel de rechtbank zich kan voorstellen dat het handelen van de gemeente tegenover Scholte ook gevolgen heeft (gehad) voor Snijder en de kinderen, maakt dat niet zonder meer dat dit handelen onrechtmatig was jegens hen. Uit wat Snijder heeft aangevoerd, kan de rechtbank niet afleiden dat de gemeente onrechtmatig tegenover haar heeft gehandeld. De rechtbank komt aan bewijslevering niet toe. Voor zover Snijder heeft verwezen naar wat Scholte hierover heeft aangevoerd - bijvoorbeeld over het afbreken van de onderhandelingen en over de verkoop van de kunst - verliest Snijder uit het oog dat eventueel onrechtmatig handelen tegenover Scholte niet automatisch meebrengt dat daarmee ook onrechtmatig tegenover Snijder is gehandeld.

4.16. Dit alles leidt tot de slotsom dat Snijder niets van de gemeente te vorderen heeft en de vorderingen van Snijder worden afgewezen. Hierna onder 4.27 zal de rechtbank uitleggen waarom ook de voorwaardelijke vordering van Snijder wordt afgewezen. De overige stellingen en weren, waaronder het beroep op verjaring van de gemeente, behoeven daarom geen verdere bespreking.

de vorderingen van Scholte tegen de gemeente

Afgebroken onderhandelingen, aankoop pand

4.17. Allereerst het geschilpunt over de afgebroken onderhandelingen. Sterk samengevat heeft Scholte gesteld dat de gemeente jegens Scholte onrechtmatig heeft gehandeld door het afbreken van de onderhandelingen over de aankoop van het pand. Daardoor is de gemeente gehouden om, primair, het positief contractsbelang en, subsidiair, het negatief contractsbelang aan Scholte te vergoeden, dan wel de kosten die op Scholte worden verhaald ten gevolge van de ontruiming en executie van de kunst. Het totaal van het onder 3.7 sub B gevorderde bedrag bestaat volgens Scholte uit de volgende posten:

omschrijving	bedrag
verbouwingskosten pand 2014	€ 23.632,04
boretti keuken	€ 3.000,00
gederde winst ateller	€ 250.000,00
gederde winst museum/winkel/horeca/drukken)	€ 1.250.000,00
gederde waardestijging postkantoor	€ 495.240,00
schade t.g.v. executieverlating kunststukken	€ 15.535.344,50
schade Nsum Gabo	
schade mbt zeefdrukken	
vordering van gemeente mbt ontruimingskosten	€ 316.972,56
vordering van gemeente mbt opslagkosten	€ 123.440,88
advocaatkosten Friedberg & Mahn	€ 560.682,40
schade t.g.v. hogere prive huisvestingskosten	€ 144.000,00
schade t.g.v. prive opslagkosten	€ 65.845,87
factuur taxatie postkantoor Luca Makelaardij	€ 1.512,50
kosten Rensen advocaten t/m 20-11-2025	€ 80.212,40
factuur Nederlandse Kunst Centrale 13 oktober 2023	€ 26.045,25
Factuur Tolra d.d. 11-5-2018 m.b.t. opstellen rapport d.d. 5-6-2018 (productie 12)	€ 1.573,00
factuur Tolra d.d. 1-9-2018 m.b.t. opstellen rapport	€ 1.052,70
Factuur AKD advocaten 1-9-2018	€ 4.416,00
rest BTW mbt factuur 1-9-2018	€ 152,28
Factuur AKD advocaten 9-7-2018	€ 310,73
	€ 18.883.433,11

4.18. De rechtbank wijst de gevorderde schadevergoeding af en legt hierna uit waarom. In essentie heeft Scholte gesteld dat de beslissingen van zowel de rechtbank als het hof (2.12 en 2.15) betekenen dat de gemeente de hiervoor begrote schade aan Scholte moet voldoen. Deze stelling berust op een onjuiste/onvolledige lezing van deze uitspraken. Het oordeel van de rechtbank dat de gemeente onrechtmatig heeft gehandeld is weliswaar door het hof bekrachtigd, maar het hof heeft niet meer overwogen dan dat de mogelijkheid van daaruit

voortvloeiende schade voldoende aannemelijk voorkomt. Anders dan Scholte stelt, heeft het hof zich niet uitgelaten over de omvang van de schade en dus ook niet over vergoeding van het positief dan wel het negatief contractsbelang. Evenmin heeft het hof zich uitgelaten over enig causaal verband tussen de onrechtmatige gedraging van de gemeente en enige door Scholte geleden schade. De rechtbank volgt Scholte daarom niet in zijn betoog dat reeds in de overwegingen van het hof een keuze voor vergoeding van het positief contractsbelang besloten ligt.

4.19. Los van het vorenstaande, is onvoldoende gebleken dat tussen Scholte en de gemeente een overeenkomst tot stand zou zijn gekomen over de aankoop van het pand, althans dat daartoe een gerechtvaardigd vertrouwen was ontstaan (zie HR 12 augustus 2005, ECLI:NL:HR:2005:AT7337, r.o. 3.6). Vast staat dat partijen langdurig met elkaar in gesprek zijn geweest over de aankoop van het pand door Scholte. Deze onderhandelingen hebben uiteindelijk geleid tot een (niet onderhandelbaar) aanbod van de gemeente gedateerd 21 november 2017 (productie 44 van Scholte) dat de betrokken partijen op 24 november 2017 met elkaar hebben besproken. Het hof heeft in zijn arrest daarover - voor zover hier van belang - het navolgende overwogen:

"Nadat de advocaten van partijen vervolgens nog met elkaar hadden gemaild over de vraag wanneer de deadline van het 'finaal eindbod' zou verstrijken, heeft de advocaat van Scholte op 28 november 2017 (om 08:55 uur) op het finale bod van de gemeente gereageerd. Weliswaar was die reactie niet aan te merken als een aanvaarding van het finale bod van de gemeente, maar sprak daaruit duidelijk een serieuze intentie om het pand te kopen en ook de bereidheid om te betalen voor een sanering."

4.20. De gemeente heeft onweersproken en onder verwijzing naar door haar in het geding gebrachte correspondentie gesteld dat het aanbod kwam te vervallen op 28 november 2017 00:00 uur. Daargelaten dat ten tijde van de reactie van Scholte het aanbod reeds was vervallen, heeft Scholte het aanbod niet (geheel) aanvaard. De toenmalige advocaat van Scholte heeft immers per e-mail van 28 november 2017 (8:55 uur) aan de gemeente bericht - voor zover van belang - als volgt:

"Dat geldt echter niet voor de bijkomende voorwaarden waarbij enerzijds geen financieringsvoorbehoud wordt geaccepteerd en anderzijds als eis wordt opgelegd dat Scholte afstand doet van zijn rechten. Van belang daarbij is daarbij tevens de wetenschap dat Scholte € 245.000,- direct voor handen heeft en niet de gevraagde € 6 ton. Dit verschil dient dan ook gefinancierd te worden en dat kan niet binnen de door uw cliënte gestelde termijn van 7 dagen."

Aan het verzoek van Scholte om door te onderhandelen heeft de gemeente geen gehoor gegeven. Integendeel, daags daarna heeft de gemeente het pand gegund aan een derde partij (2.5).

4.21. Dat Scholte tegen deze achtergrond er desondanks gerechtvaardigd op mocht vertrouwen dat voortzetting van de onderhandelingen tot enigerlei overeenstemming zou leiden, is onaannemelijk. Het ligt op de weg van Scholte om voldoende feiten en omstandigheden te stellen waaraan het door hem gestelde vertrouwen ontleend kan worden. Dat heeft Scholte tegenover de betwisting van de gemeente onvoldoende gedaan. Daarbij weegt mee dat uit de opstelling van de gemeente destijds blijkt dat zij een finale regeling wilde en dat er "straks een opgeknapt pand - met een hoogwaardige invulling - staat in het stationsgebied" (productie R 8 van de gemeente). Verder blijkt uit het finale aanbod dat de gemeente deed in het hiervoor genoemde e-mailbericht van 21 november 2017 dat de

gemeente harde afspraken wilde zonder voorbehouden, zoals een voorbehoud van financiering. Dat was voor Scholte onacceptabel en Scholte heeft niets aangevoerd waaruit blijkt dat dit destijds wel acceptabel voor hem was.

Dat Scholte destijds voldoende financiers had, zoals hij nu stelt, is verder niet vast komen te staan. Niet alleen zijn de overgelegde verklaringen van de vermeende financiers onvoldoende concreet, maar tevens blijkt uit de hiervoor onder 4.20 aangehaalde reactie van Scholte op het finale aanbod van de gemeente dat dit aanbod juist voor Scholte onacceptabel was. Daarmee is de grondslag aan het gevorderde positief contractsbelang komen te ontvallen en ligt het gevorderde in zoverre voor afwijzing gereed. De rechtbank komt daarom aan bewijslevering niet toe.

- 4.22. De vraag of de gemeente dan tenminste gehouden is het negatief contractsbelang aan Scholte te vergoeden, zoals door Scholte subsidiair gesteld, heeft geen beantwoording. Scholte heeft namelijk onvoldoende inzichtelijk gemaakt waaruit dit negatieve contractsbelang bestaat. Partijen zijn al vele jaren verwickeld in een juridische strijd waarin meerdere procedures zijn gevoerd. De onderhandelingen tussen partijen over de aankoop van het pand hebben gedurende een deel van deze periode plaatsgevonden. Dit gegeven brengt met zich dat het op de weg van Scholte ligt om duidelijk te maken welke (juridische) kosten betrekking hebben op de onderhandelingen en mogelijk voor vergoeding in aanmerking komen en welke kosten op de gevoerde procedures betrekking hebben en die niet voor vergoeding in aanmerking komen. Scholte kan ter invulling van de op hem rustende stelplicht niet volstaan met het in het geding brengen van een stapel facturen. Bij gelegenheid van de mondelinge behandeling heeft de rechtbank (de advocaat van) Scholte op dit punt bevraagd, maar deze heeft hierover geen duidelijkheid kunnen of willen geven. De rechtbank verwijst voor het overige naar hetgeen zij hiervoor onder 4.5 heeft overwogen. Dit alles brengt met zich dat het gevorderde negatief contractsbelang voor afwijzing gereed ligt.

Geschilpunten over de veiling van de kunst

- 4.23. Dan vordert Scholte nog schade die hij geleden zou hebben als gevolg van de veiling zelf. Aan de gevorderde schade “ten gevolge executieveiling kunststukken” (4.17) heeft Scholte - samengevat - ten grondslag gelegd dat de kunst door het veilen en in het bijzonder door de wijze van veiling voor een fractie van de marktwaarde door de gemeente is verkocht en dat diverse werken zijn beschadigd. Bovendien zijn onnodig hoge veilingkosten gemaakt door de keuze voor BVA, aldus Scholte.

- 4.24. De rechtbank overweegt als volgt. In het midden kan blijven of de veiling fysieke schade aan meerdere kunstwerken heeft veroorzaakt. Het partijdebat op dit punt laat de rechtbank buiten beschouwing. Ook als vast komt te staan dat daarvan sprake is, is daarmee niet reeds gegeven dat de gemeente haar zorgplicht als executant heeft geschonden en daarom gehouden is de schade te vergoeden.

- 4.25. Dan de veilingopbrengst. Scholte heeft uitvoerig toegelicht dat en waarom de gerealiseerde opbrengst volgens hem een fractie van de werkelijke waarde is. Wat daar ook van zij, daaruit volgt niet zonder meer dat de veiling op een wijze is verlopen die onrechtmatig is jegens Scholte, laat staan dat Scholte heeft toegelicht waarom het handelen van BVA toegerekend moet worden aan de gemeente. De rechtbank gaat daarom ook voorbij aan de kritiek van Scholte op de volgens hem te hoge kosten die met de inschakeling

van BVA gemoeid zijn geweest. Bij dit alles verdient opmerking dat de veiling mede door de opstelling van Scholte noodzakelijk is geworden. Een deel van de gevoerde procedures heeft immers betrekking op de weigerachtigheid van Scholte om het pand te ontruimen, zelfs in de periode nadat de door de gemeente gevorderde ontruiming in rechte was toegewezen. Scholte heeft bovendien niet weersproken dat hij de gelegenheid heeft gekregen om de kunst alsnog zelf onderhands te verkopen, althans dat hij de gelegenheid heeft gekregen input te leveren op de executie. Ook die mogelijkheden heeft Scholte echter onbenut gelaten, zodat de daaruit voortvloeiende risico's in beginsel voor zijn rekening komen.

Scholte meent tot slot schade te hebben geleden vanwege het niet erkennen van diens volgrecht bij de veiling. De schade is in het geheel niet onderbouwd zodat deze vordering reeds daarom voor afwijzing gereed ligt, nog los van de vraag of Scholte voldoende rechtsfeiten heeft gesteld voor zijn beweerdelijke aanspraak op deze volgrechten.

4.26. Dit alles leidt tot de tussentijdse slotsom dat de vorderingen van Scholte voor afwijzing gereed liggen.

De voorwaardelijke vorderingen van Scholte c.s. tegen de gemeente

4.27. De uitkomst in reconventie tot zover, brengt met zich dat de voorwaarde van de onder 3.7 en 3.11 ingestelde voorwaardelijke vorderingen van Scholte en Snijder is vervuld. Deze zullen hierna worden beoordeeld.

4.28. Scholte en Snijder vorderen allebei een voorschot op de schadevergoeding. Omdat de rechtbank hiervoor heeft overwogen dat van onrechtmatig handelen van de gemeente niet is gebleken, ligt de gevorderde schadevergoeding geheel voor afwijzing gereed. Daarom ondergaat het door Scholte c.s. gevorderde voorschot hetzelfde lot.

4.29. Scholte en Snijder vorderen ook dat de rechtbank een deskundigenbericht beveelt ter vaststelling van de door hen gelden (immateriële) schade. De rechtbank wijst dat ook af. Hiervoor is gebleken dat er geen grond is waarom de gemeente schade aan Scholte c.s. zou moeten vergoeden. Scholte c.s. hebben daarom geen belang bij een (gerechtelijk) deskundigenonderzoek naar geleden schade. Daar komt bij dat een deskundigenbericht naar zijn aard niet bedoeld is om gebreken in de stelplicht van procespartijen in dit stadium van het geding alsnog te helen.

Slotsom/proceskosten

4.30. Scholte c.s. zijn in conventie in het ongelijk gesteld en moeten daarom de proceskosten (inclusief nakosten) betalen, zowel voor de gemeente als Friedberg & Mahn.

4.31. De proceskosten van de gemeente worden in conventie begroot op:

- griffierecht	€	688,00	
- salaris advocaat	€	9.307,50	(2,5 punten × € 3.723,00)
- nakosten	€	296,00	(plus de verhoging zoals vermeld in de beslissing)
Totaal	€	10.291,50	

4.32. De proceskosten van Friedberg & Mahn worden in conventie begroot op:

- griffierecht	€	688,00	
- salaris advocaat	€	7.446,00	(2 punten × € 3.723,00)
- nakosten	€	189,00	(plus de verhoging zoals vermeld in de beslissing)
Totaal	€	8.323,00	

4.33. Scholte c.s. zijn in reconventie in het ongelijk gesteld en moeten daarom de proceskosten (inclusief nakosten) betalen van de gemeente, begroot op een bedrag van € 9.262,00 aan salaris advocaat (2 punten x € 4.631,00).

5. De beslissing

De rechtbank

in conventie aan de zijde van de gemeente

5.1. erkent de vordering van de gemeente overeenkomstig de beschikking van de rechter-commissaris van 27 november 2023, namelijk tot een bedrag van € 366.354,94 aan gemaakte executiekosten en € 117.105,11 wegens haar vordering op Scholte;

5.2. veroordeelt Scholte c.s. hoofdelijk in de proceskosten van de gemeente, tot op heden begroot op € 10.291,50;

5.3. veroordeelt Scholte c.s. hoofdelijk tot betaling van € 98,00 plus de kosten van betekening als Scholte c.s. niet tijdig aan de veroordeling voldoen en het vonnis daarna wordt betekend;

5.4. veroordeelt Scholte c.s. hoofdelijk tot betaling van de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over de proceskosten als deze niet binnen veertien dagen na aanschrijving zijn betaald;

in conventie aan de zijde van Friedberg & Mahn

5.5. erkent de vordering van Friedberg & Mahn overeenkomstig de beschikking van de rechter-commissaris van 27 november 2023, namelijk tot een bedrag van € 262.167,04;

5.6. veroordeelt Scholte c.s. hoofdelijk in de proceskosten van Friedberg & Mahn, tot op heden begroot op € 8.323,00;

5.7. veroordeelt Scholte c.s. hoofdelijk tot betaling van € 98,00 plus de kosten van betekening als Scholte c.s. niet tijdig aan de veroordeling voldoen en het vonnis daarna wordt betekend;

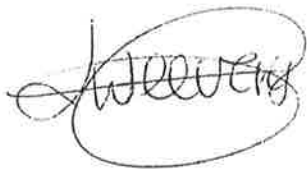
in reconventie aan de zijde van Scholte en Snijder

- 5.8. wijst het gevorderde af;
- 5.9. veroordeelt Scholte c.s. hoofdelijk in de proceskosten van de gemeente, tot op heden begroot op € 9.262,00;
- 5.10. veroordeelt Scholte c.s. hoofdelijk tot betaling van de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over de proceskosten als deze niet binnen veertien dagen na aanschrijving zijn betaald,
- 5.11. veroordeelt Scholte c.s. hoofdelijk tot betaling van € 98,00 plus de kosten van betekening als Scholte c.s. niet tijdig aan de veroordelingen voldoen en het vonnis daarna wordt betekend,

in conventie en in reconventie

- 5.12. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;
- 5.13. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.H. Gisolf, mr. B. de Metz en mr. J. Tromp en in het openbaar uitgesproken op 18 maart 2026.



VOOR GROSSE AFGEGEVEN

de griffier

dd 18/3/26

Productie 8

K. van der Meer

Van: Allard Glijnis <a.glijnis@vandiepen.com>
Verzonden: dinsdag 7 juli 2026 09:24
Aan: Benno Friedberg | Friedberg & Mahn advocaten
CC: K. van der Meer
Onderwerp: RE: Friedberg/Scholte

Goedemorgen Benno,

Op verzoek van deurwaarder Koen van der Meer reageer ik op uw onderstaande e-mail, waarin u de deurwaarder verzoekt om tot uitbetaling van de vastgestelde vordering van € 262.167,04 over te gaan. Ik begrijp dat de gemeente zou hebben ingestemd met de verzochte betaling. De schriftelijke bevestiging hiervan is nog niet ontvangen. Los hiervan is echter ook het volgende van belang.

Artikel 480 Rv. en verder is op de verdeling van de executieopbrengst van toepassing. Uit artikel 480 lid 2 Rv. volgt dat het aan ieder toekomende kan worden uitgekeerd indien tussen alle partijen – waaronder de geëxecuteerde Scholte – overeenstemming bestaat. Ik hoor het graag als die overeenstemming bestaat, maar gelet op het genoemde hoger beroep van Scholte wordt daar vooralsnog niet van uitgegaan. Daarbij is ook de vraag of deze route überhaupt nog mogelijk is omdat inmiddels al een rechter-commissaris is benoemd, te wiens overstaan de verdeling zal plaats vinden.

Nu er een rechter-commissaris is benoemd volgt uit artikel 489 Rv. dat het aan de rechter-commissaris is om de uitgifte van bevelschriften tot betaling af te geven. Hierna kan tot betaling overeenkomstig die bevelschriften worden overgegaan. In het vonnis van 18 maart 2026 wordt onder r.o. 4.3. ook expliciet benoemd dat het aan de rechter-commissaris is voorbehouden om over de verdeling van de executieopbrengst te beslissen met het door hem uit te geven bevelschrift. Uit artikel 489 Rv. volgt verder dat een dergelijk bevelschrift pas door de rechter-commissaris wordt afgegeven nadat op het geschil in kracht van gewijsde gegane uitspraak is beslist. Nu duidelijk is dat er hoger beroep is ingesteld tegen de voornoemde uitspraak van de rechtbank, wordt er vooralsnog van uitgegaan dat er nog geen bevelschrift tot betaling is afgegeven. De deurwaarder verneemt het graag als er wel al een bevelschrift tot betaling is afgegeven uit hoofde waarvan tot een uitbetaling zou kunnen worden overgegaan.

Op basis van de huidige informatie acht de deurwaarder zich dus niet gerechtigd om tot de verzochte uitbetaling over te gaan.

Met vriendelijke groet,

Allard Glijnis
Advocaat & Partner

**VANDIEPEN
VANDER KROEF**

T: +31 (0)72 512 13 00 (algemeen)
M: +31 (0)6 23 86 77 26 (direct)
T: +31 (0)72 582 20 07 (direct)

Kennemerstraatweg 2
1815 LA Alkmaar
www.vandiepen.com

Disclaimer

Van Diepen Van der Kroef Advocaten is een maatschap die mede beroepsvennootschappen omvat, Van Diepen Van der Kroef Advocaten is de enige opdrachtnemer van alle werkzaamheden.

Op deze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen met derden zijn van toepassing onze Algemene Voorwaarden. Deze voorwaarden, die zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank te Amsterdam, kunnen worden geraadpleegd op onze website en worden op verzoek toegezonden.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.

Indien dit bericht niet voor u bestemd is, dan dient u dat onmiddellijk aan de verzender te laten weten door een antwoord e-mail. U dient het bericht en eventuele bijlagen vervolgens onmiddellijk te wissen zonder deze nog te kopiëren of te verspreiden.

Van Diepen Van der Kroef Advocaten is a partnership which includes professional corporations. Van Diepen Van der Kroef Advocaten is the exclusive contracting party in respect of all commissioned work.

These activities and all legal relationships with third parties shall be governed by our General Terms and Conditions. These Terms, which have been filed at the District court of Amsterdam, can be consulted at <https://vandiepen.com/en/standard-terms-and-conditions-van-diepen-van-der-kroef-advocaten/> and will be sent to you upon request.

Any liability is limited to the amount which will be paid out under the firm's professional liability insurance in the matter concerned.

If this message has been sent to you accidentally, please inform the sender instantly by a reply e-mail and immediately delete the message and any attachments without copying or disclosing the contents.

Van: Benno Friedberg | Friedberg & Mahn advocaten <friedberg@thelawyers.nl>

Verzonden: maandag 6 juli 2026 09:41

Aan: K. van der Meer <K.van.der.Meer@dwkvandermeer.nl>

CC: Allard Glijnis <a.glijnis@vandiepen.com>

Onderwerp: RE: Friedberg/Scholte

Warning: Unusual sender <friedberg@thelawyers.nl>

You don't usually receive emails from this address. Make sure you trust this sender before taking any actions.

Hoi Koen, Allard,

Even nog wat info ten aanzien van de incasso van onze vorderingen op Scholte (en in hoofdelijkheid wat betreft de proceskosten ook van Snijder).

481Rv is volgens de wetsgeschiedenis met name geschreven voor gevallen waarin zowel sprake is van executoriale titels als vorderingen die nog geen titel hebben, te weten in het geval van een faillissement.

Dan verkoopt/executeert de curator de boedel en dient de opbrengst verdeeld te worden. In dat geval heeft de gefailleerde ook wat te zeggen en dat is logisch.

In het onderhavige geval is daarvan geen sprake er is alleen sprake van executoriale titels, desalniettemin heeft de gemeente Den Helder ervoor gekozen om deze route te bewandelen en het resultaat daarvan in het vonnis dat jullie in de bijlage aantreffen.

Daarmee is dus enerzijds de route van 481 Rv gevolgd en heeft dat geresulteerd in een vonnis waarin aan ons in conventie (wij deden niet mee in de reconventie) is toegekend een bedrag van € 262.167,04 (hoofdsom) + € 8.323,-- (proceskosten p.m.). 481 Rv is dan ook uitgewerkt.

Voorts heeft de bodemrechter (de kort geding rechter had dit eerder ook al bepaald waardoor wij oudste in rang werden) ook bevestigd dat onze notariële akten staan. Het betreffen executoriale titels welke onze deurwaarder ook (nogmaals) aan Scholte heeft betekend zie bijlage.

Onze vordering bedraagt dan ook ruim € 500.000,--.

Nu artikel 481Rv een gepasseerd station is en wij recht hebben op ruim € 500.000,-- en we al jaren wachten op de betaling willen we nu tot uitkering komen van ons deel van de gelden die onder Koen staan. Ter inkleuring zend ik jullie ook nog een beeld van de site van Scholte. Ik ben er ook persoonlijk compleet klaar mee.

De gemeente stemt voorts in met de betaling van de gelden aan ons, Ilse heeft dat namen de gemeente aan ons laten weten.

Ten overvloede dus, onze titels staan in rechte dus vast. Dat Scholte een hoger beroep dagvaarding heeft uitgebracht voor ergens in november 2026 doet aan dit alles niets af.

Graag verzoek ik Koen dan ook om het voornoemde bedrag van €. 262.167,04 te vermeerderen met de daarover aangekweekte rente uiterlijk woensdag 8 juli a.s. aan ons te hebben overgemaakt en wel door betaling op Friedberg Mahn advocaten NV rekeningno: NL52FVLB0226150313. Graag ovv afwikkeling Scholte.

Mochten er vragen zijn geef me dan even een bel.

Dank voor de medewerking.

Met vriendelijke groet,

Benno Friedberg
Advocaat

Met veel plezier informeren wij u dat wij per 1 juli aanstaande ons nieuwe kantoorpand zullen betrekken. Vanaf die datum zijn wij gevestigd in de plint van **Q Residences**, aan de **Buitenveldertselaan 60, 1081 AB Amsterdam**.

Wij kijken ernaar uit u binnenkort op onze nieuwe locatie te mogen verwelkomen.



Buitenveldertselaan 60
1081AB Amsterdam
Nederland

(T) +31 (0)20 66 44 121
(M) +31 (0)6 53 25 54 71
www.thelawyers.nl

Productie 9

K. van der Meer

Van: Benno Friedberg | Friedberg & Mahn advocaten <friedberg@thelawyers.nl>
Verzonden: dinsdag 7 juli 2026 10:54
Aan: Allard Glijnis
CC: K. van der Meer
Onderwerp: Re: Friedberg/Scholte

Beste Allard,

Het klopt niet wat je schrijft.

Ik zie dat je ook niet op mijn mail ingaat en je beperkte en onjuiste lezing geeft aan de wet. Jammer.

En voor alle duidelijkheid, ik heb de inhoud van mijn mail afgestemd met onze advocaat van Kennedy van der Laan.

Het gaat dus om ons geld en dat wil ik hebben.

Ik verwacht de betaling dus morgen.

Zo niet dan verzoek ik de deurwaarder de zaak aan de rechter voor te leggen.

Wordt ook dat geweigerd dan onderneem ik verdere stappen, de gang van zaken is onacceptabel.

Ik hoor graag.

Groet,
Benno Friedberg
Advocaat

From: Allard Glijnis <a.glijnis@vandiepen.com>
Sent: Tuesday, 07 July 2026 09:23:56
To: Benno Friedberg | Friedberg & Mahn advocaten <friedberg@thelawyers.nl>
Cc: K. van der Meer <K.van.der.Meer@dwkvandermeer.nl>
Subject: RE: Friedberg/Scholte

Goedemorgen Benno,

Op verzoek van deurwaarder Koen van der Meer reageer ik op uw onderstaande e-mail, waarin u de deurwaarder verzoekt om tot uitbetaling van de vastgestelde vordering van € 262.167,04 over te gaan. Ik begrijp dat de gemeente zou hebben ingestemd met de verzochte betaling. De schriftelijke bevestiging hiervan is nog niet ontvangen. Los hiervan is echter ook het volgende van belang.

Artikel 480 Rv. en verder is op de verdeling van de executieopbrengst van toepassing. Uit artikel 480 lid 2 Rv. volgt dat het aan ieder toekomende kan worden uitgekeerd indien tussen alle partijen – waaronder de geëxecuteerde Scholte – overeenstemming bestaat. Ik hoor het graag als die overeenstemming bestaat, maar gelet op het genoemde hoger beroep van Scholte wordt daar vooralsnog niet van uitgegaan. Daarbij is ook de vraag of deze route

überhaupt nog mogelijk is omdat inmiddels al een rechter-commissaris is benoemd, te wiens overstaan de verdeling zal plaats vinden.

Nu er een rechter-commissaris is benoemd volgt uit artikel 489 Rv. dat het aan de rechter-commissaris is om de uitgifte van bevelschriften tot betaling af te geven. Hierna kan tot betaling overeenkomstig die bevelschriften worden overgegaan. In het vonnis van 18 maart 2026 wordt onder r.o. 4.3. ook expliciet benoemd dat het aan de rechter-commissaris is voorbehouden om over de verdeling van de executieopbrengst te beslissen met het door hem uit te geven bevelschrift. Uit artikel 489 Rv. volgt verder dat een dergelijk bevelschrift pas door de rechter-commissaris wordt afgegeven nadat op het geschil in kracht van gewijsde gegane uitspraak is beslist. Nu duidelijk is dat er hoger beroep is ingesteld tegen de voornoemde uitspraak van de rechtbank, wordt er vooralsnog van uitgegaan dat er nog geen bevelschrift tot betaling is afgegeven. De deurwaarder verneemt het graag als er wel al een bevelschrift tot betaling is afgegeven uit hoofde waarvan tot een uitbetaling zou kunnen worden overgegaan.

Op basis van de huidige informatie acht de deurwaarder zich dus niet gerechtigd om tot de verzochte uitbetaling over te gaan.

Met vriendelijke groet,

Allard Glijnis
Advocaat & Partner

**VAN DIEPEN
VAN DER KROEF**

T: +31 (0)72 512 13 00 (algemeen)
M: +31 (0)6 23 86 77 26 (direct)
T: +31 (0)72 582 20 07 (direct)

Kennemerstraatweg 2
1815 LA Alkmaar
www.vandiepen.com

Disclaimer

Van Diepen Van der Kroef Advocaten is een maatschap die mede beroepsvennootschappen omvat. Van Diepen Van der Kroef Advocaten is de enige opdrachtnemer van alle werkzaamheden.
Op deze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen met derden zijn van toepassing onze Algemene Voorwaarden. Deze voorwaarden, die zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank te Amsterdam, kunnen worden geraadpleegd op onze website en worden op verzoek toegezonden.
Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.
Indien dit bericht niet voor u bestemd is, dan dient u dat onmiddellijk aan de verzender te laten weten door een antwoord e-mail. U dient het bericht en eventuele bijlagen vervolgens onmiddellijk te wissen zonder deze nog te kopiëren of te verspreiden.

Van Diepen Van der Kroef Advocaten is a partnership which includes professional corporations. Van Diepen Van der Kroef Advocaten is the exclusive contracting party in respect of all commissioned work.
These activities and all legal relationships with third parties shall be governed by our General Terms and Conditions. These Terms, which have been filed at the District court of Amsterdam, can be consulted at <https://vandiepen.com/en/standard-terms-and-conditions-van-diepen-van-der-kroef-advocaten/and> will be sent to you upon request.
Any liability is limited to the amount which will be paid out under the firm's professional liability insurance in the matter concerned.
If this message has been sent to you accidentally, please inform the sender instantly by a reply e-mail and immediately delete the message and any attachments without copying or disclosing the contents.

Van: Benno Friedberg | Friedberg & Mahn advocaten <friedberg@thelawyers.nl>

Verzonden: maandag 6 juli 2026 09:41

Aan: K. van der Meer <K.van.der.Meer@dwkvandermeer.nl>

CC: Allard Glijnis <a.glijnis@vandiepen.com>

Onderwerp: RE: Friedberg/Scholte

Warning: Unusual sender <friedberg@thelawyers.nl>

You don't usually receive emails from this address. Make sure you trust this sender before taking any actions.

Hoi Koen, Allard,

Even nog wat info ten aanzien van de incasso van onze vorderingen op Scholte (en in hoofdelijkheid wat betreft de proceskosten ook van Snijder).

481Rv is volgens de wetsgeschiedenis met name geschreven voor gevallen waarin zowel sprake is van executoriale titels als vorderingen die nog geen titel hebben, te weten in het geval van een faillissement.

Dan verkoopt/executeert de curator de boedel en dient de opbrengst verdeeld te worden. In dat geval heeft de gefailleerde ook wat te zeggen en dat is logisch.

In het onderhavige geval is daarvan geen sprake er is alleen sprake van executoriale titels, desalniettemin heeft de gemeente Den Helder ervoor gekozen om deze route te bewandelen en het resultaat daarvan in het vonnis dat jullie in de bijlage aantreffen.

Daarmee is dus enerzijds de route van 481 Rv gevolgd en heeft dat geresulteerd in een vonnis waarin aan ons in conventie (wij deden niet mee in de reconventie) is toegekend een bedrag van € 262.167,04 (hoofdsom) + € 8.323,-- (proceskosten p.m.). 481 Rv is dan ook uitgewerkt.

Voorts heeft de bodemrechter (de kort geding rechter had dit eerder ook al bepaald waardoor wij oudste in rang werden) ook bevestigd dat onze notariële akten staan. Het betreffen executoriale titels welke onze deurwaarder ook (nogmaals) aan Scholte heeft betekend zie bijlage.

Onze vordering bedraagt dan ook ruim € 500.000,--.

Nu artikel 481Rv een gepasseerd station is en wij recht hebben op ruim € 500.000,-- en we al jaren wachten op de betaling willen we nu tot uitkering komen van ons deel van de gelden die onder Koen staan. Ter inkleuring zend ik jullie ook nog een beeld van de site van Scholte. Ik ben er ook persoonlijk compleet klaar mee.

De gemeente stemt voorts in met de betaling van de gelden aan ons, Ilse heeft dat namen de gemeente aan ons laten weten.

Ten overvloede dus, onze titels staan in rechte dus vast. Dat Scholte een hoger beroep dagvaarding heeft uitgebracht voor ergens in november 2026 doet aan dit alles niets af.

Graag verzoek ik Koen dan ook om het voornoemde bedrag van € 262.167,04 te vermeerderen met de daarover aangekweekte rente uiterlijk woensdag 8 juli a.s. aan ons te hebben overgemaakt en wel door betaling op Friedberg Mahn advocaten NV rekeningno: NL52FVLB0226150313. Graag ovv afwikkeling Scholte.

Mochten er vragen zijn geef me dan even een bel.

Dank voor de medewerking.

Met vriendelijke groet,

Benno Friedberg
Advocaat

Met veel plezier informeren wij u dat wij per 1 juli aanstaande ons nieuwe kantoorpand zullen betrekken. Vanaf die datum zijn wij gevestigd in de plint van **Q Residences**, aan de **Buitenveldertselaan 60, 1081 AB Amsterdam**.

Wij kijken ernaar uit u binnenkort op onze nieuwe locatie te mogen verwelkomen.



Buitenveldertselaan 60
1081AB Amsterdam
Nederland

(T) +31 (0)20 66 44 121
(M) +31 (0)6 53 25 54 71
www.thelawyers.nl

Productie 10

K. van der Meer

Van: Allard Glijnis <a.glijnis@vandiepen.com>
Verzonden: dinsdag 7 juli 2026 13:19
Aan: Ilse van der Poel (Schenkeveld Advocaten)
CC: K. van der Meer
Onderwerp: Friedberg & Mahn Advocaten N.V. / gemeente Den Helder / Scholte c.s.

Amica,

In navolging van ons telefonisch overleg bericht ik u als volgt.

Dit bericht stuur ik u namens de heer K.W.A. van der Meer, deurwaarder te Alkmaar. U staat de gemeente Den Helder bij. De kwestie heeft – kort gezegd – betrekking op de verdeling van de executieopbrengst van de Scholte-kunstcollectie. De rechter-commissaris heeft een voorlopige staat van verdeling van de executieopbrengst opgesteld. Er is verweer gevoerd tegen de daarin opgenomen aanspraken van de gemeente en Friedberg & Mahn. Daarom heeft de rechter-commissaris de zaak naar de rechtbank verwezen ter beoordeling van het verweer. De Rechtbank Noord-Holland heeft op 18 maart 2026 (zaaknummer C/15/352111 / HA ZA 24-252) vonnis gewezen. Vervolgens hebben de heer R.E.G. Scholte en mevrouw L. Snijder hoger beroep ingesteld tegen voornoemd vonnis.

De deurwaarder is thans door Friedberg & Mahn Advocaten N.V. benaderd met het verzoek om het in het vonnis genoemde bedrag van € 262.167,04 te vermeerderen met de daarover aangekweekte rente per omgaande aan Friedberg & Mahn Advocaten N.V. te voldoen. Hierbij is ook aangegeven dat de gemeente Den Helder instemt met de uitbetaling van voornoemd bedrag. Namens cliënt verzoek ik u vriendelijk om de visie van uw cliënte op dit verzoek te geven, daarbij verneem ik ook graag of uw cliënte met de verzochte uitbetaling instemt.

Ik wil u vriendelijk verzoeken om mij – indien mogelijk – vandaag te berichten. Bij voorbaat dank hiervoor.

Met vriendelijke groet,

Allard Glijnis
Advocaat & Partner

**VANDIEPEN
VANDER KROEF**

T: +31 (0)72 512 13 00 (algemeen)
M: +31 (0)6 23 86 77 26 (direct)
T: +31 (0)72 582 20 07 (direct)

Kennemerstraatweg 2
1815 LA Alkmaar
www.vandiepen.com

Disclaimer

Van Diepen Van der Kroef Advocaten is een maatschap die mede beroepsvennootschappen omvat. Van Diepen Van der Kroef Advocaten is de enige opdrachtnemer van alle werkzaamheden.
Op deze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen met derden zijn van toepassing onze Algemene Voorwaarden. Deze voorwaarden, die zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank te Amsterdam, kunnen worden geraadpleegd op onze website en worden op verzoek toegezonden.
Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.
Indien dit bericht niet voor u bestemd is, dan dient u dat onmiddellijk aan de verzender te laten weten door een antwoord e-mail. U dient het bericht en eventuele bijlagen vervolgens onmiddellijk te wissen zonder deze nog te kopiëren of te verspreiden.

Van Diepen Van der Kroef Advocaten is a partnership which includes professional corporations. Van Diepen Van der Kroef Advocaten is the exclusive contracting party in respect of all commissioned work.
These activities and all legal relationships with third parties shall be governed by our General Terms and Conditions. These Terms, which have been filed at the District court of Amsterdam, can be consulted at <https://vandiepen.com/en/standard-terms-and-conditions-van-diepen-van-der-kroef-advocaten/> and will be sent to you upon request.
Any liability is limited to the amount which will be paid out under the firm's professional liability insurance in the matter concerned.
If this message has been sent to you accidentally, please inform the sender instantly by a reply e-mail and immediately delete the message and any attachments without copying or disclosing the contents.

K. van der Meer

Van: Allard Glijnis <a.glijnis@vandiepen.com>
Verzonden: dinsdag 7 juli 2026 13:17
Aan: vermeer@advocatenoudzuid.nl
CC: K. van der Meer
Onderwerp: Friedberg & Mahn Advocaten N.V. / gemeente Den Helder / Scholte c.s.

Geachte collega,

Dit bericht stuur ik u namens de heer K.W.A. van der Meer, deurwaarder te Alkmaar. Van cliënt heb ik begrepen dat u optreedt als advocaat van de heer R.E.G. Scholte en mevrouw L. Snijder. In dat kader benader ik u graag over het volgende.

De kwestie heeft – kort gezegd – betrekking op de verdeling van de executieopbrengst van de Scholte-kunstcollectie. De rechter-commissaris heeft een voorlopige staat van verdeling van de executieopbrengst opgesteld. Uw cliënten hebben verweer gevoerd tegen de daarin opgenomen aanspraken van de gemeente en Friedberg & Mahn. Daarom heeft de rechter-commissaris de zaak naar de rechtbank verwezen ter beoordeling van het verweer. De Rechtbank Noord-Holland heeft op 18 maart 2026 (zaaknummer C/15/352111 / HA ZA 24-252) vonnis gewezen en van cliënt heb ik begrepen dat u namens uw cliënten hoger beroep heeft ingesteld tegen voornoemd vonnis.

De deurwaarder is thans door Friedberg & Mahn Advocaten N.V. benaderd met het verzoek om het in het vonnis genoemde bedrag van € 262.167,04 te vermeerderen met de daarover aangekweekte rente per omgaande aan Friedberg & Mahn Advocaten N.V. te voldoen. Namens cliënten verzoek ik u vriendelijk om de visie van uw cliënten op dit verzoek te geven, daarbij verneem ik ook graag of uw cliënten met de verzochte uitbetaling instemmen.

Ik wil u vriendelijk verzoeken om mij – indien mogelijk – vandaag te berichten. Bij voorbaat dank hiervoor.

Met vriendelijke groet,

Allard Glijnis
Advocaat & Partner

**VANDIEPEN
VANDER KROEF**

T: +31 (0)72 512 13 00 (algemeen)
M: +31 (0)6 23 86 77 26 (direct)
T: +31 (0)72 582 20 07 (direct)

Kennemerstraatweg 2
1815 LA Alkmaar
www.vandiepen.com

Disclaimer

Van Diepen Van der Kroef Advocaten is een maatschap die mede beroepsvennootschappen omvat. Van Diepen Van der Kroef Advocaten is de enige opdrachtnemer van alle werkzaamheden. Op deze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen met derden zijn van toepassing onze Algemene Voorwaarden. Deze voorwaarden, die zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank te Amsterdam, kunnen worden geraadpleegd op onze website en worden op verzoek toegezonden. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald. Indien dit bericht niet voor u bestemd is, dan dient u dat onmiddellijk aan de verzender te laten weten door een antwoord e-mail. U dient het bericht en eventuele bijlagen vervolgens onmiddellijk te wissen zonder deze nog te kopiëren of te verspreiden.

Van Diepen Van der Kroef Advocaten is a partnership which includes professional corporations. Van Diepen Van der Kroef Advocaten is the exclusive contracting party in respect of all commissioned work. These activities and all legal relationships with third parties shall be governed by our General Terms and Conditions. These Terms, which have been filed at the District court of Amsterdam, can be consulted at <https://vandiepen.com/en/standard-terms-and-conditions-van-diepen-van-der-kroef-advocaten/> and will be sent to you upon request. Any liability is limited to the amount which will be paid out under the firm's professional liability insurance in the matter concerned. If this message has been sent to you accidentally, please inform the sender instantly by a reply e-mail and immediately delete the message and any attachments without copying or disclosing the contents.

Productie 11

K. van der Meer

Van: Allard Glijnis <a.glijnis@vandiepen.com>
Verzonden: woensdag 8 juli 2026 16:45
Aan: K. van der Meer
Onderwerp: FW: Friedberg & Mahn Advocaten N.V. / gemeente Den Helder / Scholte c.s.

Dag Koen,

Hieronder de bevestiging dat Scholte niet instemt met uitbetaling aan Friedberg & Mahn.

Van de gemeente heb ik nog geen bericht.

Groet, Allard

Van: W. Vermeer <vermeer@advocatenoudzuid.nl>
Verzonden: woensdag 8 juli 2026 16:41
Aan: Allard Glijnis <a.glijnis@vandiepen.com>
Onderwerp: Re: Friedberg & Mahn Advocaten N.V. / gemeente Den Helder / Scholte c.s.

Warning: Unusual sender <vermeer@advocatenoudzuid.nl>

You don't usually receive emails from this address. Make sure you trust this sender before taking any actions.

Geachte collega,

Dank voor uw email en excuses voor mijn late reactie, wegens mijn vakantie heb ik uw email pas zojuist gelezen.

Cliënten stemmen uitdrukkelijk niet in met de uitbetaling van het bedrag aan Friedberg en Mahn NV; in dat kader hebben cliënten ook hoger beroep ingesteld.

Met vriendelijke groet,

Mw. mr. Willemijn Vermeer
Advocatenkantoor Oud-Zuid
Standerdlaan 13
1852 RX Heiloo

M 06 524 41437
E vermeer@advocatenoudzuid.nl
I www.advocatenoudzuid.nl

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

Van: Allard Glijnis <a.glijnis@vandiepen.com>
Verstuurd: dinsdag, juli 7, 2026 1:17:23 p.m.
Aan: W. Vermeer <vermeer@advocatenoudzuid.nl>

CC: K. van der Meer <k.van.der.meer@dwkvandermeer.nl>

Onderwerp: Friedberg & Mahn Advocaten N.V. / gemeente Den Helder / Scholte c.s.

Geachte collega,

Dit bericht stuur ik u namens de heer K.W.A. van der Meer, deurwaarder te Alkmaar. Van cliënt heb ik begrepen dat u optreedt als advocaat van de heer R.E.G. Scholte en mevrouw L. Snijder. In dat kader benader ik u graag over het volgende.

De kwestie heeft – kort gezegd – betrekking op de verdeling van de executieopbrengst van de Scholte-kunstcollectie. De rechter-commissaris heeft een voorlopige staat van verdeling van de executieopbrengst opgesteld. Uw cliënten hebben verweer gevoerd tegen de daarin opgenomen aanspraken van de gemeente en Friedberg & Mahn. Daarom heeft de rechter-commissaris de zaak naar de rechtbank verwezen ter beoordeling van het verweer. De Rechtbank Noord-Holland heeft op 18 maart 2026 (zaaknummer C/15/352111 / HA ZA 24-252) vonnis gewezen en van cliënt heb ik begrepen dat u namens uw cliënten hoger beroep heeft ingesteld tegen voornoemd vonnis.

De deurwaarder is thans door Friedberg & Mahn Advocaten N.V. benaderd met het verzoek om het in het vonnis genoemde bedrag van € 262.167,04 te vermeerderen met de daarover aangekweekte rente per omgaande aan Friedberg & Mahn Advocaten N.V. te voldoen. Namens cliënten verzoek ik u vriendelijk om de visie van uw cliënten op dit verzoek te geven, daarbij verneem ik ook graag of uw cliënten met de verzochte uitbetaling instemmen.

Ik wil u vriendelijk verzoeken om mij – indien mogelijk – vandaag te berichten. Bij voorbaat dank hiervoor.

Met vriendelijke groet,

Allard Glijnis
Advocaat & Partner

**VAN DIEPEN
VAN DER KROEF**

T: +31 (0)72 512 13 00 (algemeen)
M: +31 (0)6 23 86 77 26 (direct)
T: +31 (0)72 582 20 07 (direct)

Kennemerstraatweg 2
1815 LA Alkmaar
www.vandiepen.com

Disclaimer

Van Diepen Van der Kroef Advocaten is een maatschap die mede beroepsvennootschappen omvat. Van Diepen Van der Kroef Advocaten is de enige opdrachtnemer van alle werkzaamheden.

Op deze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen met derden zijn van toepassing onze Algemene Voorwaarden. Deze voorwaarden, die zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank te Amsterdam, kunnen worden geraadpleegd op onze website en worden op verzoek toegezonden.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.

Indien dit bericht niet voor u bestemd is, dan dient u dat onmiddellijk aan de verzender te laten weten door een antwoord e-mail. U dient het bericht en eventuele bijlagen vervolgens onmiddellijk te wissen zonder deze nog te kopiëren of te verspreiden.

Van Diepen Van der Kroef Advocaten is a partnership which includes professional corporations. Van Diepen Van der Kroef Advocaten is the exclusive contracting party in respect of all commissioned work.

These activities and all legal relationships with third parties shall be governed by our General Terms and Conditions. These Terms, which have been filed at the District court of Amsterdam, can be consulted at <https://vandiepen.com/en/standard-terms-and-conditions-van-diepen-van-der-kroef-advocaten/> and will be sent to you upon request.

Any liability is limited to the amount which will be paid out under the firm's professional liability insurance in the matter concerned.

If this message has been sent to you accidentally, please inform the sender instantly by a reply e-mail and immediately delete the message and any attachments without copying or disclosing the contents.

Productie 12

K. van der Meer

Van: Ilse van der Poel (Schenkeveld Advocaten)
<l.vanderPoel@schenkeveldadvocaten.nl>
Verzonden: vrijdag 10 juli 2026 16:01
Aan: Benno Friedberg | Friedberg & Mahn advocaten
CC: Michael Stork (Schenkeveld Advocaten); K. van der Meer
Onderwerp: Uitkering gelden [SCHENKEVELD-00095039]

Beste Benno,

Naar aanleiding van jouw bericht over de mogelijke start van een kort geding namens Friedberg & Mahn tegen Scholte en Snijder, bericht ik je als volgt.

Cliënte ziet geen aanleiding om zelf — al dan niet naast Friedberg & Mahn — een kort geding te entameren of daarin een actieve rol te nemen.

In dat kader hebben we besproken dat de gemeente niet gedagvaard zal worden/betrokken zal worden in een procedure door Friedberg & Mahn indien expliciet wordt aangegeven dat de gemeente geen bezwaar heeft tegen het uitkeren van de gelden aan Friedberg & Mahn. Dit uiteraard voor eigen rekening en risico van Friedberg & Mahn.

De gemeente laat hierbij expliciet weten dat er geen bezwaar tegen bestaat om de gelden aan Friedberg & Mahn conform de beschikking van de rc van 27 november 2023 uit te keren conform onderstaand overzicht.

Ten aanzien van de executieopbrengst:

- te verdelen bedrag: € 652.675,50
- overeenkomstig de afspraken gemaakt tussen de gemeente en Friedberg & Mahn wordt dit bedrag als volgt verdeeld:
 - aan de gemeente komt toe een bedrag van € 366.354,94 ter zake van de executiekosten;
 - aan de gemeente komt voorts toe een bedrag van € 117.105,11 ter zake van haar vordering op Scholte;
 - aan Friedberg & Mahn komt toe een bedrag van € 169.215,45 ter zake van haar vordering op Scholte;

Volledigheidshalve merk ik op dat het alleen dit bedrag betreft en er niet bijvoorbeeld nog aangekweekte rente bijkomt.

Ik cc de deurwaarder zodat hij ook op de hoogte is.

Met vriendelijke groet,

Ilse van der Poel
Advocaat

SCHENKEVELD advocaten

Volg ons op   

Kruseman van Eltenweg 1|Postbus 172|1800 AD Alkmaar
 072-5144604  06-44112587

NB. Vanaf 13 juli tot en met 10 augustus a.s. ben ik afwezig. Mijn praktijk wordt waargenomen door mr. Quinty de Wolf. U kunt haar bereiken via q.dewolf@schenkeveldadvocaten.nl of via ons algemene nummer 072-5144666.

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie. Het is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien deze e-mail niet aan u is gericht, is het u niet toegestaan deze en de daarin opgenomen informatie te gebruiken, te kopiëren of te openbaren. Wij verzoeken u in dat geval onmiddellijk contact met ons op te nemen via het e-mailadres info@schenkeveldadvocaten.nl en de e-mail en eventueel gemaakte afdrucken daarvan te vernietigen.

Schenkeveld Advocaten N.V. is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 37141985.

Schenkeveld Advocaten N.V. is de enige opdrachtnemer van alle werkzaamheden. Op deze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen met derden zijn de algemene voorwaarden van Schenkeveld Advocaten N.V. van toepassing. Hierin is een beperking van aansprakelijkheid opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.schenkeveldadvocaten.nl en worden op eerste verzoek toegezonden.



Printen, echt nodig?

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de beoogde geadresseerde. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan meteen laten weten en het bericht (inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen? Stuur in dat geval de tekst van het bericht ook niet door.