

# **Omringd door zorg, toch niet veilig**

Seksueel misbruik van  
door de overheid uit huis  
geplaatste kinderen,  
1945 tot heden

Rapport commissie-Samson,  
8 oktober 2012

## **Deel 3 Deelonderzoeken en bijlagen**

# Inhoud

## Inleiding

- 1. Deelonderzoek 1: Jeugdzorg in Nederland, 1945-2010.**  
Rapport Rijksuniversiteit Groningen, prof. dr. J.J.H. Dekker
- 2. Deelonderzoek 2a: Onderzoek naar seksueel misbruik van kinderen die onder verantwoordelijkheid van de overheid zijn geplaatst in instellingen en bij pleegouders. Beschrijving van het relevante juridische kader.**  
Rapport mr. J.J. Wiarda
- 3. Deelonderzoek 2b: Seksueel misbruik in de jeugdzorg. Governance vanuit het kindperspectief.**  
Rapport Verwey-Jonker Instituut en VU, dr. mr. K.D. Lünemann en dr. F.E. Six
- 4. Deelonderzoek 3a: Prevalentie Seksueel Misbruik in de Nederlandse Jeugdzorg in 2008-2010.**  
Rapport Universiteit Leiden, prof. dr. L.R.A. Alink
- 5. Deelonderzoek 3b: Literatuurstudie, interviews en dossierstudie seksueel misbruik in pleeggezinnen en instellingen voor jeugdzorg.**  
Rapport Verwey-Jonker Instituut, prof. dr. F. Lamers-Winkelmann en drs. B. Tierolf
- 6. Deelonderzoek 4: Aard en omvang van seksueel misbruik in de residentiële jeugdzorg en reacties op signalen van dit misbruik (1945-2008).**  
Rapport Rijksuniversiteit Groningen, prof. dr. M.C. Timmerman
- 7. Deelonderzoek 4: Seksueel misbruik van kinderen in pleegzorg.**  
Rapport Rijksuniversiteit Groningen, prof. dr. H.W.E. Grietens
- 8. Deelonderzoek 5a: Prevalentie Seksueel Misbruik bij Kinderen met een Lichte Verstandelijke Beperking in de Nederlandse Jeugdzorg in 2008-2010.**  
Rapport Universiteit Leiden, prof. dr. L.R.A. Alink

- 9. Deelonderzoek 5b: Seksueel Grensoverschrijdend Gedrag en Misbruik bij Kinderen en Jongeren met een (Licht) Verstandelijke Beperking.**  
Rapport Universiteit van Amsterdam, dr. I.B. Wissink
- 10. Daders van seksueel misbruik van onder toezicht gestelde kinderen: een verkennende studie.**  
Rapport R. de Jong MSc
- 11. Seksueel misbruik in de jeugdzorg. Onderzoek op basis van politieregistraties in opdracht van de commissie-Samson.**  
Rapporten Bureau Beke, dr. mr. A.Ph. van Wijk en dr. H.B. Ferwerda
- 12. Onderzoek OM-afdoeningen van seksueel misbruik in de residentiële jeugdzorg en pleegzorg.**  
Rapport mr. S.J. van Klaveren, mr. R.S.T. van Rossem-Broos en mr. L.A.J.M. de Wit
- 13. Overheid en gedwongen jeugdzorg: een nader onderzoek naar toezicht en inspectie in de periode na de Tweede Wereldoorlog tot midden jaren tachtig.**  
Rapport Rijksuniversiteit Groningen, prof. dr. J.J.H. Dekker
- 14. Samenvatting commissiegesprekken**
- 15. Meldingen buiten het onderzoeksbereik**
- 16. Statistische analyse Meldpunt**
- 17. Soms kun je het alleen maar fout doen**  
Artikel D. van den Berg en S. van der Goot
- 18. Verslag internationale expertmeeting**
- 19. Verslag rondetafelgesprek professionalisering**
- 20. Verslag rondetafelgesprek toezicht pleegzorg**
- 21. Verslag rondetafelgesprek pleegzorg**

Literatuuroverzicht



## Inleiding

Ten behoeve van het onderzoek naar seksueel misbruik in de residentiële jeugdzorg en de pleegzorg heeft de commissie-Samson deelonderzoeken laten uitvoeren en ook zelf data verzameld en geanalyseerd. Daarnaast zijn er rondetafelgesprekken georganiseerd om de kennis te verdiepen en bevindingen te toetsen.

In deel 3 van het eindrapport is het materiaal opgenomen waarop de commissie haar conclusies en aanbevelingen baseert. Dit deel bevat de rapporten van alle uitgevoerde deelonderzoeken. Tevens zijn verslagen van enkele rondetafelgesprekken opgenomen.

De commissie heeft veel meldingen ontvangen, die buiten het onderzoeksdomein vallen, over seksueel misbruik en fysiek geweld tegen kinderen. De hoofdlijnen van deze meldingen zijn hier vermeld. Er is een samenvatting opgenomen van de gevoerde gesprekken met slachtoffers en een plegger van seksueel misbruik. Van de ontvangen meldingen is een statistische analyse opgenomen.

De conclusies die de commissie aan dit bronmateriaal verbindt, zijn opgenomen in deel 1 van het eindrapport.

## **1. Deelonderzoek 1:**

**Jeugdzorg in Nederland, 1945-2010.**

Rapport Rijksuniversiteit Groningen,

prof. dr. J.J.H. Dekker



**rijksuniversiteit  
groningen**

## **Jeugdzorg in Nederland, 1945-2010**

Resultaten van deelonderzoek 1 van de commissie-Samson:  
Historische schets van de institutionele ontwikkeling van de jeugdsector vanuit het  
perspectief van het kind en de aan hem/haar verleende zorg

### **I Tekstgedeelte**

Rijksuniversiteit Groningen, april 2012

Prof. dr. Jeroen J.H. Dekker (eindverantwoordelijk) in samenwerking met:  
Mariette Amsing, Msc.  
Drs. Ingrid van der Bij  
Drs. Marieke Dekker  
Prof. dr. Hans W.E. Grietens  
Dr. Annemiek Harder  
Drs. P. C.M. Koedijk  
Dr. Sanne Parlevliet  
Dr. Pauline Schreuder  
Mandy Talhout Msc  
Prof. dr. M.C. Timmerman



## Jeugdzorg in Nederland, 1945-2010

Resultaten van deelonderzoek 1 van de commissie-Samson:  
Historische schets van de institutionele ontwikkeling van de jeugdsector vanuit het  
perspectief van het kind en de aan hem / haar verleende zorg

I Tekst



## INHOUDSOPGAVE

<b>Voorwoord</b>	9
<b>Preambule</b>	11
<b>1 Vraagstelling</b>	<b>13</b>
1.1 Hoofdvraag	13
1.2 Vier thema's	14
1.2.1 Thema I: Institutionele geschiedenis van de Nederlandse jeugdzorg 1945-2010	15
1.2.2 Thema II: Pedagogisch cultuur en veilige pedagogische omgeving	16
1.2.3 Thema III: Het kindperspectief	19
1.2.4 Thema IV: Toezicht en inspectie	20
<b>2 De opzet van het onderzoek</b>	<b>21</b>
2.1 Inleiding	21
2.2 Methoden van onderzoek	23
<b>3 Thema I: De Nederlandse jeugdzorg 1945-2010: veranderende jeugdzorg in een veranderende samenleving</b>	<b>31</b>
3.1 Inleiding	31
3.2 Veranderende jeugdzorg in een veranderende samenleving	32
3.3 De Nederlandse jeugdzorg in vijf dwarsdoorsneden: 1945, 1965, 1980, 1995 en 2010	40
3.3.1 Inleiding: fluctuaties in de omvang van de Nederlandse jeugdzorg 1945-2010	40
3.3.2 De kindbescherming in de periode 1945-1965: een hecht verzuild systeem	43
3.3.3 De kindbescherming in de periode 1965-1980: turbulentie en sanering	52
3.3.4 De kindbescherming in de periode 1980-1995: na de crisis	59



3.3.5	De kindbescherming in de periode 1995-2010: naar een markt	67
3.4	Conclusie: van verzuimd systeem naar jeugdzorgmarkt	78
<b>4</b>	<b>Thema II: Pedagogische cultuur en veilige pedagogische omgeving in de Nederlandse jeugdzorg 1945-2010</b>	<b>81</b>
4.1	Kinderen in de jeugdzorg	81
4.1.1	De populatie	82
4.1.2	De kenmerken leeftijd, sekse en etnische achtergrond	101
4.1.3	Redenen van uithuisplaatsing	111
4.2	Personeel en professionalisering	119
4.3	Pedagogische cultuur en behandeling	151
4.3.1	De pedagogische cultuur in de jeugdzorg: een internationale situering	152
4.3.2	Opvang, verzorging en behandeling	167
4.3.3	Seksuele cultuur in de jeugdzorg	199
4.4	Conclusie	218
<b>5</b>	<b>Thema III: Het kindperspectief in de Nederlandse jeugdzorg 1945-2010</b>	<b>228</b>
5.1	Het kindperspectief in de residentiële zorg en de pleegzorg: een internationale situering	229
5.2	(Ex-)pupillen over gedwongen uithuisplaatsing in Nederland	233
5.3	Conclusie	266
<b>6</b>	<b>Thema IV: Toezicht en inspectie</b>	<b>269</b>
6.1	Vormen van toezicht en inspectie in de periode 1945-2010	270
6.2	De functionering van het externe toezicht	286
6.3	Extern toezicht, inspectie en verboden seksualiteit, 1945-2010	344

6.4	Kennis van toezicht op de werkvloer: informanten anno 2011	389
6.5	Toezicht vanuit de samenleving: de jeugdzorg en seksueel misbruik in de media	392
6.6	Conclusie	407
<b>7</b>	<b>Jeugdzorg in Nederland, 1945-2010: Slotbeschouwingen</b>	<b>413</b>
<b>8</b>	<b>Samenvatting</b>	<b>434</b>





## Voorwoord

Dit onderzoeksrapport (bestaande uit deel I, tekst, en deel II, bijlagen) bevat de resultaten van deelonderzoek 1 van de commissie-Samson, namelijk een historische schets van de institutionele ontwikkeling van de jeugdsector vanuit het perspectief van het kind en de aan hem / haar verleende zorg.

Het onderzoek is uitgevoerd binnen het onderzoeksprogramma *Education in culture* van de Rijksuniversiteit Groningen door een onderzoeksteam bestaande uit Mariette Amsing, Msc., drs. Ingrid van der Bij, drs. Marieke Dekker, prof. dr. Hans W.E. Grietens, dr. Annemiek Harder, drs. P.C.M. Koedijk (verbonden aan Integis BV), dr. Sanne Parlevliet, dr. Pauline Schreuder, Mandy Talhout, Msc en prof. dr. Greetje Timmerman. Mijn grote dank gaat naar hen uit wegens hun grote inzet bij het onderzoek en bij de verslaggeving. Dank gaat ook uit naar Miriam Scheltens, Marja Kroeze-Veen en Herman van der Molen voor de administratieve ondersteuning en naar Miriam Scheltens voor het verzorgen van de lay-out.

Ik dank de oud-pupillen en (oud-)medewerkers van instellingen voor jeugdzorg die met ons over de geschiedenis van hun instelling en hun plaats daarbinnen – en daarmee over hun eigen geschiedenis – hebben willen spreken. Zeer erkentelijk ben ik de besturen van de OGH en LSG-Rentray en de Inspectie Jeugdzorg voor het openstellen van hun archieven en dhr. M. van Rijn, die behulpzaam was bij het opsporen van archieven binnen het ministerie van Veiligheid en Justitie. Dank gaat ook uit naar de (oud-)medewerkers van de Inspectie Jeugdzorg die met ons hebben willen spreken over de geschiedenis van hun inspectie en haar voorgangers.

Een woord van dank is er voor de begeleidingscommissie van dit onderzoek, bestaande uit prof. dr. P. de Rooy (voorzitter), prof. dr. H.E.M. Baartman, dr. P.C.M. Bakker, dr. I. Tames, dr. B. Vanobbergen en drs. Th. R.M. Willemse. De commissie-Samson dank ik voor het verstrekken van de onderzoeksopdracht.

Prof. dr. Jeroen J.H. Dekker,  
Groningen, april 2012



## **Preambule**

Dit rapport biedt de resultaten van een half februari 2011 gestart onderzoek naar een breed en omvattend onderwerp, namelijk de geschiedenis van de (gedwongen) jeugdzorg in Nederland sinds het eind van de Tweede Wereldoorlog tot 2010. Deze periode van vijftig jaar wordt gekenmerkt door grote veranderingen binnen de jeugdzorg, waaronder juridische, pedagogische en ethische. Deze veranderingen vonden niet plaats binnen een vacuüm; ze werden in sterke mate bepaald door de grote maatschappelijke en culturele veranderingen waardoor deze tijd zich heeft gekenmerkt.

Ondanks de breedte van het onderzoeksonderwerp zijn door de toespitsing op de kindbescherming en de jeugdzorg belangrijke educatieve sectoren buiten het onderzoek gebleven. De opdracht van de commissie-Samson richt zich op onderzoek naar seksueel misbruik binnen de gedwongen jeugdzorg. De verantwoordelijkheid van de overheid strekt zich echter ook over andere terreinen uit. Zo dwingt sinds de invoering van de leerplicht in 1901 de overheid ouders om hun kinderen gedurende een groot, in de loop van de twintigste eeuw nog verder groeiend aantal jaren naar school te sturen en hen te onderwerpen aan het pedagogische regime van de school. Ook op scholen komt misbruik voor en is er, gezien de wettelijke leerplicht, verantwoordelijkheid van de kant van de overheid. Andere terreinen, zoals de gezondheidszorg en de gehandicaptenzorg, staan evenmin los van de verantwoordelijkheid van de overheid, zoals de daarvoor ingerichte inspecties laten zien. Ook in deze sectoren komt misbruik voor. Deze sectoren komen echter in dit verslag niet aan de orde. Dit rapport over deelonderzoek 1 geeft de bevindingen weer van het onderzoek naar de door de commissie-Samson gegeven vraagstelling. Deze beperkt zich tot de kindbescherming en de jeugdzorg.





## Vraagstelling

### 1.1. Hoofdvraag

Deelonderzoek 1, een historische schets van de Nederlandse jeugdzorg<sup>1</sup>, heeft als uitgangspunt de hoofdvraag van de startnotitie van de commissie-Samson: 'Hoe heeft de Nederlandse jeugdzorg zich tussen 1945 en 2010 ontwikkeld binnen de context van een veranderende Nederlandse cultuur en samenleving? En wat betekende dit in het licht van seksueel misbruik?' (Startnotitie voor offertenummer 1, p. 2.) In genoemde startnotitie is deze hoofdvraag vervolgens uitgewerkt in de volgende tien deelvragen:

- Deelvraag 1: Welke kinderen kwamen terecht in de jeugdzorg (c.q. werden gedwongen geplaatst in instellingen en pleeggezinnen) (inclusief aantallen en aard van de opgelegde maatregelen)? Uit wat voor gezinnen kwamen zij?
- Deelvraag 2: Welke waren de redenen van plaatsing?
- Deelvraag 3: Hoe hebben de instituties zich ontwikkeld; welke instituties en actoren hebben deel uitgemaakt van het systeem van de jeugdzorg?
- Deelvraag 4: Hoe was de toerusting van de professionals en op welke manier heeft de professionalisering van de jeugdzorg plaatsgevonden?
- Deelvraag 5: Hoe werden de kinderen behandeld door de instellingen, pleeggezinnen en de verenigingen die uit naam van de overheid voor hen moesten zorgen?
- Deelvraag 6: Hoe hebben de veranderende normen en waarden (onder meer op het vlak van de seksualiteit) zich in de onderscheiden perioden vertaald in de praktijk van de jeugdzorg?
- Deelvraag 7: Hoe zag de cultuur van de hulpverlening er in de onderscheiden perioden uit in de jeugdzorg?

---

<sup>1</sup> De opdracht van de commissie-Samson richtte zich op de gedwongen jeugdzorg, d.w.z. jeugdzorg op basis van een civiel- of strafrechtelijke maatregel van de kinderrechter. Deze jeugdzorg werd vroeger meestal kinderbescherming genoemd. Dit rapport is daarom vooral gewijd aan de geschiedenis van de kinderbescherming. In de praktijk hielden en houden plaatsende instanties en residentiële instellingen en pleegzorg zich zowel met vrijwillige als onvrijwillige jeugdzorg bezig. Een deel van de resultaten van dit rapport betreft daarom ook de jeugdzorg in brede zin.

- *Deelvraag 8:* Hoe is gereageerd op signalen van ontevredenheid van kinderen en bij wie konden zij met hun zorgen terecht?
- *Deelvraag 9:* Hoe zag het toezicht op de zorg eruit? Wat was de rol van de kinderrechter en de gezinsvoogd en hoe vulden zij hun taak in de loop van de tijd in? Wat werd binnen de instelling of vereniging zelf afgehandeld en wat werd doorgespeeld aan een externe toezichthouder?
- *Deelvraag 10:* Wat hebben voorgaande vragen voor individuele kinderen betekend?

De bestudering van de geschiedenis van de Nederlandse jeugdzorg binnen dit deelonderzoek is onderdeel van het bredere onderzoek van de commissie naar seksueel misbruik in de jeugdhulpverlening. Het betreft hierbij zowel seksueel misbruik binnen een pedagogische relatie – door professionals binnen de kinderbescherming en door pleegouders ten opzichte van de hun toevertrouwde kinderen – als tussen leeftijdgenoten: van kinderen door kinderen. Hieronder volgt een uitwerking van de hoofdvraag in vier thema's met bijbehorende onderzoeksvragen. Deze sluiten aan bij de bovenvermelde deelvragen uit de startnotitie van de commissie-Samson.

## **1.2 Vier thema's**

De vraagstelling raakt aan het mesoniveau van de Nederlandse jeugdzorg, het macroniveau van externe, maatschappelijke en culturele, factoren die van invloed waren op de ontwikkeling van de jeugdzorg, en het microniveau van de ervaring van de aan de overheid toevertrouwde kinderen. Dit onderscheid van het onderzoek in drie analyseniveaus is de operationalisering van een belangrijk inzicht, namelijk dat de ontwikkeling van de Nederlandse jeugdzorg – en het perspectief van het kind daarbij – in het licht van seksueel misbruik niet goed is vast te stellen los van de het meest in het oog springende veranderingen binnen de Nederlandse samenleving en cultuur. Bij het maken van de historische schets van de institutionele ontwikkeling van de jeugdsector is de vraagstelling, gezien dit belang van analyse op drie niveaus, uitgesplitst in vier thema's (zie Figuur 1): (I) de geschiedenis van het systeem van de jeugdzorg 1945-2010 binnen de context van een veranderende Nederlandse cultuur en samenleving (meso- en macroniveau), (II) de geschiedenis van de pedagogische cultuur in het licht van de

(mate van) veiligheid van de pedagogische omgeving (mesoniveau), (III) het perspectief van de (ex-)tehuis- en pleegkinderen (microniveau) en (IV) het toezicht op de jeugdzorg.

*Figuur 1. Vier thema's*

Ontwikkeling van de Nederlandse jeugdzorg tussen 1945 en 2010 binnen de context van een veranderende Nederlandse cultuur en samenleving			
Thema I Institutionele geschiedenis van de Nederlandse jeugdzorg	Thema II Pedagogische cultuur en veilige pedagogische omgeving	Thema III Het kindperspectief	Thema IV Toezicht en Inspectie
Veranderende jeugdzorg in een veranderende samenleving  Vijf dwarsdoorsneden: 1945, 1965, 1980, 1995 en 2010	De kinderen in de jeugdzorg  Het personeel en professionalisering  De pedagogische cultuur	Het kindperspectief in internationale context  (Ex-)pupillen over gedwongen uithuisplaatsing in Nederland	Vormen van toezicht en inspectie  De functionering van het toezicht  Kennis van toezicht op de werkvloer  Toezicht vanuit de samenleving

### 1.2.1 Thema I: Institutionele geschiedenis van de Nederlandse jeugdzorg 1945-2010

De vraag naar de geschiedenis van de instituties van de jeugdzorg in het licht van de maatschappelijke en culturele ontwikkelingen sluit aan bij deelvraag 3 uit de startnotitie: Hoe hebben de instituties zich ontwikkeld; welke instituties en actoren hebben deel uitgemaakt van het systeem van de jeugdzorg?

De Nederlandse jeugdzorg zal in kaart worden gebracht, uitgaande van de in de startnotitie van de commissie-Samson gegeven periodisering (1945-1965-1980-1995-2010). Daarbij zal de volgende informatie worden gepresenteerd: 1. de in genoemde perioden bestaande tehuizen en instellingen voor pleegzorg; 2. de in genoemde perioden functionerende institutionele actoren (tegenwoordig ketenpartners genoemd), zoals de koepels, de Directie Kinderbescherming van het ministerie van Justitie, de gezinsvoogdij-instellingen, de kinderrechter, de Voogdijraad (sinds 1956 Raad voor de Kinderbescherming), en recenter de AMK's, de BJZ's, de Inspectie, en de Centra voor Jeugd en Gezin.

Eerst wordt de situatie omstreeks de genoemde jaartallen in kaart gebracht. Vervolgens wordt de ontwikkeling tussen de dwarsdoorsneden gevolgd. Daarbij zal met name worden ingegaan op de in de tijd sterk wisselende capaciteit van de jeugdzorg, en de verhouding tussen residentiële jeugdzorg en pleegzorg.

Om de institutionele geschiedenis van de jeugdzorg in de context van cultuur en maatschappij te kunnen begrijpen zal tevens aandacht worden geschonken aan enkele maatschappelijke factoren, zoals de betekenis van verzuiling en ontzuiling voor de jeugdzorg en de veranderende ambities van de overheid met betrekking tot de jeugdzorg, inclusief de krimp en groei van het daarvoor bestemde budget. Het onderzoek naar deze derde deelvraag zal resulteren in kennis over de tijdgebonden opvattingen en praktijken over ingrijpen door middel van kinderbeschermingsmaatregelen met gedwongen uithuisplaatsing als gevolg.

### **1.2.2 Thema II: Pedagogische cultuur en veilige pedagogische omgeving**

De kinderbescherming is opgericht om kinderen te beschermen. Sinds de kindervetten van 1905 nam de overheid de verantwoordelijkheid op zich om, indien noodzakelijk volgens de rechter, kinderen uit een onveilige omgeving weg te halen en veiligheid te bieden binnen kindertehuizen en pleegezinnen. De kinderbescherming moet dus uit de aard der zaak veiligheid bieden. Wanneer dan blijkt dat seksueel misbruik, wat behoort tot een van de ernstigste inbreuken op de veiligheid van een kind, binnen de kinderbescherming voorkwam, is dat een zware inbreuk op de hoofdtaak van de kinderbescherming: kinderen beschermen. Dit tweede thema gaat over de beschermende taak van de kinderbescherming: het bieden van veiligheid. Het richt zich op de ontwikkeling van de pedagogische cultuur in het licht van een al dan niet veilige pedagogische omgeving binnen de tehuizen en in de pleegezinnen. Verschillen in pedagogische cultuur binnen tehuizen worden onder meer bepaald door de mate van controle, toezicht, en machtsverschillen. Algemeen wordt aangenomen dat bij seksueel misbruik machtsverschillen een grote rol kunnen spelen, zowel bij misbruik door volwassenen als door groepsgenoten (Barter, Renold, Berridge & Cawson, 2004; Huybrechts, 2004; Colton & Vanstone, 1996; Gallagher, 2000; Barlow, 2000). Ook anderen factoren kunnen een rol spelen, zoals de in de loop der tijd wijzigende omvang van de leefgroep (Dekker, 1985), de samenstelling van de leefgroep (horizontaal of verticaal, gemengd of niet gemengd naar sekse), de houding en vaardigheden van de groepsleiding, en de rol van de directie. Casestudie-onderzoek is nodig om deze specifieke factoren in kaart te brengen.

Pleeggezinnen kennen, als ‘normale’ gezinnen, een andere pedagogische cultuur dan tehuizen. Overigens worden kinderen nogal eens overgeplaatst van tehuis naar pleeggezin, of omgekeerd. Een deel van de kinderen heeft dus ervaringen met beide vormen van jeugdzorg. Bij de typering van de pedagogische cultuur van de

pleeggezinnen zal worden aangesloten bij de literatuur over risicofactoren met betrekking tot seksueel misbruik binnen gezinnen. De literatuur over kindermishandeling geeft al sinds 1962 (Kempe, 1962) aandacht aan mogelijke pathologie bij de ouders en in het gezinssysteem als risicofactor. Risicofactoren van seksueel misbruik in pleeggezinnen dienen te worden gezocht op het niveau van gezin, pleegouder(s) of pleegkind. Kenmerken van pleeggezinnen die de kans op misbruik verhogen zijn onder andere het ‘kluwen’-gehalte van het gezin – men zit dicht op elkaar en is nauw met elkaar verbonden waardoor problemen niet snel naar buiten komen – sociaal isolement, gebrekkige affectieve communicatiepatronen en beperkte gedragscontrole van en door de gezinsleden. Risicokenmerken bij sommige pleegouders zijn onder andere ervaringen van misbruik in de eigen jeugd, een beladen opvoedingsgeschiedenis, psychopathologische persoonlijkheidsstructuur en perverse seksuele interesses. Risicokarakteristieken bij pleegkinderen kunnen zijn slachtofferschap van misbruik in de thuissituatie, geringe weerbaarheid, laag zelfbeeld, onvoldane behoefte aan affectie, angst voor het verlies van de liefde van de pleegouders en ontwikkelingsproblemen. Er zal worden gekeken in hoeverre binnen de jeugdzorg aan zulke risicofactoren bij pleegouders en pleegkinderen aandacht is geschonken bij de screening van pleegouders (Biehal & Parry, 2010; Hobbs & Hobbs, 1999; Bancroft & Silverman, 2002; Belsky, 1984; Maccoby & Martin, 1983; Clemens Schröner, 1952; Deijker, et al. 1995; Sidebotham & Golding, 2001; Sternberg, Lamb, Guterman & Abbott, 2006; Straus & Savage, 2005; May-Chahal & Cawson, 2005).

Voor nader inzicht in de ontwikkeling van de pedagogische cultuur in instellingen en pleeggezinnen in verband met een veilige pedagogische omgeving wordt ingegaan op drie onderwerpen: 1. kenmerken en achtergronden van kinderen in de jeugdzorg; 2. personeel en professionalisering; 3. pedagogische cultuur (inclusief seksuele cultuur).

1. Het onderwerp kenmerken en achtergronden van kinderen in de jeugdzorg sluit aan bij de door de commissie-Samson geformuleerde deelvragen 1 en 2 (deelvraag 1: Welke kinderen kwamen terecht in de jeugdzorg (c.q. werden gedwongen geplaatst in instellingen en pleeggezinnen) (inclusief aantallen en aard van de opgelegde maatregelen)? Uit wat voor gezinnen kwamen zij?; deelvraag 2: Welke waren de redenen van plaatsing?.

Er was in de periode 1945-2010 sprake van een cyclische ontwikkeling van het opleggen van kinderbeschermingsmaatregelen met, na een sterke groei in de jaren vijftig van vooral het opleggen van de maatregel OTS een sterke teruggang in de jaren

zeventig, gevolgd door herstel van de aantallen vanaf het einde van de jaren tachtig (Dekker, 2007a). Deze cyclische ontwikkeling duidt op een wisselende behoefte aan staatsinterventie bij kinderscherming – met als meest verregaande interventie het uit huis plaatsen van kinderen. Ook duidt deze ontwikkeling op een veranderende acceptatiegraad van kinderschermingsmaatregelen, die in de jaren zestig, zeventig en begin jaren tachtig sterk afnam.

2. Het onderwerp personeel en professionalisering sluit aan bij deelvraag 4: Hoe was de toerusting van de professionals en op welke manier heeft de professionalisering van de jeugdzorg plaatsgevonden? Ten aanzien van de belangrijkste institutionele spelers, zoals de kinderrechter, de Voogdijraad/Raad voor de Kinderbescherming, de residentiële jeugdzorg, de pleegzorg, later ook de Bureaus Jeugdzorg, wordt gekeken naar de volgende vier deelonderwerpen: a. vermindering van de invloed van vrijwilligers; b. groei van nieuwe beroepen binnen de jeugdzorg; c. introductie van nieuwe, door de ontwikkeling van de psychologie, psychiatrie en (ortho-)pedagogiek gestimuleerde, methoden en procedures bij diagnostiek en behandeling, zoals het werken met protocollen, met name vanaf de jaren tachtig; d. de impact van professionalisering op het werken met specifieke methoden en procedures met betrekking tot veiligheid en preventie van seksuele intimidatie en misbruik.

3. Het onderwerp pedagogische cultuur sluit aan bij de deelvragen 5, 6, 7 en 8 uit de startnotitie (deelvraag 5: Hoe werden de kinderen behandeld door de instellingen, pleeggezinnen en de verenigingen die uit naam van de overheid voor hen moesten zorgen?; deelvraag 6: Hoe hebben de veranderende normen en waarden (onder meer op het vlak van de seksualiteit) zich in de onderscheiden perioden vertaald in de praktijk van de jeugdzorg?; deelvraag 7: Hoe zag de cultuur van de hulpverlening er in de onderscheiden perioden uit in de jeugdzorg?; deelvraag 8: Hoe is gereageerd op signalen van ontevredenheid van kinderen en bij wie konden zij met hun zorgen terecht?).

Er zal worden gekeken of en in welke mate bij de heropvoeding en behandeling binnen de bestaande pedagogische cultuur rekening werd gehouden met de specifieke achtergrond van de kinderen met het oog op een veilige pedagogische situatie en het tegengaan van risico op mishandeling, seksuele intimidatie en seksueel misbruik, vergelijk de toenemende aandacht voor kindermishandeling (Dekker, 2010b). Daarbij is ook aandacht voor de vraag of kinderen en jeugdigen gebruik konden maken van een klachtenprocedure, of deze procedure bekend was bij zowel pupillen als personeel en of er op signalen van ontevredenheid werd gereageerd. Met betrekking tot de ontwikkeling

van de seksuele cultuur binnen de jeugdzorg wordt gekeken naar de invloed van de buitenwereld. Een van de meest in het oog springende manifestaties van de veranderende cultuur van de jaren zestig was de verandering van de seksuele moraal (Röling, 2003). Deze was aanvankelijk, in de periode van de verzuiling, zeer strikt maar werd als gevolg van de seksuele revolutie in de jaren zestig vrijer. Vanaf midden jaren tachtig kwam er toenemende aandacht voor de keerzijde van deze vrijheid. Onderzocht zal worden wat de ontwikkeling van de seksuele moraal betekende voor de jeugdzorg met betrekking tot het omgaan met seksualiteit en seksuele intimidatie, c.q. seksueel misbruik en of een veilige omgeving met betrekking tot seksueel misbruik in de jaren vijftig anders werd gepercipieerd dan begin jaren zeventig, en die weer anders dan tegenwoordig, met grotere nadruk op de verschijnselen kindermishandeling, seksuele intimidatie en seksueel misbruik.

### **1.2.3 Thema III: Het kindperspectief**

Centraal staat de vraag in welke mate aan de jeugdzorg toevertrouwde kinderen de hun opgelegde pedagogische omgeving als veilig of als onveilig hebben ervaren, in het bijzonder met het oog op (seksuele) intimidatie, mishandeling en seksueel misbruik. In dit thema wordt het perspectief van ex-tehuis- en ex-pleegkinderen onderzocht. Terwijl het belang van het kind sinds 1905 de in de wet vastgelegde rechtvaardiging is voor uit huis plaatsing, is de stem van kinderen vaak afwezig in de beschikbare bronnen. Daarom zal ook gebruik worden gemaakt van *oral history* interviews. In de startnotitie is de laatste deelvraag, 10, gewijd aan het kindperspectief: Wat hebben voorgaande vragen voor individuele kinderen betekend? In dit kader worden drie vragen gesteld. Ten eerste: hoe kijken ex-tehuis- en ex-pleegkinderen zelf naar hun gedwongen uithuisplaatsing en de cultuur van de hulpverlening? Ten tweede: wat vinden ex-tehuis- en ex-pleegkinderen van de wijze waarop met klachten over hun veiligheid, mishandeling, seksuele intimidatie en seksueel misbruik in de jeugdzorg werd omgegaan? In dit kader wordt ook gekeken in welke mate de invoering van specifieke kinderrechten op basis van het internationaal verdrag van de rechten van het kind (IVRK) heeft geleid tot meer aandacht voor het perspectief van het kind en voor meer veiligheid. Ten derde: vonden deze kinderen zichzelf, later terugkijkend, kwetsbaar of werden ze kwetsbaar als gevolg van de uithuisplaatsing? Interdisciplinair wetenschappelijk onderzoek heeft aangetoond dat de relationele en psychosociale problematiek van uit huis geplaatste kinderen vaak een grote complexiteit kent en dat veel kinderen een geschiedenis van geweld of verwaarlozing kennen. Met name de

trauma- en gehechtheidtheorie leren ons dat de gevolgen van het leven in een problematische thuissituatie zwaar, blijvend en pervasief kunnen zijn en aanleiding kunnen zijn tot vele ernstige gedrags- en emotionele problemen.

#### **1.2.4 Thema IV: Toezicht en inspectie**

Het thema toezicht en inspectie sluit aan op deelvraag 9 (Hoe zag het toezicht op de zorg eruit? Wat was de rol van de kinderrechter en de gezinsvoogd en hoe vulden zij hun taak in de loop van de tijd in? Wat werd binnen de instelling of vereniging zelf afgehandeld en wat werd doorgespeeld aan een externe toezichthouder?).

In verband met de vraag naar de ontwikkeling van het toezicht op de jeugdzorg zal worden geanalyseerd op welke wijze de verschillende toezichthouders, zoals het Algemeen College van Toezicht, de Directie Kinderbescherming, de Inspectie Jeugdhulpverlening en Jeugdbescherming/Inspectie Jeugdzorg, maar ook andere instanties zoals de kinderrechter en de Raden voor de Kinderbescherming, in de periode 1945-2010 hun taak invulden. Daarbij zal ook worden gekeken naar toezicht op individuele casussen, zowel in de residentiële jeugdzorg als in de pleegzorg, tot 1995 een taak van de kinderrechter. Er zal ten eerste gekeken worden naar de soorten toezicht en inspectie en naar de regie van de inspectie, met aandacht voor de verhouding tussen staat en particulier initiatief. Ten tweede zal worden gekeken naar de onderwerpen waaraan men bij het toezicht en de inspectie aandacht schonk. Ten slotte wordt het feitelijk uitgevoerde toezicht geanalyseerd, met name bij de in het onderzoek opgenomen casestudies. Bij onderzoek naar toezicht en inspectie zal de aandacht zich toespitsen op de vraag of, hoe en sinds wanneer dit toezicht speciale aandacht ging besteden aan de ontvankelijkheid van de sector voor signalen van onveiligheid, in het bijzonder ten aanzien van seksuele intimidatie en misbruik.

Naast wettelijk geregelde vormen van inspectie en toezicht bestond en bestaat er ook zogeheten informeel toezicht via reacties vanuit de buitenwereld, met name door middel van de landelijke pers, op incidenten van seksueel misbruik. De vraag naar de mogelijke werking van zulk toezicht via reacties op gevallen van seksueel misbruik sluit eveneens aan bij deelvraag 9.



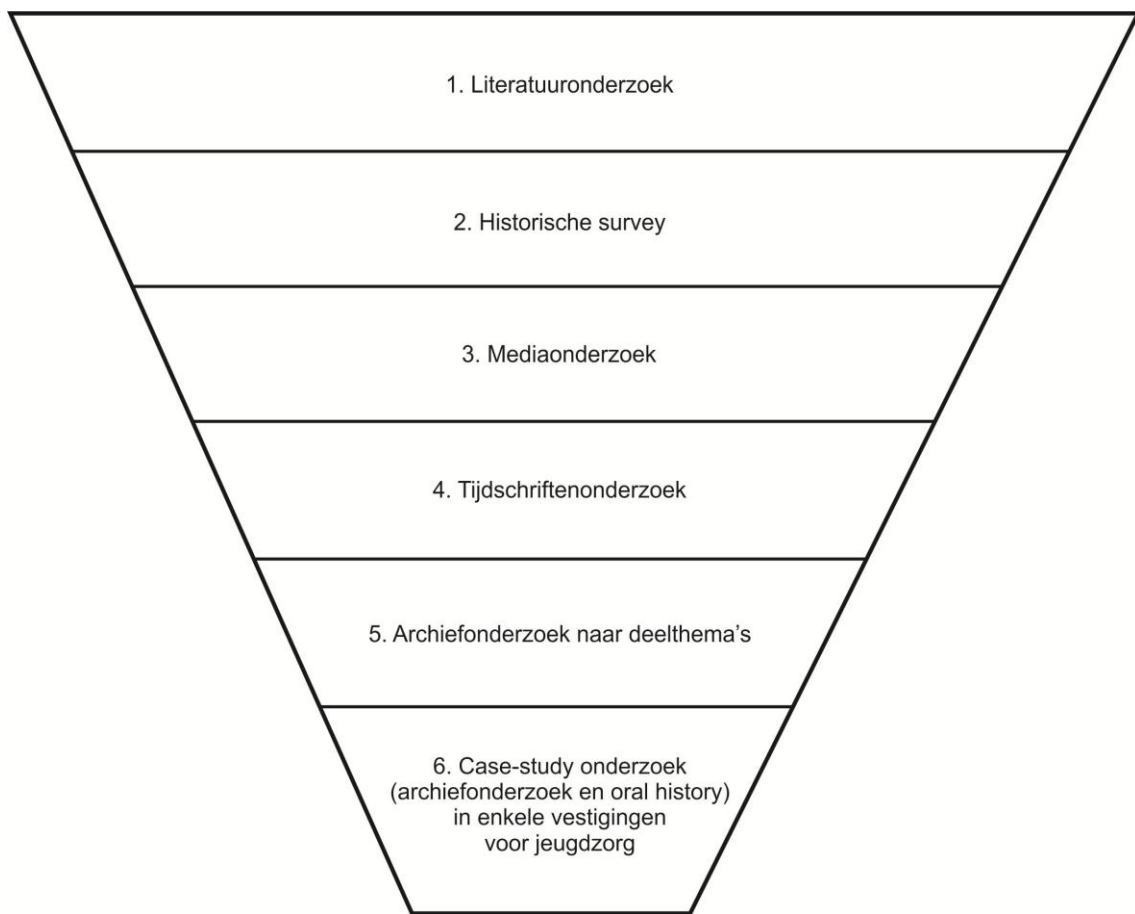
## De opzet van het onderzoek

### 2.1 Inleiding

In deze inleiding schetsen we de multidisciplinaire opzet van het onderzoek en gaan we in op de gekozen aanpak via het trechtermodel. In paragraaf 3.2 volgen de te hanteren methoden van onderzoek.

De probleemstelling van dit onderzoek bestrijkt verschillende vakgebieden. Daarom wordt dit onderzoek multidisciplinair opgezet met een gecombineerde expertise van geschiedenis van opvoeding en sociale en culturele geschiedenis, jeugdsociologie, seksuologie, pedagogiek, orthopedagogiek, ontwikkelingspsychologie en psychopathologie. Als methoden van onderzoek zullen worden gehanteerd: literatuuronderzoek, tijdschriftenonderzoek, de historische survey, media-onderzoek, en case studie-onderzoek op basis van archiefonderzoek en *oral history*. Deze combinatie van verschillende dataverzamelingmethoden wordt methodische triangulatie genoemd. Door het benaderen van het object van onderzoek vanuit verschillende methodische hoeken kan een vollediger beeld worden verkregen dan wanneer slechts één methode van dataverzameling zou zijn gekozen.

*Figuur 2. Het trechtermodel*



Het onderzoek, gericht op de genoemde tien deelvragen en de daaruit ontwikkelde thema's, beoogt inzicht te bieden in de lange-termijngeschiedenis van de jeugdzorg vanaf 1945. Het is in dit kader niet mogelijk om alle instellingen die deel uitmaakten van deze geschiedenis diepgaand te onderzoeken. Om toch een verantwoord beeld te krijgen van zowel de algemene ontwikkelingen als de praktijk op de werkvloer is gekozen voor een onderzoek via het trechtermodel.

Allereerst is het systeem van de jeugdzorg als geheel onderzocht door middel van een historische survey. Daarbij werd informanten uit in beginsel alle instellingen voor residentiële jeugdzorg en pleegzorg gevraagd naar hun opvattingen over de jeugdzorg van hun instelling, te beginnen met het heden en dan terugkijkend naar het verleden. Het zoeklicht naar het verleden beperkte zich bij de meeste informanten tot de laatste tien jaar. Voor een beeld van de jeugdzorg als geheel gedurende de gehele periode van zestig jaar moest dus naar een andere methode worden gezocht. Daarom is,

ten tweede, met behulp van een variëteit aan schriftelijk bronnenmateriaal een reconstructie gemaakt van de belangrijkste kenmerken van de institutionele geschiedenis van de jeugdzorg rondom een vijftal door de commissie genoemde cesuren, namelijk 1945, 1965, 1980, 1995 en 2010. Ten derde is voor de jeugdzorg als geheel onderzoek gedaan naar de pedagogische cultuur en de mate van veiligheid. Door middel van literatuuronderzoek, waaronder ook vaktijdschriften voor personeel werkzaam in de kindbescherming, is allereerst de achtergrond van de kinderen in kaart gebracht en is gekeken naar de positie en professionalisering van het personeel. Vervolgens is, opnieuw door middel van literatuuronderzoek, ingegaan op de pedagogische cultuur en de wijze van zorg en behandeling. Aparte aandacht is gegeven aan de seksuele cultuur binnen de jeugdzorg. Ten vierde is, door middel van archiefonderzoek naar de verschillende inspecties, een analyse gemaakt van het systeem van toezicht en inspectie gedurende de periode 1945-2010. In aansluiting op deze vraag naar toezicht werd, ten vijfde, onderzoek gedaan naar de mogelijke rol van informele toezichthouders uit de samenleving door middel van media-onderzoek in een aantal landelijke dagbladen. Daarbij werd nagegaan hoe bericht werd over seksueel misbruik binnen de jeugdzorg.

Bovenstaande methoden van onderzoek richtten zich op de jeugdzorg als geheel. Voor verdieping van het inzicht in de ontwikkelingen is daarom, ten zesde, onderzoek uitgevoerd op vestigingsniveau binnen een vijftal casestudies over residentiële jeugdzorg en pleegzorg. Dit onderzoek bestond uit archiefonderzoek en oral history interviews met ex-pupillen en medewerkers.

## **2.2 Methoden van onderzoek**

In deze paragraaf wordt nader ingegaan op de gehanteerde methoden van onderzoek binnen dit retrospectieve onderzoek naar de Nederlandse jeugdzorg volgens het trechtermodel: 1. de historische survey, 2. documenten- en literatuuronderzoek naar de institutionele geschiedenis van de jeugdzorg, 3. literatuur- en vaktijdschriftenonderzoek naar pedagogische cultuur en veiligheid, 4. archiefonderzoek naar extern toezicht en inspectie, 5. Media-onderzoek in de landelijke pers, en 6. casestudie-onderzoek door middel van oral history interviews en archiefonderzoek op vestigingsniveau.

### *1 De historische survey*

De historische survey werkte als een langzaam zwakker wordend zoeklicht naar het verleden, uitgevoerd over de gehele breedte van de jeugdzorg. De resultaten geven vooral een indruk van het systeem van de jeugdzorg in de laatste tien jaar. Hieronder wordt ingegaan op de samenstelling van de vragenlijst en de procedure van het benaderen van de instellingen. In bijlage 2 zijn nadere gegevens te vinden.

#### *De samenstelling van de vragenlijst*

De survey is een vragenlijst die bestaat uit zestien samengestelde vragen in drie delen: vragen naar algemene gegevens over de instelling en de vestiging, vragen met betrekking tot de aard en de omvang van seksueel misbruik en vragen met betrekking tot het instellingsbeleid. De survey is gezamenlijk ontwikkeld en uitgezet voor de deelonderzoeken 1 en 4. De digitale vragenlijsten werden opgezet in het programma voor elektronische vragenlijsten *Examine*. De binnengekomen vragenlijsten werden omgezet in Excel. Aan dit Excelbestand zijn de data van de schriftelijke vragenlijsten toegevoegd. Nadat alle vragenlijsten binnen waren is het Excelbestand omgezet in een Spss-databestand voor verdere verwerking. In de verslaggeving voor deelonderzoek 1 zijn de resultaten van de delen 1 (algemene gegevens) en 3 (instellingsbeleid) verwerkt (zie bijlage 2.1). Het eerste deel betrof vragen over de instelling en/of organisatie waar de respondent werkt. Het derde deel van de vragenlijst bestond uit vragen over het instellingsbeleid met betrekking tot preventie en aanpak van seksueel misbruik. Ten slotte werd in de vragenlijst een vervolgonderzoek aangekondigd onder een kleinere groep instellingen. Voor een overzicht van alle vragen verwijzen we naar bijlage 2.1. De vragen uit de survey werden afgeleid uit de eerste zes deelvragen van dit deelonderzoek, in paragraaf 1.1 besproken. De vragenlijst bevatte overwegend vragen met gesloten antwoordcategorieën, met daar waar nodig de optie ‘anders, n.l. ...’. Enkele vragen over het beleid van de instelling hadden een open antwoordmogelijkheid.

#### *De procedure van benadering van de instellingen*

In het kader van het onderzoek is de bovengenoemde vragenlijst gestuurd naar de instellingen binnen de jeugdzorg in Nederland die pleegzorg en/of residentiële jeugdzorg bieden. Via de *Sociale Kaart Jeugdzorg 2010*, het adressenbestand van Jeugdzorg Nederland alsmede onderzoek via de websites van de instellingen voor jeugdzorg werden tweehonderdzesenvijftig instellingen, zowel hoofdvestigingen als

locaties/vestigingen, op hun contactadres benaderd. De vragenlijsten zijn zowel verstuurd naar hoofdkantoren (directies, besturen) als naar alle vestigingen die tot een bepaalde instelling worden gerekend. Dit laatste maakte het mogelijk om antwoorden op de gestelde vragen op locatieniveau ofwel ‘op de werkvloer’ te verkrijgen.

## ***2 Documenten- en literatuuronderzoek naar de institutionele geschiedenis van de jeugdzorg door middel van vijf dwarsdoorsneden (1945, 1965, 1980, 1995 en 2010)***

Het onderzoek naar de vijf dwarsdoorsneden, circa 1945, circa 1965, circa 1980, circa 1995 en circa 2010, bevat informatie over de residentiële jeugdzorg en pleeggezinnen, waar kinderen en jeugdigen verbleven op grond van een civiele of strafrechtelijke kinderbeschermingsmaatregel. De data voor 2010 zijn tevens gebruikt voor het opzetten van de historische survey (zie hierboven) en de resultaten daarvan hebben bijgedragen aan kennis over de jongste geschiedenis van de jeugdzorg (in de periode tussen de laatste twee dwarsdoorsneden).

Conform het door de commissie-Samson gehanteerde criterium zijn die instellingen voor residentiële jeugdzorg geselecteerd, waar jeugdigen minimaal één nacht verbleven als gevolg van een maatregel van de overheid (voogdij, gezinsvoogdij, strafrechtelijke plaatsing). Dat sluit niet uit dat in deze instellingen ook jeugdigen zonder maatregel van kinderbescherming verbleven. Binnen de geselecteerde instellingen verbleven ook licht verstandelijk beperkte jeugdigen. Instellingen specifiek gericht op verstandelijk beperkte jeugd met uitsluiting van andere jeugdigen zijn echter conform het criterium van de commissie-Samson niet in het overzicht opgenomen. Om diezelfde reden bleven ook kinder- en jeugdpsychiatrische centra buiten beschouwing. Naast de vijf tabellen over de instellingen zijn vijf overzichten samengesteld over de instellingen en actoren, verantwoordelijk voor de plaatsing, of die daarbij een uitvoerende rol spelen, zoals de Voogdijraden, later de Raden voor de Kinderbescherming en de kinderrechter (bijlage 1.1).

Bij het samenstellen van deze overzichten zijn diverse bronnen gebruikt. De dwarsdoorsnede voor 2010 is gebaseerd op de *Sociale Kaart Jeugdzorg 2010* (2009). Deze gaat uit van de organisatie zoals neergelegd in de Wet op de Jeugdzorg van 2005. De daar gevonden gegevens zijn geverifieerd via gegevens op de websites van de instellingen. Opgenomen categorieën zijn onder meer multifunctionele instellingen, justitiële jeugdinstanties, instellingen voor residentiële jeugdzorg en instellingen voor pleegzorg. Tevens is een lijst samengesteld met instituties waarmee de jeugdige voorafgaand aan de plaatsing in contact kon komen, zoals de Raad voor de

Kinderbescherming, de kinderrechtshouders, Advies en Meldpunten Kindermishandeling, en de Bureaus Jeugdzorg. Voor het overzicht van 1995 is uitgegaan van de *Sociale kaart Jeugdzorg 1996* en de daarin opgenomen lijst met instellingen voor residentiële jeugdzorg en pleegzorginstellingen.

Voor het overzicht van 1980 is uitgegaan van de *Gids voor hulpverlening jeugdigen* uit 1978. Deze losbladige band werd aangevuld tot 1992. Het valt dus niet uit te sluiten dat tussentijds tehuizen uit de gids zijn verwijderd die in 1980 nog wel, maar in 1992 niet meer bestonden. Men gooide de te verwijderen bladzijden namelijk weg om de gids *up to date* te houden. Instellingen worden naar plaats vermeld en zijn in het overzicht opgenomen wanneer was vermeld dat er voogdijpupillen, gezinsvoogdijpupillen of regeringspupillen (vallend onder het kinderstrafrecht) werden opgenomen of bij aanwezigheid van een goedkeuringsnummer van het ministerie van Justitie. Zo'n goedkeuringsnummer hield in dat justitiële plaatsing toegestaan was. Uit deze gids werden tevens gegevens over de voogdij- en gezinsvoogdij-instellingen, de Raden voor de Kinderbescherming en de Centrales voor pleeggezinnen, opgericht in 1968, opgenomen.

Voor het overzicht van 1965 diende als bron de *Nationale gids voor kinderbeschermingscentra* van J. Dijkstal in de uitgaven van 1962 en 1969. Deze eveneens losbladige uitgave werd aangevuld tot 1977. Het valt ook bij deze gids niet uit te sluiten dat tehuizen die in 1965 nog bestonden, maar in 1977 niet meer, uit de gids zijn verwijderd. De selectie voor het overzicht gebeurde op dezelfde wijze als bij het overzicht voor 1980.

Het overzicht van 1945 is samengesteld met behulp van de *Lijst van aangesloten instellingen en gestichten bij het departement van justitie, rijkstucht- en opvoedingswezen* uit 1938, de *Gids van opvoedingsinrichtingen in Nederland* van A. Wink uit 1949 en *De Gids voor de rechterlijke macht en het rechtswezen in het Koninkrijk der Nederlanden* uit 1946, met informatie over de arrondissementsrechtbanken en voogdijraden. Naast het overzicht van Wink zijn aanvullende gegevens opgenomen uit Koekebakkers befaamde onderzoek naar verzorging en opvoeding in kindertehuizen, waarin hij aanvullende gegevens van de koepelorganisatie Nationaal Bureau voor Kinderbescherming presenteerde (Koekebakker, 1958, p. 21).

Er is in dit kader tevens nader onderzoek verricht naar het aantal kinderen dat in de periode 1945-2010 werd verzorgd in de residentiële jeugdzorg en de pleeggezinnen. De meest informatieve bron voor dit onderzoek werd gevormd door de verslagen van de

Directie Kinderbescherming van het ministerie van Justitie, die lopen van 1955 tot en met 1986. De publicaties van het CBS met betrekking tot de justitiële kindbescherming, met overigens minder gegevens – er kan uit worden afgeleid hoeveel kinderen te maken kregen met een justitiële maatregel – zijn vanaf 1945 tot en met 1995 beschikbaar. Over de jaren 1945–1954 en de jaren 1987–2010 zijn daarnaast andere bronnen benut, waarnaar in de tekst wordt verwezen.

Voor het onderzoek naar de maatschappelijke context is beperkt literatuuronderzoek verricht naar de voor de geschiedenis van de kindbescherming na 1945 zo belangrijke onderwerpen verzuiling en ontzuiling, welvaartsontwikkeling en overheidsbeleid. Voor het literatuuronderzoek is gebruikgemaakt van de volgende zoekmachines: EBSCO, Social Sciences Subject Area / CSA: Worldwide Political Science Abstracts Informa World (T&F) en de Digitale Bibliografie Nederlandse Geschiedenis.

### ***3 Literatuur- en vaktijdschriftenonderzoek naar de pedagogische cultuur en veiligheid***

Dit onderzoek had betrekking op de thema's kinderen in de jeugdzorg (populatie, kenmerken en achtergronden), professionalisering, pedagogische cultuur en behandeling, en seksuele cultuur in de jeugdzorg.

Voor het onderzoek naar populatie, kenmerken en achtergronden vormden de verslagen van de Directie Kinderbescherming van het ministerie van Justitie, lopend van 1955 tot en met 1986, de meest informatieve bron. Voor de periode 1945-1995 waren publicaties van het CBS beschikbaar met gegevens over het aantal kinderen dat te maken kreeg met een justitiële maatregel. Over de jaren 1945-1954 en de jaren 1987-2010 zijn andere bronnen benut, waarnaar in de tekst wordt verwezen.

Voor de thema's professionalisering en pedagogische cultuur is gebruik gemaakt van wetenschappelijke publicaties, onderzoeksrapporten, publicaties van het CBS, SCP en WRR, publicaties van het ministerie van Justitie, en gedenkboeken van instellingen op het gebied van de Nederlandse jeugdzorg. Voor het zoeken naar relevante literatuur zijn een Nederlandstalige en een Engelstalige tabel met trefwoorden gemaakt. Deze werden door de onderzoekers gebruikt om binnen hun subthema literatuur te zoeken. Er werd gezocht in de volgende catalogi, databases en bronnen: EBSCO, Picarta, WorldCat, Digitale Bibliografie Nederlandse Geschiedenis. Ook werden diverse tijdschriften via het digitale tijdschriftenbestand doorzocht op relevante publicaties. Buitenlandse publicaties werden in de studie betrokken voor zover ze van belang waren

voor een goed begrip van de Nederlandse ontwikkelingen. Het thema professionalisering en beroep in de kinderbescherming en jeugdzorg is tevens onderzocht via een analyse van enkele belangrijke jeugdzorgvaktijdschriften die tezamen de gehele periode omvatten: *Tijdschrift voor Maatschappelijk Werk* 1949 tot en met 1978; *SJOW* 1973-1983; *SJOW Tijdschrift voor Jeugdhulpverlening* 1986-1989, *Tijdschrift voor Jeugdzorg en Jeugdwerk* 1989-1996; *Nederlands tijdschrift voor Jeugdzorg* 1997-2007; *Jeugdbeleid* 2007-2010.

Onderzoek naar de seksuele cultuur bestond uit literatuuronderzoek, alsmede uit een analyse van jeugdzorgtijdschriften: *Tijdschrift voor Maatschappelijk Werk*, *De Koepel*, *Mozaïek*, *SJOW*, *SJWO Tijdschrift voor Hulpverlening*, *Tijdschrift voor Jeugdhulpverlening*, *Tijdschrift voor Jeugdhulpverlening en Jeugdwerk*, *Jeugd & Samenleving* en *Tijdschrift voor de Sociale Sector*. Een uitvoerige verantwoording van de methode van analyse is te vinden in de bijlagen van deelrapport 4.

#### ***4. Archiefonderzoek naar extern toezicht en inspectie***

Onderzoek naar toezicht en inspectie is verricht in het Nationaal Archief (archieven van het Algemeen College van Toezicht, Bijstand en Advies voor het Rijks Tucht- en Opvoedingswezen), archieven van het ministerie van Justitie (de zogeheten A-dossiers en archieven van de Directie Kinderbescherming) plus archieven van de Inspectie Jeugdhulpverlening en Jeugdbescherming, later de Inspectie Jeugdzorg. Tevens zijn oral history interviews gehouden met een aantal sleutelfiguren (zie verder bijlage 3).

#### ***5 Media-onderzoek in de landelijke pers***

Het media-onderzoek betreft een onderzoek naar de berichtgeving over incidenten binnen de jeugdzorg op het terrein van veiligheid, misbruik, mishandeling, en seksuele intimidatie en seksueel misbruik. Wegens de beperkte tijd voor het onderzoek konden niet alle media onderzocht worden. Er is gekozen voor enkele van de belangrijkste landelijke dagbladen omdat naar verwachting over aandachttrekkende berichtgeving in andere media, zoals opiniebladen en tv, ook in deze dagbladen wordt bericht. Er is gestreefd naar een spreiding van de signatuur (levensbeschouwelijke kleur en soort publiek). Daarom is gekozen voor drie landelijke dagbladen van verschillende kleur en signatuur: *NRC Handelsblad* (voortzetting van de *Nieuwe Rotterdams(ch)e Courant*, deze krant richt zich op een liberaal georiënteerd, intellectueel publiek), *Trouw*



(opgericht als orthodox-protestantse verzetskrant, grotendeels gereformeerde achterban) en *Het Parool* (opgericht als sociaaldemocratische verzetskrant), mede vanwege de verschillende regionale versies die dit dagblad uitbrengt waardoor de krant een nauwe verbinding heeft met het regionale nieuws. De laatste circa twintig jaargangen van deze dagbladen zijn beschikbaar via de digitale databank *LexisNexis* (Krantenbank). Dit maakte het mogelijk om met een uitgebreide zoekopdracht van primaire trefwoorden en verfijningen alle jaargangen te doorzoeken. Uit de treffers die deze zoekopdrachten opleverden zijn vervolgens de relevante berichten geselecteerd. Omdat geen van de drie landelijke dagbladen beschikt over een digitaal archief van de jaargangen voor de jaren negentig, is ervoor gekozen een pilot uit te voeren voor papieren jaargangen uit de peiljaren 1950, 1965 en 1980. Daarnaast is er een uitgebreide search gedaan in het digitale archief van het regionale dagblad de *Leeuwarder Courant*, dat wel de hele periode van het onderzoek bestrijkt. Bij het kiezen van deze trefwoorden is rekening gehouden met veranderingen in het taalgebruik met betrekking tot het onderwerp die tussen 1945 en nu hebben plaatsgevonden. Zo zijn termen als ‘seksueel misbruik’ en ‘seksuele mishandeling’ pas begin jaren tachtig in zwang gekomen en werd daarvoor meer gebruik gemaakt van termen als ‘ontucht’ en ‘(on)zedelijkheid’ (Vasterman, 2004). Bijlage 4 geeft een overzicht van de trefwoorden.

## **6 Casestudies**

De casestudies, uitgevoerd door middel van archiefonderzoek en oral history interviews, bieden verdieping van het onderzoek op microniveau. Bij de selectie van de casestudies was het eerste criterium dat de instelling als jeugdzorginstelling actief was gedurende de gehele onderzoeksperiode, ten einde de instelling over de gehele periode te kunnen volgen. Daarnaast is gekeken naar criteria zoals levensbeschouwing, sekse van de pupillen, type instelling, de mate van intensiviteit van de behandeling, en de mate van voorkomen in gerapporteerde incidenten vanuit drie invalshoeken (via meldingen bij de commissie door ex-pupillen, via de survey door personeel, en via het media-onderzoek door de media/samenleving). Daarnaast moest de casus onderzoekbaar zijn; er moest voldoende archief aanwezig zijn en er moest toestemming verkregen zijn voor inzage ervan. De gekozen casussen zijn daardoor niet representatief; ze voldoen echter aan het criterium van variëteit en bieden verdieping op microniveau (Swanborn, 2008; George & Bennett, 2004; Flyvbjerg, 2006). Leidraad bij het casestudie-onderzoek vormde een matrix van instellingskenmerken met betrekking tot de instellingsgeschiedenis, de

pedagogische cultuur en de aspecten veiligheid en bescherming, de invloed van omgevingsfactoren en het kindperspectief. Gezien de beperkt beschikbare tijd binnen dit onderzoek voor de arbeidsintensieve methode van casestudies en gezien de vaak zeer onvolledige, ongeordende en ook vaak verspreid aanwezige archieven van de instellingen moest een steekproef van het materiaal genomen worden (voor verdere informatie zie bijlage 3).

## **Thema I: De Nederlandse jeugdzorg 1945-2010: veranderende jeugdzorg in een veranderende samenleving**

### **3.1. Inleiding**

Deelonderzoek 1 gaat over de jaren 1945-2010, een periode die gekenmerkt wordt door grote culturele en maatschappelijke veranderingen. De gedwongen jeugdzorg anno 2010 is daardoor in bijna alles anders vergeleken met die van vlak na de Tweede Wereldoorlog. Veel tehuizen van destijds zijn verdwenen. De verzuilde structuur van de kinderbescherming is weg. De kinderrechtter spreekt sinds 1995 alleen nog recht en houdt geen toezicht meer op de uitvoering van de kinderbeschermingsmaatregelen. Er zijn veel nieuwe instituties bijgekomen, zoals het Bureau Vertrouwensarts inzake kindermishandeling (BVA), de voorloper van het huidige Advies- en Meldpunt Kindermishandeling (AMK), en het Bureau Jeugdzorg. De kinderbescherming is een zaak van professionals geworden en vrijwilligers, destijds van groot belang, zijn bijna verdwenen. De wettelijke maatregelen voor kinderbescherming, destijds nationale regelingen, zijn nu ingebed in internationale verdragen over kinderrechten. Naast al deze veranderingen is ook de taal waarmee over kinderen en hun problemen, waaronder seksueel misbruik, wordt gesproken en geschreven veranderd: van deskundige gewone-mensentaal in professioneel jargon. En kinderbescherming wordt tegenwoordig meestal (gedwongen) jeugdzorg genoemd.

Maar niet alles is veranderd. Kinderbescherming – of gedwongen jeugdzorg – bestaat nog steeds. Er is nog steeds een zeker draagvlak voor gedwongen jeugdzorg bij tekortschietende opvoeding en voor het corrigeren of heropvoeden van jeugdigen die over de schreef zijn gegaan. Ook is er nog vaak wantrouwen ten opzichte van de kinderbescherming. In de periode van eind jaren zestig tot circa 1980 werd de kinderbescherming vaak verweten zich te vroeg en te veel met het privéleven van kinderen en hun ouders te bemoeien. Veel later, na de dood van Savanna in 2004, kreeg de jeugdzorg juist het verwijt te laat en te beperkt in te grijpen in risicovolle opvoedingssituaties. Voogdijraden – vanaf 1956 Raden voor de Kinderbescherming

genoemd – en kinderrechtvaarders spelen nog steeds een belangrijke rol in het uit huis plaatsen – in pleeggezinnen of in tehuizen – van kinderen en jeugdigen. Veel kinderen komen terecht in tehuizen met een lange geschiedenis, zoals Nederlandsch Mettray en de Helderling-stichtingen, al hebben deze vaak een andere naam en zijn ze vaak door een fusie opgenomen in een groter geheel. De in 1922 ingevoerde en in 1945 verreweg het meest opgelegde maatregel van kinderverbescherming, de ondertoezichtstelling, is nog steeds dé kinderverbeschermingsmaatregel. De meeste continuïteit is te vinden in de redenen waarom kinderen en jongeren uit huis worden geplaatst. Het ging en het gaat nog steeds om geweld binnen het gezin, om pedagogische onmacht van de ouders, om verwaarlozing en ernstig verstoord of verstorend gedrag van het kind. Dezelfde redenen worden nu echter verwoord op een manier die omstreeks 1945 nog nauwelijks voorkwam: in orthopedagogische, psychologische, en jeugdpsychiatrische termen.

Op deze geschiedenis van *continuity* en *change* binnen de Nederlandse kinderverbescherming en jeugdzorg wordt in het vervolg nader ingegaan rondom de door de commissie-Samson voorgestelde cesuren, namelijk 1945, 1965, 1980, 1995 en 2010. Deelvraag 3 (Hoe hebben de instituties zich ontwikkeld; welke instituties en actoren hebben deel uitgemaakt van het systeem van de jeugdzorg?) en de algemene vraagstelling voor deelonderzoek 1 uit de startnotitie staan hierbij centraal. In paragraaf 3.1.2 wordt ingegaan op de veranderende jeugdzorg in een veranderende samenleving, met de nadruk op enkele externe factoren die van grote invloed waren op de jeugdzorg, namelijk de invloed van verzuiling en ontzuiling, de groeiende ambities van de overheid en de toenemende financiële afhankelijkheid van het overheidsbudget. In paragraaf 3.1.3 volgt de geschiedenis van kinderverbescherming en jeugdzorg met de nadruk op de vijf genoemde dwarsdoorsneden en vooral aandacht voor de instellingen die kinderen opnamen en verzorgden. Bij de laatste dwarsdoorsnede worden ook de resultaten van een historische survey benut, waarbij driehonderdvierenvijftig nu in de jeugdzorg werkende professionals terugkeken. Hun samengevoegde waarnemingen werpen licht op de recente geschiedenis van de jeugdzorg.

## **3.2 Veranderende jeugdzorg in een veranderende samenleving**

### *Kinderbescherming en verzuiling*

De kinderverbescherming was tot in de jaren zestig opgedeeld volgens de lijnen van de verzuiling, het in kerkelijke of levensbeschouwelijke organisaties uitoefenen van zo

veel mogelijk maatschappelijke activiteiten: de politiek, het onderwijs, de media, de economie, de sport, de gezondheidszorg en ook de kinderbescherming (Becker & Vink 1994; Schuyt & Taverne 2000; vgl. Van Dam 2011 voor relativering van de betekenis van de verzuiling). De Nederlandse verzuiling – verzuiling bestond ook elders in Europa (Righart 1986) – was veelomvattend. De zuilen, te weten de katholieke, de protestantse, de socialistische en de liberalen, die zichzelf liever niet als zuil zagen, maar door de andere zuilen vaak als (rest-)zuil werden beschouwd, omvatten bijna alle aspecten van het maatschappelijke en culturele leven (Blom, 2000, p. 153; De Kok, 1978, pp. 373-383; Lijphart, 1968; Sturm & Groenendijk, 1998, p. 281; Stuurman, 1983; Stuurman, 1992; Te Velde, 1992). Pedagogische kwesties zoals onderwijs en kinderbescherming speelden hierbij een belangrijke rol. De kinderbescherming bleef tot in de jaren tachtig verzuild.

De kindervetten van 1905 pasten binnen dit verzuilde Nederland. Een belangrijke maatschappelijke activiteit, die formeel onder de verantwoordelijkheid van de overheid viel, werd de facto vooral ondergebracht bij de zuilen. In 1905 ontstond een vorm van accommodatie van enerzijds algemene, voor iedere burger geldende kinderbeschermingswetten – in 1922 aangevuld met het instituut kinderrecht en de maatregel OTS – en anderzijds een verzuild systeem van kindertehuizen, voogdij-instellingen en andere kinderbeschermingsinstituten (Dekker, 1985). Sinds 1905 werd de kinderbescherming in toenemende mate door de overheid gefinancierd, maar vooral uitgevoerd door katholieke en protestantse instellingen. De Voogdijraad, in 1905 opgericht, diende als intermediair tussen de overheid en het particulier initiatief. Een andere schakel tussen de particuliere instellingen en de overheid werd gevormd door de Nederlandsche Bond tot Kinderbescherming.

De in aanvang voornamelijk particuliere kinderbescherming groeide als gevolg van de financiering van de overheid sterk. Maar haar ingewikkelde structuur zorgde aan de vooravond van de Tweede Wereldoorlog voor veel versnippering en coördinatieproblemen. Het draagvlak bij de instellingen voor gemeenschappelijke belangenbehartiging door de Nederlandsche Bond tot Kinderbescherming was gering. Men had zijn eigen koepels, zoals de protestants-christelijke Centrale Bond en het Katholiek Verbond voor Kinderbescherming. Ook de verschillende departementen van de overheid die zich bezighielden met de jeugdzorg werkten vaak niet of nauwelijks samen. Verder was de coördinatie tussen de kinderbescherming en andere instellingen voor jeugdzorg slecht, was er bij veel instellingen, vooral de katholieke, nauwelijks sprake van professionalisering en bestond er geen centraal distributiesysteem voor de

plaatsing van pupillen in pleeggezinnen en inrichtingen. Hierdoor hing de plaatsing van een kind in dit systeem meestal niet af van de specifieke problematiek van het kind, maar van het aanbod aan residentiële inrichtingen en pleeggezinnen, financiële afwegingen, en vooral levensbeschouwelijke overwegingen (Dimmendaal, 1998).

### *Kinderbescherming en het offensief tegen de onzedelijkheid*

Vlak na de Tweede Wereldoorlog werd een nieuw zedelijkheidsoffensief gelanceerd. Het werd gesteund door vertegenwoordigers van alle zuilen (Oosterhuis & Gijswijt-Hofstra 2008, p. 638; De Rooy 2002, p. 221). Het richtte zich op zogeheten wangedrag en op de normloosheid die zich uitte in ‘arbeidsschuweid en jeugdige baldadigheid’, in ‘gezinsontwrichting, stijgende echtscheidingscijfers, grotere zelfstandigheid van vrouwen en seksuele losbandigheid’. Men vreesde de ‘massacultuur’, ‘sociale ontbindingsverschijnselen’ en de ‘maatschappelijke verwildering van de asphalt-jeugd’. De katholieke jurist Pompe vatte het samen als ‘de zedelijke verwildering en tuchteloosheid’. (Koenders 1996, p. 506; Oosterhuis & Gijswijt-Hofstra 2008, p. 638).

Seksuele losbandigheid was dus een onderdeel van zedelijke verwildering. De Protestantse jurist A. Bouman, invloedrijk in het Amsterdamse zedelijkheidsoffensief (Oosterhuis & Gijswijt-Hofstra 2008, 640), schreef hierover in 1946: ‘De oorlog heeft op gewelddadige wijze sluimerende sexueele instincten wakker gemaakt en op drift geslagen. Als een roekeloze ijsbreker scheurde hij door het ijsvlak van onze sexueele moraal heen en nu kreunen de dijken onder het kruinende ijs.’ (Bouman in het *Maandblad voor de Geestelijke Volksgezondheid* uit 1946, geciteerd door Oosterhuis & Gijswijt-Hofstra 2008, p. 641). De katholieken deelden deze opvatting (Van der Kroon 1965), maar ook niet-confessionelen waren overtuigd van de ernst van het zedelijkheidsprobleem. E.C. Lekkerkerker, de vrouw achter de oprichting van de Medisch Opvoedkundige Bureaus (MOB’s), formuleerde het vraagstuk van de onzedelijkheid al in 1945 als volgt: ‘demoralisatie van breede lagen van de bevolking, bij wie het begrip voor het mijn en dijn, de eerbied voor wet en Overheidsgezag in de oorlogsjaren zeer zijn verzwakt, en de overprikkelde agressie veelal nog onvoldoende constructieve uitingsvormen heeft gevonden’ (Lekkerkerker, 1945, geciteerd door Oosterhuis & Gijswijt-Hofstra 2008, p. 642). Weliswaar bevestigde onderzoek naar wat de jeugd destijds vond van huwelijk en seksualiteit deze ‘aanhoudende bezorgdheid over de losgeslagen jeugd’ niet (Oosterhuis & Gijswijt-Hofstra, 2008, p. 643; vgl. Kooy, 1957, 144 en 161, en Engelen, 1997) – het culturele klimaat werd immers gedomineerd door “tucht en ascese” (De Liagre Böhl, 1987; vgl. De Rooy, 2002, p. 218) – toch kende

bijna iedereen zo vlak na de oorlog een gevoel van urgentie om ten strijde te trekken tegen de onzedelijkheid (Oosterhuis & Gijswijt-Hofstra, 2008, p. 733). Het regeringsprogramma van het rooms-rode kabinet-Beel-Drees (1946-1948) bevatte het voornemen om ‘de geestelijke en zedelijke grondslagen van het volksleven’ te versterken (Oosterhuis & Gijswijt-Hofstra 2008, p. 637; vgl. Westhoff 1996, p. 93). De bestrijding van ‘onzedelijkheid’ werd *core business* voor de staat en voor de maatschappelijke zuilen.

Het bestrijden van de onzedelijkheid van de ‘massajeugd’, een vlak na de Tweede Wereldoorlog nieuw en populair begrip, kreeg hierbij speciale aandacht. Jeugdzorg werd een belangrijk onderdeel van het naoorlogse volksherstel. ‘Massajeugd’ werd het nieuwe concept om de risicovolle jeugd te omschrijven, die vaak opgroeide in zogeheten ‘onmaatschappelijke’ gezinnen, een doelgroep waarop in het kader van onmaatschappelijkheidsbestrijding de kinderbescherming zich al tientallen jaren had gericht (Dercksen en Verplanke 1987; Oosterhuis & Gijswijt-Hofstra, 2008, p. 651; Dekker, 1985). De overheid gaf in 1948 twee pedagogen opdracht om dit fenomeen nader te onderzoeken. Het in 1952 verschenen rapport van de Utrechtse hoogleraar in de pedagogiek en de ontwikkelingspsychologie, M.J. Langeveld, getiteld *Maatschappelijke verwildering der jeugd. Rapport betreffende de geestesgesteldheid van de massajeugd*, stelde vast dat door het wegvallen van traditionele samenlevingsverbanden en zingevingskaders ‘verwilderend en een crisis op het gebied van normen en waarden’ was ontstaan (Oosterhuis & Gijswijt-Hofstra, 2008, p. 653). Het in 1953 gepubliceerde rapport van de Nijmeegse, aan het Hoogveldinstituut verbonden pedagoog N.C.A. Perquin, getiteld *Moderne jeugd op weg naar volwassenheid*, deelde de conclusies van Langeveld, maar was milder in haar eindoordeel. Beide pedagogen bepleitten een pedagogisch offensief gericht op heropvoeding van de jeugd (Oosterhuis & Gijswijt-Hofstra, 2008, p. 653). Ook de brancheorganisatie voor de geestelijke volksgezondheid NFGV zag de ‘losgeslagen en verwaarloosde jongen die tot onmaatschappelijkheid en criminaliteit neigde’ als belangrijke probleemgroep (Oosterhuis & Gijswijt-Hofstra, 2008, p. 639). Het waren precies zulke jongeren waarop de kinderbescherming zich altijd al had gericht. De kinderbescherming steunde dan ook van harte dit pedagogisch offensief (Dimmendaal, 1998; Weijers, 2001; Dane et al., 2006).

#### *Ontzuiling en kinderbescherming: implosie van een systeem*

Als gevolg van de verzuiling was Nederland ten opzichte van andere West-Europese landen een tamelijk behoudend land, met een kleinere ‘afstand tussen de christelijk-

burgerlijke moraal en de geleefde praktijk' dan in andere landen (Oosterhuis & Gijswijt-Hofstra, 2008, p. 773; vgl. Ellemers, 1995a & b; Van Rooden, 1996, pp. 17, 40, 45; De Rooy, 2002, p. 260; Schuyt & Taverne, 2000, pp. 253-254). De jaren zestig vormden een keerpunt. Vanaf eind jaren zestig nam de macht van de zuilen sterk af. Voor de kindbescherming betekende dat het begin van het einde van de dominantie van katholieke en protestantse instellingen. Hoewel veel sociologen en historici het proces van ontzuiling begin jaren zestig laten aanvangen vormden de jaren vijftig een stille voorbereiding – een kraamkamer worden ze wel genoemd – voor de jaren zestig (Akkerman & Stuurman, 1985; Luyckx & Slot, 1997; Schuyt & Taverne, 2000). De culturele revolutie die toen ontstond door opgelopen spanning tussen conservatisme en vernieuwing maakte Nederland een land van 'dynamiek en vernieuwingsgezindheid' en, in de tweede helft van de jaren zestig, 'een van de meest vernieuwingsgezinde en vrijgevochten landen in de westerse wereld' (Oosterhuis & Gijswijt-Hofstra, 2008, 734).

Voor de groeiende welvaart en de secularisering maakten dit mogelijk. De confessionele zuilen waren zich terdege bewust van de risico's van de secularisering. De katholiek A.J.H. Bartels, hoofd van het Katholiek Nationaal Bureau voor Geestelijke Gezondheidszorg, omschreef in 1953 Amsterdam als 'van God en Kerk in steeds grotere mate vervreemde eerste stad van het land'. Hij waarschuwde voor de risico's van de duizenden jongens en meisjes die hier, 'geestelijk reeds aangetast door de nivellerende werking van de asfaltcivilisatie', werk gingen zoeken. Bartels zag achter geloofsafval 'diepe geestelijke nood'. Hij pleitte voor 'apostolische' bemoeienis wegens de 'afnemende weerstand tegen neurosen ten gevolge van het wegvallen van een religieus besef' (Bartels, 1953, geciteerd door Oosterhuis & Gijswijt-Hofstra 2008, p. 646). Vrees voor de moderne tijd klonk ook door in de woorden waarmee J.M.L.Th. Cals, staatssecretaris voor Onderwijs, Kunsten en Wetenschappen voor de Katholieke Volkspartij en de latere minister-president, de eerste televisieavond in 1951 opende. Hij benadrukte vooral de nadelen van het nieuwe medium als voorbeeld van 'massa-recreatie' en voorzag 'passiviteit en grauwe vervlakking' in plaats van 'eigen inspanning op geestelijk en cultureel gebied' (Righart, 1995, p. 100, geciteerd door Oosterhuis & Gijswijt-Hofstra, 2008, p. 647). De zuilen hadden terecht vrees voor aantasting van hun morele dominantie. Mensen gingen 'zich ontworstelen aan het collectieve en sterk godsdienstig gekleurde normen- en waardepatroon' (Oosterhuis & Gijswijt-Hofstra, 2008, 773; vgl. Knippenberg & De Pater, 1990, 199; Righart 1999, 60; Van Rooden, 1996, pp. 17, 39). Er ontstond een luidruchtige roep om 'openheid, inspraak, democratisering, seksuele bevrijding, emancipatie en bewustwording'. Snelle



secularisering en ontzuiling maakten de culturele omwenteling in Nederland ingrijpender dan in andere landen. (Oosterhuis & Gijswijt-Hofstra 2008, pp. 773-774).

Dit alles liet de verzuilde kinderbescherming niet onberoerd. Wanneer de jaren 1965-1985 ‘de roerigste periode’ uit de Nederlandse geestelijke gezondheidszorg wordt genoemd (Oosterhuis & Gijswijt-Hofstra, 2008, p. 745), gold dat evenzeer voor de kinderbescherming (Dekker 2007, pp. 16-17). Ontzuiling en de mondigheidsrevolutie van de jaren zestig brachten de verzuilde kinderbescherming aan het wankelen en in een legitimiteitscrisis. Dat kwam door de botsing met de nieuwe waarden van de culturele revolutie van de jaren zestig. Bij de kinderbescherming leidde dat tot een jarenlang durende forse inkrimping, zoals in de volgende paragraaf zal blijken. Bij de GGZ nam echter, ondanks dat ook daar fundamentele kritiek op het systeem klonk, het aantal patiënten en cliënten in de jaren zeventig toe in plaats van af. Dat werd financieel mogelijk door collectieve regelingen zoals de AWBZ vanaf het einde van de jaren zestig, die betaalbaar werden door de groeiende welvaart (Oosterhuis & Gijswijt-Hofstra, 2008, p. 745).

#### *Overheid, welvaart en kinderbescherming*

De industrialisatie- en werkgelegenheidspolitiek van na de Tweede Wereldoorlog zorgde vanaf begin jaren zestig – vooral na de afschaffing van de geleide loonpolitiek in 1963 en de daarop volgende loonexplosie – voor meer particuliere consumptie en voor meer overheid: Nederland werd ingericht als welvaartsstaat (Oosterhuis & Gijswijt-Hofstra, 2008; vgl. Schuyt & Taverne, 2000; Van Zanden, 1997; Van Zanden, 1998). De collectieve sector groeide onder voornamelijk rooms-rode kabinetten van 30% in 1950 naar bijna 45% in 1970 binnen een sterk stijgend Bruto Nationaal Product. De kosten voor sociale zekerheid liepen op van 10 naar 30%. Het leidde tot een wettelijk sociaal vangnet bestaande uit onder meer de Algemene Bijstandswet in 1965, de WAO in 1967 en een jaar later de AWBZ (De Rooy, 2002, pp. 235-236, 264; vgl. Oosterhuis & Gijswijt-Hofstra, 2008, p. 797).

Voor de GGZ betekende meer welvaart meer GGZ per hoofd van de bevolking, vooral door een groeiend aanbod, met name in de ambulante sector. Gebruikmaken van de GGZ werd een recht, gemakkelijk verkrijgbaar en gratis door de invoering van de AWBZ (Oosterhuis & Gijswijt-Hofstra, 2008, p. 1129; vgl. Westhoff, 1996). De kinderbescherming kende echter een ander mechanisme met betrekking tot vraag en aanbod. Er was geen direct verband tussen groeiende welvaart en groeiende sector, zoals bij de GGZ, en dus geen bijna lineaire groei, maar een ontwikkeling met pieken en

dalen. In de jaren veertig, vijftig en begin zestig werd een groot beroep op de kinderbescherming gedaan. Vanaf het eind van de jaren zestig nam dit beroep sterk af. Dit kwam door grotere aandacht voor mondigheid, toenemende afkeer van disciplinerende maatregelen, en een andere inschatting van de risico's van massajeugd en jeugdcriminaliteit. Ook speelde mee dat inmenging in de opvoeding door de rechter en de kinderbescherming veel vaker werd afgewezen als gevolg van opvattingen in de pedagogiek en ontwikkelingspsychologie over gehechtheid (Bowlby) en loyaliteit van kinderen ten opzichte van hun ouders (Nagy). Als er al hulp moest worden geboden, dan vrijwillig en zonder de band tussen kind en ouder te verbreken. Pas vanaf het eind van de jaren tachtig namen kinderbeschermingsmaatregelen en interventiebesluiten weer toe.

Het waren vooral de samenleving, in de laatste tientallen jaren meer en meer vertegenwoordigd door professionals, en de politiek, die bepaalden hoeveel kinderbescherming nodig was, niet de individuele cliënten – zoals bij de GGZ. Samenleving en politiek werden beïnvloed door een in de tijd verschillende inschatting van de risico's van jeugdcriminaliteit, door veranderende opvattingen over pedagogische verwaarlozing, door de opkomst van een vrijere opvoedingscultuur in de jaren zestig, en door, vanaf de jaren negentig, meer professionele aandacht voor kinderen *at risk*. De in de tijd veranderende maatschappelijke behoefte aan kinderbescherming bepaalde de krimp en opnieuw groei van de kinderbescherming veel sterker dan de mate van pedagogische verwaarlozing door ouders of gedragsproblemen van kinderen. Dat verklaart dat de kinderbescherming in de sobere jaren vijftig zowel absoluut als relatief veel omvangrijker was dan in de veel rijkere jaren zeventig. Bij de GGZ was dat precies andersom. De GGZ lag in de jaren zeventig ook onder vuur, maar groeide wegens de toenemende individuele vraag. De maatschappelijke vraag naar kinderbescherming, eveneens onder vuur, liep terug.

De omvang van de kinderbescherming werd echter niet uitsluitend door de maatschappelijke vraag bepaald, maar ook, minstens op twee manieren, door de aanbodzijde. Problemen met de rijksbegroting, zoals bij de grote bezuinigingsoperaties van de eerste kabinetten-Lubbers, werkten meteen door op de begrotingen van Justitie en Gezondheidszorg, waarvan de kinderbescherming afhankelijk was. Vermindering van het budget beïnvloedde weliswaar niet direct het aantal kinderen en jeugdigen binnen de kinderbescherming – die aantallen werden vooral bepaald door de maatschappelijke vraag en de daaruit voortvloeiende door de rechter genomen maatregelen van kinderbescherming – maar wel de inrichting ervan. Zo werd de

pleegzorg als goedkopere zorg meer aangeprezen. De aanbodfactor werd ook beïnvloed door de belangen binnen de kindbescherming zelf. Kinderbeschermingsmaatregelen moeten krachtens de wet genomen worden in het belang van het kind. De geschiedenis laat zien dat er altijd ook andere belangen in het spel waren. In de eerste tientallen jaren na de oorlog was bestending van het marktaandeel voor de protestantse en katholieke zuilen zo'n belang. Naarmate meer professionalisering binnen de kindbescherming optrad werden ook eigenstandige belangen van gevestigde en opkomende professionals en hun instituties sterker (Dekker, 2007). Hierdoor werd sturing via aanbod, eerder vooral een belang van de verzuilde instellingen, nu ook van belang voor professionals.

#### *Een stille revolutie binnen de jeugdzorg*

De geschiedenis van de jeugdzorg in de jaren tachtig en negentig vertoont meer parallellen met de ontwikkelingen in de GGZ. Binnen de GGZ vond na de turbulente jaren zestig en zeventig een stille revolutie plaats, vooral door extra-muralisering ofwel het zoveel mogelijk ambulant aanbieden van GGZ (Oosterhuis & Gijswijt-Hofstra, 2008, p. 1031). Dit gebeurde in reactie op de antipsychiatriebeweging in gang gezet door intellectuelen zoals D. Cooper (*Psychiatry and anti-psychiatry*, 1967), R.D. Laing (*The divided self*, 1961), T.S. Szasz (*The myth of mental illness*, 1961), E. Goffman (*Asylums*, 1963) en M. Foucault (*Folie et déraison. Histoire de la folie*, 1963). Volgens hen waren de grote traditionele psychiatrische gestichten paternalistisch, hiërarchisch, intolerant voor afwijkend gedrag en werden ze gedomineerd door het medisch model. Een stille revolutie maakte de GGZ van een systeem, ingedeeld naar godsdienst en sekse, tot een systeem ingedeeld naar regio en naar behandeling in relatie tot de gediagnosticeerde klachten. De AWBZ zorgde voor voldoende financiering van deze systeemwijziging, waarop de overheid steeds meer invloed kreeg (Oosterhuis & Gijswijt-Hofstra 2008, pp. 1242-1245). Er kwam uitgebreide nieuwbouw en grote eenheden werden vervangen door kleinere leefgemeenschappen. Er kwam differentiatie, deconcentratie, deconfessionalisering en nadruk op ambulante zorg (Oosterhuis & Gijswijt-Hofstra, 2008, pp. 812, 816, 1025, 1208, 1214).

Ook de kindbescherming kende een stille revolutie na de turbulente periode in de jaren zestig en zeventig. Na de leegloop en sluiting van vele tehuizen herstelde de kindbescherming zich door middel van een fundamentele herstructurering. Ook in deze sector kwam differentiatie, deconcentratie, deconfessionalisering, de-institutionalisering en een fusiegolf die in de jaren negentig begon en nog steeds niet is afgerond.

Het hierna volgende overzicht van de institutionele geschiedenis van de Nederlandse jeugdzorg gaat dieper in op dit beeld van groei, crisis en stille revolutie van de kinderbescherming.

### **3.3 De Nederlandse jeugdzorg in vijf dwarsdoorsneden: 1945, 1965, 1980, 1995 en 2010**

#### **3.3.1 Inleiding: fluctuaties in de omvang van de Nederlandse jeugdzorg 1945-2010**

In deze paragraaf over de institutionele geschiedenis van de Nederlandse jeugdzorg in de periode 1945-2010 wordt ingegaan op de ontwikkelingen per subperiode. Daarbij wordt eerst een beeld gegeven van de Nederlandse jeugdzorg op de genoemde vijf dwarsdoorsneden (1945, 1965, 1980, 1995 en 2010; zie hoofdstuk 2 voor de gebruikte methode en bijlage 1.1 voor de vijf overzichten). Vervolgens wordt ingegaan op de ontwikkelingen in de vier door de genoemde dwarsdoorsneden begrensde perioden: 1946-1965, 1966-1980, 1981-1995 en 1996-2010. Voor elke periode wordt aangegeven welke ontwikkelingen plaatsvonden in de residentiële jeugdzorg (door justitie goedgekeurde particuliere tehuizen en de rijksinrichtingen) en in de pleegzorg. Maar eerst kijken we naar de langetermijn ontwikkelingen binnen de residentiële jeugdzorg en de pleegzorg in de periode 1945-2010.

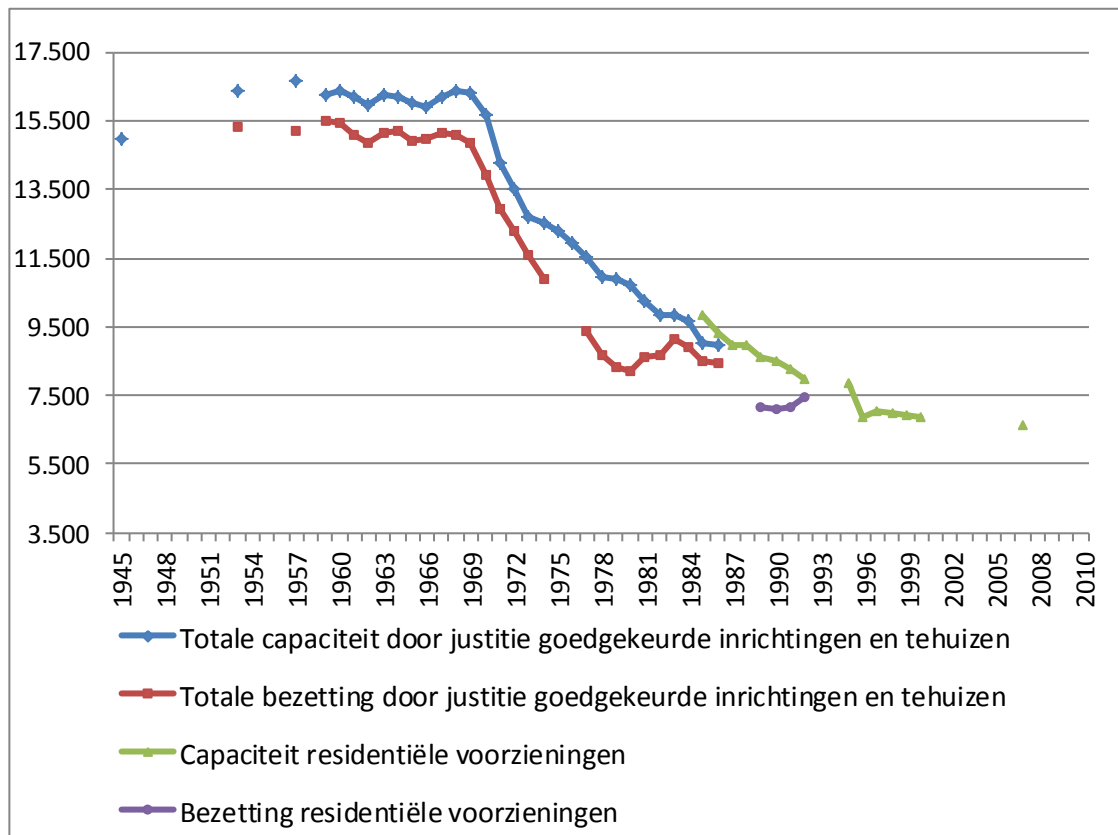
Sterke fluctuaties in de capaciteit waren er vooral bij de residentiële jeugdzorg. In de periode van vlak na de oorlog tot in de jaren zestig was er sprake van groei van de capaciteit in de instellingen. Vanaf de jaren zestig raakte de kinderbescherming in haar geheel, maar daarbinnen speciaal de residentiële zorg, in een langdurige crisis, die zich vertaalde in een sterke daling van de capaciteit. *Figuur 3* laat zien dat de vastgestelde capaciteit en gemiddelde bezetting van de instellingen in de particuliere sector in een periode van ongeveer tien jaar halveerde.<sup>2</sup> Omstreeks 1970 namen gevallen van ‘min of meer sterke onderbezetting’ van tehuizen toe (Directie Kinderbescherming, 1973, p. 66). Als gevolg van kritiek op de kinderbescherming nam de vraag ernaar sterk af en de overheid reageerde met bezuinigingsrondes en koude sanering. Tehuizen waar te veel bedden te lang onbezet bleven, werden gedwongen om te sluiten (zie de Interdepartementale Werkgroep Residentiële Voorzieningen voor Jeugdigen (IWRVJ,

---

<sup>2</sup> Tot 1986 wordt in de verslagen van de Directie Kinderbescherming onderscheid gemaakt tussen de door justitie goedgekeurde particuliere inrichtingen en tehuizen en de rijksinrichtingen.

1984; en de Interdepartementale Werkgroep Ambulante en Preventieve Voorzieningen voor Hulpverlening aan Jeugdigen (IWAPV), 1984, voor de beleidsmatige achtergrond). Daling van de capaciteit bleef doorgaan tot begin jaren negentig. Daarna herstelde het imago, en daarmee de capaciteit, van de tehuizen enigszins. Maar intussen voorzorg pleegzorg – waarover zo dadelijk – in een steeds groter gedeelte van de uithuisplaatsingen.

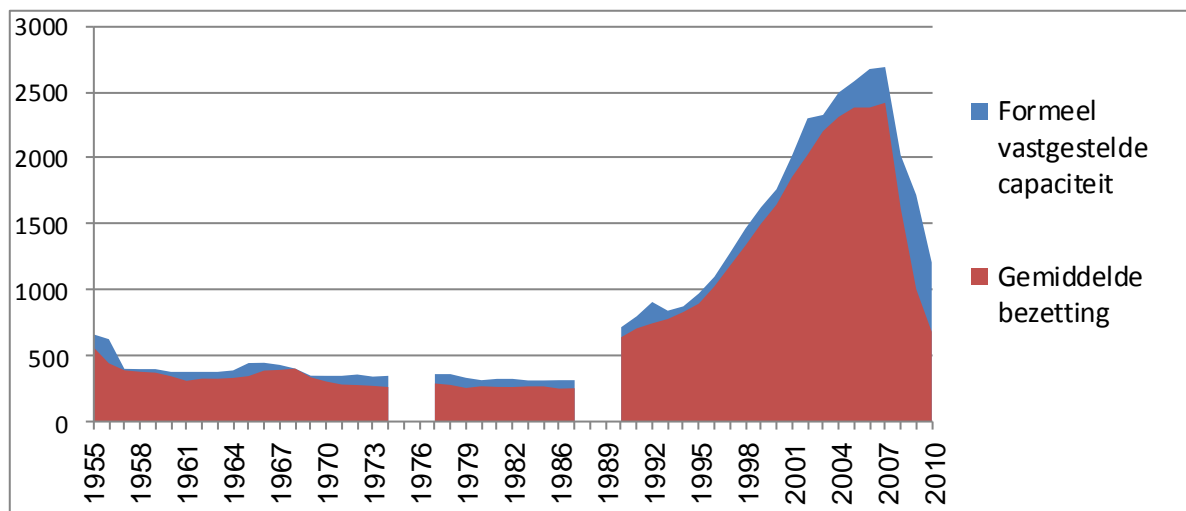
*Figuur 3. Overzicht van de residentiële jeugdzorg, periode 1945 tot 2010*



De ontwikkeling bij de rijksinrichtingen kent een afwijkend beeld. De daling zette hier eerder in dan bij de particuliere tehuizen, al tegen het einde van de jaren vijftig. Maar de capaciteit van de rijksinstellingen daalde nauwelijks tijdens de jaren zeventig, toen de particuliere instellingen sterk in capaciteit afnamen. Vanaf eind jaren tachtig nam de vraag naar plaatsing in de rijksinstellingen behoorlijk toe: tot 2007 nam het aantal plaatsen binnen de nu ‘justitiële jeugdinrichtingen’ genoemde instellingen exponentieel toe (zie *Figuur 4*). De afgelopen jaren is de trend weer andersom, naar minder capaciteit.

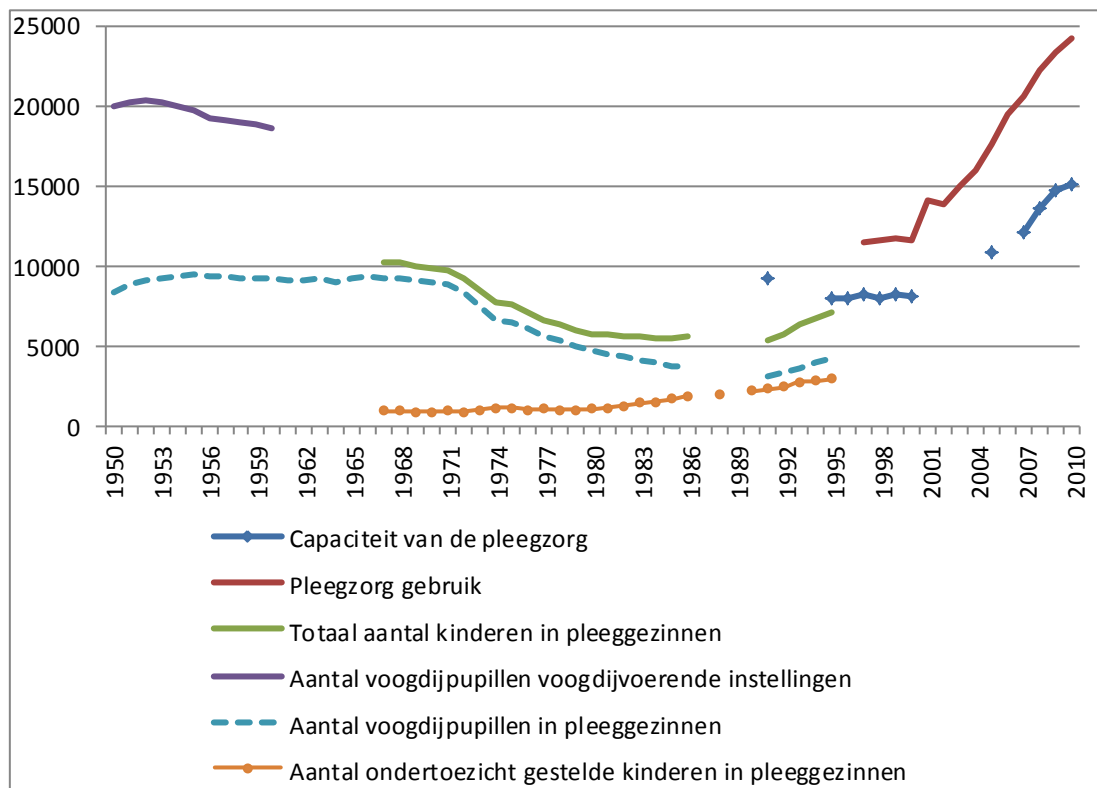
Dat komt door terugloop van het aantal strafrechtelijk geplaatste pupillen en omdat sinds 2008 de civielrechtelijk geplaatste jongeren niet meer in de justitiële jeugdinrichtingen mogen worden geplaatst bij de strafrechtelijk geplaatste jongeren. De ‘justitiële jeugdinrichtingen’ kwamen weer uit op hun oorspronkelijke doelgroep.

*Figuur 4. Overzicht van de formeel vastgestelde capaciteit en de gemiddelde bezetting van de rijksinrichtingen, periode 1955 tot 2010*



De crisis in de kinderbescherming, met in korte tijd een halvering van het aantal pupillen, trof de tehuisopvoeding veel zwaarder dan de pleegzorg. De pleegzorg liep in absolute zin ook terug, maar groeide ten opzichte van de tehuiszorg. Het imagoprobleem en het legitimiteitsprobleem van de kinderbescherming raakte de pleegzorg veel minder. Zij kreeg juist een beter imago, groeide vanaf de jaren tachtig en die groei bleek structureel (zie *Figuur 5*).

Figuur 5. Pleegzorgcapaciteit, periode 1950 tot 2011



### 3.3.2. De kindbescherming in de periode 1945-1965: een hecht verzuild systeem

In deze paragraaf wordt een overzicht gegeven van de Nederlandse jeugdzorg in de periode 1945-1965. Eerst wordt de algemene ontwikkeling vanaf de eerste dwarsdoorsnede, namelijk 1945, tot de jaren zestig geschetst. Dan wordt ingegaan op de kwantitatieve ontwikkelingen in de periode 1945-1965.

#### Algemene ontwikkelingen 1945-1965

De kindbescherming kwam gehavend uit de Tweede Wereldoorlog. Vaak werden tehuizen gevorderd door de bezetter, zoals gebeurde met Zandbergen, met tuchtschool De Hunnerberg in Nijmegen<sup>3</sup> en met Nederlandsch Mettray (Jaarverslag 1952 over 1951). Ook werden verscheidene tehuizen zwaar beschadigd, zoals gebeurde met de Heldring-stichtingen tijdens de slag om Arnhem in 1944; de gebouwen in Zetten lagen

<sup>3</sup> Zie verder M. van der Klein & J. Dane (2012). Over de archieven van De Hunnerberg (Rijksinstelling te Nijmegen). In: M.C. Timmerman et al. (2012). *Deelonderzoek 4*, pp. 183-198.

in puin en de populatie moest worden geëvacueerd naar Nijmegen. Na de oorlog werd ook de kinderbescherming geconfronteerd met de problemen die het Nederland van na de oorlog kenmerkte: voedselschaarste, tekort aan bijna alles, financiële problemen en oorlogsschade. En extra kinderen die vervangende opvoeding nodig hadden. Dat ging om uiteenlopende groepen: kinderen van NSB'ers – van wie er eind 1945 ruim 5000 in tehuizen verbleven en begin 1946 11.000 in pleeggezinnen (Tames, 2009), kinderen van burgerslachtoffers en die joodse kinderen die de bezetting hadden overleefd maar van wie de ouders waren omgekomen in de vernietigingskampen.

Ongewijzigd bleef de verzuilde structuur.<sup>4</sup> In de sfeer van de wederopbouw probeerde men iets te doen aan dit voor velen tamelijk ondoorzichtig systeem. Zo werkte men actiever aan kennisuitwisseling en contact tussen de verschillende zuilen, bijvoorbeeld via vaktijdschriften. Zo wilde het *Nederlands Maandblad voor Gestichtspedagogiek en Gezinsverpleging 'De Koepel'* (1947) de diversiteit in de kinderbescherming weerspiegelen met zowel neutrale, protestantse als katholieke auteurs. *Mozaïek* (1950), de voortzetting van het vooroorlogse tijdschrift *Richtlijnen*, een orgaan van Het Katholiek Verbond voor Kinderbescherming, publiceerde ook bewerkingen van publicaties uit tijdschriften van andere gezindten. Zo bleef men op de hoogte van de ontwikkelingen in andere zuilen.

Het contact tussen de op levensbeschouwing gebaseerde koepels van instellingen werd bevorderd door de omzetting in 1947 van de beperkt functionerende, in 1899 opgerichte Nederlandsche Bond tot Kinderbescherming in de Nationale Federatie de Nederlandse Bond tot Kinderbescherming (afgekort tot Nationale Federatie voor Kinderbescherming). Federaties en groepsfederaties waren lid van deze Nationale Federatie en de Federatie zelf was lid van de Nationale Raad voor Maatschappelijk Welzijn.<sup>5</sup> De Nationale Federatie richtte een Centraal Bureau op met taken zoals

---

<sup>4</sup> Uit de jaarverslagen van Nederlandsch Mettray van vlak na de oorlog (Jaarverslagen 1951 en 1952) rijst een beeld op dat sterk doet denken aan dat van vijftig jaar eerder (Dekker, 1985; Dekker 2011).

<sup>5</sup> Aan het eind van deze periode, in 1965, bestonden naast de Nationale Federatie nog vele andere koepelorganisaties, zoals de Centrale Bond voor de Inwendige Zending en Christelijke Maatschappelijk Werk, de Stichting Protestants Centrum voor de Kinderbescherming, het Katholiek Verbond voor Kinderbescherming, de R.K. Vereniging Meisjesbelangen, de Oud-Katholieke Vereniging voor Kinderbescherming, het Verbond van Joodse Instellingen voor Kinderbescherming in Nederland, de Nederlandse Federatie van Instellingen voor de Ongehuwde Moeder en haar Kind (FIOM), het Verbond van Algemene Instellingen voor Kinderbescherming, de Sectie Kinderbescherming, Gevangeniswezen en



onderzoekswerk, documentatie en het ontwikkelen van richtlijnen voor de opleiding van inrichtingspersoneel (Prins e.a., 1971, p. 16, 17). Meer eenheid in de kinderbescherming werd ook bevorderd door de ontwikkeling van een uniforme opleiding van lager inrichtingspersoneel in de vorm van de cursussen Kinderbescherming A en B waarover meer in paragraaf 4.2. over professionalisering (Dimmendaal, 1998).

De verzuilde structuur in de kinderbescherming van het naoorlogse Nederland blijkt uit de achtergrond van de tehuizen. In 1945 verzorgden honderddrieëntachtig tehuizen en instellingen kinderen die door een maatregel van kinderbescherming uit huis waren geplaatst. De meerderheid was confessioneel met vijftien protestantse, zeventien rooms-katholieke en vier joodse instellingen; daarnaast waren er zeventien algemene instellingen. De meeste tehuizen in 1945 – namelijk honderdwaalf – waren open instellingen, negenendertig waren gesloten.<sup>6</sup> Bijna alle tehuizen, namelijk honderdnegenenvijftig, namen voogdijkinderen, ofwel civiel geplaatste kinderen, op. In negenentachtig tehuizen werden ook – in de rijksinstellingen zelfs uitsluitend – regeringskinderen geplaatst met een strafrechtelijke maatregel van kinderbescherming. Hoewel de tehuizen rond 1945 niet gespecialiseerd waren in de behandeling van specifieke gedragsproblemen, richtten sommige tehuizen zich wel op speciale doelgroepen. Zo waren het Rijksobservatiegesticht De Kruisberg te Ambt-Doetinchem, de vier Rijksopvoedingsgestichten en de vier tuchtscholen bedoeld voor regeringskinderen, ofwel strafrechtelijk opgenomen pupillen. Verder waren er tehuizen voor ongehuwde moeders (bijvoorbeeld de Heldring-stichtingen), voor jonge kinderen (de kleuter- en kindertehuizen) en voor korte opvang, de doorgangshuizen. Een andere doelgroep vormden, in de terminologie van vlak na de oorlog, debiele kinderen. Tehuizen zoals het omvangrijke protestantse Groot Emaus, het joodse Paedagogium Achisomog, het katholieke Huize St. Ursula en het algemene Huize Breevecht waren gericht op deze doelgroep. Tot slot waren sommige instellingen, zoals Zandbergen te

---

Reclassering van de Generale Diaconale Raad der Nederlands Hervormde Kerk, Stichting Kindertehuizen van Humanitas Vereniging voor Maatschappelijk werk op Humanistische Grondslag, Het Nederlands Verbond der Verenigingen Pro Juventute, Nederlands Hervormde Kinderzorgbond, Tot Steun, Vrijzinnig Protestantse Voogdijvereniging, Nederlandse Federatie van Medisch Opvoedkundige Bureaus, Vereniging Onderlinge Vrouwenbescherming en Stichting Gereformeerde Kinderbescherming.

<sup>6</sup> Overigens zijn niet voor alle tehuizen op dit punt gegevens beschikbaar (zie bijlage 1.1).

Amersfoort, Vereniging Hulp voor Onbehuisden te Amsterdam en de Vereniging Kinderzorg te Middelburg, specifiek bedoeld voor pleegzorg.

De kinderbescherming groeide vanaf 1945 tot in de jaren zestig. Er kwamen residentiële instellingen bij en bestaande tehuizen werden uitgebreid. De overheid zorgde voor meer geld en kreeg daardoor ook meer invloed (Weijnenberg, 2008, p. 6). Kinderrechters, daartoe door een richtlijn aangespoord, gaven namelijk de voorkeur aan door de overheid goedgekeurde instellingen boven niet goedgekeurde instellingen (Delfos & Doek, 1983, p. 158, noot 41).<sup>7</sup> Instellingen zonder goedkeuring van de overheid konden daardoor op den duur niet meer overleven. De pleegzorg – die vlak na de oorlog tijdelijk groeide door met name de genoemde groep van NSB-kinderen (Tames, 2009) – kreeg een steviger organisatorisch fundament door de oprichting in 1950 van de Nederlandse Vereniging voor Pleeggezinnen. Hierdoor werd een betere behartiging van de belangen van pleegouders mogelijk. Daarnaast kwam in 1956 bij de aanpassing van de maatregel ondertoezichtstelling meer aandacht voor de pleegzorg. De rechtspositie van pleegouders was zwak, maar in combinatie met een ondertoezichtstelling was het niet meer mogelijk voor de natuurlijke ouders om hun eigen kind eenvoudigweg terug te eisen (Punselie, 2006, p. 15).

In de jaren zestig kwam de kinderbescherming, vooral de residentiële, onder druk te staan. Dat hing samen met de al geschetste ontzuiling en culturele revolutie, maar ook met het doorwerken van eerder geuite interne kritiek. Bij de jubileumbijeenkomst voor vijftig jaar kinderwetten in 1955 liet mr. J. Overwater, voorzitter van de Nationale Federatie voor Kinderbescherming, oud-secretaris van de Amsterdamse Voogdijraad en kinderrechtter te Rotterdam, zich kritisch uit over de voorgaande jaren, en daarmee ook over zijn eigen functioneren. Volgens Overwater was het gebruikelijk om ouders radicaal van kinderen te scheiden en was er geen aandacht voor de persoonlijkheid van ouders en kind. Ook bestond heropvoeding uitsluitend uit disciplineren. Het ging overigens in 1955 volgens Overwater al veel beter op genoemde punten. Dat was hard nodig ook, want de doelgroep was volgens hem drastisch gewijzigd. Terwijl in de beginjaren ‘grove sociale tekortkomingen van de ouders’ centraal stonden, waren deze omstreeks 1955 in de minderheid. Nu ging het

---

<sup>7</sup> De toezichtsfunctie van de overheid wordt verderop in deze rapportage behandeld.

vooral om hulpverlening aan kinderen met opvoedings- en aanpassingsmoeilijkheden, welke niet aan een bepaalde maatschappelijke laag waren gebonden, maar in de gehele samenleving voorkwamen (Overwater, 1955, pp. 15-23; vgl. Overwater, 1948). Om deze verandering het hoofd te kunnen bieden moest de kinderbescherming worden gestroomlijnd en verder geprofessionaliseerd.

Enkele jaren later nam de Werkgroep Gestichtsdifferentiatie, opgericht op initiatief van de Nationale Federatie, het functioneren van de residentiële jeugdzorg onder de loep. Zij kwam tot een veel pessimistischer conclusie dan Overwater. De publicatie van het rapport van de werkgroep, het befaamde rapport-Koekebakker uit 1959, tekent volgens Dimmendaal (1998) de veranderende mentaliteit in de jaren vijftig. Men raakte er steeds meer van overtuigd dat de kinderbescherming op de schop moest. Het rapport velde een vernietigend oordeel over de verzorging en opvoeding in een meerderheid van de instellingen. Er heerste gebrek aan ruimte voor ‘een individualiserende behandeling’, nodig voor de door Overwater geschetste doelgroep. Er was bijna geen aandacht voor het individuele kind met zijn of haar kenmerken of problemen. Ook ontbrak meestal verantwoord medisch onderzoek en het systematisch vastleggen van de resultaten daarvan. Maar het belangrijkste was dat een pedagogisch behandelingsstelsel afwezig was. Het ‘denken in termen van pedagogische diagnostiek’, volgens Koekebakker c.s. noodzakelijk, paste niet bij de toenmalige situatie van de kinderbescherming (Koekebakker, 1959, pp. 446-447). Er was ook kritiek op de plaatsing van kinderen: plaatsing gebeurde niet op basis van adequate diagnostiek en indicatie vooraf. Meestal gaf de mogelijkheid van een instelling om het kind op te nemen de doorslag, niet de problematiek van het individuele kind. Door het ontbreken van een gedifferentieerd stelsel van tehuizen gaven niet de behandelingsmogelijkheden, maar de vraag of er ruimte was, de doorslag bij plaatsing (Haeck, 1959, p. 186). Om het jeugdprobleem effectief aan te kunnen pakken moest daarom voortaan gedifferentieerd worden naar problematiek en behandeling in plaats van naar levensbeschouwing of beschikbare capaciteit. Zo’n fundamentele verandering was echter niet haalbaar wegens het ontbreken van basisvoorzieningen, zoals goede hygiëne en medische verzorging. Eerst moesten deze basisvoorzieningen op orde zijn, dan pas kon aan differentiatie worden gewerkt (Koekebakker, 1959). Deze kritiek klonk

door in de verslagen van de Directie Kinderbescherming. In 1961 schreef de directie dat de observatiehuizen zich op hun taak zouden moeten herbezinnen. Ze zouden diagnostiek en therapie beter op elkaar moeten laten aansluiten, zodat ‘meer dan voorheen aan de wens van psychologisch onderzoek voor ieder kind, dat wordt uit huis geplaatst, kan worden tegemoet gekomen’ (Directie Kinderbescherming, 1961, p. 72). In de tweede helft van de jaren zestig kwam de kinderbescherming door de combinatie van deze sinds de jaren vijftig voortdurende interne kritiek en de culturele revolutie onder vuur te liggen. Het leidde tot een legitimiteitscrisis: waarom is kinderbescherming eigenlijk nodig?

De kinderbescherming was intussen wel veel omvangrijker geworden dan in de periode van vlak na de Tweede Wereldoorlog, zoals blijkt uit het volgende capaciteitsoverzicht. Daarbij wordt ingegaan op de ontwikkelingen binnen de residentiële jeugdzorg en de pleegzorg in de periode 1945-1965. Bij het weergeven van de capaciteit van de kinderbescherming voor deze periode wordt onderscheid gemaakt tussen residentiële jeugdzorg (door justitie goedgekeurde particuliere tehuizen en de rijksinrichtingen) en pleegzorg.

#### *Capaciteit en bezetting van de residentiële jeugdzorg in de periode 1945-1965*

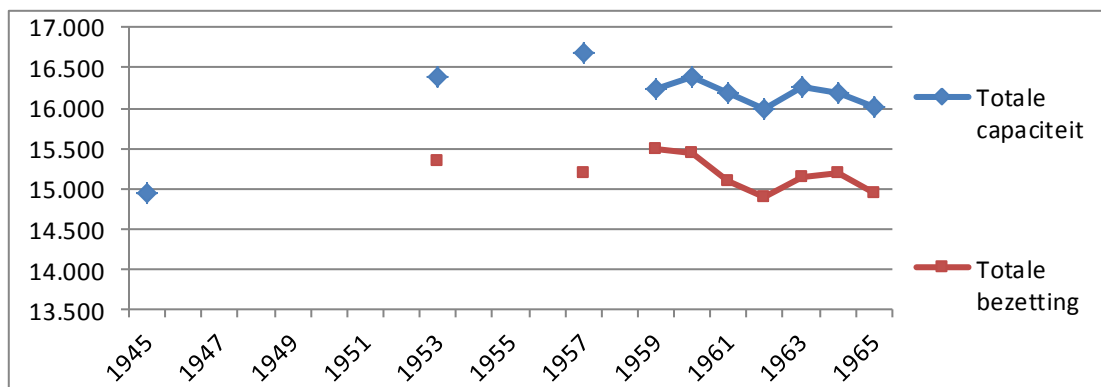
Het totaal aantal inrichtingen steeg van honderddrieëntwintig in 1938 – met een capaciteit van 13.985 plaatsen (Dimmendaal, 1998) – naar 183 instellingen voor jeugdhulpverlening in 1945 met een capaciteit van 14.945 (zie Bijlage 1.1). Vervolgens bleven capaciteit en bezettingspercentages tamelijk constant in de periode 1953-1965, met een totale capaciteitsdaling van 2,2% en een daling van de bezetting met 2,6%<sup>8</sup>. Van 1953 naar 1957 steeg de capaciteit licht van 16.387 naar 16.689 plaatsen, waarna de capaciteit (zie *Figuur 6*) daalde naar 16.017 plaatsen in 1965.<sup>9</sup>

---

<sup>8</sup> Er waren wel mutaties bij capaciteit en bezetting: het stabiele niveau gold niet voor alle inrichtingscategorieën en er waren verschillen tussen de bezettingsgraden van de inrichtingen naar levensbeschouwing en naar leeftijd en geslacht (zie voor verdere details bijlage 1.2, Capaciteit en populatie).

<sup>9</sup> In de statistiekformulieren werd onder capaciteit verstaan het ‘maximaal aantal plaatsen, dat in normale omstandigheden per inrichting beschikbaar is’ (Directie Kinderbescherming, 1965, p.52), maar niet iedereen hield zich in de praktijk aan dezelfde betekenis van capaciteit. De cijfers werden hierdoor minder exact. Onder bezetting werd door de Directie Kinderbescherming (1965, p. 52) de verhouding verstaan tussen ‘het feitelijke aantal “verpleegdagen” per jaar en het aantal dagen dat op grond van de capaciteit van het internaat maximaal zou kunnen worden bereikt’. Volgens de Directie was het een

*Figuur 6. Totale capaciteit en bezetting van de door Justitie goedgekeurde particuliere inrichtingen en tehuizen, periode 1945 tot 1965.*



Rijksinrichtingen waren voor de overheid in deze jaren de uitdrukking van de ‘subsidiare taak van de overheid’, waarbij de overheid zich moest ‘beperken tot de voorziening in actuele behoeften, zolang hieraan niet in de particuliere sector wordt voldaan’ (Directie Kinderbescherming 1961, p. 80). Over de periode 1955-1965 was hier, in tegenstelling tot bij de particulieren inrichtingen, sprake van een forse daling van de capaciteit (32,9%), met zeshonderdtweënzestig plaatsen in 1955 naar vierhonderdvierenveertig in 1965. De verdere reductie van de toch al lage capaciteit van de rijksinstellingen was het gevolg van een nog sterkere nadruk op bovengenoemde subsidiare taak van de overheid binnen de verzuilde samenleving. Vooral vanaf 1954 tot 1957 daalden aantal en capaciteit van deze tehuizen sterk. Vervolgens stabiliseerde de capaciteit zich op circa driehonderdvijfendertig: midden jaren zestig groeide deze weer (zie *Figuur 7*). Er was behoefte aan nog meer capaciteit, maar dat werd tegengehouden door personeelstekorten en door ‘pedagogische overwegingen’ (Directie Kinderbescherming 1961, p. 80). Met dat laatste werd de uit ‘pedotherapeutisch oogpunt verheugende’ ontwikkeling van meer differentiatie in de rijksopvoedingsinternaten bedoeld, zoals geadviseerd in het rapport-Koekebakker. Daardoor werden plaatsingsmogelijkheden echter moeilijker en moesten rijksinrichtingen herhaaldelijk aanvragen afwijzen. Daar kwam bij dat de verblijfsduur van pupillen in de rijksinstellingen langer dan ‘wenselijk en noodzakelijk’ was en de capaciteit dus langer door dezelfde pupillen werd gebruikt. Voor vooral de ‘grotere

---

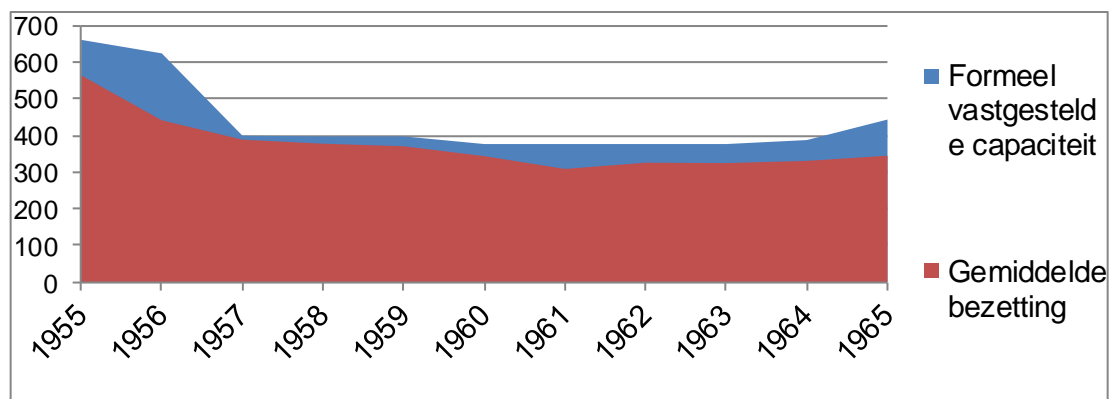
allerminst duidelijk begrip. Overigens ging zij ervan uit dat een bezettingsgraad van 100% niet mogelijk was en accepteerde de realiteit van een lagere bezettingsgraad.

jongens en meisjes' was er, zo vond men, dringend behoefte aan meer behandelingsmogelijkheden. De Directie Kinderbescherming pleitte daarom voor een uitbreiding van de behandelingscapaciteit voor jongens en meisjes van circa 14 jaar en ouder (Directie Kinderbescherming, 1961, pp. 81-82).

De instellingen kenden tot 1960 een hoge maar wel fluctuerende bezettingsgraad (Directie Kinderbescherming, 1961, p. 80): van 85,3% in 1955 naar 70,7% in 1956, 97,2% in 1958 en 77,7% in 1965. Men vergde van deze rijksinrichtingen, bedoeld voor de aanpak van de moeilijkst handelbare jeugdigen 'eigenlijk de grootste flexibiliteit' (Directie Kinderbescherming, 1965, p. 67). Hierdoor hadden de rijksinrichtingen 'voortdurend met personeelsmoeilijkheden [...] te kampen', konden ze 'niet steeds de verzoeken om opname [...] inwilligen', en was het niet mogelijk om alle 'ontvluchtingen [te] voorkomen'.

Daardoor kwamen 'bepaalde jeugdigen tijdelijk in een huis van bewaring' terecht (Directie Kinderbescherming 1965, pp. 66-67). Gezien de groeiende vraag ontwikkelde men vanaf 1965 verbouwingsplannen voor verschillende inrichtingen, die overigens niet allemaal werden doorgezet wegens gebrek aan geld en voldoende personeel (Directie Kinderbescherming, 1972, pp. 66-67).

*Figuur 7. Totale capaciteit en gemiddelde bezetting van de rijksinrichtingen, periode 1955 tot 1965*



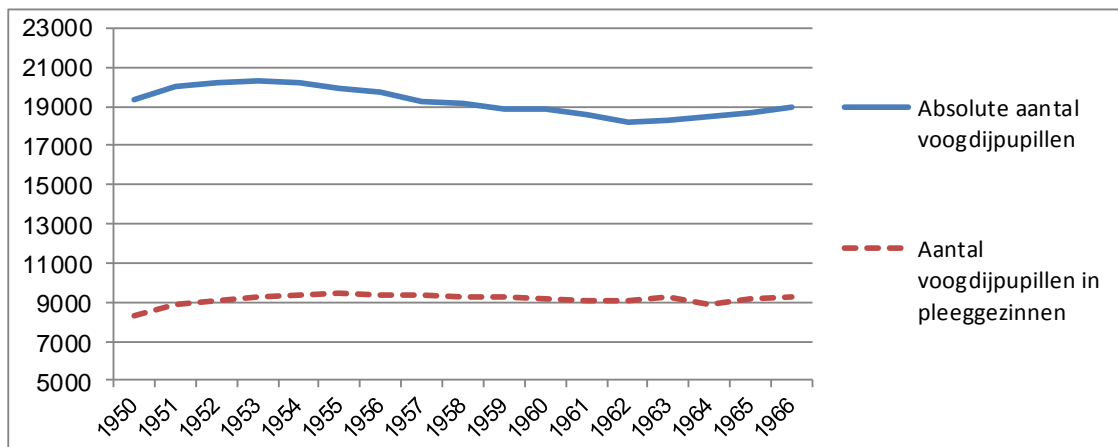
Voor alle inrichtingen, zowel particulier als van het rijk, was groeps grootte een belangrijke indicator voor de pedagogische cultuur, verzorging en behandeling (zie verder daarover hoofdstuk 4). Onder groeps grootte verstond de Directie Kinderbescherming 'het maximale aantal plaatsen, dat volgens de opgaven van de internaten per groep kon worden ingenomen'. Zo werd bij een opgave van twaalf tot

vijftienjeugdigen per groep het getal vijftien aangehouden (Directie Kinderbescherming, 1961, p. 82). Over de periode 1959-1965 daalde de gemiddelde groeps grootte van de door justitie goedgekeurde particuliere inrichtingen en tehuizen (meer hierover zo dadelijk), maar vertoonde het gemiddelde aantal groepsleiders per groep een lichte stijging, van 2,0 in 1959 naar 2,6 in 1965. Wel waren er verschillen tussen de verschillende typen tehuizen en levensbeschouwingen (vgl. Staat 58, Directie Kinderbescherming, 1961, p. 58; Staat 27, Directie Kinderbescherming, 1972, pp. 182-183). Over de groeps grootte van de rijksinternaten geven de verslagen van de Directie Kinderbescherming, ofwel verslagen van het rijk, overigens merkwaaardigerwijs geen informatie.

#### *Omvang van de pleegzorg in de periode 1945-1965*

Volgens de Directie Kinderbescherming (1961) nam de belangstelling voor pleegzorg binnen de kinderbescherming al sinds de Tweede Wereldoorlog toe. Toen in 1956 door een wettelijke aanpassing van de maatregel ‘Ondertoezichtstelling uithuisplaatsing’ in een tehuis of gezin mogelijk werd, ontstond een ‘hernieuwde aandacht voor pleegzorg’ (Punselie, 2006 p.15). Pleegzorggegevens van de Directie Kinderbescherming hebben voor deze periode alleen betrekking op gezinnen met voogdijpupillen (Directie Kinderbescherming, 1961, p. 89). Uit deze gegevens blijkt dat over de periode 1950-1966 het aantal voogdijkinderen dat in een gezin verpleegd werd tamelijk stabiel bleef. Met lichte schommelingen nam het tussen 1950 en 1965 licht toe tot 9179 (zie *Figuur 8*) en steeg daarna verder (zie *Figuur 11*). Het relatieve aandeel van voogdijpupillen in een pleeggezin nam in deze periode toe van 42,9% naar 49%.

*Figuur 8. Absolute aantal voogdijpupillen en aantal voogdijpupillen in pleeggezinnen, periode 1950 tot 1966*



Het totale aantal instellingen voor voogdij nam in deze periode af, van tweehonderdzevenenzeventig naar tweehonderdacht (Directie Kinderbescherming, 1961). Het aantal voogdij-instellingen daalde van tweehonderdtweeënnegentig in 1951 naar honderdvijftig in 1966, vooral door fusies en taakbeëindiging van niet-aanvaarde instellingen, terwijl het aantal instellingen voor gezinsvoogdij toenam van vierentwintig in 1954 naar achtenvijftig in 1966 (Bijlage 1.2., Capaciteit en populatie, *Figuur 10.*). In de periode 1964-1968 gingen beide typen instellingen vaker samenwerken (Directie Kinderbescherming, 1972). Door deze schaalvergroting, die vooruit liep op de schaalvergroting binnen de residentiële sector, kon een groter geografisch gebied bereikt worden en konden, zo vond de Directie, kind en gezin beter worden geholpen. De Directie (1965) was intussen ook bezorgd over enige kleine instellingen die wegens het geringe aantal personeelsleden en tekort aan leiding, bijzonder kwetsbaar zouden zijn. Vanuit de overheid gezien werd de norm bij de organisatie van de pleegzorg dus grootschaligheid.

### 3.3.3 De kinderbescherming in de periode 1965-1980: turbulentie en sanering

Eerst volgt een beeld van de algemene ontwikkelingen van de Nederlandse jeugdzorg in de periode 1965-1980, vanaf de tweede dwarsdoorsnede tot de jaren tachtig. Dan wordt de ontwikkeling van de capaciteit besproken.

#### *Algemene ontwikkelingen 1965-1980*

De culturele omwenteling vanaf midden jaren zestig liet de verzuilde kinderbescherming niet onberoerd. Eigenlijk was de wettelijke vastlegging van de eerder, in het rapport-Koekebakker bepleite differentiatie van de zorg in de



Beginselenwet van 1965 al heel revolutionair. Deze wet bepaalde dat de residentiële zorg in eerste instantie georganiseerd moest worden naar behandeling in plaats van naar levensbeschouwing. Er kwamen agglomeraties van tehuizen, waardoor de levensbeschouwelijke kleuren ervan vervaagden. De aanvang van de ontzuiling was nog maar het begin: al snel kwam de kindbescherming in een acute legitimiteitscrisis terecht. Dat kwam door de botsing met de nieuwe waarden van de culturele revolutie van de jaren zestig. Samen met de ontzuiling bracht de mondigheidsrevolutie van de jaren zestig de verzuilde kindbescherming aan het wankelen. Met kracht beleden waarden zoals emancipatie, inspraak, mondigheid en democratisering gingen dwars in tegen een systeem van opleggen en uitvoeren van juridische dwangmaatregelen, kenmerkend voor gedwongen kindbescherming en jeugdzorg. Omdat het veranderen van de maatschappij zo centraal stond in de jaren zestig moest, zo vond men, niet de jeugd zich aanpassen aan de maatschappij, maar moest de maatschappij zich aanpassen aan de jeugd. De traditionele jeugdhulpverlening kreeg het verwijt het kind te onderdrukken en geen oog te hebben voor de achterliggende maatschappelijke oorzaken van de problemen van dat kind. De bestaande jeugdzorginstellingen werden in verschillende publicaties repressief, autoritair en bureaucratisch genoemd. Men verweet ze dat zij het kind monddood maakten (Dimmendaal 1998; Weijers, 2001). Er was wantrouwen ten opzichte van de kindbescherming. Als er al hulp moest worden geboden, dan vrijwillig en zonder de band tussen kind en ouder te verbreken, dat werd de heersende opvatting. Ook vanuit de wetenschap werd dit ondersteund. Door nieuwe opvattingen in de pedagogiek en ontwikkelingspsychologie over gehechtheid (Bowlby) en loyaliteit van kinderen ten opzichte van hun ouders (Nagy) werd inmenging in de opvoeding door de rechter en de kindbescherming veel vaker afgewezen.

Deze forse, soms radicale kritiek op de effectiviteit en zelfs de legitimiteit van de kindbescherming, van de kant van pupillen en ex-pupillen, van sommige professionals, intellectuelen, en ook vanuit overheid en politiek, blijkend uit een stroom van rapporten en nota's over een herinrichting van kindbescherming en jeugdzorg, leidde tot een sterke terugloop van kindbeschermingsmaatregelen, en daarmee van uithuisplaatsingen. Hervorming, stroomlijning en koude sanering door de overheid waren er het gevolg van (Directie Kinderbescherming, 1973). Critici vonden dat er binnen de sector vooral aandacht was voor bezetting van de bedden om overheidssubsidie binnen te halen en zo aan sanering en sluiting te ontkomen, en geen enkele aandacht voor inspraak van de minderjarige. Het al door Koekebakker in 1959 geconstateerde gemis aan pedagogische benadering kon nu niet meer worden genegeerd.

De justitiële kindbescherming werd in toenemende mate gezien als autoritair, bureaucratisch, omslachtig en ondeskundig (Tilanus, 1998). Zulke kritiek werd geuit door de Actiegroep 'het Roze Pamflet', maar ook de Directie Kinderbescherming zag deze reactie van de tehuizen. Zij presenteerde in 1970 het rapport *Inrichtingsplan* en stelde 'een overcapaciteit aan bedden' vast, 'waardoor kinderen ten onrechte of te lang in inrichtingen konden worden geplaatst' (Directie Kinderbescherming, 1973, pp. 64-65). Uit de onderzoeksgegevens van de werkgroep Inrichtingsplan bleek dat plaatsingen regionaal een grillig patroon vormden en dat de plaatsende instanties in onvoldoende mate gebruik maakten van de in de directe omgeving aanwezige voorzieningen. Men begon met het aanpassen van de verzuilde structuur van de kindbescherming. In de *Nota Wiersma* uit 1971 (*Jeugdbescherming en Justitie: schets voor organisatie en structuur*) stond veel kritiek op de organisatie van de kindbescherming. Uiteindelijk werd in 1975 de Nationale Federatie Kinderbescherming, geënt op de verzuilde structuur, omgevormd tot het Werkverband Integratie Jeugdwelzijnswerk Nederland (WIJN). Evenals zijn juridische voorganger werd het WIJN, waarvan in beginsel alle instellingen lid waren, lid van de Nationale Raad voor Maatschappelijk welzijn (Van den Ende, 1990, p. 48 e.v.).

Al deze kritiek op de kindbescherming was gericht op een systeem dat sinds 1945, gemeten naar aantal en capaciteit van de instellingen, behoorlijk was gegroeid, zoals weergegeven in de vorige paragraaf. Omstreeks 1965 waren er tweehonderdzesenveertig tehuizen, ruim zestig meer dan in 1945. De overgrote meerderheid was nog steeds confessioneel: tachtig protestant, vierentachtig katholiek, twee oecumenisch, en één joods. Verder waren er achtenzeventig algemene tehuizen, en één met een humanistische signatuur. Al lang bestaande tehuizen, zoals Kinderdorp Neerbosch, Groot Emaus in Ermelo, Jongensdorp Hoenderloo in Hoenderloo, Nederlandsch Mettray in Eefde, de Heldring-stichtingen in Zetten, Jongenshuis Harreveld in Lichtenvoorde, de Leo-stichting in Borculo en Huize St. Joseph in Cadier en Keer, alsmede de zeven rijksinstellingen, behoorden ook nu tot de grootste en meest in het oog springende instellingen. Tehuizen noemden nu naast eerder genoemde doelstellingen, zoals het opvoeden en verzorgen van normale kinderen, observatie, tijdelijke opvang, opvang van ongehuwde moeders en de opvang van debiele kinderen, ook nieuwe doelstellingen, zoals de behandeling van ontwikkelingsstoornissen, orthopedagogische en therapeutische behandeling, het behandelen van kinderen met opvoedingsmoeilijkheden en (begeleide) kamerbewoning. Overigens vermeldde veel

tehuizen dat ze zich op diverse doeleinden tegelijk richtten. Daaruit bleek dat de door Koekebakker in 1959 bepleite differentiatie nog maar aan het begin stond.

De hierboven gegeven aantallen en capaciteit van de instellingen omstreeks 1965 kwamen al snel onder druk te staan. Door de kritiek op de kindbescherming liep het aantal justitiële kindbeschermingsmaatregelen, vooral de ondertoezichtstelling, snel terug. De residentiële kindbescherming werd het meest getroffen. Een koude sanering volgde. Begin jaren zeventig moesten bijna honderd tehuizen hun deuren definitief sluiten. Daarnaast nam het aantal grote tehuizen af, werden de leefgroepen kleiner en werd het aantal groepsleiders per groep aanzienlijk uitgebreid. Nieuwe en kleinschaliger vormen van residentiële zorg zoals het leefgroep-huis, met grotere autonomie voor de leefgroep, en het gezinshuis raakten in zwang (Weijenberg, 2008). Binnen de sector was men overigens niet doof voor de kritiek. De directeur van Nederlandsch Mettray schreef in zijn jaaroverzicht over 1974 dat de kritiek op de gevestigde instituten, zoals het zijne, verhevigde. Men streefde daarom naar kleinschaligheid, waarbij ‘de jongens in een zoveel mogelijk de thuis-situatie-benaderend-leefmilieu zouden kunnen verblijven’. Dat internaatsopvoeding grote nadelen had en dus kritiek opriep, kon de directeur zich goed voorstellen. De opvoedende volwassene leefde ‘te ver van de jongen vandaan’ en het gedrag van de jongens verruwde door het competitie-element als gevolg van het bij elkaar brengen van zoveel leeftijdsgenoten. Bovendien werd de pupil door het verblijf in het internaat gestigmatiseerd: “de omgeving wijst het internaat als een zwarte plek in de omgeving aan; ‘daar kun je niets goeds van verwachten’, en de maatschappij veroordeelt kinderen, die in een tehuis hebben gezeten’ (Jaaroverzicht over 1974).

De pleegzorg kreeg minder kritiek en haar relatieve aandeel in de uithuisplaatsingen steeg in de eerste helft van de jaren zeventig (Van Lieshout, 1997; Directie Kinderbescherming, 1981).<sup>10</sup> In het vervolg wordt nader ingegaan op deze capaciteitsontwikkeling, eerst binnen de residentiële jeugdzorg, vervolgens binnen de pleegzorg, in de periode 1966-1980.

#### *Capaciteit en bezetting van de residentiële jeugdzorg in de periode 1965-1980*

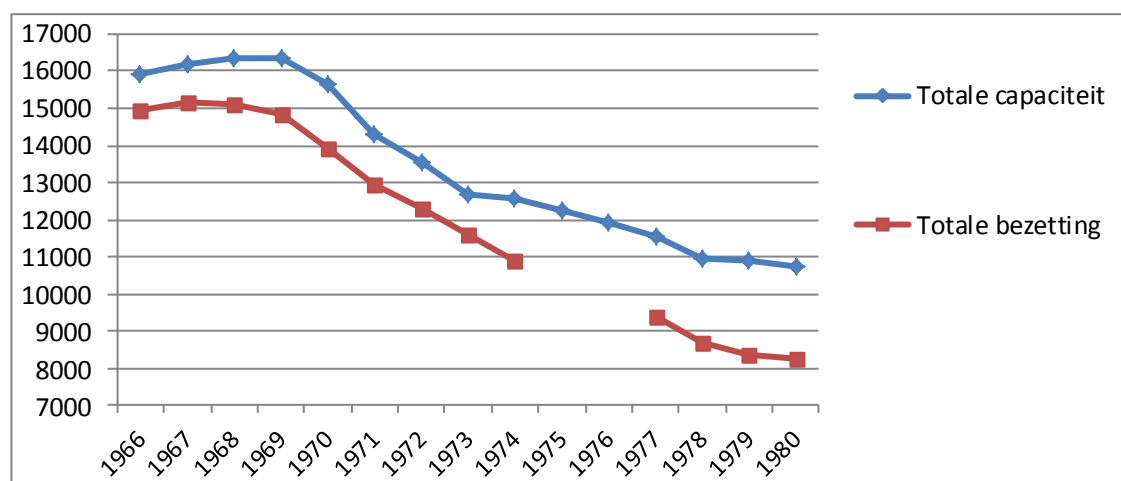
Het aantal goedgekeurde tehuizen daalde van tweehonderdzesenveertig in 1965 naar honderddrieënveertig omstreeks 1980. Daarnaast waren er toen zevenenveertig

---

<sup>10</sup> Pleegzorg kon vanaf de jaren zeventig ook worden ingezet voor speciale therapie, zoals bleek uit de therapeutische gezinsverpleging in Groningen die zich weldra verspreidde naar ander grote steden (Van Lieshout, 1997).

gezinshuizen (Directie Kinderbescherming, 1981).<sup>11</sup> De totale capaciteit van de goedgekeurde inrichtingen en tehuizen daalde met een derde, van 15.909 in 1966 naar 10.721 in 1980 (Figuur 9). Deze daling zette eind jaren zestig in. De bezetting daalde over deze periode nog sterker (44,9%), van 14.951 minderjarigen in 1966 naar 8235 kinderen in 1980 (zie Figuur 9). Niet alleen de capaciteit van inrichtingen en tehuizen, maar ook het totaal aantal voogdijpupillen en onder toezicht gestelde kinderen en het aantal toegepaste maatregelen per 10.000 kinderen nam af. De capaciteitsdaling was dus het gevolg van een sterk gedaalde vraag aan uithuisplaatsingen (Directie Kinderbescherming, 1973; Van der Ploeg, 1999).

*Figuur 9. Totale capaciteit en bezetting van de door Justitie goedgekeurde particuliere inrichtingen en tehuizen, periode 1966 tot 1980*



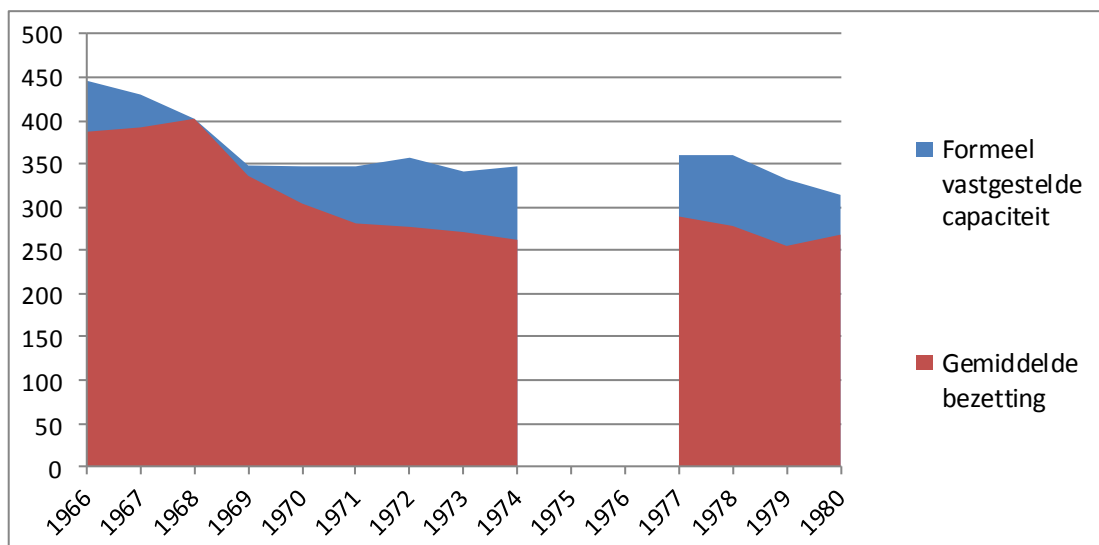
Er was in de jaren 1969 en 1970 sprake van een toenemend aantal gevallen van ‘min of meer sterke onderbezetting’ (Directie Kinderbescherming, 1973, p. 66). Deze onderbezetting vormde volgens de Directie een groot probleem voor de instellingen. Het kon leiden tot overgevoeligheid resulterend in ‘wellicht [...] niet planmatige wijzigingen in beleid’ (idem, p. 66). Waarschijnlijk werd hiermee bedoeld dat men met allerlei voor de overheid moeilijk te volgen initiatieven probeerde het hoofd boven water te houden. De onderbezetting dwong menig tehuis om financiële redenen tot sluiting (Groenveld et al., 1997, p. 395): het waren de jaren van ‘koude sanering’

<sup>11</sup> Vanaf 1979 is in de jaarverslagen van de Directie Kinderbescherming de term doorgangsinrichtingen vervangen door gezinshuizen. De doorgangshuizen waren vaak al eerder van functie veranderd en boden ook langdurige residentiële opvang. Een voorbeeld hiervan is Huize de Ranitz te Groningen. Bij de verhuizing in 1965 van deze meer dan honderd jaar oude instelling veranderde men de naam. De oude naam ‘Doorgangshuis’ “dekte de lading niet meer, klonk ouderwets en had een negatieve bijklank” (Dimmendaal, 1998, p. 100).

(Directie Kinderbescherming, 1973, p.66). In 1975 sloten zes tehuizen hun deuren, het jaar erop nog eens vijf (Directie Kinderbescherming, 1977, p. 55). In de daarop volgende jaren ging het sluitingsproces en daarmee de vermindering van de capaciteit verder, nu via overleg tussen inrichtingen en ministerie (Groenveld et al., 1997). Eind jaren zeventig hield deze sanering op. In de jaren 1977-1978 werden door het Ministerie nog negenhonderd plaatsen opgeheven, in de twee jaren erna nog maar driehonderdzesestig. In 1979 merkte de Directie Kinderbescherming op 'dat het tijdperk van de koude sanering is afgesloten' (Directie Kinderbescherming, 1979, p. 58).

Ook de rijksinstellingen, in zowel 1965 als 1980 negen in getal, waarvan één, De Hunnerberg, voor meisjes, kenden in deze periode daling van capaciteit, zij het minder fors (Directie Kinderbescherming, 1972, p. 64; Directie Kinderbescherming, 1979). Tussen 1966 en 1980 daalde de capaciteit met 29,6%, van vierhonderdzesenveertig naar driehonderdveertien plaatsen, en de gemiddelde bezetting met 30,7% (zie *Figuur 10*). De daling vond vooral plaats bij de meisjesinrichtingen. De Directie geeft daarvoor overigens geen verklaring (Directie Kinderbescherming, 1972). Volgens de Directie Kinderbescherming kwam de lage bezetting in de periode 1966-1970 onder meer door een personeelsprobleem. In deze instellingen werd veel van het aanpassingsvermogen van de oudere werknemer gevergd. Werven van personeel was een probleem en veel vacatures bleven lang openstaan. Ook veel verbouwingen droegen bij aan tijdelijke onderbezetting. Het probleem was overigens complex; volgens de Directie was het niet goed mogelijk 'om van de velerlei oorzaken van het teruglopen van de bezetting van de rijksinrichtingen (en [...] evenzeer ten aanzien van de particuliere inrichtingen) een nauwkeurige analyse te geven' (Directie Kinderbescherming, 1973, p. 73).

*Figuur 10. Capaciteit en gemiddelde bezetting van de rijksinrichtingen, periode 1966 tot 1980*



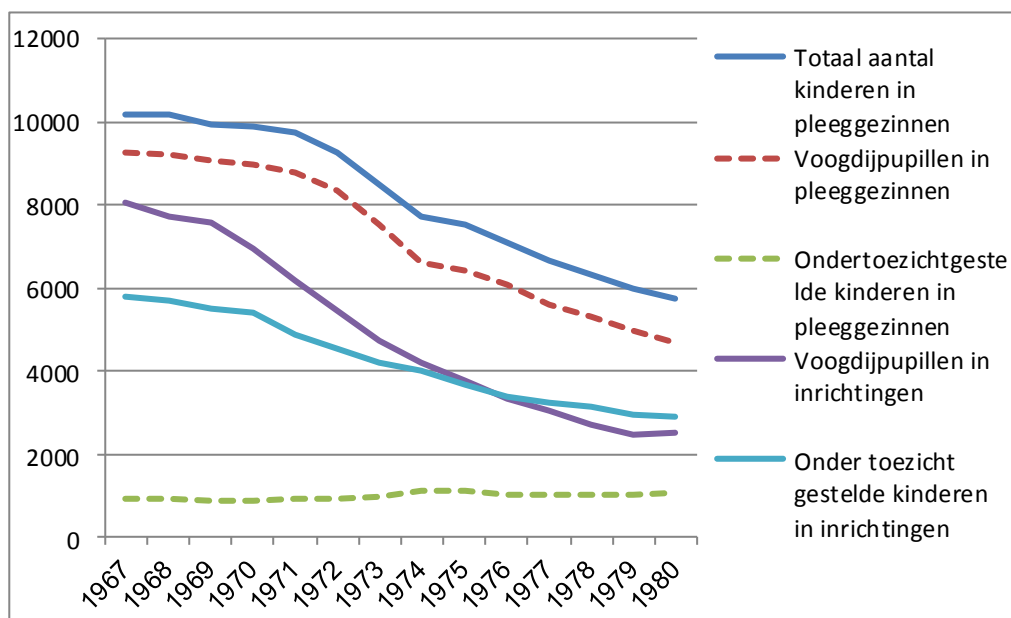
De gemiddelde groeps grootte binnen de goedgekeurde particuliere inrichtingen en tehuizen daalde ondanks een teruglopend aantal instellingen en mindere capaciteit tussen 1966 en 1980 maar weinig: van 12,9 naar 10,8 kinderen per groep. Dit kon per inrichtingscategorie wel verschillen. Bij bijna gelijke groepsomvang nam in deze periode het gemiddelde aantal groepsleiders per groep wel iets toe, van 2,8 leiders per groep in 1966 naar 4 in 1980 (Directie Kinderbescherming, 1973, p. 69). Over de groeps grootte binnen de rijksinrichtingen gaven de verslagen geen informatie. Wel bleek in de inrichting Den Engh de groeps grootte in 1979 te zijn verkleind van twaalf naar tien (Directie Kinderbescherming, 1981, p. 63).

#### *Omvang van de pleegzorg in de periode 1966-1980*

Figuur 11 laat zien dat over de gehele periode de daling in de residentiële jeugdzorg sterker was dan binnen de pleegzorg. Over de periode 1967-1980 nam het aantal onder toezicht gestelde kinderen in de pleegzorg zelfs absoluut (14,7%) en relatief (van 4,6 % naar 10,4%) toe, terwijl het aantal onder toezicht gestelde kinderen in inrichtingen absoluut (-49,7%) en relatief (-28,5% naar 28,3%) afnam (Directie Kinderbescherming, 1981). Wel daalde in de jaren 1967-1980 het aantal voogdijkinderen in pleeggezinnen in absolute zin met 49,5%; maar het aantal voogdijkinderen in inrichtingen nam in deze periode met 68,5% af (Directie Kinderbescherming, 1972, 1973, 1976, 1979, 1981). Terwijl het totale aantal kinderen in de Kinderbescherming sterk afnam en het aantal kinderen dat in tehuizen verbleef drastisch daalde, nam de belangstelling voor pleegzorg dus toe.

Het totale aantal gezinnen van gezinsvoogdij nam in deze periode iets af, van 11.892 in 1965 naar 10.457 gezinnen in 1970. Daarnaast daalde in de periode van 1960-1970 het aantal gezinnen met een of meerdere onder toezicht gestelde kinderen van 13.328 in 1961 naar 10.457 in 1970 (Directie Kinderbescherming, 1973). In het verslag over de periode 1979-80 schreef de Directie Kinderbescherming (1981) dat het accent veel meer moest worden gelegd op de werving van pleeggezinnen: daaraan was nog steeds een tekort.

*Figuur 11. Absolute aantal onder toezicht gestelde kinderen en voogdijpupillen naar verblijfplaats, periode 1966 tot 1980*



### **3.3.4 De kinderscherming in de periode 1980-1995: na de crisis**

Na een beeld van de algemene ontwikkelingen van de Nederlandse kinderscherming – in deze jaren steeds vaker jeugdzorg genoemd – in de periode 1980-1995, vanaf de derde dwarsdoorsnede tot de jaren negentig, volgt een bespreking van de ontwikkeling van de capaciteit.

#### *Algemene ontwikkelingen 1980-1995*

In 1980 verkeerde de kinderscherming nog in een crisisstemming. De viering van vijfenzeventig jaar kindervetten werd geen feestje. De toenmalige minister van Justitie, J. de Ruiter, keek terug op de afgelopen vijftig jaar en liet stevige kritiek horen. In zijn woorden schemerde zelfs twijfel door over het nut van de kinderscherming als zodanig en daarmee over haar legitimiteit. Hij vroeg zich af of alleen al het woord kinderscherming niet al te paternalistisch was en moest worden vervangen door de term jeugdzorg. Volgens hem sprak men immers liever niet meer ‘van “kind”, zeker als het de wat oudere jeugd betreft [...]’. En ook ‘het woord “bescherming” komt ons wat minder gemakkelijk over de lippen’. De minister sprak de wens uit ‘dat een goed samenhangend jeugdbeleid de noodzaak tot toepassing van de wetten, welke totstandkoming wij nu herdenken, steeds zal doen afnemen, “in het belang van het kind”’ en dat de bestaande wetgeving zo weinig mogelijk gebruikt hoefde te worden (De Ruiter, 1980). Aanhangers van de alternatieve jeugdbescherming en kinderen van de culturele revolutie, zoals het JAC (Jongeren Advies Centrum), Release en de BM (Belangenvereniging Minderjarigen), waren radicaler. Zij werden beroemd en berucht met hun bezettingen van instellingen, zoals de Heldring-stichtingen, en keerden zich in de jaren zeventig tegen de kindervetten en de kinderscherming als zodanig. Op dezelfde bijeenkomst van de viering van vijfenzeventig jaar kindervetten in 1980 sprak Jan Dutij namens de Belangenvereniging Minderjarigen. In de tekst in het gedenkboek schreef hij: ‘Nee. De BM levert geen prettige bijdrage aan deze bundel. De BM is woedend.’ (Dutij 1980, p. 173). Het was opmerkelijk dat deze actiegroep überhaupt deelnam aan deze officiële bijeenkomst ter viering van die vermaledijde kindervetten: ze was inmiddels dus toch op een of andere wijze opgenomen in het systeem. Vertegenwoordigers van de alternatieve hulpverlening, zoals de BM, liepen in de jaren zeventig inderdaad woedend rond, vaak op terreinen van kindertehuizen, met spandoeken waarop ‘Kinderscherming bah!’ of vergelijkbare teksten te lezen waren. Het systeem opheffen lukte hen echter uiteindelijk toch niet, zoals valt te lezen in een



andere bijdrage uit deze hoek aan dezelfde bijeenkomst: 'Het is de alternatieve hulpverlening tot op heden niet gelukt de kindbescherming op z'n kop te zetten.' (Van Bavel & De Smet 1980, p. 149).

Achteraf kan worden vastgesteld dat, zoals we hierboven zagen, 1980 de bodem vormde van de kwantitatieve teruggang van de kindbescherming sinds circa 1970. De kindbescherming als zodanig had de fundamentele kritiek overleefd, de terugloop was tot stand gebracht en in de loop van de jaren tachtig kwam er zelfs weer enige groei. Maar het was niet dezelfde kindbescherming. Want waar de kindbescherming als zodanig overleefde, was dat niet het geval met de verzuilde inrichting ervan. Veel particuliere tehuizen moesten sluiten en langzaam maar zeker werd de levensbeschouwelijke signatuur van de kindbescherming onbelangrijk.

Er kwam een nieuwe organisatie. De staatssecretaris van Cultuur, Recreatie en Maatschappelijk Werk wilde de landelijke organisaties op het gebied van welzijnswerk en gezondheidszorg herstructureren en dus ook de eerder genoemde in 1970 opgerichte koepel Werkverband Integratie Jeugd welzijnswerk Nederland (WIJN). Landelijke koepelorganisaties zoals het WIJN moesten volgens het door de regering overgenomen rapport van de Commissie Herziening Landelijke Organisaties worden omgevormd tot instituten. Het WIJN moest daarom worden omgezet in een instituut voor jeugdvoorzieningen. Op 1 januari 1989 werd het WIJN opgeheven. Haar taken kwamen bij diverse andere instellingen terecht. Het nieuwe Nederlands Instituut voor Zorg en Welzijn (NIZW) ging zich bezig houden met kwaliteitsverbetering van werksoorten op het terrein van zorg en welzijn. De overlegfunctie van het WIJN werd overgenomen door de Stichting Overleg Jeugdvoorzieningen Nederland (SOJN) en juridische zaken, public relations en voorlichting, ook behartigd door het WIJN, werden overgenomen door de werkgeversorganisatie Vereniging voor de Gepremieerde en Gesubsidieerde Sector, sectie Jeugdhulpverlening (met in 1998 ruim 300 leden). Hier kwam in 1988 nog een overlegvorm bij, ingesteld door de staatssecretaris van Justitie en de minister van WVC, namelijk het Gestructureerd Overleg Jeugd beleid Particuliere Organisaties (Van der Linden e.a., 1996, pp. 221-222). Door deze ingrepen in de organisatie nam de eerder door het WIJN gecreëerde helderheid niet toe. Wel nam de betekenis van de verzuilde structuur verder af. De onderhandelingskracht van het particuliere initiatief ten opzichte van de overheid werd verkleind.

Omstreeks 1980 waren er, aan het einde van de koude sanering, nog steeds veel tehuizen, namelijk tweehonderdtweënvijftig: meer dan de tweehonderdzesenvoertig in 1965, laat staan de honderddrieëntachtig uit 1945. Het praktische werk ging dus gewoon

door, maar wel met een drastisch teruggeschroefde capaciteit. Zo kenden de Heldringstichtingen in de jaren vijftig en zestig een capaciteit van wel drie- tot vijfhonderd kinderen, maar verbleven er omstreeks 1980 niet meer dan vijftig tot zestig. Veel tehuizen kenden dezelfde ontwikkeling. Ook werd de ontzuiling langzaam maar zeker manifest. Voor het eerst waren er meer algemene tehuizen, namelijk honderdeen, dan protestantse of katholieke, elk drieënzeventig tehuizen, en dus samen nog wel de meerderheid.<sup>12</sup> Bijna al deze tehuizen waren nu aangesloten bij één koepelorganisatie: het WIJN, ter vervanging van de verzuilde koepelorganisaties. De jeugdzorg was omstreeks 1980 nog wel in sterke mate ingedeeld naar levensbeschouwing, maar niet meer voor lang. Ook de traditioneel gescheiden aanpak van jongens en meisjes in de kinderbescherming ging op de schop. Co-educatie werd de norm. Er waren altijd al tehuizen bestemd voor jongens én meisjes geweest, maar nu ging dit gelden voor de overgrote meerderheid van tehuizen. Daar kwam bij dat er nu echte co-educatie ging komen, dat wil zeggen gemengde leefgroepen in plaats van geheel gescheiden afdelingen voor jongens en meisjes. Een opmerkelijk voorbeeld vormden de Heldringstichtingen, traditioneel een typisch meisjestehuis, en Nederlandsch Mettray, traditioneel een jongenstehuis.

De in de wet erkende soorten inrichtingen en andere vormen van semi-residentiële hulp waren nu onderverdeeld in typen behandeling: opvangtehuizen, observatietehuizen, inrichtingen voor opvoeding en inrichtingen voor buitengewone behandeling. In de jaren tachtig kwam er een nieuw type pleegzorg bij, de therapeutische gezinsverpleging, afgekort TGV. Ook verscheen in het verslag van de Directie Kinderbescherming over de jaren 1985 en 1986 de afkorting ZIB (tehuis voor zeer intensieve behandeling). Daarnaast waren er instellingen voor opvang-semiopvang, gecombineerde typen tehuizen, observatie/behandeling, overige voorzieningen, projecten en door de AWBZ gefinancierde instellingen, zoals de al bestaande jeugdpsychiatrische instelling De Lingewal te Zetten. Overigens ging het in de praktijk vaak om dezelfde tehuizen, die nu werden gerekend tot zo'n nieuwe categorie, zoals de Heldringstichting die een ZIB werd (Directie Kinderbescherming, 1987).

In 1987 zette een drastische koerswijziging van de organisatie van de jeugdzorg in. Was kinderbescherming in het kader van de uitvoering van de kindwetten – zowel civiel als strafrechtelijk – tot dan toe in hoofdzaak een zaak van instellingen onder de verantwoordelijkheid van het ministerie van Justitie, vanaf dat jaar werd het verzorgen van via civiele maatregelen geplaatste kinderen en jeugdigen een gedeelde

---

<sup>12</sup> Verder waren er drie antroposofische tehuizen, één joods en één humanistisch tehuis.

verantwoordelijkheid voor twee ministeries. In het regeerakkoord van 1982-1986 van het eerste centrumrechtse kabinet-Lubbers werd vastgelegd dat per 1 januari 1987 een groot deel van de particuliere inrichtingen van het ministerie van Justitie naar het ministerie van WVC werd overgedragen; honderddertien inrichtingen en tehuizen zouden overgaan naar WVC, terwijl justitie de verantwoordelijkheid zou houden voor de stichtingen voor TGV, de ZIB's en de gesloten opvanghuizen (Directie Kinderbescherming, 1987; vgl. de Interdepartementale Werkgroep Residentiële Voorzieningen voor Jeugdigen (IWRVJ, 1984; en de Interdepartementale Werkgroep Ambulante en Preventieve Voorzieningen voor Hulpverlening aan Jeugdigen (IWAPV), 1984).

De bezuinigingen op de jeugdzorg in de jaren tachtig waren onderdeel van de algemene bezuinigingen op de overheidsbegroting tijdens de eerste twee kabinetten-Lubbers. Maar de teruglopende capaciteit, samen met een aanzienlijke onderbezetting en het blijven bestaan van nog steeds meer dan tweehonderdvijftig tehuizen, maakten de kinderbescherming een gemakkelijke prooi voor verdere bezuinigingen. Hoewel de Directie Kinderbescherming in 1979 had vastgesteld dat de koude sanering voorbij was, werd alleen al tussen 1982 en 1989 door de overheid bijna 15% op het budget gekort. Koud of warm, gesaneerd werd er. Als gevolg hiervan verloor de residentiële sector tussen 1983 en 1986 opnieuw ongeveer duizend plaatsen. In oktober 1987 kwam, althans in de politieke stemming, een omslag. De Minister van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur begreep dat het, met de toegenomen druk op de residentiële voorzieningen in de jeugdhulpverlening in de voorgaande tien jaar, nodig was om 'uiterst behoedzaam om te gaan met de voorzieningen'. Daarom kwam ze met in haar ogen 'beperkte bezuinigingen' (Kamerstukken II, 1987/88, 15 317, nr. 170, p. 3). De rechtvaardiging hiervan lag in de verwachting van de minister dat een groot deel van de jongeren – het ging om 1480 jongeren van 18 jaar en ouder in residentiële voorzieningen per 31 december 1986 – niet langer van het hulpaanbod gebruik zou maken bij meerderjarigheid. Dit kwam door de verlaging van de meerderjarigheidsgrens. Deze verlaging was een welkome aanleiding voor bezuiniging want de noodzakelijke capaciteitsreductie zou veel geld besparen (Kamerstukken II, 1987/88, 15 317, nr. 170). In 1988 deed de pas opgerichte Inspectie Jeugdhulpverlening – waarover verderop in deze rapportage meer – de aanbeveling om te stoppen met het bezuinigen op residentiële voorzieningen gericht op de meest problematische jeugdigen en de capaciteit uit te breiden (Beker et al., 1998). In 1991 deed de Inspectie Jeugdhulpverlening dat opnieuw, verwijzend naar de 1100 jeugdigen op de wachtlijst

voor de jeugdzorg (Van der Ploeg, 1995 in Beker et al., 1998). In maart 1995 wees een onderzoeksteam van de overheid er in hun rapport op dat de toegangsproblematiek, blijkend uit almaar groeiende wachtlijsten, twee redenen had: ‘een toegenomen vraag in relatie tot de beschikbare aanbodcapaciteit’, maar ook ‘verstopping of doorstroomproblemen’. Volgens deze onderzoekers was bij de ‘afbouw van de residentiële jeugdhulpverlening’ de ‘kritieke grens zeker [...] bereikt’. Waarschijnlijk was deze al ‘overschreden’ (Beker et al., 1998, p. 130).

Intussen groeiden de alternatieve vormen van zorg. De pleegzorg zat inhoudelijk wegens de forse kritiek op de tehuiszorg in de lift, maar was daarnaast – belangrijk in een periode van grote bezuinigingen – veel goedkoper dan de dure residentiële jeugdzorg. Andere alternatieve vormen die opkwamen waren dagbehandeling en begeleide kamerbewoning. Deze vormen van hulpverlening groeiden met maar liefst 2150 plaatsen ofwel dubbel zoveel als de korting in plaatsen op de tehuiszorg (Tilanus, 1998, p. 53). De nog bestaande particuliere residentiële instellingen probeerden uit alle macht het hoofd boven water te houden. Ze zochten naar specialisatie, naar samenwerking, en als het niet anders kon gingen ze fuseren. De ontwikkeling van de Heldring-stichtingen, waarover later meer, is hiervan een duidelijk voorbeeld. De overheid stimuleerde differentiatie maar vooral schaalvergroting extra door instelling van de Wet op de Jeugdhulpverlening in 1989. De door de overheid ingezette beleidsvoering, vastgelegd in artikel 23 van deze Wet, zou later getypeerd worden als het ‘zo-zo-zo-beleid’: zo licht mogelijk, zo dicht mogelijk bij huis en zo kort mogelijk (Junger-Tas, 1992). Beker, Maas-de Waal, Boelhouwer en Hoff (1998) noemden het in de jaren tachtig gehanteerde beleid van de overheid het ‘substitutiebeleid’, waardoor ‘zwaardere vormen van hulpverlening werden afgebouwd ten gunste van de lichtere’ (p. 129), en waardoor de vermindering van capaciteit in de residentiële jeugdzorg verder werd gestimuleerd.

In beleidsmatig opzicht kregen provincies en grootstedelijke regio’s zeggenschap over het nieuwe systeem. Daarbij streefden veel provincies, vooral om financiële redenen, ernaar residentiële plaatsen om te zetten naar pleegzorg of ambulante hulpverlening (Van der Ploeg, 2003, p. 198). Als gevolg hiervan nam in de jaren tachtig de betekenis van pleegzorg ten opzichte van residentiële zorg verder toe (Van Lieshout, 1997, p. 42). In 1989 werd pleegzorg wettelijk geregeld in de al genoemde Wet op de Jeugdhulpverlening. Als gevolg hiervan fuseerden begin jaren negentig veel instellingen om een voorziening voor pleegzorg te kunnen worden. In

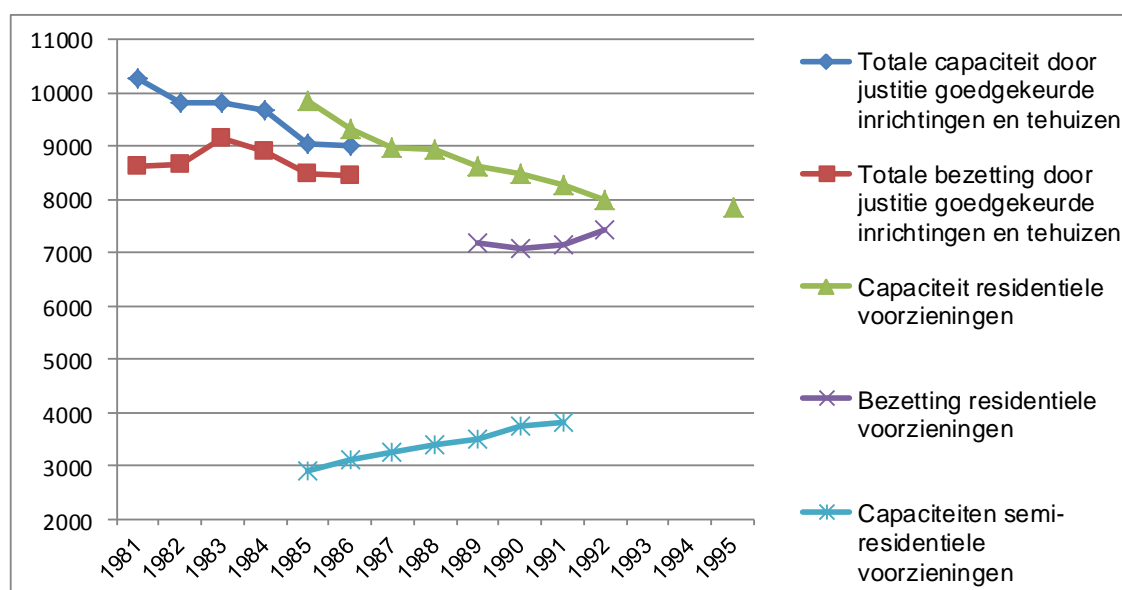
1994 waren de bestaande Centrales voor Pleegzorg vrijwel allemaal geïntegreerd in andere instellingen (Van Lieshout, 1997, p. 53 ).

In het vervolg wordt dieper ingegaan op de capaciteitsontwikkeling, eerst binnen de residentiële jeugdzorg, vervolgens binnen de pleegzorg, in de periode 1980-1995.

#### *Capaciteit en bezetting van de residentiële jeugdzorg in de periode 1980-1995*

Dit was een periode van bezuiniging en verdere capaciteitsreductie. Onder druk van de overheid gingen de residentiële instellingen efficiënter werken, met hogere bezettingspercentages, van 84% in 1981 naar 93,2% in 1992. De totale capaciteit liep over de periode 1981-1995 terug van 9027 plaatsen in goedgekeurde inrichtingen en tehuizen en driehonderdveertien in justitiële jeugdinrichtingen in 1981, naar ongeveer 7850 plaatsen in 1995 (Beker et al., 1998, p.129) (zie *Figuur 12*).

*Figuur 12. Capaciteitsontwikkeling binnen de residentiële jeugdzorg, periode 1981 tot 1995*

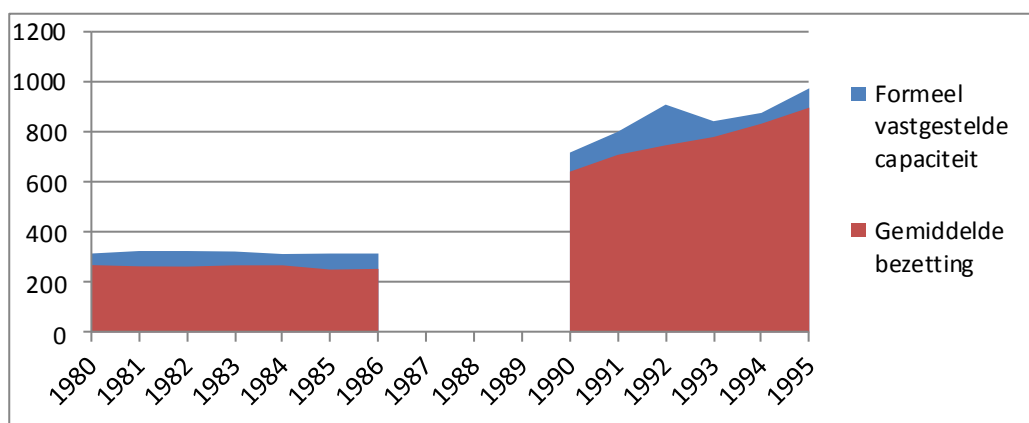


Omstreeks 1981-1982 werd ‘doelbewust getracht het aantal hulpverleningsplaatsen te verminderen door het aanmoedigen van fusies tussen particuliere organisaties, gepaard gaande met capaciteitsverlaging’ (Directie Kinderbescherming, 1983, p. 62). Ook in volgende verslagen wordt melding gemaakt van kostenvermindering door ingrijpende capaciteitsreducties en bezuinigingen, waardoor “een groot aantal particuliere organisaties onder sterke druk” kwam te staan (Directie Kinderbescherming, 1987, p. 52; vgl. Verslag 1983-84).

Een heel ander verhaal was de ontwikkeling van de capaciteit van de rijksinrichtingen, in 1981 negen in getal. Deze groeide sterk, van driehonderdveertien in 1981 naar negenhonderdveertig in 1995 (zie *Figuur 13*); bijna een verdriedubbeling. Begin 1996 zou het aantal zelfs verder toenemen naar 1050. Hierbij moet worden aangetekend dat sinds de jaren tachtig deze rijksinrichtingen onder de noemer justitiële jeugdinrichtingen of inrichtingen voor justitiële kindbescherming vielen. Onder de naam justitiële jeugdinrichtingen werden zowel rijksinrichtingen als ook particuliere inrichtingen gerekend. Eind 1990 waren er zestien, namelijk zes rijksopvanginrichtingen, drie rijksbehandelinrichtingen, vier particuliere inrichtingen en zes particuliere behandelinrichtingen (Boendemakers & Verwers, 1996).

De bezuinigingen uit het regeerakkoord van 1982-1987 raakten niet alleen de particuliere inrichtingen, maar ook de rijksinrichtingen. Daarom begon men in maart 1986 met een reorganisatie om te zorgen dat de inrichtingen hun capaciteit beter konden benutten. Zo werd het aantal medewerkers met een directe begeleidingstaak uitgebreid (Directie Kinderbescherming, 1987, p. 56). De capaciteitsgroei van de justitiële opvang- en behandelinrichtingen in de periode 1990-95 (zie *Figuur 13*) was het gevolg van verschillende ontwikkelingen. De druk op de beschikbare capaciteit was hoog met als gevolg lange wachttijden voor plaatsing in een inrichting. Daarnaast werd het opleggen van straffen en maatregelen met een langere duur mogelijk door de invoering van het nieuwe jeugdstrafrecht. Hierdoor was er minder doorstroming en bleven plaatsen langer bezet. Ook zou vergroting van ‘kwaliteit, effectiviteit, doelmatigheid en samenhang’ tot hogere benutting van de kwaliteit hebben geleid (Boendemakers & Verwers, 1996, p.1).

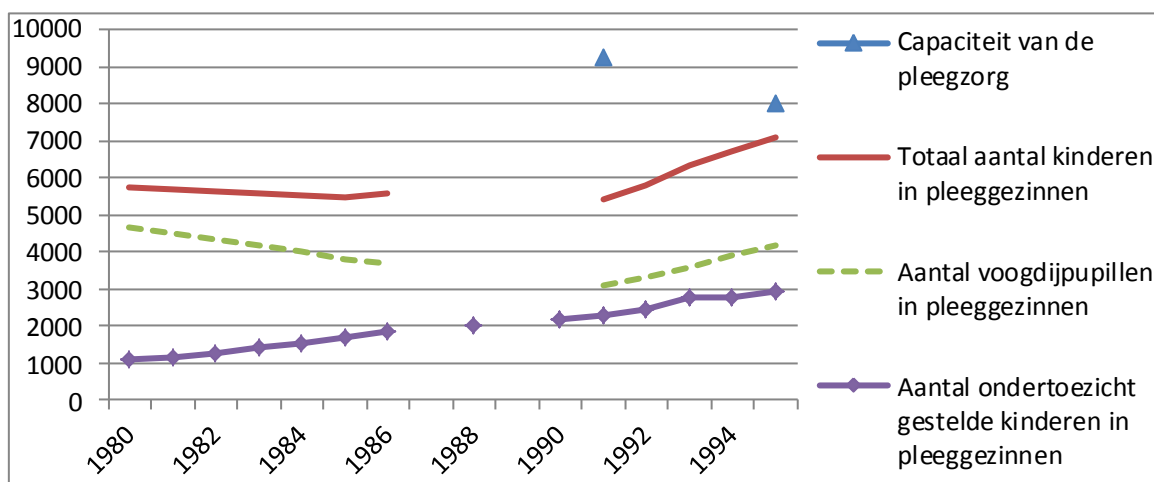
*Figuur 13. Formeel vastgestelde capaciteit en de gemiddelde bezetting van de inrichtingen onder het ministerie van Justitie, periode 1980 tot 1995*



### *Omvang van de pleegzorg in de periode 1981-1995*

De pleegzorg bleef ten opzichte van de tehuiszorg groeien. Het totale aantal kinderen in pleeggezinnen steeg (23,6%) over de periode van 5752 in 1980 naar 7108 in 1995 (zie *Figuur 14*). Het aantal onder toezicht gestelde kinderen steeg van 1163 in 1981 naar 2923 in 1995, een stijging van 151%. Ten opzichte van de residentiële zorg nam het aandeel van de onder toezicht gestelde kinderen toe van 10,6% naar 17,3 %. Hoewel het absolute aantal voogdijpupillen in pleeggezinnen absoluut afnam van 4514 in 1981 naar 4185 in 1995 nam het aantal relatief toe van 46,5% naar 49,9%. Over de capaciteit van de pleegzorg kan alleen vermeld worden dat deze tussen 1991 en 1995 daalde van 9261 naar 8008 plaatsen (Directie Kinderbescherming, 1987; Kamerstukken II, 1995 – 96, 24 885, nr. 2).

*Figuur 14. Absolute aantal onder toezicht gestelde kinderen en voogdijpupillen in pleeggezinnen, periode 1980 tot 1995*



De al langer ingezette ontwikkeling van afname van het totaal aantal voogdij- en gezinsvoogdij-instellingen – in de periode 1981-1986 van negenenzestig naar drieënzestig – en toename van het aantal gemengde instellingen – van vierendertig in 1981 naar eenenveertig instellingen in 1986 – zette door. In 1995 waren er in Nederland achtendertig instellingen voor (gezins)voogdij, waarvan vijf landelijke en drieëndertig met een regionale functie (Kamerstukken II, 1995-96, 24 885, nr. 2). Binnen een jaar nam dat aantal verder af, tot tweeëntwintig in 1996. Er was dus sprake van verdere schaalvergroting.

### **3.3.5 De kindbescherming in de periode 1995-2010: naar een markt**

In 1995 was er nog kindbescherming, in 2010 een markt van jeugdzorg. Dat is de meest kenmerkende ontwikkeling van de Nederlandse jeugdzorg in de periode 1995-2010, van de vierde dwarsdoorsnede tot 2010. Na een bespreking daarvan volgt een overzicht van de ontwikkeling van de capaciteit.

#### *Algemene ontwikkelingen 1995-2010*

Na de leegloop en sluiting van veel tehuizen ontstond halverwege de jaren tachtig het besef dat louter verdere reductie en bezuiniging niet het antwoord was op een langzaam opnieuw groeiende vraag naar kindbescherming vanuit de samenleving en de politiek. De kindbescherming richtte zich op, maar niet zonder fundamentele herstructurering. Differentiatie, al in 1959 het toverwoord voor verbetering volgens de commissie-Koekebakker, schaalverkleining binnen de vestigingen en deconfessionalisering – de ontzuiling kreeg nu definitief haar beslag – behoorden hiertoe. Ook verdere de-institutionalisering, groeiende populariteit van de pleegzorg en de start van een fusiegolf die nog steeds niet is afgerond – en daarmee schaalvergroting op vestigingsniveau – kenmerkten deze herstructurering. In de jaren vijftig bestonden groepen jongeren binnen de instellingen uit tientallen kinderen. Doordat grote inrichtingen en grote groepen als onpersoonlijk werden gezien raakten in de jaren zeventig de kleinschaligere voorzieningen in zwang (Dimmendaal, 1998). Hoewel er volgens Harder & Knorth (2007) nog weinig onderzoek is verricht naar de ‘daadwerkelijke invloed van de groeps grootte op de kwaliteit en effectiviteit van de geboden residentiële zorg’ (p. 28), is de norm anno 2010 die van kleinschaligheid; binnen de instellingen verblijven de jeugdigen meestal in leefgroepen met acht, tien of twaalf jeugdigen (Boendermaker, Van Rooijen & Berg, 2010). De resultaten van de survey bevestigen dat: het merendeel van de leefgroepen in de instellingen (60,2%) heeft een grootte van tussen de zes tot twaalf jeugdigen en dat is volgens de respondenten kleiner dan vroeger.

Eind jaren tachtig groeide de capaciteit. Nieuwe investeringen in de jeugdzorg werden gestuurd door een opnieuw gegroeide maatschappelijke vraag. Eind jaren tachtig maakte men zich weer meer ongerust over jeugdcriminaliteit en over ernstige gedragsproblematiek bij jeugdigen. De toenmalige premier Ruud Lubbers riep om de oprichting van heropvoedingskampen en zowel bij wetenschappers als politici nam het geloof in de effectiviteit van interventies weer toe. Daar kwam bij dat een lange periode van economische groei tijdens de paarse kabinetten-Kok de financiering van deze



investeringen mogelijk maakte. Als gevolg van deze ontwikkelingen groeide de capaciteit aanzienlijk, mede onder druk, begin 1995, van provinciebesturen. Zij hadden inmiddels bestuurlijke en financiële verantwoordelijkheid voor de jeugdzorg gekregen via het nieuw opgerichte instituut Bureau Jeugdzorg en stelden vast dat de capaciteit van residentiële voorzieningen en pleegzorg tekortschoot voor het goed uitoefenen van hun taak. Er was meer geld nodig (Van Lieshout, 1997, p. 54).

Als gevolg van de nieuwe investeringen groeide het aanbod. Maar het veranderde tegelijkertijd. De schaalvergroting van de instellingen zette nu in hoog tempo door, terwijl tegelijkertijd de kleinschaligheid binnen de instelling toenam. Als gevolg daarvan groeide de variatie van het zorgaanbod per steeds groter wordende instelling. Daar kwam bij dat instellingen zich steeds minder manifesteerden via hun levensbeschouwelijke signatuur – zoals tot in de jaren tachtig gebeurde – en steeds meer via hun zorgaanbod. De levensbeschouwelijk gefundeerde en door de verzuiling gedomineerde jeugdzorg werd nu definitief vervangen door een systeem gebaseerd op differentiatie naar zorgaanbod. In toenemende mate bood één en dezelfde instelling steeds meer typen zorg: ambulante, residentiële hulp en pleeggezinnen. Een extra stimulans voor de ontwikkeling van zulke zogeheten multifunctionele organisaties was de verandering van de financiering van de jeugdzorg. De overheid financierde namelijk in toenemende mate de instelling minder via het aantal gesubsidieerde plaatsen – zoals jaren lang gebruikelijk was geweest – maar via het aanbod van de instelling in termen van in het nieuwe beleidsjargon, producten of diensten. Dat had wel tot gevolg dat, zoals verderop zal blijken, de eenduidige statistiek voor de kindbescherming van de Directie Kinderbescherming, toch al complexer geworden bij de gedeeltelijke overgang van particuliere instellingen van het ministerie van Justitie naar het ministerie van VWC, nu voorgoed verdwenen was.

Er traden ook belangrijke veranderingen op bij de bij plaatsing betrokken instituties en actoren. Traditioneel waren dat allereerst de Voogdijraden, later de Raden voor de Kinderbescherming, die een verzoek tot een maatregel van kindbescherming indienden. De tweede groep vormen de kinderrechters die een kindbeschermingsmaatregel oplegden. De derde groep werd gevormd door voogden en gezinsvoogden, verbonden aan instellingen voor voogdij- en/of gezinsvoogdij. Zij hadden vaak al een taak ten opzichte van de minderjarige voorafgaand aan de plaatsing, en zij behielden, in het bijzonder bij plaatsing in pleeggezinnen, ook tijdens de plaatsing belangrijke verantwoordelijkheid ‘in het belang van het kind’.

In deze periode veranderde die structuur fundamenteel. Zo werden in 1996 de Raden voor de Kinderbescherming gereorganiseerd in één landelijke Raad voor de Kinderbescherming met vijf hofressorten en twintig lokale units (vgl. Abbenhuis, 1974). Tevens werd de taak van de kinderrechter, sinds 1922 zowel gericht op het uitspreken van maatregelen als het begeleiden van de uitvoering ervan, meestal samen met de gezinsvoogd, teruggebracht tot de bij andere rechters aanwezige taak, namelijk het beslissen over maatregelen van kindbescherming (zie verderop over professionalisering en toezicht). Spin in het web van de kindbescherming werd het al genoemde Bureau Jeugdzorg, opgericht na advies van de Taskforce Jeugdhulpverlening uit 1994 met als doel versnippering en verkokering in de toegang van de jeugdzorg het hoofd te bieden. Binnen dit bureau werden diverse al bestaande instellingen, zoals het AMK, opgenomen (zie verder par. 4.4). In 2005 legde de Wet op de Jeugdzorg deze organisatie wettelijk vast (Van Lieshout & Van der Meij, 2007, p. 281). Ook erna traden wijzigingen op. Zo werd in 2006 de Raad voor de Kinderbescherming opnieuw geherstructureerd, met nu dertien regio's met één of meer locaties die wettelijke taken en bevoegdheden uitvoeren en een landelijk bureau ter ondersteuning (Van der Linden, Ter Siethoff & Zeijlstra-Rijpstra, 2009, pp. 329-330). Ook kwam er een nieuwe hulpverleningslaag bij, namelijk de door minister Rouvoet tijdens het kabinet Balkenende-Bos opgezette keten van Centra voor Jeugd en Gezin. Al deze veranderingen resulteerden in een minstens even complexe organisatie als er al was, met nog meer verantwoordelijke overheden en nog meer ketenpartners.

Door al deze ontwikkelingen was de jeugdzorg een markt geworden. Door een nieuwe door de overheid afgedwongen wijze van financieren ontstond een vrijere markt van steeds grotere conglomeraten. De kindbescherming als systeem van instellingen die één type jeugdzorg boden was voorgoed geschiedenis geworden. De stille revolutie die in de jaren negentig startte, leidde tot een veel grondiger verandering van de organisatiestructuur dan de rumoerige revolutie van de jaren zestig en zeventig. Fusies van bestaande instellingen en de komst van nieuwe zorgaanbieders op de markt zorgden ervoor dat jeugdzorg niet meer door honderden op één type zorg gerichte instellingen werd aangeboden, maar door enige tientallen multifunctionele organisaties (MFO).

De survey bevestigt dit beeld van grote multifunctionaliteit van de verschillende instellingen anno 2010. De informanten gaven onder meer aan werkzaam te zijn in de volgende typen instellingen: een organisatie voor jeugd en opvoedhulp inclusief pleegzorg, een organisatie voor jeugd en opvoedhulp exclusief pleegzorg, de JeugdzorgPlus variant, een Justitiële jeugdinstantie, een instantie voor

gehandicaptenzorg/lvb-jeugdzorg, een combinatie van JeugdzorgPlus en de organisatie voor jeugd en opvoedhulp exclusief pleegzorg en een justitiële jeugdinstantie in combinatie met ‘organisatie voor jeugd en opvoedhulp inclusief pleegzorg.’<sup>13</sup>

De overheid heeft het ontstaan van deze multifunctionele organisatievorm nadrukkelijk gestimuleerd. Ze wilde de jeugdzorg meer vraaggericht in plaats van aanbodgericht laten werken en propageerde daarom zogeheten zorgprogramma’s, een samenhangend aanbod van diverse vormen van hulpverlening voor kinderen en jeugdigen. Dit beleid, gestart met de nota *Regie in de Jeugdzorg* uit 1994, leidde tot schaalvergroting en daarmee tot het ontstaan van die multifunctionele organisaties (Kromhout, Knorth & Smit, 1999, pp. 68-69). Deze ontwikkeling werd nog verder versterkt door de Wet op de Jeugdzorg uit 2005. Toen als gevolg van deze wet een groot gedeelte van de verantwoordelijkheid voor de jeugdzorg bij de provincies en grootstedelijke regio’s werd gelegd, gingen veel provincies en regio’s ertoe over het residentiële aanbod te beperken en het ambulante aanbod uit te breiden. Samenwerking en fusies tussen de diverse instellingen werden daardoor vaak onafwendbaar om te kunnen overleven.

De terminologie uit de Wet op de Jeugdzorg past bij deze marktgerichte oriëntatie. De instellingen worden zorgaanbieders genoemd in plaats van uitvoerders van jeugdhulpverlening en ze worden geacht te opereren als marktpartijen. Op een bijzondere markt. De vraag op deze markt bleef immers een maatschappelijke, vaak door juridische maatregelen afgedwongen vraag, en, al dan niet onder druk van samenleving en politiek, gestuurd vanuit de Bureaus Jeugdzorg, door de kinderrechtbanken en door de Raden voor de Kinderbescherming. Het aanbod – residentiële zorg, pleegzorg, ambulante zorg – komt van de marktgerichte grote jeugdzorgorganisaties. Omdat jeugdzorg als markt moest opereren werden ook de provinciegrenzen, in de Wet op de Jeugdhulpverlening uit 1989 nog heilig, weer losgelaten. In een open markt functioneren zulke grenzen immers als obstakels. Er mag dan ook worden ingekocht buiten de provincies, bij andere soorten instellingen of bij zelfstandig werkende hulpverleners.

Inkoperende klanten zijn bij de gedwongen jeugdzorg niet kinderen en ouders, maar de bij plaatsing betrokken instanties die voor hen op de markt plaatsen kopen.

---

<sup>13</sup> Andere typen organisaties die de informanten noemden zijn: Jeugdzorg/basishulp, Residentiële instantie, JeugdzorgPlus/organisatie voor jeugd en opvoedhulp inclusief pleegzorg, Instelling voor kamertraining, Orthopedagogisch behandelcentrum, Justitiële jeugd instantie/jeugdzorg plus, Opvang kinderen/moeders met kinderen, Buitenlandproject, School maatschappelijk werk, Logeershuis/dagbehandeling, Onderwijs in residentiële instantie.

Instanties zoals de Bureaus Jeugdzorg indiceren wat wordt ingekocht bij welke zorgaanbieders. Zoals op iedere markt mag er ook worden samengewerkt tussen aanbieders uit de jeugdzorg en aanbieders uit andere financieringsstromen, bijvoorbeeld kinder- en jeugdpsychiatrie (GGZ), het speciaal onderwijs of de maatschappelijke dienstverlening (WMO) (Van Montfoort, 2007, p. 288, 289). Het is mogelijk om een nieuwe, nog bredere MFO op te richten die dan zoveel diensten aanbiedt dat er sprake is van intersectorale samenwerking.

Bij deze marktgerichte ontwikkelingen paste een andere organisatie van de werkgevers, ofwel de partijen op de markt. Vanaf de opheffing van het WIJN in 1989 functioneerde een sectie Jeugdhulpverlening van een aparte werkgeversorganisatie, de VOG, welke in 2002 verder ging onder een bij de marktgerichte benadering passende naam: Maatschappelijke Ondernemers-groep (MO-groep). Een andere landelijke koepelorganisatie, de VIDIVO, Vereniging (later Stichting) van Directeuren van Voogdij- en Gezinsvoogdij-instellingen, ging na de Wet op de Jeugdzorg eveneens op in de MO-groep (Punselie, 2006, p. 62, noot 17). De zogeheten branche MO-groep Jeugdzorg verzelfstandigde in 2011 als Jeugdzorg Nederland. In het overzicht over 2010 (zie bijlage 1.1) worden honderdtweeëndertig vestigingen aangemerkt als MFO; vijftientig ervan hebben ook pleegzorg in hun aanbod. Als gevolg van de schaalvergroting en marktgerichtheid viel in de laatste periode een groeiend aantal instellingen onder de in dit onderzoek door de commissie-Samson gehanteerde criteria. Dat betekent echter niet dat de gedwongen jeugdzorg als geheel verder zou zijn gegroeid. Het betekent dat de steeds grotere en multifunctionele organisaties al snel ook een rol in die gedwongen jeugdzorg spelen. Het was overigens niet altijd mogelijk om vast te stellen of deze organisaties wel of niet openstonden voor justitiële plaatsingen.

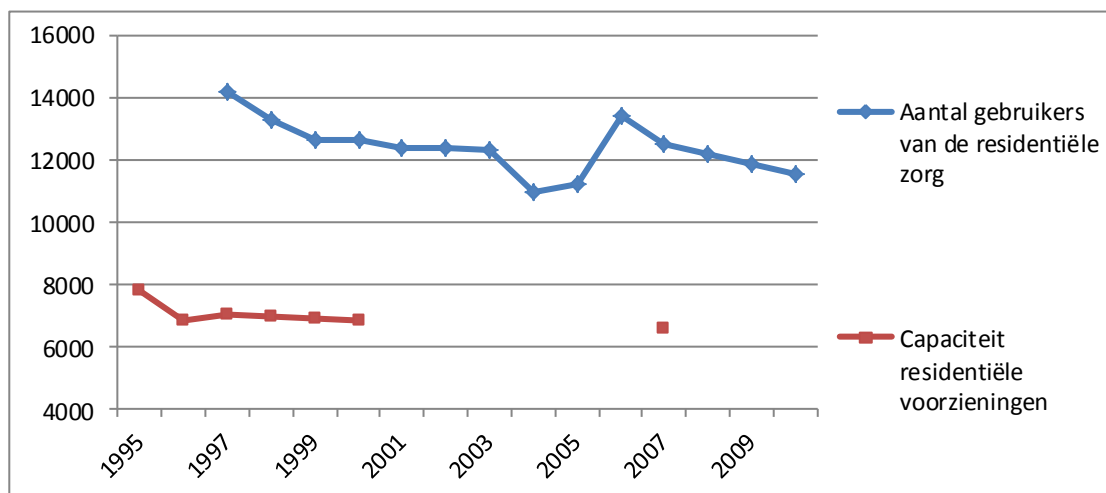
In het vervolg wordt dieper ingegaan op de ontwikkelingen in respectievelijk de residentiële jeugdzorg en de pleegzorg in de periode van 1996 tot 2010.

#### *Capaciteit en bezetting van de residentiële jeugdzorg in de periode 1996-2010*

In begin van de eenentwintigste eeuw kwamen bij de overheid twijfels op over de relatief hoge kosten en aansluitend de effectiviteit van de residentiële jeugdzorg. Door het eerder genoemde zogeheten zo-zo-zo-beleid, al in 1989 afgekondigd, en door de bezuinigingen van de overheid, nam het aantal plaatsen in de residentiële jeugdzorg tot 2006 verder af. Zo'n afname deed zich ook voor in andere Europese landen (De Graaf, Schouten & Konijn, 2005; Harder, Knorth & Zandberg, 2006; Stevens et al., 1998). Van

1995 tot 2007 nam de capaciteit van de residentiële voorzieningen af van 7850 plaatsen naar 6633, een daling van 15,5% (Beker et al., 1998; DJI, 2010; Kamerstukken II, 1999-2000, 26 816, nr. 2). Het is overigens voor deze jaren lastiger geworden om eenduidige cijfers te presenteren. Boendermakers, Van Rooijen en Berg (2010) stellen vast dat in de verschillende rapporten waarin aandacht besteed wordt aan de omvang van de residentiële jeugdzorg, uiteenlopende aantallen worden genoemd omdat deze rapporten over verschillende sectoren gaan. Zo rapporteert Loeffen (2007) dat er in de verschillende instellingen in totaal 18.247 plaatsen beschikbaar zijn, waarvan 54% bij de provinciaal gefinancierde jeugdzorg, 25% bij de jeugd-ivg, 14% in een justitiële jeugdinstelling en 7% binnen de kinder- en jeugdpsychiatrie. *Het rapport Monitoring gebouwkwaliteit Kinder- en Jeugdzorg* (2007) van het College Bouw Zorginstellingen geeft heel andere cijfers: volgens dit rapport omvat de capaciteit van de provinciaal gefinancierde residentiële jeugdzorg in 2007 in totaal 6633 plaatsen, met 4704 plaatsen in leefgroepen, 1276 plaatsen in kamertrainingscentra en zeshonderddrieënvijftig plaatsen in gezinshuizen. In een rapport van de Commissie Financiering Jeugdzorg (2009) wordt niet gesproken over het aantal bedden of plaatsen maar wordt het aantal gebruikers genoemd. Figuur 15 laat zien dat het aantal gebruikers van de residentiële zorg over de periode 1997-2010 gedaald is met 18,4%: van 14.196 in 1997 naar 11.587 gebruikers in 2010. In deze periode is er juist een toename van het aantal uithuisplaatsingen en maatregelen (zie verder Hoofdstuk 4). De cijfers lijken daarom te wijzen op een verschuiving van residentiële zorg en dagbehandeling naar ambulante geïndiceerde zorg en naar pleegzorg (Stevens et al., 2009).

Figuur 15. Aantal gebruikers<sup>14</sup> en de capaciteit van de residentiële voorzieningen<sup>15</sup>, periode 1995 tot 2010



De justitiële jeugdinrichtingen maakten een andere ontwikkeling door. Begin 1996 waren er in totaal twaalf inrichtingen, anno 2012 nog elf: vijf rijks en zes particulier (Bruning, Liefaard & Volf, 2004; DJI, 2012). De in de jaren negentig gestarte groei van capaciteit bij justitiële inrichtingen zette door tot 2007. Er was een stijgende vraag naar plaatsen in zulke instellingen en de politiek wilde extra plaatsen financieren (Beker et al., 1998). Het geloof in de disciplinaire heropvoeding binnen justitiële inrichtingen, vanaf de jaren zeventig in twijfel getrokken, was helemaal terug. De capaciteit bereikte met 2689 plaatsen (bezetting: 2356) in 2007 een recordhoogte (zie *Figuur 16*). Toen was de groei ook abrupt voorbij; in de jaren 2007-2010 nam de capaciteit met meer dan de helft af (55,1%) naar 1207 plaatsen. De bezetting daalde nog sterker, van 2356 naar zeshonderdeenentachtig (71%).

Dit kwam om twee redenen. Allereerst was besloten om in de justitiële jeugdinrichtingen uitsluitend nog jeugdigen te plaatsen met een strafrechtelijke maatregel. Sinds het begin van de eenentwintigste eeuw werden in justitiële jeugdinrichtingen naast jongeren met een strafrechtelijke maatregel steeds meer civielrechtelijk geplaatste pupillen opgenomen, iets wat daarvoor wel gebeurde, maar veel minder frequent (Drost, 2011, p. 285). Daardoor steeg het aantal onder toezicht

<sup>14</sup> Aantallen jeugdigen die op 1 januari van het betreffende jaar al gebruik maakten van zorg plus het aantal bij wie de zorg in de loop van dat jaar begon, ofwel de instroom (Stevens et al., 2009, p. 47).

<sup>15</sup> Het gegeven cijfer vormt een gewogen optelling van cliënten residentieel (exclusief crisisopvang) met cliënten crisisopvang op basis van de gewogen gemiddelde verblijfsduur (Stevens et al., 2009, p. 47).

gestelde jongeren in de gesloten opvang in vier jaar van enkele tientallen naar ruim achthonderd en liep hun gemiddelde verblijfsduur in deze gesloten instellingen op naar meer dan een half jaar. Deze gezamenlijke opsluiting van strafrechtelijk en civielrechtelijk geplaatste jongeren verloor haar draagvlak bij de bevolking, met name bij ouders van civielrechtelijk geplaatste en opgesloten jongeren, en bij het parlement. Daarom besloot het kabinet Balkenende-Bos-Rouvoet deze gezamenlijke plaatsing van strafrechtelijk en civielrechtelijk geplaatste jongeren in één en dezelfde gesloten instelling te beëindigen. Dat betekende niet dat er vanaf nu geen civielrechtelijk geplaatste kinderen meer in een gesloten instelling terechtkwamen. Ze werden echter niet meer samen met de strafrechtelijk geplaatste jongeren opgesloten. Voor de civielrechtelijk geplaatste jongeren voor wie gesloten opvang toch noodzakelijk werd geacht, kwam vanaf 2008 gesloten capaciteit beschikbaar in al bestaande instellingen die nu werden ingericht als gesloten Jeugdzorg onder de naam JeugdzorgPlus: zowel justitiële instellingen die voortaan als JeugdzorgPlus verder gingen als een dertiental bestaande particuliere aanbieders.

Door aanhoudende kritiek en verschillende onderzoeken werd uiteindelijk besloten tot totstandkoming van een nieuw soort zorg in 2010: de JeugdzorgPlus (Boendermakers, 2008). Hieronder vielen al lang bestaande instellingen, zoals de O.G. Heldring-stichting te Zetten en Rentray (het voormalige Nederlandsch Mettray) in Eefde, en nieuwe instellingen zoals de Stichting Behandelcentrum Woodbrookers in Korteheemmen. Het niet meer in één tehuis samenbrengen van civiel- en strafrechtelijk geplaatsten werd wettelijk geregeld door middel van een wijziging van de Wet op de Jeugdzorg die op 1 januari 2008 in werking trad. Vanaf midden 2009 werden geen jeugdigen met een civielrechtelijke titel meer in de justitiële inrichtingen geplaatst. Met ingang van 1 januari 2010 mochten ook de al in deze instellingen verblijvende jeugdigen met een civielrechtelijke titel er niet meer verblijven.<sup>16</sup> Niettemin gaf een aanzienlijk deel van de informanten (36,4%) in de survey aan dat civiel- en strafrechtelijk geplaatste jeugdigen binnen hun instelling in dezelfde groepen verblijven.

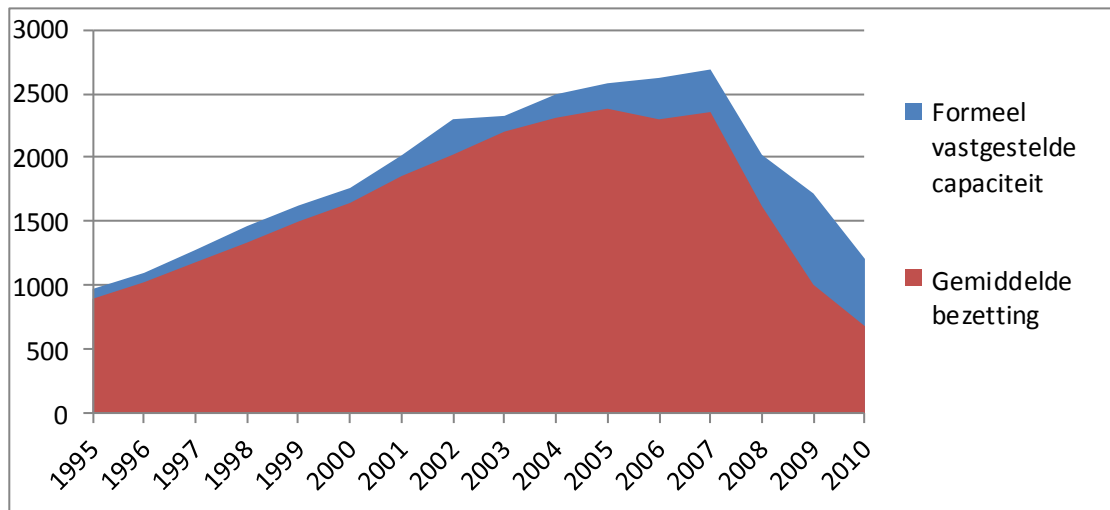
Er was een tweede reden voor de terugloop van vraag naar plaatsing in justitiële inrichtingen: de vermindering van de jeugdcriminaliteit, mede als gevolg van het teruglopend aantal jeugdigen ten opzichte van de totale bevolking. Als gevolg van beide ontwikkelingen nam over de periode 2006-2010 zowel de bruikbare capaciteit (54%) als

---

<sup>16</sup> Jeugdzorg Plus viel destijds onder verantwoordelijkheid van het ministerie van Jeugd en Gezin. Na het opheffen van dit ministerie bij het aantreden van het kabinet-Rutte in 2010 valt JeugdzorgPlus onder het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

de bezetting (70%) drastisch af (Valstar & Afman, 2011). Enkele inrichtingen, zoals de nog maar kort bestaande Doggershoek in Den Helder, moesten hun poorten sluiten, terwijl een achttal andere als JeugdzorgPlus doorging.

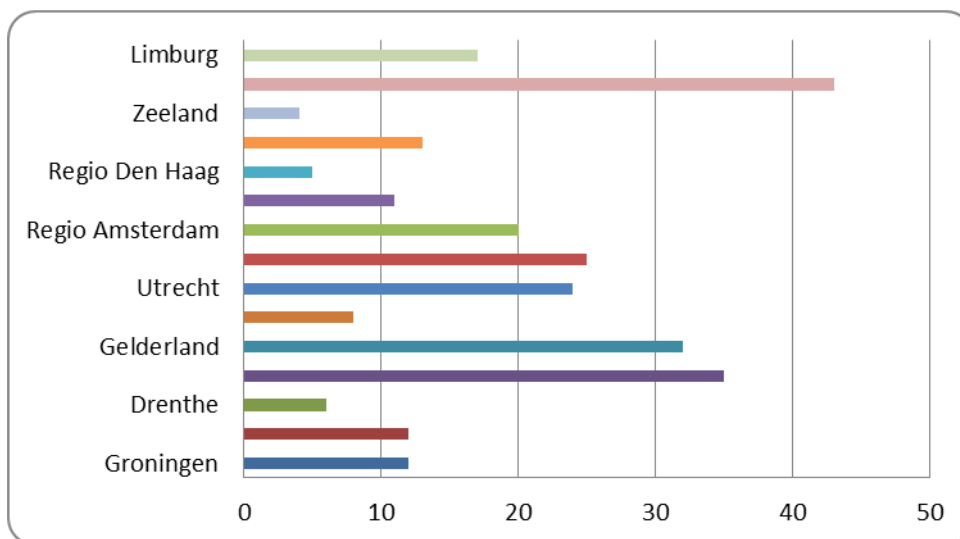
*Figuur 16. Formeel vastgestelde capaciteit en bezetting van justitiële jeugdinstellingen, periode 1995 tot 2010*



Anno 2010 wordt binnen de residentiële jeugdzorg een viertal typen zorgaanbod onderscheiden (Harder, Knorth & Boendermaker, 2010, pp. 264-265): de provinciaal gefinancierde residentiële jeugdzorg welke voorheen bekend was onder ‘jeugdhulpverlening’, de klinische (intramurale) kinder- en jeugdpsychiatrische instellingen (de jeugd-GGZ), residentiële instellingen voor licht verstandelijk gehandicapte jeugdigen (jeugd-lvg), en ten slotte de justitiële jeugdinstellingen. In totaal bestond het aanbod van de residentiële jeugdzorg omstreeks 2010 uit tweehonderdzevenenzestig vestigingen. De verdeling over de provincies en grootstedelijke regio’s is weergegeven in de volgende figuur. In de telling zijn zowel particuliere instellingen als justitiële instellingen opgenomen en zowel regionale als landelijke instellingen.



*Figuur 17. Vestigingen binnen de residentiële zorg naar provincie, omstreeks 2010*



De vanuit de geschiedenis van de jeugdzorg gegroeide ongelijke verdeling van instellingen over provincies, met veel instellingen in Brabant, Gelderland en Overijssel (zie ook *Figuur 17*) en in relatie tot de bevolkingsdichtheid aanzienlijk minder instellingen in Noord- en Zuid-Holland en in Utrecht, bestaat nog steeds. Wel is als gevolg van de werking van de Wet op de Jeugdhulpverlening, van kracht tussen 1989-2005 en mede bedoeld om een evenredige verdeling van instellingen over provincies te stimuleren, intussen een zekere herverdeling op gang gekomen (Tilanus & Montfoort, 2005, p. 37). Overigens mogen sinds de invoering, in 2005, op basis van de Wet op de Jeugdzorg opnieuw, zoals vroeger, instellingen de provinciegrenzen overschrijden mits zij hun aanbod afstemmen en tot samenwerking komen (Montfoort, 2007, pp. 288-289).

#### *Omvang van de pleegzorg in de periode 1995-2010*

In deze jaren groeide de pleegzorg. Er kwamen meer instellingen voor de pleegzorg bij en het aantal gebruikers van pleegzorg steeg sterk (zie *Figuur 18*), met een groei tussen 1997 en 2010 met ruim 110%, van 11.490 pleegkinderen naar 24.150 kinderen in 2010. De capaciteit van de pleegzorg steeg ook over de gehele periode van 8008 in 1995 naar 15.070 in 2010, een stijging van ruim 88%.<sup>17</sup> Ondanks deze groei bleef er sprake van tekorten en bleef het moeilijk om kinderen in pleeggezinnen te plaatsen. In de vorige perioden was er steeds sprake van vermindering en schaalvergroting binnen de pleegzorg. In deze periode stabiliseerde dat aantal. In 1997 bestonden er negentien

<sup>17</sup> Het aantal gebruikers is hoger door veel tussentijdse in- en uitstroom.

regionale voorzieningen en vier landelijk werkende instellingen voor pleegzorg (Kamerstukken II, 1995-96, 24 885, nr. 2). Vijftien jaar later, in 2011, waren er achtentwintig (alle meegenomen in de survey). Vier van hen opereerden landelijk, namelijk de William Schrikker Pleegzorg Diemen<sup>18</sup>, de Christelijke Pleegzorg Amersfoort, Pleegzorg Leger des Heils Utrecht en De Bascule/Cluster TGV Amsterdam. Deze landelijk opererende instellingen vallen onder verantwoordelijkheid van de centrale overheid, terwijl provincies verantwoordelijk zijn voor de overige pleegzorgorganisaties. De pleegzorginstellingen-nieuwe-stijl bieden niet alleen pleegzorg zelf aan, inclusief de begeleiding van het pleeggezin. Ze houden zich ook bezig met werving, selectie en voorbereiding van pleegouders. De plaatsende instantie, meestal een Bureau Jeugdzorg, in actie gekomen door een maatregel van de kinderrechter, begeleidt de ouders van het pleegkind en blijft verantwoordelijk voor het kind (Weterings, 2007).

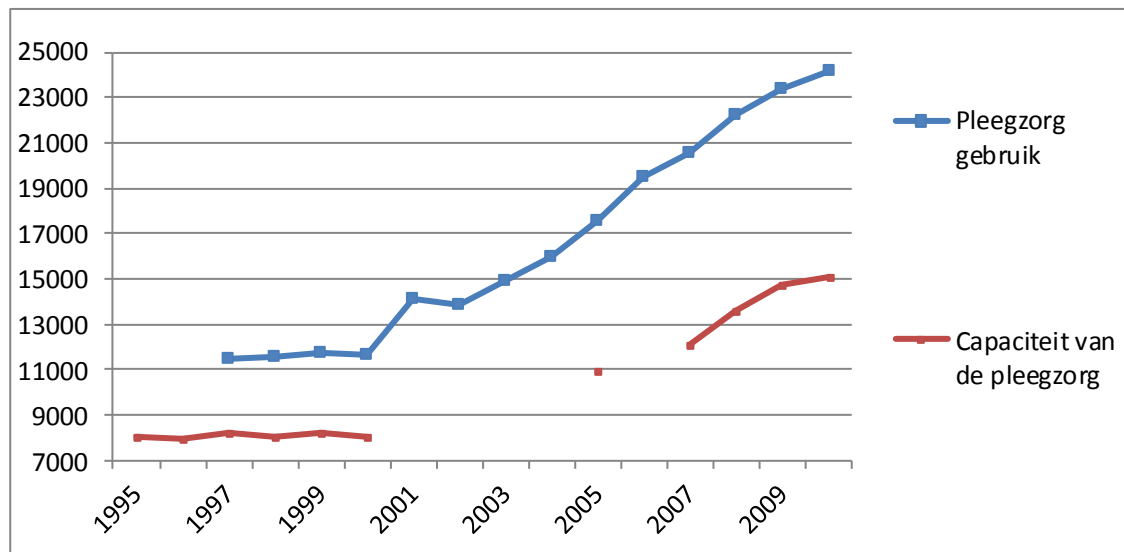
Volgens Bergh & Weterings (2011) is de pleegzorg de afgelopen jaren steeds beter gepositioneerd binnen de jeugdzorg als geheel. De vraag naar pleegzorg groeide tussen 2001 en 2006 sterker dan de beschikbare capaciteit, een ontwikkeling die zich ook voordeed in ander landen zoals de VS en België (Strijker, 2006). De sterkere groei van de pleegzorg hield verband met het overheidsbeleid om de capaciteit van de pleegzorg los te laten. Dat hield in dat, in overleg met de provincie, zorgaanbieders deze capaciteit met de vraag lieten meegroeien (Stevens et al., 2009, p. 62). Ondanks de sterke groei in de laatste jaren was er volgens Pleegzorg Nederland (2010) sprake van grote druk op de capaciteit van pleegzorg en werd de pleegzorg ‘overbenut’.<sup>19</sup>

---

<sup>18</sup> Zie verder E. Walhout (2012). Archiefonderzoek William Schrikker Groep. In: M.C. Timmerman et al. (2012). Hoofdstuk 7. *Deelonderzoek 4, Aard en omvang van seksueel misbruik in de residentiële jeugdzorg, en reacties op signalen van dit misbruik (1945-2008)*. Groningen: Rijksuniversiteit Groningen, pp. 199-210).

<sup>19</sup> Overbenutting (in 2010 berekend op 101%) wordt gemeten aan de hand van het budget. Per pleegzorgdag is er een vast budget. Bij een overbenutting van 101% wordt het budget met 1% overschreden (NJI, 2010).

Figuur 18. Capaciteit van de pleegzorg, periode 1995 tot 2010



### 3.4 Conclusie: van verzuild systeem naar jeugdzorgmarkt

De kinderbescherming van na de oorlog was tot ver in de jaren zestig een hecht verzuild systeem. Katholieke en protestantse tehuizen en pleegzorginstellingen domineerden. De overheid had een beperkt aantal eigen instellingen voor strafrechtelijk geplaatste pupillen. En verder gaf ze vooral geld aan de particuliere instellingen. De capaciteit van de instellingen steeg licht. Het systeem kenmerkte zich door stabiliteit.

Dat veranderde vrij plotseling in het midden van de jaren zestig, ten tijde van de culturele revolutie. De kinderbescherming kwam terecht in een turbulente periode. Ontzuiling en de mondighedsrevolutie van de jaren zestig brachten de verzuilde kinderbescherming aan het wankelen en in een legitimiteitscrisis. Het begin van ontzuiling betekende tevens het begin van de onttakeling van de traditionele hoofdstructuur van de kinderbescherming. En de grotere aandacht voor mondigheid en de toenemende afkeer van disciplinerende maatregelen raakten de kinderbescherming, in de kern gedwongen hulpverlening en niet zelden tegen de zin van kinderen en ouders, in het hart. Er was wantrouwen ten opzichte van de kinderbescherming. Als er al hulp moest worden geboden, dan vrijwillig en zonder de band tussen kind en ouder te verbreken, dat werd de heersende opvatting, ook ondersteund door nieuwe opvattingen in de pedagogiek en ontwikkelingspsychologie. De crisis binnen de kinderbescherming vertaalde zich in een scherpe daling van uithuisplaatsingen. De capaciteit en bezetting van de instellingen in de particuliere sector halveerde in tien jaar. Er was sprake van

diverse bezuinigingsrondes en van een koude sanering. Veel tehuizen werden gedwongen om te sluiten.

Pas vanaf midden jaren tachtig namen kinderbeschermingsmaatregelen en interventiebesluiten weer langzaam toe. De legitimiteitscrisis van de jaren zeventig leek voorbij. Dit leidde nog niet tot uitbreiding binnen de tehuissector. Pleegzorg, altijd al een belangrijke vorm van uithuisplaatsing, werd gewilder, en bleef dat. De zich weer oprichtende kinderbescherming – nu meestal jeugdzorg genoemd – ging zich namelijk drastisch vernieuwen. Na de turbulente jaren zestig en zeventig ontstond langzaam maar zeker een geheel vernieuwde jeugdzorg. Er kan gesproken worden van een stille revolutie. Opnieuw werden veel tehuizen gesloten. Pleegzorg kreeg waar mogelijk de voorkeur. Binnen de tehuiszorg was er toenemende kleinschaligheid. Differentiatie in behandeling in plaats van in levensbeschouwing ging de boventoon voeren. De overheid kreeg een sterkere greep op deze nieuwe jeugdzorg. De wettelijke maatregelen voor kinderbescherming, destijds nationale regelingen, werden ingebed in internationale verdragen over kinderrechten.

Sinds de jaren negentig is de jeugdzorg, inclusief de gedwongen variant ervan, een markt geworden, met steeds grotere marktpartijen. Maar wel een bijzondere markt. Trouwens een markt waartegen op de werkvloer anders wordt aangekeken dan in de directiekamers, zoals bleek uit een interview met een medewerker van Nederlandsch Mettray. Terwijl op de werkvloer wordt uitgegaan van kinderen gaan de jaarverslagen, planningsrapporten en financiële stukken uit van producten.<sup>20</sup> Op de markt waren het aan de vraagzijde altijd al vooral de samenleving – met een groeiende stem van de professionals – en de politiek, en niet de individuele cliënten, kinderen en ouders, zoals meestal bij de GGZ, die bepaalden hoeveel kinderbescherming nodig was. De in de tijd veranderende maatschappelijke behoefte aan kinderbescherming was bepalender dan de mate van pedagogische verwaarlozing en beschadiging door ouders of van gedragsproblemen van kinderen. Aan de aanbodzijde werd de kinderbescherming allereerst bepaald door de stand van de rijksbegroting. Grote bezuinigingsoperaties werkten meteen door op de begrotingen van justitie en gezondheidszorg, waarvan de kinderbescherming afhankelijk was. Vermindering van het budget beïnvloedde weliswaar niet direct het aantal kinderen en jeugdigen binnen de kinderbescherming – die aantallen werden vooral bepaald door de maatschappelijke vraag en de daaruit voortvloeiende door de rechter genomen maatregelen van kinderbescherming – maar

---

<sup>20</sup> Interview met medewerker A van Nederlandsch Mettray, 25-11-2011.

wel de inrichting ervan. Zo werd de pleegzorg als goedkopere zorg meer aanbevolen. Ook belangen binnen de kindbescherming hadden invloed op het aanbod. Kinderbeschermingsmaatregelen moeten weliswaar krachtens de wet genomen worden in het belang van het kind, maar er waren, zo laat de naoorlogse geschiedenis zien, altijd ook andere belangen in het spel: eerst bestendiging van het marktaandeel voor de protestantse en katholieke zuilen, vervolgens eigenstandige belangen van gevestigde en opkomende professionals en hun instituties.

Er zijn overigens niet alleen verschillen met vroeger. Jeugdzorg wordt nog steeds gewantwoord, maar nu vaker omdat men te laat dan, zoals het verwijt in de jaren zeventig, te vroeg zou ingrijpen. Veel tehuizen met een lange geschiedenis, zoals Nederlandsch Mettray en de Heldring-stichtingen, verzorgen nog steeds uit huis geplaatste kinderen. Ondertoezichtstelling is nog steeds de veruit belangrijkste kindbeschermingsmaatregel. En het gaat bij uithuisplaatsing nog steeds vooral om geweld binnen het gezin, pedagogische onmacht van de ouders, verwaarlozing en ernstig verstoord en storend gedrag van het kind, net zoals vroeger.

In het volgende hoofdstuk wordt gekeken naar de veranderingen binnen de pedagogische cultuur: achtergronden van de kinderen, professionalisering van het personeel, en de gang van zaken in tehuizen en binnen de pleegzorg. Hoe was het om in een kindertehuis of pleegzorg binnen de verzuilde, op verzorging en heropvoeding gerichte kindbescherming te verblijven en hoe zag dat er uit binnen de moderne, professionele, marktgerichte en op behandeling gerichte gedwongen jeugdzorg?

## **Thema II: Pedagogische cultuur en veilige pedagogische omgeving in de Nederlandse jeugdzorg 1945-2010**

Terwijl in het vorige hoofdstuk de institutionele geschiedenis van de jeugdzorg centraal stond, kijken we in dit hoofdstuk naar binnen: naar de geschiedenis van de pedagogische cultuur binnen de kinderbescherming in de periode 1945-2010 in het licht van het beschermen van kinderen en van het bieden van veiligheid. Kinderbescherming moet immers uit de aard der zaak kinderen beschermen en dus veiligheid bieden. Eerst wordt gekeken naar kenmerken en achtergronden van de kinderen in de jeugdzorg (par. 1); dan naar het personeel en de professionalisering (par. 2); ten slotte naar de pedagogische cultuur (par. 3). Bij dat laatste onderwerp wordt eerst ingegaan op de ontwikkeling van de pedagogische cultuur in internationaal perspectief (par. 4.3.1); vervolgens op de opvang, verzorging en behandeling van kinderen in de jeugdzorg (par. 4.3.2); ten slotte op de seksuele cultuur binnen de jeugdzorg.

### **4.1 Kinderen in de jeugdzorg**

Deze paragraaf over kinderbeschermingskinderen, hun populatie, kenmerken en achtergronden, sluit aan bij de deelvragen 1 en 2 uit de startnotitie (deelvraag 1: Welke kinderen kwamen terecht in de jeugdzorg (c.q. werden gedwongen geplaatst in instellingen en pleeggezinnen) ( inclusief aantallen en aard van de opgelegde maatregelen)? Uit wat voor gezinnen kwamen zij?; deelvraag 2: Welke waren de redenen van plaatsing?).

Wie waren de kinderen in de jeugdzorg, wat waren hun kenmerken en achtergronden? Daarover gaan de volgende drie paragrafen, die aansluiten bij de in hoofdstuk 3 weergegeven institutionele geschiedenis van de jeugdzorg. Eerst zal per periode een overzicht gegeven worden van de populatie kinderen in tehuizen en

pleegzorg over wie de Nederlandse overheid verantwoordelijkheid droeg. Hierbij wordt ingegaan op het aantal kinderen en de maatregel waaronder de kinderen geplaatst waren, het aantal uithuisplaatsingen en de verblijfplaats van de pupillen (par. 4.1.1). Dan wordt ingegaan op de kenmerken leeftijd, geslacht en etnische achtergrond (par. 4.1.2). Ten slotte wordt ingegaan op redenen van uithuisplaatsing, met name gezinsachtergronden en gedrag (par. 4.1.3).

#### **4.1.1 De populatie**

Zoals we eerder zagen was er in de periode 1945-2010 sprake van een golfbeweging bij het opleggen van kinderbeschermingsmaatregelen. Deze golfbeweging weerspiegelde een veranderende behoefte aan verregaande en gedwongen interventie in de opvoeding. Ze weerspiegelde ook een veranderend acceptatieniveau van kinderbeschermingsmaatregelen: hoog in de jaren vijftig, laag in de jaren zestig, zeventig tot midden tachtig, en langzaam aan weer hoger vanaf het einde van de jaren tachtig. In deze paragraaf wordt een kwantitatief beeld gegeven van de ontwikkeling van de populatie in de jeugdzorg binnen deze golfbeweging (het totale aantal kinderen onder een maatregel van kinderbescherming, het aantal uit huis geplaatste kinderen en hun verblijfplaats): eerst van de gehele periode 1945-2010, vervolgens van de jaren 1945-1965, 1966-1980, 1981-1995 en 1996-2010.

#### ***De periode 1945-2010: naar verhouding meer uithuisplaatsingen***

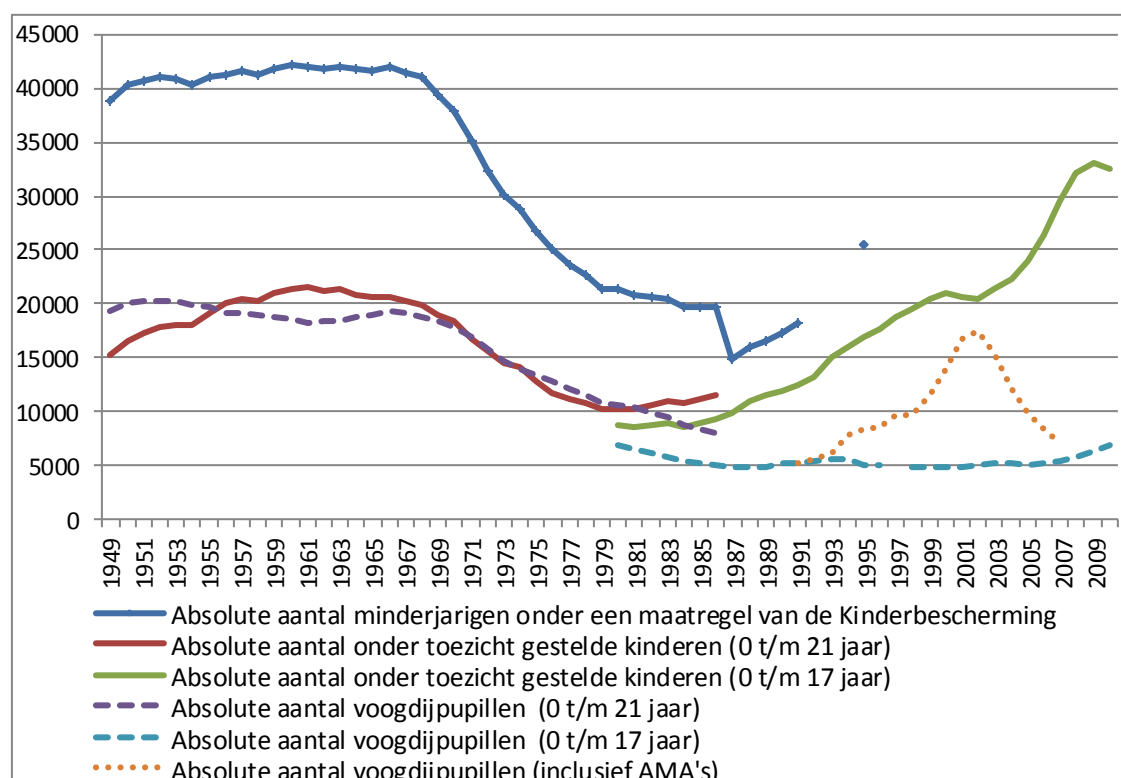
##### *Maatregelen*

Het aantal kinderen dat in de periode 1945-1965 te maken kreeg met een maatregel van kinderbescherming (ontheffing, ontzetting, ondertoezichtstelling, voorlopige toevertrouwing of ter beschikkingstelling van de regering) bleef stabiel met 38.845 in 1949 en 41.640 in 1965, met het hoogste aantal, 42.181, in 1960. Omdat het aantal minderjarigen in Nederland in deze periode groeide was er per 10.000 minderjarigen vanaf 1951 sprake van een relatieve daling van kinderbeschermingsmaatregelen: van honderdtwee per 10.000 in 1951 naar vijftachtig per 10.000 minderjarigen in 1965, vooral bij het aantal ondertoezichtstellingen. De oplegging van deze maatregel groeide in absolute zin tot begin jaren zestig – van 15.196 in 1949 naar 21.613 in 1961 – maar

daalde daarna sterk naar 10.200 in 1981. Toen stegen de aantallen weer: tot een voorlopig maximum van 33.186 in 2009. In 2010 daalden de aantallen licht.

Omdat oplegging van ontzetting en ontheffing, met als gevolg de ontneming van de ouderlijke macht, wel afnam, verminderde het aantal voogdijpupillen in absolute en in relatieve zin vanaf begin jaren vijftig: van 20.199 in 1953 naar 4861 in 1989. Het aantal bleef daarna schommelen rondom de 5000 en steeg de laatste jaren naar 6952 in 2010. Wel was er een tijdelijke sterke stijging aan het begin van deze eeuw door de groep van AMA's (Alleenstaande Minderjarige Asielzoekers).<sup>21</sup>

*Figuur 19. Het absolute aantal minderjarigen onder een maatregel van de Kinderbescherming, aantal onder toezicht gestelde kinderen en voogdijpupillen, periode 1949 tot 2010<sup>22</sup>*



<sup>21</sup>De daling rond december 1987 werd veroorzaakt door de wijziging van de meerderjarigheidsgrens op 1 januari 1988. Jongeren van 18 jaar en ouder kwamen sinds die datum niet meer in de kinderbeschermingsstatistieken voor (Junger-Tas, 1992).

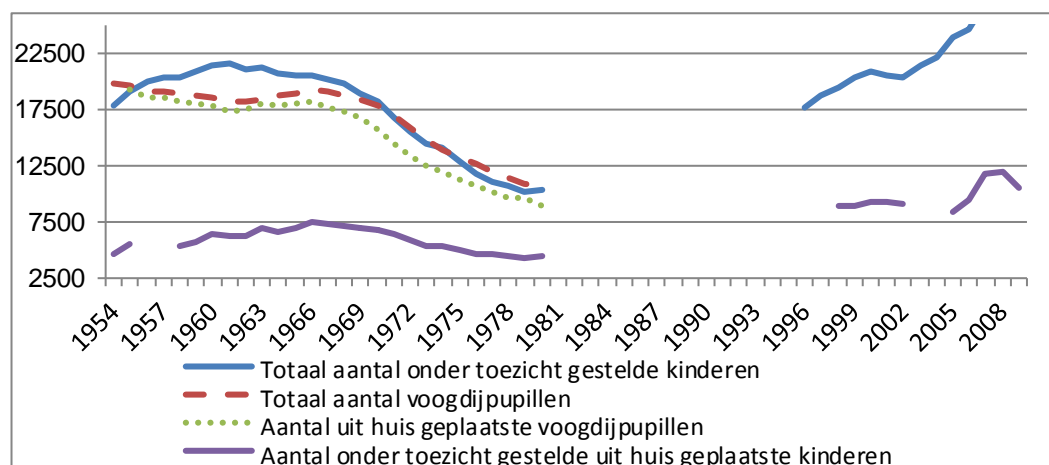
<sup>22</sup>De onderbroken lijnen in deze en volgende grafieken zijn het gevolg van ontbrekende gegevens.



### *Uithuisplaatsingen*

Het aantal uithuisplaatsingen liep niet gelijk met de schommelingen in het aantal kinderbeschermingsmaatregelen: relatief gezien werden steeds meer kinderen uit huis geplaatst. In 1954 werden 25.951 onder toezicht gestelde kinderen en voogdijpupillen buiten hun oorspronkelijke gezin verzorgd en opgevoed. Dat aantal groeide naar 28.788 kinderen in 1966 maar halveerde daarna bijna tot ruim 15.000 in 1980. Omdat het aantal opgelegde maatregelen nog sterker daalde nam het percentage uithuisplaatsingen ten opzichte van het aantal thuis verblijvende kinderen onder een maatregel van kinderbescherming wel toe: van 68,5% in 1966 naar 72,2% in 1980. Vanaf dat jaar nam het aantal uithuisplaatsingen trouwens ook absoluut gezien toe. Er zijn wel verschillen tussen onder toezicht gestelde kinderen en voogdijkinderen. Voogdijpupillen werden gedurende de gehele periode meestal uit huis geplaatst. Dat was niet het geval met onder toezicht gestelde kinderen: van hen nam het aantal uit huis geplaatste kinderen toe van 28,6% in 1955 naar 34% in 1965 en 42,6% in 1980, om tot midden jaren negentig verder door te groeien (toen groeide ook in absolute zin het absolute aantal uit huis geplaatste kinderen met een ondertoezichtstelling). Deze trend zette verder door in de jaren 1998-2007 met een groei van het aantal ondertoezichtstellingen en het aantal uithuisplaatsingen met 43,7% in 2007. Vervolgens boog de trend naar beneden en daalde het aandeel uithuisplaatsingen naar 32,7% in 2009 (zie *Figuur 20*).

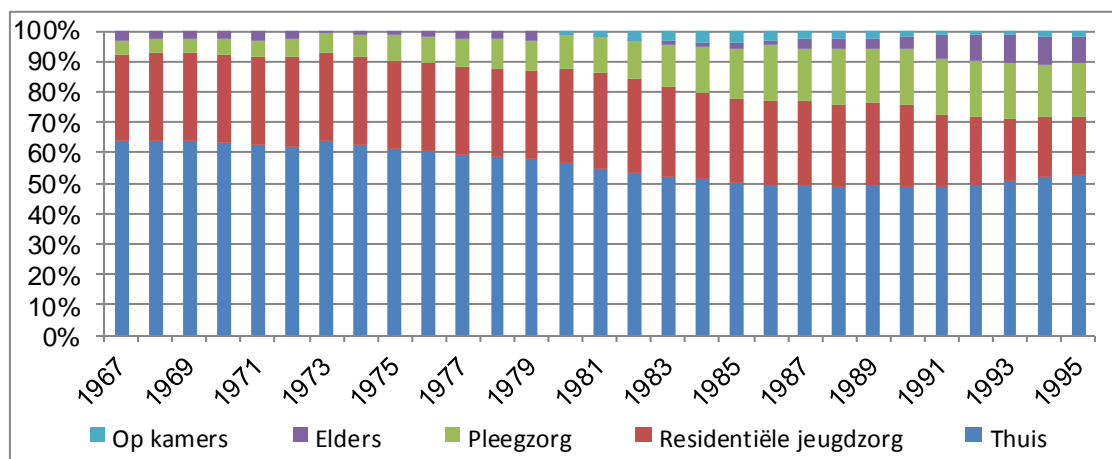
*Figuur 20. Het absolute aantal minderjarigen onder een maatregel van de Kinderbescherming, aantal onder toezicht gestelde kinderen en voogdijpupillen, periode 1954 tot 2009*



### Verblijfplaats

De daling van het absolute aantal uit huis geplaatste kinderen sinds midden jaren zestig vond vooral plaats binnen de categorie op kamers wonende kinderen en binnen de in de periode sterk bekritiseerde residentiële zorg (zie voor de categorie OTS-kinderen *Figuur 21*). Sinds de jaren tachtig nam ook het aandeel van thuiswonende onder toezicht gestelde kinderen af. Intussen groeide de pleegzorg in relatieve zin. Een deel van de kinderen in de sinds begin jaren tachtig gegroeide categorie ‘elders’ was voornamelijk geplaatst binnen residentiële voorzieningen (Junger-Tas et al., 1992, p. 87). Volgens Beker et al. (1998) ging het hierbij om onder toezicht gestelde kinderen in (psychiatrische) ziekenhuizen. Voor de periode 1967-1986 werd echter met de categorie ‘elders’ vooral zelfstandig op kamers wonende kinderen bedoeld (Directie Kinderbescherming, 1987, p. 43).

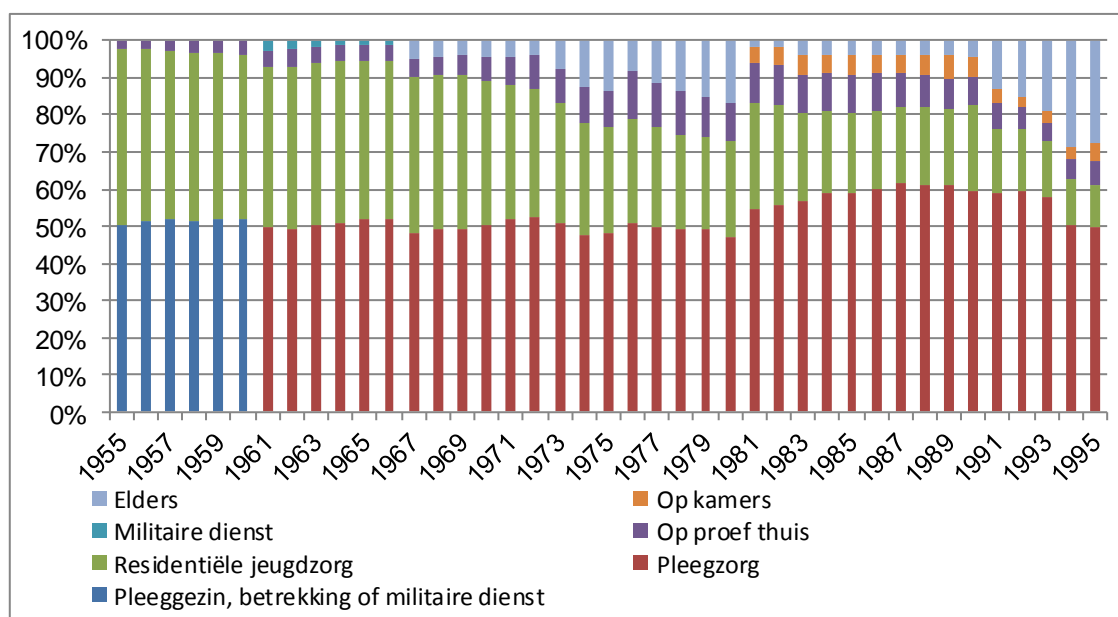
*Figuur 21. Aantal onder toezicht gestelde kinderen, naar verblijfplaats, periode 1967 tot 1995*



Voogdijpupillen werden van oudsher meestal uit huis geplaatst. In deze periode nam plaatsing in tehuizen verder af en steeg het aandeel van de pleegzorg en van de categorie ‘elders’ (zie *Figuur 22*). Bronnen geven overigens een verschillende interpretatie van de categorie ‘elders’ bij voogdijpupillen: in tehuizen (Junger-Tas et al., 1992; Verbraak, 1998, p. 17) of, tot 1986, zelfstandig op kamers wonend (Directie

Kinderbescherming, 1987, p.43). In de periode 1995-2010 verbleef circa 12% van de pupillen onder begeleiding op kamers, zijn terug gegaan naar (een van hun) ouders, zijn gedetineerd of zwerven (Woerden, Van Montfoort, Van den Braak & Hordijk, 2010, p. 34).

Figuur 22. Aantal voogdijpupillen naar verblijfplaats, periode 1955 tot 1995



We gaan nu dieper in op de verschillende perioden binnen de jaren 1945-2010.

### ***De periode 1945-1965: minder maatregelen en uithuisplaatsingen in verhouding tot een groeiende groep minderjarigen***

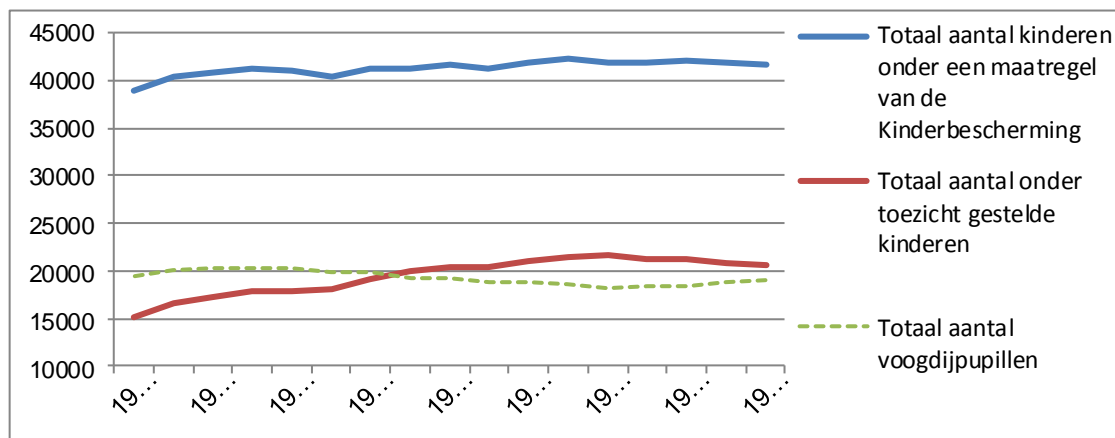
#### ***Kinderbeschermingsmaatregelen***

Het totaal aantal kinderen onder een maatregel van de Kinderbescherming steeg in deze periode van 38.845 in 1949<sup>23</sup> naar 41.640 in 1965, met een maximum in 1963 van 42.105 kinderen. De ontwikkeling was niet hetzelfde voor de verschillende maatregelen, met een omslag omstreeks 1955-1956. Het aantal onder toezicht gestelde kinderen nam van 1949 tot 1965 met 35,9% toe van 15.196 naar 20.645, met een maximum in 1961 van 21.613. Het aantal voogdijpupillen daalde echter gedurende de gehele periode licht

<sup>23</sup> De Directie Kinderbescherming geeft informatie over het aantal uitgesproken maatregelen vanaf 1949.

met 2,2%: van 19.355 naar 18.926. Ook het aantal kinderen dat voorlopig was toevertrouwd aan de Raad voor de Kinderbescherming en het aantal ter beschikking van de regering gestelde kinderen nam af in deze periode.

*Figuur 23. Absolute aantal minderjarigen (0 tot en met 21 jaar) onder een maatregel van de Kinderbescherming, periode 1949 tot 1965*



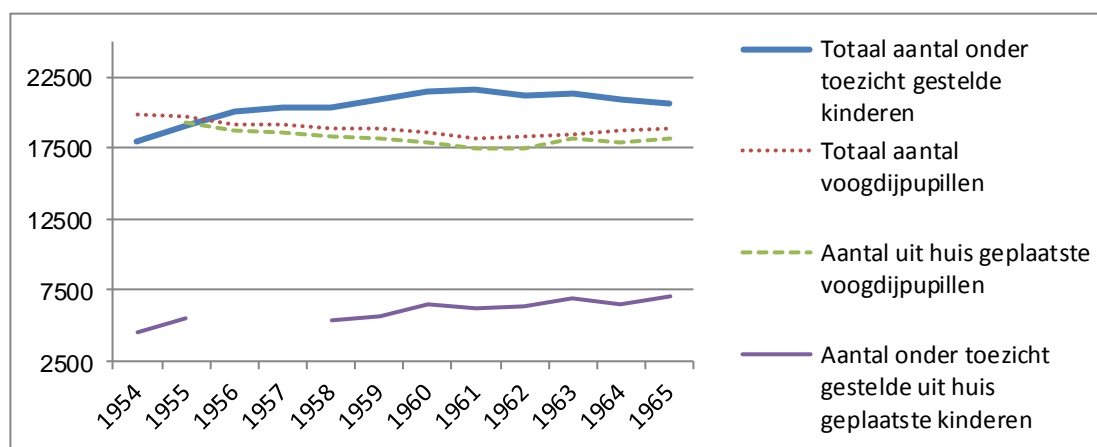
In verhouding tot het groeiend aantal minderjarigen was sprake van een daling van kinderbeschermingsmaatregelen: van honderd kinderen per 10.000 minderjarigen in 1949 naar vijftig kinderen per 10.000 minderjarigen in 1965, een daling van 15%. Ook hier is een verschil tussen de maatregelen. Over de periode 1949-1964 steeg het aantal onder toezicht gestelde kinderen met 7,7% van negenendertig naar tweeënveertig kinderen per 10.000 minderjarigen, met een maximum tussen 1959-1961 van zevenenveertig. Het aantal voogdijpupillen daalde echter van vijftig naar negenendertig pupillen per 10.000 minderjarigen (vgl. Directie Kinderbescherming, 1961, 1965, 1972; Komen, 1997, p. 14). De trend is duidelijk: in de tweede helft van de twintigste eeuw werd de burgerrechtelijke ondertoezichtstelling veruit de meest gebruikte maatregel van kinderbescherming. Als meest flexibele maatregel – met zware gevolgen zoals uithuisplaatsing, maar ook lichte zoals beperkt toezicht op de opvoeding thuis – kon de Kinderbescherming hiermee blijkbaar het best uit de voeten.

#### *Uit huis geplaatste kinderen*

Wanneer een kind in de thuissituatie grote risico's liep kon de officier van justitie een kind aan de ouderlijke macht onttrekken en toevertrouwen aan de Raad voor de

Kinderbescherming. De Raad plaatste het kind dan in een pleeggezin of een tehuis. Indien de thuissituatie op korte termijn niet verbeterde, trof de Raad voorbereidingen om een verzoekschrift in te dienen voor een maatregel. Op basis van de verslagen van de Directie Kinderbescherming kunnen we een schatting maken van het totale aantal kinderen dat uit huis was geplaatst. Van het totale aantal kinderen onder een maatregel van kindbescherming vormden de voogdijkinderen en de onder toezicht gestelde kinderen veruit de grootste groep.

*Figuur 24. Totaal aantal uit huis geplaatste onder toezicht gestelde kinderen en voogdijpupillen, periode 1954 tot 1965<sup>24</sup>*



In afwijking van de andere kindbeschermingsmaatregelen biedt de ondertoezichtstelling een keuze tussen het al dan niet uit huis plaatsen van een minderjarige. *Figuur 24* laat zien hoeveel onder toezicht gestelde kinderen en voogdijpupillen uit huis waren geplaatst tussen 1954-1965. Voor de jaren 1949-1953 en 1956 en 1957 ontbreken deze gegevens. In 1955 werden in totaal 24.804 onder toezicht gestelde kinderen en voogdijpupillen buiten hun oorspronkelijke gezin verzorgd en opgevoed (63,7%). Relatief gezien nam het aantal onder toezicht gestelde en uit huis geplaatste kinderen toe van 28,6% in 1955 naar 34% in 1965. Het aantal uit huis geplaatste voogdijpupillen daalde licht, van 97,8% in 1955 naar 95,8% in 1965. Het totale aantal kinderen onder een maatregel van Kinderbescherming uit huis geplaatste

<sup>24</sup> De Directie Kinderbescherming geeft geen informatie over de periode 1945-1953. Ook ontbreekt door gebrek aan gegevens het aantal kinderen dat via het strafrecht in een tuchtschool, rijksopvoedingsgesticht of gevangenis werd geplaatst.

kinderen schommelde in deze periode rond de 27.000, met een piek van 28.015 in 1965 (Directie Kinderbescherming, 1961, 1965, 1972).

#### *Verblijfplaats van de uit huis geplaatste kinderen*

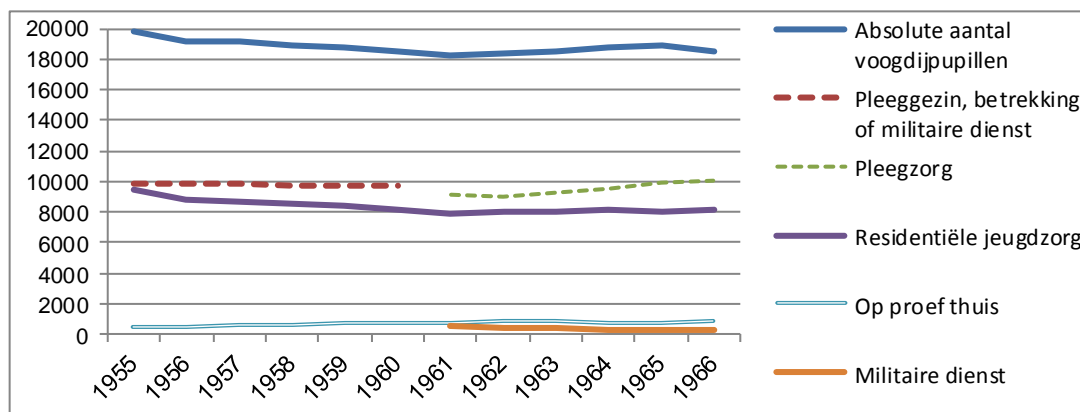
Waar werden deze uit huis geplaatste kinderen opgevangen, verzorgd en opgevoed? Er zijn geen totaalcijfers beschikbaar voor de totale groep uit huis geplaatste kinderen, alleen vanaf 1955 voor de voogdijpupillen, die dan ongeveer de helft van de populatie uitmaakten (zie *Figuur 23*).<sup>25</sup> In de onderstaande grafiek wordt onderscheid gemaakt tussen kinderen die verblijven in een inrichting (residentiële jeugdzorg) en kinderen die verblijven in een ‘pleeggezin, betrekking of militaire dienst’. Vanaf 1961<sup>26</sup> wordt onderscheid gemaakt tussen kinderen die in een pleeggezin verblijven (pleegzorg) en jongeren in militaire dienst. Kinderen die op proef thuis zijn (bij ouders) vormen over de gehele periode een aparte categorie. *Figuur 25* laat zien dat over de periode 1955-1966 het merendeel van de voogdijkinderen binnen een pleeggezin of in een inrichting verbleef. Dat een kleine meerderheid in een pleeggezin zat lijkt opmerkelijk gezien het feit dat de pleeggezinsector toen nog weinig op de voorgrond trad en geen sterke organisatie kende, zoals de tehuiszorg, maar hangt samen met de in hoofdstuk 3 genoemde naoorlogse omstandigheden, zoals het grote aantal in pleeggezinnen opgenomen kinderen van NSB-ers. Of eenzelfde verhouding pleeggezin-tehuis ook aanwezig was bij onder toezicht gestelde kinderen is de vraag; er zijn geen gegevens over bekend. Wellicht gold ook voor deze categorie dat de tehuiszorg – met een veel drastischer overgang van gezin naar tehuis – destijds meer aandacht trok dan de meer in de schaduw werkende pleegzorg (vgl. Punselie, 2006).

---

<sup>25</sup> Voor de jaren 1955 tot en met 1960 wordt een onderscheid gemaakt tussen voogdijkinderen die verblijven in een inrichting (residentiële jeugdzorg), kinderen die verblijven in een ‘pleeggezin, betrekking of militaire dienst’ en kinderen die op proef thuis zijn. Aan deze grafiek zijn de gegevens voor het jaar 1966 toegevoegd aangezien de wijze waarop de cijfers gepresenteerd worden in de verslagen van de Directie Kinderbescherming vanaf 1967 zodanig veranderden dat het jaar 1966 niet goed in de grafiek over de volgende periode te passen was.

<sup>26</sup> De categorie ‘pleeggezin, betrekking of militaire dienst’ werd pas vanaf 1961 uitgesplitst naar interne betrekking, ‘pleeggezin en aldaar in betrekking’, ‘pleeggezin en elders in betrekking’, ‘pleeggezin en niet in betrekking’, en militaire dienst. Verder zijn de categorieën ‘interne betrekking’ en ‘pleeggezin en aldaar in betrekking’ samengevoegd met pleegzorg. In beide gevallen gaat het namelijk om minderjarigen die verbleven in het gezin van hun werkgever. Ook de categorie ‘pleeggezin en elders in betrekking’ zijn samengevoegd. Kinderen uit deze categorie verbleven waarschijnlijk in een pleeggezin met de bedoeling dat dit gezin hun thuis werd, of zij nu buitenshuis een betrekking hadden of niet.

*Figuur 25. Aantal voogdijpupillen naar verblijfsplaats, periode 1955 tot 1966*



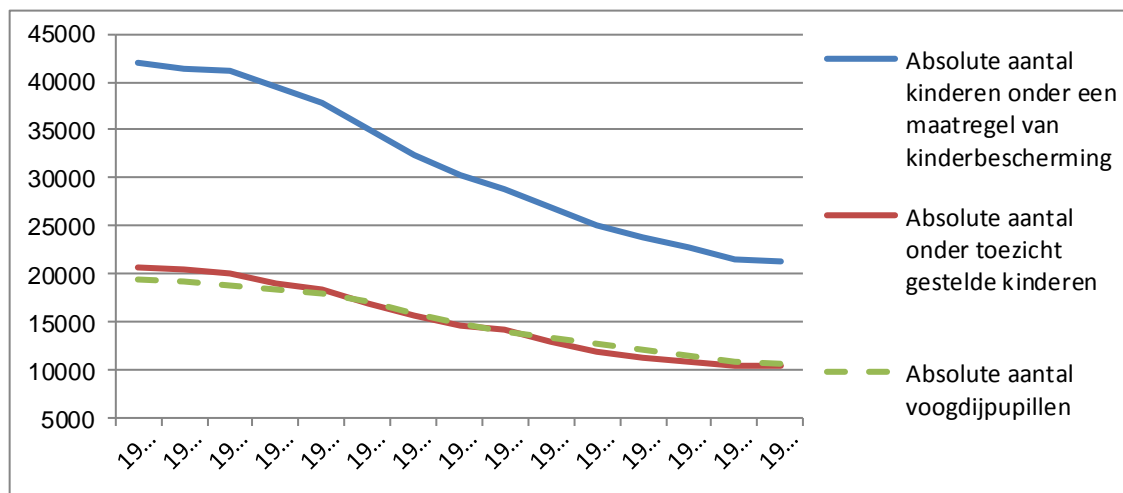
### ***De periode 1966–1980: halvering van maatregelen***

#### *Kinderbeschermingsmaatregelen*

In de periode 1966-1980 daalde het totale aantal kinderen dat onder een maatregel van Kinderbescherming werd geplaatst zowel absoluut als relatief (Directie Kinderbescherming, 1981, pp. 86-87). Het totale aantal kinderen dat onder een dergelijke maatregel viel halveerde van 42.043 in 1966 naar 21.291 in 1980. Dat deze daling niet sterker uitviel kwam door de komst van een groot aantal Vietnamese bootvluchtelingkinderen (Directie Kinderbescherming, 1981, pp. 47-48). De trend is gelijk voor de ondertoezichtstelling en de voogdijmaatregelen (*Figuur 26*).<sup>27</sup> Het aantal onder toezicht gestelde kinderen halveerde in de periode 1966-1980 van 20.671 naar 10.304 kinderen. Het aantal voogdijpupillen daalde bijna even sterk, van 19.272 naar 10.645 kinderen. Ook ten opzichte van het aantal minderjarigen in Nederland was sprake van een forse daling van het aantal kinderen onder een maatregel van de kinderscherming, met 46,5%.

<sup>27</sup> De enige maatregel die in deze periode niet in aantal terugliep was de plaatsing in een inrichting voor buitengewone behandeling, ingevoerd in 1965 en van toepassing op jaarlijks niet meer dan tussen de twintig tot dertig kinderen.

Figuur 26. Absolute aantal minderjarigen (0 tot en met 21 jaar) onder een maatregel van de Kinderbescherming, periode 1966 tot 1980



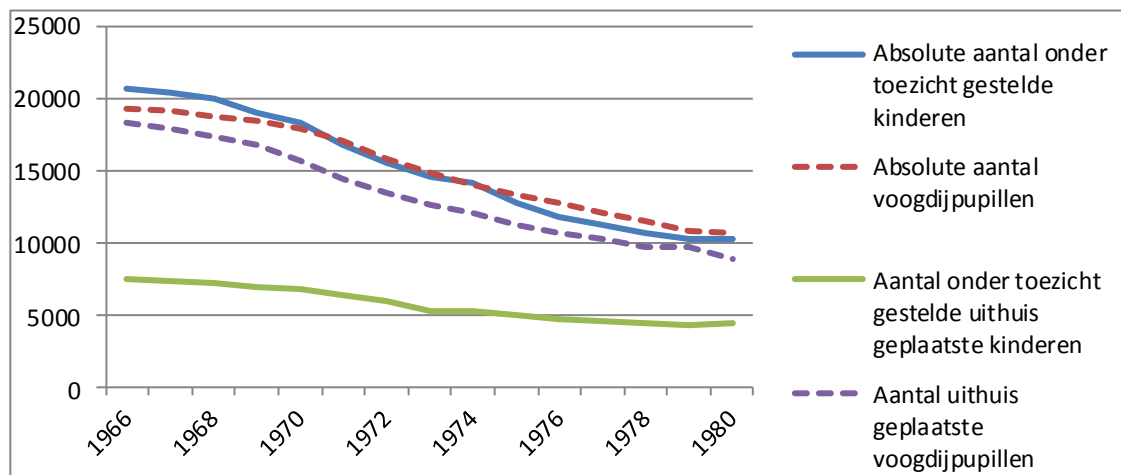
#### *Uit huis geplaatste kinderen*

Ook het aantal uithuisplaatsingen van kinderen onder een maatregel van de Kinderbescherming halveerde bijna, met een daling van 46,6%. In 1966 waren er 28.788 kinderen uit huis geplaatst, in 1980 nog maar 15.374.<sup>28</sup> Naar verhouding groeide het aantal uit huis geplaatste kinderbeschermingspupillen echter: in 1966 was dit aandeel 68,5% en in 1980 72,2%. Daarbij was er sprake van een stijging van het aantal uit huis geplaatste kinderen onder toezichtstelling, van 35,9% in 1966 naar 42,6% in 1980; bij voogdijpupillen was er sprake van een daling van het aantal uit huis geplaatste pupillen, met 94,8% in 1966 naar 83,6% in 1980 (zie ook *Figuur 27*).

<sup>28</sup> Dit aantal is gebaseerd op een schatting vermeld in de Staten van de Verslagen Directie Kinderbescherming. Voor sommige jaren noemt de Directie exacte getallen van het aantal uithuisplaatsingen (voor 1980 wordt bijvoorbeeld een aantal van 13.568 genoemd); deze liggen wat lager dan de schatting op basis van de getallen (Directie Kinderbescherming, 1981, p. 48).



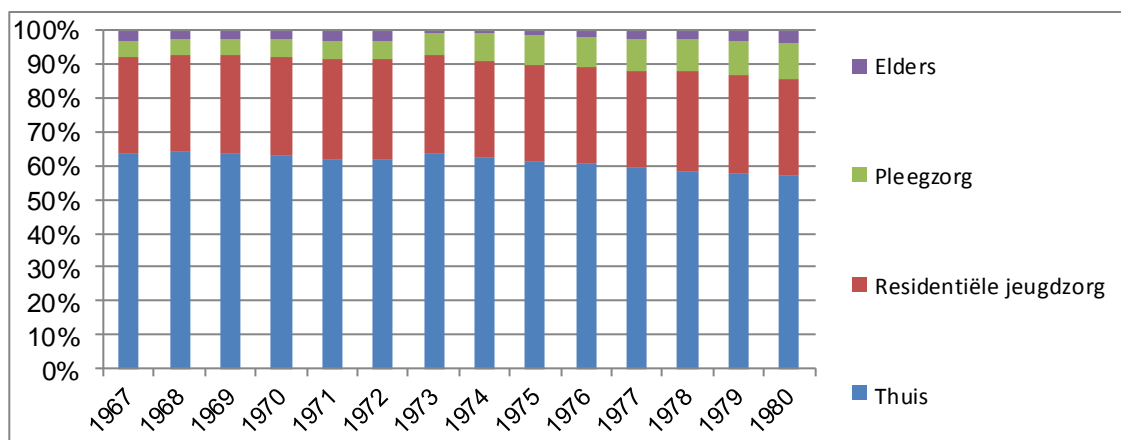
Figuur 27. Aantal uit huis geplaatste onder toezicht gestelde kinderen en voogdijpupillen, periode 1966 tot 1980



#### Verblijfplaats van uit huis geplaatste kinderen

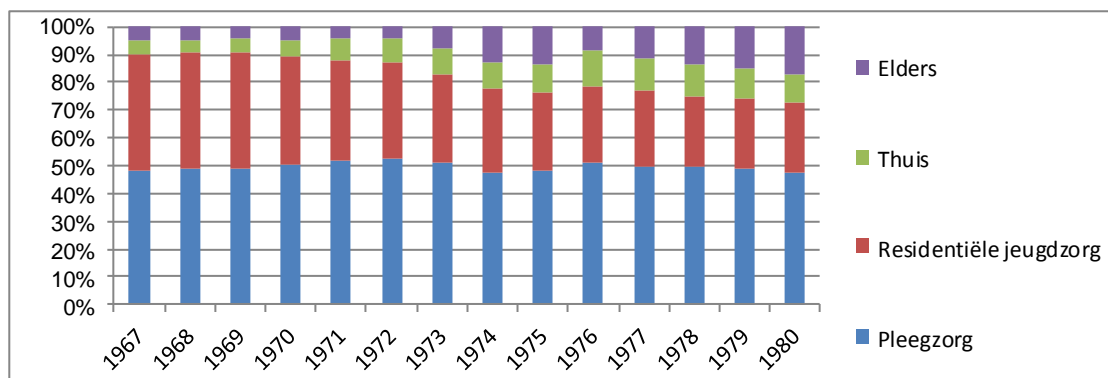
Van de onder toezicht gestelde kinderen verbleef de gehele periode de meerderheid thuis, maar dit aandeel liep wel terug van 63,8% in 1967 naar 57,4% in 1980 (Directie Kinderbescherming, 1981, p. 50). Pleegzorg bleef in deze jaren achter bij de residentiële jeugdzorg, maar groeide wel: in 1967 bevond 28,5% van de onder toezicht gestelde kinderen zich in de residentiële zorg en 4,6% in de pleegzorg, in 1980 waren deze cijfers respectievelijk 28,3% en 10,4% (zie ook *Figuur 28*).

Figuur 28. Totaal aantal onder toezicht gestelde minderjarigen (0 tot en met 21 jaar) naar verblijfsplaats, periode 1967 tot 1980



Voogdijkinden werden evenals in voorgaande jaren voor bijna de helft in de pleegzorg opgevoed (zie *Figuur 29*). Het aantal voogdijpupillen binnen de residentiële jeugdzorg daalde sterk; van in 1967 nog 42% van de voogdijpupillen naar 25,5% in 1980. Dit hing samen met de forse kritiek op de kinderbescherming in het algemeen en de residentiële zorg in het bijzonder. Het aantal voogdijpupillen dat thuis of elders (veelal zelfstandig op kamers) verbleef, groeide van minder dan 10% naar ruim 25%: een bevestiging van het proces van het zoeken naar alternatieve mogelijkheden voor de meestal nog grootschalige inrichtingen bij kinderbeschermingsmaatregelen in de jaren zeventig, zoals kleinere gezinshuizen en begeleide kamerbewoning (vgl. hoofdstuk 3).<sup>29</sup>

*Figuur 29. Totaal aantal voogdijpupillen (0 tot en met 21 jaar) naar verblijfsplaats, periode 1967 tot 1980*



### ***De periode 1981-1995: het begin van een nieuwe groei***

Door de verlaging van de meerderjarigheidsgrens op 1 januari 1988 van 21 naar 18 jaar nam binnen een half jaar bijna driekwart van de ineens meerderjarig geworden jongeren afscheid van zijn of haar beschermer. Het aantal pupillen van 18 jaar en ouder in de kinderbescherming verminderde daardoor binnen een kwartaal van 2400 naar 1250 kinderen. In de wereld van de kinderbescherming heerste verwarring, want door een wettelijke maatregel verdwenen opeens ruim duizend kinderen. Men verzuchtte: ‘Niemand weet waar deze pupillen gebleven zijn.’ En ook wist niemand ‘hoe de cijfers op dit moment liggen’. Dat kwam omdat de landelijke verzameling van

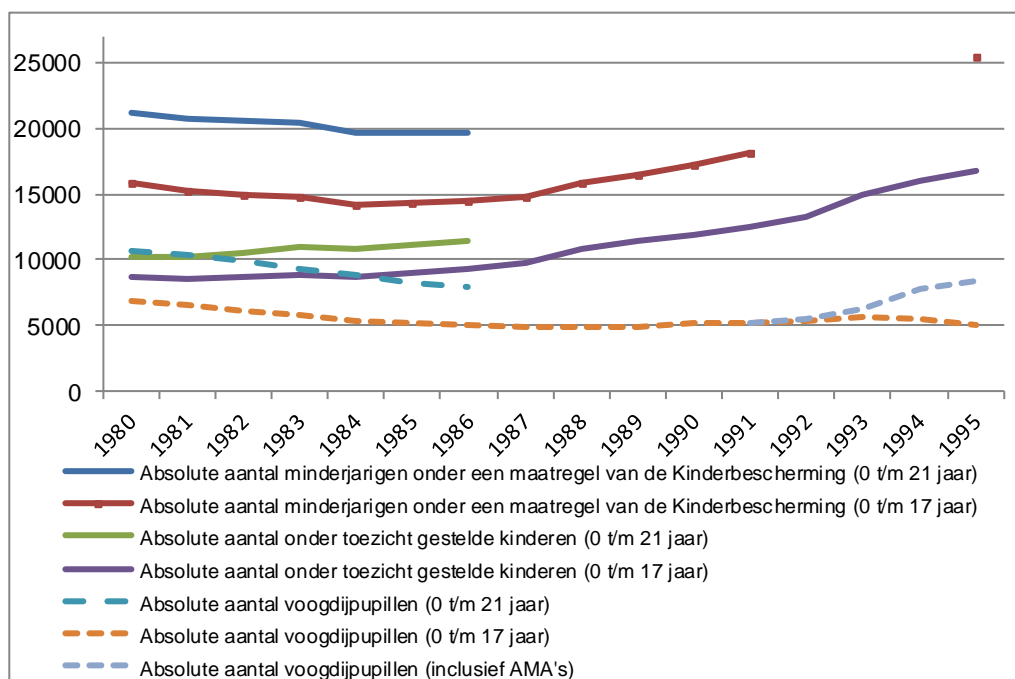
<sup>29</sup> De verslagen zijn hierin overigens niet helder: het is mogelijk dat gezinshuizen bij de inrichtingen opgeteld zijn.

registratiegegevens stil lag door het verdwijnen van koepels zoals het WIJN (Bais, 1989, p.4).

### *Kinderbeschermingsmaatregelen*

Over de periode 1980-1995 was er sprake van een stijging met 19,8% van het aantal kinderen in de kinderbescherming: van 21.291 kinderen in de categorie 0 tot en met 21 jaar naar 25.500 kinderen in de categorie 0 tot en met 17 jaar, met door de genoemde verlaging van de meerderjarigheidsgrens een tijdelijk forse daling tussen 1986-1987 van 19.630 naar 14.862. Voor alleen de categorie 0 tot en met 17 jaar was de stijging voor de jaren 1980-1995 daarom groter: van 15.847 kinderen naar 25.500 (Directie Kinderbescherming, 1987, pp. 74-75; Junger-Tas et al., 1992; Kamerstukken II, 1995-96, 24 885, nr. 2).

*Figuur 30. Totaal aantal minderjarigen onder een maatregel van de Kinderbescherming, periode 1980 tot 1995<sup>30</sup>*



<sup>30</sup> Bron: cijfers maatregelen (0 tot en met 21 jaar) 1980-1986 (Directie Kinderbescherming, 1987); cijfers 1980-1990 (0 tot en met 17 jaar) (Junger-Tas, 1992); Cijfers OTS & voogdijpupillen 1990-1995 (Kamerstukken II, 1995-96, 24 885, nr. 2); cijfers voogdijpupillen inclusief AMA's 1990-1995 (CBS, 1995; CBS, 1999). De cijfers over de aantallen onder toezicht gestelde kinderen naar verblijfplaats voor de periode 1991-1995 van het ministerie van Justitie (Kamerstukken II, 1995-96, 24 885, nr. 2) verschillen van de cijfers van het CBS. Zo stegen de aantallen van het CBS minder sterk (van 12.595 naar 16.777) dan de cijfers bekend vanuit het ministerie van Justitie (van 12.470 naar 16.865).

Bij de onder toezicht gestelde kinderen was sprake van een stijging van 63,7%, met 10.304 in de categorie 0 tot en met 21 jaar in 1980 naar 16.865 kinderen in de categorie 0 tot en met 17 jaar in 1995 (met een sterke daling tussen 1986-1987 van 11.422 naar 9763 door de verlaging van de meerderjarigheidsgrens). Voor de categorie 0 tot en met 17 jaar was er bijna sprake van verdubbeling, van 8642 naar 16.865 (Directie Kinderbescherming, 1987, pp. 74-75; Junger-Tas et al., 1992; Kamerstukken II, 1995-1996, 24 885, nr. 2). De sterkste stijging vond plaats in het begin van de jaren negentig, met tussen 1990 en 1993 een toename met 25% (Spindler, 1997). Deze stijging kwam zowel door verhoogde instroom als door duurverlenging van reeds bestaande OTS-maatregelen (Beker et al., 1998).

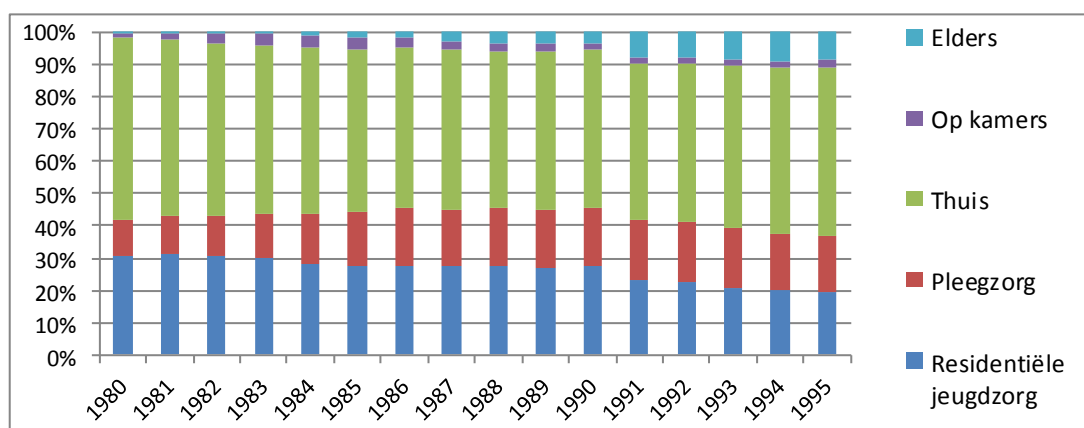
Bij de voogdijkinderen was juist sprake van meer dan halvering: met 10.645 kinderen in de categorie 0 tot en met 21 jaar in 1980 naar 5004 kinderen in 1995 in de categorie 0 tot en met 17 jaar. De daling is minder sterk, 27,2%, van 6875 in 1980 naar 5004 in 1995 bij de groep 0 tot en met 17 jaar. De sterkste daling, in de eerste helft van de jaren tachtig, had een specifieke oorzaak: het niet meer onder voogdij staan van een groot aantal – eind jaren zeventig in Nederland opgevangen – Vietnamese bootvluchtelingen (Directie Kinderbescherming, 1987, pp. 74-75; Junger-Tas et al., 1992; Kamerstukken II, 1995-96, 24 885, nr. 2). Tussen 1991-1994 groeide het aantal voogdijkinderen door een andere specifieke oorzaak, de verdubbeling van het aantal alleenstaande minderjarige asielzoekers (AMA's) van 5263 in 1991 naar 8381 in 1995 (Directie Preventie, Jeugd en Sanctiebeleid, 1998; Kamerstukken II, 1995-1996, 24 885, nr. 2; Van der Ploeg, Janssens & de Bruyn, 1997, p. 21). Er was volgens Junger-Tas et al. in de jaren tachtig sprake van een trendbreuk (1992, p.81): het totale aantal kinderen (0 tot en met 17 jaar) onder een maatregel van de Kinderbescherming nam vanaf 1985 weer toe. De maatschappelijke vraag naar meer interventie in de opvoeding was daarvan de oorzaak.

#### *Uit huis geplaatste kinderen en hun verblijfplaats*

Kinderen met een ondertoezichtstelling werden steeds vaker uit huis geplaatst: van 45% in 1980 naar 52,2% in 1985 (Directie Kinderbescherming, 1987; Junger-Tas, et al.,

1992; Komen, 1999). Het toch al zeer hoge percentage uit huis geplaatste voorgedijpupillen nam nog verder toe in de periode 1980-1990 (Junger-Tas et al., 1992).<sup>31</sup> Maar volgens Junger-Tas et al. nam in de periode 1980-1990 wel het aantal uithuisplaatsingen in tehuizen af. Het accent kwam meer te liggen ‘op vrijwillige hulpverlening’, het liefst ‘thuis’, en wanneer ‘uithuisplaatsing onvermijdelijk is, zo min mogelijk residentieel’ (Junger-Tas et al., 1992, p. 80; vgl. Directie Kinderbescherming, 1987, over de periode 1985-1986). De cijfers bevestigen deze inschatting. Het aantal kinderen binnen de residentiele zorg daalde van 30,9 in 1980 naar 19,5% in 1995. Overigens daalde ook het aantal kinderen dat thuis verbleef, van 56,9 naar 52,4%. Onder toezicht gestelde kinderen (zie *Figuur 31*) verbleven in toenemende mate in pleeggezinnen en ‘elders’<sup>32</sup>: van 10,6% in 1980 naar 17,3% in 1995 (Beker et al., 1998, p.31). De categorie ‘elders’, die in deze periode steeg van 0,4% in 1980 naar 8,7% in 1995, betreft onder toezicht gestelde kinderen in (psychiatrische) ziekenhuizen (Beker et al., 1998).

*Figuur 31. Percentage onder toezicht gestelde minderjarigen (0 tot en met 17 jaar) naar verblijfplaats, periode 1980 tot 1995*<sup>33</sup>



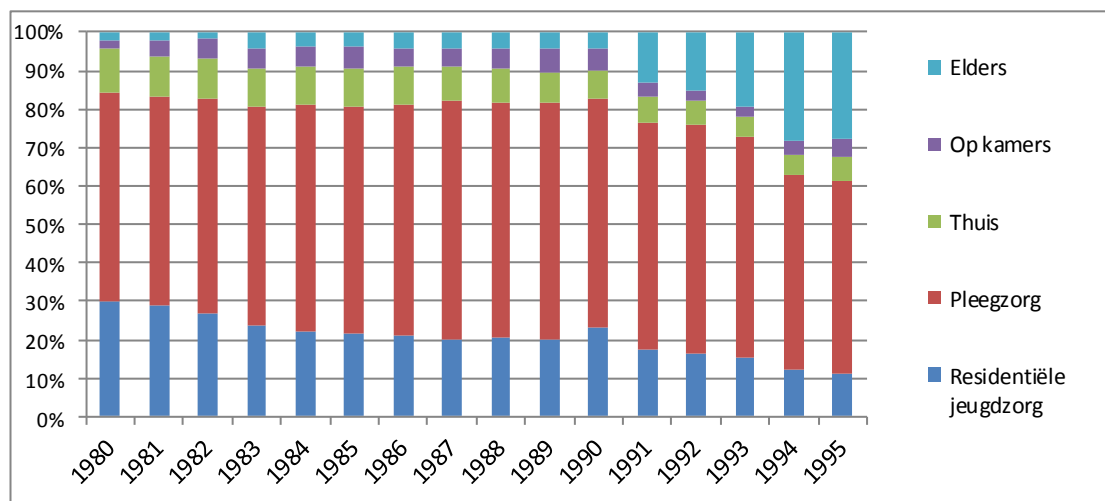
<sup>31</sup> Het aantal kinderen in tehuizen groeide tussen 1980 en 1995 ook omdat ‘een groeiend aantal jongeren [werd] veroordeeld tot een onvoorwaardelijke overheidsstraf (tuchtschool bijvoorbeeld)’ (Komen, 1999, p.16), door sterkere nadruk op de bestrijding van jeugdcriminaliteit door middel van heropvoeding, bijvoorbeeld – een voorstel van premier Lubbers – via heropvoedingskampementen.

<sup>32</sup> Volgens Junger-Tas et al. (1992) en Verbraak (1998, p. 17) betreft dit vooral *residentiële plaatsing*, volgens de Directie Kinderbescherming (1987, p. 43) (voor de periode tot 1986) *zelfstandig op kamers wonen*.

<sup>33</sup> Bron: cijfers van het ministerie van Justitie (Kamerstukken II, 1995–96, 24 885, nr. 2). De aantallen onder toezicht gestelde kinderen naar verblijfplaats voor de periode 1991-1995 zoals weergegeven door het ministerie van Justitie verschillen van de aantallen van het CBS: deze stegen minder sterk (van 12.595 naar 16.777) dan de cijfers van het Ministerie (van 12.470 naar 16.865).

Het aantal voogdijkinderen daalde tussen 1980 en 1990, zoals we zagen, tot 7979 voogdijkinderen in 1986. Bijna de helft 47,2% in 1980 en 49,2% in 1986, verbleef in pleeggezinnen (Directie Kinderbescherming, 1987, p. 43) en daarmee domineerde het pleeggezin in deze categorie. Het aandeel van voogdijkinderen binnen de residentiële jeugdzorg daalde sterk, van 30% in 1980 naar 11,2% in 1995. Ook het aantal voogdijkinderen binnen de pleegzorg (45 naar 4,9%), thuis (10,7 naar 6,6%) en op kamers (5,1 naar 4,5%), daalde over deze periode. Deze dalingen veroorzaakten een stijging in de categorie ‘elders’, welke opmerkelijk hard groeide, van 1,7 in 1980 naar 27,8% (Beker et al., 1998; Directie Kinderbescherming, 1987; Junger-Tas et al., 1992; vgl. noot 12) (zie ook *Figuur 32*).

*Figuur 32. Percentage voogdijpupillen (0 tot en met 17 jaar) naar verblijfplaats, periode 1980 tot 1995<sup>34</sup>*



### ***De periode 1996-2010: meer maatregelen en meer uithuisplaatsingen***

Opmerkelijk genoeg is het juist voor de recente periode bijzonder lastig om een overzicht te geven van kinderschermingsmaatregelen, uithuisplaatsingen en verblijfplaatsen van kinderen in de jeugdzorg. Het vastleggen en publiceren van geaggregeerde gegevens vanuit een centrale instantie zoals het ministerie van Justitie

<sup>34</sup> Bron: cijfers 1980-1990 (Junger-Tas et al., 1992, p. 87); cijfers 1991-1995 (Kamerstukken II, 1995-96, 24 885, nr. 2).

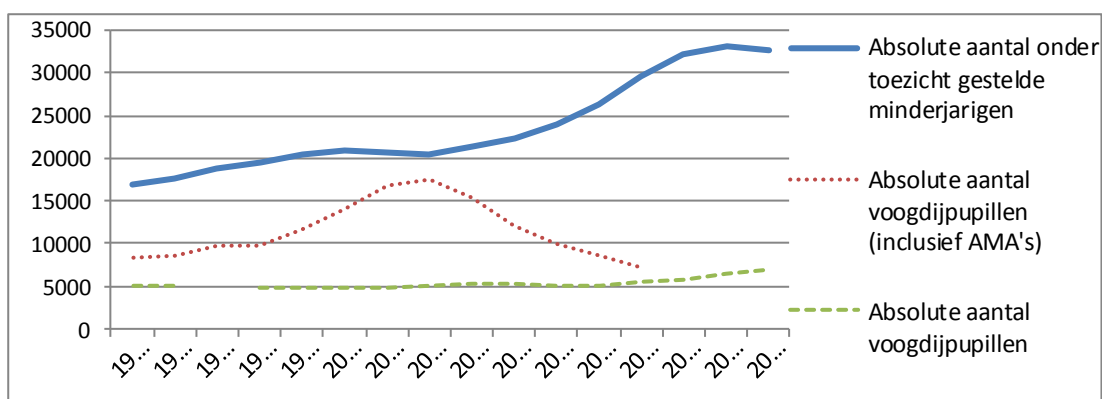
hield eind jaren negentig op. In 2001 werd zelfs gesproken over middeleeuwse toestanden: veel gegevens werden niet meer vastgelegd, er werden geen uniforme definities gebruikt, de spanning tussen de privacywetgeving en het Centraal Informatiepunt Jeugdzorg (CIJ) stimuleerde geen vastlegging van cijfers, en daar kwam bij dat iedere instelling er haar eigen registratiesystematiek op na hield (Van Rooijen, 2001, p.10). Deze problemen zijn nog niet verdwenen. Uit recent onderzoek naar regionale verschillen in het aantal ondertoezichtstellingen en in machtigingen voor uithuisplaatsing klinkt opnieuw kritiek op het nu geldende registratiesysteem. Zo blijken cijfers van Bureau Jeugdzorg, tegenwoordig de bron voor gegevens, moeilijk te interpreteren. Verschil in definities en in manieren van registratie maakten vergelijkingen over jaren of over regio's onbetrouwbaar. Het is niet goed mogelijk om deze definitie- en registratieverschillen te corrigeren (Berends, Campbell, Wijgergangs & Bijl, 2010, p. 63). Met deze kanttekening wordt nu een beeld gegeven van maatregelen, uithuisplaatsingen en verblijfplaatsen van pupillen in de recente periode.

#### *Kinderbeschermingsmaatregelen*

De ondertoezichtstelling is weer helemaal terug. De toepassing van deze maatregel was eind jaren vijftig op zijn hoogtepunt. Vervolgens daalde het aantal ondertoezichtstellingen, zoals we zagen, spectaculair vanaf midden jaren zestig tot begin jaren tachtig. Begin jaren negentig begonnen de cijfers weer te stijgen. De laatste vijftien jaar zette deze stijging door (zie *Figuur 33*) van 16.865 in 1995 naar 20.441 kinderen in 1999 en naar ruim 33.168 in 2009 (CBS, 2010; CBS Statline, 2011; Spindler, 1997, p.4). In 2010 was er een lichte daling van 1,8% naar 32.565 kinderen. Of dit het begin van een trend naar beneden is zal de toekomst moeten uitwijzen.

Ook het aantal voogdijpupillen steeg tussen 1991 en 2002, maar door een specifieke factor: het aantal onder voogdij gestelde AMA's (Directie Preventie, Jeugd en Sanctiebeleid, 1998, p. 8). Vanaf 2002 daalde het aantal weer (zie *Figuur 33*). Gecorrigeerd voor het aantal AMA's bleef het aantal voogdijkinderen tamelijk stabiel; maar in laatste jaren nam het aantal weer toe (CBS, 2010) omdat men binnen de kinderscherming eerder preventief en dus sneller wilde ingrijpen in de ouderlijke macht.

*Figuur 33. Aantal onder toezicht gestelde minderjarigen en voogdijpupillen, periode 1996 tot 2010<sup>35</sup>*



#### *Uit huis geplaatste kinderen*

Van het stijgend aantal ondertoezichtstellingen leidde een toenemend aantal tot uithuisplaatsing: 24,5% in 1996 en 32,7% in 2009 (zie *Figuur 34*). Voogdijkinderen werden ook in deze periode meestal uit huis geplaatst. Zo werden in 1996 bijna 96% van de voogdijkinderen uit huis geplaatst ('Verdere stijging OTS', 1997, p.7). Volgens Hermanns (2008) betekent het uitspreken van een voogdijmaatregel bijna automatisch ook een uithuisplaatsing.

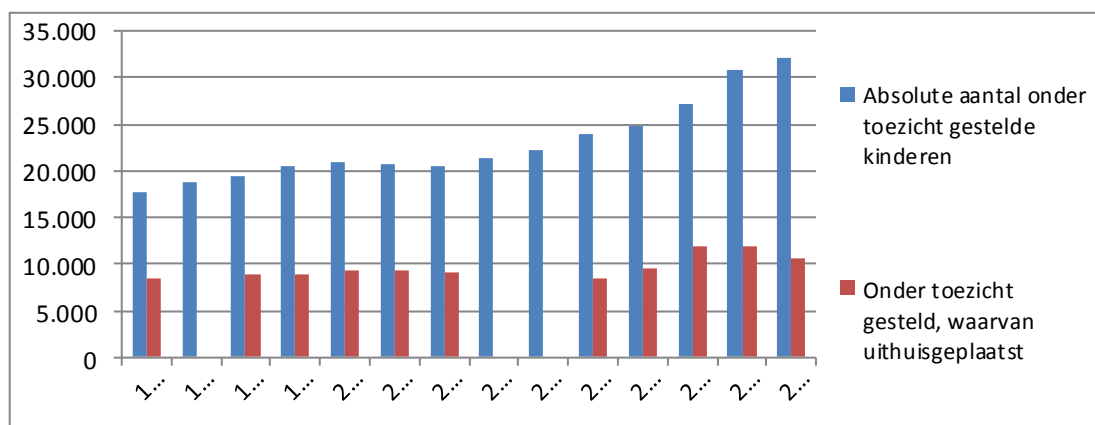
Ondanks de stijging van het aantal ondertoezichtstellingen en uithuisplaatsingen was er volgens de minister voor Jeugd en Gezin geen sprake van een zogeheten 'Savanna-effect', het sneller en vaker uit huis plaatsen uit angst dat er iets mis zou gaan, dit als gevolg van het in 2004 overlijden van het onder voogdij staande meisje Savanna (Kamerstukken II, 2008–09, 31 839, nr. 10, p. 13). Het percentage uithuisplaatsingen bleef ten opzichte van het aantal meldingen volgens de Raad voor de Kinderbescherming namelijk nagenoeg gelijk. Daarnaast zou de structuur van de Nederlandse jeugdbescherming – waarin Bureau Jeugdzorg, de Raad van de Kinderbescherming en de rechter allen een eigen rol hebben – volgens de Raad voldoende bescherming bieden tegen een dergelijk effect. De toename van het aantal ondertoezichtstellingen kwam volgens de Raad door 'een grotere aandacht voor

<sup>35</sup> Cijfers 1995-1997 (CBS Jaarverslagen 1995, 1999); Cijfers 1998-2010 (CBS Statline).



jeugdbescherming en een betere signalering van die situaties waarin een jeugdbeschermingsmaatregel noodzakelijk is' (Kamerstukken II, 2008–09, 31 839, nr. 10, p. 13). Men lette daarbij meer op het belang van het kind waardoor er 'minder compromissen met ouders gesloten' werden: 'de belangen van het kind' werden voorop gesteld. Men kan zich afvragen of hiermee in feite toch niet sprake is van het genoemde Savanna-effect: minder compromissen sluiten en sneller interveniëren lijken toch samen te hangen met de angst van de Kinderbescherming dat er opnieuw iets zo gruwelijk fout zou gaan. In recent onderzoek naar ontwikkelingen en regionale verschillen in het aantal ondertoezichtstellingen en uithuisplaatsingen in Nederland (Berends et al., 2010) worden naast factoren zoals verbeterde signalering en verlaging van de meldingsdrempel ook een, zij het tijdelijk, Savanna-effect genoemd. De minister stelde vast dat het aantal kinderbeschermingsmaatregelen – al dan niet in combinatie met een uithuisplaatsing – in verhouding tot het totale aantal kinderen in de jeugdzorg eerder was afgenomen (Kamerstukken II, 2008–09, 31839, nr.10).

*Figuur 34. Aantal uit huis geplaatste onder toezicht gestelde kinderen, periode 1996 tot 2009<sup>36</sup>*



#### *Verblijfplaats van uit huis geplaatste kinderen*

<sup>36</sup> De gegevens van 1998 tot 2004 zijn afkomstig van de pupillenregistratie van het Ministerie van Justitie; de aantallen uit huis geplaatste jeugdigen in het kader van een ondertoezichtstelling werden voor 2003 en 2004 niet verzameld wegens opheffing van de afdeling pupillenregistratie. Vanaf 2005 werd het aantal afgegeven machtigingen voor uithuisplaatsing geregistreerd door de Bureaus Jeugdzorg. Voor de jaren 1995, 1997, 2003 en 2004 ontbreken deze gegevens (Kamerstukken II, 2009-10, 31 001, nr. 85, p. 19).

Onder toezicht gestelde kinderen verbleven in de jaren 1999-2002 voor meer dan de helft thuis. Een vierde van hen verbleef in de residentiële zorg en iets minder dan een vijfde in een pleeggezin. Een klein deel verbleef op kamers (De Graaf et al., 2005; Ministerie van VWS, 2002). In 2010 waren deze verhoudingen ongewijzigd (CBS, 2010).

De cijfers bij de voogdijpupillen waren ook voor deze periode anders. In de jaren 1999-2004 verbleef een ruime meerderheid, ongeveer twee derde, van hen in een pleeggezin en ongeveer een kwart in een tehuis. Slechts een klein aantal woonde zelfstandig of thuis bij familie of ouders (De Graaf et al. 2005; Inspectie Jeugdhulpverlening en Jeugdbescherming, 2003; Ministerie VWS/Justitie, 2002; Slot, Van der Veldt & Beenker, 2004). Het aantal voogdijpupillen dat elders verbleef is tussen 1995 en 2010 enigszins gelijk gebleven, ongeveer 12%. Zij verbleven ‘onder begeleiding op kamers, zijn terug gegaan naar (een van hun) ouders, zijn gedetineerd of zwerven’ (Woerden et al., 2010, p. 34).

Opname in het pleeggezin was voor deze categorie zo vanzelfsprekend geworden dat in 2011 een Wijziging van de Wet op de Jeugdzorg met zoveel woorden vaststelde dat ‘opname van een jeugdige in een pleeggezin’ in veel gevallen ‘te verkiezen [is] boven plaatsing in een instelling’. De wetgever vond dat kinderen ‘van pleegouders meer warmte en aandacht krijgen dan mogelijk is in het geval van wisselende verzorgers’ en ook eerder ‘sociale activiteiten [kunnen] ontplooiën.’ Bovendien was, zoal ook in de jaren tachtig naar voren werd gebracht, ‘opname in een pleeggezin goedkoper dan plaatsing in een instelling’ (Kamerstukken II, 2010–11, 32529, nr. 3, p.1).

#### **4.1.2 De kenmerken leeftijd, sekse en etnische achtergrond**

Deze paragraaf gaat in op een drietal belangrijke kenmerken van de kinderen in de tehuizen en binnen de pleegzorg: leeftijd, sekse en etnische achtergrond.

#### ***Leeftijd***<sup>37</sup>

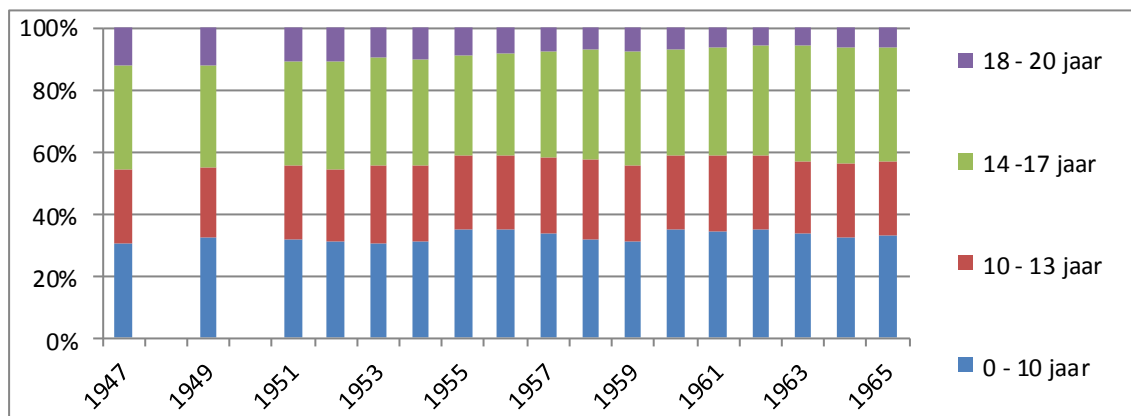
---

<sup>37</sup> De van de Directie Kinderbescherming afkomstige informatie over de leeftijd van kinderen onder een maatregel van kindbescherming is onvolledig. Bovendien wordt in verschillende verslagen gebruik gemaakt van uiteenlopende leeftijdscategorieën: voor de jaren 1955-1960 werden dezelfde

### De periode 1945-1965

De leeftijd waarop kinderen burgerrechtelijk onder toezicht werden gesteld veranderde in de jaren 1946 tot 1960 niet veel. Wel liep het aandeel van de groep 18 tot en met 20-jarigen zowel absoluut als relatief terug, van 12% naar 7% met ongeveer zeshonderd in 1946 tot driehonderdvijfentachtig kinderen in 1960. Voor de strafrechtelijke onder toezicht gestelde jongeren zijn enkel gegevens bekend over de periode 1954-1960. Jonge kinderen beneden de 10 jaar stonden bijna nooit onder strafrechtelijk toezicht. Hier groeiden de aantallen in de categorieën 10 tot en met 13 jaar (honderdzeven naar honderdvijfenvijftig per jaar) en 14 tot en met 17 jaar (vierhonderdtien naar zeshonderdtwaalf per jaar) (Directie Kinderbescherming, 1961; 1965; 1972).

*Figuur 35. Aantal per jaar burgerrechtelijk onder toezicht gestelde minderjarigen naar leeftijd, periode 1947 tot 1974*



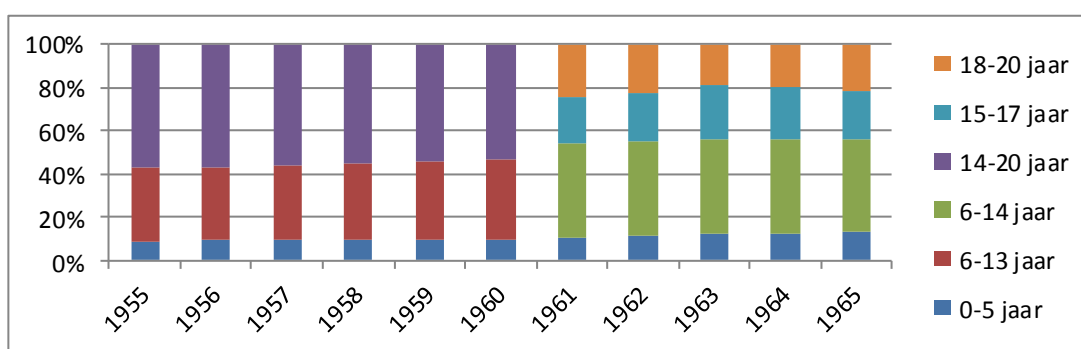
Kinderen werden op steeds jongere leeftijd onder voogdij geplaatst. Ook de leeftijd dat kinderen een OTS-maatregel kregen opgelegd werd lager. In de periode 1957-1963 daalde het aantal voogdijpupillen van 14 jaar en ouder zowel absoluut als relatief, vooral in de categorie 18 tot en met 20 jaar, terwijl de groep onder de 14 jaar in beide opzichten toenam (Directie Kinderbescherming, 1961; 1965; zie *Figuur 36*). Volgens de Directie Kinderbescherming zouden daarnaast oudere kinderen tussen 14 en 20 jaar eerder in pleeggezinnen worden opgenomen, terwijl daar het aantal kinderen van 0 tot

---

leeftijdscategorieën gehanteerd, voor de jaren 1961-1965, 1966-1973 en 1979-1986 andere, terwijl voor het jaar 1974 nog weer andere leeftijdscategorieën werden gehanteerd.

en met 5 jaar nauwelijks was toegenomen. Volgens de Directie zouden voogdij-instellingen zich richten op de ‘geleidelijke voorbereiding van pupillen op hun meerderjarigheid, door hen zoveel mogelijk in de vrije maatschappij te plaatsen’. Maar ook zou door ‘biologische rijping en een verlengde geestelijke puberteit’ internaten niet zo gemakkelijk oudere pupillen opnemen. Deze zouden hogere eisen aan het personeel stellen (Directie Kinderbescherming, 1961, p. 91).

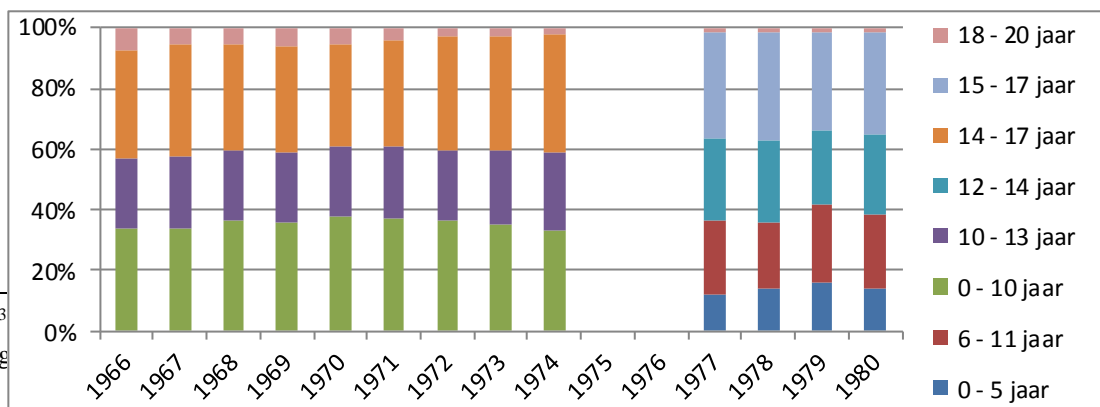
*Figuur 36. Aantal voogdijpupillen naar leeftijd, periode 1955 tot 1965*



*De periode 1966-1980*

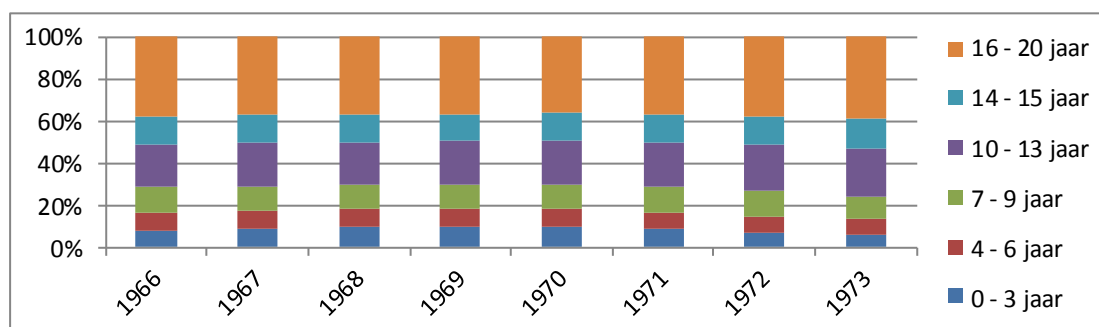
In de gehele populatie onder toezicht gestelde kinderen deden zich slechts beperkte wijzigingen voor in de verhouding tussen de leeftijdsgroepen in deze periode (zie ook *Figuur 37*).<sup>38</sup> De categorie 15- tot en met 17-jarigen bleef de meest omvangrijke categorie (Directie Kinderbescherming, 1972; 1973; 1976; 1979; 1981).

*Figuur 37. Aantal per jaar burgerrechtelijk onder toezicht gestelde minderjarigen naar leeftijd, periode 1966 tot 1980*



Voogdijpupillen<sup>39</sup> werden in deze periode in tegenstelling tot de eerdere jaren niet jonger: de categorie 16 tot en met 20 jarigen bleef steeds de meest omvangrijke categorie met ruim 40% (zie *Figuur 38*) (Directie Kinderbescherming, 1972; 1973; 1976; 1979; 1981) en in de jaren 1977-1980 nam het aandeel van oudere voogdijpupillen – van 15-17 jaar en van 18-20 jaar – juist toe (zie *Figuur 40*; Directie Kinderbescherming, 1979; 1981).

*Figuur 38. Aantal voogdijpupillen naar leeftijd, periode 1966 tot 1973*



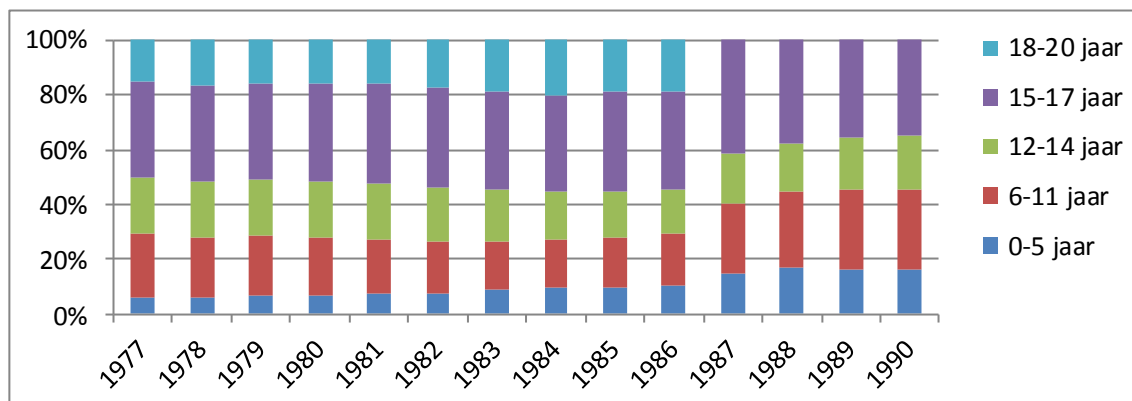
#### *De periode 1981-1995<sup>40</sup>*

De gemiddelde leeftijd bij het uitspreken van de ondertoezichtstelling daalde aan het einde van de jaren tachtig van 11,2 jaar in 1987 tot 10,8 jaar in 1990 (Junger-Tas, 1992, pp. 83-84; Van der Ploeg et al., 1997, p. 20). Tegelijk bleef – en dat was al het geval sinds de jaren vijftig – de leeftijdscategorie met de meeste ondertoezichtstellingen die tussen de 14 en de 17 jaar: 33,5% in 1950, 43,6% in 1975, 36% in 1980 en 37,3% in 1996 (Directie Kinderbescherming, 1981; Spindler, 1997, p. 4). Het aandeel van de oudere kinderen – in de categorieën 15 tot en met 17 en 18 tot en met 20-jarigen – nam over de periode wel af, van 51,8% in 1980 naar 35,1% in 1990: met name door de verlaging van de meerderjarigheidsgrens per 1 januari 1988 van 21 naar 18 jaar (Junger-Tas et al., 1992).

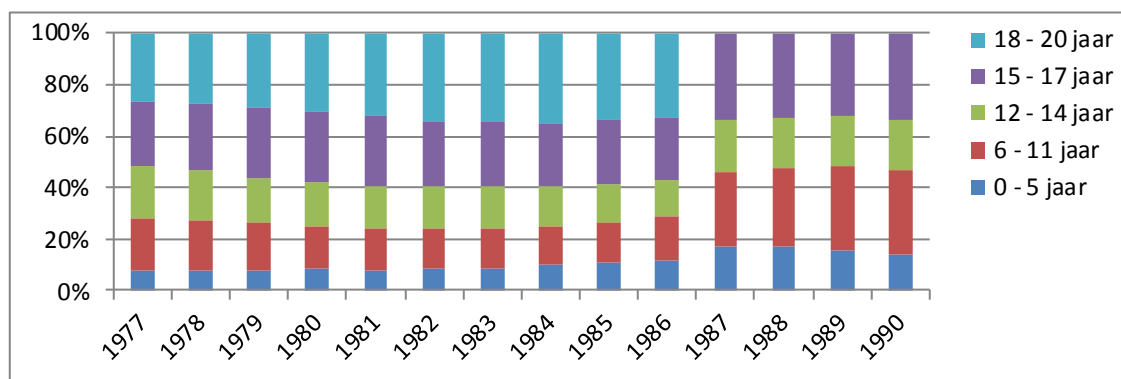
<sup>39</sup> Informatie over de leeftijd van voogdijpupillen over de jaren 1975-1976 ontbrak. Omdat de Directie Kinderbescherming voor de jaren 1974 en 1977-1980 afwijkende leeftijdscategorieën hanteerde zijn de jaren 1977-1980 opgenomen in *Figuur 40* voor de periode 1981-1995.

<sup>40</sup> Voor de periode 1980-1986 is de bron de Directie Kinderbescherming; voor de periode 1980-1990 Junger-Tas et al. (1992, p. 81), die overigens geen informatie geven over de leeftijdscategorie 18-20 jaar, omdat per 1 januari 1988 de meerderjarigheidsgrens niet meer bij 21 maar bij 18 jaar kwam te liggen.

Figuur 39. Aantal onder toezicht gestelde kinderen naar leeftijd, periode 1980 tot 1990<sup>41</sup>



Figuur 40. Aantal voogdijpupillen naar leeftijd, periode 1977 tot 1990



Voogdijpupillen werden in de jaren 1980-1990 jonger (zie *Figuur 40*). Dat in de jaren negentig de gemiddelde leeftijd van de voogdijpupillen steeg – van 9,8 jaar in 1987 naar 11,7 in 1990 – kwam door het aantal meestal oudere minderjarige asielzoekers (Junger-Tas, 1992, pp. 93-94).

#### De periode 1996-2010

Bij de onder toezicht gestelde jongeren was in 1998 de gemiddelde leeftijd ongeveer 11 jaar (Van der Ploeg & Scholte, 1996; CBS, 1999). In 1999 hadden de meeste ondertoezichtstellingen betrekking op kinderen tussen de 10 en 14 jaar (CBS, 1999).

<sup>41</sup> De leeftijdscategorieën voor 1977-1980 wijken dusdanig af dat de cijfers in dit overzicht zijn opgenomen.

Over de periode 1999-2003 was de groep van 10 tot 14 jaar het grootst. Waarschijnlijk – zie de volgende paragraaf – kwamen in deze periode meisjes met problemen in de puberteit eerder in de GGZ terecht en jongens eerder in de jeugdzorg (Van Kempen en Zeijl, 2009).

Van het totale aantal voogdijpupillen behoorde in 2002 40,6% tot de categorie 12- tot en met 17-jarigen en 34,4% en 25% in respectievelijk de categorieën 6 tot en met 11 jaar en 0 tot en met 5 jaar. De leeftijdsgroepen waren daarmee evenwichtig verdeeld, met een gemiddelde leeftijd van 14 jaar en een gemiddelde voogdijduur van 6 jaar (De Graaf et al., 2005). Binnen de Nederlandse jeugdbescherming ziet men de grens van de meerderjarigheid soms als problematisch. Met ‘het bereiken van de 18-jarige leeftijd eindigt rechtswege namelijk de voogdij’ en ook de ‘de jeugdzorgondersteuning’ (Hermanns, 2008, p. 23). Ook andere auteurs vinden dat de leeftijdsgrens van 18 jaar ‘belemmeringen in de hulpverlening aan een groep van kwetsbare jongeren in de leeftijd van 18 tot 23 jaar’ tot gevolg kan hebben. Het gaat immers om jongeren ‘die in hun ontwikkeling nog niet in staat zijn om zelfstandig te functioneren, hoewel zij volgens de wet meerderjarig zijn’ (Steketee, Vandenbroucke & Rijkschroeff, 2009, p. 6).

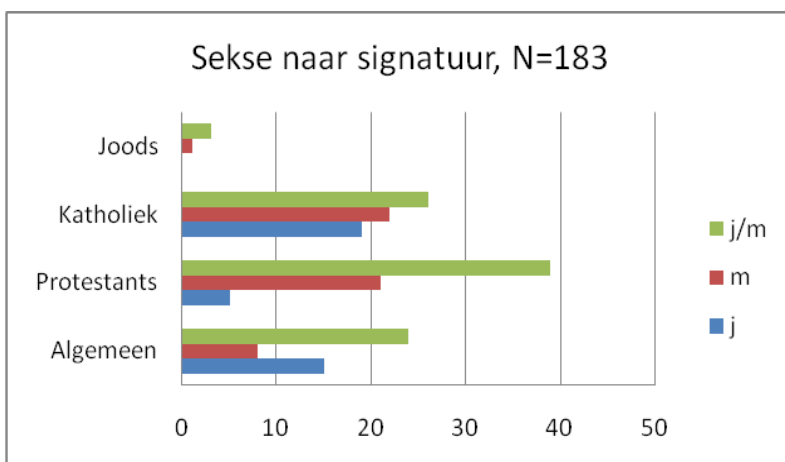
### ***Geslacht***<sup>42</sup>

Tot ver in de jaren zeventig was gescheiden heropvoeding van jongens en meisjes de regel. Zo was het geweest sinds de oprichting van de tehuizen, waarvan instellingen zoals Nederlandsch Mettray voor jongens en de Heldring-stichtingen voor meisjes al in het midden van de negentiende eeuw waren opgericht. Dat veranderde vanaf midden jaren zeventig. Toen begon co-educatie geleidelijk aan de norm te worden. Op het eerste gezicht lijkt onderstaande figuur in strijd met dit beeld: veel katholieke en protestantse tehuizen waren al in 1945 voor zowel jongens als meisjes bestemd. Maar ook deze instellingen kenden een strikte seksescheiding: de verzorging en de heropvoeding vond in gescheiden vleugels plaats (zie verder bijlage 1.2).

---

<sup>42</sup> In de verslagen van de Directie Kinderbescherming wordt voor de periode 1945-1965 alleen informatie gegeven over voogdijpupillen, niet over kinderen onder toezicht stelling (zie *Figuur 8*). Over de periode 1979-1986 is deze informatie wel aanwezig.

Figuur 41. Sekse naar signatuur omstreeks 1945



Bij alle kinderbeschermingsmaatregelen waren iets meer jongens dan meisjes betrokken. In de periode 1980-1990 was bij de onder toezicht gestelde kinderen de verhouding 56% jongens tegen 46% meisjes; deze verhouding bestond voor de gehele periode (Junger-Tas, 1992, p. 84). Volgens CBS-cijfers waren er van de in 2002 in totaal 20.429 onder toezicht gestelde kinderen 10.903 (53,4%) jongens en 9526 (46,6%) meisjes. De jongens waren met 53,7% sterker vertegenwoordigd in de leeftijdscategorie 6 tot en met 11 jaar; alleen bij de leeftijdscategorie 12 tot en met 17 jaar waren het met 51,4% iets meer meisjes dan jongens. Ook bij de voogdijpupillen bleef de verhouding jongens/meisjes in de periode 1980-1990 gelijk, met de jongens met 55% in de meerderheid (Junger-Tas, 1992, pp. 93-97). In 2002 was de verhouding jongens-meisjes met 50,8% jongens bijna in evenwicht.

Iets meer jongens dan meisjes was dus het beeld bij kinderen onder toezicht en voogdijpupillen. Dat was heel anders bij de bijna 3800 jongeren (het cijfer uit 1997) in justitiële inrichtingen. Negen op de tien zijn jongens, en dat beeld is eigenlijk sinds de tweede helft van de negentiende eeuw niet wezenlijk veranderd: strafrechtelijk geplaatste kinderen zijn meestal jongens (Dekker, 2001). Gemiddeld waren ze bij plaatsing in 2003 15,5 jaar oud. Soms waren ze pas 10 jaar bij opname, soms al bijna 18 jaar. Er was geen verschil qua leeftijd tussen jongens en meisjes (Van der Veldt & van Leeuwen, 2004, p. 14). Tot voor kort werden ook – zie hoofdstuk 3 – civielrechtelijk geplaatste jongeren in JJI's opgenomen. Voor deze categorie lag de verhouding jongen-



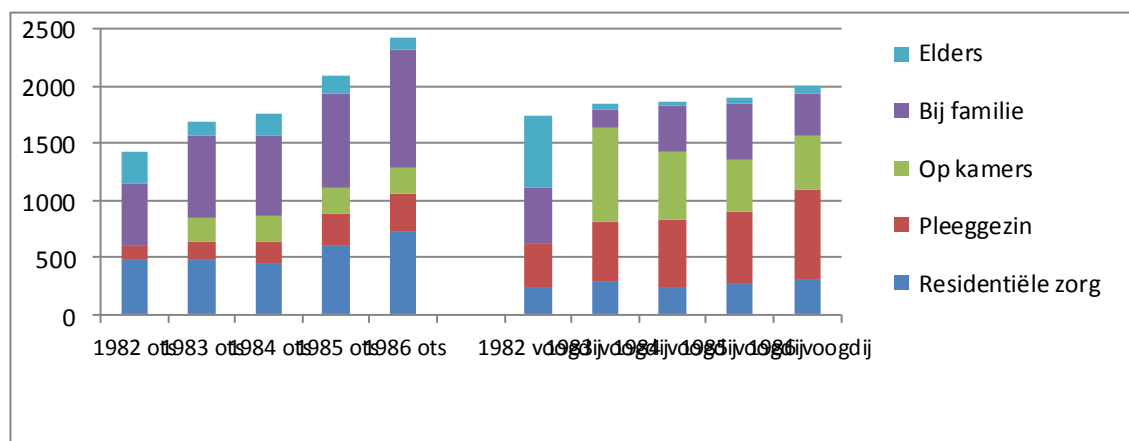
meisje (cijfers uit jaar 2003) heel anders, want, met respectievelijk 48,8% en 51,2%, bijna gelijk. In drie van zulke inrichtingen, namelijk 't Poortje, Eikenstein en het inmiddels gesloten Doggershoek, was zelfs bijna 75% van de civielrechtelijk geplaatsten vrouw. In Den Hey-Acker, ook een JJI, was die verhouding overigens precies andersom (Van der Veldt & Van Leeuwen, 2004, p. 14). Na beëindiging van deze gezamenlijke plaatsing van civiel- en strafrechtelijk geplaatsten werd opnieuw, zoals gebruikelijk in de geschiedenis van de Kinderbescherming, het percentage meisjes in de JJI's met 5% heel laag (DJI, 2011). Over het algemeen werden en worden jongens dus aanzienlijk vaker strafrechtelijk opgenomen.

### ***Etniciteit***

Vanaf het einde van de jaren zeventig wordt in de verslagen van de Directie Kinderbescherming aandacht geschonken aan jongeren uit culturele minderheidsgroepen. Aanvankelijk ging de aandacht vooral uit naar de groep van 3750 Zuid-Vietnamese bootvluchtelingen die in 1979 naar Nederland werd overgebracht, en van wie er ruim zeshonderd minderjarig waren. In 1980 werd voor vierhonderdzesentwintig van hen de voogdij overgedragen aan de (landelijke) Stichting De Opbouw. De Directie Kinderbescherming riep op om "de problemen vroegtijdig te onderkennen" en er werd een 'werkgroep in het leven geroepen ten behoeve van een adequate opvang van deze groep' (Directie Kinderbescherming, 1981, p. 59). Vanaf 1982 werd ook enige statistische informatie in de verslagen opgenomen over onder toezicht gestelde kinderen die behoorden tot culturele minderheden: leeftijd, geslacht, cultureel milieu en verblijfplaats. Men maakte onderscheid tussen de volgende culturele milieus: Surinaams, Antilliaans, Moluks, Turks, overige landen ten noorden van de Middellandse zee, Marokkaans, overige landen ten zuiden van de Middellandse zee, Vietnamees, Kaapverdisch, gemengd milieu en overig. Het ging om steeds grotere aantallen; het aandeel van kinderen uit culturele minderheden in de kinderbescherming groeide. Bij onder toezicht gestelde kinderen groeide dit van 13,6% in 1982 naar 21,3% in 1986 (Directie Kinderbescherming, 1981). Junger-Tas et al. (1992) geeft voor het totaal van onder toezicht gestelde minderjarigen en voogdijpupillen over de periode 1980-1990 cijfers met een vergelijkbare trend, van 14% in 1982 naar 23% in 1989.

Daarmee werd etniciteit een belangrijk kenmerk binnen de Nederlandse kinderbescherming. In de jaren 1980-1986 werden Surinaamse en Marokkaanse onder toezicht gestelde kinderen en voogdijpupillen uit deze groepen met respectievelijk 6% en 5% de grootste groepen, terwijl het aandeel van de Vietnamese voogdijpupillen afnam (zie Figuren 11 en 12 in Bijlage 1.2). De grote categorie ‘overige landen’ betrof vooral jongeren uit West-Europese landen. Bij de voogdij nam het aandeel autochtone kinderen tussen 1982 en 1989 af van 82% naar 71%, terwijl dat van allochtone jongeren naar 20% groeide: zij waren daarmee oververtegenwoordigd in verhouding tot hun aandeel in de Nederlandse jeugdpopulatie (Junger-Tas, 1992, pp. 94-97). Bij onder toezicht gestelde kinderen was dat niet het geval: daar was geen oververtegenwoordiging van allochtone jongeren (Junger-Tas, 1992, pp. 84-86). De onder toezicht geplaatste allochtone jongeren verbleven vooral bij hun familie en in de residentiële zorg, de allochtone voogdijpupillen eerder op kamers of in een pleeggezin (Figuur 42).

*Figuur 42. Aantal allochtone voogdijpupillen en onder toezicht gestelde minderjarigen, naar verblijfplaats, periode 1982 tot 1986*



Er zijn trouwens veel onvolkomenheden in de registratie. Volgens Knorth & Eldering (1997) is de op het eerste gezicht eenvoudige vraag hoeveel jeugdigen met een allochtone achtergrond in residentiële voorzieningen verblijven niet zo eenvoudig te beantwoorden, omdat betrouwbare gegevens niet voorhanden zijn (Bakker & Clarijs, 1994; Task Force Jeugdhulpverlening, 1994 in Knorth & Eldering, 1997). Volgens

beschikbare gegevens zou eind 1992 21% van de populatie van residentiële voorzieningen uit allochtone jeugdigen bestaan. De grootste groep van hen, 13%, zou dan bestaan uit jeugdigen met een achtergrond in Suriname, de Nederlandse Antillen, Marokko of Turkije, de zogeheten 'jeugdigen uit migrantengroepen'. De categorie 'andere allochtone jongeren' is nog heterogener van samenstelling en bestaat uit onder meer jeugdigen uit al lang in Nederland woonachtige etnisch-culturele minderheidsgroepen zoals Molukkers en Chinezen, uit in het buitenland geadopteerde kinderen, uit vluchtelingenkinderen en uit jeugdigen afkomstig uit migrantengroepen uit andere dan de vier genoemde landen. Men kwam aan dat cijfer van 21% doordat de inspectie vanwege de keuze voor het criterium 'buitenlandse herkomst' in 1995 op ruim 20% uitkwam. Bij gebruik van het criterium 'buitenlandse nationaliteit' zou het percentage met 14% veel lager zijn uitgekomen, omdat veel kinderen van buitenlandse herkomst (inmiddels) de Nederlandse nationaliteit hadden (Knorth & Eldering, 1997). In 1992 waren Surinaamse en Antilliaanse jongeren volgens Knorth & Eldering (1997) oververtegenwoordigd in de jeugdhulpverlening, evenals, zij het minder sterk, Marokkaanse jongeren, terwijl Turkse jongeren juist waren ondervertegenwoordigd. Marokkaanse jongeren waren bovendien 'sterk oververtegenwoordigd [...] in de justitiële inrichtingen' (p. 59).

Dit bleek een zich voortzettende tendens. In 2002 was het aandeel allochtonen ten opzichte van autochtonen in de jeugdhulpverlening met 22% en in de jeugd-GGZ met 9% in de minderheid. Het beeld was precies andersom in de justitiële jeugdinrichtingen: daar vormden jeugdigen van allochtone afkomst met 60% de meerderheid (Van der Gaag & Speet, 2010). Cijfers op lokaal niveau, afkomstig van het Bureau Jeugdzorg van de gemeente Utrecht over de periode 2004-2006, bevestigen dat beeld: allochtone kinderen en jongeren zijn daar oververtegenwoordigd 'in de zwaardere vormen van jeugdzorg, zoals jeugdreclassering en jeugdbescherming' (Van der Gaag & Speet, 2010, p. 34), terwijl niet meer dan 9% van de jongeren in de jeugd-GGZ en 21% binnen de ambulante jeugdhulpverlening een allochtone achtergrond had (Kamerstukken II, 2007-08, 31001 nr. 52). Komen (1999) onderzocht de hypothese dat functionarissen werkzaam in de justitiële kindbescherming 'eerder justitiële maatregelen treffen en harder optreden dan bij autochtone Nederlanders', en zo'n

handelswijze zou men ook bij de justitiële kindbescherming hanteren (p. 18). Haar dossieronderzoek gaf overigens een ander beeld. Dat allochtone jongeren in deze periode oververtegenwoordigd waren – en zijn – in justitiële opvanginrichtingen en de zwaarste strafrechtelijke maatregelen kregen opgelegd lijkt vooral te komen door de ernst van de door hen gepleegde delicten.

### **4.1.3 Redenen van uithuisplaatsing**

Na gegevens over de populatie en populatiekenmerken in de vorige twee paragrafen wordt nu gekeken naar de redenen van uithuisplaatsing van kinderen onder een maatregel van de kindbescherming. Na een korte schets van enkele algemene redenen voor uithuisplaatsing wordt nader ingegaan op de kindbeschermingskinderen in de residentiële jeugdzorg en in de pleegzorg; daarbij wordt ingegaan op de doelgroep, de problematiek en de demografische kenmerken.

De waarschijnlijk belangrijkste reden voor uithuisplaatsingen van jeugdigen, waaronder plaatsing van jeugdigen met een OTS in een residentiële zorginstelling of in een pleeggezin, was steeds de gebrekkige pedagogische capaciteiten of pedagogische onmacht van ouders (Boendermaker, 1995; Jansen & Feltzer, 2002; Van den Berg, Knorth & Noom, 2004; Van der Laan, Verwers & Essers, 1992; Van der Ploeg & Scholte, 2003; Van Ooyen-Houben, 1991). Men wijst dan op inadequaat persoonlijk functioneren en emotionele problematiek van een of beide ouders, op een ongunstige, negatieve relatie tussen ouders en jeugdige of tussen ouders onderling en op mishandeling, waaronder ook incest, of verwaarlozing van de jeugdige (Van Ooyen-Houben, 1991; vgl. Koomen, 1999; Draijer, 1988). Ook het functioneren van de jeugdige was vaak van invloed op de beslissing tot uithuisplaatsing (Scholte & Van der Ploeg, 2002). De kans op plaatsing in een residentiële zorginstelling steeg naarmate de jeugdige ouder was en de externaliserende problematiek als ernstiger werd beschouwd (Knorth, 1995). Bescherming van de jeugdige en de samenleving, zoals in het geval van delinquent gedrag of veelvuldig weglopen van huis door de jeugdige, waren ook redenen voor opname in een tehuis (Boendermaker & Malsch, 2000). Naast problemen in de thuissituatie of met een combinatie van problematiek in de thuissituatie en bij de jeugdige (Van der Laan et al., 1992; Van Ooyen-Houben, 1991) was een belangrijke

reden voor een plaatsing in een tehuis of pleeggezin ook de ineffectiviteit van eerdere (ambulante) hulpverlening bij jeugdigen (Scholte & Van der Ploeg, 2002).

### ***Residentiële jeugdzorg***

#### *Doelgroep*

Uit internationaal onderzoek uit de afgelopen jaren blijkt dat jeugdigen in de residentiële zorg in vergelijking met jeugdigen die te maken hadden met andere vormen van hulpverlening, zoals ambulante hulp of pleegzorg, de meeste gedragsproblemen vertoonden (Cornsweet, 1990; Handwerk, Friman, Mott & Stairs, 1998; McDermott, McKelvey, Roberts & Davies, 2002). Nederlands onderzoek bevestigt dat beeld. Jeugdigen met een indicatie tot uithuisplaatsing vertoonden aanzienlijk meer kind- en gezinsgebonden problemen dan jeugdigen met een indicatie voor ambulante hulp (Scholte & Van der Ploeg, 2002). Jeugdigen die werden opgenomen in een tehuis vertoonden weer meer problemen dan jeugdigen die werden opgenomen voor dagbehandeling (Ten Brink, 1998). Jeugdigen met externaliserende problematiek, zoals agressief en grensoverschrijdend gedrag, of een combinatie van externaliserende met internaliserende vormen van problematiek, zoals depressie of angst, kregen vaak een indicatie voor residentiële zorg. Jongere jeugdigen met vooral internaliserende problemen kregen eerder intensieve ambulante zorg (Knorth et al., 2003).

Op Nederlandsch Mettray had men al begin jaren vijftig de indruk dat niet materiële verwaarlozing, maar pedagogische, of ook, zoals men dat toen uitdrukte, morele verwaarlozing oorzaak was: ‘Over het algemeen kan men van een behoorlijke materiële welstand spreken, waaruit onze jongens komen. [...] Als regel schijnt het mankement niet te schuilen in materiële omstandigheden maar veeleer in de morele’ (Jaarverslag 1952 over 1951, p. 30). Deze kinderen, hadden ‘geen houvast, geen hechting, geen stevigheid of enige mate van robuustheid, waarop verder kon worden voortgebouwd’ (Jaarverslag 1951 over 1950). In een interview met een medewerker van Nederlandsch Mettray kwam naar voren dat in deze ZIB-inrichting, destijds eindstation van de kinderbescherming genoemd, kinderen uit verschillende milieus terecht kwamen in de periode die hij uit eigen ervaring kende, vanaf de jaren zeventig. De kinderen

kwamen vaak uit gebroken gezinnen en menigeen had hoog opgeleide ouders die veel tijd voor zichzelf nodig hadden en hun kinderen wel financieel goed behandelden, maar affectief verwaarloosden. Hij benadrukte het onvermogen van de ouders. Nieuwe problematiek, zoals het hebben van ouders als drugsverslaafden, kwam toen nog niet vaak voor. Redenen van plaatsing veranderden niet zo sterk, wel is de relatie met de ouders veranderd. Destijds, in de jaren zeventig, stonden de ouders min of meer buiten spel, tegenwoordig worden ze er meer bij betrokken. Het kwam overigens ook door praktische redenen: de kinderen kwamen destijds vaak van ver, hun ouders hadden geen auto's, dus was het ook moeilijker om contact te houden. Sinds enige jaren komen de kinderen vooral uit de regio, al komen er ook nog steeds van ver weg.<sup>43</sup>

Interviews met medewerkers van LSG-Rentray die werkten op de voormalige vestiging Klein-Borculo laten zien dat oorzaken voor plaatsing in de laatste tien, vijftien jaar in toenemende mate bij het gedrag van het kind worden gelegd, terwijl toch de thuissituatie vaak de basis voor veel problemen is. Veel kinderen hebben gescheiden ouders en bijna altijd is er weinig toezicht. Veel kinderen die op het huidige Commujon (voortzetting van Klein-Borculo) verblijven kenden elkaar al langer: van de straat. Hoewel deze doelgroep eigenlijk niet sterk veranderde, worden er volgens deze medewerker nu meer 'etiketjes', afkomstig uit de psychologie en de psychiatrie, gebruikt om de problemen van de jongeren te omschrijven. Er zijn ook nieuwe problemen, zoals de rol van sociale media in het leven van jongeren. Daardoor kennen de jongeren nu veel eerder mensen die ver weg wonen en een risico voor ze kunnen vormen. Volgens deze informant is het daardoor vergeleken met vroeger ook veel moeilijker om jongeren die wegelopen terug te vinden, want 'voor je het weet zitten ze bij iemand die aan de andere kant van het land woont'.<sup>44</sup>

Verwaarlozing door ouders is ook volgens een andere medewerker, die al sinds begin jaren zeventig bij Klein-Borculo werkte, steeds de hoofdoorzaak van plaatsing geweest. Naast kinderen die via een strafrechtelijke maatregel – en vaak ook een ontzetting of ontheffing uit de ouderlijke macht – werden opgenomen, kwamen er ook kinderen die, vaak zonder formele maatregel van kinderbescherming, als 'moeilijk

---

<sup>43</sup> Interview met medewerker A van Nederlandsch Mettray, 25-11-2011.

<sup>44</sup> Interview met medewerker A van Rentray / Commujon, 18-01-2012.

opvoedbaren' werden opgenomen. Dat moeilijk opvoedbaar was dan vaak eerder nauwelijks opgevoed; het ging dan om kinderen van drukbezette middenstanders die weinig tijd hadden voor hun kinderen, die vervolgens allerlei kattenkwaad uithaalden. Klein-Borculo leek dan een goede oplossing en was bovendien goedkoper dan een regulier internaat of kostschool, destijds in grote aantallen aanwezig binnen katholiek Nederland. Er is wel iets veranderd: tegenwoordig zijn van 80-90% van de jongeren de ouders gescheiden. Ook komen ze uit veel kleinere gezinnen. Misschien wel de belangrijkste wijziging in de redenen voor uitplaatsing in de laatste tientallen jaren is de volgende. Terwijl tot eind jaren zeventig de problemen van de jongeren meestal werden verklaard uit de opvoedingssituatie thuis, bestaat nu, zo vertelde deze informant, de neiging om alles bij de jongeren te leggen, en ze ook allemaal een 'etiketje' te geven, zoals ADHD, PDD-NOS etc. Het gebruik van deze terminologie is ook tot de jongeren zelf doorgedrongen die zich dan ook met die termen benoemen ('ja maar ik heb ... hoor!').<sup>45</sup>

Op de Heldring-stichtingen was de achtergrond van de geplaatste kinderen aanvankelijk heel gemêleerd. Destijds kwamen naast kinderen uit sociaal-zwakke milieus – zogeheten kinderbeschermingskinderen – ook kinderen uit de hoge sociale groepen. In die tijd was Pella, het al genoemde tehuis voor jonge ongehuwde moeders, nog een belangrijke afdeling van de OGH. De jonge moeders kwamen vooral uit streng dogmatische gezinnen. Ze werden beschouwd als een grote schande voor het gezin, waardoor, zo vertelde een groepsleider die nog op Pella had gewerkt, de ouders nauwelijks contact met ze wilden hebben. Door de introductie van de pil begin jaren zestig verdween het verschijnsel ongehuwde moeder naar de achtergrond, wat het einde van de doelgroep voor Pella, en daarmee van Pella als afdeling, betekende. Sinds de jaren zeventig richtte men zich vooral op kinderen – tot begin jaren tachtig uitsluitend meisjes – met grote problemen. OGH had namelijk de ambitie om een topinstituut – een ZIB – voor hun behandeling te zijn. Overigens verdween vanaf eind twintigste eeuw

---

<sup>45</sup> Interview met medewerker B van Rentray / Commujon, 18-01-2012.

genoemde sociale mix, terwijl de doelgroep wat betreft etniciteit juist heterogener werd.<sup>46</sup>

Het jeugdhulpverleningsbeleid, sinds 1989 in het kader van de Wet op de Jeugdhulpverlening en sinds 2005 in het kader van de Wet op de Jeugdzorg, viel volgens Junger-Tas et al. te typeren als het ‘zo-zo-zo-beleid’ omdat het ging om “zo licht mogelijk, zo nabij mogelijk en zo kort mogelijk” (1992, p. 80). Dit ‘zo-zo-zo-beleid’ leidde er volgens Hellinckx toe dat er een concentratie van jeugdigen met grote problemen kwam in de residentiële instellingen (Hellinckx, 2002). Bij professionals ontstond de indruk dat in de laatste jaren sprake zou zijn van een grotere ernst en complexiteit dan eerder en dat de problemen langer zouden duren. Vanwege gedragsproblemen – de term ernstige gedragsproblemen werd veelvuldiger gehanteerd – zouden ouders de problematiek van hun kind vaker niet meer aankunnen. Dat er meer jeugdigen met ernstige problemen in tehuizen terecht kwamen kwam vooral doordat minder problematische jeugdigen in toenemende mate werden opgevangen in de ambulante voorzieningen of in daghulp-centra (Harder, Knorth & Zandberg, 2006).

### *Problematiek*

Jeugdigen die in residentiële instellingen worden opgenomen worden gezien als jongeren met een combinatie van gedragsproblemen, emotionele problemen en relatieproblemen tussen ouder en kind (Scholte & Van der Ploeg, 2002; Ten Brink, 1998). Bij de problemen van de jeugdigen valt de nadruk op zogeheten externaliserende gedragsproblematiek. Studies wijzen ook op internaliserende problematiek, psychiatrische problematiek en problemen met betrekking tot alcohol- en drugsgebruik. Veel jeugdigen hebben al te maken gehad met andere hulpverlening – variërend van lichte ambulante tot intensieve residentiële zorg – voordat zij in een residentiële zorginstelling terechtkomen. Uit onderzoeken van de afgelopen twintig jaar in Nederland onder jeugdigen in verschillende residentiële instellingen blijkt dat bij bijna alle jeugdigen, van 83% tot 100%, sprake was van eerdere hulpverlening (Jansen & Oud, 1993; Vreugdenhil, Doreleijers, Vermeiren, Wouters & Van den Brink, 2004). Ook de

---

<sup>46</sup> Op basis van interviews met (voormalig) leden van het management, het facilitair management en de groepsleiding van OGH (14-11-2011 en 7-12-2011).



schoolprestaties van deze jeugdigen waren over het algemeen niet goed, een aspect waar ook in de vroege geschiedenis van de kinderbescherming al aandacht aan werd gegeven (Dekker, 2001). Een deel van de jeugdigen had leerproblemen en vaak kwamen jeugdigen die in een residentiële jeugdzorginstelling werden geplaatst uit het speciaal onderwijs (Harder et al., 2006).

## ***Pleegzorg***

### *Doelgroep*

Wereldwijd staat pleegzorg al sinds enkele jaren op de eerste plaats als alternatief voor tehuiszorg bij uithuisplaatsing. Eerder zagen we dat in Nederland de aandacht voor pleegzorg al sinds de jaren zestig groeit. De keuze voor pleegzorg wordt door beleidsmakers in lokale en internationale organisaties, bijvoorbeeld de Verenigde Naties of de Raad van Europa, sterk gepromoot (bijv. Eurochild, 2010). Dit komt omdat op basis van de praktijk in de jeugdzorg en het wetenschappelijk onderzoek in dit domein de overtuiging – ook in het laatste kwart van de negentiende eeuw al aanwezig (Dekker 1985; Dekker 2001) – is gegroeid dat kinderen over het algemeen ‘beter af zijn’ wanneer ze de kans krijgen op te groeien in een gezinsomgeving. De residentiële zorg bleef overigens bestaan. Zij is nergens ter wereld afgeschaft, ook al heeft op veel plaatsen, zoals in Oost-Europa en de landen van de voormalige Sovjetunie, de laatste twee decennia een grote de-institutionalisering plaatsgevonden. Binnen de jeugdhulpverlening gaat men ervan uit dat niet alle kinderen het best ‘passen’ in een pleeggezin. Kinderen met zeer ernstige gedrags- of hechtingsstoornissen hebben bijvoorbeeld gespecialiseerde hulp nodig en zijn, zo wordt gedacht, vaak beter gediend met een (tijdelijk) verblijf in een residentiële setting met een multidisciplinair team. Andere kinderen willen zelf niet naar een pleeggezin, omdat dat te confronterend is wegens te grote verschillen met hun thuissituatie op materieel, pedagogisch en affectief vlak. Zij zouden zich veiliger voelen in een anoniemere groep met lot- en leeftijdgenoten.

Empirisch onderzoek is overigens niet eenduidig over de vraag of pleegzorg leidt tot betere resultaten bij kinderen, bijvoorbeeld op het vlak van cognitieve, sociale

en emotionele ontwikkeling, dan residentiële zorg (Fernandez & Barth, 2010; Kerman, Freundlich, & Maluccio, 2009; Strijker, 2009). Er is niet aangetoond dat plaatsing in een pleeggezin in alle gevallen beter is voor kinderen dan plaatsing in een tehuis. Zo vonden Wiener en Wiener (1990) in de Verenigde Staten dat kinderen in de residentiële zorg het op diverse domeinen van ontwikkeling beter deden dan pleegkinderen. In Nederland volgde Van Ooyen-Houben (1991) twee jaar lang jonge kinderen die verbleven in tehuizen en pleeggezinnen. Hoewel de beginsituatie enigszins verschillend was – de pleegkinderen hadden bij instroom doorgaans een wat lichtere problematiek dan de tehuiskinderen – was het niet zo dat hun ontwikkeling beter verliep. Ook bij vele tehuiskinderen waren grote vorderingen te zien en op hun beurt bleven vele pleegkinderen kwetsbaar en achter in hun ontwikkeling. Recent onderzoek van Lee en Thompson (2008) wijst in dezelfde richting. Andere onderzoekers in de VS bevestigen dit beeld. Pleegkinderen doen het niet altijd beter dan tehuiskinderen, iets wat enkele onderzoekers uit de Verenigde Staten recent deed roepen om meer ‘traditionele’ tehuizen (Allen & Vacca, 2011).

### *Problematiek*

De problemen van jeugdigen in de pleegzorg verschillen in wezen niet van die van jeugdigen in tehuizen en betreffen zowel internaliserende als externaliserende problemen. Laatstgenoemden kregen en krijgen echter veel aandacht in interventies – en in de maatschappij – omdat ze het meest opvallend en het meest storend zijn (zie Strijker, 2009). Wel lijken kinderen in residentiële voorzieningen ernstigere problemen te vertonen dan pleegkinderen, onder meer omdat ze vaak iets ouder zijn en een langere plaatsingsgeschiedenis met meer mislukte plaatsingen achter de rug hebben.

De laatste jaren legt de pleegzorg veel nadruk op kinderen met ernstige hechtingsproblematiek en symptomen van posttraumatische stress. Vaak gaat het om jonge kinderen beneden de vijf jaar die voor ze uit huis werden geplaatst diverse en soms ernstige traumatische gebeurtenissen hebben meegemaakt, bijvoorbeeld interpersoonlijk geweld, scheiding of verlies. Men zoekt voor deze kinderen een omgeving die stabiliteit verzekert en de mogelijkheden biedt zich te hechten aan hun pleegouders (Dozier, Grasso, Lindhiem, & Lewis, 2007). Volgens onderzoek is

posttraumatische stress bij deze kinderen dikwijls het gevolg van verwaarlozing of mishandeling in hun thuissituatie en uit deze zich in diverse internaliserende en externaliserende problemen. Overwaakzaamheid (*arousal*), herbelevingen van pijnlijke gebeurtenissen en ervaringen (*intrusion*) en vermijdingsgedrag (*avoidance*) worden genoemd als de belangrijkste symptomen die wijzen op posttraumatische stress (Oswald, Heil, & Goldbeck, 2010).

De schattingen van het aantal pleegkinderen dat slachtoffer is van een vorm van (intra-familiale) kindermishandeling zijn hoog. Strijker (2009) geeft een overzicht van internationale studies over het voorkomen van een geschiedenis van verwaarlozing en mishandeling bij pleegkinderen. Voor fysieke mishandeling worden percentages gerapporteerd tussen de 7,7 en 66, voor emotionele mishandeling tussen de 0 en 74, voor verwaarlozing tussen de 28 en 81,9 en voor seksueel misbruik tussen de 2,1 en 54. Dat deze cijfers sterk uiteenlopen heeft onder andere te maken met de verschillen in de onderzochte populaties (bijvoorbeeld leeftijden van de pleegkinderen), de definities en onderzoeksmethoden en -instrumenten die worden gehanteerd, en het type informant. In een recent onderzoek bij eenennegentig pleegkinderen in het noorden van Nederland (Grietens, Van Oijen, & Ter Huizen, 2012) kwam naar voren dat deze kinderen gemiddeld meer dan acht ingrijpende levensgebeurtenissen hadden meegemaakt voor ze in het pleeggezin waren terechtgekomen. Scheiding, verlies en vooral interpersoonlijk geweld waren de vaakst voorkomende gebeurtenissen. Zo was er bij 38,5% van de kinderen in deze steekproef het vermoeden dat ze voor de uithuisplaatsing het slachtoffer waren geweest van seksueel misbruik, bij 7,7% van de kinderen werd seksueel misbruik vastgesteld.

In 2010 maakten in Nederland 24.150 kinderen gebruik van een vorm van pleegzorg; 15.206 kinderen zaten reeds in een pleeggezin en 8944 waren nieuwe plaatsingen. Sinds 2000 zijn deze aantallen jaarlijks blijven stijgen. In tien jaar tijd is het aantal pleegkinderen verdubbeld. De huidige bezettingsgraad is zelfs iets hoger dan de landelijke door de overheid gefinancierde capaciteit. De aantallen lijken zich sinds kort wel te stabiliseren (Pleegzorg Nederland, 2011). Veel kinderen maken korte tijd gebruik van pleegzorg (38% van de kinderen woonde minder dan drie maanden in het pleeggezin), maar meer dan een derde van de kinderen bleef langer dan een jaar bij de

pleegouders wonen. In 2010 waren er ongeveer evenveel jongens als meisjes in de pleegzorg en was het aantal kinderen jonger dan 12 jaar met 72% het meest ruim vertegenwoordigd. Dat was al verschillende jaren het geval: pleegzorg wordt tegenwoordig – in eerdere perioden was dat anders, zie hiervoor – het meest bij jongere kinderen ingezet. Meer dan een derde van de kinderen (36%) was jonger dan 5 jaar. De netwerkpleegzorg, met in 2010 36% netwerkplaatsingen bij familie of kennissen van het kind, groeide ongeveer even hard als de bestandspleegzorg. Hoeveel kinderen in de informele (niet bij jeugdzorg bekende) pleegzorg zitten, is niet bekend. Twee derde van alle pleegkinderen waren geplaatst onder een OTS of voogdijmaatregel.

Om de groeiende vraag aan pleegzorg te kunnen beantwoorden, is een voldoende groot aanbod aan kandidaat-pleegouders wenselijk. Hieraan is al jaren tekort. In totaal zorgen er nu 15.500 pleeggezinnen voor 24.150 pleegkinderen. ‘Goede’ pleegzorg bestaat onder andere uit het bieden van continuïteit van zorg en daarom wordt ernaar gestreefd zo veel mogelijk overplaatsingen te vermijden (Damen, Van den Elsen, & Pijnenburg, 2010). Hoewel volgens een recent onderzoek van Strijker en Knorth (2007) het verloop van kinderen in de pleegzorg in Nederland iets gunstiger uitvalt dan in sommige van onze buurlanden, wordt er toch nog veel overgeplaatst (Van Manen, 2011).

## **4.2 Personeel en professionalisering**

### *Inleiding*

De vraag met welk personeel de jeugdzorg werkte en hoe het proces van professionalisering in zijn werk ging sluit aan bij deelvraag 4 (‘Hoe was de toerusting van de professionals en op welke manier heeft de professionalisering van de jeugdzorg plaatsgevonden?’) Anno 2010 is de huidige jeugdzorg een organisatie van professionals, maar dat was lange tijd niet het geval. Gedurende vele tientallen jaren werkte de Kinderbescherming met veel onbetaalde krachten; vrijwilligers. Bovendien had van het betaalde personeel binnen de Kinderbescherming een groot gedeelte tot ver na de Tweede Wereldoorlog vaak veel ervaring maar geen specifieke opleiding of specifiek

diploma. Eigenlijk vonden velen dat vanaf het begin een ongewenste situatie. De roep om meer professionalisering bij de Kinderbescherming klonk al bij de bespreking van de kindervetten in 1901 in de Tweede Kamer. Toen ging het onder meer om bevordering van deskundigheid van rechters zodat ze de kindervetten op juiste wijze konden uitvoeren (De Vries & Van Tricht, *Misdadige jeugd* I, 1905, pp. 45-46). En toen de kindervetten werden ingevoerd was er meteen kritiek op wat men ‘amateurisme’ binnen de kindervetring noemde (Weijers, 1999). Er werd, vanuit de kindervetringorganisaties zelf, maar ook vanuit de overheid, constant gehamerd op de noodzaak van meer professionalisering. Het vormde een constante in rapporten van A. de Graaf in 1920 tot Koekebakker, Overwater en Mulock Houwer in de jaren vijftig, en in bijdragen aan alle gedenkboeken bij de viering van de kindervetten in 1930, 1955, 1980 en 2005 (Prins, 1949; Dekker, 2007). Het zelfbeeld van de Kinderbescherming, zoals dat in deze publicaties steeds opnieuw naar buiten komt, is er een van een organisatie die zich steeds verder moet professionaliseren om adequaat te kunnen functioneren. De Kinderbescherming moest, zo vond men vanaf het begin, professionele kindervetring zijn.

In het volgende wordt na een korte schets van de situatie tot 1945, waarbij de kindervetring weinig professionalisering kende, het proces van verdergaande professionalisering vanaf de naoorlogse periode geschetst. Eerst wordt ingegaan op professionalisering in de residentiële jeugdzorg en de pleegzorg en bij de belangrijkste uithuisplaatsende instanties, namelijk de Raden voor de Kinderbescherming en de kinderrechter. Vervolgens wordt ingegaan op het verschijnsel van verdere beroepsdifferentiatie en de ontwikkeling van de positie van de vrijwilliger en op de verschillen en overeenkomsten met een aanpalende sector, de GGZ. Het binnen de vaktijdschriften aangegeven verband tussen professionalisering en preventie van seksueel misbruik binnen de jeugdzorg wordt besproken in 4.3.3. Het onderstaande is gebaseerd op literatuuronderzoek, archiefonderzoek voor enkele instellingen, en op een analyse van enkele vaktijdschriften op het onderwerp beroep en professie (*Tijdschrift voor Maatschappelijk Werk* over de periode 1949-1978, *SJOW* over de periode 1973-1989, *Tijdschrift Jeugdhulpverlening en Jeugdwerk (TJJ)* over de periode 1989-1997, *Nederlands tijdschrift voor Jeugdzorg* tussen 1997-2007 en *Jeugdbeleid* vanaf 2007).

*De situatie tot circa 1945: deskundig maar niet professioneel*

Het personeel binnen de kinderbescherming bestond tot aan de Tweede Wereldoorlog uit een mix van vrijwilligers en meestal ongediplomeerde betaalde krachten. Vrijwilligers waren actief in de gezinsvoogdij en in het bestuur van de Voogdijraden; het begeleiden van kinderen en jeugdigen binnen residentiële instellingen vond plaats door meestal ongediplomeerde werkers. De belangrijkste academisch gevormde professionals waren de kinderrechter en de secretaris van de Voogdijraad, beide juristen. Er waren, behalve voor het beroep van kinderrechter, geen wettelijke vereisten voor beroepen binnen de kinderbescherming. De verzuilde structuur, met bij katholieke instellingen een grote inzet van broeders en zusters uit congregaties, stimuleerde professionalisering van deze beroepen niet. Daar gold roeping boven beroep. Ook de bezuinigingen na de Eerste Wereldoorlog en tijdens de depressie van de jaren dertig werkten professionalisering tegen (Komen 1949). Een uitzondering vormde het onderwijs binnen de kinderbescherming. Voor deze taak moesten gediplomeerde krachten worden aangetrokken omdat aan het beroep van onderwijzer al sinds 1806 wettelijke eisen werden gesteld.

Er werden in de vooroorlogse kinderbescherming wel pogingen gedaan om het personeel te professionaliseren. De protestantse koepel De Centraal Bond voor Inwendige Zending en Christelijk-Philanthropische inrichtingen publiceerde in 1923 een rapport over de opleiding van inrichtingspersoneel en de Nederlandse Vereniging voor Armenzorg en Weldadigheid benoemde in 1928 een commissie ter bestudering van het opleidingsvraagstuk met de bekende kinderrechter mr. H. de Bie en psychiater P. Bierens de Haan als leden. Volgens hen was werken in heropvoedingsinrichtingen minder interessant omdat er weinig ruimte was voor individuele behandeling van de kinderen; bovendien waren betaling, rechtspositie en werktijden slecht; ten slotte was er 'de alom verbreide mening, dat gestichtswerk oninteressant is, geen bevrediging schenkt en het personeel tot kluizenaars maakt'. Hierdoor gingen mensen met een diploma maatschappelijk werk liever buiten dan binnen de kinderbescherming werken (Prins, 1949).

Niettemin deed men toch moeite om met cursussen de kwaliteit van het personeel te verhogen. Meestal waren dat cursussen binnen de inrichtingen zelf, zoals gegeven door Bierens de Haan in de protestantse inrichtingen in Zetten en Hoenderloo. De overheid liep voorop en begon al vóór de Eerste Wereldoorlog met de opleiding van de opvoedkundig ambtenaar in de rijksgestichten. De bezuinigingen als gevolg van de Eerste Wereldoorlog en vervolgens in de jaren dertig, gooiden roet in het eten. Verder was de al genoemde protestantse koepel De Centraal Bond actief. Ook de katholieke koepel, het Katholieke Verbond voor Kinderbescherming, organiseerde cursussen voor haar personeel (Prins, 1949). In de room-katholieke tehuizen werkten overigens voornamelijk mannelijke en vrouwelijke religieuzen, die hun leven wijdden aan het verrichten van zogeheten goede werken, Voor hen was het werk een roeping in plaats van een beroep. Zij vormden goedkoop en meestal ervaren personeel (Groenveld, Dekker & Willemse, 1997).

#### *Na de Tweede Wereldoorlog: professionalisering wordt de norm*

De ontwikkeling van het personeel binnen de kinderbescherming werd in de periode 1945-2010 in sterke mate bepaald door professionalisering: door het verdwijnen van vrijwilligers en van ongediplomeerde betaalde krachten. De roep om meer professionalisering begon al bij de invoering van de kindervetten in 1905 en is nooit meer verstomd. Nog in 2007 verscheen een artikel onder de titel ‘Samen op weg naar een volwassen, professionele jeugdzorg’. Tegelijk waren er om de zoveel tijd kritische geluiden te horen ten aanzien van deze steeds voortschrijdende professionalisering. Deze kwamen van de werkvloer, maar soms ook vanuit de overheid, te weten het ministerie van Justitie. In het verslag van de Directie Kinderbescherming over de jaren 1964 tot en met 1968 werd bijvoorbeeld opgemerkt dat een ‘intellectueel op hoog niveau’ werkende staf, die hoge eisen stelde aan de groepsleiding, de ‘sfeer van huiselijkheid, gezelligheid en intimiteit’ kon doen afnemen (p. 60-61). En op het hoogste niveau waarschuwde in 1980 bij de viering van vijfenzeventig jaar kindervetten de toenmalige minister van Justitie, J. de Ruiter, ervoor dat door de steeds verdergaande professionalisering ‘wellicht de afstand tussen de werkers en de geïnteresseerde burger groter dan wenselijk is’ (De Ruiter, 1980, X-XI).

### *Het ontstaan van geprofessionaliseerde residentiële jeugdzorg*

De herstart van de Kinderbescherming na de Tweede Wereldoorlog was moeilijk en niet alleen omdat, zoals we eerder zagen, veel inrichtingen waren ontruimd en er aanzienlijke oorlogsschade was. Er was ook een groot personeelsprobleem. Volgens mr. P.G. Prins in 1949 in het *Tijdschrift voor Maatschappelijk Werk* moesten de inrichtingen ‘personeel aannemen, dat op geen enkele wijze voor zijn taak was voorbereid’ (Prins, 1949, p. 54). Dit kwam onder meer doordat de kampen voor de Bijzondere Rechtspleging en de Bijzondere Jeugdzorg veel personeel nodig hadden, dat beter betaald kreeg dan bij de particuliere inrichtingen (vgl. Tames, 2009). Deze situatie riep veel kritiek op, zoals van psychiater F. Grewel, die het dilettantisme ofwel het werken met niet-gediplomeerden aan de kaak stelde. Hij wees er in 1946 op dat in het onderwijs niemand het zich meer in zijn hoofd haalde om een niet-vakman aan te stellen als leraar en vroeg zich af waarom dit dan wel gebeurde binnen de residentiële zorg voor kinderen (Dimmendaal, 1998).

In reactie op deze kritiek ging men nu in versneld tempo werken aan het bevorderen van de deskundigheid binnen de kinderbescherming. Het Nationaal Bureau voor Kinderbescherming kreeg, als werkorgaan van de nieuw opgerichte Nationale Federatie voor Kinderbescherming de taak hieraan te werken (Van der Ploeg, 2000). In 1947 initieerde dit bureau de cursus Kinderbescherming-A. Deze cursus was bedoeld voor personeelsleden met een vooral verzorgende en assisterende taak. In 1949 werd tevens begonnen met de tweejarige vervolgcursus Kinderbescherming-B waarin het leidinggeven aan een groep centraal stond en die tevens bedoeld was als aanvulling op en verdieping van de eerste cursus (Dimmendaal, 1998). Een pedagogische benadering kreeg meer nadruk, zoals begin jaren vijftig ook bleek op Nederlandsch Mettray waar men vond dat groepsleiders ‘niet boven en naast de groep, maar [...] deel van de groep [zijn]. Is “begeleiders” niet een beter woord dan “leiders”?’ (Jaarverslag 1954, p.13). De genoemde cursussen dienden tevens als raamprogramma voor de al bestaande binnen de katholieke en protestantse kinderbeschermingstehuizen. Zo ontstond voor het eerst een landelijk gewaarborgd diploma Kinderbescherming A en B. De koepelorganisaties het Katholiek Verbond voor Kinderbescherming en de protestantse Centraal Bond en de



Nederlands Hervormde Kinderzorg Bond, maar ook de overheid met haar opleiding in de rijksgestichten, richtten zich op het programma van de Nationale Federatie. Dat programma bestond uit twee gedeelten: kennis van pedagogie, psychologie, kinderbescherming, gestichts- en gezinsverpleging en gezondheidsleer, plus praktische kennis van zaken zoals handenarbeid, sport en spel, en zang. Volgens Prins moesten in deze cursussen, bedoeld voor personeel met een beperkte schoolontwikkeling – meestal alleen lagere school – de genoemde vakken ‘zo eenvoudig mogelijk en zoveel mogelijk getoetst aan de praktijk van het dagelijkse werk der cursisten’ behandeld worden (Prins 1949, 55). J. Komen, destijds adjunct-directeur van het Rijksopvoedingsgesticht voor Jongens te Doetinchem, schreef in *Tijdschrift voor Maatschappelijk Werk* enthousiast over de cursus voor rijkspersoneel. Dat personeel moest alles in de avonden doen, deed er gemiddeld twee jaar over en kreeg les van academisch gevormde docenten zoals psychologen, juristen, artsen en directeuren van kinderbeschermingstehuizen (Komen 1949; Groenveld, Dekker & Willemse, 1997). Voor ieder vak was door de federatie een combinatie van het aanbrengen van enige algemene ontwikkeling plus praktische kennis voor ‘de groeps- en vakleiders van de gestichten’ voorzien. Komen verplaatste zich in de vakleiders die ’s avonds aan het blokken waren: ‘Wat is ook weer de taak van een Voogdijvereniging? Gaat artikel 37<sup>2a</sup> over vastzetting of observatie? Hoe behandelt men in het algemeen een ethisch debiele jongen ten opzichte van zijn vakkeuze? Wat verstaat U onder culturele vorming? Noem eens de delen van het centrale zenuwstelsel en hun werking. Welke betekenis heeft de proef van Stratton?’ etc. (Komen 1949, p. 382). Regelmatig stonden in het *Tijdschrift voor Maatschappelijk Werk* berichten over aanstaande cursussen A- en B kinderbescherming en hoe je daarvoor op te geven (*Tijdschrift voor Maatschappelijk Werk* 1954, p. 30).

Ook internationale contacten hadden invloed op de wens tot professionalisering. Zo waren grote namen uit de Nederlandse kinderbescherming zoals J.C. Hudig, J. Koekebakker en D.Q.R. Mulock Houwer, lid van de *Union Internationale de Protection de l’Enfance*, die in 1949 tijdens een bijeenkomst in Amersfoort de lat voor selectie, opleiding en rechtspositie van pedagogisch personeel in kinderbeschermingstehuizen hoog legde (N.B.K 1950). Men was ervan overtuigd, zoals de Werkgroep Stage in 1955 schreef in *Tijdschrift voor Maatschappelijk Werk*, dat de ‘kinderbescherming [...] zich

alleen [kan] ontplooiën, als er voldoende opgeleide krachten komen'. Inzicht in 'sociologie, psychologie en paedagogiek' was inmiddels 'aanzienlijk' gegroeid. Nu moesten we 'vanuit deze nieuwere inzichten gaan zoeken naar de beste vorm van hulpverlening' en 'ons werk voortdurend [...] toetsen aan de wetenschappelijke gegevens die ons ten dienste staan'. In de verte leek het op *evidence based* werken: deze term kwam eerst in de jaren negentig uit Amerika naar Nederland, maar het zoeken naar een wetenschappelijke basis voor de hulpverlening begon al in de jaren vijftig (De 'Werkgroep Stage', *Tijdschrift voor Maatschappelijk Werk* 1955, pp. 4, 9).

In de loop van de jaren vijftig nam als gevolg van bovenstaande ontwikkelingen het beroep op vrijwilligers af. Men vond dat het werk niet meer kon worden uitgevoerd door personeel zonder goede opleiding. Instellingen die hierbij achterliepen kregen problemen bij her-erkenning door de overheid met als gevolg dat plaatsende instanties zoals de kinderrechter geen of weinig kinderen meer naar hen verwezen (Van der Bij, Willemse, Dane & Lechner, 2006). Daarnaast werd het steeds meer vanzelfsprekend voor werkers binnen de kinderbescherming om een opleiding te hebben gevolgd en een specifiek diploma kinderbescherming te hebben behaald. Er kwamen in de gehele kinderbescherming steeds meer gediplomeerde gezinsvoogden, maatschappelijke werkers en groepsleiders (Van Spanje, 1957, 1965, 1968, Verslagen Directie Kinderbescherming, Van der Ploeg, 2000). Naast het stimuleren van het aantrekken van geschoolde maatschappelijk werkers voor het werk bij de Raad voor de Kinderbescherming en de (gezins)voogdij-instellingen werden vanuit het ministerie van Justitie ook meer eisen gesteld aan de leidinggevenden bij deze instellingen. In het verslag over de jaren 1961 en 1962 kwam voor het eerst de vraag naar voren welke opleidingseisen gesteld zouden moeten worden aan degenen die de uitvoerende beroepskrachten moesten begeleiden. In 1968 zetten de minister van Justitie en de Staatssecretaris van Onderwijs en Wetenschappen een vervolgstap door de instelling van de Commissie Opleiding Justitieel Inrichtingswerk, bedoeld om de opleidingen aan een nader onderzoek te onderwerpen. Men vond dat de opleidingen te veel van elkaar verschilden wat betreft niveau en inhoud. Maar vooral ging men twijfelen aan de effectiviteit van de bestaande, na de Tweede Wereldoorlog tot stand gekomen

opleidingen voor het diploma A en B. Er moest een middelbare beroepsopleiding komen (Directie Kinderbescherming, 1973).

De opleidingen kwamen meteen met een reactie. In 1968, nog net voor het losbarsten van de kritiek op de residentiële kinderbescherming, publiceerde een aantal directeuren van de sociale academies De Horst uit Driebergen, de Sociale Academie Amsterdam, de Sociale Academie Eindhoven, de Katholieke Sociale Academie Den Haag en de Sociale Academie Markendaal uit Breda in het *Tijdschrift voor Maatschappelijk Werk* een uitgebreid artikel getiteld ‘De sociale academies en de opleiding voor het inrichtingswerk’.<sup>47</sup> De directeuren zagen een grote markt in het verschiet voor hun opleidingen. Ze betoogden dat werkers binnen de residentiële jeugdzorg veel beter moesten leren functioneren in de inrichting als orthopedagogische werkelijkheid en dat de inrichtingswerker bij zowel uitvoering als beleid moest worden betrokken. Dit alles was nodig opdat men zich dan beter zou bezinnen ‘op de vraag hoe de inrichting *moet* zijn, gezien in het licht van haar eigen *normen*, dus vanuit de vraag hoe het kind zo efficiënt mogelijk te helpen zou zijn. Beleid en leiding zullen daarom niet aan willekeurige “managers” overgelaten kunnen worden, maar in handen moeten zijn van (ortho)pedagogische deskundigen’ (Dekema et al., 1968, pp. 54-55). Ze stelden vast dat de vraag naar ‘meer en betere beroepskrachten bij de gezamenlijke Nederlandse inrichtingen [...] jaarlijks groter’ werd en stelden parttime- en dagopleidingen voor de opleiding van inrichtingswerkers voor. Voor hen was het vanzelfsprekend dat er zowel eenvoudige cursussen kinderbescherming (op MBO-niveau), uitgebreide studierichtingen inrichtingswerk aan de sociale academies, als universitaire opleidingen voor inrichtingswerk moesten bestaan, zodat alle functies binnen de residentiële kinderbescherming door geschoolde werkers zouden worden ingevuld (Dekema et al., 1968, pp. 54-55).

Inderdaad kwamen er spoedig meer hoger opgeleide werkers binnen de inrichtingen (Ministerie van Justitie, Directie Kinderbescherming, 1973). In het kader van scholing van het personeel van rijksinrichtingen organiseerde het ‘funktiescholingscentrum’ in 1985 en 1986 introductiecursussen ten behoeve van nieuw

---

<sup>47</sup> Het artikel werd ook aangeboden aan de tijdschriften *De Koepel* en *Mozaïek* om het gehele veld te kunnen bereiken.

aangestelde groepsleiders/inrichtingswerkers (Directie Kinderbescherming, 1987). De tendens tot verdere professionalisering en diplomaïsering zette door. Vanaf de jaren negentig werd voor steeds meer functies, zoals die van groepsleider, een hbo-opleiding vereist. Van de groepsleiders, een functie waarvoor in de jaren veertig nog slechts een enkeling een specifieke opleiding had genoten – en welke in de beginjaren van de kinderbescherming geregeld werd uitgeoefend door gepasporteerde militairen (Dekker 1985) – had bijvoorbeeld in 1988 58% een hbo-opleiding afgerond en 25% een mbo-opleiding (Van der Ploeg & Scholte (1988). In 1996 bleek het aantal groepsleiders met een hbo-opleiding ongeveer gelijk (Van der Ploeg & Scholte, 1996).

Deze verdere professionalisering leidde tot het vrijwel geheel terugdringen van vrijwilligers. Toch werd af en toe binnen de vaktijdschriften gediscussieerd over de positie van de vrijwilliger binnen de (residentiële) kinderbescherming. In 1978 schreef De Brabander in *SJOW* ‘Vrijwilligers terug in de kinderbescherming’. Volgens De Brabander werd er ‘de laatste tijd [...] van allerlei kanten en op verschillende gronden gepleit voor een herwaardering van wat de vrijwilliger heeft te bieden’. Ze pleitte voor de terugkomst van vrijwilligers, die de taken van de professional over zouden kunnen nemen en waarbij zij elkaar zouden kunnen aanvullen. Enkele jaren later kwam een praktijkboek over de vrijwilliger in de kinderbescherming uit (De Brabander, 1978, pp. 193, 194, 197; De Brabander, 1982, p. 171; vgl. Hoekendijk, 1981). In 1989 publiceerde de opvolger van *SJOW*, het *Tijdschrift Jeugdhulpverlening en Jeugdwerk (TJJ)*, een themanummer over vrijwilligers in de jeugdzorg. Bos en Van den Bos stelden vast dat er weer een zwaarder beroep op vrijwilligers werd gedaan. Deze raakten echter gedemotiveerd omdat ze alleen nog maar iets mochten doen in opdracht van beroepskrachten. Ze waren ‘tot veel bereid’, maar dan moest dat werk ‘wel zinvol en aantrekkelijk zijn’. Ze wilden niet ‘het hulpje van’ zijn. Er zou daarom een vrijwilligersbeleid moeten worden gevoerd met aandacht voor hun de rechtspositie (Bos & Van den Bos, 1989, p. 25). Dezelfde auteurs pleitten elders in dit themanummer voor meer aandacht binnen de opleiding voor het leren samenwerken van de professional met de vrijwilliger (Bos & Derksen, 1989, p. 51).

Tien jaar later leek de vrijwilliger weer enigszins te zijn teruggekomen. In 1998 schreef G. Brouwer, op dat moment voorzitter van Humanitas, in het *Nederlands*

*tijdschrift voor Jeugdzorg* (de opvolger van het *Tijdschrift Jeugdhulpverlening en Jeugdwerk*) een opiniestuk over vrijwilligers in het jeugdbeleid. Volgens hem was de vrijwilliger weer ‘meer in beeld’ gekomen omdat ‘er een markt is ontstaan waarop de professional niet goed uit de voeten kan’. Hij doelde op de noodzaak om op gelijkwaardig niveau met gezinnen te kunnen meedenken en doen. Brouwer zag de ‘getrainde vrijwilliger als een onmisbare aanvulling’ op de jeugdzorg en vroeg zich af of we ‘niet te rigoureuus naar de professionele kant doorgeslagen [zijn] door de vrijwilliger geheel uit te bannen of af te schaffen (Brouwer, 1989, 23; vgl. NTJ 1999, pp. 10-15 over de rol van de kerken en de jeugdzorg). De gewenste praktijk botste echter met de regels. In 2002 schreef Meijers in het *NTJ* enthousiast dat ‘twaalf vrijwilligers in Maastricht [...] fantastisch werk’ deden. Ze moesten daar echter mee ophouden omdat de Raad voor de Kinderbescherming en het ministerie van Justitie hen dit verboden: hun werk mocht alleen door professionals worden verricht. De vanuit de sector opgekomen vraag naar meer vrijwilligers wegens hun specifieke aanvullende expertise liep dus vast op een verbod (Meijers, 2002, p. 15).

#### *Professionalisering op de residentiële werkvloer: de Heldring-stichtingen*

Iedere instelling had en heeft haar eigen kenmerken. Ondanks die verschillen tussen instellingen kan het voorbeeld van de Heldring-stichtingen als exemplarisch worden gezien voor een belangrijke ontwikkeling binnen de kindbescherming: de professionalisering van het personeel. De Heldring-stichtingen ontwikkelden zich in de jaren vijftig en zestig van reddingshuis naar pedagogische institutie. Professionalisering begon door gebruik te maken van het externe Instituut voor Pedagogische Adviezen, het IPA. Dit IPA testte de binnengekomen meisjes en adviseerde de medewerkers. Ook na opname bleef dit instituut zich met bepaalde meisjes intensiever bezig houden, bijvoorbeeld wegens herhaalde verstoringen in de groep of omdat psychologisch onderzoek uitwees dat hulp nodig was (Jaarverslag 1956). Ook de medewerkers in Zetten zelf kregen meer opleiding. In lijn met de landelijke ontwikkeling werd op de instelling zelf de cursus Kinderbescherming A gegeven en gaf men samen met andere instellingen in Nijmegen de cursus Kinderbescherming B. De instelling stelde een betere opleiding van het personeel op prijs en prees in het jaarverslag het halen van een

diploma mo B pedagogiek door de directrice van De Arenhorst, een van de units (Jaarverslag 1956). Ook hield men studiedagen op Zetten (*OJM*, no. 2, 1956). Het was trouwens moeilijk om aan personeel te komen. Er was vaak maandenlange onderbezetting (Jaarverslag 1956) en men beschouwde het personeelsvraagstuk als ‘één van de vele zeer moeilijke vraagstukken in het inrichtingsleven’. De status van groepsleider, de centrale functie binnen de residentiële kindbescherming, bleef onduidelijk: ‘Ergens zweeft de werker in de Kinderbescherming tussen de ongeschoolde arbeider en maatschappelijk werker in.’ Vooral voor mannen gold daarom dat ‘slechts zeer weinigen de moed [hadden] dit “avontuur” aan te vangen.’ (*OJM*, No. 2, 1956).

In de jaren zestig en zeventig werd deze instelling onder, zoals we eerder zagen, grote druk van buitenaf, een psychiatrisch-orthopedagogisch behandelingsinstituut. Dat had grote gevolgen voor de staf. Om te beginnen kwamen op deze van oorsprong meisjes- en vrouwengemeenschap, waar alleen de leiding plus het technisch personeel uit mannen bestond, nu steeds meer mannen als groepsleider te werken, in 1973 al 50%. Daardoor werd de ‘toch al zo onnatuurlijke samenleving iets minder onnatuurlijk’ (*OJM* 1973, no. 4, p. 66). Deze ont-feminisering – een opmerkelijke ontwikkeling in een periode waar elders, zoals in het onderwijs, juist steeds meer vrouwen gingen werken – ging gepaard met verdere professionalisering. Roeping bij het werken in de kindbescherming verdween weliswaar niet helemaal, maar het uitoefenen van een beroep werd de norm. De band met de instelling werd daardoor minder vast. Bij de OGH viel dit extra op omdat het personeel, vroeger meestal vaak wonend op of vlak bij het terrein van de instelling en afkomstig uit de regio, nu niet alleen verder weg woonde, maar ook vaker uit een andere regio, bijvoorbeeld de Randstad, kwam. Met een vaak kritische Randstedelijke blik keek men anders naar de instelling dan de mensen uit de buurt.<sup>48</sup> Ook de arbeidsduurverkorting droeg bij aan een minder sterke binding met de instelling. Het bestuur probeerde daar wel iets aan te doen. Personeel was moeilijk te vinden en te houden. Daarom besprak men in de bestuursvergaderingen van de jaren zeventig regelmatig gunstige secundaire arbeidsvoorwaarden via bevordering van het eigen woonbezit onder het personeel door woningen en grond te verkopen en gunstige

---

<sup>48</sup> Op basis van mededelingen van (voormalig) leden van het management, het facilitair management en de groepsleiding van de OGH (14-11-2011 en 7-12-2011).

hypotheken te verschaffen. Tegelijkertijd kon men zo het nog steeds immense terrein wat kleiner maken en de opbrengst voor vernieuwing van de instelling gebruiken (Bestuursvergadering 7 november 1972; *OJM* 1973, no.4, p. 64-65).

Het personeel aan zich binden was om nog een andere reden lastig: interne conflicten in samenhang met kritiek van buiten, neergelegd in zwartboeken en blijkend uit bezettingen. De voortdurende personeelsconflicten hadden veel te maken met de leiding, bestaande uit twee spraakmakende en invloedrijke professionals, kinder- en jeugdpsychiater Finkensieper, aanvankelijk aan de instelling via een deelbetrekking verbonden en verder werkzaam aan het Radboud Ziekenhuis van de Universiteit van Nijmegen, en orthopedagoog Ter Horst (Jaarverslag 1965). Deze laatste verruilde zijn positie in Zetten voor een hoogleraarschap in Leiden, waardoor Finkensieper in 1973 fulltime de feitelijke leiding overnam en tevens de leiding van een nieuwe jeugdpsychiatrische afdeling kreeg. Een koerswijziging was het gevolg. De instelling bracht deze koerswijziging, van orthopedagogiek naar kinder- en jeugdpsychiatrie, trots naar buiten (*OJM* 1973, no. 4). De wisseling van de wacht en van koers ging echter niet geruisloos. De jaren 1973-1975 werden gekenmerkt door felle personeelsconflicten. Ook de buitenwereld ging zich intensief met de OGH bemoeien: met een inspectierapport, met het *Eerste Zwartboek*, met een bezetting van de BM en ten slotte met het rapport van de commissie-Dijkhuis (hierover meer in het hoofdstuk over toezicht en inspectie).

De stukken van het zogeheten beleidsorgaan, dat functioneerde in de jaren 1937-1974, tonen de felheid van deze conflicten. De bijeenkomsten van dit beleidsorgaan, voorbode van de latere ondernemingsraad en een typische jaren zeventig manier om personeel meer invloed te geven, trokken vaak meer dan vijftig personen: leden van de directie, het bestuur en een flink aantal personeelsleden.<sup>49</sup> Onderwerpen waren aanpak en behandeling van pupillen plus talloze conflicten, waaronder die met het ministerie van Justitie, met de BM, met het JAC, met de pers, en niet in het minst met elkaar. Men vroeg zich menigmaal hardop af of men nog wel trots kon zijn op het werk. Aanpak en behandeling werden bediscussieerd via nota's van Finkensieper (gericht op kinder- en jeugdpsychiatrie) en Ter Horst (gericht op een orthopedagogische benadering) en deze

---

<sup>49</sup> Mededeling van een oud-personeelslid.

discussies lieten een tweedeling onder het personeel zien. Zo was er bij de aanhangers van de orthopedagogische lijn kritiek op het bestuur voor het feit dat er nog steeds geen opvolger voor orthopedagoog Ter Horst was benoemd (Notulen Beleidsvergadering februari 1974).

De zeeën gingen soms hoog. Een deel van het personeel wilde meer inspraak op beleid en behandeling. Een voorstel in die richting beschouwde directeur Finkensieper als een directe aanval op zijn functioneren. Volgens hem betrof het een ‘direktieloos model’ waarbij voor de directie ‘alleen nog abstracte taken’ overbleven. Het was allemaal ‘stemming-kwekerij’. Het personeel vocht inderdaad een machtsstrijd uit en de groepsleiding wilde ‘vertegenwoordigd zijn bij de opnamestaf’. De groepsleiding en niet de psychiater zou ‘het laatste woord [...] moeten hebben over het al of niet opnemen van een meisje’. Men wantrouwde de psychiater en ‘schreeuwt onder en boven de daken om een orthopedagoog’ (Beleidsorgaan: Rapport werkgroep-groepsleiding, p. 2; Verslag vergadering groepsleiding 18-10-1974). Eén conflict lag al snel op straat: rond Annego Strumphler, een groepsleidster. Zij beschuldigde de instelling, maar vooral Finkensieper, zelfs van martelpraktijken, zoals het opsluiten in een isoleercel. Het conflict werd uitgevochten in het beleidsorgaan, maar ook in de media, bijvoorbeeld in *De Gelderlander*. Bovendien publiceerde Strumphler (1974) over de kwestie, zodat iedereen er kennis van kon nemen. Het ging hard tegen hard en het personeel was tot op het bot verdeeld. Het buiten hangen van de vuile was werd haar niet in dank afgenomen en ze werd op staande voet ontslagen. Dat gebeurde ook met een van haar medestanders (Notulen vergadering beleidsorgaan 26-4-1974; bijgevoegde krantenknipsels). Tijdens deze conflicten zette de professionalisering op de Heldringstichtingen door.

In de jaren tachtig en negentig werkten gemiddeld bijna tweehonderd medewerkers op de Heldringstichtingen, bijna twee maal zo veel als er pupillen waren. De medewerker-pupil-ratio was daarmee vergeleken met die in de jaren vijftig en zestig meer dan verdubbeld, een algemeen verschijnsel in de kinderbescherming (Jaarverslagen 1981 en 1991).<sup>50</sup> Toch werd het contact tussen leiding en pupillen

---

<sup>50</sup> Vgl. mededelingen van een lid van het management van OGH, 7-12-2011.



hiermee niet automatisch intensiever. Door verdere arbeidstijdenverkorting en parttime werken was het personeel steeds korter op de groep en kregen de pupillen met steeds meer personeelsleden te maken. Ook in deze jaren waren er veel conflicten. Bovendien waren er vacaturestops en gedwongen ontslagen (Jaarverslag 1984/85). Werken in deze inrichting voor zeer intensieve behandeling, werd vaak voor ‘de groepsleiding na 3 à 4 jaar functioneren [...] als te belastend’ ervaren, zeker ‘in combinatie met privé omstandigheden als leeftijd, gezin e.d.’ (Jaarverslag 1983, p. 2). Er was daarom veel personeelsverloop en dat nam midden jaren tachtig nog verder toe. Ook was het ziekteverzuim, met 9%, hoger dan het landelijk gemiddelde van 7% (Jaarverslag 1985). Dit waren jaren van oplopende spanningen, uitmondend in de Finkensieper-affaire, waarover meer in het gedeelte over toezicht. De directie merkte in mei 1989, zo’n vijf maanden na het vertrek van de directeur, op dat ‘de rek binnen de instelling [er] wat uit [begon] te raken’. (Verslag van het 17<sup>de</sup> Directiebestuur OGH dd. 1 mei 1989).

De instelling vertoonde, hoewel inmiddels de meerderheid van het personeel niet meer op het terrein woonde, nog steeds kenmerken van een dorp binnen een dorp (Zetten). De variëteit aan functies was groot: behalve leefgroep-begeleiders, unit-coördinatoren, psychotherapeuten, creatief therapeuten, pedagogen, psychiaters en maatschappelijk werkers waren er ook diverse dienstenfuncties zoals de timmerman, die de hele dag op het terrein bezig was met allerlei reparaties. Professionalisering en deskundigheidsbevordering kenmerkten de instelling en het personeel. Men wilde immers een topinstituut zijn: dat was de enige manier om in tijden van sanering te overleven. Veel medewerkers deden er naast hun werk een studie bij, op mbo- of hbo-niveau. De instelling trok ook stagiaires aan, vooral van de opleiding hbo-jeugdwelzijnswerk en van de universitaire orthopedagogiek-opleidingen van Nijmegen en de UVA. Voor deskundigheidsbevordering ter plekke nodigde men specialisten van buiten uit, zoals W. Slot en K. van Lieshout (Jaarverslagen 1984-85-86).

Na de affaire Finkensieper werd het personeelsbeleid grondig aangepast.<sup>51</sup> De samenwerking tussen de verschillende units liep slecht en er was – al vele jaren – sprake van grote onderlinge ergernis. Daarom riep men, na weer een voor de instelling

---

<sup>51</sup> In de eerste jaren na de affaire organiseerde men een project via het Instituut voor Psychotrauma om personeel te ondersteunen dat ‘nadelige gevolgen [...] heeft ondervonden van de gebeurtenissen rondom de voormalige behandelingsdirecteur’ (Jaarverslagen 1990 & 1991).

negatieve tv-uitzending, nu van de VARA op 27-11-1990, een hoofdenoverleg in het leven om de samenwerking tussen de units te verbeteren. (Hoofdenoverleg van 23-11-1990). Men wilde de over-gedemocratiseerde vergadercultuur terugdringen en de organisatie stroomlijnen en efficiënter maken (Hoofdenoverleg 10-12-1990). Uit een ongedateerd Visiestuk, besproken binnen dit Hoofdenoverleg, bleek veel kritiek op de manier van werken in de laatste tien jaar: op basis van consensus en zonder hiërarchie. Er bestond dus een opmerkelijke tegenstelling tussen enerzijds een autoritaire directie in de persoon van de in 1988 vertrokken psychiater-directeur, en anderzijds een sterk gedemocratiseerde en besluiteloze werkcultuur – men was druk bezig om steeds informatie aan elkaar door te geven – die de afdelingen verlamde. Omdat iedereen alles moest kunnen doen waren de takenpakketten verbrokkeld en het nieuwe Hoofdenoverleg ging dit veranderen. Voortaan moesten specifieke taken aan daarvoor opgeleide en gediplomeerde personeelsleden worden overgelaten. Ook wilde men meer samenhang tussen de al jaren als eilandjes fungerende afdelingen. Dit moesten twee units worden, de combinatie Steenbeek en Arenhorst en het uitgebreide Leygraaf (Map Hoofdenoverleg, circa 1991). In 1991 werd intervisie ingevoerd, waardoor personeelsleden minder geïsoleerd hoefden te werken. Of dit ook bedoeld was voor verhoging van de veiligheidssituatie werd niet expliciet geformuleerd. Ook werden functioneringsgesprekken ingevoerd (Jaarverslag 1991) en kreeg iedere medewerker een functieomschrijving (Jaarverslag 1992). Er was kortom sprake van modernisering van het personeelsbeleid.

Dat proces zette door in de jaren 1995-2010. De variëteit aan functies nam toe met directeuren, een vertrouwenspersoon, afdelingshoofden, unitleiders, groepsleiding, nachtwakers en portiers, hoofden van de afdeling behandeling en activiteiten, een psychiater, gedragswetenschappers onder wie orthopedagogen, maatschappelijk werkers, creatief therapeuten, psychomotorische therapeuten, activiteitenleiding, diverse soorten stagiaires, medewerkers voor de rapportage, intake en telefoon, medewerkers van de medische dienst, medewerkers van de economische financiële dienst en van de facilitaire dienst. Door toename van het aantal pupillen kon er meer personeel worden aangetrokken (Jaarverslag 1996 In het jaarverslag over 1996). Deskundigheidsbevordering en het goed opvangen van nieuw personeel werden

standaard. Men vond dat alle pedagogisch medewerkers een programma moesten doorlopen m.b.t. agressiebeheersing en basiszorg, te geven door de zittende staf. Inmiddels was de koers van de instelling gewijzigd. Men benadrukte dat de OGH uitging van orthopedagogiek en niet van psychiatrie, een opmerking die verwees naar een discussie die terugging tot het eind van de jaren zestig (Verslag Hoofdenoverleg 28 juli 1999; idem, 4-10-1999). Na ruim vijftien jaar nadruk op psychiatrie ging orthopedagogiek dus alsnog de boventoon voeren (Jaarverslag 1996). Het beeld van alsmear conflicten tussen het personeel, voortdurend vanaf begin jaren zeventig, leek nu voorbij. De instelling werd gewilder bij stagiaires (Jaarverslag 1996) en men wilde zich openstellen voor wetenschappelijke onderzoekers van buiten om de aanpak theoretisch beter te onderbouwen en de effectiviteit van de behandelingsmethodiek te toetsen (Jaarverslag 1996).<sup>52</sup>

#### *Professionalisering in de pleegzorg*

De professionalisering in de pleegzorg verliep anders en veel later dan binnen de residentiële jeugdzorg. Dat het in het belang van pleegkinderen is om te zoeken naar het meest geschikte pleeggezin en naar goed geïnformeerde en getrainde pleegouders, betoogden al in de jaren vijftig en zestig Mulock Houwer (Hellinckx & Pauwels, 1984) en Hart de Ruyter (Hart de Ruyter, Boeke, & Beugen, 1968). Ook in de jaarverslagen van pleegzorgaanbieders vinden we hier aandacht voor terug. Vanaf begin jaren zeventig wordt er in veel organisaties jaarlijks een studiedag voor pleegouders georganiseerd, zoals door de William Schrikker Stichting. Zo ging de pleegouderdag daar in 1975 over de thema's 'een pleegkind is niet je eigen kind', 'de rechten van pleegouders', 'de toekomst van een pleegkind' en 'pleegouders als medewerkers van de stichting' (William Schrikker Groep, jaarverslag 1975). Dit laatste suggereert dat het thema 'professionalisering van pleegouders' leefde in de organisatie.

Toch behield de pleegzorg lang een informeel karakter en bleef zorgen voor een kind uit het eigen netwerk of een vreemd kind dat het minder goed heeft 'iets dat men er uit naastenliefde en sociale bewogenheid bij doet'. De professionalisering in de

---

<sup>52</sup> Zelfs de samenwerking met de media ging soepeler, zoals met *Trouw*, dat op 3 maart 2008 een tekst publiceerde welke de OGH van te voren had gekregen en erop had kunnen reageren.

pleegzorg kwam pas goed op gang toen begin jaren negentig in verschillende regio's in Nederland het STAP-programma werd ingevoerd. STAP is gebaseerd op het Amerikaanse programma MAPP, wat staat voor Model Approach to Partnerships in Parenting, een programma voor toekomstige pleegouders dat in de jaren tachtig in de Verenigde Staten werd ontwikkeld (Van Pagée, Miltenburg, & Mayers Pasztor, 1991). STAP is een groepsgericht programma met als doel om ouders die pleegouders willen worden te helpen inschatten of pleegzorg iets voor hen is. Het programma biedt een kennismaking met de complexiteit van pleegzorg en wil verandering op gang brengen inzake attitudes en vaardigheden die nodig zijn bij het pleegouderschap. Het STAP-programma bestaat uit tien bijeenkomsten waarin een groep aspirant-pleegouders wordt begeleid door pleegzorgmedewerkers en een ervaren pleegouder. Er wordt informatie verstrekt, zoals over de vraag hoe de pleegzorg in Nederland in elkaar zit en over de doelgroep van pleegzorg, en er wordt ingegaan op concrete thema's, zoals de aanpak van gedragsproblemen bij het pleegkind. Er is de mogelijkheid om vragen te stellen en men kan oefenen met behulp van een rollenspel. Telkens wordt stilgestaan bij de selectie van kandidaat-pleegouders en de vraag of het wel iets voor hen is. Er worden vijf selectiecriteria voor ogen gehouden: openheid en duidelijkheid in contacten, ouderschap delen, kinderen helpen een positieve kijk op zichzelf te ontwikkelen, kinderen helpen hun gedrag te veranderen zonder daarbij lichamelijke straf te gebruiken en het inschatten van de invloed van pleegouderschap op het eigen gezin. Om deze doelen te bereiken, werden werkboeken ontwikkeld (STAP, 1992). Gedurende de bijeenkomsten wordt een uitgebreid profiel van het aspirant-pleeggezin opgesteld en wordt de motivatie van de pleegouders gepeild.

Vóór de invoering van STAP verliep de selectie van pleegouders op individuele basis via gesprekken met de pleegzorgwerker. Selectie en matching (zie hieronder) waren nauw met elkaar verbonden. Een van de punten van kritiek op deze werkwijze was dat toekomstige pleegouders zich soms erg bekeken en gecontroleerd voelden en dat ze te weinig informatie kregen om een juist beeld van pleegzorg te kunnen vormen (Bruil, van der Veldt, & Mesman Schulz, 1992). Op de vraag of de invoering van STAP de selectie van pleegouders ten goede kwam en daarmee de kwaliteit van de pleegzorg bevorderde, is het antwoord nog niet duidelijk. Er is nog weinig empirisch onderzoek

beschikbaar en dat onderzoek leidt bovendien niet tot eenduidige resultaten (Strijker, 2009). Zo vonden Bruil, Van der Veldt en Mesman Schulz (1992) aanwijzingen dat aspirant-pleegouders door het volgen van het programma positievere attitudes kregen over pleegzorg, dat ze meer kennis verwierven en dat er een meer gedegen selectie kon worden doorgevoerd. Maar de samenwerking tussen de pleegouders en de pleegzorgwerkers werd niet of nauwelijks door het programma bevorderd. Ook werd vastgesteld dat relatief weinig pleegzorgwerkers samen met aspirant-pleegouders het programma volgden, al was dit wel de bedoeling van de programmamakers.

Samen met de aandacht voor de voorbereiding van ouders op het pleegouderschap, is vanaf eind jaren tachtig het thema matching op de agenda van pleegzorg gekomen. Matching is het complexe proces van zoeken naar het meest geschikte pleeggezin voor een kind (Van Dam, Nordkamp, & Robbroeckx, 1997; Strijker, 2009). Matching is al langer een thema in de pleegzorg, zij het niet onder deze benaming en niet met dezelfde intensiteit als tegenwoordig. Tegenwoordig is het een specialisme binnen de pleegzorg en vindt men in elk pleegzorgteam een of meerdere medewerkers (meestal gedragswetenschappers) wier exclusieve taak het is te zoeken naar een goede match tussen pleegkind en pleegouders (pleeggezin) (Cousins, 2011). Volgens sommige onderzoekers is een perfecte match overigens een utopie (Quinton, 2007).

Er is in het verlengde van het algemene voorbereidings- en selectieprogramma binnen STAP ook aandacht gekomen voor het thema seksueel misbruik. In 1996 werd een trainingsmodule uitgebracht over het thema en de opvang in pleegzorg van kinderen die slachtoffer zijn van seksueel misbruik. De module bestaat uit een handleiding voor trainers (STAP, 1996a) en een werkboek voor pleegouders (STAP, 1996b). Er wordt onder andere ingegaan op de ontwikkeling van de seksualiteit bij kinderen, seksueel misbruik en signalen in gedrag en emoties van kinderen die hiervan het slachtoffer zijn, de aanpak bij slachtoffertjes van seksueel misbruik, waarden en normen van het gezin in verband met seksualiteit en het bespreekbaar maken van seksualiteit in het gezin. Er worden in de module, die uit meerdere bijeenkomsten met ouders bestaat, diverse voorbeeldsituaties besproken om duidelijk te maken aan pleegouders hoe de gevolgen van seksueel misbruik zich manifesteren in het dagelijks leven van pleegkind en

pleegouders en hoe deze laatsten adequaat kunnen reageren op het gedrag en de behoeften van het kind. Steeds wordt stilgestaan bij de gevoelens die het misbruik bij de pleegouders oproept. De module wordt op verschillende locaties in Nederland gebruikt, vaak in aangepaste vorm (Pleegzorg Nederland, persoonlijke communicatie, 19 augustus 2011). Voor zover ons bekend, is er geen onderzoek verricht naar de tevredenheid van trainers en pleegouders met de module en evenmin naar de impact van de module op het werk in de pleegzorg (Desmet & Lemmens, 2011).

Een ander voorbeeld van een uitgewerkte en empirisch onderbouwde interventie binnen de pleegzorg voor kinderen met ernstige en hardnekkige externaliserende problemen (waaronder delinquent gedrag) is 'Multidimensional Treatment Foster Care (MTFC)' (Chamberlain, 2003; De Baat & Bartelink, 2011). Deze in de Verenigde Staten ontworpen interventie is gebaseerd op de sociale leertheorie en heeft als doel via een streng en strak gereguleerd systeem van belonen en straffen bij uit huis geplaatste pubers positief gedrag aan te leren en negatief gedrag af te leren. De jongere verblijft ten tijde van de interventie, die in de regel vier maanden duurt, in een volgens strenge criteria geselecteerd pleeggezin (ook wel opvoedgezin genoemd). Nadien kan deze terug naar zijn gezin van oorsprong of, indien dit niet meer mogelijk is, naar een ander pleeggezin (tot de meerderjarigheid). Tot dusver worden waar deze interventie wordt ingezet en wetenschappelijk onderzoek over haar werkzaamheid plaatsvindt, positieve resultaten gerapporteerd. De gedragsproblemen van jongeren die de interventie tot aan het einde volhouden, nemen in significante mate af en deze jongeren komen vaker in een gezinssituatie (hun gezin van oorsprong dan wel een pleeggezin) terecht dan jongeren bij wie de interventie vroegtijdig stopt (deze groep komt significant vaker terecht in de residentiële zorg). In Nederland loopt momenteel een proefproject in verband met MTFC bij het Leger des Heils.

Angelsaksische literatuur, in het bijzonder uit het Verenigd Koninkrijk, stelt vast dat de professionalisering van pleegouders al behoorlijk ver is gevorderd. Men spreekt daar niet langer van foster parents maar van foster carers: daarmee is het al bijna een beroep geworden. Diverse organisaties zetten er zich in voor de training en begeleiding van pleegouders, bijvoorbeeld de British Association on Adoption and Foster Care (BAAF; [www.baaf.org.uk](http://www.baaf.org.uk)) en SACCS, een groep van professionals die zich inzet voor

de zorg van ernstig getraumatiseerde kinderen die uit huis werden geplaatst (SACCS staat voor Sexual Abuse Child Consultancy Services, zie [saccs.co.uk](http://saccs.co.uk)). Het gaat vaak over moeilijke thema's in de publicaties en trainingen van deze organisaties, bijvoorbeeld de zorg voor een hechtingsgestoord pleegkind, seksueel misbruik en complexe trauma's. De professionalisering van pleegouders zal naar valt te verwachten ook in Nederland de komende jaren verder toenemen. Dat zien we aan het aantal studiedagen voor pleegouders en aan het toenemende aantal gerichte interventies dat wordt ingezet in de pleegzorg (zie de volgende paragraaf). De meeste interventies vergen een bepaalde training bij de pleegouders, bijvoorbeeld Video Interactie Begeleiding of de Pleegouder-Pleegkind Interventie. Het verst hierin gaat Multidimensional Treatment Foster Care waar sprake is van een opvoedgezin in plaats van een pleeggezin en waar een van de pleegouders voor de duur van de interventie betaald medewerker van jeugdzorg wordt. Nu door de toenemende professionalisering van pleegouders er soms al bijna sprake is van een betaald beroep, steekt ook de discussie over het statuut van pleegouders de kop op. Moeten zij niet als (semi-)professionals worden gezien en dus een gepast statuut krijgen (Punselie, 2006)?

#### *Professionalisering bij plaatsende instanties: de Raden en de kinderrechtster*

Bij de Raden voor de Kinderbescherming kwam vanaf midden jaren vijftig de nadruk te liggen op de uitbreiding en professionalisering van het bureau. Dit bureau was vlak na de Tweede Wereldoorlog door de overheid tot stand gebracht vanuit de wens de professionalisering in deze sector te stimuleren (Dane & Van der Bij, 2006, p. 104-106; vgl. Commissie tot Reorganisatie van De Voogdijraden, 1949). De bureaumedewerkers waren verantwoordelijk voor het uitvoeren en begeleiden van de beslissingen van de Voogdijraad, later de Raden voor de Kinderbescherming, en dienden bij voorkeur gediplomeerd maatschappelijk werkers of hulpverleners te zijn. In de verslagen van de Directie Kinderbescherming van het ministerie van Justitie werd vanaf de jaren vijftig consequent aandacht besteed aan dit proces van professionalisering. Uit de tabellen in deze verslagen valt op te maken dat een groeiend aantal gediplomeerde maatschappelijk werkers in dienst trad bij de Raden voor de Kinderbescherming (en bij de (gezins)voogdij-instellingen). Tot in de jaren zeventig bleef het, zo valt te lezen in deze

verslagen, echter lastig om genoeg gekwalificeerde maatschappelijk werkers te vinden. Voor die medewerkers die nog niet over het juiste diploma beschikten, was er de in 1956 opgerichte urgentieopleiding maatschappelijk werk. Op de werkvloer van de Raad en de gezinsvoogdij was de kinderbescherming vanaf de jaren zeventig een sector geworden van voornamelijk gediplomeerden, die werd gekenmerkt door een regelmatig terugkerende verhoging van opleidingseisen. In 1980 lag bijvoorbeeld het aantal bij de Raad voor de Kinderbescherming werkzame maatschappelijk werkers met een afgeronde opleiding aan de sociale academie op ruim tachtig procent. Ongeveer vier procent had een hogere opleiding gevolgd en bijna twaalf procent was nog bezig met een opleiding. Bijna iedere medewerker had dus een opleiding of volgde er een. Een ander voorbeeld is de veranderende verhouding tussen vrijwillige gezinsvoogden en gediplomeerde maatschappelijk werkers bij de gezinsvoogdij-instellingen. In de loop van de tweede helft van de twintigste eeuw nam het aantal vrijwilligers af ten gunste van het aantal beroepskrachten. Het idee was aanvankelijk dat een maatschappelijk werker een aantal vrijwilligers zou kunnen aansturen. Zo werd in de verslagen van de Directie Kinderbescherming het gemiddelde aantal vrijwilligers per maatschappelijk werker genoemd. In 1961 waren er gemiddeld vijfenvijftig vrijwilligers werkzaam tegenover één maatschappelijk werker. Dat was in 1986 geheel anders. Er waren toen nog wel vrijwillige gezinsvoogden, maar deze waren met in totaal tweehonderdveertig tegenover zeshonderdtweënnegentig gezinsvoogden die waren opgeleid als maatschappelijk werkers ver in de minderheid (Directie Kinderbescherming, 1965; 1987). Het formele afscheid van de vrijwilligers bij de Raad vond trouwens pas plaats in 1995 met de opheffing van het college van burgers van de Raden voor de Kinderbescherming (Dane & Van der Bij, 2006; Dekker, 2007).

Volgens Bartels (1980) ging deze professionalisering gepaard met een verandering in de verhouding tussen bestuur en medewerkers van de Raad voor de Kinderbescherming. De in toenemende mate deskundige en gediplomeerde medewerkers eisten meer invloed op het beleid van de instellingen en inrichtingen. Hulpverleners dienden deskundigen te zijn met een gedegen opleiding. Aanvankelijk kwam het werk hierdoor in het kader te staan van in het algemeen-maatschappelijk werk ontwikkelde methodiek en ethiek, maar naarmate de professionalisering voortschreed



werd er meer en meer een specifieke ethiek voor hulpverleners in de kindbescherming ontwikkeld. Dit betekende ook dat de rol van juristen binnen de kindbescherming kleiner werd. Volgens Bartels werkte er anno 1980 nog slechts sporadisch een jurist in de hulpverlening. Daarbij was het volgens hem zo dat het werk steeds meer in het teken kwam te staan van normen die vanuit de hulpverlening werden ontwikkeld in plaats van normen die vanuit rechtswetenschappelijke hoek richting gaven aan het werk in de kindbescherming. Met andere woorden: jeugdhulpverlening werd in toenemende mate een beroep met een eigen ethiek, eigen methoden en theorieën en een eigen beroepsattitude.

Een bijzondere vorm van professionalisering kenmerkte het beroep kinderrechtter, een professional binnen de kindbescherming van het eerste uur. Pieter Jelles Troelstra wees als lid van de Tweede Kamer voor de SDAP al in 1901 tijdens de debatten over de kindwetten in de Tweede Kamer op de noodzaak van een speciale kinderrechtter met pedagogische kennis. In 1922 kreeg Nederland zijn speciale kinderrechtter met, tot 1995, twee taken: het opleggen van een kindbeschermingsmaatregel, meestal ondertoezichtstelling, en toezicht houden op de uitvoering ervan door de gezinsvoogdij. Sommige kinderrechtters van het eerste uur, zoals mr. H. de Bie uit Rotterdam en zijn Amsterdamse collega mr. G.T.J. de Jongh, groeiden uit tot bekende persoonlijkheden in de kindbescherming. Bij het gouden jubileum van de kindwetten in 1955 stelde mr. B. Dorhout, kinderrechtter te Leeuwarden, een profielschets voor de ideale kinderrechtter op: het moest een functionaris zijn met een brede belangstelling, uitgebreide en brede kennis en vaardigheden, en grote ervaring. Naast liefde voor het vak was de kinderrechtter ‘in de eerste plaats jurist’ en goed op de hoogte van wettelijke bepalingen en jurisprudentie, hij stond ‘midden in het leven’, was ‘een warmvoelend mens’, bezat ‘een brede kijk en mensenkennis’ en stond ‘voor ieder open’. Hij moest immers in zijn werk het vertrouwen kunnen winnen van ‘alle soorten mensentypen’, uiteenlopend van ‘pin-up girl’ tot ‘warenhuisdiefje uit een asociaal gezin’ en van een ‘hooghartige adellijke dame’ tot een ‘gedegeneerde prostituée’. Daarnaast moest hij ‘zijn gezinsvoogde(sse)n’ kennen, op bezoek gaan in de tehuizen waarin hij pupillen plaatste, en alle rapporten kritisch lezen. Ten slotte moest hij ‘op de hoogte zijn van de literatuur aangaande de kindpsychiatrie, psychologie en paedagogiek, deze kunnen begrijpen,

verwerken, toepassen' (Dorhout 1955, 115-116). Dit zeer forse eisenpakket gold voor een functionaris van wie de gerechtelijke macht vanaf het eerste begin niet hoog opgaf. Diegenen die hun roeping volgden en kinderrechter werden klaagden daar regelmatig over. Iemand die een carrière bij de rechterlijke macht startte als kinderrechter verknoeide vanaf het begin zijn of haar carrièrekansen. Zo iemand werd immers beschouwd als de betere, want juridisch opgeleide, maatschappelijke werker. Over de voor rechters uitzonderlijke combinatie van recht spreken en toezicht houden op de uitvoering van de maatregel ontstond vrijwel onmiddellijk na invoering van het instituut kinderrechter discussie. Volgens de genoemde De Bie moesten voogdijraden, en niet de kinderrechter, het toezicht over de gezinsvoogden krijgen. Zijn tegenvoeter De Jongh uit Amsterdam vond echter dat de kinderrechter dat laatste juist wel moest doen (Doek, 1972, hoofdstuk III; vgl. de commissies Overwater, 1951, en Enschedé, 1968). Pas op 11 november 1995 werd de knoop doorgemaakt, naar het al in de jaren twintig door De Bie naar voren gebrachte standpunt. Het toezicht op de uitoefening van de OTS werd van de kinderrechter overgeheveld naar de gezinsvoogdij. Daarmee werd de kinderrechter een rechter zoals alle andere, namelijk een uitsluitend recht sprekende rechter, bij dit specialisme met betrekking tot jeugdstraffen en het opleggen van de OTS (Dekker, 2007).

De kinderrechters waren verdeeld over deze verandering. In 1997, bij de viering van vijfenzeventig jaar instituut kinderrechter, waren sommigen hierover positief, maar anderen betreurden het verlies aan taken. De titel van het gedenkboek dat werd uitgebracht naar aanleiding van deze viering, *De Kinderrechter 75 jaar: reden tot vreugde!?*, gaf de verdeelde stemming goed weer. J. Bac, in een bijdrage onder de weinig vrolijk stemmende titel 'De kinderstrafrechter 75 jaar: vitaal of terminaal?', keek negatief terug op vijfenzeventig jaar kinderrechter. Het was nu 'de hoogste tijd om daadwerkelijk ernst te maken met het specialisme van de kinderrechter, opdat de jeugdige als rechtssubject én als zich ontwikkelend mens recht gedaan wordt'. (Bac, 1998, p. 95; vgl. Weijers, 2001, pp. 245-260; Weijers, 2005). Het was blijkbaar in zijn ogen in al die jaren niet gelukt om het specialisme van de kinderrechter enigszins tot zijn recht te laten komen. Door de wijziging van het beroep in 1995 werd het misschien nog wel moeilijker om te voldoen aan de specifieke eisen, die aan dit beroep worden

gesteld. Zo is voor het verkrijgen van kennis op het terrein van ontwikkelingspsychologie en pedagogiek, door Dorhout in 1955 benadrukt en noodzakelijk om de adviesrapporten van de Raad voor de Kinderbescherming op waarde te kunnen schatten bij het nemen van maatregelen, de tijd veel korter geworden dan destijds. Dat komt door de snelheid waarmee de carrousel van functiewijzigingen binnen de gerechtelijke macht draait met als gevolg dat rechters meestal nog maar kort als kinderrechter functioneren. De kinderrechter, de belangrijkste professional van het eerste uur, werd daardoor enerzijds professioneler, want meer rechter, maar anderzijds ook minder professioneel, want minder ingevoerd in de specifieke niet-juridische kennis over de opvoeding en ontwikkeling van het kind, iets dat lange tijd werd beschouwd als noodzakelijk voor een goede uitoefening van het beroep.

#### *Professies en professionalisering binnen kindbescherming en jeugdzorg*

Professionalisering en bevordering van deskundigheid en kwaliteit in de jeugdzorg via training van basiscompetenties, bevordering van vakmanschap en inzicht in ethische dilemma's kregen veel aandacht in de vaktijdschriften. Daarbij werd professionalisering binnen de kindbescherming vaker geënt op van het medisch beroep afgeleide en van buiten de kindbescherming binnengekomen vormen van professionalisering. Dat gold ook voor traditionele typische kindbeschermingsberoepen, zoals gezinsvoogd en groepsleider.

Er werd regelmatig gepleit voor trainingen voor hulpverleners om hen professionele hulpverleningsvaardigheden te laten ontwikkelen en in samenwerkingsverband te leren functioneren (Van Reenen, 1977). Ook werd regelmatig kritisch ingegaan op de veronderstelde kloof tussen opleiding en praktijk (Serrien, 1981). Men besteedde ook, bij een toenemend aantal pupillen met een buitenlandse achtergrond, aandacht aan transculturele jeugdhulpverlening. Een professional in de jeugdzorg moest immers respect hebben voor culturele verschillen en open staan voor het 'andere'. Dat kon ontwikkeld worden door deskundigheidsbevordering (Bellaart, Ferrier & van Rees, 1992).

In de laatste tien jaar gaan de artikelen in de vaktijdschriften in toenemende mate over de positie van de professional binnen een veranderende jeugdzorg die, zo

veronderstelde men, van aanbodgericht naar vraaggericht verschoof. Er werd meer en meer uitgegaan van het tegemoetkomen aan de vragen van de cliënt – dit hoewel gedwongen hulpverlening ook in deze jaren gedwongen hulpverlening bleef. De jeugdzorg probeerde zo meer te gaan lijken op de jeugdgezondheidszorg, waar cliënten steeds vaker, zo wordt geschreven, een behandelpakket samenstellen dat aansluit bij de specifieke problematiek en zorgvraag (De Jong, 2000). Meer vraaggestuurde zorg betekende nieuwe cursussen en trainingen om te leren zich meer te richten op het individu (Van Burik, Kayser & Van de Mortel, 2001). Het concept ‘vraaggericht werken’ ging volgens Van der Steege over de vraag en participatie van de cliënt en over ‘de professionaliteit van de hulpverlening’. Daarbij werd van managers en stafmedewerkers verwacht dat zij de medewerkers op de werkvloer ondersteunden en faciliteerden bij de uitvoering van vraaggerichte, professionele en effectieve hulpverlening (Van der Steege, 2003). Soms werden vragen gesteld bij de toenemende professionalisering, met name wanneer deze samenging met *evidence based* en op kwantitatief gefundeerde expertise steunende zorg. Volgens Horstman in het *Nederlands tijdschrift voor Jeugdzorg* is het karakter van de professionalisering in de jeugdzorg veranderd van vertrouwen in experts naar vertrouwen in cijfers. Hierdoor maakte het ‘vertrouwen in experts als persoon’ plaats voor ‘vertrouwen in hun instrumenten, statistieken, standaarden en expliciete procedurele methodische regels’. Als gevolg van de ‘verantwoordingsdruk in het publieke domein’ was er sprake van ‘ontpersoonlijking en anonimisering van expertise’, want: ‘hoe onpersoonlijker hoe beter!’ (Horstman, 2004, p. 144). In dezelfde trend schreef Kolen in 2005. Volgens hem zou deze schijnbare toename van professionaliteit in de praktijk eerder leiden tot ‘verlies van professionaliteit en de kwaliteit van zorg’, waarbij de autonomie van de professional op het spel zou komen te staan (Kolen, 2005, p. 137). Naar aanleiding van een door de MO-groep jeugdzorg in 2006 ingesteld traject naar certificering van zorgaanbieders voor jeugdzorg betoogden Van der Lugt en Wienke dat, wilden professionalisering en kwaliteitszorg een kans maken, de werkelijkheid van de jeugdzorg gericht zou moeten zijn op uitvoering met weinig bureaucratisering. Pogingen tot kwaliteitszorg zouden volgens hen echter vastlopen wanneer ‘een traject vooral ingezet wordt omdat besturen en directies opeens het idee krijgen dat ze mee

moeten doen om geen boten te missen, om hypes te omarmen, en om certificaten te behalen'. Kwaliteit betekende voor hen allereerst dat men zich 'zal moeten verantwoorden tegenover de eigen professie, tegenover de politiek en subsidiegever, en tegenover de klant' (Van der Lugt & Wienke, 2005, p. 204). Enkele jaren later waarschuwde Meurs ook voor een teveel aan bureaucratie binnen de jeugdzorg. Ze beschreef een situatie waarbij 'protocollen gaan regeren en medewerkers [...] daarop [worden] afgevinkt'. In dat geval 'raakt men in een gevaarlijke cirkel die de professionaliteit van de organisatie doet verdwijnen' (Meurs, 2008, 238, 240). Het lijkt erop alsof de werkvloer iets anders onder 'professioneel' verstaat dan het management. Dat werken in de jeugdzorg een professie is die geleerd moet worden is intussen geen punt van discussie. In een artikel met de na tientallen jaren van professionalisering in de jeugdzorg verrassende titel 'Samen op weg naar een volwassen, professionele jeugdzorg', betoogt Karin van Gorp, dan beleidscoördinator directie Jeugdbeleid bij het ministerie van VWS, dat jeugdzorg een beroep is: niet iedereen mag dat zomaar doen, je moet ervoor gestudeerd hebben en je moet blijven studeren (Van Gorp, 2007, p.52). Er is behoefte aan een eigen beroepsethos en professionele identiteit (Meurs, 2008). Ook zouden de specialismen binnen de jeugdzorg beter met elkaar moeten worden verenigd, want de beroependifferentiatie is te ver doorgevoerd (Caris, 2008). Monasso pleitte in 2010 in *Jeugdbeleid* opnieuw voor verdere professionalisering binnen de jeugdzorg. Volgens hem kan de jeugdzorg 'moeilijk voor het voetlicht [...] brengen wat de effectiviteit van haar handelen is'. Er is behoefte aan 'grotere effectiviteit en professionaliteit', zodat 'de jeugdzorg haar eigen zaken [kan] regelen' zonder bemoeienis van de overheid (Monasso, 2010).

Beroepsdifferentiatie in de vorm van specifieke beroepen, en deskundigheidsbevordering, of verdere professionalisering werd veelvuldig in de vaktijdschriften behandeld. Zowel de praktische beroepen groepsleider, werker, gezinsvoogd, gezinscoach, als de academische beroepen pedagoog, orthopedagoog, psychotherapeut, als ook het in de jaren tachtig opkomende beroep van jeugdzorgmanager kwamen aan bod.

In de jaren zeventig kreeg het beroep inrichtingswerker en groepsleider veel aandacht. Dit beroep moest nodig geprofessionaliseerd worden, zo vond J. Bras,

stafdocent aan de Sociale Akademie De Dommel te Eindhoven en in 1973 in Leiden op het onderwerp gepromoveerd (Bras, 1973a, pp. 419-420; Bras, 1973; vgl. Hoefnagels, 1971). Zijn mening werd gedeeld door mensen uit de praktijk zoals Jan Verhoeff, groepsleider in Huize Eikenstein te Zeist en voorstander van een hbo-opleiding voor groepsleiders (Verhoef, 1974, 7; vgl. Goes, 1974, p. 62). Het beroep groepsleider en de opleiding daartoe moest helderder omschreven worden en de opleidingen tot werker in de kinderbescherming, zo vond men, zijn nog te verschillend (Drillic, 1975, pp. 403-408). In 1977 verzuchtte men zelfs: 'Opleiding voor 'residentieel agoog': waaraan begin ik in vredesnaam?' (De Kort & Stoeiers, 1977). Lastig vond men de aansluiting tussen werk en opleiding. Volgens groepsleider Cees Baan, in een artikel getiteld 'Groepsleider in de knel tussen tehuis en opleiding', raakte een groepsleider 'bekneld tussen een progressieve opleiding en een werksituatie waarin hij met zijn ervaringen uit de opleiding niet uit de voeten kon'. Bijlsma, als staflid werkzaam op een BJ-internaat, had dezelfde opvatting en stelde vast dat de aansluiting tussen de opleiding en het veld voor groepsleiders slecht is (Baan, 1978, pp. 333-335; vgl. Bijlsma, 1980, pp. 14-16).

Naast deze spanning tussen (progressieve) opleiding en werksituatie besteedde men in een speciaal themanummer van *SJOW* over groepsleiders aandacht aan een andere benadering van de groepsleider door de jongere dan vroeger: van leiding vragen naar hulp vragen. In een interview met groepsleider Jacques van Roy, al twaalf jaar werkzaam in het BJ-internaat de Ravenhorst, komt de ontwikkeling van het beroep groepsleider goed uit de verf. Was het aanvankelijk vooral leiding geven en orde houden, nu ging het veel meer om het individuele kind. Al was en is nog steeds 'een harde norm bij groepsleiders: het moest rustig zijn'. Een situatie waarbij 'de jongens [door] door de ramen' vliegen mag niet voortduren. Ook het contact met de ouders van de pupillen is anders geworden: er is meer communicatie. Terwijl de kinderbeschermingskinderen volgens Van Roy niet fundamenteel anders waren geworden, was het beroep van groepsleider nu veel meer ingebed in een professionele omgeving. In zijn beginjaren had hij 'meer ruimte: ik kon doen en laten wat ik wilde. Nu moet je je verantwoordelijkheid delen', en niet alleen met andere groepsleiders. Een groepsleider zit 'tegenwoordig meer dan vroeger in een aquarium' en wordt van alle

kanten bekeken: door de directies en door allerlei wetenschappers. Deze willen het werk van groepsleider te weinig als een vak erkennen (Coolsma & Stoelens, 1979, 175-188).

Meer dan tien jaar later zijn opnieuw, in *Tijdschrift voor Jeugdhulpverlening en Jeugdwerk (TJJ)*, de basisvaardigheden voor groepsleiders onderwerp van bespreking. Uitgangspunt is de volgende praktijksituatie. ‘Tussen de vertrouwde geluiden van het ontbijt door klinkt opeens een hoop lawaai uit de badkamer van een groepshuis. Op de gang staat Marcel te schreeuwen en te schelden. Hij vindt dat Carola al veel te lang in de badkamer zit en begint tegen de deur aan te trappen. De groepsleider gaat op het kabaal af. Zij sommeert Marcel op te houden met zijn geschreeuw en herinnert Carola aan de “tien minuten-badkamer” regel. Marcel gooit er ondertussen nog een schepje bovenop en dreigt Carola in elkaar te slaan als ze niet onmiddellijk de badkamer opent. De groepsleider roept: “Doe even normaal man, ga naar je kamer.” Marcel weigert: “Als ik naar boven ga, krijgt zij haar zin”. Hij begint weer te schelden en te trappen. De groepsleider loopt naar de telefoon en belt de teamcoördinator.’ Volgens de auteurs is zo’n situatie voor aankomende groepsleiders, die ‘met twee linkerhanden voor de groep’ staan, moeilijk hanteerbaar. Zij ontwikkelden daarom een training in deskundigheidsbevordering voor groepsleiders en pleitten voor meer samenhang tussen praktijk en wetenschap bij dit vak (Edens & Mertens, 1993, 49-52).

Een interview met een medewerker van Nederlandsch Mettray bevestigt deze verandering in het functioneren van de groepsleider. Vroeger, in de jaren zeventig werd er regelmatig flink gevochten op de instelling. Dat is minder geworden, het klimaat verzachtte enigszins. Toen stond de groepsleider er alleen voor. Er was geen ISO (kwaliteitskeurmerk)-systeem met drukknoppen en alarmbellen. De groepsleider moest ‘veel vaker fysiek optreden, als kinderen een keer dronken uit de stad thuiskwamen of niet op tijd. Dan moesten ze in het weekend binnen blijven. Maar dan moest je dat wel zelf doen. En jij bepaalde of een jongere binnen moest blijven. Als je dienst had was je verantwoordelijk, er was nog geen mentor-systeem, dan was je verantwoordelijk voor alle kinderen op dat moment. En als ik zei: jij gaat niet vrijuit dan moest ik ook de consequenties daarvan nemen’. Nu drukt de groepsleider in een bedreigende situatie op de knop en komen er meteen vijf man aanrennen om de agressieve jongere over te nemen. Daardoor is de instelling veiliger geworden. Maar ook verdient de groepsleider

daardoor minder snel respect. Wanneer je vroeger ook op die alarmknop had kunnen drukken zou je minder creatief met lastige situaties zijn omgegaan. Je was toen wel meer ‘een beetje plaatsvervangend ouder, een identificatie- en rolmodel’. Tegenwoordig mag de groepsleider veel minder zelf beslissen en moet ‘wachten op de unitmanager om dingen te doen. Toen moest je dat gewoon ter plekke beslissen.’ Tegelijk, zo stelt deze medewerker vast, is het veiliger geworden op de instelling, zowel voor het personeel als voor de kinderen. De structuur is strakker, er is camerabeveiliging, de kinderen worden meer in de gaten gehouden. De huidige groepsleider zou zich in de situatie van de jaren zestig waarschijnlijk heel onveilig hebben gevoeld, want je stond toen ‘gewoon alleen voor een groep’. En ook kinderen voelen zich veiliger. In de jaren zeventig waren er ook meer vechtpartijen omdat de sancties beperkt waren. Als je toen als kind ‘op school ruzie had en je werd fysiek bedreigd, dan sloeg je ook terug. Dan zat je niet gelijk met een aanklacht, of bij Halt.’ Tegenwoordig is dat anders. Er wordt veel sneller ingegrepen. En er zijn klachtenregelingen, vanaf het begin van de eenentwintigste eeuw. Daardoor is machtsmisbruik door personeel veel moeilijker geworden. Kinderen ‘weten nu dat ze een klacht kunnen indienen en dat die serieus wordt behandeld. Dat is ook een beetje doorgesloten, maar die kinderen weten dondersgoed waar ze recht op hebben’.<sup>53</sup>

Ook specifieke beroepen als gezinscoach en gezinsvoogd worden in artikelen in de vaktijdschriften besproken. De gezinscoach kwam naar voren als oplossing voor de versplintering in de hulpverlening: deze functionaris moest ervoor waken dat een gezin niet met een niet meer te overzien aantal hulpverleners te maken kreeg. (Braakma, 2002).

Naast de typisch bij de kinderbescherming behorende beroepen werden steeds meer buiten de kinderbescherming bestaande beroepen, zoals kinderpsychiaters en later psychologen en orthopedagogen, ingeschakeld. Wanneer in de jaren voor de oorlog een beroep werd gedaan op een deskundige was dat vrijwel altijd een psychiater. Na de oorlog kwam de gespecialiseerde discipline kinderpsychiatrie op en ook de psychologie kreeg voet aan de grond. Academici die zich op deze vakgebieden toelegden toonden steeds vaker interesse voor het gebied van de (residentiële) heropvoeding. De

---

<sup>53</sup> Interview met medewerker A van Nederlandsch Mettray, 25-11-2011.



psycholoog M.J.A. van Spanje schreef bijvoorbeeld over inrichtingsopvoeding en zijn boeken werden veelvuldig gebruikt in de opleidingen voor beroepen binnen de kinderbescherming. De bekende kinderpsychiater Th. Hart de Ruyter stond aan de wieg van de therapeutische gezinsverpleging in Nederland. Er verschenen heel wat wetenschappelijke studies over opvoedingsmoeilijkheden en over het werk in de kinderbescherming (Dimmendaal, 1998, 51-55).

In het rapport van de werkgroep gestichtsdifferentiatie uit 1959, kortweg het rapport-Koekebakker, werd aandacht besteed aan de inschakeling en medewerking van psychiaters en psychologen in inrichtingen voor kinderbescherming. Slechts een enkele instelling bleek een psychiater of psycholoog in vaste dienst te hebben. Vaker werden psychiaters of psychologen geraadpleegd die werkzaam waren buiten de instellingen. Hun contact met de pupillen liet te wensen over, evenals de effectiviteit van hun handelen en door tegenwerking of onkunde van de pedagogische leiding waren de adviezen van deze academisch geschoolde professionals ‘gedoemd tot waardeloosheid’ (Koekebakker, 1959). De psychiaters of psychologen die wel in vaste dienst van een instelling waren vervulden die functie meestal slechts voor één of enkele dagen per week. Zo werd op Nederlandsch Mettray begin jaren vijftig gebruik gemaakt van psychiatrisch advies en werden veel jongens door het Gelders Psychologisch Instituut getest (Jaarverslag 1952 over 1951). Het Freudiaanse denken, toen dominant binnen de psychiatrie, intrigeerde de leiding van Nederlandsch Mettray. In een bijdrage onder de titel ‘Eet meer Freud’ schreef men dat zaken zoals een ‘een (kwa)jongensstreek, een menselijke zwakheid of een ontactische instelling [...], academisch bezien, zo dreigend van vorm [kunnen] worden dat ze benauwen’: ze moeten voortaan verklaard worden vanuit dwanghandelingen of iets dergelijks (Jaarverslag 1954 over 1953, 10)

In de verslagen van de Directie Kinderbescherming worden overzichten gegeven van het aantal wetenschappelijk medewerkers in de instellingen met de omvang van hun dienstverband. In de loop van de tweede helft van de twintigste eeuw nam dit in aantal toe. Het binnen de kinderbescherming in toenemende mate werken met professionals die afkomstig waren van buiten wordt weerspiegeld in de inhoudsopgave van het *Handboek voor de kinderbescherming*. In de eerste uitgave uit 1951 was alleen een hoofdstuk over de psychiater opgenomen. In een uitgave uit 1959 waren er ook

hoofdstukken te vinden over onder andere de orthopedagoog, de psycholoog en de socioloog (Dimmendaal, 1998).

Deze beroepen, vanaf 1993 wettelijk erkend en beschermd binnen de Wet op de Beroepen in de individuele Gezondheidszorg (BIG) en opgenomen in het BIG-register, passen binnen de gebruikelijke en op het medisch beroep toegesneden professionaliseringstheorie. Nelson Freidson omschreef een professie als een ‘occupation that controls its own work, organized by a special set of institutions sustained in part by a particular ideology of expertise and service’ (Freidson, 1994). Beroepen die aan deze criteria voldoen kenmerken zich door ten eerste onderlinge controle van de uitoefening van het werk door bijvoorbeeld intervisie en door beroepscommissies binnen een beroepsvereniging; ten tweede door bescherming en afscherming van het werk voor niet-gediplomeerden via diploma-eisen, zo mogelijk wettelijk vastgelegd; ten derde door een samen gedeeld kennisbestand en gedeelde instrumenten, af te leiden uit de gebruikte begrippen, theorieën en testen, neergelegd in handboeken en andere standaardwerken en besproken in specifieke beroepstijdschriften en op vakcongressen; ten slotte door een professioneel netwerk en een daarbij behorende groepscultuur.

De vaktijdschriften gaan regelmatig in op deze toenemende academische professionalisering van de jeugdzorg (Willemse & Rijsterborgh, 1982; Muller, 1986). Pedagogen en orthopedagogen krijgen de meeste aandacht (Huizinga, 1986; Hofman, 1987). Er wordt gepleit voor meer specialistische sociaalwetenschappelijke kennis die de maatschappelijk werkers zelf niet kunnen leveren (Twijnstra, 1989), voor een speciale positie van de psychotherapeut (Verheij, 1999) en voor beter opgeleide jeugdrechtsadvocaten, dit in verband met de invloed van het VN-verdrag voor de rechten van het kind (Veerman, 2009). Ook de betekenis van management wordt in de vaktijdschriften besproken. In een *oratio pro domo*-artikel uit 1989 in *Tijdschrift voor Jeugdhulpverlening en Jeugdwerk* van M.H. Twijnstra, organisatieadviseur bij GITP, wordt de verandering binnen de leiding van tehuizen geschetst. Aanvankelijk was deze vooral ‘intern gericht op de inhoudelijke voortgang van de hulpverlening’. De directeur kwam ‘uit het pedagogische veld’ en kende het werk ‘van binnen’. In die situatie stond de ‘methodische ontwikkeling van het vak [...] voorop, het kind centraal’, terwijl de ‘organisatorische voorwaarden voor een optimaal verloop van het internaatverblijf’

daaraan ondergeschikt bleven. De huidige situatie is geheel anders. De directeur is nu een manager-ondernemer en de figuur van de directeur als ‘Pater Familias’ is bijna verdwenen ‘door zijn toenemende afstand van het directe werk’. Leiding geven is nu ‘sturen op hoofdlijnen’ en ‘uitzetten van de strategie’. Daardoor is het ‘management de spil van het kwaliteitsdenken’ en daarvan is ‘de professionalisering een onderdeel’ (Twijnstra 1989, p. 48).

Denken in termen van management ging de jeugdzorg in de komende twintig jaar inderdaad steeds meer beheersen. De eerder genoemde processen van schaalvergroting en fusering hingen er mee samen. Niet iedereen was hierover enthousiast. In het *Nederlands tijdschrift voor Jeugdzorg* schreef Klasien Horstman dat managers – en uitvoerende medewerkers – ‘geen neutrale vehikels’ van het overheidsbeleid mogen zijn. Schijnbare inefficiëntie binnen een organisatie voor jeugdzorg kan soms op termijn toch effectief blijken te zijn (Horstman, 2004).

#### *Professionalisering op een aanverwant terrein: overeenkomsten en verschillen met de GGZ*

In 1980 omschreef Alewijn de professionalisering binnen de kinderbescherming als ‘een ontwikkeling van de intuïtieve improvisatie op basis van gezond verstand uit de begintijd naar een meer bewust methodische aanpak via diagnose, plan van behandeling en systematische evaluatie’ (Alewijn, 1980, p. 83). Dit proces voltrok zich volgens hem ook in andere sectoren, zoals de GGZ. Pioniers zoals Lekkerkerker (1947b, p. 284) en Trimbos (1955, p. 54) hamerden eind jaren veertig en begin jaren vijftig op de noodzaak van professionalisering en waren negatief over de niet sociaalpsychologisch geschoolde verpleegsters in hun discipline (Oosterhuis & Gijswijt-Hofstra 2008, p. 671). Dat moest snel veranderen. In een ander opzicht was het verschil met de kinderbescherming destijds overigens groot: de GGZ, als medische sector geleid door medische professionals, draaide toen al in hoofdzaak op gediplomeerd en betaald personeel. Alleen in katholieke psychiatrische ziekenhuizen was ook niet-gediplomeerd personeel in de persoon van zusters en broeders gebruikelijk (Klijn, 1995; Westhoff, 1996).

In de GGZ werd professionalisering sterk gestimuleerd door de invoering van de AWBZ (Oosterhuis & Gijswijt-Hofstra 2008, p. 838). De overheid kreeg met de

grootschalige financiering van de GGZ ook meer vat op de uitvoering ervan, met als gevolg ‘meer en beter gekwalificeerd personeel’. Met de invoering in 1993 van de Wet op de Beroepen in de individuele Gezondheidszorg (BIG) werden aan de ene kant de beroepen, inclusief dat van gezondheidszorgpsycholoog, ook werkzaam in de kinderbescherming, nader beschermd en afgebakend als gevolg van ‘titelbescherming’ (Oosterhuis & Gijswijt-Hofstra 2008, p. 1076; Hutschemaekers & Neijmer 1998, 48, 93, 306). Aan de andere kant ‘werden beroepsgroepen steeds afhankelijker van andere partijen, zoals beleidsmakers, werkgevers, managers, zorgverzekeraars en cliënten’, waardoor hun autonomie afnam. Tevens nam ‘rationalisering, verwetenschappelijking en standaardisering van de hulpverlening’ toe, blijkend uit de eis tot *evidence-based* werken. Daardoor moesten ‘hulpverleners steeds meer verantwoording aan derden [...] afleggen’ (Oosterhuis & Gijswijt-Hofstra 2008, pp. 1076-1078; vgl. Schnabel 1996, p. 153; Van der Laan 2002, p. 50). Dit proces van enerzijds verdergaande professionalisering en anderzijds verkleining van de autonomie van de specifieke beroepsgroepen was ook, zoals we zagen, van toepassing, zij het in een trager tempo, op de kinderbescherming.

### **4.3 Pedagogische cultuur en behandeling**

Deze paragraaf sluit aan bij de deelvragen 5, 7 en 8 uit de startnotitie (deelvraag 5: Hoe werden de kinderen behandeld door de instellingen, pleeggezinnen en de verenigingen die uit naam van de overheid voor hen moesten zorgen?; deelvraag 7: Hoe zag de cultuur van de hulpverlening er in de onderscheiden perioden uit in de jeugdzorg?; deelvraag 8: Hoe is gereageerd op signalen van ontevredenheid van kinderen en bij wie konden zij met hun zorgen terecht?). Eerst wordt ingegaan op de pedagogische cultuur in de jeugdzorg (par. 4.3.1), vervolgens op de opvang, verzorging en behandeling (par. 4.3.2) en ten slotte op de ontwikkeling van de seksuele cultuur binnen de jeugdzorg (par. 4.3.3).

### **4.3.1 De pedagogische cultuur in de jeugdzorg: een internationale situering**

#### *Inleiding*

Met ‘pedagogische cultuur in de jeugdzorg’ verwijzen we naar de betekenis die aan de jeugdzorg, haar doelstellingen en haar populatie wordt gegeven door de betrokken professionals, het beleid en de publieke opinie. Deze betekenisgeving vindt haar oorsprong in hoe in onze samenleving wordt gedacht over problematische opvoedingssituaties, gedwongen uithuisplaatsing, uit huis geplaatste kinderen en de zorg die ze krijgen. Ze heeft op haar beurt invloed op hoe kinderen in de jeugdzorg worden bejegend en hoe er naar hen wordt gekeken. Daarbij is het uitgangspunt dat de pedagogische cultuur binnen de Nederlandse jeugdzorg niet op zichzelf staat maar wordt en werd beïnvloed door wat elders in de wereld binnen de jeugdzorg gebeurde. De wetenschappelijke studie van het uit huis geplaatste kind werd daarbij in toenemende mate bepalend voor de opleiding van toekomstige professionals in de jeugdzorg (afkomstig uit disciplines zoals orthopedagogen, psychologen, therapeuten, sociaal werkers, juristen, psychiaters) en voor de manier waarop zij in de praktijk van de jeugdzorg gaan werken.

In het vervolg worden evoluties en constanten van de pedagogische cultuur van de jeugdzorg in de naoorlogse periode in internationaal perspectief beschreven aan de hand van de volgende vraag: ‘Hoe wordt er gedacht over het uit huis geplaatste kind?’ Deze vraag thematiseren we op drie manieren: 1. de stigmatisering van uit huis geplaatste kinderen en de (impliciete) veronderstelling dat ze een aandeel hebben in de problemen die hebben geleid tot hun uithuisplaatsing; 2. het dilemma of uit huis geplaatste kinderen nu ‘gewone’ kinderen zijn die in ongewone omstandigheden groot worden dan wel ‘ongewone’ kinderen die specifieke zorg behoeven, en tot wanneer deze dan zou moeten duren; 3. de inspraak en participatie van minderjarigen aan de beslissingen die over hun leven worden genomen en de zorg die ze krijgen.

#### *Stigmatisering en het hebben van een eigen aandeel in de problemen*

Hoe er in de periode 1945-2010 over kinderen in de residentiële jeugdzorg of de pleegzorg wordt gedacht – het eerste thema – gaat van: ‘het zijn verderfelijke kinderen’,

‘stoute kinderen’, ‘gevaarlijke kinderen’, ‘zondige kinderen’ naar: ‘het zijn arme kinderen’, ‘gedepriiveerde kinderen’, ‘kinderen zonder kansen’ en: ‘het zijn kwetsbare kinderen’, ‘kinderen met een rugzak’, ‘kinderen met specifieke behoeften’ of ‘getraumatiseerde kinderen’ (zie o.a. Ferguson, 2007; Komen, 1998; Steverlynck, 1997). Het pedagogische project dat voortspuit uit deze vaak impliciete gedachten verschilde naargelang het discours dat beleids- en praktijkmensen aanhangen, hun woordkeuze om deze kinderen en hun karakteristieken te typeren en de prioritering die ze hierin aanbrenge. Dat merkt men ook in publicaties over hoe het er aan toeging in het dagelijks leven in tehuizen of pleeggezinnen. Wanneer bijvoorbeeld de ‘zondigheid’ die de kinderen hebben ‘overgeërfd’ van hun in zonde levende ouders wordt beklemtoond (zoals bij orthodox-protestantse instellingen lange tijd de gewoonte was), ziet men andere doelen in het pedagogisch project naar voren komen dan wanneer de klemtoon meer ligt op de armoedige levensomstandigheden of de psychosociale kwetsbaarheid van het kind. In het eerstgenoemde geval wordt het vooral een kwestie van de ‘zondigheid’ eruit halen, desnoods met behulp van fysieke straf. Alleen met hard ingrijpen kan het kind van de zonde worden ‘gered’. Men zou dit een *repressief* model kunnen noemen. In het geval de nadruk ligt op de psychosociale kwetsbaarheid van het uit huis geplaatste kind, gaat het pedagogische project veel meer uit van de doelstelling dat men dient te proberen het gedrag en de ervaringen van het kind te begrijpen en vanuit dit begrijpen te handelen. Omdat het kind kwetsbaar is, dient het te worden beschermd tegen risicofactoren uit zijn omgeving (bijvoorbeeld armoede, tekort aan stimulatie door ouders, geweld). Hier kan men spreken over een *beschermings*model. Wanneer de nadruk komt te liggen op het kind dat door schadelijke invloeden uit de omgeving gekwetst en getraumatiseerd is en omwille daarvan specifieke behoeften heeft die in de opvoeding om een specifieke aanpak vragen en ook extra begeleiding door professionals, is sprake van een *behandelings*model .

Samenhangend met deze manier van denken zien we dat kinderen een andere rol krijgen toebedeeld in de ontstaansgeschiedenis en instandhouding van hun problematiek. Verderfelijke, stoute, gevaarlijke, zondige kinderen worden verondersteld een aandeel te hebben in hun problemen: ze worden er medeverantwoordelijk voor gemaakt en delen in de schuld. Arme, kwetsbare en getraumatiseerde kinderen daarentegen worden,

evenals kinderen met bijzondere behoeften, gezien als kinderen die het slachtoffer zijn van chronisch ongunstige opgroei- en opvoedingsomstandigheden. Ze kunnen er niets aan doen dat ze problemen hebben; deze zijn het gevolg van omstandigheden in hun thuismilieu. Het is hen overkomen.

Er is sprake van een evolutie gedurende de periode 1945-2010 met betrekking tot deze (impliciete) gedachten over uit huis geplaatste kinderen, zij het niet in alle opzichten. We kijken eerst naar de veranderingen. Karakteristiek als stout, zondig en verderfelijk worden de laatste drie decennia steeds minder toegeschreven aan kinderen die uit huis worden geplaatst. Onze kindbeelden zijn veranderd. Het gegeven dat je met interpersoonlijk geweld bent opgegroeid of door je ouders werd verwaarloosd wil niet meer zeggen dat je daarom een zondig kind bent geworden. Veeleer zal in deze gevallen worden gesproken van een kwetsbaar of getraumatiseerd kind. Voorheen overheerste vaak de idee dat de negatieve beïnvloeding die kinderen hadden ondergaan vanuit hun gedepriveerde en abnormale milieu moest worden tegengegaan door tucht, discipline, hard werken, regelmaat en opsluiting. Dit met de bedoeling om niet opnieuw te kunnen worden besmet door slechte invloeden van buitenaf. Ook bij seksueel misbruik in of buiten het gezin – dat vóór het midden van de jaren zeventig niet onder die benaming voorkwam, maar waar naar werd verwezen met termen als ‘ontucht in het gezin’ of ‘onzedelijke gezinnen’ – werd het kind vaak een soms zelfs actief aandeel toegedicht. Het kind had het misbruik dan uitgelokt, zo vond men, door wervend of promiscue gedrag. Repressie was nodig om deze gedragingen in te dammen en het kind te controleren. Eenzelfde repressieve opstelling van opvoeders zien we terug bij de aanpak van andere grensoverschrijdende of ‘niet gepaste’ gedragingen van kinderen, zoals bedplassen, (dwangmatige) masturbatie, of weglopen. De kinderen die deze gedragingen vertoonden werden destijds labiel genoemd (Mulock Houwer, 1940) en hun ongepaste gedrag diende te worden afgeleerd. Soms had men ook eerder in de geschiedenis, toen de gedragswetenschappen nog nauwelijks bestonden, aandacht voor contextuele factoren ter verklaring van het gedrag van de kinderen (Dekker 2001). Maar naar factoren in de omgeving van het kind die deze ongepaste gedragingen zouden kunnen veroorzaken – bijvoorbeeld seksueel misbruik in het gezin of elders – werd

weinig systematisch wetenschappelijk onderzoek verricht vóór het midden van de jaren zeventig.

Beelden over het kind als actor in het tot stand komen van problemen die leiden tot een uithuisplaatsing zijn in de loop van de periode 1945-2010 geleidelijk aan veranderd. Daarbij heeft de vermindering van de betekenis van religie bij de kinderbescherming en de toename van de invloed van wetenschappelijk onderzoek een belangrijke rol gespeeld. Vanuit wetenschappelijke hoek heeft internationaal gezien hieraan met name het werk van de Amerikaanse kinderarts Kempe, in het bijzonder zijn beschrijving van het *battered child syndrome* (Kempe et al., 1962), bijgedragen. Het werk van deze arts en zijn collega's ligt aan de basis van het moderne wetenschappelijk onderzoek naar het fenomeen kindermishandeling en de gevolgen hiervan (vgl. Dekker 2010a, 2010b). Iets later bracht Kempe (1977) ook het thema seksueel misbruik als een van de eersten onder de aandacht van klinici en wetenschappers. Dan zijn er de werken van Goldstein e.a. (1996) waarin op scherpe wijze de ingrijpende, indringende en negatief geladen betekenis van een uithuisplaatsing voor kinderen wordt geanalyseerd en waarschijnlijk voor het eerst in de wetenschap het begrip *in the best interests of the child* wordt gedefinieerd (in de wetgeving was dat veel eerder gebeurd, in Nederland al in de kinderbeschermingswetten rondom 1900 (Dekker, 2010). Tot slot heeft ook de Conventie van de Rechten van het Kind, door de Verenigde Naties in 1989 opgesteld en geratificeerd door nagenoeg alle landen in de wereld – door Nederland in 1995 – bijgedragen tot deze veranderingen. Deze conventie ontwikkelde zich geleidelijk aan tot een juridisch instrument dat de rechten van minderjarigen probeert te garanderen. Door dit alles werd er voortaan anders door de maatschappij gekeken naar kinderen die niet (meer) in hun thuismilieu kunnen leven en elders – in een tehuis of pleeggezin – opgroeien.

Naast bovengenoemde veranderingen was er ook sprake van continuïteit, met name in de praktijk van alledag. De oude beelden waarin kinderen omwille van hun achtergrond stigma's met zich mee dragen die in de ogen van hun opvoeders een repressieve aanpak verdienen zijn namelijk niet helemaal verdwenen. Dit blijkt bijvoorbeeld uit onderzoek waarin de kwaliteit van de jeugdzorg wordt bestudeerd vanuit het perspectief van minderjarigen. Hierin geven kinderen af en toe aan zich soms



‘tweederangskinderen’ te voelen, te worden gediscrimineerd of gepest te worden door leeftijdsgenoten omwille van hun ‘anders’-zijn (Grietens, 2012). Weg zijn de kindbeelden waarin discriminatie primeert dus nog niet (vergelijk ook Casas e.a., 2000; Colton e.a., 1997; Drakeford e.a., 1997; Festinger, 1983; West, 1999). Tot slot zijn er ook in de media ook nu nog negatieve beelden over uit huis geplaatste kinderen zoals die in pleegzorg (Riggs e.a., 2009). Wel staan tegenwoordig de rechten van uit huis geplaatste kinderen zowel in de praktijk van alledag als in het beleid meer op de voorgrond te (zie bijv. Council of Europe, 2006; Stein, 2011).

Dat is anders met minderjarigen die ernstige gedragsstoornissen vertonen en in het bijzonder met hen die delicten hebben gepleegd. Jeugddelinquentie wordt nog steeds in sterke mate geassocieerd met negatieve persoonlijkheidstrekken van minderjarigen. Ten dele komt dit beeld overeen met de bevindingen van modern empirisch onderzoek, met name in die gevallen waar volgens onderzoek sprake is van ernstige temperamentsproblemen, beginnende persoonlijkheidsstoornissen of psychopathische persoonlijkheidskenmerken (Koot e.a., 2008). Bij een aantal delinquente jongeren zijn deze problemen afwezig, en zijn chronisch negatieve levensomstandigheden of ingrijpende gebeurtenissen en trauma’s in hun levensgeschiedenis eerder de achterliggende oorzaak (Grietens, 2005). Vaak verdwijnen deze factoren echter naar de achtergrond, omdat de externaliserende en destructieve gedragsproblemen van deze minderjarigen overheersen en vragen om aangepakt en gecontroleerd te worden. De laatste jaren is er wel groeiende aandacht voor de geestelijke gezondheidsproblemen (inclusief internaliserende problemen) van jonge delinquenten, onder andere in de forensische psychiatrie. Hierdoor komt er ook meer aandacht voor de gezins- en opvoedingsachtergronden van deze groep jongeren, Dat kan leiden tot een gedeeltelijke de-stigmatisering (Grietens, 2005).

Dit is niet een geheel nieuw verschijnsel: de aandacht van wetenschappers en praktijkwerkers voor de verhoogde kwetsbaarheid van deze kinderen bestond al langer. Al vrij vroeg werd door verschillende auteurs gewezen op de moeilijkheden die kinderen ervaren wanneer ze zonder hun biologische ouders moeten opgroeien in tehuizen of pleeggezinnen en de specifieke behoeften die deze kinderen hebben. In de eerste decennia na de Tweede Wereldoorlog nam het psychoanalytische denken een

belangrijke plaats in binnen de psychologie en haar toepassingsgebieden, waaronder de jeugdzorg. Vele psychoanalytici, zoals Aichhorn, Anna Freud, Winnicott, Bettelheim, Bowlby, Redl & Wineman, hielden zich bezig met doelgroepen binnen de jeugdzorg (wezen, kinderen in oorlogssituaties, kinderen met ernstige gedragsstoornissen, verwaarloosde kinderen, delinquente jongeren) en verrichtten pionierswerk. Zij hadden vooral aandacht voor de intrapsychische wereld van deze kinderen en de kwetsuren die ze in hun eerste levensjaren hadden opgelopen en adviseerden een intensieve kindgerichte, therapeutische en op de principes van de psychoanalyse gestoelde aanpak. Problematische gedragingen van kinderen werden gezien als symptomatisch voor onderliggende intrapsychische conflicten die, afhankelijk van de periode waarin ze waren ontstaan, gekoppeld werden aan de psychoanalytische theorie van de ontwikkeling van de kinderlijke seksualiteit. Deze gedragingen waren volgens de psychoanalytici symptomen van de infantiele neurose van het kind. De relatie met de therapeut diende langdurig en intensief te zijn opdat het kind zijn neurose op de therapeut zou kunnen 'overdragen' en zou genezen.

Hoewel nogal wat psychoanalytici in de jeugdzorg hun werk baseerden op theoretische kaders die nu weinig belangstelling meer krijgen, stond in hun denken en therapeutisch handelen de psychosociale kwetsbaarheid van deze kinderen en hun traumatiserende achtergrond centraal. Die achtergrond werd echter sterk gepsychoanalyseerd zonder diep in te gaan op wat de mogelijke gevolgen van trauma's voor kinderen zouden kunnen zijn en evenmin op de vraag hoe reëel de trauma's van kinderen nu eigenlijk waren. Een uitzondering is het werk van Bowlby. Dat richtte zich vanaf het begin (Bowlby, 1952) heel sterk op de ontwikkeling van de emotionele banden tussen jonge kinderen en hun omgeving. Volgens Bowlby en zijn leerlingen raken kinderen onveilig gehecht wanneer de basisvoorwaarden om deze banden te installeren ontbreken. Dit kan het geval zijn als de ouder omwille van een depressie of andere psychische problematiek niet of onvoldoende emotioneel beschikbaar is voor het kind of in oorlogssituaties wanneer kinderen bruusk en onaangekondigd van hun ouders worden gescheiden. Ze gaan om hun angst voor onveiligheid te controleren allerlei strategieën gebruiken, bijvoorbeeld contact vermijden of de ouder idealiseren en de negatieve dingen ontkennen. Sommige kinderen hebben zoveel angsten en maken

zoveel onveiligheid in hun eerste relaties met primaire verzorgers mee dat ze er niet in slagen een strategie te ontwikkelen. Ze raken niet over hun trauma's heen en worden wat men later is gaan noemen 'gedesorganiseerd gehecht' (Van IJzendoorn, 2008)

De psychoanalyse heeft merkbare invloeden gehad op de pedagogische cultuur van de jeugdzorg. Ze heeft ervoor gezorgd dat haar doelgroepen de aandacht kregen van klinici, wat zeker vanaf de jaren zestig heeft geleid tot een grotere professionalisering van de sector. Verschillende vooraanstaande academici, onderzoekers en klinici in de jeugdzorg in Nederland, zoals Mulock Houwer en Hart de Ruyter, werden onmiskenbaar door de psychoanalyse beïnvloed en onder andere door Anna Freud, Winnicott en Aichhorn geïnspireerd. Later vinden we bij hen, evenals bij andere vooraanstaande figuren invloeden terug van het werk van Bowlby (o.a. Van Spanje, Weterings). Het psychoanalytische denken heeft ervoor gezorgd dat de (psychische) problemen van uit huis geplaatste kinderen aan het licht konden komen en naar passende behandelvormen werd gezocht. Het psychoanalytische discours had echter ook een schaduwzijde. Zoals vermeld was er weinig interesse voor de realiteit van trauma's en hun gevolgen bij kinderen. Verhalen van kinderen werden nogal eens geïnterpreteerd als afkomstig uit de fantasie (een groot deel van de klassieke psychoanalytische theorieën handelde over kinderlijke fantasieën in verband met seksualiteit), en dat betrof ook verhalen die, zoals dan later bleek, konden teruggaan op reële trauma's, waaronder seksueel misbruik (zie Masson, 2003). Bovendien verschilde de manier waarop men over kinderen schreef vaak niet veel van die waarop men over volwassenen schreef. Kinderen werden allerlei eigenschappen en karakteristieken toegedicht, als waren het volwassenen. Kinderen in tehuizen of pleeggezinnen waren in de ogen van psychoanalytisch geïnspireerde auteurs soms labiel, neurotisch of crimineel of vertoonden erotiserend gedrag. Op die manier werden kinderen nogal eens verantwoordelijk gemaakt voor hun problemen, zij het wellicht tegen de geest van de pioniers van de psychoanalyse in. Zo droegen het psychoanalytische discours en de interpretaties van de psychoanalyse in het praktijkveld op hun beurt bij aan de stigmatisering van uit huis geplaatste kinderen, wanneer ze zich vermengden met het discours over deze kinderen als zondig, verwerpelijk, gevaarlijk, enzovoort.

*Zijn uit huis geplaatste kinderen 'gewone kinderen in ongewone situaties' of 'kwetsbare kinderen in ongewone situaties'?*

Het tweede thema ging over de vraag of kinderen die niet in hun thuissituatie kunnen opgroeien 'gewone' kinderen zijn die iets ongewoons hebben meegemaakt in hun omgeving, dan wel 'speciale' kinderen, die 'specifieke' zorg behoeven. Dit dilemma is reeds decennia in het denken over uit huis geplaatste kinderen en jongeren aanwezig en heeft gevolgen voor hoe er met hen in de praktijk wordt omgegaan en dus ook voor de pedagogische cultuur die in de jeugdzorg heerst.

De gehele periode 1945-2010 werd beklemtoond dat kinderen en jongeren die niet bij hun eigen ouders kunnen opgroeien, de kans moeten krijgen op een gewone opvoeding binnen een vervangend milieu dat hen toelaat te worden wie ze zijn. Er wordt daarom alles aan gedaan hun die kans te bieden, zowel in de residentiële zorg als in de pleegzorg. In de groep, die de spil is van de residentiële zorg, staat 'het herstel van het gewone leven' (Ter Horst, 1969) centraal. Kinderen doen er de dingen van alledag, opstaan, zich wassen, eten, schoonmaken, huiswerk maken, ontspannen, spelen, enzovoort. Ze doen dit weliswaar in een groep, in een vast ritme en binnen een duidelijk omliggende structuur. Maar hun leven zou niet wezenlijk moeten verschillen van dat van kinderen die in de thuissituatie opgroeien. Dat lezen we in diverse werken over het dagelijkse leven in tehuizen, en waarop in de volgende paragraaf dieper wordt ingegaan (bijv. Daems, 2008; Koekebakker, 1954; Stichting AZZ, 2006). Ook kinderen die verblijven in pleeggezinnen worden verondersteld een gewoon leven te leiden. Bij hen is het verschil met hun gezin van oorsprong op bepaalde vlakken uiteraard kleiner dan bij kinderen die in een tehuis opgroeien. Ze leven immers ook nu in een gezin en ze kennen niet de nadelen van het leven in een groep, zoals gedwongen samenleven met veel kinderen, verschillende verzorgers en groepsleiders, en een groot verloop van kinderen en volwassenen. Toch ervaren ze soms grote verschillen (materieel, opvoedkundig, affectief, sociaal) met hun biologische ouders, roept de gezinssituatie soms negatieve herinneringen op en blijkt het hebben van twee moeders en vaders verwarrend te kunnen zijn (Weterings, 1984b). De kans krijgen om een gewoon kind te zijn en een gewoon leven te leiden, dient trouwens een belangrijke doelstelling in de jeugdzorg, namelijk sociale aanpassing van kinderen en integratie in de samenleving.

Kinderen die hier grote moeite mee hebben, worden extra ‘aangepakt’. Dat betekent dat voor hen de disciplinerende strenger en scherper is en het dagritme en de structuur strakker. Dat is zeker het geval bij minderjarigen die strafbare feiten hebben gepleegd of hier de neiging toe hebben (Delicat, 2001), en bij ‘gevallen meisjes’ die spijbelen, wegllopen, liegen of zich misdragen in seksueel opzicht (Dimmendaal, 1998). Wat betreft integratie in de maatschappij zijn de verwachtingen bescheiden. Een eenvoudig beroep leren, op het rechte pad blijven en – vooral – uit de criminaliteit en de prostitutie blijven zijn de belangrijkste doelstellingen. Sociale contacten opbouwen en de banden met thuis herstellen zijn hieraan ondergeschikt.

Zowel in de residentiële zorg als in de pleegzorg probeert men de kinderen zo weinig mogelijk als bijzonder te behandelen. Met name in de tweede helft van de jaren zestig en in de jaren zeventig wilde men dat begeleiding, en zeker behandeling, tot een minimum werd beperkt. Zij ‘verbijzonderen’ immers de kinderen en dat zou in hun nadeel kunnen zijn. Groepen werden gemengd en er moest op zoveel mogelijk vlakken zo weinig mogelijk verschil zijn tussen uit huis geplaatste kinderen en ‘gewone’ kinderen. Een goede directeur is in zulke situaties dan vooral ‘een gewone man met een dosis tact en gezond verstand’ (Stichting AZZ, 2006, p. 87).

De redenen die voor een uithuisplaatsing werden gegeven (voor een cijfermatige indruk zie de paragraaf over populatie en kenmerken) doen eveneens vermoeden dat het in veel gevallen de omstandigheden waren, en niet het gedrag van de kinderen zelf, die de maatregel legitimeerden: verwaarlozing, criminele ouders, ouders die om uiteenlopende redenen de opvoeding niet aankonden (bijv. te veel kinderen, te weinig financiële middelen en slechte leefomstandigheden, één ouder die is overleden en de andere ouder die de opvoeding van de kinderen niet aan kon, ouders die kampen met psychiatrische problemen, enz.). Bij een aantal kinderen werden ook ‘kindredenen’ vermeld die tot de uithuisplaatsing hadden geleid, bijvoorbeeld onhandelbaar gedrag, labiel gedrag, ontwikkelingsproblemen. Tot ver in de jaren tachtig was in de wetenschappelijke verwoording van deze redenen het psychoanalytische discours aanwezig; ook de stigmatiseringsgedachte stond vaak op de voorgrond. In het eerste geval werd het gedrag van het kind geduid vanuit een veronderstelde neurose of vanuit de dan vigerende psychoanalytische theorieën (zo werd ‘moeilijk’ gedrag van het kind

tegenover de ouders beschreven en verklaard vanuit een oedipale problematiek (zie bijv. Adler e.a., 1953). In het tweede geval werd het moeilijke gedrag van het kind beschreven met termen als onhandelbaar, stout, brutaal, wreed, leugenachtig, afwijkend, enzovoort, en werd het kind als het ware tot deze termen gereduceerd. Positieve eigenschappen of gedragingen werden niet beschreven en evenmin werd de vraag gesteld waar dit moeilijke gedrag vandaan zou kunnen komen en wat de oorzaak ervan zou kunnen zijn.

Vanaf de jaren zeventig en vooral in de jaren tachtig ontstaat hierin een kentering. Disciplines als de orthopedagogiek, de klinische kinderpsychologie, de kinderpsychiatrie en de in die periode als afzonderlijk discipline op gang komende ontwikkelingspsychopathologie besteden niet enkel aandacht aan kindfactoren ter verklaring van moeilijk gedrag, maar wijzen ook op de invloed van de omgeving – iets wat buiten het wetenschappelijke discours al veel eerder gebruikelijk was – en de wisselwerking tussen het kind en zijn omgeving (het ‘nature-nurture’-debat en de bidirectionaliteit van zowel gedrag als opvoeding van kinderen).

Langzaam maar zeker komt er meer onderzoek naar de nauwe verwevenheid tussen het gedrag van kinderen en hun omgeving. Naarmate meer bekend werd van de gevolgen van kindermishandeling en verwaarlozing werd zichtbaarder hoe omvattend de gevolgen wel niet kunnen zijn. Bovendien werd door grotere invloed van de traumatheorie (zie bijv. Herman, 1992) duidelijk dat vele uit huis geplaatste kinderen misschien aanvankelijk wel ‘gewone’ kinderen waren die in ongewone situaties moesten opgroeien, maar door deze ongewone situaties tot ‘ongewone’ kinderen zijn gemaakt. Dat wil zeggen dat ze bijzondere behoeften aan begeleiding en behandeling hebben omdat ze lijden onder hun achtergrond (die er vaak een is van interpersoonlijk geweld) en dit lijden zich heeft vertaald in hun gedrag. Verwaarlozing, fysiek geweld, geestelijke mishandeling, seksueel misbruik, getuige zijn van partnergeweld: het doet iets met de hersenen van kinderen en jongeren en met de manier waarop ze met stress omgaan. Het maakt hen levenslang kwetsbaar (zie voor een klinische beschrijving van de verwevenheid tussen interpersoonlijk geweld en gedrag van kinderen: Perry & Szalavitz, 2007). Het is een van de redenen dat het aantal interventies in de jeugdzorg (in het bijzonder in de residentiële zorg en de pleegzorg), na jaren van

terughoudendheid (zie de hierboven gegeven cijfers over populatie en maatregelen) sinds deze inzichten groeiende is: stressreductie is bij vele interventies in de laatste jaren een primaire doelstelling (vgl. de volgende paragraaf over opvang, verzorging en behandeling).

Vanuit de idee dat tehuizen en pleeggezinnen moeten voorzien in de tijdelijke opvang van minderjarigen die niet thuis kunnen wonen, ligt het voor de hand dat jeugdzorg stopt wanneer de meerderjarigheid wordt bereikt. Tot op de dag van vandaag wordt deze logica in veel gevallen gerespecteerd en is het gebruikelijk dat men met 18 jaar (tot begin jaren negentig was dit 21 jaar) de jeugdzorg verlaat en op eigen benen gaat staan. Daar wordt men door kamertraining en begeleid zelfstandig wonen vanaf zijn zestiende op voorbereid. Een belangrijk deel van het pedagogisch project dat jeugdzorg met jongeren aangaat, draait vanaf die leeftijd rond het thema ‘zelfstandig worden’. De verantwoordelijkheid voor de opvoeding die de staat zich door middel van kindbeschermingsmaatregelen ten doel stelde is immers afgelopen wanneer men meerderjarig wordt: jongvolwassenen moeten zelfstandig worden en integreren in de maatschappij. De bescherming die de staat kinderen die niet thuis kunnen opgroeien lijkt te bieden, is daarmee beperkt in tijd. Als zij te lang zou duren, wordt ze, los van het feit dat de volwassenheid met achttien jaar een juridisch gegeven is, immers ook als betuttelend gezien. Zo zien ook vele jongeren dat: ze willen dan ook weg uit de jeugdzorg en zien het nut niet in van een langer verblijf, al kunnen ze sinds een aantal jaren wel verlenging (tot 21 jaar) vragen indien ze dit wensen. Uitstroom bij meerderjarigheid past in de gedachte dat uit huis geplaatste kinderen in beginsel ‘gewone’ kinderen zijn en tevens – vanaf de jaren zestig tot begin jaren tachtig – in de anti-autoritaire opvoeding.

Zoals beschreven, is men de laatste twee decennia echter anders gaan denken over de problemen en behoeften van uit huis geplaatste kinderen. De doelgroep wordt niet langer beschouwd als een homogene groep van gewone kinderen, die iets bijzonders hebben meegemaakt, en door een gewone aanpak het normale leven snel kunnen herstellen. De bijzondere omstandigheden waarin deze kinderen opgroeiden en de vaak zeer ernstige schade die dit heeft aangericht (met effecten tot op het neuro-endocrinologische niveau) worden onderkend en ernstig genomen. De aanpak wordt

hierop afgestemd. Wetende dat uit huis geplaatste kinderen vaak opeenvolgende ingrijpende gebeurtenissen met een traumatisch karakter (waaronder interpersoonlijk geweld) hebben meegemaakt (zie bijv. Grietens, van Oijen, & ter Huizen, 2012, voor gegevens over ingrijpende gebeurtenissen bij pleegkinderen in Nederland) en dat de gevolgen ervan (letterlijk) in hun lijf blijven zitten, zijn diverse beleidsmakers en professionals in de praktijk van mening dat althans een deel van deze kinderen voor het leven getekend is. Termen als ‘sequentiële traumatisering’ (Keilson, 2005) deden hun intrede in de jeugdzorg. Een en ander had tot gevolg dat beleidsmakers en professionals zijn gaan nadenken over wat er met deze kinderen diende te gebeuren wanneer ze de meerderjarigheid hadden bereikt. Hen op hun achttiende of eenentwintigste aan hun lot overlaten in de hoop dat ze hun weg in het leven en de maatschappij wel zullen vinden, wordt dan beschouwd als een (te) groot risico. Werkloosheid, dakloos zijn, drugs- en alcoholverslaving, lichamelijke en geestelijke gezondheidsproblemen komen immers onder jonge zogeheten zorgverlaters vaak voor, zo blijkt uit onderzoek uit verschillende landen (Stein & Munro, 2008; Vinnerljung & Sältnass, 2007).

Overigens geldt de bezorgdheid ‘Wat na achttien?’ bij steeds meer beleidsmakers en professionals voor alle uit huis geplaatste kinderen, ook zij die met weinig problemen te kampen hebben en over een grote veerkracht en een goed sociaal netwerk beschikken. Vandaag de dag is het volgens hen voor veel kinderen niet vanzelfsprekend om op hun achttiende al helemaal op eigen benen te staan. Meer kinderen studeren vaak langer dan vroeger of gaan later dan vroeger het ouderlijk huis uit en blijven dan vaak nog gedeeltelijk afhankelijk van de (financiële, materiële en emotionele) steun van hun ouders. Van kinderen die in hun thuissituatie kunnen opgroeien, verwacht men meestal niet dat ze op hun achttiende al helemaal zelfstandig zijn. Van uit huis geplaatste kinderen verwacht de wetgever dit kennelijk wel. Nochtans hebben zij in deze periode van hun leven, die men aanduidt als jongvolwassenheid en *emerging adulthood* (Stein & Munro, 2008), eveneens recht op de steun en zorg van volwassenen. Sommigen van hen kunnen na hun verblijf in de jeugdzorg misschien een beroep doen op hun (biologische) ouders. Voor veel van hen is dit echter niet het geval. De contacten zijn verbroken of herstellen maar moeizaam, de wonden die zijn geslagen zijn te diep, de situatie thuis is te chaotisch en onvoorspelbaar. Wereldwijd is sinds het



midden van de jaren negentig de aandacht voor de problematiek van de jonge jeugdzorgverlaters toegenomen, werd er over het thema gepubliceerd en kwamen er initiatieven om jongeren langer in de zorg te houden en hen beter op een zelfstandig leven voor te bereiden, ook in Nederland (Knorth, Knot-Dickscheit, & Strijker, 2008). Voorheen lag het accent – althans sinds de jaren zeventig – op het helpen verzelfstandigen van jongeren vanaf de late adolescentie, dit om hen niet afhankelijk te maken van de kinderbescherming en voor te bereiden op de volwassenheid. Hierbij moet wel worden aangetekend dat in die jaren de grens van meerderjarigheid op 21 jaar lag en kinderen dus de facto langer gedwongen in de jeugdzorg konden blijven.

### *Onmondigheid versus participatie*

Hiermee komt het derde thema, onmondigheid versus participatie, aan de orde. In de loop van de jaren hebben kinderen in onze samenleving meer inspraak gekregen en is er meer aandacht gekomen voor hun kijk op het leven. Kinderen worden sinds de jaren zeventig vaker gezien als burgers met rechten en plichten (vergelijk bijvoorbeeld de identificatieplicht vanaf 2006 in Nederland voor kinderen vanaf veertien jaar ) en als personen die een eigen mening kunnen en mogen en soms ook moeten hebben. Dat is het geval in het gezin, maar ook in het onderwijs en in andere domeinen van de samenleving, waaronder het jeugdwerk en de gezondheidszorg. Bovendien hebben kinderen, vanaf de leeftijd van twaalf jaar, het recht om gehoord te worden door de kinderrechter, wanneer belangrijke beslissingen over hun leven worden genomen. Het VN Kinderrechtenverdrag uit 1989 heeft aan deze evolutie veel bijgedragen. Dit verdrag benadrukt participatie als basisrecht voor kinderen en geeft daarmee de nationale overheden de plicht tot het laten participeren van de jeugd aan de samenleving, dit ten behoeve van een goede en gezonde opvoeding (Willems, 2005).

Sommigen menen dat kinderen de afgelopen twee decennia werden geëmancipeerd en daardoor beschouwd als *beings* en niet louter als *becomings* – volwassenen in wording (James, Jenks, & Prout, 1998). De kindertijd wordt dan gezien als een op zichzelf staande, intrinsiek interessante en belangrijke fase in het mensenleven. De ervaringen en verhalen van kinderen vinden hun zin in zichzelf en dienen niet uitsluitend in een groeiperspectief te worden bekeken. Het

Kinderrechtenverdrag werd geleidelijk aan ook in de (jeugd)zorg geïmplementeerd. Nu, ruim twintig jaar na haar ontstaan, is het een instrument geworden dat wordt ingezet met als doel de rechten van kinderen te vrijwaren en de voorwaarden te creëren om hun maximale ontplooiingskansen te bieden. Aan kwetsbare kinderen in de samenleving – bijvoorbeeld tehuis- en pleegkinderen – moet op basis van dit verdrag extra aandacht worden geschonken. Hun belangen zijn immers nogal eens in het geding en hun kansen worden soms ernstig bedreigd (Council of Europe, 2006). Door de implementatie van het Kinderrechtenverdrag behoren ook deze kinderen meer te mogen zeggen wat ze vinden van bijvoorbeeld de zorg die ze krijgen. Men probeert dit te realiseren door onder andere cliëntenraden, gesprekken met mentoren en het invullen van (tevredenheids)enquêtes.

Hadden kinderen vóór de intrede van het Kinderrechtenverdrag dan helemaal geen inspraak in de zorg? Werd hun dan niets gevraagd? Zo'n conclusie zou de invloed van een verdrag verabsoluteren en de al veel langer, in de Romantiek versterkte, aandacht voor het eigene van het kind veronachtzamen (Dekker 2006; Dekker & Groenendijk 2012; vgl. ook Wiarda, 1971). Binnen de kinderbescherming was inspraak en participatie overigens vóór midden jaren zestig ongebruikelijk. Er werd toen meestal niet met maar over hen gepraat, ze werden weinig of niet bij beslissingen betrokken, en van hen werd verlangd dat ze hun mond hielden – wat niet betekende dat ze dat ook altijd deden. Een uitzondering vormde hierbij het denken van de kinderrechtspionier Janusz Korczak, die ook op de Nederlandse jeugdzorg invloed had (Waaldijk, 1997). Vanaf het midden van de jaren zestig, als gevolg van de eerder in dit rapport beschreven culturele revolutie, komen minderjarigen, vooral vanaf de adolescentieleeftijd, actiever aan het woord. Er is in de samenleving een algemene tendens ontstaan om minder of helemaal niet meer autoritair op te voeden en rekening te houden met de mening en de wil van kinderen (zie o.a. Buelens, 1974; Ritter & Ritter, 1973). Er wordt wel gezegd dat er in steeds sterkere mate met hen wordt onderhandeld over normen, regels en grenzen en over wat al dan niet goed is voor hen. Gezinnen zouden dan evolueren van 'bevelhuishoudens' – een overigens te sterke uitdrukking voor het gemiddelde gezin in Nederland vóór de jaren zestig – naar 'onderhandelingshuishoudens', met als risico dat wanneer de balans in de andere richting gaat overhellen, men in een sfeer van *laissez*

*faire* en te grote permissiviteit terecht kan komen (de Swaan, 1979). Veel later, aan het einde van de jaren negentig en het begin van de eenentwintigste eeuw, gaat men veel problemen van jeugdigen waarop de samenleving dan de nadruk gaat leggen, zoals overmatig drankgebruik, verslaving, pestgedrag, vandalisme, verwerping van gezag, toeschrijven aan een te grote toegeeflijkheid van de ouders. Opnieuw klinkt de roep naar meer discipline in de opvoeding (Feddemma & Wagenaar, 2001; van der Zande, 2000).

Genoemde vormen van anti-autoritaire opvoeding van kinderen en de groeiende praktijken van onderhandelen met hen over normen, regels en grenzen in de jaren zestig en zeventig waren overigens geen garantie dat hun stem ernstig werd genomen en er rekening met hen werd gehouden. Wat volgens velen hierbij ontbrak was een juridisch instrument met een breed maatschappelijk draagvlak, waarop deze praktijken konden worden geënt, en een garantie dat het belang van het kind – sinds 1905 vastgelegd in de kindervetten – zou worden vooropgesteld. Het Kinderrechtenverdrag is gaan functioneren als zo'n instrument en biedt een sterker juridisch kader waarbinnen het belang van het kind wordt verdisconteerd bij beslissingen over het kind en in beginsel de doorslag zou moeten hebben. Het verdrag zorgde ervoor dat minderjarigen, ook kinderen in tehuizen en pleeggezinnen, zich erop kunnen beroepen. Zo kunnen zij worden gehoord, klachten uiten en mistoestanden melden. Onderzoek over hoe tehuis- en pleegkinderen de zorg beleven laat overigens zien dat zij op cruciale momenten in het hulpverleningsproces nog weinig stem krijgen en de participatie in de zorg nog niet moet worden overschat (zie verder het hoofdstuk over kindperspectieven op residentiële zorg en pleegzorg).

### *Conclusie*

Hierboven is de term 'pedagogische cultuur in de jeugdzorg' geïnterpreteerd als 'de betekenis die aan de jeugdzorg, haar doelstellingen en haar populatie wordt gegeven door de betrokken professionals, het beleid en de publieke opinie'. De vraag hoe deze pedagogische cultuur eruitzag in de periode 1945-2010 is belicht vanuit drie thema's: 1) stigmatisering van uit huis geplaatste kinderen en oordelen over hun vermeende aandeel in de problemen, 2) het dilemma 'uit huis geplaatste kinderen als gewone versus bijzondere kinderen', en 3) participatie van minderjarigen in de jeugdzorg. Er kan

worden gesteld dat de volgende evoluties in de periode 1945-2010 plaatsvonden. Er was sprake van een groeiende de-stigmatisering van het uit huis geplaatste kind en van een afname van schuld-inducerend denken ten aanzien van deze kinderen. Zij worden meer en meer beschouwd als slachtoffers van opgroei- en opvoedingsomstandigheden en minder als veroorzakers van problemen. Zij worden minder beschouwd als gewone kinderen die iets ongewoons hebben meegemaakt maar meer als gewone kinderen die iets héél ongewoons hebben meegemaakt én hierdoor specifieke behoeften en specifieke begeleidings- en behandelnoten hebben. Gaandeweg mogen kinderen ook vaker meepraten. En er is een juridisch draagvlak gekomen om hen actief te betrekken bij beslissingen over hun leven. Dit betekent overigens niet dat bijvoorbeeld stigmatisering van uit huis geplaatste kinderen verdwenen is (Grietens, 2012). Of dat kinderen in de praktijk voldoende de kans krijgen om zich uit te spreken en mee te beslissen en of ze zich voldoende gehoord voelen. Veel kinderen hebben nog steeds de indruk dat het allemaal over hun hoofd heen gebeurt (Grietens, 2011; Stein, 2011).

#### **4.3.2 Opvang, verzorging en behandeling**

Bij het beantwoorden van de vraag hoe uit huis geplaatste kinderen werden behandeld is gezocht naar literatuur waarin de gang van zaken rond uithuisplaatsing en opvoeding in een instelling of pleeggezin concreet beschreven werd. Daarbij is de nadruk gelegd op empirisch onderzoek waarin een beschrijving van de werkwijzen ten aanzien van het kind aan de orde komt. Studies of theoretische verhandelingen waarin beschreven wordt hoe het werk in de instellingen eruit zou moeten zien zijn in het voorgaande gedeelte over de pedagogische cultuur in internationaal perspectief aan de orde gekomen. In het onderstaande worden de volgende aspecten van de behandeling van kinderen besproken: 1) De voorbereiding van kinderen op een uithuisplaatsing; 2) de ontvangst in het tehuis of het pleeggezin; 3) de dagelijkse gang van zaken in een tehuis, inclusief de behandeling (met daarbij aandacht voor enkele casussen); 4) de omgang met verzorgers en opvoeders; 5) ervaringen in pleeggezinnen; en 6) contacten van kinderen buiten de inrichting of het pleeggezin. Op de seksuele cultuur in de jeugdzorg wordt ingegaan in de volgende paragraaf.

### *De voorbereiding van kinderen op een uithuisplaatsing*

In de jaren veertig en vijftig werden kinderen amper voorbereid op een op handen zijnde uithuisplaatsing. Dit blijkt uit een aantal in deze jaren verschenen onderzoeken naar de ervaringen van oud-pupillen. In 1949 verscheen van de hand van A.H. Servatius (1949) een kort verslag van een enquête die gehouden werd onder oud-pupillen die tussen 1907 en 1947 door of onder verantwoordelijkheid van de Voogdijvereniging Kinderzorg verzorgd werden. Het onderzoek van Ida Alten is uitgebreider en geeft beter inzicht in hoe de uithuisplaatsing door de betrokken kinderen beleefd is. Alten beschreef de contacten die de kinderen hadden met de Voogdijvereniging, hun ervaringen in pleeggezinnen en hun ervaringen in tehuizen (Alten, 1957).<sup>54</sup> Voor de studie van Den Otter uit 1963 werden interviews gehouden met tweehonderdvierennegentig oud-pupillen van de Vereniging Kinderzorg te Rotterdam (Den Otter, 1963). In het onderzoek is aan drie fasen in het leven van de oud-pupillen aandacht gegeven. Besproken worden de periode voorafgaand aan de uithuisplaatsing en Voogdijaanvaarding, de tijd dat men Voogdijkind was en het leven als oud-pupil. Voor deze onderzoeken geldt dat de oud-pupillen die men interviewde voornamelijk ervaringen hadden met de vooroorlogse kindbescherming (vgl. Clemens Schröner, 1952). De situatie die in deze publicaties werd beschreven bestond echter voor een belangrijk deel ook nog in de jaren veertig en vijftig. Juist omdat na de oorlog velen aandrongen op veranderingen van de kindbescherming lijkt het aannemelijk dat er nog weinig of niets veranderd was. Dat was overigens begrijpelijk voor de eerste naoorlogse jaren. Men moest eerst de oorlogsschade te boven komen. Maar in 1959 bleek onder meer uit het rapport van de werkgroep gestichtsdifferentiatie (zie hierover verderop) dat er ook eind jaren vijftig nog weinig terecht gekomen was van de inmiddels in diverse rapporten en andere publicaties gewenste veranderingen.

Den Otter gaat expliciet in op het moment van de uithuisplaatsing zelf en op de vraag in hoeverre de kinderen werden voorbereid op dit gebeuren (Den Otter, 1963, pp. 93-97). Dat was niet of nauwelijks het geval: voor de meeste kinderen kwam de

---

<sup>54</sup> De Voogdijvereniging *Tot Steun* werd opgericht in 1886. Het doel was minderjarigen opvoeden en verzorgen in vrijzinnig protestantse geest. Naast de hoofdvereniging in Amsterdam is er een aantal afdelingen (25 in 1957) over het land verspreid. Het onderzoek van Alten heeft betrekking op kinderen die via de hoofdvereniging werden geplaatst.

uithuisplaatsing totaal onverwacht. Het was voor hen een schokkende ervaring, want zij werden zonder enige voorbereiding of uitleg weggenomen uit hun vertrouwde omgeving. Vervolgens waren ze geheel overgeleverd aan voor hen onbekende mensen. Nog onverwachter kwam de opname voor de dertig oud-pupillen die iets was wijsgemaakt, bijvoorbeeld dat ze op vakantie zouden gaan. Die ontdekten op een later tijdstip dat ze niet naar huis terug zouden keren, maar dat hun vakantie zou worden gevolgd door een verblijf in een kindertehuis. Een aantal oud-pupillen wist ongeveer wat er ging gebeuren en drieënnegentig van hen zeiden het zich niet te herinneren. Ook de vraag wie de kinderen ophaalde of wegbracht komt aan de orde. Opnieuw zegt een groot gedeelte van de oud-pupillen er geen herinnering meer aan te hebben. In de praktijk waren er verschillende mogelijkheden, waarbij de meeste kinderen werden opgehaald door een voor hen onbekende burger, meestal iemand van de voogdijvereniging of de Voogdijraad. Bij veertig kinderen gold dat ze door hun eigen ouders of een familielid werden weggebracht. Maar een klein aantal kinderen kreeg de schrik van hun leven toen zij door geüniformeerde politieagenten met een overvalwagen werden opgehaald. Den Otter vermeldt dat er regelmatig al voor de uithuisplaatsing bemoeienissen met het gezin waren, maar dat dit vaak aan de betrokken kinderen voorbij ging: het ging over ze, maar er werd niet met ze gepraat (Den Otter, 1963, pp. 98-101). Dimmendaals bevindingen in haar studie naar de heropvoeding en behandeling in het doorgangshuis voor meisjes De Ranitz te Groningen sluiten hierbij aan. Ook deze meisjes werden vaak niet voorbereid op de plaatsing, werden vaak door vreemden opgehaald en kregen vaak geen gelegenheid om van hun familie afscheid te nemen (Dimmendaal, 1998, pp. 146-190).

In de loop van de jaren zestig groeide het idee dat deze gang van zaken het verloop van de behandeling geen goed deed. Diverse auteurs wezen op de traumatische gevolgen ervan en pleitten voor een goede voorbereiding van de uithuisplaatsing. Uit onderzoek naar de jaren zeventig bleek dat kinderen en ouders die wachtten op een plaats in de Helper Haven (zoals het doorgangshuis na 1965 heette) graag de instelling van te voren hadden willen bezoeken. Er was dus een groeiende behoefte aan een betere voorbereiding, en daaraan werd ook in toenemende mate voldaan (Dimmendaal, p. 147).

De democratisering in de jaren zestig en zeventig had ook invloed op de verhouding tussen professionals en cliënten binnen de kindbescherming. Het nu geïntroduceerde woord cliënt moest deze nieuwe verhouding uitdrukken, hoewel democratisering van de kindbescherming haar grens vond in de dwang die hoorde bij een maatregel van Kinderbescherming (Komen, 1999, p. 49). Toch vond men dat de hulpverlener idealiter naast de cliënt in plaats van tegenover of boven hem moest staan. De omarming van dit idee was mede het gevolg van de invloed van het Amerikaanse social casework, in de psychosociale hulpverlening in Nederland al snel na de Tweede Wereldoorlog populair en vanaf de jaren zestig ook in de kindbescherming. De daar betrokken kinderen en ouders dienden in beginsel meer zeggenschap te krijgen in het verloop van het hulpverleningsproces. De toenemende betekenis van kinderrechten en ouderrechten (Wiarda, 2011) bevorderde deze tendens en gaf er een juridisch fundament aan. Voortaan kregen ouders en kinderen meer inspraak in de adviezen die de Raad voor de Kinderbescherming uitbracht aan de rechtbank en de besluiten van de rechtbank leken vaker in lijn met wat de betrokkenen zelf wilden (Komen, 1999, p.49).

Hoewel gelijkwaardigheid en vrijwilligheid als belangrijke waarden binnen de hulpverlening op gespannen voet bleven staan met de juridische dwang die inherent is aan maatregelen van kindbescherming, werd het zonder enige informatie vooraf opnemen in een kindertehuis de uitzondering op de regel. Die regel was dat kinderen en hun ouders voortaan geïnformeerd moesten worden over de betekenis van de justitiële maatregel en indien maar enigszins mogelijk daarbij ook inspraak hebben. Zo werd in 1967 in de richtlijnen voor de onderzoekers en maatschappelijk werkers in de kindbescherming vastgelegd dat men serieuze aandacht aan de eigen mening van de betrokken ouders en kinderen diende te besteden (Komen, 1999, p. 50). Daarbij probeerde men in toenemende mate betrokkenen te motiveren voor de maatregel van kindbescherming. Men vond dat ook gedwongen hulpverlening niet zinvol en effectief kon zijn wanneer de cliënt niet mee wilde werken.

Voortaan werd het onvoorbereid uit huis plaatsen van een kind dus als ongewenst beschouwd en uit een studie van Jan van der Ploeg blijkt de praktijk

inderdaad te zijn veranderd (Van der Ploeg & Scholte, 1988).<sup>55</sup> Zijn onderzoek gaat onder meer in op het proces van opname in het tehuis. Hiervoor was volgens hem aan het einde van de jaren tachtig in vrijwel alle tehuizen veel aandacht. Er wordt niet alleen van tevoren over verteld, maar ook van tevoren kennisgemaakt. In bijna de helft van de tehuizen is zelfs sprake van meerdere bezoeken aan het tehuis voorafgaand aan de opname. Vindt er bij uitzondering toch geen bezoek vooraf plaats, dan hangt dit vaak samen met de aard de opname, bijvoorbeeld wanneer jongeren vanuit een crisissituatie in een opvangtehuis worden geplaatst. De meeste tehuizen streven er nu naar dat zowel de plaatsende instantie als de ouders aanwezig zijn bij de kennismakingsbezoeken. Men vertelt dan over de doelstelling van het tehuis en gaat meestal in op de motivatie van de jongere voor zijn of haar verblijf in het tehuis. In 1996 publiceerde Van der Ploeg samen met Scholte over onderzoek naar de zogenaamde BJ-centra, (semi)residentiële voorzieningen van de Stichting Bijzonder Jeugdwerk. Ongeveer een derde van de jongeren in deze centra zijn daar via een justitiële maatregel geplaatst. Ook deze jongeren maken meestal vooraf kennis met de instellingen waar ze naar toe zullen gaan, vaak tijdens meerdere bezoeken, , in de helft van de gevallen samen met hun ouders en bijna altijd in aanwezigheid van een voor de jongere bekende hulpverlener.

In 1983 publiceerde Knorth over een onderzoek naar de ervaringen van jongeren in kinderbeschermingstehuizen en ging daarbij specifiek in op hun beleving van de opnameprocedure (Knorth, 1983). In de jaren zeventig was er al redelijk wat aandacht voor het opnameproces, vooral voor het geven van voldoende informatie aan de jongeren. Of dit ook in de praktijk altijd gebeurde was niet duidelijk (Knorth, 1983, pp. 10-11). Uit de zes publicaties die daar wel op ingingen blijkt dat een kennismakingsbezoek vooraf van de jongeren gebruikelijk was. Van de jongeren met wie in dit onderzoek is gesproken was bij de voorbereiding op de plaatsing met een kleine zestig procent van de jongeren gesproken over ten minste één alternatief. Zeventig procent van hen vond dat er ruimte was om hun eigen mening kenbaar te maken, wat niet per definitie betekent dat hiermee ook rekening werd gehouden. In de meeste gevallen was het een vertegenwoordiger van de (gezins)voogdij- of

---

<sup>55</sup> De centrale vraag in dit onderzoek was hoe de residentiële centra voor jeugdigen met psychosociale (gedrags)problemen vorm gaven aan hun pedagogische opdracht.



maatschappelijk werkinstelling die de jongere voorlichtte over het op handen zijnde verblijf in een tehuis. Overigens was de helft van de jongeren niet tevreden over de geboden informatie. Een kennismakingsgesprek was dus geen garantie dat de betrokken jongeren zich een duidelijk beeld konden vormen van de gang van zaken in het tehuis. Jongeren die werden geplaatst in een relatief zware setting of in een meer traditioneel tehuis hadden de grootste kans van tevoren onvoldoende informatie te krijgen. De meeste informatie betrof de tehuisregels en de gang van zaken rond de opname zelf. Maar ze kregen meestal geen helderheid over de duur van de plaatsing. Wellicht wilde men die ook niet geven (Knorth, 1983, pp. 215, 217).

Voor een latere periode, vanaf de tweede helft van de jaren negentig, onderzocht Jorien Meerdink de mening en beleving van kinderen uit drie instellingen voor (semi)residentiële hulpverlening en besteedde daarbij ook aandacht aan het proces van plaatsing.<sup>56</sup> Haar onderzoek laat zien dat er ook in die jaren nog veel onduidelijk bleef voor de betrokken kinderen. Zij hadden vaak geen duidelijk idee over de reden waarom zij uit huis werden geplaatst en vertellen erover alsof die plaatsing uit de lucht is komen vallen (kinderen boven de twaalf jaar werden wel vaker voorbereid op de plaatsing). Dat is in het licht van de hierboven geschetste gewenste wijzigingen in het opnamebeleid opmerkelijk. Veel kinderen zochten de oorzaak van de problemen die leidden tot de plaatsing in een instelling bij zichzelf en noemden daarom gedragsproblemen. Hier lijkt een samenhang te bestaan met de toenemende aanpak via behandelingsplannen, waarbij de aangegeven noodzakelijke behandeling van een gedragsprobleem een gediagnosticeerd gedragsprobleem impliceert. De geïnterviewde kinderen werden weinig betrokken bij de plaatsing en de helft was het er op het moment van plaatsing niet mee eens. Slechts enkele kinderen vonden dat zij keuzemogelijkheden hadden met betrekking tot de plaatsing. Verder wisten de kinderen meestal niet wat de observatie of behandeling inhield, welke hulpverleners erbij betrokken zouden zijn, met welk doel ze in het tehuis werden opgenomen en op welke termijn ze weer zouden kunnen vertrekken. Eén specifieke groep kinderen gaf te kennen uitgesproken opgelucht te zijn door de uithuisplaatsing, namelijk meisjes met een voorgeschiedenis van seksueel geweld. Uit

---

<sup>56</sup> Meerdink, *'Weet u hoe het in een groep is?'* (reeks van drie boekjes waarin de resultaten van dit onderzoek voor breder publiek toegankelijk werden gemaakt). Een wetenschappelijke versie vormen de twee onderzoeksverslagen Meerdink, 1997 en Meerdink, 1998.

de interviewfragmenten blijkt dat zij zich veilig voelen in de instelling waar ze werden geplaatst, bijvoorbeeld omdat het ver van huis was of omdat de dader niet wist waar ze verbleven. Volgens Van der Ploeg en Scholte, die ook onderzoek deden naar de jaren negentig (Van der Ploeg & Scholte, 1996), maakten de meeste jeugdigen wel vooraf kennis met de instellingen waar ze naartoe gingen. Slechts 9,8% had niet vooraf een bezoek kunnen brengen aan de instellingen en 43,2% van de jeugdigen bezochten de instelling meerdere malen voorafgaand aan de opname. Bij een meerderheid van 55,4% waren de ouders daarbij aanwezig en meestal, bij 84,2%, was er een hulpverlener bij.

Uit onderzoek dat is uitgevoerd vanaf de jaren negentig komt echter naar voren dat de zorgtoewijzing bij een uithuisplaatsing in de praktijk vaak niet plaatsvindt zoals van tevoren is gepland (Knorth, 2004). Redenen hiervoor zijn bijvoorbeeld plaatsgebrek (Van der Laan, Verwers, & Essers, 1992) en wachtlijsten (Knorth & Woensel, 2000; Van den Berg, Knorth, & Noom, 2004). Zo komt het voor dat sommige jeugdigen, onder andere door de bij hen aanwezige meervoudige problematiek, worden afgewezen door residentiële instellingen (Van den Berg et al., 2004). Ook laat onderzoek zien dat uithuisplaatsingen niet altijd plaatsvinden op basis van de behoeften van de jeugdigen (Bergh, 1991; Knorth, 1995). Er blijkt regelmatig informatie te ontbreken om te komen tot een gefundeerd oordeel over het wel of niet opnemen van jeugdigen (Bergh, 1991; Dubbeldam, Stapper, & Knorth, 1994).

In recenter onderzoek is door Van der Vlucht en De Jong (2005) gekeken naar de ervaring van honderdtweënvijftig jongeren met de hulpverlening in vier justitiële jeugdinrichtingen. Iets minder dan de helft van de jongeren blijkt de plaatsing in de jeugdinrichting terecht te vinden. Ongeveer twee derde van de groep jongeren is van mening dat plaatsing in de inrichting voorkomen had kunnen worden. Ze hadden behoefte aan iemand die hen eerder uit de (thuis)situatie had gehaald en de problemen thuis oploste. Ook hadden ze behoefte aan iemand die hen leert beter om te gaan met problemen en hun sociale vaardigheden bijbrengt. Volgens deze jongeren vormden vooral problemen en conflicten in de thuis- en leefsituatie, pedagogische onbekwaamheid van ouders, (dreiging met) mishandeling en seksueel misbruik, en omgang met verkeerde vrienden de aanleiding voor hun problematische gedrag. Voor wat betreft de ervaren steun en hulp door de jongeren konden drie subgroepen worden

onderscheiden: een groep die hulp en steun heeft gekregen, maar die niet altijd gemotiveerd is of voortijdig afhaakt; jongeren die wel hulp willen, maar deze niet hebben gekregen; en jongeren die twijfelen over de effectiviteit van eerdere hulp, de verantwoordelijkheid voor verandering eerder bij zichzelf leggen en geen vertrouwen hebben in hulpverlening.

#### *De ontvangst in het tehuis of in een pleeggezin*

In deze paragraaf gaan we in op de vraag hoe kinderen werden ontvangen in het tehuis of in het pleeggezin. Uit de interviews met oud-pupillen uit de onderzoeken van Servatius (1949) en van Alten (1957) bleek dat de voogdijvereniging waarop deze onderzoeken betrekking hadden de kinderen meestal in pleeggezinnen liet opvoeden. Voorafgaand daaraan werden de meeste kinderen overigens eerst voor enige tijd in een tehuis opgenomen. Van daaruit werd dan een pleeggezin voor hen gezocht. Voor de jaren veertig en vijftig kunnen we ervan uit gaan dat de meeste voogdijkinderen minstens enige tijd in een tehuis doorbrachten. Ook als een plaatsing vastliep werden kinderen soms opnieuw tijdelijk in een tehuis ondergebracht.

Alten beschreef hoe het plaatsen van kinderen via een gemachtigde gebeurde. Deze was een persoonlijk vertegenwoordiger van het bestuur in de woonplaats van het pleeggezin. Gemachtigden kwamen uit de hogere standen, het waren notarissen, predikanten, onderwijzers of hun vrouwen. Zij onderhielden persoonlijk contact met het gezin en de pupil en waren een tussenpersoon tussen het bestuur van de vereniging en het pleeggezin. De gemachtigde speelde een belangrijke rol bij de plaatsing, want hij of zij zocht gezinnen die kinderen op wilden nemen. Deze aanpak, nog gebruikelijk in de jaren veertig en vijftig, kwam overeen met die in het prille begin van de Kinderbescherming, halverwege de negentiende eeuw (Dekker, 1985). Een ervaring die de meeste pleegkinderen hadden was het gevoel er niet helemaal bij te horen, zowel in de dorpsgemeenschap als in het pleeggezin. Voogdijkinderen werden over het algemeen gezien als een aparte groep kinderen. Dit werd soms versterkt wanneer een erg actieve gemachtigde veel kinderen wist te plaatsen in een bepaalde streek. De kinderen waren ‘die stumpers van de dominee of schoolmeester’ en werden ‘bestedelingen’ genoemd (Alten, 1957, pp. 38-50). Omdat kinderen zoals gezegd vaak zonder enige

voorbereiding uit huis werden geplaatst en daardoor vaak van het ene op het andere moment waren overgeleverd aan hen onbekende mensen, voelden ze zich vaak machteloos ten opzichte van de mensen die over hen beschikten (Den Otter, 1963, p.132).

In 1959 bracht de werkgroep gestichtsdifferentiatie haar rapport *Verzorging en opvoeding in kindertehuizen* uit, doorgaans bekend onder de naam van haar voorzitter als 'het rapport-Koekebakker' (1959). De werkgroep had tot doel het bestuderen van de methodiek van de inrichtingen voor kinderbescherming om zo te komen tot een betere wetenschappelijke fundering van het werk. De werkgroep keek naar verzorgende, medische en pedagogische aspecten van het werk, naar organisatorische kwesties en naar de inschakeling in de heropvoeding van deskundigen zoals psychiaters of psychologen. Men wilde op basis van de uitkomsten van het onderzoek adviezen geven voor differentiatie van de verschillende instellingen voor kinderbescherming. Het onderzoek liet echter zien dat van een weldoordachte methodiek op basis van pedagogische uitgangspunten nog amper sprake was. Zelfs de dagelijkse verzorging liet te wensen over (Koekebakker, 1959, p. 228). In een hoofdstuk over factoren die een doelmatige gestichtsdifferentiatie blokkeerden schreef D.Q.R. Mulock Houwer over de ontvangst van de pupil in de inrichting (Koekebakker, 1959, p. 229). Weinig inrichtingen besteedden daar aandacht aan. Meestal werd de nieuwe pupil ineens bij de groep gebracht. Bij uitzondering kreeg wel de groepsverzorger van de directie te horen dat er een nieuwe pupil kwam en werd de verzorger gevraagd 'bij binnenkomst van dit kind eerst apart kennis te komen maken' (Koekebakker, 1959, p. 229). Blijkbaar waren dus niet alleen het kind, maar meestal ook de groepsleiders niet op de hoogte van de komst van een nieuw kind en werd dat niet als belangrijk gezien. Uit interviews met groepsopvoeders kwam, aldus Mulock Houwer, naar voren dat de groepsopvoeders van mening waren dat kinderen te snel aansluiting bij de groep vonden en 'slechte soortgenoten' opzochten. Men wilde daarom eigenlijk liever niet te veel groepscohesie en snelle integratie van nieuwe pupillen. Daaraan waren immers gedragsrisico's verbonden.

Voor meisjes van het doorgangshuis in Groningen was de ontvangst vaak overdonderend. Veel meisjes waren angstig, verdrietig en gespannen. Daar kwam bij dat

veel meisjes boos en verontwaardigd waren over deze vrijheidsberovende opname (Dimmendaal, 1998, pp. 147, 150-153). Een van de belangrijkste elementen van de opname was vanaf 1946 de medische keuring: een poliklinische keuring door een psychiater en een lichamelijk onderzoek door een huisarts. Lengte en gewicht werden vastgesteld. Daarnaast werden meisjes die bijvoorbeeld van seksueel wangedrag werden verdacht gecontroleerd op een eventuele zwangerschap en op geslachtsziektes. Vóór dit lichamelijke onderzoek werden de meisjes geschrobd, geboend en ontdaan van ongedierte. In deze tijd waren de opgenomen meisjes vaak ernstig vervuild<sup>57</sup>, maar in de jaren zestig kwam dit nog maar zelden voor. Na het bad kregen de meisjes nieuwe kleren. Vaak, zo schrijft Dimmendaal, werden kinderen bij binnenkomst in half open of gesloten inrichtingen in de jaren veertig en vijftig geïsoleerd, om medische redenen (had de nieuwe pupil geen besmettelijke ziektes?) en omdat men van deze isolatieperiode gebruikmaakte om het kind te observeren (Dimmendaal, 1998, pp.146-150).

Jongeren hadden, zoals we zagen, vanaf de jaren tachtig meestal van tevoren een kennismakingsbezoek afgelegd. Toch vond twee derde van de jongeren die Knorth interviewde dat zij op de dag van de opname zelf meer aandacht hadden gekregen (Knorth, 1983, p. 216). Ook volgens Van der Ploeg en Scholte (1988) kreeg het opnameproces in vrijwel alle tehuizen veel aandacht. Bijna altijd heeft de jongere vooraf kennisgemaakt, in bijna de helft van de tehuizen met meerdere bezoeken aan het tehuis. Uitzondering vormen crisisopnamen in een opvangtehuis: dan is daarvoor meestal geen tijd en gelegenheid. De meeste tehuizen streefden er naar dat zowel de plaatsende instantie als de ouders – indien mogelijk en wenselijk – aanwezig waren bij de kennismakingsbezoeken. Men gaf dan uitleg over de doelstelling van het tehuis en ging meestal in op de – al dan niet aanwezige – motivatie van de jongere voor zijn of haar verblijf in het tehuis (Knorth, 1983, p.216).

Van der Ploeg en Scholte (1988) besteedden eind jaren tachtig ook aandacht aan enkele kenmerken van het tehuis waarin de jongeren werden ondergebracht, te weten zogeheten algemeen voorwaarden scheppende variabelen, zoals de gemiddelde bezetting van de tehuizen, de gemiddelde verblijfsduur, de medewerkers, de ligging en

---

<sup>57</sup> Overwater stelde overigens in 1955, bij het vieren van vijftig jaren Kinderwetten, dat tegenwoordig ‘de gevallen van ernstige stoffelijke verwaarlozing in de minderheid’ zijn, Overwater (1955, pp. 15-23).

bereikbaarheid van het tehuis en de interne voorzieningen. De gemiddelde bezetting was vijftien jeugdigen per tehuis, maar de spreiding over alle tehuizen was groot. Zo waren er vier tehuizen met slechts tien pupillen maar ook vier tehuizen met meer dan honderdvijftig pupillen. De meeste tehuizen werden ingedeeld in de categorieën 25-50 en 50-100 jeugdigen, beide rond de 30% van alle tehuizen. Kleinere en grotere tehuizen maakten beide 20% van de tehuizen uit. De gemiddelde verblijfsduur was 14,5 maanden met een spreiding van ongeveer 8 maanden. Wat betreft de medewerkers was er gemiddeld één opvoeder beschikbaar op drie jeugdigen en beschikte elk tehuis gemiddeld over één psycholoog en één pedagoog. Overigens waren er ook tehuizen die maar één van beide of geen van beide in dienst hebben.

De ligging en bereikbaarheid van de tehuizen waar de jongeren werden opgenomen was in de jaren tachtig onvergelykbaar met wat tot ver in de 20ste eeuw gebruikelijk was, namelijk dat tehuizen ver van de bewoonde wereld lagen. Nu bevonden de meeste tehuizen zich in de grote stad of in een provinciestad (62,7%). Daar kwam nog bij dat vijfentwintig kleinschalige tehuizen gevestigd waren in eengezinswoningen in een wijk. Het beleid was er al jaren op gericht isolement van tehuizen te vermijden en dat weerspiegelde zich in een althans ruimtelijk meer in de samenleving geïntegreerde jeugdzorg. Kijkend naar de contactmogelijkheden van tehuizen, geoperationaliseerd in 'winkels op loopafstand' en 'uitgaansgelegenheid op loopafstand', kwamen de auteurs tot de conclusie dat de meerderheid van de tehuizen in dat opzicht niet in een geïsoleerde positie verkeerde. Ongeveer een vijfde van de tehuizen liep wel het risico van isolement, maar dan ging het vooral om al langer bestaande tehuizen die in de eerste helft van de twintigste eeuw, of zelfs al eerder, gebouwd waren. Als laatste keken Van der Ploeg en Scholte naar interne voorzieningen, waarmee zij bedoelden of een jongere in een tehuis over een eigen kamer beschikte of niet. In 83% van de tehuizen beschikten de jongeren in de tweede helft van de jaren tachtig over een eigen kamer, terwijl 17% een kamer met één of meer anderen deelde. Een groepsruimte, het woonvertrek voor overdag, was aanwezig in bijna alle, namelijk 95% van de tehuizen (Van der Ploeg & Scholte, 1988, pp. 77-80).

### *De rol van de voogdij- of gezinsvoogdijvereniging bij de kennismaking met de inrichting of het pleeggezin*

Van de kinderen die geplaatst werden in een tehuis of bij een pleeggezin bleef de voogdij vaak bij een (gezins)voogdijvereniging. Hielden de verenigingen dan contact met de door hen geplaatste kinderen? We zagen bij het onderzoek van Alten al dat een gemachtigde vanuit de vereniging contact onderhield met het geplaatste kind. Hoe dit contact eruitzag was afhankelijk van de persoon van de gemachtigde. Meestal werd er met de pleegouders over het kind gepraat. De gemachtigde als vertrouwenspersoon voor de kinderen kwam weinig voor en kinderen hadden eerder de indruk dat ze gecontroleerd werden (Alten, 1957, p. 78). Van de honderd zestig oud-pupillen waren er daarom slechts dertien die positief oordeelden over de rol van de gemachtigde (Alten, 1957, p. 76). In een latere periode, in de jaren tachtig en negentig, bij het vrijwel verdwijnen van vrijwilligers uit de kinderbescherming, waren het vooral maatschappelijk werkers of hulpverleners vanuit de (gezins)voogdijvereniging die een rol speelden bij de kennismaking van de jongeren in de inrichting (Knorth, 1983; Van der Ploeg & Scholte, 1988; Van der Ploeg & Scholte, 1996).

### *De dagelijkse gang van zaken in een tehuis*

Via de thema's dagindeling, het leven in groepen, de omgang met regels en straf, behandeling, de mogelijkheid tot melden van klachten en het vertrek wordt een beeld gegeven van de dagelijkse gang van zaken in een tehuis.

### *Dagindeling*

De opvoeding in de tehuizen werd aanvankelijk gekenmerkt door uniformiteit. Hoewel het besef groeide dat het belangrijk was om tegemoet te komen aan de individuele behoeften van een kind was dit in de jaren veertig en vijftig geen praktijk. Vooral de combinatie van grote groepen en weinig personeel maakte het bijkans onmogelijk om op individuele behoeften van kinderen in te spelen. Dit is terug te vinden in de wijze waarop de dagen werden ingedeeld. Er was sprake van een uniforme dagindeling die doet denken aan de beginperiode van de tehuisopvoeding (Dekker, 1985; Groenveld, Dekker & Willemse, 1997). Iedereen deed dezelfde dingen op hetzelfde moment. Naast

de dagelijkse dingen waren dat ook kerkbezoek en de verplichte gezamenlijke wandelingen. Er was weinig ruimte voor spel en ontspanning voor de groep en voor het individu al helemaal niet (Koekebakker, 1959; Den Otter, 1963). Deze uniformiteit werd versterkt door de onpersoonlijke omstandigheden waarin de kinderen moesten leven. Zo waren er in verreweg de meeste inrichtingen slaapzalen, al waren er ook uitzonderingen, zoals bij de Heldring-stichtingen, waar om morele en pedagogische redenen afzonderlijke slaappleaatsen waren gecreëerd (Dubois, 2010). Slechts in drie inrichtingen konden deze slaapzalen volgens de onderzoekers van de werkgroep Koekebakker gezellig genoemd worden en een ‘eigen kastje op de slaapzaal is uitzondering’ (Koekebakker, 1959, p.50). Bij zeven instellingen was wel een kastje, maar slechts bij drie daarvan was het bedoeld voor persoonlijke bezittingen. Bij de meeste slaapzalen was er een controleluikje of kijkgaatje waardoor de leiding ’s nachts toezicht hield. Wel waren er inrichtingen waarin men zei deze niet te gebruiken omdat men niet wilde dat de kinderen zich bespied zouden voelen. Verder werd het eten vaak klaargemaakt in centrale keukens en at iedereen op hetzelfde tijdstip.

In het rapport-Koekebakker wordt uitgebreid op het eten in de inrichtingen ingegaan. De eetsituatie werd in elf instellingen positief gewaardeerd en in zes negatief. Daartoe keek men naar het eten zelf (smakelijk, aantrekkelijk?), regels rond het eten (zelf mogen bedienen, tussen de maaltijden door naar de keuken mogen gaan om iets te halen), tafelmanieren en dergelijke, verdeling van de maaltijden over de dag, de tijd die voor de maaltijd werd uitgetrokken (meestal een half uur) en de ‘relaxatiemogelijkheid’ na de maaltijd. Men keek ook naar de gezondheidsaspecten van de voeding en was daarover kritisch. Het voedsel was te vaak te weinig en niet gezond genoeg. Vooral voor de wat oudere kinderen, met name meisjes, was het onvoldoende calorierijk. Toch waren de oudere meisjes vaak te zwaar omdat zij te weinig lichaamsbeweging kregen. Er waren ook eiwit- en dierlijkvet-tekorten en slechts tien procent van de onderzochte kinderen dronk voldoende melk. Uit afname van bloedmonsters bleek dat bijna de helft van alle kinderen te weinig vitamine C binnen kreeg (Koekebakker, 1959, pp. 446-448).

De situatie van vlak na de oorlog zoals beschreven door Dimmendaal is vergelijkbaar met wat in het rapport-Koekebakker en de interviews met oud-pupillen over de dagelijkse gang van zaken naar voren komt. Controle en gebrek aan privacy



overheersten. Er was sprake van een uniforme indeling van de dag en de week en meisjes konden zich niet aan de groep onttrekken. Opstaan, aankleden, eten en werken: alles werd op hetzelfde tijdstip en binnen dezelfde groep gedaan en op zondag ging het in rijen van twee naar de kerk waar twee aparte banken op de meisjes wachtten. Alle correspondentie werd gecontroleerd om de meisjes op het goede pad te krijgen en voor te bereiden op een bestaan als dienstbode. Daartoe leerden zij vooral huishoudelijk werk (Dimmendaal, 1998, pp. 192-193). In de loop van de jaren zestig ging dit langzaam veranderen. Het regime werd, onder leiding van een nieuwe directrice, soepeler. De uniforme gestichtskleding verdween, bezoeksregelingen versoepelden en men ging niet meer in rijen naar de kerk. Geleidelijk aan werd de geslotenheid doorbroken. De meisjes kregen meer verantwoordelijkheid en mochten zich ook zo nu en dan zelfstandig buiten de inrichting bewegen, bijvoorbeeld voor werk buitenshuis (Dimmendaal, 1998, pp. 194-196).

In de loop van de jaren tachtig kwam er ruimte voor een meer individuele dagindeling. Maar er bleven grote verschillen. Opvang- of observatiehuizen, met relatief de meest problematische jongeren, behielden een opvoedingsregime gekenmerkt door veel uniformiteit, weinig zelfstandigheid en ruimte voor eigen beslissingen (Van der Ploeg & Scholte, 1988, pp. 226-228). Zulke verschillen met betrekking tot de mate van uniformiteit bleken ook uit hun onderzoek uit 1996.

### *Het leven in groepen*

Aanvankelijk waren groepsleiders vooral ongeschoolde medewerkers – het begon in de kinderbescherming met gepasporteerde militairen en ongediplomeerde leden van katholieke congregaties (Dekker, 1985; Dekker, 2001; Groenveld et al., 1997) – die soms alleen voor een groep van meer dan twintig kinderen moesten zorgen. Het gebrek aan groepsleiders, en ook wel aan ruimte, zorgde ervoor dat de meeste activiteiten als groep gedaan werden. Kinderzorg Rotterdam, de vereniging die de voogdijkinderen plaatste waarover Den Otter schreef, plaatste kinderen voornamelijk in drie grote inrichtingen, één in de stad en twee buiten de stad, en behoorlijk geïsoleerd. De grootte van de groepen in deze tehuizen lag tussen de twintig en dertig kinderen die verzorgd en opgevoed moesten worden door één leid(st)er. Er waren instellingen met horizontale

groepen – met kinderen van dezelfde leeftijd – waarbij eens in de twee jaar het kind naar een volgende groep en leid(st)er ging, en instellingen met verticale groepen. Deze laatste vorm, in de beginjaren van de kindbescherming algemeen gebruikelijk, werd bekritiseerd in het onderzoeksverslag van de werkgroep-Koekebakker. Met dit soort groepen, waarin kinderen van verschillende leeftijden bij elkaar werden geplaatst, probeerde men een meer gezinsachtige omgeving te creëren en zo het afwezige gezin te imiteren.<sup>58</sup> In de praktijk was ook hier het personeelstekort spelbreker. Mulock Houwer schrijft dat in zulke huiselijkheid nastrevende inrichtingen ‘baby’s en kleuters aan de lopende band door een 16-jarige overbelaste pupil met eten [werden] volgepropt’. De andere kinderen wachten ‘als hongerige spreeuwen in de zandbak [...] hun beurt [...] af’ (Rapport Koekebakker, 1959, p. 208). Het kwam vaak voor dat oudere kinderen veel verzorgingstaken toebedeeld kregen. Jongere en oudere kinderen kwamen hierdoor volgens Koekebakker tekort. Ook privacy was er nauwelijks: zelfs waren de slaapruintes vaak overdag op slot zodat er voor de kinderen weinig mogelijkheid was om even alleen te zijn (Koekebakker, 1959, p.103). Vanaf de jaren zeventig werden de groepen kleiner – tot circa tien – en kregen de kinderen per groep te maken met meer groepsleiders – zo’n vijf (Van der Ploeg, 2000). In ieder geval wat betreft de grootte gingen deze groepen nu lijken op een – fors – gezin. In de jaren negentig beoordeelden jongeren het groepsklimaat in de groep volgens Van der Ploeg en Scholte als ‘gemiddeld licht positief’. Deze jongeren verbleven gemiddeld 13,2 maanden in de instelling, maar achter dit cijfer gaat een grote spreiding schuil. Bijna een derde verbleef er ongeveer twee jaar, terwijl een kwart veel eerder vertrok. Tijdens deze verblijfsduur werd een deel van de jongeren, tussen de 16 en 20%, binnen de instelling nog overgeplaatst naar een andere groep. De groepsleiding – niet de jongeren zelf – werd gevraagd een oordeel te geven over de kwaliteit van de relaties die jongeren met groepsgenoten hadden. Van de helft werd gezegd dat zij ‘goede relaties’ hadden, terwijl 36% zogeheten ‘gaat wel’ relaties had. Erg goede relaties had 5% en slechte tot erg slechte relaties golden voor 9% (Van der Ploeg & Scholte, 1996).

---

<sup>58</sup> Al omstreeks 1900 bekritiseerde Klootsema deze volgens hem tot mislukken gedoemde poging om in een tehuis het gezin na te bootsen. Volgens hem moest tehuisopvoeding ook echt tehuisopvoeding zijn. Eerder was, onder meer in Frankrijk met het Duitse Rauhe Haus uit 1833, het Franse Mettray uit 1839 en Nederlandsch Mettray uit 1851 geprobeerd de tehuisopvoeding *family proof* te maken (Dekker, 2011).

### *Omgang met regels en straf*

Residentiële instellingen werden en worden gekenmerkt door een regiem van regels en, bij instellingen voor intensieve behandeling van vaak in meerderheid strafrechtelijk geplaatste kinderen, straffen. Was er binnen dat regiem van regels en straf in de periode 1945-2010 ruimte voor enige zelfstandigheid en eigen beslissingsruimte van kinderen, immers heropvoedingsdoelen? Het rapport van Servatius (1949) laat klachten zien over het hard moeten werken en over de hardhandigheid en de onredelijke strengheid van de directie van het kindertehuis. M.b.t. tot pleegkinderen bleek dat zij zich niet in het pleeggezin opgenomen voelden en dat er verborgen kinderleed bestond. Servatius nam deze klachten overigens niet serieus. Hij probeerde enkele van deze grieven ‘met een korte opmerking [...] recht te zetten’ (Servatius 1949, p.63). Volgens hem ging alles wel volgens de regels. Het harde werken bij pleegouders hoefde volgens hem ‘liefdevolle en verstandige verzorging’ niet in de weg te staan.

Terwijl de nadruk op regels in de jaren zeventig sterk verminderde (Knorth, 1983), kwam er eind jaren tachtig in de tehuizen weer meer aandacht voor het moeten navolgen van regels op straffe van sancties. Vrijwel geen enkel tehuis liet het overtreden van huisregels of het vertonen van wangedrag ongemerkt passeren. De meeste tehuizen (88%) zeiden wel sancties toe te snijden op de situatie van de jongere en niet volgens een standaardprocedure toe te passen (Van der Ploeg & Scholte, 1988, pp. 82-83). Midden jaren negentig veranderde deze nieuwe nadruk op sancties en regels. Volgens onderzoek van Van der Ploeg en Scholte kregen jeugdigen meer zelfstandigheid, werd hun dagindeling minder uniform en werden de bestaande regels minder streng toegepast (Van der Ploeg & Scholte, 1996, p.65). Beslissingen over verlof, uitgaan, bezoek en vrijetijdsbesteding werden volgens deze onderzoekers meestal genomen door pupillen en leiding samen, in het kader van het aanleren van het nemen van beslissingen en het ontwikkelen van zelfstandigheid. Dit gold niet voor beslissingen rond opname en ontslag of huisregels: deze waren voorbehouden aan de leiding van het tehuis (Van der Ploeg & Scholte, 1996, pp. 86-87).

Klachten over regels, sancties of incidenten kwamen in eerdere perioden, zoals we zagen, voornamelijk naar buiten in de onderzoeken naar ex-pupillen, dus na afloop

van het verblijf in een pleeggezin of tehuis. Vanaf het einde van de jaren tachtig werden als gevolg van wettelijke verplichtingen – zie verder het gedeelte over inspectie en toezicht – klachtenregelingen en klachtencommissies ingesteld. Voor de recente periode is nader inzicht in de aanwezigheid van mogelijkheden tot melden en van klachtenprocedures verkregen via de historische survey. De informanten werd gevraagd om informatie te geven over meldingsmogelijkheden, meldingsprocedures en de aanwezigheid van klachtenprocedures in de instellingen en daarbij zo ver mogelijk in de tijd terug te kijken. De vragen zijn afgeleid uit deelvraag 8 uit de startnotitie (Hoe is gereageerd op signalen van ontevredenheid van kinderen en bij wie konden zij met hun zorgen terecht?). Van de respondenten gaven er tweehonderdachtentwintig (64,4%) aan dat er meldingsmogelijkheden zijn voor medewerkers, honderdeenzeventig respondenten (48,3%) gaven aan dat er meldingsmogelijkheden voor jeugdigen waren, en honderdeenzeestig (45,5%) dat er meldingsmogelijkheden voor ouders waren. Een klein percentage van 9,3% wist niet of er een meldingsmogelijkheid was voor een van deze drie doelgroepen. Dit waren vooral praktijkwerkers. Overigens was het de meeste respondenten (73%) niet bekend vanaf wanneer dit beleid was ingevoerd. De meesten (69,8%) gaven antwoord op de vraag over de aanwezigheid van een meldingsprocedure binnen de instelling; 37% antwoordde dat er een meldingsprocedure aanwezig was, 31% dat men dit niet wist, en 1,7% dat men zeker wist dat zo'n meldingsprocedure niet aanwezig was.

### *Behandeling*

De rode draad in de geschiedenis van de behandeling binnen de tehuizen voor kinderbescherming en jeugdzorg is er een van vooral verzorgen en opvoeden naar behandelen. Verzorgende opvoeders werden hulpverleners en kinderen die verzorging nodig hadden werden kinderen met een gediagnosticeerd probleem en een behandelingsplan.

Het was aanvankelijk dus vooral opvang en verzorging. De onderzoekers van het rapport-Koekebakker definiëren verzorging als het geheel van materiële en sociale voorzieningen. Volgens hen liet individueel afgestemde verzorging veel te wensen over. De dagelijkse verzorging was veelal een routine aangelegenheid. Kinderen stonden op

een bepaalde tijd op, dan volgde wassen, aankleden en ontbijt. Er was in de meeste tehuizen voor vrijwel alle kinderen sprake van een uniform dagprogramma (soms kregen sommige kinderen een ietwat aangepast programma of mochten een aantal helpen met bepaalde klusjes). Voor sommige tehuizen werd gesproken van een ‘kazerne-patroon’. Als er naast verzorging al heropvoeding was, dan bestond er bij zestien van de twintig algemene inrichtingen ‘geen pedagogisch verantwoorde formulering van methode en middelen’. Voor de vier onderzochte vakgestichten waren wel pedagogische methoden geformuleerd, maar daarvan was in de praktijk niets terug te vinden. Ook in inrichtingen voor debielen in twee onderzochte inrichtingen voor zeer moeilijk opvoedbare kinderen was weliswaar in theorie sprake van heropvoeding op orthopedagogische beginselen, maar kwam volgens Mulock Houwer de praktijk niet overeen met deze theorie (Rapport Koekebakker, 1959, p. 228).

Was er al nauwelijks methodische heropvoeding, behandeling kwam überhaupt niet voor. Zo speelden ideeën over het therapeutisch hanteren van groepen (waarbij de namen van auteurs als Slavson, Redl of Burmeister werden genoemd) niet of nauwelijks een rol bij de onderzochte inrichtingen. De indeling van de groepen was vooral traditioneel bepaald, en niet gebaseerd op pedagogische overwegingen. De grootte van de groepen varieerde van zeventien tot achtendertig kinderen per groep. De meeste groepen waren horizontaal ingedeeld. In een aantal inrichtingen waren verticale groepen te vinden (Rapport Koekebakker, 1959, pp. 446-448). Een uitzondering op deze regel van nauwelijks behandeling vormde de inbreng van psychiaters en, schoorvoetend, psychologen.

Een voorbeeld van de geringe individuele benadering toont Den Otter voor begin jaren zestig. In de inrichtingen waar de pupillen die zijn onderzocht werden geplaatst, werd iedereen volgens hetzelfde stramien grootgebracht en bij verandering van aanpak, zoals bij een overplaatsing, werd deze verandering niet gemotiveerd vanuit kennis over het kind. Althans, er was in de door Den Otter bestudeerde dossiers geen individueel behandelplan te vinden. Trouwens, van de tweehonderdvierennegentig door haar bestudeerde kinderen bestond bij voogdijaanvaarding slechts over zesendertig kinderen een rapport. Er was wel het rapport waarop de rechter zijn beslissing tot uithuisplaatsing had gebaseerd, maar dat ging vooral over de thuissituatie en niet over het kind zelf. In

de periode van voogdij werd over drieënzeventig kinderen een rapport gemaakt, waarvan zesendertig na een psychologisch of psychiatrisch onderzoek (Den Otter, 1963, paragraaf 8).

Aan het eind van de jaren tachtig en in de jaren negentig zag de situatie er heel anders uit. Van der Ploeg et al. (1988) laten zien dat behandeling in het tehuis nu centraal stond. Hierdoor werd het onderscheid met een (pleeg-)gezin, waarbinnen wel verzorging en opvoeding, maar niet behandeling centraal stond, steeds groter. In deze periode werkte volgens de onderzoekers de meerderheid van de tehuizen met een individueel behandelingsplan. In de meeste gevallen maakte specialistische hulp deel uit van dit behandelingsplan. Daar kwam bij dat er in bijna alle tehuizen, namelijk 90%, wekelijks contact bestond tussen de groepsleiding en de staf van deskundigen, onder wie pedagogen en psychologen. Ook keken de auteurs naar het aantal tehuizen dat één of meer diagnostische instrumenten gebruikt. Het bleek dat de meeste tehuizen op systematische wijze probeerden te behandelen; wel gebruikte niet meer dan de helft regelmatig de expertise van een psycholoog of pedagoog; bijna een derde hanteerde in het geheel geen diagnostisch instrumentarium (Van der Ploeg & Scholte, 1988, pp. 83-86, 91).

De onderzoekers keken ook naar de mogelijke samenhang tussen de methodiekenmerken van de behandeling en kenmerken van de jeugdigen, zoals leeftijd, sekse en de wijze van plaatsing. Ten aanzien van de leeftijd van de pupillen bleek dat hoe ouder zij waren, hoe minder uniform de dagindeling was, hoe meer ze zelf mochten beslissen en hoe minder hun ouders bij de behandeling betrokken werden. Ten aanzien van de sekse werd geconcludeerd dat voor jongens vaak een meer uniforme dagindeling gold en dat sancties eerder bij hen werden toegepast dan bij meisjes. Met betrekking tot de wijze van plaatsing bleek dat bij jeugdigen die via een justitiële maatregel waren geplaatst de ouders minder vaak bij de behandeling werden ingeschakeld en sancties eerder werden toegepast dan bij kinderen zonder zo'n maatregel. Kortom, jeugdigen met veel gedragsproblemen werden meestal strakker behandeld, met minder zelfstandigheid, meer uniformiteit en meer sancties, en jongeren uit problematische gezinnen kregen eveneens een strakkere aanpak met minder inschakeling van hun ouders bij de behandeling. Van der Ploeg en Scholte keken naar de behandeling in de

tehuizen vanuit een zestal zogeheten basisdoelstellingen, namelijk het verbeteren van probleemgedrag, het optimaliseren van de relatie met thuis, het scheppen van een klimaat van basisveiligheid, het versterken van intrapsychisch functioneren, het verbeteren van de sociale competentie en het verschaffen van materiële en fysieke basisverzorging. Uit hun onderzoek bleek dat het scheppen van een klimaat van basisveiligheid en het verbeteren van intrapsychisch functioneren de meeste nadruk kregen en verbeteren van probleemgedrag en het optimaliseren van de relatie met thuis minder (Van der Ploeg & Scholte, 1988, pp. 219-222).

In hun acht jaar later gepubliceerde studie over BJ-centra stelden Van der Ploeg en Scholte vast dat de methodiek wat betreft de mate waarin de groepsleiding zich expliciet met de jeugdige bezighield 'naar intensiviteit' neigde. Jeugdigen kwamen regelmatig in de teambesprekingen aan de orde: de helft wekelijks en de andere eens per maand of eens per drie maanden. Slechts enkelen werden niet vaker dan twee maal per jaar besproken. Waarschijnlijk hangt deze variëteit in frequentie samen met het type instelling, waarbij jeugdigen in bijvoorbeeld een kamertrainingscentrum minder vaak worden besproken dan jeugdigen in een residentiële instelling met intensieve zorg. Voor elke jeugdige was er een individueel behandelingsplan, dat ook regelmatig bijgesteld werd. Bij die behandeling probeerde men de school zoveel mogelijk te betrekken. Het betrekken van ouders bij de behandeling werd benadrukt, maar gebeurde in de praktijk heel weinig. Verblijven in een instelling voor kindbescherming betekende voortaan behandeld worden (Van der Ploeg & Scholte, 1996).<sup>59</sup>

Uit onderzoek dat is uitgevoerd in de jaren negentig blijkt dat ondanks verschillende typen benaderingen binnen de leefgroepen er in de praktijk nauwelijks verschillen zijn (Boendermaker, 1998; Houten & Van den Berg, 1997). Zo is uit onderzoek van Van den Berg (2000) gebleken dat in tegenstelling tot de verwachting het interpersoonlijke gedrag van groepsopvoeders die binnen eenzelfde type leefgroep werken net zoveel van elkaar bleek te verschillen als het interpersoonlijke gedrag van

---

<sup>59</sup> De Stichting Bijzonder Jeugdwerk (BJ) heeft tot doel de opvoeding en opleiding te verzorgen van jeugdigen die tijdelijk op (semi)residentiële hulp aangewezen zijn. In 1996 waren er 15 BJ-centra verspreid over Nederland met een capaciteit van 1200 plaatsen. Het longitudinale onderzoek had betrekking op 200 jongeren, van wie ongeveer een derde geplaatst was via een justitiële maatregel (Van der Ploeg & Scholte, 1996).

groepsopvoeders die in verschillende typen leefgroepen werkten. Ook Horjus en Baerveldt (2001) concluderen op basis van een pilotstudie bij vijf deskundigen die werkzaam zijn in de jeugdhulpverlening dat de gepleegde interventies niet altijd overeenkomen met de officiële benadering van een instelling. Boendermaker (1998) ten slotte stelde in onderzoek bij justitiële jeugdinrichtingen vast dat daar, ondanks het bestaan van één behandelconcept, in de praktijk toch ook elementen uit andere visies werden gehanteerd. Groepsopvoeders handelden dus sterk vanuit hun eigen persoonlijke stijl en minder vanuit een vastgestelde behandelmethodiek.

### *Behandeling op de Heldring-stichtingen: een casus*

Vlak na de oorlog was deze instelling nog een klassiek reddingshuis. De pedagogische cultuur werd daardoor bepaald: het redden van ongehuwde jonge moeders. Geleidelijk aan kwam er meer aandacht voor het belang van het jonge kind van deze moeders. Naar aanleiding van de inwerkingtreding van de Adoptiewet op 10 november 1956 – de president-directeur van de Heldring-gestichten<sup>60</sup>, dr. K.O. Finkensieper, had zitting in Centrale Adoptieraad – stelde men vast dat men zich niet altijd op het behoud van het kind door de moeder moest richten. De Zettense ervaring leerde, zo stelde men, dat hier geboren kinderen vaak in de kleutergroep belemmerd werden bij het opgroeien en afweerreacties vertoonden. Intussen bleven sommige jeugdige moeders ook als moeder een deficiënte persoonlijkheid houden. Van sommige moeders viel nu eenmaal geen moeder te maken en daarom ging men zich ‘geleid door de adviezen van de psychiater en psycholoog, meer en meer richten op de levensbelangen van het natuurlijke kind’. (Jaarverslag 1956, p. 8).

In de loop van de jaren zestig kwam behandeling meer centraal te staan en werd de instelling een psychiatrisch-orthopedagogisch behandelingsinstituut. Er was veel discussie over de wijze van behandeling, orthopedagogisch of jeugdpsychiatrisch. De orthopedagogische richting werd vertegenwoordigd door Ter Horst in een notitie, getiteld *Het gewone leven, Dialoog* (Stukken Beleidsorgaan 1974, Nota van W. ter

---

<sup>60</sup> De Heldring-gestichten werden vanaf 1963 Heldring-stichtingen genoemd. Binnen deze koepel functioneerde vanaf 1974 het Ottho Gerhard Heldring centrum (OGH). In het vervolg wordt deze afkorting – OGH – gebruikt voor de periode vanaf midden jaren zeventig.



Horst: (Ortho)pedagogische grondvormen, Zetten- Leiden februari 1974, p. 3).<sup>61</sup> Zijn tegenvoeter Finkensieper zette in een heldere nota zijn kind- en jeugdpsychiatrische plannen uiteen, welke tot eind jaren tachtig de koers van de behandeling op de Heldring-stichtingen zouden bepalen (Stukken Beleidsorgaan, 1974: Finkensieper, *De Heldring-stichtingen als problematische opvoedings en behandelingssituatie*, 9.9.1974). In die jaren tachtig werd de behandeling gedifferentieerder en meer op het individu toegespitst. De bevoogdende elementen van de behandeling moesten, waar ze ‘de ontwikkelingsgang van de jongeren’ belemmerden, zo veel mogelijk worden vermeden en men hechtte belang aan de ‘persoonlijke relatie’ bij de behandeling (Jaarverslag 1982, p. 13; Jaarverslag 1984). Werken met scherper geformuleerde indicaties wees volgens de directeur behandeling Finkensieper op toenemende professionalisering. Men begon met individuele behandelingsplannen waarin de problematiek van kind en milieu werd beschreven en per discipline werd uitgewerkt wat de behandelingsdoelen waren. Volgens het jaarverslag verbeterde en stabiliseerde hierdoor het behandel- en werkklimaat. De intake werd gecentraliseerd en besproken door een commissie onder voorzitterschap van Finkensieper (Jaarverslag 1986). Behandeling moest, zo vond men, verandering ten goede opleveren, niet ‘herhaling van “meer van hetzelfde”’ (Jaarverslag 1985, p. 25). In deze jaren kreeg creatieve therapie, zoals beeldende therapie, drama en muziektherapie, een grotere rol: er was een speciaal centrum, De Appel, voor gecreëerd (Jaarverslag 1986). De ambitie was verandering in het gedrag: de Heldring-stichtingen wilden een topinstituut zijn voor de behandeling van kinderen met ernstige problemen. Omdat bij crisisopnamen, een kwart van het geheel, weinig verandering werd bereikt, wilde men van zulke opnamen af, ondanks protest van plaatsende partijen zoals de kinderrechtshouders en het ministerie van Justitie (Directie Kinderbescherming, 1984, 1985). De verschillende units lagen vaak overhoop met elkaar en met de directie over de mate waarin elke unit zijn eigen differentiatie kon opbouwen (Jaarverslag 1983).

Na het gedwongen vertrek van de directeur in 1988 kreeg de behandeling een nieuw fundament. De nieuwe directeur behandeling was een orthopedagoog. Zij formuleerde in een visiestuk de nieuwe behandelingsfilosofie en concludeerde:

---

<sup>61</sup> Gebaseerd op zijn *Proeve van een Orthopedagogisch Theorie-Concept*, Kampen 1973, pp. 16 e.v., pp. 108-109.

‘Eigenlijk gaan we nu terug naar de “klassieke” orthopedagogie.’ De tijden van Ter Horst leken terug te keren (Hoofdenoverleg 10-12-1990; 20-12-1990). In een nota over de gesloten afdeling De Leygraaf stonden concrete voorstellen: meer nadruk op leefgroepenaspecten zoals gezamenlijkheid, groepsprocessen, ervaringsleren, zorg en gezelligheid, vrijetijdsbesteding, lief en leed en veiligheid, minder aandacht voor individuele therapie en meer voor de relatie tussen pupil en ouder. Kortom: een pedagogischer en minder psychiatrische aanpak.<sup>62</sup> Na deze casus keren we terug naar de algemene ontwikkelingen.

### *Vertrek*

Uit de onderzoeken naar oud-pupillen bleek dat deze overgangen vaak bruusk verliepen en dat de jongeren niet verder werden begeleid (zie verder hoofdstuk 5). Vaak verliep het vertrek abrupt (Smit, 1993). Verschillende studies uit de afgelopen twee decennia laten zien dat een ongepland of voortijdig vertrek van jeugdigen regelmatig voorkwam (Boon & Colijn, 2001; Bruinsma & Boon, 2001; Scholte & Van der Ploeg, 2000; Smit, 1993; Van der Heiden-Attema & Wartna, 2000; Van der Ploeg & Scholte, 2000; Van der Ploeg & Scholte, 2003). Het ongeplande vertrek kon bijvoorbeeld bestaan uit het weglopen van een jeugdige of uit het wegsturen van een jeugdige door de instelling wegens onhandelbaar gedrag (Scholte & Van der Ploeg, 2003). Het ongeplande vertrek lag hoog: bij residentiële jeugdzorginstellingen tussen de 31 en 51% (Scholte & Van der Ploeg, 2000; Van der Ploeg & Scholte, 2003) en bij justitiële jeugdinrichtingen ongeveer een kwart (Boendermaker, 1998; Hendriks & Bijleveld, 2004).

Het lijkt erop dat hulpverlening aan jeugdigen die voortijdig uit de residentiële jeugdzorg vertrekken gekenmerkt wordt door het ontbreken van hulpverleningsmogelijkheden en een gebrek aan overeenstemming tussen hulpverleners en jeugdigen over de hulpverlening (Harder, Knorth & Zandberg, 2006). Jeugdigen die niet-regulier of niet gepland vertrekken uit de residentiële zorg vertonen minder goede behandelresultaten dan jeugdigen die regulier vertrekken, bijvoorbeeld in termen van een vermindering van probleemgedrag, symptoomreductie, tevredenheid ten aanzien

---

<sup>62</sup> Het bovenstaande is mede gebaseerd op interviews met (voormalig) medewerkers van de Heldringstichtingen.

van de behandeling en doelrealisatie, iets wat niet alleen uit recente onderzoeken blijkt, maar ook uit de situatie in de eerste jaren van de residentiële hulpverlening (Boendermaker, 1998; Boon & Colijn, 2001; Bruinsma & Boon, 2001; Jansen & Oud, 1993; Van Gageldonk & Bartels, 1990; Dekker, 2001).

#### *Omgang met verzorgers en opvoeders*

Het rapport Koekebakker ging uitgebreid in op de omgang tussen pupillen en hun verzorgers en opvoeders. In de jaren vijftig was het aantal door groepsleiders te verzorgen kinderen zo groot dat individuele aandacht er meestal bij inschoot. Daar kwam nog bij dat groepsleiders ook veel huishoudelijke taken deden. Er werd dus weinig tijd samen met de kinderen besteed. De huishoudelijke klusjes die samen met de leid(st)er gedaan mochten worden waren dan ook populair, want betekenden individuele aandacht. In bepaalde tehuizen had de leiding trouwens eerst en vooral een controlerende taak, wat bijvoorbeeld betekende dat er wel toezicht op het wassen en aankleden was, maar geen hulp daarbij. De auteurs gaven ook het voorbeeld van een hoofdleidster die, als religieuze, dagelijks een aantal keren weg moest voor kerkelijke verplichtingen, en dan werd vervangen door een assistente die al breiend toezicht hield, zonder betrokkenheid bij de kinderen. Er waren overigens wel instellingen waarbinnen men oog had voor de noodzaak van individuele aandacht en verzorging, maar waar dit toch moeilijk te realiseren was wegens onvoldoende personeel. Het gebrek aan groepsleiders, en trouwens ook aan ruimte, zorgde er ook voor dat de meeste activiteiten als groep gedaan werden. De individuele aandacht voor met name heel jonge kinderen was zeer beperkt. Er was wel sprake van verzorging, maar vrijwel niet van persoonlijk contact en volgens Mulock Houwer was men zich daarvan niet of nauwelijks bewust. In instellingen met een zogeheten verticale groep, bestaande uit in beginsel alle leeftijden, probeerde men een meer gezinsachtige omgeving te creëren, maar ook hier bestond een nijpend personeelstekort. De auteurs van dit rapport zagen echter, zoals boven eerder aangegeven, weinig in verticale groepen (Rapport Koekebakker, 1959, pp. 103, 208, hoofdstuk 6).

Den Otter vroeg, vanuit de gedachte dat een liefdevolle band tussen volwassenen en kind de voorwaarde was voor de opvoeding, aan de pupillen ook in hoeverre zij een

persoonlijke band hadden met de groepleid(st)er. Dat was, zo concludeerde zij, meestal niet het geval. In het leven in de inrichting was persoonlijke aandacht een ‘gewaardeerde bijzonderheid’. Groep en leid(st)ers stonden vaak tegenover elkaar. Pupillen namen soms wel elkaar in vertrouwen, maar eigenlijk nooit de groepsleiding. Ook de directeur, die op grote afstand van de pupillen stond, was geen vertrouwensfiguur. De kinderen gingen vrijwel nooit met klachten naar hun directeur ‘want de groepsleiding kreeg toch altijd gelijk en werd altijd geloofd’ (Den Otter, 1963, p.113; zie verder hoofdstuk 5).

Midden jaren tachtig waren er geheel andere problemen. Terwijl er, zoals we zagen, aanzienlijk meer groepsleiders waren in verhouding tot het aantal pupillen dan in de jaren vijftig, hadden die groepsleiders, zo blijkt uit onderzoek van Van der Ploeg en Scholte, vaak zo veel andere werkzaamheden dat de directe pedagogische taken minder dan de helft van hun werk inhielden. Ruim een kwart was van mening dat er te veel tijd aan huishoudelijk werk moest worden besteed, en te weinig tijd beschikbaar was voor teambegeleiding en contact met de ouders (Van der Ploeg & Scholte, 1988, pp. 222-226). Bijna tien jaar later gingen deze auteurs opnieuw op dit thema in, nu toegespitst op de Bijzondere Jeugd-centra. Ze brachten allereerst de belangrijkste kenmerken van de groepsleiding in de jaren negentig in kaart. Van hen waren 54,5% mannen en 45,5% vrouwen en hun gemiddelde leeftijd lag rond de 33 jaar. Iets meer dan de helft had een volledige aanstelling, de rest werkte parttime. Gemiddeld waren ze ongeveer acht jaar werkzaam in het veld van de jeugdhulpverlening. Zij waren behoorlijk hoog opgeleid: 5,5% was universitair opgeleid, 60% was in het bezit van een hbo-diploma, 26,3% bezat een mbo-diploma en de weinigen zonder diploma waren bezig met een opleiding of ze hadden een opleiding gevolgd maar niet afgerond. Groepsleiders waren dus goed opgeleid en hadden ruime werkervaring.

Men vroeg aan de pupillen om een oordeel over de band – in het onderzoek ‘relaties’ genoemd – tussen de groepsleiders en henzelf. De grootste groep had een goede band met de groepsleiding (62%), ongeveer een kwart had ‘gaat wel’ relaties, 8% had goede relaties en 4% slechte tot erg slechte relaties. De mentor, die iedere pupil had, werd door hen op dezelfde manier gewaardeerd. Ten aanzien van conflicten zei 65% van de jongeren soms ruzie met de leiding te hebben, 25% nooit en 10% vaak. Een bijna

vergelijkbaar beeld gold voor conflicten met groepsgenoten. Het lijkt er dus op dat de meeste pupillen soms tot vaak conflicten en ruzie hadden. Toch waren de jongeren, zo bleek althans uit dit onderzoek, over het algemeen positief over het optreden van de groepsleiding. Men vond ze empathisch want hartelijk, begripvol en tegemoetkomend, en in veel gevallen ook, geformuleerd in behandelingstaal, ‘autonomieverlenend’. Tegelijk waardeerden de jongeren het sturende en strenge handelen van de groepsleiders (Van der Ploeg & Scholte, 1996).

Verrassend was, gezien de in de laatste tientallen jaren zo sterke nadruk op methodisch werken binnen de kindbescherming, dat de groepsopvoeders in de residentiële leefgroep vooral werkten op basis van hun eigen, persoonlijke stijl en veel minder op basis van een bepaalde behandelmethodiek (Van den Berg, 2000; Knorth, 2003). Ze richtten zich vooral op de interactie met de jeugdigen – die op hun beurt vooral op zichzelf gericht bleken te zijn (Van den Berg, 2000). Deze interacties kenmerkten zich door complementariteit: zo zou een jeugdige vriendelijk reageren op vriendelijk gedrag van de groepsopvoeder – een ook buiten de residentiële setting waarneembaar interactiepatroon – waardoor het gedrag van groepsopvoeders tamelijk goed de reacties van de jeugdigen kon voorspellen.

Uit onderzoek naar de handelswijze van groepsopvoeders in het contact met de jeugdigen in een justitiële behandelinstelling blijkt dat groepsopvoeders daar vooral op ongewenst gedrag reageren in de vorm van corrigerend en inperkend optreden, gericht op handhaving van de orde (Wigboldus, 2002). Deze groepsopvoeders zijn vooral bezig met het afzwakken van ongewenst gedrag en veel minder met het stimuleren van gewenst gedrag. Uit recenter onderzoek naar de interacties tussen jongeren en professionals in de gesloten residentiële jeugdzorg blijkt dat de handelswijze van professionals in het primaire proces, namelijk groepsopvoeders en docenten, volgens jongeren een belangrijke voorspeller is voor een positieve behandelrelatie (Daniël & Harder, 2010; Harder, 2011). Jongeren vertelden aan de onderzoekers het belangrijk te vinden dat een groepsopvoeder of docent betrouwbaar is, betrokkenheid toont, duidelijk is, respectvol is naar hen toe, zorgt voor goed contact, uitgaat van hun hulpvraag en mogelijkheden, positieve feedback geeft en naast hen staat.

### *Ervaringen in pleeggezinnen: recente ontwikkelingen*

De eerder (par. 4.2) genoemde professionalisering van de pleegzorg ging hand in hand met de invoering van pedagogische interventies voor pleegouders en -kinderen. Deze betroffen het trainen van vaardigheden en competenties van pleegouders, het optimaliseren van de interactie tussen pleegouder en pleegkind of het anticiperen van pleegouders op het problematische gedrag van pleegkinderen. Het opzetten en uitvoeren van interventies vereist dat er een vorm van pedagogische diagnostiek plaatsvindt, een analyse van de opvoedingssituatie in het pleeggezin, de pedagogische interacties tussen de pleegouder en het pleegkind en de pedagogische vragen en behoeften van het pleegkind. Deze aanpak ontstond in Nederland in de jaren zeventig (Baartman & Zandberg, 1997; Robbroeckx & Bastiaensen, 2001; Van den Bergh & Weterings, 2010). Laatstgenoemde auteurs ontwikkelden diagnostische instrumenten die in de pleegzorg kunnen worden ingezet, onder andere het Pedagogisch Signaleringsinstrumentarium (Weterings & Van den Bergh, 2008). In deze en andere diagnostische instrumenten die bij pleegkinderen worden ingezet, is er veel aandacht voor de thema's ontwikkeling, gehechtheid, loyaliteit en – recentelijk – trauma (Grietens, van Oijen, & Ter Huizen, 2012).

Deze instrumenten kunnen tevens, wanneer ze in (epidemiologisch) wetenschappelijk onderzoek worden gebruikt, helpen om een beter zicht te krijgen op de ontwikkelings- en gedragsproblemen waarmee pleegkinderen als groep kampen, evenals op de opvoedingsproblemen die zich vaak in pleeggezinnen voordoen. Wanneer de resultaten van deze studies worden vergeleken met gegevens uit de reguliere bevolking, kan worden geschat hoe de populatie van pleegkinderen zich hiertoe verhoudt. Het valt op dat er in Nederland relatief weinig onderzoek is verricht waarin zulke vergelijkingen worden gemaakt. De studies die hier toch over gaan, laten zien dat pleegkinderen als groep doorgaans kwetsbaar zijn en significante achterstanden hebben inzake fysieke, cognitieve, sociale en emotionele ontwikkeling. Tevens is de kans dat ze ernstige gedragsproblemen vertonen groter dan bij kinderen uit de gewone bevolking en hebben ze een zwakkere gezondheid (zie voor een beschrijving van recente studies Van den Bergh & Weterings, 2010).

Aansluitend bij de diagnostiek waarin de specifieke problemen en behoeften van kinderen in de pleegzorg naar voren komen, zou men verwachten dat specifieke interventies volgen. De ontwikkeling en implementatie van specifieke interventies in de pleegzorg is echter van recentere datum, in Nederland pas vanaf medio jaren negentig. Dat is, aldus Baartman en Zandberg (1997), vrij laat, zeker vergeleken met het op gang komen van specifieke interventies in andere sectoren van de jeugdzorg, in het bijzonder de residentiële zorg en de ambulante zorg. Overigens speelde Nederland bij de therapeutische gezinsverpleging (TGV) of therapeutische pleegzorg weer wel een voortrekkersrol. Nederland kent hier een relatief lange traditie, onder meer bij de landelijke pleegzorgaanbieder de Bascule/cluster TGV (de Bascule, 2009). Er lijkt echter wat betreft professionalisering een behoorlijke kloof te gapen tussen deze therapeutische, gespecialiseerde vormen van pleegzorg en de gewone pleegzorg.

Interventies in de pleegzorg hebben over het algemeen meerdere doelstellingen. De voornaamste zijn: de omgang tussen pleegouder en pleegkind bevorderen, pleegouders helpen een positieve relatie met het pleegkind op te bouwen en te behouden, anticiperen op stress in de omgang en opvoeding, en het kind helpen zich veilig te voelen in relaties. Afhankelijk van de theoretische achtergrond van een interventie, worden bepaalde doelen sterker benadrukt. Op dit moment kent de database Effectieve Jeugdinterventies van het Nederlands Jeugdinstituut twee interventies die specifiek zijn voor pleegzorg, de Basic Trustmethode (Polderman, 1998) en Multidimensional Treatment Foster Care (MTFC) (Chamberlain, 2003; [www.nji.nl](http://www.nji.nl)).

Basic Trust, een interventie voor (pleeg-)kinderen in de leeftijd van twee tot vijf jaar, wordt in de database omschreven als ‘theoretisch goed onderbouwd’. Dat wil zeggen dat men ervan uit gaat dat de theoretische achtergronden van de interventie, in casu de gehechtheidstheorie, gevalideerd werden in empirisch onderzoek en dat de uitgangspunten en inzichten van de theorie in de interventie op een gedegen en transparante manier werden geoperationaliseerd. Basic Trust heeft als hoofddoel gedrags- en emotionele problemen bij kinderen te doen afnemen en als intermediaire doelen opvoeders in staat te stellen veilig te disciplineren, opvoeders extra sensitief te laten worden en het kind een veilige gehechtheidsrelatie en basisvertrouwen in het contact met verzorgers te laten ontwikkelen.

MTFC (zie paragraaf 4.2.) staat in de database omschreven als ‘erkend’ door de Erkenningscommissie Gedragsinterventies Justitie. De interventie heeft als voornaamste doel om jongeren in de leeftijd 12+ met ernstige gedragsproblemen, waaronder delinquent gedrag, uit de justitiële hulpverlening te houden door ze de kans te bieden een tijdje door te brengen in een opvoedgezin waar positief gedrag wordt getraind aan de hand van strikte beloningsschema’s en negatief gedrag al even strikt wordt bestraft, bijvoorbeeld door het afnemen van privileges. Hoewel het onderzoek over de uitkomsten van MTFC in Nederland nog lopende is, is men hier over het algemeen optimistisch over, gezien de positieve resultaten die de ontwikkelaars in de Verenigde Staten (Oregon Social Learning Center) rapporteerden en deze op diverse plekken in de wereld door onafhankelijke onderzoeksteams werden gerepliceerd ([www.oslc.org](http://www.oslc.org)). Andere interventies die in de pleegzorg worden ingezet in Nederland, maar nog niet terug te vinden zijn in de database Effectieve Jeugdinterventies omdat ze van recente datum en dus nog in ontwikkeling zijn, of omdat het empirisch onderzoek naar de uitkomsten ervan nog loopt, zijn Parent Management Training Oregon (PMTO; [www.pmto.nl](http://www.pmto.nl)), Video Interactie Begeleiding (VIB) en de Pleegouder-Pleegkindinterventie (PPI).

PMTO is een trainingsprogramma voor ouders en verzorgers van kinderen tussen vier en twaalf jaar die ernstige gedragsproblemen vertonen. In essentie komt het programma erop neer dat ouders en verzorgers worden getraind om positief gedrag van kinderen zoveel mogelijk te belonen (een eerste stap hierin is het identificeren en erkennen van dit gedrag) en negatief gedrag op niet-coërcitieve en niet-fysieke manieren te straffen of voor te zijn door het bieden van adequate disciplinerende maatregelen. Momenteel wordt door de Universiteit van Amsterdam onderzocht of en hoe PMTO kan worden ingezet in de pleegzorg.

VIB ([www.aitnl.org](http://www.aitnl.org)) is ontstaan uit de opvoedingsondersteuning en is een methodiek die in professionele contexten kan worden ingezet om de communicatie tussen opvoeders en kinderen te verbeteren, bijvoorbeeld in scholen, ziekenhuizen, internaten, dagopvang, enzovoort. Er worden korte video-opnames gemaakt van interacties tussen kinderen en professionals en deze worden door de begeleiders geanalyseerd en met de professionals besproken. VIB kan ook bij ouders die vragen



hebben over hun kind en diens opvoeding en ontwikkeling beter willen begeleiden en monitoren – lees: meer afgestemd op de individuele behoeften. Een module voor pleegouders is in ontwikkeling.

De PPI is ontwikkeld om jonge kinderen tot 4 jaar te helpen omgaan met de stress die ze ervaren door wat ze hebben meegemaakt en als gevolg van de plaatsing in een pleeggezin. De interventie kan worden ingezet in alle gevallen dat er sprake is van een verhoogd risico. Dit verhoogde risico kan blijken uit de voorgeschiedenis, bijvoorbeeld verwaarlozing, of uit gedragsproblemen die het kind heeft ontwikkeld, of uit een adaptatie aan de nieuwe omgeving waarbij het kind een passief vermijdende vorm van interacteren heeft. De interventie richt zich op het optimaliseren van de relatie tussen pleegouder en pleegkind, zodanig dat deze relatie voor het pleegkind een meer veilige relatie wordt. Onderdelen van deze optimalisatie zijn het verhogen van de emotionele beschikbaarheid van de pleegouder, het verbeteren van ouderschapsvaardigheden en zelfvertrouwen van de pleegouder en het verbeteren van relationele vaardigheden van het pleegkind ten opzichte van de pleegouder. Momenteel loopt aan de Rijksuniversiteit Groningen een onderzoek naar de uitkomsten van PPI (Van Anel, Grietens, & Knorth, 2012).

#### *Contacten van kinderen buiten de inrichting of het pleeggezin*

Het wel of niet hebben van contacten van kinderen met mensen buiten de instellingen, inclusief die met hun oorspronkelijk gezin en verdere familie, is van belang voor beantwoording van de vraag in hoeverre de uit huis geplaatste kinderen in een geïsoleerde positie verkeerden en of ze bij personen buiten de instellingen waarin zij verbleven eventuele klachten konden uiten.

De onderzoeken naar oud-pupillen schetsten een beeld van kinderen die vaak sterk geïsoleerd van de verdere maatschappij leven en die zich bij het bereiken van meerderjarigheid ineens moeten redden in een voor hen relatief onbekende wereld. Ook kwam naar voren dat zij meestal niemand hadden om als kind klachten bij te uiten. Den Otter stelde vast dat veel kinderen wel enig contact met hun ouders (of met een van hen) hadden maar dat 63 van de kinderen geen enkel contact met hun ouders hadden gehad. Dat contact werd overigens vanuit de inrichting eerder tegengewerkt dan bevorderd.

Ander contact was er al helemaal nauwelijks. Vooral grote inrichtingen manifesteerden zich als *total institutions* en hadden alles intern: het onderwijs, de kerk, de werkplaatsen. De kinderen hoefden en mochten niet van het terrein af en leefden volkomen geïsoleerd van de verdere samenleving (Den Otter, 1963, p. 114; Vgl. ook Knorth, pp. 217-218). Dit werd later anders.

In de jaren tachtig zei driekwart van de tehuizen tijdens de behandeling contact te onderhouden met de ouders, van wie 39% de ouders intensief bij de behandeling betrok en 49% dat in enigermate deed (Van der Ploeg & Scholte, 1988, pp. 87-88). Waarschijnlijk is hier een complex van factoren werkzaam waarbij zowel de toegenomen ouderrechten als een ander idee over effectiviteit van behandeling meespeelden. Uit nader onderzoek naar de rol van het gezin in de behandeling rijst overigens een ander beeld (Harder et al., 2006; Jansen & Oud, 1993). In ieder geval is contact onderhouden nog niet betrekken bij de hulpverlening. Ondanks het groeiende besef in de afgelopen decennia dat er meer samengewerkt moet worden met ouders en het gezin van jeugdigen in de residentiële behandeling, blijkt dat in de praktijk nog weinig zichtbaar. Zo blijkt uit onderzoek van Van der Ploeg en Scholte (2003) dat het gezin van de jeugdigen in de praktijk relatief weinig bij de behandeling betrokken wordt. Overigens wordt gezinsgerichte hulp met expliciete samenwerking met de ouders door ouders wel als beter ervaren dan traditionele behandeling, waarbij ouders minder expliciet betrokken worden bij de behandeling (Weijenberg & Rasenberg, 1998). Bovendien blijkt uit recent onderzoek dat residentiële zorg waarin expliciet aandacht is voor gezinsgericht werken effectiever is in termen van het positiever functioneren van de jeugdigen dan in residentiële zorg waarin dat niet gebeurt (Geurts, 2010).

In het onderzoek van Jansen en Oud (1993) is naast de betrokkenheid van ouders in de behandeling ook gekeken naar de kwaliteit van de verhoudingen tussen jeugdigen en hun gezin tijdens residentiële jeugdzorg. Zij vinden dat de kwaliteit van deze verhoudingen over het algemeen gelijk blijven en niet 'ten goede of ten slechte' veranderen (Jansen & Oud, 1993, p. 60). Wel stelt Buysse (1997) in haar onderzoek een afname vast van het aantal conflicten dat jeugdigen met gezinsleden hebben tijdens hun verblijf in de residentiële zorg. Dat kwam waarschijnlijk doordat er tijdens het

residentiële verblijf eenvoudigweg minder mogelijkheden voor conflicten waren dan vóór de opname: ouders en kinderen zagen elkaar immers niet meer dagelijks.

Zoals te verwachten veranderde na de opname van jeugdigen in een residentiële instelling de samenstelling van hun sociale netwerk (Buysse, 1997), vooral de samenstelling van de vriendengroep van de jeugdigen. Hulpverleners en groepsgenoten werden belangrijker, al had maar een kwart van de jeugdigen één of twee echte vrienden binnen de instelling (Van der Ploeg & Scholte (2003). Hoewel het residentiële milieu na de opname de belangrijkste bron van conflicten bij de jeugdigen lijkt te worden (Buysse, 1997) rapporteerde toch twee derde tot driekwart van de jeugdigen positieve relaties met zowel groepsoepvoeders als groepsgenoten (Van der Ploeg & Scholte, 2003).

### **4.3.3 Seksuele cultuur in de jeugdzorg**

De vraag naar de seksuele cultuur binnen de jeugdzorg sluit aan bij deelvraag 6 (Hoe hebben de veranderende normen en waarden (onder meer op het vlak van de seksualiteit) zich in de onderscheiden perioden vertaald in de praktijk van de jeugdzorg?). In het onderstaande wordt een beeld gegeven van de ontwikkeling van de seksuele cultuur binnen de jeugdzorg tussen 1945-2010 op basis van een tijdschriftenanalyse van de belangrijkste vak- en wetenschappelijke tijdschriften op het terrein van de kindbescherming, de jeugdzorg en de jeugdhulpverlening,<sup>63</sup> een literatuurstudie over seksualiteit en jeugd in de periode 1945-2010<sup>64</sup>, alsmede enkele casussen. Ook worden de resultaten besproken van de historische survey over beleid met betrekking tot preventie en aanpak van seksueel misbruik.

Onderzoek naar seksuele cultuur en seksueel misbruik binnen de jeugdzorg in het verleden is lastig. De term ‘seksueel misbruik’ werd lange tijd nauwelijks gehanteerd – overigens wel, zie verder hoofdstuk 6 over toezicht, in 1949 in een notitie

---

<sup>63</sup> Voor een methodische toelichting, een overzicht van de geanalyseerde tijdschriften en een tabel met kwantitatieve analysesresultaten van dit tijdschriftenonderzoek, verricht voor de deelonderzoeken 1 en 4, zie M.C. Timmerman (2012). Seksueel misbruik in de residentiële jeugdzorg: tijdschriftenanalyse 1945-2010, p. 55-101 in M.C. Timmerman et al., *Aard en omvang van seksueel misbruik in de residentiële jeugdzorg, en reacties op signalen van dit misbruik (1945-2008)*. Rijksuniversiteit Groningen. Voor wat betreft professionalisering is aanvullend onderzoek gedaan binnen deelonderzoek 1.

<sup>64</sup> Zie M.C. Timmerman (2012). Seksualiteit en jeugd: moraal en gedrag 1945-2010, p. 7-27 in M.C. Timmerman et al., 2012.

van een inspectrice van het Bureau Sociale Jeugdzorg – en het gedrag dat vanaf eind jaren zeventig, begin jaren tachtig benoemd werd als seksueel misbruik, bijvoorbeeld seksuele contacten in een pedagogische (afhankelijkheids)relatie, werd vroeger door sommigen anders beoordeeld dan tegenwoordig. Vakbladen van de kinderbescherming en de jeugdhulpverlening bieden een ingang tot het denken binnen de sector over dit onderwerp.

Hoewel verschuivingen in mentaliteit en moraal niet aan jaartallen zijn vast te pinnen wordt uitgegaan van drie perioden, die met de nodige voorzichtigheid worden gehanteerd: circa 1945-circa 1965, circa 1965-jaren tachtig en de jaren vanaf circa 1990. Hoewel (zie literatuurstudie Seksualiteit en jeugd: moraal en gedrag 1945-2010, deelrapport 4) de eerste contouren van seksuele liberalisering al zichtbaar waren in de jaren vijftig vonden de belangrijkste verschuivingen in de seksuele moraal plaats na 1965. Vanaf het begin van de jaren tachtig komen langzaam aan in veel kringen al langer bestaande bezwaren tegen de gevolgen van deze liberalisering naar buiten. De Vereniging tegen Seksuele Kindermishandeling werd al in 1981 opgericht. De term seksueel misbruik, tot dan nauwelijks gebruikt in Nederland, komt in zwang. Mede onder invloed van de vrouwenbeweging werd seksualiteit vanaf de jaren tachtig in verband gebracht met macht en misbruik daarvan. Het lijkt er echter op dat binnen de jeugdzorg de seksuele moraal van de jaren zestig langer bleef bestaan, soms zelfs tot in de jaren negentig. Daarom is de afbakening van de tweede periode globaler: jaren tachtig.

### *Seksuele cultuur binnen de inrichting in de periode 1945-1965*

De inhoud van de vaktijdschriften geeft de indruk dat de beginnende seksuele liberalisering eind jaren vijftig ook in de kindbescherming doordringt. Er wordt regelmatig over seksualiteit gepubliceerd. De toon was daarbij meestal tamelijk progressief, met aandacht voor een opener houding ten aanzien van de omgang tussen jongens en meisjes in het internaat. Zo bepleitte een directrice van een tehuis voor werkende meisjes in *Liefde en onze meisjes* (1957) een grotere mate van vrijheid voor de meisjes om contacten te leggen en hen te laten experimenteren met deze contacten om zo ‘de liefde op haar echtheid te toetsen’ (Uit boeken en tijdschriften *Liefde en onze meisjes* door M. Nijkamp, 1958, p. 363). Ook werden er boeken besproken die de positieve lichaamsbeleving tot onderwerp hadden, zoals *Uw lichaam een tempel; jeugd en sexe in deze tijd* (Dupuis, 1958), *Over lichaamsbeleving en sexualiteit in de puberteit* (Beets, 1958). Wel werd gewaarschuwd om bij alle ‘onbevangen voorlichting’ niet uit het oog te verliezen dat er ook ‘sexuele opvoeding’ plaats moest vinden (Fontein, 1959; Ritsema van Eck, 1958). Alleen voorlichting geven was niet genoeg (Muller-Eckhard, 1958).

Niet altijd stond men in de vakbladen positief tegenover de seksuele liberalisering. Volgens kinderrechtster Van Hasselt (1961) in een artikel in *De Koepel* leidde de seksuele liberalisering eind jaren vijftig tot meer ondertoezichtstellingen en uithuisplaatsingen op grond van ‘wangedrag op zedelijk gebied’. De jeugd die de kinderrechtster te zien kreeg veranderde. Het zijn ‘lang niet altijd de sexueel overprikkelden [...]. Integendeel [...]. Er is de verleiding, de schittering van kroegen, de hang naar luxe en gemakkelijk geld verdienen’ (p. 275). Van Hasselt wees erop dat hoogleraar kinderpsychiatrie Hart de Ruyter in 1957 al gewaarschuwd had voor de negatieve implicaties van de moderne tendens in de tehuizen naar meer openheid en antiautoritaire omgangsvormen. In sommige tehuizen liep men zo hard van stapel, dat zij ‘het roer zo letterlijk omgooiden, dat er in plaats van een pedagogische een soort therapeutische sfeer is ontstaan, waarin de kinderen vaak stuurloos ronddwalen’ (Hart de Ruyter geciteerd door Van Hasselt, 1961, p. 277). Ook elders op de werkvloer

heerste niet altijd een progressieve houding. Het lag natuurlijk voor de hand dat een instelling zoals de Heldring-stichtingen, ooit opgericht om jonge ongehuwde moeders te redden van de ondergang, aandacht had voor seksuele cultuur. In het blad *Onze Jongens en Meisjes*, uitgegeven door enkele protestantschristelijke tehuizen, waaronder de Heldring-stichtingen, werd in de jaren vijftig ook seksueel advies gegeven. De teksten hierover van voorzitter K.O. Finkensieper van de stichting, eerder voor de NRCV-radio uitgesproken, waren echter van een bijzonder hoog abstractieniveau (K.O. Finkensieper, *OJM* 1955, no. 7, no. 10; vgl. Wubs, 2004). Onder de titel ‘sexuele opvoedingsvragen’ besprak hij onder het motto ‘de opvoeding zit vol problemen en één daarvan is het sexuele’ wel het taboe dat vroeger op dit onderwerp rustte, maar liet het onderwerp zelf ondanks de titel van het artikel geheel en al onbesproken (K.O. Finkensieper, *OJM* no. 3, 1956). B. ter Linden, ook werkzaam op de instelling, was trouwens directeur. Volgens hem werden de pupillen gekenmerkt door ‘opvoedingstekorten’ en ‘ontsporing op sexueel terrein’. Voor deze meisjes was ‘onaangepast gedrag met jongens’ niet ongebruikelijk. Daarom werd ‘soms [...] in een van onze tehuizen voor ongehuwde moeders een kindje geboren’. Toonde de jonge verwekker belangstelling, dan werd dat gestimuleerd: wellicht kwam het dan alsnog tot een huwelijk. Maar wanneer zulke jonge verwekkers per brief contact zochten met het meisjes terwijl de instelling er niets in zag, hielden ze de boot af. Ze vertelden het meisje over de brief, lieten deze haar echter niet zien en probeerden haar ervan te overtuigen dat ze geen contact meer met zo’n jongen moest zoeken (Ter Linden, *OJM* no. 4, 1954).

De artikelen in de vaktijdschriften van de kinderbescherming gingen vaak over seksuele ontsporing en seksuele opvoeding (Fontein & Kraan, 1961) en over gewone en ongewone uitingen van seksualiteit (Pruijs, 1964). Binnen de kinderbescherming werden enige kleinschalige studies uitgevoerd naar ‘sexualiteit als internaatsprobleem’; deze werden gepubliceerd in de vakbladen. De kinderbescherming begon het tijdperk van ‘de zwijgtactiek’ te ontgroeien (Fontein, 1958, p. 94). Uit een enquête uit 1947 naar de ‘toestand’ in negenenzeventig privé-kindertehuizen met in totaal 1579 pupillen bleken volgens de onderzoekers diverse signalen van ‘onzedelijkheid’: vermoedens van ‘onzedelijke handelingen van de leiding met de kinderen’. In sommige kleinere tehuizen waar pleegouders de leiding hadden bleken deze pleegouders psychisch gestoord,

alcoholist of was er sprake van een slecht huwelijk: ‘De man en vrouw sliepen apart, doch met kinderen op hun kamer’ (Mulder, 1950, p. 7). In een van de grotere en best geoutilleerde tehuizen waren seksuele spelletjes geconstateerd tussen pupillen onderling. De leiding maakte de pupillen duidelijk dat dit niet getolereerd zou worden (Mulder, 1950, p. 8). Tien jaar later werd verslag gedaan van een onderzoek naar ‘sexuele uitingen in uw groep’ in zeven internaten (Fontein, 1958). Benadrukt werd dat men er “bij de sexuele opvoeding in onze inrichtingen” vanuit moest gaan dat talloze kinderen al heel veel gehoord en gezien hebben en sommigen, zij het ook de minderheid, reeds vroeg en veelvuldig sexueel contact hebben gehad’. Deze kinderen hadden eerder geleefd in een seksueel ‘vrijmoedige’ omgeving en waren ‘niet zelden [...] in aanraking geweest met allerlei perversiteiten’ (Fontein, 1958, p. 97). Reacties op dit onderzoek (bijv. Hogebrink-Visscher, 1960) duiden op herkenning van het probleem. Diverse directeuren van inrichtingen beschreven ‘Sexuele uitingen in de inrichtingsgroep’ (Buré, 1960, p. 415). Men vond het een probleem maar dat seksuele uitingen van pupillen veel voorkwamen vond men niet vreemd. Deze kinderen hadden immers een achtergrond die ‘bijna zonder uitzondering tragisch en dikwijls amoreel is, waardoor ze zozeer aan liefde en begrip tekort zijn gekomen’ (Buré, 1960, p. 416).

In de vaktijdschriften was seksueel probleemgedrag dus vooral een probleem ván de pupillen vóór de groepsleiding. Sterker, het vormde een beroepsrisico. Van Spanje, veel gelezen auteur over het beroep van de groepsleider, schreef: ‘De letterlijke aanhankelijkheid, de opdringerigheid, het vleien en het vrijen, de hysteroïde uitdaging, de intriges binnen de groep, hypochondrisch zelfbeklag of plotselinge aanpassing (...) Dit alles oefent een “gevaarlijke zuigkracht” uit op de opvoeder: “verlies aan objectiviteit en opvoedingsgezag”, de grenzen worden dan vloeiend tussen normale voorkeur voor een bepaalde pupil, beheerste sympathie, relaties met een toenemend driftmatig karakter en min of meer uitgesproken erotische, zo niet sexuele verhoudingen.’ (Van Spanje, 1956, p. 161). Ook andere deskundigen van het inrichtingswerk wezen op de kwetsbaarheid van de groepsleider door de intensieve relatie met pupillen. Van het kind uit kan de relatie met een groepsleider nooit anders dan ambivalent zijn: ‘zelfs de positieve kant der relatie is voor de opvoeder niet zonder bedreiging’ (Drillich, 1961, p. 491). Groepsleider zijn was ‘een gevaarlijk beroep’ en

moest ondersteund worden (Drillich, 1961). Dat gebeurde volgens Fontein (1958) niet of nauwelijks. Er was in de tehuizen te weinig kennis aanwezig over hoe te reageren op ‘sexuele uitingen’ van pupillen, ‘van de eenvoudigste onbevagen vragen tot de uitingen van ernstige sexuele ontsporingen’ (Fontein, 1958, p. 95). Terwijl het wel noodzakelijk was, deze deskundigheidsbevordering van het personeel. Want de ‘aanwezigheid in een groep kinderen, die reeds sexuele ervaringen hebben opgedaan stelt de leiding in het bijzonder bij grotere meisjes voor grote moeilijkheden’ (Fontein, 1958, p. 98). Hoe goed de boekjes over seksuele voorlichting soms ook waren, voor dergelijke groepen achtte men ze weinig bruikbaar. De al geciteerde directrice Buré (1960) pleitte voor een positieve en liefdevolle aanpak van deze kinderen, die ‘zeer aan liefde en begrip te kort zijn gekomen’. Groepsleidsters moesten er open over praten en door het geven van goede voorlichting en vooral ook ‘afleiding’ konden zij de vele ‘sexuele aberraties’ opvangen. Begin jaren zestig kwam er veel seksueel voorlichtingsmateriaal beschikbaar, maar, zo werd benadrukt, het ging niet alleen om seksuele voorlichting, maar vooral om seksuele opvoeding. Van der Ploeg (1960), destijds directeur van de Martha-stichting te Alphen aan de Rijn, waarschuwde voor al te veel krapachtigheid met betrekking tot de seksuele en erotische belevenissen in de instelling. Belangrijk was dat de leiding zich bewust moest zijn van haar eigen (seksuele) opvoeding: er is ‘geen onderwerp waarbij men zo zeer een prooi is van zijn eigen ervaringen’ (Van der Ploeg, 1960, p. 224; vgl. ook directeur Claassens (1960) van het Jeugdhuis Don Bosco te Scheveningen).

In deze jaren had men binnen de vakbladen dus aandacht voor het onzedelijke, of seksuele wangedrag van de pupillen in de inrichtingen, en van de achtergronden daarvan. Er heerst echter een relativerende toon met betrekking tot de ernst van het gedrag of de gevolgen ervan voor het kind. Kinderrechter Van Hasselt (1961) vond dat er ‘streken in ons land [zijn] waar allerlei niet mag’, maar dat ‘sexueel wangedrag [...]niet “erg” [is] als het maar niet aan het licht komt’ (p. 272). En mr. De Ruyter-De Zeeuw constateerde in het *Tijdschrift voor Maatschappelijk Werk* in 1949 dat het verhoren van de slachtoffers door politie en justitie vaak schadelijker was dan de zaak zelf. Daardoor werd het ‘feit zelf, dat in de kinderziel zeker niet als een ding van groot belang beschouwd mag worden, [...] middelpunt, en de bijzonderheden, die het kind



geheel ontgaan zijn, worden op de ruwste manier onder zijn aandacht gebracht' (p. 210). Van Hasselt had dezelfde opvatting (Van Hasselt, 1949). De zorg over mogelijke schade door het verhoren van kinderen die het slachtoffer waren geworden van een zedendelict leidde in de loop van de jaren vijftig tot de installatie van een werkgroep onder leiding van mevr. dr. de Leeuw-Aalbers (Rapport Werkgroep Onderzoek Zedendelicten waarbij kinderen betrokken zijn, 1958), die juist de schadelijke gevolgen van zulke verhoren relativeerde.

Ook de werkvloer van de casus Nederlandsch Mettray laat het bewustzijn van de inrichting met seksuele problematiek en het beroepsrisico van de groepsleiding zien. Op deze instelling bestonden regels om contacten op seksueel gebied tussen groepsleiding en pupillen te voorkomen. Zo stond in het slotgedeelte van de *Huisregels en voorschriften op Nederlandsch Mettray* (1953: 24) dat het niet is toegestaan 'dat groepsleiders of -leidsters een jongen uit hun groep of uit een andere groep, in hun kamer ontvangen, zich daar met hen onderhouden of hem zich daar op doen houden'. Ook voor het baden bestonden regels. Het geschiedde onder toezicht van de groepsleider. Wanneer 'groepsleiders of andere medewerkers gebruik willen maken van de douche-inrichting doen zij dit op uren, waarop geen jongens in de badinrichting aanwezig zijn', en binnen de 'personeels-badkamer', die 'alleen bestemd is voor het gebruik door het personeel' (22). Ook was men al tamelijk vroeg bezig met seksuele voorlichting. Althans, in *Instructies, in hoofdzaak voor het personeel, met aantekeningen* (1959-1960) werd het thema 'gezondheid en lichaamshouding' beschreven, waarbij personeel diende na te gaan 'in hoeverre [...] de jongen op de hoogte [is] van de fundamentele dingen over lichaam en functies (ook kennis van hygiëne en sexuele leven)'.

Gebeurden er incidenten met een lid van het personeel, ondanks de aandacht voor preventie zoals vastgelegd in de reglementen en instructies, dan werd er ingegrepen en kon een ernstige reprimande of zelfs ontslag volgen. Zo werd groepsleider H.K. ontslagen vanwege het maken van een 'vunzige tekening', terwijl, zo bleek uit verhoren van pupillen, H.K. ook 'vieze praatjes' bezigde (Sollicitaties, personeel 1949-1956). Een ander incident werd aanhangig gemaakt door de moeder van een pupil. Deze moeder informeerde in 1953 per brief de directie over 'de verkeerde

morele inslag' van haar zoon. Wat precies aan de hand is blijft onduidelijk – wel schrijft de moeder dat '[d]at God hem heeft geslagen' en dat zij op volkomen 'genezing' hoopt. Duidelijker wordt het incident door een 'excuusbrief' (d.d. 28-12-1952) van een groepsleider aan de directeur. Daarin probeert de groepsleider uit te leggen wat er tijdens kerst gebeurd is. Hij noemt zichzelf een gevoelsmens en bezweert dat zijn 'omgang met (pupil) J.W. een mogelijk persoonlijk, doch zuiver karakter draagt en voortspruit uit de behoefte hem naar vermogen te helpen'. De directeur, D. de Bruin, nam geen harde maatregelen, maar reageerde wel op de brief van de groepsleider. Hij maakte hem duidelijk dat hij niet kon toestaan 'dat U jongens op Uw kamer ontvangt. Of het er nu één is, of dat het er meerder zijn, dat doet niets ter zake. Het zal u bekend zijn, dat ik niet wens, dat zich op welk uur van de dag of de nacht jongens op Uw kamer ophouden' (Sollicitaties, personeel 1949-1956).

Nederlandsch Mettray was een tehuis voor jongens en tot aan de oorlog met voornamelijk mannelijk personeel. Na de oorlog veranderde dat en kwamen er meer vrouwen werken. Dat leidde soms tot ongeoorloofde betrekkingen. In een vergadering van de bestuurscommissie (het algemeen bestuur) op 29 september 1955 werd melding gemaakt van groepsleidsters die pupillen op hun kamer hadden uitgenodigd. Men stelde, in aanwezigheid van enkele groepsleidster, vast dat dit niet was toegestaan. Toen de groepsleidsters waren vertrokken, besprak de bestuurscommissie nog een ongeoorloofde relatie tussen een 17-jarige pupil en een groepsleidster (Notulen van de vergaderingen van de commissarissen van de Stichting Nederlandsch Mettray, 1955). Een verboden verhouding tussen een pupil en een personeelslid kwam vaker voor, zo blijkt uit meerdere rapporten, en kon leiden tot ontslag. Een 'wekrapport' uit 1959 maakt melding van het ontslag van mejuffrouw G.W., werkster, 'omdat ze een liefdesverhouding had met één der jongens' (Rapporten betreffende Nederlandsch Mettray te Eefde, uitgebracht door de directeur aan de commissarissen, 1957-1961). In 1965 werd een groepsleidster op staande voet ontslagen omdat zij een relatie was aangegaan met een pupil (Maandrapporten, met concepten, 1964 en 1965). Er was ook aandacht voor grensoverschrijdend seksueel gedrag van pupillen (Verslagen van de stafvergaderingen, januari-april, 1961) en voor seksuele spelletjes (Verslagen van de

stafvergaderingen, januari-april, 1961; ‘Ochtendbesprekingen’, notulen van de besprekingen van de psychiater met de groepsleiding, 1961).

### ***1965-eind jaren tachtig: verandering van moraal binnen de kindbescherming***

Er werd regelmatig geschreven over de veranderende seksuele moraal en de betekenis daarvan voor jeugd en jeugdzorg in de vakbladen. Er was sprake van een ‘langzaam groeiende aanvaarding van en openheid over seksualiteit’, waarbij verandering vooral plaats vond “in de seksuele houding, méér dan in het gedrag’ (Rolf, 1969, p. 248). Er werden ook vraagtekens gezet bij deze nieuwe openheid. Om de ‘tragische gevolgen van de huidige seksuele ongebondenheid van de jeugd’ te bespreken publiceerde *De Koepel* in 1967 de lezingen van de door Pro Juventute in 1966 georganiseerde conferentie over ‘Jeugd en Sexualiteit’. Men vond dat de seksuele omgang van jongeren onderling weliswaar oppervlakkig was, maar dat dit vooral kwam door het slechte voorbeeld van de volwassenen. Deze boden met hun eigen seksuele onzekerheden en ambivalenties de jongeren weinig sturing en houvast: ‘Wij hebben niet goed geleerd hoe te leven met de menselijke seksualiteit en wij hebben dat als regel dan ook niet aan onze kinderen kunnen doorgeven’ (Kist, 1966, p. 35). Opvoeders moesten dus vooral naar zichzelf kijken en veel (bij)leren. Voor de leiding in de gezinsvoogdij betekende seksuele opvoeding dan: ‘niet preken vanaf de kansel’, maar: ‘tussen hen in gaan staan’, en vooral eerst ‘zelf leren om over seksualiteit te praten’ (Oort-Wegelin zoals weergegeven in Pruijs & Oort-Wegelin, 1966, p. 63).

Ook in het katholieke *Mozaiëk* maakte men zich zorgen over de gevolgen van de toenemende openheid en bespreekbaarheid van de seksualiteit voor het pedagogisch klimaat binnen de kindbescherming. Orthopedagoog Veerman (1969) stelde zich achter de conclusie van de Amerikaanse socioloog Reiss, dat de groeiende permissiviteit geen uiting was van moreel verval, maar van geleidelijke acceptatie en openheid tegenover seksualiteit. Niettemin viel er volgens Veerman in de inrichtingen nog veel te verbeteren op het punt van de seksuele opvoeding. Volgens Veerman ging de groepsleiding in de tehuizen de moeilijke taak van de seksuele opvoeding nog te veel uit de weg, of men ‘laat komen wat komt en doet alsof er geen probleem bestaat’ (idem, p. 261). Goede seksuele opvoeding stelde hoge eisen aan de persoonlijkheid van de

groepsopvoeders. Zij moesten evenwichtig en zelfstandig zijn en als zodanig een goed voorbeeld voor de pupillen, maar aan dat evenwicht ontbrak het vaak. Veerman wees erop dat ‘sexuele opvoeding van onze internaatskinderen [...] vaak veel te wensen over [heeft] gelaten. Met wat voorlichting lossen we dit niet op’ (idem, p. 74). Vooral pedagogen bleven waarschuwen voor een te oppervlakkige seksuele moraal. Perquin (1969) constateerde in *Mozaïek* naar aanleiding van de publicatie van Reiss dat niet alle jeugdigen in staat leken te zijn op een verantwoorde manier om te gaan met de nieuwe seksuele vrijheden. Berendse spitste deze opvatting in hetzelfde blad toe op de kinderbescherming en constateerde dat ‘[v]oor bij kinderbeschermingskinderen [...] de seksualiteit vaak niet boven een driftmatig leven en ervaren uit[komt]’ (Berendse, 1969, p. 255).

Maar, zoals werd betoogd in *De Koepel*, voor veel groepsleiders en stafleden was het moeilijk om de pupillen tot steun te zijn bij hun seksuele ontwikkeling (Zalsman Wielenga, 1972, pp. 281-285). Er werd weinig aandacht aan besteed in de opleiding en daardoor ook in de praktijk. De auteur beschrijft in dat kader het weglopen van twee jongens van 13 en 14 jaar oud. De instelling wist dat deze jongens in waren gegaan op de uitnodiging van een man die bij de politie als pedofiel bekend was. Ook de politie was op de hoogte van de verblijfplaats van de jongens. Men ging echter ‘ten gevolge van onderbezetting bij het politiecorps en drukte elders’ pas de volgende dag poolshoogte nemen. Inmiddels had de man een van de jongens misbruikt. De zaak werd niet hoog opgenomen. Men stelde vast dat de jongens ‘wel een beetje geschrokken’ waren (Zalsman Wielenga, 1972, pp. 281-285). Uiteindelijk leidde deze affaire tot het meer openlijk bespreekbaar maken van seksualiteit binnen deze instelling.

In de jaren zeventig, midden in een groot conflict over de koers van de Helderingsstichtingen – orthopedagogisch of kinder-psychiatrisch – schreef vertrekkend orthopedagoog Ter Horst over het verschijnsel aanraken, een ‘pedagogische grondvorm, die we allemaal intuïtief wel eens toepassen’. De centrale vraag van Ter Horst, opmerkelijk gezien de latere affaire rond zijn toenmalige tegenvoeter psychiater Finkensieper, was: ‘wanneer wel en wanneer niet en hoe dan’? Moest, zo vroeg Ter Horst zich af, wanneer in het gezin te weinig is ‘geknuffeld en gekust’ dat tekort binnen de instelling ‘worden ingehaald of gecompenseerd’? Aanraken als pedagogisch

grondpatroon moest voldoen aan de eisen van uitdaging en ordening tegelijk. Het ene uiterste, het geordende patroon, was dat op scholen en inrichtingen ‘de opvoeder onder geen beding een kind mag aanraken’. Sinds de culturele revolutie van de jaren zestig sloeg de balans bij opvoeders door van ordening naar uitdaging. In instituties zoals ‘inrichtingen, communes, gezinnen’ ging men ‘de dialogische betekenis van het aanraken [...] schromelijk overschatten’, wat leidde tot een praktijk van ‘je doet maar wat en hoe het je goed lijkt’. Het gevolg was complete chaos. Ter Horst waarschuwde in zeer indirecte bewoordingen voor het uit de hand lopen van aanraken bij therapie en behandeling. Het woord seksualiteit, laat staan seksueel misbruik, kwam niet uit zijn mond (Stukken Beleidsorgaan 1974, Nota van W. ter Horst: (Ortho)pedagogische grondvormen, Zetten- Leiden februari 1974, p. 3).

Op Nederlandsch Mettray, vanaf 1985 een instelling voor jongens én meisjes, maakte een evaluatie onder personeel en pupillen duidelijk dat er nog veel onduidelijkheid heerst over de omgang met seksualiteit. Wanneer men, zo vond men, ‘jongens in de sexuele omgang willen opvoeden’ moeten wij als personeel ‘beginnen bij onszelf; m.n. de mate van vrijheid daarin’ (Evaluatie Ko-educatie (Gemengd Slagen?), 1986). Al snel begon men met seksuele voorlichting. Een medewerker vertelt: ‘In die periode kregen we ook meisjes, en die raakten in verwachting [...] Toen dacht ik van, he, ik moet iets anders doen en toen heb ik rigoureuus het roer omgegooid en toen ben ik begonnen met seksuele voorlichting [naast voorlichting over drugs]. Dus toen kwam er een verschuiving van vrije tijd naar vormende activiteiten’. Men ging ook aandacht besteden aan seksueel geweld en organiseerde een studieochtend voor het personeel (dd. 12 oktober 1989), waarop de nota ‘Voortgang m.b.t. sexuele voorlichting’ van een lid van het personeel op de agenda stond. Bij incidenten in deze periode was er nog geen vertrouwenspersoon voor de pupillen. Toch kwamen incidenten soms wel bij de directie omdat een ander personeelslid door de pupil in kwestie werd ingelicht.<sup>65</sup>

In verschillende artikelen werd deze jaren in de vaktijdschriften ingegaan op seksuele gevoelens van groepsleiders voor pupillen. Over het algemeen was de teneur van de bijdragen over dit onderwerp, dat er meer openheid en acceptatie van seksuele contacten in de tehuizen zou moeten komen, zowel tussen jongeren onderling als tussen

---

<sup>65</sup> Interview met medewerker B van Nederlandsch Mettray, 25-11-2011.

opvoeder en pupil (Dirkse, 1976, p. 197; Penders 1976, p. 186). Volgens een groepsleider (Sexgevoelens van groepsleiding tegenover pupillen. Ervaringen van een groepsleider, 1976, p. 206-208) kon ‘over sexgevoelens van groepsleiding tegenover pupillen [...] nog niet worden gepraat’ terwijl hij zeker wist ‘dat sexuele gevoelens ten aanzien van de pupillen bij veel groepsleiders meespelen: hoe vaak hoor je niet dat iemand “te ver” is gegaan. En toch praten we er nooit over’. Lichamelijkheid was überhaupt eind jaren zeventig een belangrijk thema voor de vakbladen. Sommige behandelmethoden zoals in de zogenaamde Browndale tehuizen, gingen uit van het belang van lichamelijk contact tussen groepsopvoeders en kinderen. Maar door de sterke associatie van lichamelijkheid met seksualiteit was ‘een groepsleider die een puber knuffelt’ eerder verdacht (Inderson & Katsman, 1978, p. 102).

Een tegenwoordig brisant thema binnen de jeugdzorg, namelijk homo- en pedoseksuele gevoelens van groepsleiders ten opzichte van hun pupillen, werd destijds althans in de vakbladen tamelijk acceptierend benaderd. In een themanummer uit 1976 constateerde de redactie van *SJOW* dat het taboe rond de homo-pedofiele relaties nog sterk was, maar dat door de “actuele discussie over pedofilie” meer ruimte ontstond om hierover van gedachten te wisselen. Immers, zo vond de redactie van *SJOW*: ‘Het heeft geen zin van homo-pedofiele relaties in het algemeen te zeggen dat ze pedagogisch ongewenst zijn of gewenst. Het heeft wel zin om van een homo-pedofiele relatie tussen dit kind en die volwassene te zeggen, dat ze pedagogisch gewenst is of ongewenst.’ (Huizinga, 1976, p. 404) Naar aanleiding van een concrete casus constateerde de redactie dat ‘uit onderzoek’ was gebleken dat ‘het initiatief vaak door het kind wordt genomen’ (Walsweer, 1976c, p. 416). *SJOW* vond het feit dat pedofilie in Nederland door de meeste mensen nog niet werd geaccepteerd schokkend (Pedofilie nog alles behalve geaccepteerd, 1977).

Ook in de eerste helft van de jaren tachtig waren seksuele gevoelens van groepsleiders in de jeugdzorg het thema van enkele bijdragen in de vakbladen. Geruchtmakend was het artikel ‘Erotische momenten in het werken met kinderen’ van Sandfort in *Jeugd en Samenleving* (1983); in latere bijdragen in het tijdschrift werd er regelmatig naar verwezen. Volgens Sandfort werd het normatieve klimaat in de jeugdhulpverlening vooral bepaald door opvattingen zoals verkondigd door psycholoog

Wolters, die vooral waarschuwde voor seksueel misbruik, en pedagoog Kentler, die over de pedagogische relatie tussen jeugdwerker en jongere schreef dat deze zo veel mogelijk asexueel zou moeten zijn. Beiden lieten geen mogelijkheid voor ‘pedagogisch eros’ in het werk met kinderen en jongeren, aldus Sandfort. Gieles (1985) waarschuwde in hetzelfde blad, twee jaar later, voor verlies van intimiteit wanneer er al te krampachtig zou worden omgegaan met gevoelens van erotiek in de omgang van groepsleiders met kinderen. Deze houding domineerde ook latere jaargangen.

Terwijl seksuele gevoelens van groepsleiders voor pupillen veel aandacht kregen, was dat niet het geval met seksueel probleemgedrag van kinderen en jongeren, in de periode 1945-1965. In de slechts enkele bijdragen over dit onderwerp werd de nadruk gelegd op de reactie op het seksuele gedrag van de jongeren door leiding en ouders. Aan de hand van een casus werd de heersende norm voor seksuele contacten in het tehuis tussen jongeren bekritiseerd door Walsweer, lid van de redactie van *SJOW* en werkzaam bij de Heldring-stichtingen in Zetten. De ouders van een meisje dat op 15-jarige leeftijd onder toezicht werd gesteld en in een katholieke instelling werd geplaatst, protesteerden tevergeefs tegen de toestemming die het meisje, inmiddels zeventien jaar, van de thuisleiding kreeg om in het weekend met haar vriend te mogen slapen. Ze stapten vervolgens naar de kinderrechter en deze stelde hen in het gelijk (Walsweer, 1976a, p. 216).

Ook werd incidenteel aandacht besteed aan de achtergrond van meisjes die seksueel probleemgedrag vertoonden in tehuizen. Men toonde er evenals in eerdere jaren begrip voor. Het ging volgens redactielid van *SJOW* en psycholoog Graafsma (1976) om ‘een gedrevenheid naar heterosexuele contacten die op angst berust, maar ook een vorm van zelfbeschadiging, soms lichamelijk en steeds emotioneel’ (p. 213). Het beste konden deze problemen worden aangepakt door jonge groepsleiders aan te trekken die door hun jonge leeftijd een meer kameraadschappelijke relatie met de meisjes konden ontwikkelen, ‘omdat ze niet zo snel moraliseren maar wel begrip op kunnen brengen’ (idem, p. 212). Seksuele voorlichting kreeg in de vakbladen in de jaren zeventig weinig aandacht, dit in tegenstelling tot vorige jaren. Wel stond anticonceptie in de aandacht. Volgens Damstra-Wijmenga (1976), als arts verbonden aan de Helper Haven, een tehuis voor moeilijk opvoedbare meisjes te Groningen, was het niet meer

van deze tijd om seksuele contacten tussen een pupil en een vriendje te verbieden. Wel moest worden voorkomen dat het meisje vroegtijdig zwanger zou worden. Efficiënter dan praten – seksuele voorlichting geven – was ‘een zo doeltreffend mogelijke anticonceptie [...] de pil of de prikpil’. De arts zag wel ‘medische bezwaren’ voor gebruik ervan ‘op vrij jeugdige leeftijd’, maar ‘het risico van een ongewenste zwangerschap’ was een groter bezwaar (Damstra-Wijmenga, 1976, p. 201).

### ***1990-2010: Professioneel handelen ter voorkoming van seksueel misbruik***

De toon en de inhoud van de bijdragen in de vaktijdschriften veranderde nogal vanaf ongeveer 1990. In plaats van acceptatie en erkenning van erotische en seksuele gevoelens van groepsleiders voor hun pupillen ging men uit van een verbod van erotische en seksuele contacten tussen groepsleiders en pupillen en verschoof de discussie naar de manier waarop de groepsleiding moest omgaan met het spanningsveld tussen enerzijds nabijheid, intimiteit en lichamelijkeheid, en anderzijds professionele distantie. Het onderwerp seksueel misbruik in de jeugdzorg zelf bleef in de tijdschriften trouwens onderbelicht, behalve in een enkel artikel (Konijn, 1990; Gillissen, 1991 ) over de affaire-Finkensieper (waarover verder in hoofdstuk 6). Wel was deze affaire aanleiding voor onderzoekers en hulpverleners om zich te verdiepen in het dagelijks leven van de meisjes en jongens in de kinderbescherming en in de vraag of meisjes anders in de hulpverlening behandeld werden of zouden moeten worden dan jongens (Scholte & Van de Ploeg, 1990; Haans & Van IJzendoorn, 1990). Spanjaard (1993) beschreef de seksuele cultuur binnen de tehuizen en stelde vast dat ‘[s]eksueel getinte “grappen” van jongens over meisjes en vrouwen, seksuele pesterijen en handtastelijkheden in tehuizen’ normaal waren voor de tehuiscultuur, ook aan het begin van de jaren negentig (p. 449).

Het ging dus vooral om groepsleiders leren omgaan met intimiteit en lichamelijkeheid. Volgens Konijn (1990) was preventie van seksueel misbruik in de kinderbescherming vooral te realiseren door controle van hulpverleners door middel van intervisie en door hen gevoeliger te maken voor de problematiek. Daarbij werd, en dat was in de voorgaande decennia ook het geval, in deze vakbladen vooral het werk van de



groepsleider, het personeelslid dat het dichtst bij de pupillen stond, besproken. De groepsleider was voor veel jongeren iemand met wie ze zich wilden identificeren en had daarmee een voorbeeldfunctie: zijn 'manier van leven', de 'waarden die voor hem belangrijk zijn, zijn smaak op het gebied van kleding, eten, muziek, boeken en films' speelden daar allemaal bij mee (Spanjaard, 1993, p. 447). Volgens hem konden groepsleiders in hun alledaagse handelen 'een belangrijke bijdrage leveren aan het voorkomen van seksueel geweld' (idem, p. 450). Ook kwam aandacht voor een instellingscode waarin 'het verbod [werd] omschreven op seksuele contacten tussen medewerkers en jongeren' (idem, p. 450). Maar lichamelijkeheid hoefde niet geheel en al uit het werk te verdwijnen en de aai over de bol moest binnen een opvoedkundige relatie mogelijk blijven (Spanjaard, 1993).

Vanuit het besef dat incidenten nu eenmaal tot de praktijk van de hulpverlening behoorden pleitten Haarsma en Van Heteren voor beleid bij seksueel misbruik door invoering van een protocol, van deskundigheidsbevordering en methodiekontwikkeling ten aanzien van preventie en hulpverlening, van een meldingsprocedure, van het opstellen van een gedragscode, etc. M.b.t. het protocol stelde men voor het door de Vereniging voor Ondernemingen in de Gepremieerde en gesubsidieerde sector (VOG) opgestelde voorbeeld-protocol bij seksueel misbruik door hulpverleners te gebruiken (Haarsma & van Heteren, 1994, p. 26). Door gebruik van dit protocol zou bij een klacht over seksueel misbruik door een hulpverlener in een instelling voor jeugdhulpverlening de werkgever bij het nemen van een beslissing over een te nemen maatregel zowel de feiten beoordelen als de diverse belangen tegen elkaar afwegen (Miedema, 1994). Een negental jeugdhulpverleners werkzaam bij de multifunctionele organisatie Zandbergen vond de protocollen overigens belemmerend werken bij het troosten van jongeren (Groen en Haarsma, 1995).

Minstens even belangrijk als de invoering van een beleid ter preventie van seksueel misbruik vond men de betekenis van trainingen over intimiteit in het werk zodat duidelijker werd waar 'iemand's normen op dat gebied lagen' (Verheule, 1994). Een voorbeeld van zo'n training was 'Omgaan met seksualiteit in het werk', beschreven in een artikel van Langendonk onder de titel 'Praten met je collega's over seks is eng maar ook wel leuk' (Langendonk, 1994). Volgens Hillige (1994), psycholoog bij

Nederlandsch Mettray, moesten bestaande erotische gevoelens, projecties of fantasieën van volwassenen tot het terrein van intercollegiale toetsing behoren. Er moest, om ‘vanzelfsprekendheden en uitglijders te voorkomen’, een werksfeer zijn ‘waarin hulpverleners elkaar dit soort vragen kunnen stellen en commentaar kunnen geven’ (p. 60). De jongeren met wie ze moesten omgaan hadden vaak weinig intimiteit ervaren en hun behoefte daaraan was groot. Deze jongeren probeerden steeds te verleiden, te erotiseren, te provoceren, ‘zoals we bij seksueel misbruik vaak zien’ (Hillige, 1994, p. 61). Het spanningsveld tussen nabijheid en afstand bleef een risico voor de groepsleider – zoals men overigens ook in de jaren vijftig al vond. Groepsleiders moesten niet op de verleidingen van de jongeren ingaan, maar hen wijzen op hun eigen grenzen, zonder lichamelijk contact te vermijden. Samen sporten was daarvoor een goede manier zodat jongeren zien dat niet alle lichamelijk gedrag seksueel hoeft te zijn.

Op de Heldring-stichtingen kwam na de affaire-Finkensieper, in 1988 beschuldigd, en vervolgens aangeklaagd en veroordeeld wegens seksueel misbruik vanaf begin jaren zeventig, meer aandacht voor het vraagstuk van ongewenste intimiteiten en grensoverschrijdend gedrag. Zo organiseerde men een thema-avond over ‘ongewenste intimiteiten’ (MT 27 van 1 oktober 1990) en werd het onderwerp onderdeel van personeelsbeleid. Er werd werkbegeleiding ingevoerd en men zocht naar een vertrouwenspersoon buiten de inrichting. Deze zou de medewerkers kunnen adviseren over hoe te handelen bij vermoedens van grensoverschrijdend gedrag, zowel bij eigen gedrag als bij het gedrag van de jongeren.<sup>66</sup> In latere jaren kreeg het onderwerp ongewenste intimiteiten weinig belangstelling binnen de beschikbare documenten. Wel werd afgesproken om in het werkoverleg te praten over de kledingnorm. Door het personeel gedragen kleding moest ‘passend en representatief’ zijn en niet uitdagend (Hoofdenoverleg 8-5-1995). Een van de weinige genoemde incidenten was de klacht van een vader van een pupil die meldde ‘dat er grensoverschrijdend gedrag heeft plaatsgevonden door een groepsleider’. Wat dit gedrag inhield werd niet nader toegelicht. De unitleider zou het uitzoeken (Verslag Hoofdenoverleg 15-11-1999). Kregen ongewenste intimiteiten weinig aandacht, veiligheid daarentegen werd een *hot*

---

<sup>66</sup> Hoewel de voorzieningen voor ongehuwde moeders al in de jaren zeventig waren opgeheven bleven soms jongeren in verwachting raken (Bijeenkomst MT-leden 31-07-1995).

*issue*. Het ging daarbij om drugsbeleid en drugscontrole, en om puur geweld. Geweld was, zo blijkt uit de bronnen, iets wat bijna dagelijks voorkwam op de instelling. Men waarschuwde er zelfs voor met geweld ‘niet zo “vertrouwd” [...te] raken, dat men verbaal en fysiek geweld als normaal, bij het werk behorend, gaat beschouwen’ (Jaarverslag 1996, p. 16). Met hulp van politie en justitie probeerde men ‘de veiligheid van het leef- en werkklimaat’ te bevorderen (Jaarverslag 1996, p. 5). Uit gesprekken met (oud-)personeelsleden bleek dat in de recente tijd personeel wordt getraind om niet bij incidenten betrokken te raken en opkomende conflicten zo veel mogelijk te de-escaleren. Het personeel heeft daardoor – en dat wordt wel als gemis gezien – geleerd een zakelijker houding ten opzichte van de pupillen aan te nemen, waardoor hechting aan de kinderen vanuit een pedagogische relatie bemoeilijkt wordt.<sup>67</sup>

Ook op Nederlandsch Mettray kreeg seksualiteit in deze periode extra aandacht, bijvoorbeeld bij het gemengde karakter van de leefgroepen. Men hield ook een niet-gemengde meisjesgroep in stand omdat ‘veel meisjes in deze leeftijdscategorie [...] een [...] andere problematiek, m.n. op het gebied van seksualiteit en drugsgebruik’ kennen (Jaarverslag 1992, p. 23). Er werd in het kader van seksuele voorlichting nauw samengewerkt met het Rutgershuis te Arnhem en er kwam in het kader van professionalisering geld beschikbaar voor expertiseontwikkeling met betrekking tot seksualiteit en drugs. Ook werd gewerkt aan interne deskundigheidsbevordering over onder meer seksueel geweld, met name van jongens ten opzichte van meisjes (Jaaroverzicht 1992). Een medewerker maakte de veranderingen in de loop der jaren zelf mee. De toelating van meisjes en vervolgens het gedeeltelijk instellen van gemengde groepen vanaf half jaren tachtig leidde tot een wat prettiger, gezelliger en normalere sfeer, met minder vechtpartijen bijvoorbeeld. Maar het leidde ook soms tot ‘seksuele toestanden’. Of dat sterker binnen de inrichting was dan erbuiten was moeilijk vast te stellen. Men probeerde het in de hand te houden door sterke protocols te hanteren. Op de werkvloer werd dat echter ook gezien als een indekcultuur, om risico’s voor de organisatie te verminderen, zo bleek uit dit interview. Alles wordt ‘netjes beschreven’, en het ‘probleem blijft natuurlijk bestaan maar men is ervoor ingedekt’. Jongens en meisjes dan toch maar gescheiden houden zou echter weinig effect hebben. Ze moeten

---

<sup>67</sup> Informatie uit gesprekken met (oud-)personeelsleden van de OGH.

leren omgaan met wat zich in de maatschappij voor kan doen. Al vóór de co-educatie werd op Nederlandsch Mettray vanaf de jaren zeventig begonnen met seksuele voorlichting. Destijds hing het van het individuele initiatief van de groepsleider af, de laatste vijftien twintig jaar zijn er echte programma's op dat gebied. Zo wordt er binnen meisjesgroepen gesproken over onderwerpen zoals loverboys. Over seksualiteit praten binnen jongensgroepen is lastig gebleven. En vroeger gebeurde dat helemaal niet.<sup>68</sup>

Interviews met medewerkers van een andere vestiging van LSG-Rentray, Commujon (waaronder het vroegere Klein-Borculo) bevestigen dit. Zo zijn er bijvoorbeeld tegenwoordig deuralarmen waardoor jongeren 's avonds niet meer ongemerkt van hun kamer af kunnen (al blijken ze in de weekends soms toch 'met hun kussentje onder de arm' van hun kamer af te kunnen). Bij incidenten keek men nogal eens vanuit de vraag 'hoe komen we over op de buitenwereld', maar nu staat de veiligheid van betrokkenen meer centraal. Ook op deze instelling zijn regelingen tegen seksueel misbruik getroffen, zoals een klachtenregeling en een klachtencommissie. Seksualiteit als thema om met de pupillen te bespreken ligt overigens nog steeds lastig.<sup>69</sup> In de jaren zeventig, zo vertelde een ander personeelslid, werd ook voorlichting gegeven maar over het onderwerp verder vooral gekscherend gedaan. Nu is seksualiteit meer een deel van de opvoeding en probeert men er op een meer normale manier over te praten. Volgens deze informant wordt tegenwoordig beter dan vroeger omgegaan met seksualiteit van jongeren. Komt dat nu, zo vroeg hij zich af, omdat de media overal bovenop zitten of omdat men het écht belangrijk vindt.<sup>70</sup>

Eind jaren negentig ontstond vernieuwde aandacht voor het thema seksualiteit binnen de jeugdzorg. In publicaties in het *Nederlands tijdschrift voor Jeugdzorg* vond men dat het genoemde VOG-protocol moest worden aangevuld met extra maatregelen, waarbij duidelijk moest zijn dat het management verantwoordelijkheid was voor de bescherming van zowel hulpverleners als cliënten (Bart, 1994; een voorbeeld van een gedragscode werd beschreven in nummer zes van *TJJ* uit 1999). In 2003 werd in het kader van deskundigheidsbevordering van professionals onder de titel 'Mapping van

---

<sup>68</sup> Interview met medewerker A van Nederlandsch Mettray, 25-11-2011.

<sup>69</sup> Interview met medewerker A van Rentray / Commujon, 18-01-2012.

<sup>70</sup> Interview met medewerker B van Rentray / Commujon, 18-01-2012.

hulpverlening na seksueel misbruik' de nadruk gelegd op het beter leren herkennen van signalen van seksueel misbruik (*Nederlands tijdschrift voor Jeugdzorg*, 2003). Dit was iets heel anders dan leren omgaan met intimiteit en lichamelijkeheid, laat staan het – in de jaren zeventig – positief bespreken van relaties tussen groepsleiders en pupillen. Met de nadruk op het herkennen van misbruik was een nieuwe fase binnen de jeugdzorg aangebroken.

Voor deze fase werd in het kader van dit onderzoek aan personeel binnen de jeugdzorg gevraagd naar het beleid met betrekking tot preventie en aanpak van seksueel misbruik binnen de jeugdzorg. Zulk beleid bleek bijna standaard aanwezig te zijn. Bijna iedereen van de driehonderdvierenvijftig informanten, 90,7%, meldde dat zulk beleid binnen hun vestiging bestond (zie Tabel 43). De meeste informanten van de tweeëntachtig ofwel 23,2% gingen in op de vraag vanaf wanneer het gevoerde beleid binnen de organisatie bestond en antwoordden dat dit circa 3,5 jaar het geval was. Eén informant, die al lang binnen de instelling werkte, antwoordde dat zulk beleid al sinds 1985 bestond.

*Figuur 43. Aanwezigheid van beleid met betrekking tot de preventie en aanpak van seksueel misbruik op vestigingsniveau volgens de informanten*

	Totaal respondenten	Management/ bestuur	Praktijk- medewerkers
<b>Ja, beleid is aanwezig</b>	321 (90,7)	150 (92,0)	171 (89,5)
<b>Nee, beleid is afwezig</b>	4 (1,1)	2 (1,2)	2 (1,0)
<b>Onbekend</b>	14 (4,0)	5 (3,1)	9 (4,7)
<b>Geen informatie</b>	15 (4,2)	6 (3,7)	9 (4,7)
<b>Totaal</b>	354 (100)	163 (100)	191 (100)

De respondenten werd ook gevraagd naar een toelichting op het beleid, en hoe dit er uit zag met betrekking tot preventie, beleid op schrift zoals door middel van protocollen, aanstellingsbeleid en personeelsbeleid.

Ruim de helft, honderdzevenennegentig of 55,6%, van de informanten, gaf aanvullende informatie over preventief beleid binnen hun instelling (zie Tabel 15 in

Bijlage 2.4). Ruim de helft van de informatie hierover (51,8%) was afkomstig van respondenten uit de management- of bestuurslaag. Preventief beleid hield met name in: (seksuele) voorlichting (27,7%), trainingen, cursussen, begeleiding en deskundigheidsbevordering (16,1%); bespreekbaar maken van het thema in werkgroepen, bijeenkomsten of overleg (11,6%); en de aanwezigheid van beleid in protocollen en notities (10,7%). Daarnaast werden ook als vormen van preventief beleid genoemd: de aanwezigheid van een specialist binnen de instelling, gedragscodes, screening van ouders – het betrof dan pleegouders – en personeel door middel van een intakegesprek, het afleggen van de eed of de belofte, (individuele) gesprekken met jongeren, verandering van de fysieke ruimte van een inrichting, een veiligheidsenquête en contacten met het AMK. Een voorbeeld is een afdelingsmanager, die al eenendertig jaar werkzaam is bij een vestiging met onder meer een leefgroep voor meisjes. Hij meldde dat op zijn vestiging in het kader van preventief beleid twee aandacht-functionarissen voor jongeren van 12 jaar en ouder waren en een visiedocumentatie over seksualiteit van jongeren van 12 jaar en ouder, dat het instrument ‘Veiligheid in de residentiële jeugdzorg’ werd toegepast, en dat er een werkgroep seksualiteit actief was.

Er staat ook veel beleid op schrift: tweehonderdnevenendertig (67,5%) informanten meldden dat, terwijl 11,9% invulden dat het bestaande beleid niet op schrift was gespecificeerd. De meest genoemde typen van op schrift gesteld beleid zijn protocollen gericht op seksueel misbruik (31,4%), een protocol gericht op grensoverschrijdend gedrag, seksuele intimidatie, intimiteit en omgang (17,2%), gedragscodes (15,5%) en een protocol met betrekking tot kindermishandeling (13,8%). Ook genoemd werden klachtenregelingen en meldingscodes, een notitie veiligheid, een handboek of reader, een binnen de instelling aanwezige specialist, aanwezigheid van een systeem om incidenten te melden (Plancare), aanwezigheid van huisregels, aanstellings- en personeelsbeleid, regels omtrent onderzoek door en aangifte bij de politie, netwerk-onderzoek, voorlichtingsmateriaal voor jongeren, interne audits en, voor de pleegzorg, het Convenant Netwerk Pleegzorg. Zo noteerde een gezinsgroepswerker dat zijn instelling het volgende schriftelijke beleid kende: een gedragscode, beleid ten aanzien van agressieproblemen, regelingen voor bemiddeling

bij klachten en een protocol over hoe te handelen na grensoverschrijdend gedrag tussen cliënten en pleegouders

Aanwezigheid van aanstellingsbeleid werd genoemd door tweehonderdveertien respondenten (60,5%). Het ging dan vooral om het vragen naar een verklaring omtrent het gedrag (VOG) (48%) en het aanvragen van referenties (6,5%). Ook genoemd werden gedragscodes, antecedenten- en gezinsonderzoek, screening van voogden, pleegouders en medewerkers, werken met een selectie- of sollicitatieprocedure, met protocollen, met een stagebeleid, het bepalen van de integriteit en het hanteren van een checklist veiligheid. Zo noteerde een lid van het bestuur van een jeugdzorginstelling met ook pleegzorg dat pleegouders om een verklaring omtrent het gedrag werd gevraagd, evenals een raadsverklaring. Pleegouders werden gescreend, waarbij werd gewerkt met een checklist veiligheid voor pleeggezinnen en met navraag van referenties.

Ruim de helft, honderdvierennegentig (54,8%) respondenten, meldde dat er, ook wanneer het personeel eenmaal was aangenomen beleid was ten aanzien van preventie en aanpak van seksueel misbruik. Als onderdelen van personeelsbeleid werden vooral genoemd trainingen en cursussen (36,7%) – een unitleider van een gesloten residentiële instelling vond dat iedereen voldoende gecertificeerd moest zijn als pedagogisch medewerker – beleid met betrekking tot het inwerken van nieuwe medewerkers (10,7%), de aanwezigheid van een specialist (9,6%), en het bespreekbaar maken van het thema binnen de instelling (6,5%), bijvoorbeeld tijdens teambesprekingen. Ook genoemd werden werkbegeleiding, supervisie en intervisie, het incidentenmeldingssysteem, algemene protocollen, een alarmsysteem op kamerdeuren, het afleggen van de eed of de belofte, een open cultuur in de vestiging, voorlichting over een veiligheidstoets, netwerk-onderzoek, voorlichting, afspraken met jongeren, aanwezigheid van een klachtencommissie of contactpersoon, opvang en nazorg en segregatie van jongens en meisjes (zie voor details Tabel 18 in Bijlage 2.4).

#### **4.4 Conclusie**

Na de instellingsgeschiedenis uit hoofdstuk 3, waarin vooral de buitenkant van de kinderbescherming en jeugdzorg werd onderzocht, volgde in dit hoofdstuk een geschiedenis van de binnenkant: van de kinderen in de jeugdzorg, van het personeel en van de pedagogische cultuur en de pedagogische cultuur in internationaal perspectief; de wijze waarop kinderen in de jeugdzorg werden opgevangen, verzorgd en behandeld; en de seksuele cultuur binnen de jeugdzorg. In dat kader wordt ingegaan op de vraag in welke mate deze pedagogische cultuur toegerust was op het bieden van veiligheid aan kinderen.

#### *Kinderen in de jeugdzorg: populatie, kenmerken en redenen van uithuisplaatsing*

De ontwikkeling van de populatie van kinderen moet worden geplaatst in het kader van de eerder beschreven golfbeweging bij het opleggen van kinderbeschermingsmaatregelen met een in de tijd veranderende behoefte aan uithuisplaatsingen en een veranderend acceptatieniveau van kinderbeschermingsmaatregelen: hoog in de jaren vijftig, laag in de jaren zestig en zeventig tot midden jaren tachtig, en dan langzaam aan weer hoger. In de jaren zestig kwam de kinderbescherming in een legitimiteitscrisis terecht door de botsing met de nieuwe waarden van de culturele revolutie van de jaren zestig. Samen met de ontzuiling bracht de mondigheidsrevolutie van de jaren zestig de verzuilde kinderbescherming aan het wankelen. De traditionele jeugdhulpverlening kreeg het verwijt het kind te onderdrukken en geen oog te hebben voor de achterliggende maatschappelijke oorzaken van de problemen van dat kind. Als er al hulp moest worden geboden, dan vrijwillig en zonder de band tussen kind en ouder te verbreken, dat werd de heersende opvatting. Ook vanuit de pedagogiek en ontwikkelingspsychologie werd inmenging in de opvoeding door de rechter en de kinderbescherming veel vaker afgewezen. Vanaf eind jaren zestig kreeg de samenleving en de wetenschap echter weer meer vertrouwen in de effectiviteit van kinderbeschermingsmaatregelen, al dan niet in combinatie met uithuisplaatsing. Tussen 1945 en 1965 bleef het aantal kinderen dat viel onder een maatregel van kinderbescherming stabiel: ongeveer 40.000. Bij een groeiend aantal minderjarigen betekende dit wel een relatieve daling van kinderbeschermingsmaatregelen: van honderdtwee per 10.000 in 1951 naar vijfentachtig



per 10.000 minderjarigen in 1965. Vanaf midden jaren zestig tot eind jaren tachtig daalden de aantallen sterk, tot ca. 15.000. Maar in 2009 was alweer bijna het niveau van de jaren vijftig bereikt. De kinderscherming was het gevaar in te storten van de jaren zestig en zeventig voorbij.

Kinderbeschermingsmaatregelen en uithuisplaatsingen zijn echter niet hetzelfde en de ontwikkeling van het aantal uithuisplaatsingen liep niet parallel met de schommelingen in het aantal kinderschermingsmaatregelen. Over de lange termijn werden relatief gezien steeds meer kinderen met een kinderschermingsmaatregel uit huis geplaatst: van 68,5% in 1966 naar 72,2% in 1980 (waarna het aantal uithuisplaatsingen ook absoluut gezien weer toenam). Genoemde trend gold vooral voor kinderen onder toezicht, want voogdijpupillen werden gedurende de gehele periode meestal uit huis geplaatst. Door de kritiek op de residentiële zorg werd de verblijfplaats van uit huis geplaatste kinderen sinds midden jaren zestig steeds vaker pleegzorg en ook wel (begeleide) kamerbewoning. Dat gold zowel voor onder toezicht gestelde kinderen als voor voogdijpupillen.

De leeftijd van deze categorie kinderen bleef de gehele periode tamelijk stabiel. De gemiddelde leeftijd bij het uitspreken van een OTS schommelde tussen de 10 en 11 jaar. In de jaren 1946 tot 1960 werd de groep civielrechtelijk onder toezicht geplaatste kinderen iets jonger, bij de strafrechtelijk onder toezicht gestelde jongeren gebeurde dat niet. Voogdikinderen daarentegen werden gemiddeld jonger: de groep onder de 14 jaar groeide relatief. Er was een verschil in verblijfplaats. Kinderen vanaf 14 jaar werden eerder in pleeggezinnen opgenomen en tehuizen wilden liever geen oudere pupillen opnemen: ze stelden hogere eisen aan het personeel. In de jaren 1966-1980 werd de categorie onder toezicht geplaatste kinderen opnieuw iets jonger. Maar de grootste groep bleef die van de 15- tot en met 17-jarigen. Ook de categorie voogdijpupillen, die in deze periode niet gemiddeld jonger werd, was het sterkst vertegenwoordigd in de oudere leeftijdsgroepen. In de jaren 1981-1995 nam het aandeel van de oudere kinderen, vanaf 15 jaar, af, van circa 52% naar 35,1% in 1990. Dit kwam vooral door de verlaging van de meerderjarigheids-grens per 1 januari 1988 van 21 naar 18 jaar. Voogdijpupillen werden in deze periode ook gemiddeld jonger; wel steeg tijdelijk hun gemiddelde leeftijd door een toename van meestal oudere minderjarige asielzoekers. In de jaren

1996-2010, met opnieuw een gemiddelde leeftijd van ondertoezichtstelling van ongeveer 11 jaar, was de groep van 10 tot 14 jaar het grootst. Waarschijnlijk – zie de volgende paragraaf – kwamen in deze periode meisjes met problemen in de puberteit eerder in de GGZ terecht en jongens eerder in de jeugdzorg. Dat oudere jongeren moeilijk binnen de kinderbescherming zijn te houden wegens hun meerderjarigheid baart trouwens professionals binnen de sector wel zorgen: het wordt in veel gevallen beschouwd als een belemmering voor de hulpverlening aan wel juridisch maar nog niet ontwikkelingspsychologisch volwassen jongeren.

Jongens en meisjes werden tot ver in de jaren zeventig gescheiden heropgevoed. Pas begin jaren tachtig begon co-educatie op gang te komen en werd dat uiteindelijk de norm. Bij alle kinderbeschermingsmaatregelen waren iets meer jongens dan meisjes betrokken: dat was de gehele periode het geval: iets meer jongens bij kinderen onder toezicht en bij de voogdijpupillen. De verschillen waren overigens klein. Ze waren juist groot bij de pupillen in justitiële inrichtingen. Negen op de tien waren en zijn jongens. Dat is een verhouding die al meer dan anderhalve eeuw niet wezenlijk is veranderd: strafrechtelijk geplaatste kinderen zijn meestal jongens. Bij plaatsing waren ze gemiddeld ruim 15 jaar oud en dat gold voor jongens en voor meisjes. Tijdelijk waren er toch veel meisjes in JJI's opgenomen: toen daar naast strafrechtelijk geplaatste pupillen ook civielrechtelijk geplaatsten verbleven. In instellingen zoals 't Poortje, Eikenstein en het inmiddels gesloten Doggershoek vormden meisjes met bijna 75% zelfs de overgrote meerderheid. Na beëindiging van deze gezamenlijke plaatsing keerde het traditionele beeld terug en werd het percentage meisjes in de JJI's met 5% opnieuw laag.

Vanaf het einde van de jaren zeventig krijgt de etniciteit van de pupillen aandacht. Het begon met Zuid-Vietnamese bootvluchtelingen. Vanaf 1982 werd de statistiek van de Kinderbescherming aangevuld met informatie over etniciteit. Het ging ook om steeds grotere aantallen: zo groeide het aantal onder toezicht gestelde kinderen afkomstig van culturele minderheden tussen 1982 en 1986 van 13,6% naar 21,3%. Etniciteit werd dus een belangrijk kenmerk van de Nederlandse kinderbescherming. Ze waren niet oververtegenwoordigd bij burgerlijke kinderbeschermingsmaatregelen en daarmee samenhangende uithuisplaatsingen, maar wel bij strafrechtelijke maatregelen.

In de justitiële jeugdinstellingen vormden jongeren van allochtone afkomst met 60% de meerderheid.

Waarom werden deze jongens en meisjes op diverse leeftijden en met verschillende etnische achtergrond onder toezicht geplaatst of onder voogdij geplaatst en, civielrechtelijk of strafrechtelijk, uit huis geplaatst? De vaak doorslaggevende reden was tekortschietende pedagogische capaciteiten of pedagogische onmacht van ouders. Daarbij kon ook sprake zijn van kindermishandeling, waaronder incest, of verwaarlozing van de jeugdige. Maar ook gedrag van de jeugdige zelf was vaak van invloed op de beslissing tot uithuisplaatsing. Vaak speelde dan ook falende, al eerder ingeschakelde (ambulante) hulpverlening een rol. Bij crimineel gedrag was ook bescherming van de samenleving, naast bescherming van de jeugdige, een belangrijke reden voor uithuisplaatsing.

De verschillen in oorzaken achter uithuisplaatsing in een tehuis of in een pleeggezin liggen vooral in de ernst van de situatie. Kinderen die in tehuizen werden opgenomen vertoonden de meeste gedragsproblemen, zowel internaliserend – depressie, angst – als externaliserend – agressie, grensoverschrijdend gedrag. Onder hulpverleners is de overtuiging gegroeid dat in de laatste twintig jaar vooral kinderen met ernstige problemen in tehuizen terecht zijn gekomen, die al eerder te maken hebben gehad met andere vormen van hulpverlening en vaak gekenmerkt worden door leerproblemen. Bij de pleegzorg, waaraan tegenwoordig wereldwijd als het even kan de voorkeur lijkt te worden gegeven, gelden als opnameoorzaken meestal iets lichtere vormen van gedragsproblemen of tekortschietende opvoeding. Dat neemt niet weg dat kindermishandelingszaken vaak tot uithuisplaatsing in een pleeggezin leiden. Kinderen met zeer ernstige gedrags- of hechtingsstoornissen zijn echter, zo wordt gedacht, vaak beter gediend met een (tijdelijk) verblijf in een tehuis. Of pleegzorg tot betere resultaten leidt bij kinderen is overigens niet wetenschappelijk aangetoond. De kwaliteit van de pleegzorg is daarbij geheel en al afhankelijk van de kwaliteit van de pleegouders in de op dit moment in Nederland 15.500 pleeggezinnen voor 24.150 pleegkinderen.

### *Personeel en professionalisering*

Anno 2010 is de huidige jeugdzorg een organisatie van professionals, die opereren binnen een in hoofdstuk 3 beschreven marktomgeving. Dat was vroeger anders. Tientallen jaren werkte de Kinderbescherming vooral met onbetaalde vrijwilligers. De betaalde krachten waren tot ver na de Tweede Wereldoorlog in veel gevallen ongediplomeerd. Maar vanaf het begin van de wettelijk geregelde kinderbescherming, aan het begin van de twintigste eeuw, vond men dit een ongewenste situatie. Vanaf toen werd er, door de particuliere organisaties en door de overheid, gehamerd op de noodzaak van meer professionalisering. De Kinderbescherming vond zichzelf een organisatie die moest professionaliseren om adequaat te kunnen functioneren en dat zelfbeeld is nooit meer verdwenen. Nog in 2007 verscheen in een van de vakbladen een artikel onder de titel ‘Samen op weg naar een volwassen, professionele jeugdzorg’. Men was er toen al tientallen jaren mee bezig. Voor de Tweede Wereldoorlog bleef professionalisering weliswaar meestal een wensdroom, maar na de Tweede Wereldoorlog werd het de norm.

Er kwamen belangrijke rapporten uit met kritiek op de kinderbescherming en de teneur was steeds dat professionalisering noodzakelijk was voor de gevraagde verbeteringen. Cursussen kinderbescherming werden ontwikkeld en instellingen stimuleerden hun personeel om diploma's te halen. Hierdoor nam al in de loop van de jaren vijftig het beroep op vrijwilligers af. Kinderbescherming moest door goed opgeleid personeel worden gedaan en instellingen zonder kregen problemen: de overheid gaf geen subsidie en plaatsende instanties zoals de kinderrechter verwezen geen kinderen meer naar hen. In de jaren zestig en zeventig wilde men het opleidingsniveau verhogen. Het liefst wilde men dat een groepsleider een hbo-niveau had, iets dat in de jaren negentig de norm werd.

Er trad een toenemende differentiatie van beroepen binnen de jeugdzorg op, en voor elk beroep kwam een aparte opleiding en diploma. Naast de professionalisering van het beroep groepsleider kwam toenemende invloed van academisch opgeleide professionals, met name psychiaters, psychologen en orthopedagogen. In de jaren vijftig werden ze af en toe geraadpleegd, maar in de jaren zeventig kwamen ze in dienst van de inrichtingen, niet zelden als directeur behandeling. Tevens ontstond op sommige instellingen, zoals de Heldring-stichtingen, een machtsstrijd tussen een

orthopedagogische en een kind- en jeugdpsychiatrische benadering. Sinds de jaren tachtig kwam ook de professionalisering van het management op gang. De directeur werd een manager-ondernemer in plaats van de psychiater-directeur of de orthopedagoog-directeur. Dit proces van enerzijds verdergaande professionalisering door beroepsdifferentiatie en diploma-eisen, en anderzijds, door vergroting van de macht van het management, verkleining van de autonomie van de specifieke beroepsgroepen, al eerder binnen de GGZ gestart, kenmerkt sinds de jaren tachtig ook de Kinderbescherming.

Af en toe ontstond er enig gemor over het terugdringen van vrijwilligers. Er verschenen artikelen onder de titel ‘Vrijwilligers terug in de kindbescherming’ en zelfs noteerde in 1980 de minister van Justitie dat door de steeds verdergaande professionalisering ‘wellicht de afstand tussen de werkers en de geïnteresseerde burger groter dan wenselijk is’. De praktijk werd echter dat vrijwilligers een zeer kleine tot verwaarloosbare rol kregen toebedeeld. De regels van de overheid lieten niet meer toe dat vrijwilligers verantwoordelijkheid kregen bij de heropvoeding van kinderen onder een maatregel van Kinderbescherming. De pleegzorg bleef daarbij de uitzondering op de regel. Professionalisering verliep daar anders en veel later dan binnen de residentiële jeugdzorg. De pleegzorg behield lang een informeel karakter en professionalisering kwam pas goed op gang aan het begin van de jaren negentig, met de invoering van op Amerikaanse pendanten georiënteerde programma’s om pleegouders op hun taak voor te bereiden.

### *Pedagogische cultuur en behandeling*

Pedagogische cultuur in de jeugdzorg werd geschetst via de drie thema’s stigmatisering van uit huis geplaatste kinderen, het dilemma ‘uit huis geplaatste kinderen als gewone versus bijzondere kinderen’ en ten slotte participatie van minderjarigen in de jeugdzorg. Er vond geen lineaire ontwikkeling plaats en in het ene tehuis en de ene jeugdzorginstelling handelde men anders dan in het andere tehuis. Toch kan worden gesproken van de volgende evoluties in de periode 1945-2010. Er lijkt sprake te zijn van de-stigmatisering van het uit huis geplaatste kind en dit kind wordt meer en meer beschouwd als slachtoffer van negatieve pedagogische omstandigheden in plaats van

veroorzaker van problemen. Verder wordt meer nadruk dan vroeger gelegd op het gegeven dat ze iets ongewoons hebben meegemaakt en daarom specifieke behoeften en specifieke begeleidings- en behandelnoten hebben. Ten slotte is er meer inspraak gekomen voor kinderen uit de kinderbescherming. De omslag daarbij vormden de jaren zeventig: druk op de kinderbescherming vanuit belanggroepen zoals de BM, en het begin van de ontwikkeling van kinderrechten. Het blijft echter onduidelijk in welke mate de inspraak die tegenwoordig formeel is geregeld ook aan de verwachtingen van de kinderen voldoet.

Er is nader onderzoek gedaan naar de gang van zaken rond uithuisplaatsing en opvoeding in een instelling of pleeggezin: hoe werkte de pedagogische cultuur in de praktijk. Aandacht werd gegeven aan de voorbereiding van kinderen op een uithuisplaatsing; de ontvangst in het tehuis of het pleeggezin; de dagelijkse gang van zaken in een tehuis, inclusief de behandeling; de omgang met verzorgers en opvoeders; ervaringen in pleeggezinnen; en contacten van kinderen buiten de inrichting of het pleeggezin.

Het viel op dat in de jaren vijftig en zestig kinderbescherming in hoofdzaak over de hoofden van de kinderen heen geregeld werd. De meest ingrijpende gebeurtenissen – opeens naar een tehuis worden afgevoerd, soms zelfs in een ‘dieven-wagen’, of terecht komen in een onbekend pleeggezin zonder waarschuwing of informatie vooraf – werden niet met het kind besproken. In de tehuizen was vaak sprake van massaliteit en daardoor eenzaamheid. De kinderen konden geen kant op. In veel pleeggezinnen werden kinderen vooral als goedkope arbeidskracht benut. Ze werden, met name in dorpen, als outcast bekeken. In de loop van de jaren zeventig kwam hierin verandering. Het werd langzaam maar zeker gebruik, en ten slotte regel, dat kinderen van tevoren over hun uithuisplaatsing geïnformeerd werden. Steeds vaker bezochten ze van tevoren zo’n tehuis zodat ze zich een beeld konden vormen van de nieuwe woonomgeving. Bij strafrechtelijk geplaatsten gold dat niet. Ook werd de massaliteit in de tehuizen teruggedrongen: tehuizen werden kleiner, of in ieder geval de leefgroepen werden dat. Kleinschalige vormen van wonen gingen de pedagogische cultuur van de tehuisopvoeding bepalen. Of de tehuizen daarmee veiliger werden is daarmee niet gezegd. In de jaren vijftig werd de sfeer gekenmerkt door massaliteit, orde en discipline.

Personeel was er betrekkelijk weinig. Vanaf de jaren zeventig kwam er veel meer personeel – op de Heldring-stichtingen gemiddeld twee maal zo veel als er pupillen waren – maar tegelijkertijd ontwikkelde zich daar, zoals bekend, een vele jaren durende affaire met betrekking tot seksueel misbruik.

Seksualiteit behoorde tot de pedagogische cultuur van de jeugdzorg in de gehele periode. Men sprak er over en men schreef erover, bijvoorbeeld in de vaktijdschriften. Al aan het einde van de jaren vijftig was de toegenomen openheid op het terrein van de seksualiteit in sommige delen van de Nederlandse samenleving ook te zien in bijdragen in vaktijdschriften voor de kindbescherming. In tijdschriften werd regelmatig openheid en bespreekbaarheid van seksualiteit, ook in de tehuizen, bepleit. Hoewel deze bladen werden gelezen door jeugdhulpverleners en leidinggevend in de tehuizen, kon de praktijk in tehuizen hiervan afwijken.

In de jaren 1945-1965 was er veel aandacht voor het seksuele probleemgedrag van de kinderen en jongeren die in de tehuizen waren geplaatst. Dat is niet verrassend. Mulock Houwer wijdde er al een hoofdstuk aan in zijn veel gelezen handboek *Gestichtspaedagogische hoofdstukken* uit 1938. Men sprak overigens niet over seksueel misbruik, maar over seksuele uitingen en seksuele misdragingen van de pupillen: gedrag dat verder ging dan gezonde seksuele nieuwsgierigheid en experimenteergedrag, of een onschuldig seksueel spelletje. Men vond dat bij deze kinderen vaak sprake was van vroegrijpe seksualiteit of juist van seksuele geremdheid en door het bij elkaar in leefgroepen plaatsen van juist deze kinderen en jongeren met een problematische seksuele ontwikkeling ontstond een problematische seksuele cultuur in het tehuis. De (groeps)leiding moest leren om hiermee om te gaan. Seksueel overschrijdend gedrag van groepsleiders kon ook in deze periode, zo liet de casus Nederlansch Mettray zien, worden bestraft, door middel van berisping of zelfs ontslag. Toch was seksueel overschrijdend gedrag in deze jaren binnen de kolommen van de vaktijdschriften vooral een bedrijfsrisico voor de groepsleiding, waarvoor begrip bestond. Het werken met kinderen en jongeren die regelmatig uitdagend gedrag vertoonden was volgens de artikelen in de vakbladen vooral in de tehuizen waaraan de groepsleiders dag en nacht verbonden waren, veeleisend. Er werd daarom veel aandacht gegeven aan het

spanningsveld tussen nabijheid en intimiteit enerzijds en professionele distantie anderzijds.

Na 1965 nam de aandacht in de vakbladen voor seksualiteit in de tehuizen nog verder toe, maar nu gericht op andere onderwerpen: minder om seksueel probleemgedrag van de pupillen, meer om – onder invloed van de verandering in seksueel klimaat in de gehele samenleving – openheid en bespreekbaarheid van seksualiteit, ook van de groepsleiders zelf. Seksuele voorlichting- en opvoeding moesten een normaal onderdeel van de tehuisopvoeding gaan worden. En er moest begrip ontstaan voor erotische en seksuele gevoelens van groepsleiders voor kinderen en jongeren die aan hun zorgen waren toevertrouwd.

Vanaf eind jaren tachtig werd de toon opnieuw anders: het ging nu vooral om de zorg voor een professionele omgang met dergelijke gevoelens in het belang van een adequate pedagogische omgeving voor de jongeren. Seksuele contacten tussen groepsleiders en jeugdigen werden nu zonder meer afgewezen. Wel wilde men vasthouden aan een gewone omgang, met intimiteit en lichamelijkheid, ook tussen groepsleiders en pupillen, in het belang van kinderen en jongeren. De groepsleider moest werken in het spanningsveld tussen nabijheid, intimiteit, lichamelijkheid en professionele distantie. In de laatste tien jaar stond het leren omgaan met signalen van seksueel misbruik in de belangstelling. De resultaten van de survey laten zien dat de jeugdzorg steeds meer aandacht ging schenken aan beleid om seksueel misbruik te voorkomen. Met de nadruk op het herkennen van misbruik brak een nieuwe fase binnen de jeugdzorg aan. Met meer nadruk op de veiligheid van de pupillen.



### **Thema III: Het kindperspectief in de Nederlandse jeugdzorg 1945-2010**

In dit hoofdstuk staat het perspectief van het kind centraal. Hoe hebben ex-tehuis- en pleegkinderen de jeugdzorg ervaren? Vonden zij de hen opgelegde pedagogische omgeving veilig of voelden zij zich juist niet beschermd? In de meeste bronnen en literatuur is het perspectief van het kind afwezig. Het belang van het kind is wel een terugkerend thema in de literatuur over kinderbescherming en jeugdzorg sinds het criterium ‘in het belang van het kind’ als richtsnoer voor het handelen binnen de jeugdzorg in 1905 in de wet werd vastgelegd. Om toch het kindperspectief te laten doorklinken is gebruik gemaakt van die schriftelijke bronnen van eerder gehouden en geboekstaafde oral history interviews waarin oud-pupillen aan het woord komen, van een beperkt aantal interviews gehouden in het kader van dit onderzoek en van modern onderzoek naar het kindperspectief van kinderen binnen de jeugdzorg. Dit hoofdstuk behandelt daarmee de laatste, tiende, deelvraag uit de startnotitie, gewijd aan het kindperspectief: Wat hebben voorgaande vragen voor individuele kinderen betekend? Drie thema’s staan centraal: 1) hoe hebben (oud-)pupillen hun periode van gedwongen uithuisplaatsing ervaren? 2) waren er in hun herinneringen mogelijkheden om klachten te uiten? en 3) hoe evalueren zij de gedwongen uithuisplaatsing in het licht van hun verdere levensloop. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen de ervaringen van ex-tehuispupillen en ex-pleegkinderen. Om dit Nederlandse kindperspectief in een internationaal perspectief te plaatsen, volgt eerst een internationale situering van het kindperspectief in de Kinderbescherming.

## **5.1 Het kindperspectief in de residentiële zorg en de pleegzorg: een internationale situering**

Hoewel het kindperspectief maar beperkt aanwezig is in de literatuur over kindbescherming en jeugdzorg, heeft het wel een lange traditie, met bekende namen binnen de sector zoals August Aichhorn (1925) en Janusz Korczak (Görtzen, 2001; Waaldijk, 1997). Aichhorns klassieke boek *Verwaarloste Jugend* uit 1925 laat zien hoe hij werkte vanuit psychoanalytische inzichten met ernstig verwaarloosde en delinquente jongeren in residentiële voorzieningen. Hij benadrukte de noodzaak van een positief en veilig leefklimaat, van kleine groepen en van een individuele therapeutische relatie tussen de jongere en zijn behandelaar. Zo'n relatie zou, in de woorden van Aichhorn, de jongere helpen zich uit te spreken, en de volwassene leren om ten volle te begrijpen wat er in de jongere omgaat. Zo'n intensieve therapeutische relatie was volgens Aichhorn noodzakelijk om blijvende verandering bij de jongere te bewerkstelligen. Korczak benadrukte het respecteren van de individualiteit van het kind in het weeshuis en het doordringen tot zijn belevingswereld. De dagelijkse opvoedingspraktijk moest daarop worden afgestemd. Door het installeren van een kinderparlement kregen de pupillen van Korczak zelfs letterlijk iets te zeggen over het leven in de inrichting. Deze pioniers inspireerden anderen, zoals Bettelheim (1950) in zijn klinische werk in de residentiële zorg voor kinderen met ernstige gedrags- en opvoedingsproblemen en Winnicott (1990) in zijn klinische werk met jeugdige delinquenten en. In Nederland werden onder anderen Mulock Houwer (Hellinckx & Pauwels, 1984) en Grewel (1947) door Aichhorn beïnvloed.

Sinds de jaren vijftig is het kindperspectief vaker onderwerp van wetenschappelijk onderzoek. Vragen die toen gesteld werden richtten zich vooral op de cognitieve en psychosociale ontwikkeling van kinderen die in tehuizen en pleeggezinnen verbleven: gingen de kinderen vooruit en verschilden ze van kinderen die in reguliere gezinnen opgroeien? Zo stelden de ontwikkelingspsychologen Bühler en Hetzer (1952) in Weense instituten vast dat daar verblijvende kinderen te weinig mogelijkheden kregen om te spelen – er was te weinig speelgoed en de kinderen werden

te weinig gestimuleerd – en het slechter deden op intelligentieproeven dan andere kinderen van dezelfde leeftijd. Op basis van deze studies pleitte in de jaren vijftig en zestig in Nederland de eerder genoemde Mulock Houwer voor uitbreiding van de pleegzorg (Hellinckx & Pauwels, 1984).

Ook de emotionele en sociale ontwikkeling van uit huis geplaatste kinderen trok de aandacht. Spitz (1945) stelde vast hoe schadelijk een tekort aan affectie kon zijn voor (jonge) kinderen die woonden in grote inrichtingen met grote, anonieme leefgroepen en met dikwijls ongekwalificeerd en ongemotiveerd personeel. De ontwikkeling kon volledig stagneren (hospitalisme), soms zelfs met de dood als gevolg. Burlingham en Freud (1943) hadden hier al voor gewaarschuwd in hun studie over kinderen die in oorlogstijd van hun ouders werden gescheiden. Enkele jaren later kwam het werk van Bowlby over het belang van veilige en stabiele gehechtheidsrelaties tijdens de eerste levensjaren. Zijn al in 1952 in opdracht van de Wereldgezondheidsorganisatie verschenen rapport ‘Maternal care and mental health’ concludeerde dat deprivatie van (moederlijke) zorg bij jonge kinderen diepe sporen naliet. Volgens hem zouden veel kinderen die in residentiële voorzieningen of pleeggezinnen worden geplaatst, al bij plaatsing ernstige geestelijke gezondheidsproblemen vertonen. Zouden deze problemen niet tijdig worden onderkend, dan was de kans groot dat uithuisplaatsing ze alleen maar zou versterken. Volgens Bowlby was uithuisplaatsing, een ingrijpende levensgebeurtenis, die de kwetsbaarheid van kinderen nog verder kon vergroten. Een goede voorbereiding van de kinderen op de uithuisplaatsing was daarom noodzakelijk, want: ‘nothing alarms a young child more than being left with strangers’ (Bowlby 1952, p. 120).

Bovengenoemd onderzoek ging vooral over kinderen, maar nog nauwelijks over het perspectief van kinderen. Vanaf de jaren twintig van de twintigste eeuw gebeurde dat wel. Men ging ex-pupillen – uit de residentiële zorg of de pleegzorg – vragen wat ze zelf vonden van hun uithuisplaatsing. De Amerikaanse onderzoekster Theis (1924) was pionier en interviewde meer dan vijfhonderd ex-pupillen over hun ervaringen in de pleegzorg. De interviews waren een onderdeel van een ruim opgevatte follow-up studie waarin meer dan negenhonderd ex-pupillen werden ondervraagd. Bijna twee derde van deze kinderen was op het moment van de ondervraging voldoende en op een sociaal

aanvaardbare manier in de samenleving geïntegreerd. Dat was meer dan Theis had verwacht. Toch vertoonde ruim een derde van de ex-pupillen (34,5%) ernstige problemen in de aanpassing aan het maatschappelijke leven. Het voorbeeld van Theis kreeg navolging, ook in Nederland.<sup>71</sup> In 1957 publiceerden Alten en Knuttel een studie, waarin ze rapporteerden over 160 ex-pupillen van de voogdijvereniging ‘Tot steun’, geboren tussen 1903 en 1920, en lange tijd ondergebracht in een pleeggezin. Eerder al publiceerde Clemens Schröner (1952) over de resultaten van het gezinsvoogdijwerk in Amsterdam en Groningen bij kinderen geboren tussen 1930 en 1936. Ook de studie van Den Otter uit 1963 over de levensverhalen van oud-pupillen van de Vereniging Kinderzorg te Rotterdam past in deze groep studies (waarover zo dadelijk meer).

Deze vroege studies over de ervaringen van minderjarigen met jeugdzorg zijn meestal onderdeel van grotere (follow-up)studies waarin naast het kind andere informatiebronnen worden geconsulteerd, zoals ouders, professionals, verwijzers). Verder worden bijna altijd ex-pupillen ofwel (jong-)volwassenen geïnterviewd. In het gesprek met de onderzoeker kijken ze dan terug op hun ervaringen als kind in de residentiële zorg of de pleegzorg. Kinderen die nog in de zorg zitten worden maar zelden geïnterviewd, op enkele uitzonderingen na, zoals in de studie van Weinstein (1960) over het zelfbeeld van kinderen in de pleegzorg of die van Lambert (1968) over het leven van adolescenten in *boarding schools* in Engeland.

Vanaf de tweede helft van de jaren tachtig gaat het kindperspectief langzaam maar zeker ook onderzocht worden in de periode dat het kind nog uit huis geplaatst is (Grietens, 2011; Sinclair e.a., 2005). Deze toegenomen aandacht voor onderzoek vanuit het kindperspectief had drie redenen. Allereerst kreeg vanaf de jaren vijftig het *empowerment* gedachtengoed steeds meer betekenis binnen de sociale wetenschappen en de jeugdzorg. Dit leidde tot, vanaf de jaren zeventig, langzaam aan meer inspraak en participatie van cliënten. Ook ontstond de opvatting dat vraaggestuurd werken in de jeugdzorg motiverender en dus effectiever zou werken dan top-down door professionals opgelegde hulp (O’Melia, 2002). Vanaf de jaren negentig begon men met het meten van participatie van pupillen, bijvoorbeeld door het meetinstrument de participatieladder

---

<sup>71</sup> De studies van Kruyswijk-Hamburger (1927) en Hillesum (1918) gaan wel in op de resultaten van de individuele pupillen, maar doen dat op basis van dossieronderzoek: zij interviewden de oud-pupillen niet.

(Thoburn, Lewis, & Shemmings, 1995). Tevredenheidsmetingen volgden (Chapman, Wall, & Barth, 2004; Sinclair e.a., 2005; Wilson & Conroy, 1999). Ten tweede is er de invloed van het Kinderrechtenverdrag uit 1989 (Wiarda, 2011). De implementatie van het Kinderrechtenverdrag zorgde ervoor dat veel meer uit huis geplaatste kinderen de kans kregen om over hun ervaringen in de zorg te vertellen (Council of Europe, 2006). Ten derde is er recent binnen de sociale wetenschappen een verandering in de conceptualisering van het kind opgetreden. Onder invloed van het sociaal-constructivisme is men anders naar kinderen en de kindertijd gaan kijken dan vroeger doorgaans het geval was (bijv. James, Jenks, & Prout, 1998) en ontstonden de ‘new social studies of childhood’ (Freeman & Mathison, 2009). Binnen dit kader worden kinderen meer als beings en minder als louter becomings, ofwel volwassenen in wording, gezien en kreeg de kindertijd – zoals op een andere wijze ook wel in ideeën uit de vroeg-negentiende-eeuwse romantische pedagogiek – aandacht als een op zichzelf staande, intrinsiek belangrijke levensfase. Daardoor kregen ervaringen van kinderen niet alleen betekenis in het kader van de volwassenwording, maar konden ze ook worden beschouwd als op zichzelf zinvol. Als autonome subjecten moesten, vanuit deze visie, kinderen recht hebben op participatie, en bij ingrijpende beslissingen over hun leven gehoord worden. Als gevolg hiervan kreeg het kindperspectief de laatste jaren meer aandacht in het jeugdzorgonderzoek: op internationale congressen (Knorth, Kalverboer, & Knot-Dickscheit, 2010; SOS Children’s Village, 2011), in themanummers van wetenschappelijke tijdschriften (Thomas & Thomas, 2005), met monografieën (Clark, Kjørholt, & Moss, 2005; Stein, 2011) en in een stijgend aantal tijdschriftartikelen (voor een overzicht zie Fox & Berrick, 2007; Grietens, 2011; Holland, 2009; Unrau, 2007).

Deze nieuwe wetenschappelijke aandacht voor het perspectief van het kind leidde uiteindelijk tot het project Standards for out-of-home child care ([www.quality4care.info](http://www.quality4care.info); voor de Nederlandse aanpassing van de standaarden, zie van Beek & Rutjes, 2009). In dit Europese initiatief, waarin internationale verenigingen, waaronder FICE (Fédération Internationale des Communautés Éducatives) en IFCO (International Foster Care Organization), met elkaar samenwerken, werd uitgezocht wat pleeg- en tehuiskinderen goede zorg vinden. Daartoe werden pleeg- en tehuiskinderen uit verschillende landen en regio’s in Europa uitgebreid ondervraagd. Op grond van hun

verhalen zijn algemene kwaliteitsstandaarden over de jeugdzorg geformuleerd in de vorm van achttien verschillende standaarden, onderverdeeld in drie groepen: besluitvorming, plaatsing en nazorg. Voorbeelden van een standaard bij besluitvorming zijn ‘Het kind wordt gestimuleerd om te participeren in de besluitvorming’ en ‘Broers en zussen krijgen samen zorg’. Voorbeelden bij plaatsing zijn: ‘De relatie met de hulpverlener is gebaseerd op respect en begrip’ en ‘Het kind behoudt het contact met zijn familie’. Voorbeelden bij de standaard nazorg ten slotte zijn: ‘Het verlaten van de zorg wordt nauwkeurig gepland en uitgevoerd’ en ‘Het kind of de jongere wordt gestimuleerd te participeren in de nazorgprocedure’. De standaarden worden nu in verschillende landen getoetst aan de hand van rapportages van kinderen met als doel tot een meer kindgerichte jeugdzorg te komen.

Het bovenstaande laat zien dat het kindperspectief binnen de jeugdzorg sterker lijkt te zijn geworden. Meer en meer wordt gezegd dat kindbescherming in het belang van het kind niet alleen over kinderen moet gaan, maar ook samen met hen moet worden ingevuld, ofwel met inbegrip van het kindperspectief. In deze trend past ook de aandacht welke de commissie-Samson aan het kindperspectief geeft. In het vervolg wordt gekeken naar het relaas van ex-pupillen in de periode 1945 tot 2010.

## **5.2 (Ex-)pupillen over gedwongen uithuisplaatsing in Nederland**

Nederlandse studies over tehuis- en pleegzorg vanuit het kindperspectief zijn er niet veel (Grietens, 2011). Studies waarin kinderen die nog in de pleegzorg of de residentiële zorg zitten naar hun opvattingen wordt gevraagd, zijn van recente datum (Van Beek 1998; Van Beek & Hameetman, 1998). Evenals in andere westerse landen worden onderzoekers hierbij geïnspireerd door het Kinderrechtenverdrag, dat participatie, inspraak en een stem geven aan kinderen, ook in de jeugdzorg, bovenaan op de agenda zet. Maar er bestaan voor een eerdere periode wel Nederlandse studies waarin ex-pupillen als volwassenen terugkijken op hun leven in een pleeggezin of tehuis.

### *Tot begin jaren zestig*

De eerste studie over (een gedeelte van) de periode van dit onderzoek betreft het eerder, in hoofdstuk 4, genoemde verslag van een enquête door mr. A. Servatius onder oud-pupillen die tussen 1907 en 1947 door of onder verantwoordelijkheid van de voogdijvereniging Kinderzorg uit Zwolle werden verzorgd. Op basis van de antwoorden van de ex-pupillen krijgen we zicht op het leven van kinderen in een pleeggezin. Een aantal van hen verbleef ook tijdelijk in een tehuis, bijvoorbeeld direct nadat de ouders van voogdij waren ontheven of wanneer het in een pleeggezin niet meer ging. Servatius hield aan de hand van een vragenlijst interviews met vijfhonderd zestien oud-pupillen. Zij gaven volgens hem ‘spontane reacties op vragen, waarmede de oud-pupillen min of meer overvallen werden’. Het betrof zowel kinderen die voor dag en nacht in een betrekking waren geplaatst als kinderen in een pleeggezin. De redenen tot uithuisplaatsing waren divers maar hadden meestal te maken met ernstige verwaarlozing. Aan de hand van verschillende onderwerpen vroeg Servatius hoe het met de oud-pupillen ging: kerkelijke belangstelling en kerkbezoek, beroep, het kunnen voorzien in eigen onderhoud, de besteding van de vrije tijd, moeilijkheden als gevolg van de gedwongen opvoeding, bijvoorbeeld bij een sollicitatie of bij verloving, en contacten met de vereniging Kinderzorg of met de pleegouders. De meeste oud-pupillen hadden goede herinneringen aan de tijd dat zij aan de voogdijvereniging waren toevertrouwd. Van de vijfhonderd zestien waren er slechts veertien met ronduit slechte herinneringen. Daarbij past wel de aantekening dat vaker uit de enquête voorkomende klachten als te strenge opvoeding, zich uitbestede voelen en niet opgenomen in het gezinsverband of te weinig zakgeld door de auteur werden beschouwd als ‘geen bezwaren van ernstige aard’. Omdat Servatius antwoorden van veel oud-pupillen letterlijk publiceerde ontstaat toch een redelijk inzicht in het perspectief van deze oud-pupillen. De meeste oud-pupillen antwoordden in de trant van ‘heeft het prettig gehad’, ‘is dankbaar onder Kinderzorg te hebben gestaan’ of ‘is vol lof over Kinderzorg’. Soms waren de jeugdherinneringen concreter en gevarieerder. Als voorbeelden van negatieve herinneringen vertelde men bijvoorbeeld dat de directie van het kinderkuis hardhandig en onredelijk streng was, dat het overgeplaatst worden naar een ander pleeggezin onprettig was, men herinnerde zich

de pleegvader als een dronkaard, kreeg in het kinderruis niet genoeg te eten, vond het verbod om contact te onderhouden met de eigen familie hinderlijk, herinnerde zich opnieuw het als 20-jarig meisje in optocht naar de kerk gaan als een kwelling, vond het veranderen van pleeggezin zonder opgegeven reden onprettig, voelde zich in het pleeggezin achtergesteld en slechts behandeld als dienstbode, moest hard werken en mocht niet naar school. Positieve herinneringen waren bijvoorbeeld dat men twintig jaar naar voldoening in hetzelfde pleeggezin verbleef en de geboden mogelijkheid om werk naar keuze te zoeken.

Er kwamen dus wel klachten, soms ernstige, bij deze herinneringen naar boven. Servatius citeerde ze, maar relativeerde ze ook. Hij kon zich voorstellen dat de lezer, hoewel ‘ernstige klachten niet zijn vernomen’ zou kunnen denken dat ‘kinderleed’ schuil zou gaan achter ‘de grieven “grote gestrengheid, te hard werken, zich niet in het pleeggezin opgenomen voelen”’. Enkele van deze grieven wilde hij ‘met een korte opmerking trachten recht te zetten’ (Servatius, 1949, p. 63). Zo waren volgens Servatius klachten over het zakgeld onjuist. De regels bepaalden nu eenmaal dat het door de pupil verdiende geld in eerste instantie diende om het verpleeggeld te betalen. Over hard werken moesten de oud-pupillen ook niet zeuren. Pleegouders die kinderen in huis namen om bij hen te werken konden immers tegelijk ook ‘liefdevolle en verstandige verzorging’ bieden. Volgens Servatius was zo’n verhouding van pupil tot patroon vergelijkbaar met die tussen pleegkind en pleegouders. Dat oud-pupillen zich regelmatig herinnerden dat ze (te) hard moesten werken maakte op hem weinig indruk. Dat oud-pupillen zich beklaagden over de vele wisselingen van pleeggezin – soms ook tussentijdse tijdelijke plaatsing in een tehuis – vond Servatius evenmin terecht. Als het gebeurde, wegens ongeschiktheid van het gezin of wegens het gedrag van het kind, gebeurde het ten behoeve van een goede opvoeding, dus in het belang van kind. Een van de oud-pupillen vertelde hoe moeilijk het was met een klacht bij de inspectrice die één maal per jaar kwam kijken, aan te komen. De pupil durfde dat niet, omdat hij – waarschijnlijk door pleegvader of pleegmoeder – was bedreigd met slaag of erger. Seksueel misbruik kwam soms – bij ongeveer zes casussen – ook voor in de herinneringen van deze oud-pupillen. Zo werd melding gemaakt van een meisje dat overgeplaatst werd wegens ‘ongepastheden’ van de pleegvader. In andere verhalen



speelde seksueel misbruik in de thuissituatie een rol en vormde een reden voor uithuisplaatsing. Het ging dan om ontucht, ‘vader cohabiteerde met de oudste dochter’, of ‘een ontuchtige geschiedenis van kinderen onder elkaar’ (Servatius, 1949).

De meeste klachten werden dus uitgebreid vermeld, maar vervolgens gepareerd door de onderzoeker die concludeerde: ‘Gelukkig zijn van de meesten de herinneringen goed; van velen worden klanken van dankbaarheid voor de genoten opvoeding vernomen.’ (Servatius 1949)

In tegenstelling tot Servatius trokken andere auteurs zoals Alten<sup>72</sup> in haar al genoemde onderzoek uit 1957 met interviews van honderdzestig oud-pupillen van de vereniging Tot steun de klachten van oud-pupillen niet in twijfel. Het geboortjaar van deze ex-pupillen lag tussen 1906 en 1920. Hun ervaringen gaan dus vrijwel uitsluitend over de vooroorlogse kinderbescherming. Toch zijn hun herinneringen betekenisvol voor deze rapportage. De kinderbescherming tijdens het Interbellum was niet wezenlijk anders dan die in de eerste jaren na de Tweede Wereldoorlog. Daarom zijn de ervaringen van deze oud-pupillen relevant, ook voor het schetsen van het kindperspectief in de tweede helft van de jaren veertig en het begin van de jaren vijftig. De hervormingsvoorstellen uit de tweede helft van de jaren vijftig van Koekebakker in 1959 en Overwater in 1955 (zie hoofdstuk 3) gingen ervan uit dat de kinderbescherming vooroorlogs was en dat dit nodig moest veranderen (Overwater 1955; Koekebakker, 1959; Dekker, 2007). Inderdaad kwamen de ervaringen van de oud-pupillen uit het onderzoek van Alten met de residentiële zorg in sterke mate overeen met wat Koekebakker c.s. daarover twee jaar later zou schrijven. Er is geen reden te veronderstellen dat zoiets niet ook voor de pleegzorg zou gelden. Het voorwoord van Altens studie, geschreven door W.P.C. Knuttel, bevestigt dit. Nadat hij heeft vastgesteld dat veel pupillen in hun latere leven kampten met een gebrek aan levensvreugde maar dat Tot Steun het toch niet beter had kunnen doen, voegt hij daaraan toe: ‘Een geheel

---

<sup>72</sup> Andere studies over dezelfde periode zijn Clemens-Schröner (1952) over gezinsvoogdijgevallen in Amsterdam en Groningen en Evers-Emden over joodse kinderen die tijdens de Tweede Wereldoorlog ondergedoken leefden in pleeggezinnen in Nederland. Ze is vele jaren na het einde van de oorlog deze kinderen weer gaan opzoeken en heeft met hen gesprekken gevoerd over hoe zij de pleegzorg destijds beleefden en over de betekenis die deze ervaring in hun leven heeft. Ze is ook de pleegouders, hun eigen kinderen en de biologische ouders van deze kinderen gaan opzoeken om hun ervaringen te bestuderen (Evers-Emden, 1994; Evers-Emden, 1996; Evers-Emden, 1999; Evers-Emden & Flim, 1995).

andere kwestie is, dat het in het vervolg anders moet. De ogen zijn thans geopend voor de factoren in de opvoeding, die men vroeger niet zag. En voor het bevorderen van dit betere inzicht is dit boekje een uitstekend hulpmiddel.' (Alten 1957, p. 11). Knuttel zegt hiermee met zoveel woorden – zijn standpunt was destijds modern – dat het kindperspectief, zoals tot uiting gekomen in de interviews, nieuw licht werpt op de kindbescherming. En dat daaruit lering moet worden getrokken.

Alten richt zich met name op pleegkinderen. Zij vroeg onder meer naar de betekenis voor de oud-pupil van de gemachtigde, een persoonlijk vertegenwoordiger van het bestuur van Tot steun in de woonplaats van het pleeggezin. Deze gemachtigden kwamen uit de hogere standen. Het waren notarissen, predikanten en onderwijzers, of hun vrouwen. Zij onderhielden persoonlijk contact met het gezin en de pupil en ze waren tussenpersoon tussen het bestuur van de vereniging en het pleeggezin. Maar ze waren geen tussenpersoon voor het kind, althans meestal niet. Ze betekenden weinig voor de pupil. Ze spraken nauwelijks met het kind, maar wel over hen met de pleegouders, dit tot ergernis van de kinderen – een ergernis die bij de interviews opnieuw naar boven kwam. Ze werden 'zelden persoonlijk aangesproken, alles werd met de pleegouders geregeld. Als er moeilijkheden waren, werden de pleegouders altijd geloofd. Wij kregen geen gelegenheid te vertellen, wat wij ervan vonden en konden onze belangen niet naar voren brengen. Onrechtvaardigheden van de kant van de pleegouders werden vaak goedgepraat.' (Alten 1957, pp. 76, 78 ). Sommige oud-pupillen zagen de gemachtigden vooral als controleurs. Een van de verhalen vertelt hoe een gemachtigde, tegelijk de onderwijzeres van de pupil, steeds de 'verderfelijke' achtergrond van het kind benadrukte.

Een dertiental oud-pupillen was wel positief over de gemachtigden. Het ging dan om gemachtigden die hun altijd een luisterend oor boden en zich probeerden te verplaatsen in de positie van het kind. Maar dit waren uitzonderingen op de regel. Juist omdat de gemachtigde tot de vereniging Tot steun behoorde, was het begrijpelijk dat, toen Alten contact legde met de oud-pupillen voor haar onderzoek, 'allen wantrouwend stonden tegenover een hernieuwd contact met de vereniging' (Alten 1957, p. 26). Men stond niet te springen om opnieuw uitgebreid te moeten praten over dat kindbeschermingsverleden.

De meeste pleegkinderen waren afkomstig uit de grote stad en werden geplaatst in een dorp. Door die dubbele overgang hadden ze vaak het gevoel er niet helemaal bij te horen: niet in het pleeggezin en niet in de dorpsgemeenschap. Ongeveer de helft van de oud-pupillen werd ondergebracht bij eenvoudige boerengezinnen, waar men extra handen goed kon gebruiken. In deze zogeheten werkgevers-pleeggezinnen werden ze vaak onderbetaald en geëxploiteerd. Bij deze gezinnen kwamen ook de meeste overplaatsingen voor. Kinderen werden ook geplaatst bij fabrieksarbeiders. Evenals de kleine boeren konden ook zij de pleegzorgvergoeding goed gebruiken. Veel oud-pupillen herinnerden zich de rol die de vergoeding die voor hen werd betaald speelde. Soms was het bedrag van de vergoeding voorwerp van onenigheid tussen pleegouders en vereniging. Sommige pleegkinderen meenden dat zij werden overgeplaatst, omdat de vereniging volgens de pleegouders niet voldoende kostgeld voor hen betaalde. Voogdijkinderen werden in de dorpen meestal gezien als zielige kinderen. Dat viel vooral op wanneer een overijverige gemachtigde veel kinderen wist te plaatsen in dezelfde streek. De kinderen waren 'die stumpers van de dominee of schoolmeester' en ze werden uitgescholden voor 'bestedelingen'. Volgens volwassenen in het dorp waren deze kinderen, in de woorden van Alten, 'niet geheel volwaardig'. Men beschouwde ze als 'erfelijk belast, geven daardoor moeilijkheden bij de opvoeding, waardoor men een financiële vergoeding geeft aan hen, die hen in huis nemen'. Daar kwam nog bij dat veel dorpsonderwijzers afwijzend stonden tegenover voogdijkinderen (Alten, 1957, p. 43, 79).

Alten vroeg de oud-pupillen hoe zij hun pleeggezinnen waardeerden. Van de honderd zestig oud-pupillen was achtendertig positief. Dat betekende dat het pleeggezin als een thuis werd beschouwd waarmee de oud-pupil ook na het bereiken van de meerderjarigheid nog contact hield. In zesendertig van de gevallen stond men met neutraal/gemengde gevoelens tegenover het pleeggezin. Men stond er niet vijandig tegenover, maar onderhield ook geen contact meer. Een grote groep van drieënvijftig oud-pupillen stond echter negatief en vijandig tegenover het pleeggezin. Deze groep onderhield geen contact meer. De oud-pupillen die hun pleeggezin positief waardeerden hadden zich er thuis gevoeld en ook van de pleegouders het gevoel gekregen helemaal bij het gezin te horen. Ook positief was dat sommige pleegouders hun pleegkinderen

steunden ten opzichte van de buitenwereld die vaak wantrouwend tegenover het voogdijkind stond. Sommige pleegkinderen hielden fijne herinneringen aan hun pleeggezin over, vonden er veel steun en liefde en keerden er graag weer (ongeveer een kwart van de achtendertig).

De klachten van oud-pupillen over hun pleeggezin of gezinnen liepen uiteen. De meeste klachten gingen over de relatie met de pleegouders en met de eigen kinderen van de pleegouders. Exploitatie en te weinig hartelijkheid werden het vaakst, door honderdeenentwintig kinderen, genoemd. Te grote strengheid werd door tweeënvijftig oud-pupillen genoemd, zesenvertig oud-pupillen voelden zich niet geaccepteerd door de pleegouders en drieëndertig oud-pupillen voelden zich niet geaccepteerd door de eigen kinderen van de pleegouders. Naast deze klachten over de relatie werd ook over materiële zaken geklaagd: drieëntwintig keer over slechte kleding en negentien keer over slechte voeding. Alten verbaasde zich erover dat de kinderen niet in staat waren geweest hierin enige verandering aan te brengen. De verklaring van de oud-pupillen hiervoor was vaak dat zij bang waren om te klagen vanuit de onzekerheid over wat er dan met hen zou gebeuren. Een aantal kinderen, zo bleek uit hun verhalen, was bedreigd met overplaatsing naar een inrichting, voor de meesten een waar schrikbeeld. Die dreiging speelde altijd op de achtergrond. Bovendien hadden de meeste kinderen de indruk dat zij toch niet geloofd zouden worden.

In tegenstelling tot Servatius nam Alten de klachten van de oud-pupillen wel serieus. Wel kon ze zich voorstellen dat voogdijkinderen extra gevoelig konden zijn voor de houding van anderen, waardoor ze misschien eerder het gevoel hadden niet voldoende geliefd of gewaardeerd te worden. Deze kinderen werden vaak overgeplaatst. Slechts negenentwintig van de honderdzestig kinderen overkwam dat nooit; de meeste kinderen werden één of twee keer overgeplaatst. Met drieëntwintig kinderen gebeurde dat meer dan vier keer. Bijna altijd, zo bleek uit de gesprekken met oud-pupillen, werden de kinderen niet van te voren ingelicht over of voorbereid op zo'n overplaatsing. Ook de redenen van overplaatsing kregen ze niet te horen. Zelf dachten ze, zo vertelden ze, dat zij ondeugend waren geweest, of dat de vereniging niet voldoende kostgeld voor hen betaalde.

Zoals gezegd was voor bijna alle pupillen overplaatsing naar een tehuis een schrikbeeld. De meesten wisten dat niet alleen van horen zeggen, want van de honderdzestig oud-pupillen verbleven er honderddrie enige tijd in een tehuis. Van hen hadden er vierenveertig negatieve herinneringen aan deze tijd. Zij noemden daarbij het moeten leven in een groep, de ongeschiktheid van het personeel en hun autoritaire instelling, strenge straffen en onvoldoende zorg voor kleding en voedsel. Dat alles leidde tot gebrek aan zelfvertrouwen of eigenwaarde. In het tehuis, zo vertelden ze, werden ze niet gestimuleerd tot het nemen van eigen initiatieven of zelfstandige beslissingen. Specifieke klachten waren gebrek aan hartelijkheid (vijfendertig keer), te grote strengheid (vijfendertig keer), benadeling door de groep (dertig keer), negatieve beïnvloeding door de groep (vierentwintig keer), gebrek aan aanvaarding door de groep (drieëntwintig keer), slechte kleding (drieëntwintig keer) en slechte voeding (tweeëntwintig keer) (Alten 1957). Positieve ervaringen – gemeld door zesentwintig expupillen – kwamen meestal doordat de directeur door de kinderen positief werd herinnerd. Terugkijkend waardeerden vrouwen het dat ze in het tehuis huishoudelijke vaardigheden hadden ontwikkeld. Maar meestal waren de meisjes negatiever in hun oordeel dan de jongens, volgens Alten omdat het regime in meisjestehuizen vaak strenger was.

Volgens de al genoemde Den Otter (1963), die in 1963 tweehonderdvierennegentig oud-pupillen die tussen ongeveer 1935 en 1955 voogdijpupil van de voogdijvereniging Kinderzorg te Rotterdam waren, liepen de ervaringen van de kinderen in pleeggezinnen erg uiteen. Ze waren gemiddeld genomen wel positiever dan die van de ook door haar geïnterviewde oud-tehuispupillen. Sommige pleegkinderen voelden zich thuis en helemaal opgenomen in het gezin, anderen voelden zich op allerlei manieren achtergesteld bij de eigen kinderen in het gezin. Bovendien werden kinderen nogal eens overgeplaatst, zodat één en hetzelfde kind zeer verschillende ervaringen met de pleegzorg kon hebben gehad. Van de honderdnegenenzeventig in pleeggezinnen geplaatste kinderen verbleven er drieëntachtig in één gezin en werden zesennegentig kinderen één of meermalen overgeplaatst. Den Otter probeerde te achterhalen of de mate waarin kinderen zich thuis hebben gevoeld in een pleeggezin met bepaalde factoren samenhang. Op de vraag of zij

zich in het eerste pleegezin thuis hadden gevoeld, antwoordden zesentachtig pupillen bevestigend en achtenzeventig ontkennend, terwijl dit van vijftien onbekend bleef. Kinderen bij kinderloze echtparen zeiden vaker zich thuis te hebben gevoeld, en verder voelden de oud-pupillen zich minder thuis wanneer er in het gezin meer pleegkinderen waren (Den Otter, 1963).

We zagen eerder (hoofdstuk 4) dat op haar vraag of kinderen op de uithuisplaatsing waren voorbereid, het antwoord meestal was: helemaal niet. Van het ene op het andere moment werden ze afgevoerd naar een tehuis of ondergebracht in een pleeggezin (Den Otter, 1963, 93-97). In de meeste gevallen werden bij de door Den Otter geïnterviewde kinderen ook hun minderjarige broertjes en zusjes onder voogdij geplaatst. Maar ze werden lang niet allemaal uit huis geplaatst. Dat was zuur voor de kinderen die uit huis geplaatst werden en van wie een zusje of broertje wel thuis mocht blijven. In de grote tehuizen waar deze kinderen moesten wonen – deze worden door Den Otter niet bij name genoemd – was, zoals eerder besproken, sprake van een uniforme dagindeling. De oud-pupillen vertelden dat jongens daarbij iets meer vrije tijd kregen omdat zij minder huishoudelijke verplichtingen hadden. Bovendien, zo vertelden ze, konden jongens (al dan niet naar eigen keuze) een vakopleiding volgen, terwijl alle meisjes zonder onderscheid op huishoudelijke taken werden voorbereid. Ook was er in de inrichting sprake van uniforme kleren. Dat vonden de oud-pupillen vervelend. Een van hen herinnerde zich dat de Tweede Wereldoorlog daaraan gelukkig een eind maakte. De oud-pupillen hadden ook negatieve herinneringen aan de grote slaapzalen waar de bedden in rechte rijen naast elkaar stonden – waar soms alle kinderen gedwongen werden op dezelfde zij te gaan slapen – en aan het eten. De maaltijden waren saai en voorspelbaar: het was, volgens de oud-pupillen altijd stampot met een onduidelijk soort groenten (Den Otter, 1963, p.110 ).

De oud-pupillen herinnerden zich hun inrichtingstijd als een tijd van orde en tucht. Dat kwam vooral omdat wegens gebrek aan personeel één leidster verantwoordelijk was voor een groep van ongeveer vijfentwintig kinderen. Die orde en tucht, zo bleek uit de interviews, ging meermalen met geweld gepaard en leidde tot verzet en haat (Den Otter, 1963, p. 110). Naast verzet en haat kregen de kinderen, zo vertelden ze, ook gevoelens van machteloosheid en rechteloosheid. Het kindperspectief

dat uit deze interviews naar voren komt is er een van overgeleverd zijn aan de willekeur van de volwassenen die voor hen moesten zorgen.<sup>73</sup> Met hen bestond geen liefdevolle pedagogische relatie. Van de voogdijkinderen spraken honderdeenendertig überhaupt niet over een band met een bepaalde volwassene. De situatie in pleegezinnen leek op dat vlak gunstiger geweest te zijn dan die in een inrichting. Persoonlijke aandacht was in de tehuizen hoogstens een gewaardeerde bijzonderheid. Pupillen en groepsleiders stonden vooral tegenover elkaar. De pupillen, zo vertelden ze, vertrouwden de groepsleiding vrijwel nooit. Wel namen de pupillen soms elkaar in vertrouwen. In tegenstelling tot een aantal ex-pupillen uit het onderzoek van Alten, was voor de door Den Otter geïnterviewde pupillen ook de directeur – die op grote afstand van de pupillen stond – geen vertrouwensfiguur. Uit de interviews bleek dat pupillen vrijwel nooit met klachten naar hun directeur gingen, want ‘de groepsleiding kreeg toch altijd gelijk en werd altijd geloofd’. Kortom, de ervaring van deze kinderen was dat ze bij niemand met hun klachten terecht konden. Veilig konden ze zich daardoor niet voelen (Den Otter, 1963, p. 113). Die onveiligheid werd versterkt doordat ze, zo vertelden ze, in een isolement leefden. Er was weinige contact met mensen van buiten de inrichting. Er was wel enig contact, althans voor een aantal kinderen, met hun ouders. drieëndertig kinderen hadden contact met hun vader, tegen honderdzes die dat niet hadden. vijfenvijftig kinderen hadden contact met hun moeder, tegen vijfenzeventig die dat niet hadden. drieënzestig kinderen vertelden dat ze geen enkel contact met hun ouders meer hadden gehad. Verder hadden de meesten enig contact met in ieder geval één van zijn of haar broers en zussen. Daarbuiten was er nauwelijks contact, ook niet met andere familieleden.

Dat was ook de bedoeling: de inrichting werkte contact met thuis bewust tegen. Deze inrichtingen waren, zoals eerder genoemd, typische *total institutions*: ze voldeden in alles aan de criteria die Goffman in zijn klassieke boek *Asylums* (1961) noemde. Alles was in en op de inrichting aanwezig, de kinderen hoefden voor geen enkele activiteit de grens van het terrein over, en zij werden in alles gecontroleerd en onder

---

<sup>73</sup> Volgens Den Otter zou de kinderbescherming al snel na de ervaringen van deze kinderen – tijdens en vlak na de Tweede Wereldoorlog – meer oog hebben gekregen voor de individuele behoeften van kinderen. De eerder genoemde publicaties van Koekebakker en Overwater spreken dat tegen. Zij benadrukken dat er voor het inspelen op individuele behoeften ook in de jaren vijftig nauwelijks ruimte was, en ook nauwelijks geld.

toezicht gehouden. Zij voelden zich opgesloten en gevangen. Toen ze bij het bereiken van de meerderjarigheid de maatschappij in moesten waren ze volkomen onvoorbereid, zo vertelden ze. Den Otter vat hun relaas als volgt samen: ‘Ineens neergezet in de zozeer begeerde vrijheid van de maatschappij, stonden zij daar alleen, hulpeloos en onbegrepen, als iemand die plotseling ontwaakt in een hem totaal onbekende beschaving, waar de mensen, hun normen en zeden hem volkomen niet “eigen” zijn.’ (Den Otter, 1963, p. 114). Praten met deze oud-pupillen bracht Den Otter tot een weinig positief oordeel over de Kinderbescherming in deze tijd: ‘Dit alles tezamen maakte de kinderbescherming voor hen die erdoor beschermd werden, tot een macht waaraan zij volkomen waren overgeleverd.’ (Den Otter, 1963, p. 132). Het zal, zo formuleerde Den Otter ietwat ironisch ‘misschien menigeen verbazen dat men met de bovengeschetste opvoeding oprecht meende de kinderen een goede dienst te bewijzen’ (Den Otter, 1963, p.110 ).

In het kader van dit onderzoek zijn twee ex-pupillen van Nederlandsch Mettray geïnterviewd die in de jaren vijftig op de instelling verbleven. De ene, ex-pupil Klaas (niet zijn echte naam), kwam vlak na de oorlog, toen hij ongeveer vijftien jaar oud was, en verbleef er ruim vijf jaar. Hij is nog steeds heel positief over die tijd. Hij werd naar de instelling gebracht in een boevenwagen, als oudste samen met drie jongere broers. Thuis kregen de kinderen veel slaag van hun vader en zij woonden tijdelijk bij hun opa en oma. De laatste gaf trouwens ook klappen. De kinderen werden allen onder voogdij geplaatst. Er waren ook nog enkele zussen, met wie hij verder geen contact meer had en die in een pleeggezin werden opgenomen. Trouwens, ook met zijn drie broers op Nederlandsch Mettray had Klaas weinig contact. Ze zaten op andere afdelingen omdat ze jonger waren. Hij was thuis niet anders gewend: ook toen was er weinig contact. De voogd zag hij overigens nauwelijks. En zijn ouders evenmin. Zijn vader – door Klaas consequent ‘de verwekker’ genoemd, omdat hij verder geen aandacht aan zijn kinderen schonk – kwam één keer langs, zijn moeder nooit.

Klaas was opgelucht toen hij naar Nederlandsch Mettray ging. Hij kreeg geen slaag meer en kon voetballen, dammen en vissen. Het verblijf op Nederlandsch Mettray vond hij heel prettig, want er was veel vrijheid. Thuis vond hij het ‘helemaal niets’. Na enige jaren kreeg hij zelfs toestemming om te gaan vissen in de IJssel. ‘Je kon gaan



wanneer je wilde.’ Naar Zutphen ging hij niet vaak. Dan gingen de jongens ‘op meidenjacht’. Dat gebeurde stiekem, de directeur wist er niets vanaf. Klaas vond de instelling een veilige omgeving, maar er werd wel af en toe een stevig robbertje gevochten, want ‘sommigen konden wel aardig gaan slaan’. Meestal liep het volgens hem niet uit de hand en zorgden de jongens ervoor dat de leiding er buiten bleef. In zijn periode op Nederlandsch Mettray verbleef er ook ‘een soort elite, kinderen die een opleiding hadden. Heel apart. Ze gingen naar een hogere school.’ Het waren kinderen, van wie de NSB-ouders geïnterneerd waren.

Op Nederlandsch Mettray leerde hij het vak van meubelmaker ‘van een getalenteerde vakman’. Hij bleef zijn hele leven met plezier meubelmaker. Hij zat in een groep van ongeveer 15 pupillen in de werkplaats. Het waren prettige jongens die ‘eigenlijk een beetje overal vandaan’ kwamen. De meesten van het personeel vond hij ‘prima’, maar van sommigen dacht hij: ‘die deugt niet. Dat voel je aan. Dan had je nog niets kwaads gedaan en dan deden ze al moeilijk’. De directeur was erg gericht op discipline. Iedere dag nam hij een appel af voor het hoofdgebouw en als dan al die jongens in de rij stonden en een jongen een ander een schop gaf, en die schopte terug, dan schopte de directeur hem ook terug. ‘Ik dacht dan: je kunt doodvallen, maar zei niets.’ Later mocht hij zelfs met de directeur in de auto mee naar de troonswisseling van 1948. Ik dacht, die vent [de directeur] die mag me niet. Maar toch, ik mocht mee, als enige. Hij kwam voor het eerst in Amsterdam, op de Dam.

Andere personeelsleden schopten of sloegen overigens niet, of je moest het er ‘echt naar gemaakt hebben’. Dat kon Klaas wel begrijpen: ‘Dan moet je ook eerlijk zijn.’ Wel was er nog een onderwijzer, die ‘kon zijn handjes niet thuis houden’, waarmee niet slaan werd bedoeld, maar iets te intieme toenaderingen. Hij moest weg en kreeg een baan bij de spoorwegen. Het was ‘een knappe kop met een afwijking’.

De dagorde was strikt. Behalve werken in de werkplaats werd er op het terrein door bijna alle jongens gevoetbald. Verder gingen ze vaak naar de kerk. Er liepen weleens jongens weg, bijvoorbeeld richting Deventer. Ze kwamen nooit ver, want je ‘zag het aan de kleren’ [internaatskleding, JD]. Eenmaal gevonden werden ze weer teruggebracht. ‘En dan liepen ze met een kale kop. Dat was het, dan ging het haar eraf hoor, voor straf. Verder kregen ze geen straf. Of je moest het vaker doen.’

In 1950 verliet Klaas Mettray om te gaan wonen in een pleeggezin in Deventer en te werken als meubelmaker, voor zo'n vijf jaar. Klaas is terugkijkend bijzonder positief over zijn tijd op Nederlandsch Mettray. Hij leerde een vak en bleef dat zijn hele leven met plezier uitoefenen. Hij trouwde en kreeg kinderen. Af en toe droomt hij er wel eens van dat hij op Nederlandsch Mettray is. Hij ging ook naar een reünie van de instelling, om weer eens rond te kijken op het oude terrein. Zijn broers waren overigens niet allemaal zo positief. Dat begrijpt hij ook wel. Hij had misschien wel geluk, want hij had het 'vertrouwen van de leiding'.

Een andere ex-pupil van Nederlandsch Mettray, Gerard (niet zijn echte naam) kwam naar Nederlandsch Mettray in 1961. Op zijn vierde werd hij uit huis gehaald, nadat zijn ouders uit de ouderlijke macht waren ontzet. Zijn ouders hadden een café in Noord-Holland en waren gescheiden: 'daarvan ben ik toen de dupe geworden [...] Het ging gewoon niet thuis.' Na verschillende verblijven bij familie en in een klein kindertehuis ging hij op zijn tiende naar Nederlandsch Mettray. Op zijn veertiende of vijftiende ging hij naar een pleeggezin in Apeldoorn en verbleef er vijf jaar. In die periode volgde hij de ambachtsschool. Het pleeggezin verliet hij in 1959 om, op zijn achttiende, in militaire dienst te gaan.

Gerard kijkt anders terug op zijn tijd op Nederlandsch Mettray dan Klaas. Hij vond het daar 'verschrikkelijk' en 'dat idee dat je daar zit, dat was al negatief natuurlijk'. Verder 'voelde ik me daar ontzettend eenzaam'. Heel wat pupillen kregen regelmatig bezoek, maar hij 'nooit. Ook niet van ooms en tantes'. Evenmin van zijn ouders. Later had hij ook geen contact meer met ze. Omdat hij het niet prettig vond liep hij 'niet voor niets een paar keer weg. Als je dan eindelijk weer opgepakt werd dan werd je hoofd kaal geschoren en dan kwam je een tijdje in een apart hok. Ja, zo zat dat. Dan moest je daar voor straf zitten, de hele dag kaarsrecht.' Toch deed hij het een aantal keren opnieuw. Er waren meer straffen, zoals koud douchen en tikken met een latje van de onderwijzer.

Overigens voelde hij zich op Nederlandsch Mettray wel veilig: 'je was toch altijd met je groep'. Er was lotsverbondenheid en het contact met de andere jongens was prettig: 'we hebben wat afgelachen. Het park in, bruggen bouwen, drumband, veel wandelen, van Eefde naar Zutphen. Er werd eigenlijk wel genoeg gedaan hoor.' Het

terrein was mooi. Er was toen in het midden een groot park. Het was ‘net een kazerne’, met een park waar ‘wij altijd speelden. Ik weet nog wel dan kwam de boer langs met zakken met melkpoeder. En wij erachteraan en dan een gaatje erin steken dan kreeg je dat hele mooie spoor. Kijk dat soort dingen dat deden we toen ook. Nee, we hebben ook wel gelachen hoor daar.’

De kinderen leefden in grote groepen en sliepen in ‘grote slaapzalen waar je met een heleboel op sliep; je kon het vergelijken met een kazerne, veertig tot zestig man sliepen hier wel. Boven had je twee kamers waar de leiding sliep. En die konden vanuit die kamer over de slaapzalen heen kijken.’ De leefgroepen, zo’n dertig man, bestonden uit kinderen van ongeveer dezelfde leeftijd. De groepsleiding bestond in zijn tijd uit veel vrouwelijk personeel, ‘vooral bij de jongere kinderen. Ik heb weinig met mannen te doen gehad als leiding.’ Er waren wel mannen in andere functies en die waren vaak ‘erg autoritair, te autoritair. Te streng, maar goed dat was misschien in die tijd ook wel nodig.’ De directeur was een vriendelijke man, maar als kind denk je: ‘het is de grote baas natuurlijk, dus: er toch wel voor oppassen zeg ik maar. Hij kan je maken en breken.’

Gerard volgde de lagere school op Mettray maar wilde er niet een vakopleiding volgen. Hij wilde namelijk ‘het liefst er zo gauw mogelijk er weer uit natuurlijk. Het liefst naar huis. Dat lijkt me logisch. Maar ja dat kon niet.’

Daarom wilde hij er ook zo snel mogelijk weg. Het werd hem al verscheidene malen beloofd, het duurde lang, en ‘je wilt wel weg, elke keer, je wilt gewoon erg weg, je wilt weg daar’. Uiteindelijk werd hij bij een pleeggezin geplaatst en verbleef er vijf jaar. Hij vond het niet leuk, maar bleef toch. Want: ‘als je een jonge knul bent is het altijd beter dan in zo’n inrichting te zitten.’ Gerard werd veel slechter behandeld dan de twee eigen kinderen en voelde zich daar nooit thuis. Wanneer hij iets wilde hebben moest hij het aan de pleegmoeder vragen, maar dat was heel moeilijk. Alles moest bij Mettray worden gedeclareerd en ‘zo kreeg ik eigenlijk nooit wat’. Toen hij, nog tijdens die periode, al werkte, gaf zijn baas, die ‘wist dat ik in een pleeggezin zat’, hem elke week of elke maand twee gulden vijftig extra aan salaris. Het pleeggezin is hem toen ‘uitermate slecht bevallen’, zo slecht dat hij later nooit meer contact heeft opgenomen.

De voogd ‘zag nooit iemand’ en met hem kon Gerard niet praten over dat pleeggezin, ‘daar was het geen type voor’.

Maar voor Gerard gold wat voor de meeste pleegkinderen gold: alles liever dan terug naar het tehuis: ‘Je hebt natuurlijk wel de vrijheid. Je kunt leven, je kunt uitgaan. Ik ging veel de stad in, naar Apeldoorn. Je kreeg vrienden. En die vrijheid had ik toen wel, en op Mettray dus niet.’ Maar ‘prettige ervaringen heb ik er niet mee en daarom heb ik er dus ook voor gezorgd dat ik in dienst kon komen, een opluchting voor mij. Een hele mooie tijd gehad.’ Het was ook orde en tucht, ‘maar dat weet je’.

Hij kwam bij de marine, en verbleef anderhalf jaar op Nieuw-Guinea. Gerard trouwde na zijn militaire dienstplicht en hij en zijn vrouw kregen twee kinderen. Hij bouwde een goed bestaan op en maakte carrière. Terugkijkend op zijn verblijf op Mettray ziet hij het ‘als een vlucht voor anderen, dat ze mij kwijt waren. Ze moesten me gewoon kwijt, ze moesten me verplaatsen. Daar kon waarschijnlijk niemand wat aan doen, dat heeft aan mijn ouders gelegen. Zij zijn er schuldig aan en dat heb ik ze altijd kwalijk genomen. Heel simpel. En Mettray zelf kan daar ook niets aan doen, het was gewoon de instelling waar je zat. Vergeleken met het pleeggezin was Mettray eigenlijk prettiger. Maar ja, het verschil is de vrijheid.’ Daarom wilde hij toch graag weg.

Gerard gaat af en toe naar de reünies om te kijken hoe het is veranderd en om ‘te zien waar ik gezeten had’. Ik vond het wel leuk om een praatje met enkele oud-onderwijzers te maken en ‘met die vrouwen van de leiding, waar ik bij in de groep had gezeten’. En ook even ‘kijken bij dat bos waar we destijds hutten bouwden, dat weet ik nog wel.’

Eerder, in hoofdstuk 4, zagen we dat seksualiteit ook in de jaren veertig en vijftig, waarover bovenstaande terugblikken van oud-pupillen gaan, al een belangrijk onderwerp van zorg was binnen de tehuizen. Het ging dan om in de ogen van de tehuismedewerkers onzedelijk gedrag van de pupillen ten opzichte van elkaar en ten opzichte van het personeel. In het rapport van de werkgroep Koekebakker werd ook aandacht besteed aan problemen rondom seksualiteit in de inrichtingen. In vrijwel alle inrichtingen bleken veel problemen te zijn met betrekking tot de aanpak van seksuele verschijnselen, van ‘het houden van vieze praatjes’ of het maken van ‘vieze’ tekeningen tot het bij elkaar in bed kruipen en ‘belangstelling voor elkaar’ bij het wassen. Ook

overdreven aanhaligheid tegenover leid(st)ers werd hier genoemd (Koekebakker, 1958, pp. 233-234). Met betrekking tot het opnemingsbeleid van inrichtingen vertelde de directie van één tehuis dat in principe niemand werd geweigerd wanneer er plaats was, behalve wanneer het zou gaan 'om een jongen die sexueel een ernstig gevaar zou opleveren voor andere jongens' (Koekebakker, p. 203).

In de interviews van Alten kwam seksualiteit echter slechts één maal voor. Enkele oud-pupillen, voor wie het naar een tehuis moeten een schrikbeeld vormde, waren vooral bevreesd te worden geplaatst in een groep van geheel onbekende personen. Vooral de slechte verhalen en de seksuele misdragingen droegen volgens de oud-pupillen bij aan deze nadelige invloed. Een van de respondenten drukte het als volgt uit: 'Toen ik 17 jaar was, zette men mij tussen een troep homo-sexuelen, oplichters en dieven, om wat op te knappen.' De meeste oud-pupillen hadden namelijk, hoewel zelf voorgedijpupillen, een negatief beeld van voorgedijpupillen in het algemeen. Ze begrepen vaak niet waarom zij bij deze kinderen zouden moeten worden geplaatst, want, zoals ze het uitdrukten: 'Deze kinderen waren maatschappelijk en moreel minder dan ik' (Alten, 1957, p. 62).

Bij het onderzoek van Den Otter, in 1963 gehouden en daarmee in een periode waarin seksualiteit langzaam maar zeker meer bespreekbaar werd, was het onderwerp belangrijker. Den Otter zelf had het onderwerp seksuele voorlichting en opvoeding niet in het onderzoek en de interviews opgenomen, maar: 'De oud-pupillen peperden ons deze fout wel in.' Ze vonden het heel belangrijk. In de interviews kwam bij herhaling het gebrek aan seksuele voorlichting en opvoeding destijds als fel kritiekpunt naar voren. In het verslag werd daarom een alinea over zedelijke opvoeding toegevoegd aan een uiteenzetting over godsdienstige opvoeding. Zoals voor godsdienstige opvoeding enig vertrouwen en intimiteit tussen opvoeder en opvoedeling een voorwaarde was, gold dat immers ook voor zedelijke opvoeding. Maar in de tehuizen ontbrak voorlichting en opvoeding rond dit onderwerp, ook al schreven de personeelsleden erover in hun vakbladen en werd er uitgebreid aandacht aan besteed in het belangrijke rapport Koekebakker. Er was blijkbaar een groot verschil tussen tijdschriftendiscours en werkvloerpraktijk.

Volgens de oud-pupillen werden jongens en meisjes strikt gescheiden van elkaar grootgebracht en was alles wat met seksualiteit te maken had taboe. Er was geen ruimte om hierover vragen te stellen. Meisjes werden niet op hun eerste menstruatie voorbereid en als bron van seksuele kennis golden eerst en vooral verhalen van jongens en meisjes die op latere leeftijd in het tehuis waren opgenomen. Soms werd het onderwerp seksualiteit nog wel even ter sprake gebracht kort voor de pupil het tehuis verliet. Het ging dan voornamelijk om een waarschuwing: tegen omgang met de andere sekse. Ook in veel pleeggezinnen was het spreken over het onderwerp seksualiteit taboe. Dat betekende overigens niet dat seksueel misbruik niet voorkwam: ‘Een enkele maal vertelden oud-pupillen over opvoeders die ‘hun handen niet thuis konden houden’, soms in homoseksuele, soms in heteroseksuele zin, zowel opvoeders in het tehuis als die in het pleeggezin. Dit waren vaak moeilijk te verwerken ervaringen.’ (Den Otter, 1963, pp. 152, 158) Uit genoemde literatuur blijkt dat gevallen van seksueel misbruik binnen tehuizen of pleeggezinnen ook toen al wel bekend moeten zijn geweest. Dit gold misbruik door opvoeders, maar waarschijnlijk ook misbruik, of minstens misdragingen, door peers. Dit lijkt althans te kunnen worden afgeleid uit uitspraken van pupillen die zich beklagden over de slechte invloed van de groep en daarbij wezen op seksuele misdragingen.

### *Jaren zestig en zeventig*

Goorhuis en Meyknecht (2006) interviewden een aantal oud-pupillen met ervaringen uit eind jaren vijftig tot begin jaren zeventig onder de titel ‘Ik dacht dat ik uit logeren ging...’ In deze periode veranderde er veel in de pedagogische cultuur (zie hoofdstuk 4), met name in het omgaan met orde, tucht en discipline, en met het eigen initiatief van de pupillen. Dat laten onderstaande verhalen van deze oud-pupillen zien. Het gaat om jongens en meisjes die werden geplaatst in katholieke en protestantse tehuizen, in een rijksinrichting en ook, soms kort, in pleeggezinnen.

Een van de geïnterviewden, Fred, werd in 1956 op zijn zestiende uit huis geplaatst en ging naar een internaat in Ter Apel. Hij kwam uit een prettig gezin met liefhebbende ouders. Zijn vader was huisarts. Deze liet in 1942 het leven in het verzet. Zijn moeder kwam dit verlies nooit te boven. En ze kon haar driftige zoon moeilijk

hanteren. Fred moest in de voetsporen van zijn vader treden. Hij ging naar de hbs. Daar ging het niet goed, dus moest hij naar de tuchtschool/internaat in Ter Apel. Betaling was gezien het verzetsverleden van zijn overleden vader mogelijk door de Stichting 1940-1945. De directeur van de stichting en zijn moeder brachten hem er heen.

De directeur van het internaat, een oud-beroepsofficier, was dit met oud-beroepsofficieren begonnen. Er zaten vijftig leerlingen op het internaat, De meesten gingen naar de mulo, sommige naar de hbs. De meeste jongens waren kinderen van gescheiden ouders, vaak rijke ouders. In het weekend kwamen ze soms met een limousine op bezoek. Bij ongehoorzaamheid waren de straffen huisarrest, kamerarrest en soms het uitdraaien van de verwarming. De enige ontspanning was schermen.

Ook in deze omgeving ging het leren Fred door concentratieproblemen nog steeds niet goed af. Uiteindelijk ging hij op zijn twintigste met een 3-jarig hbs-diploma terug naar huis. Hij wilde inderdaad huisarts worden en in de voetsporen van zijn vader treden. Het werd een ingewikkeld pad: eerst de hbo-landbouwopleiding in Leeuwarden, toen diergeneeskunde in Utrecht, daarna overstappen naar medicijnen. Dit duurde bijzonder lang: pas toen hij 45 jaar was haalde hij zijn doctoraal medicijnen. Huisarts worden lukte niet meer. Dat was een periode van diverse vernederingen, voor hem en voor zijn moeder.

Terugkijkend op de periode in het internaat was echter zijn eindoordeel positief, want: 'Ik had het niet willen missen.' Zo heb ik mij kunnen handhaven en: 'Ik was blij dat ik uit de triestheid van mijn moeder weg was.' Hij vond enkele vertrouwensfiguren binnen het tehuis. Dat was niet de directeur, want voor hem was hij bang, maar wel de hoofdassistent en de schermleer. Uiteindelijk werd Fred biologieleer. Uiteindelijk werd Fred biologieleraar en vervolgens verzekeringsdeskundige en uiteindelijk toch arts: keuringsarts (Goorhuis & Meyknecht, 2006, pp. 70-75).

Frans ging als 12-jarige jongen in 1959 naar het protestantse Valkenheide. Hij bleef er tot hij 17 jaar was. Hij moest ernaar toe omdat hij een 'losgeslagen jongetje' was. Waarom was hij dat? Omdat hij als klein kind seksueel was misbruikt door 'een politieman in burger'. Dit bleef zijn 'verschrikkelijke geheim', waar men ook in een observatiehuis in Rotterdam, waar hij vanaf zijn 8<sup>ste</sup> regelmatig kwam, niet achter kwam. Op zijn twaalfde zat hij een maand lang vast op het Haagse hoofdbureau van de politie,

met twee andere kinderen plus vier volwassenen in één cel. Hij zag de volwassenen ‘homoseksuele handelingen met elkaar verrichten’, klaagde daarover maar werd niet geloofd. Positief was een gesprek met de kinderrechter. Deze vertelde hem dat het zo niet langer ging, dat hij een diploma moest halen en in een omgeving met discipline moest gaan wonen. Dat werd Valkenheide.

De eerste ervaring was confronterend. Frans werd in een cellencomplex gezet en ‘moest gewoon luisteren en je kop houden; je stelde ineens niets meer voor’. Vervolgens kwam hij in een groep met vijftien andere jongens. De groepsleiding woonde op het terrein. Aan hen bewaart hij goede herinneringen, in het bijzonder aan zijn eigen groepsleider, die met zijn gezin in het paviljoen zelf woonde. Wel herinnert hij zich dat de mannelijke leiding soms ‘iets “liefs” wilde doen’: een jongen aanhalen of ‘zelfs op schoot’ nemen. Dat vonden de jongens niet prettig: ‘Wat ze ook wilden, ze moeten toch snappen dat jongens als ik, en zo waren er veel meer, in zo’n geval meteen wantrouwend zijn.’ Over zijn geheim praatte hij nooit. Ook daar niet. Trouwens, zo vertelde Frans: ‘Eigenlijk werd er niet gepraat. Je zat op school, je had corvee, je voetbalde na school of deed je huiswerk. Praten met iemand deed je gewoon niet, laat staan iemand in vertrouwen nemen.’ De noodzaak van discipline op het protestantse Valkenheide – de jongens gingen bijvoorbeeld iedere dag naar de kerk – begreep Frans wel, maar ‘je voelt ook dat jouw mening niets meer voorstelt, je merkt niet meer dat er respect voor jou is’.

Na drie jaar en vier maanden verliet hij, op zijn zeventiende, in 1965, met een diploma lts, Valkenheide, vertrok naar Rotterdam en ging helemaal los: ‘alles wat onderdrukt is geweest, die jaren in Valkenheide, knalde er in één keer uit!’ Hij verzet zich tegen alles wat autoriteit was en werd een provo. Hij kwam opnieuw in aanraking met de politie en, op zijn eenentwintigste, moest hij naar jeugdgevangenis de Corridor in Zeeland.<sup>74</sup> Daar leerde hij voor het eerst over zijn geheim praten en kon hij het verleden afsluiten. Maar niet voorgoed. Op latere leeftijd kwamen de herinneringen aan Valkenheide terug. ‘Ik heb me daar zo verschrikkelijk alleen en klein gevoeld. Ze lieten je niet in je waarde, namen je niet serieus en praatten niet me je.’ Dat laatste was het

---

<sup>74</sup> Vgl. ook het relaas van J. Baarspul (1983), een ex-pupil die eind jaren zeventig in diverse rijksinrichtingen was opgenomen.



grootste probleem, niet de discipline. Ze hadden hem serieus moeten nemen, met hem moeten praten. ‘Dat vind ik het ergste. Dan had ik veel mensen, waaronder mijn ouders, veel verdriet kunnen besparen’ (Goorhuis & Meyknecht, 2006, pp. 9-13).

Frans ging in 1965 weg uit Valkenheide, Mario ging in datzelfde jaar, 12 jaar oud, naar de katholieke Leo-stichting in Borculo. Hij bleef er 7 jaar. Op Borculo werd wel gepraat. Er was meer ruimte voor de pupillen om zelf iets te ondernemen. Het waren inmiddels andere jaren voor de kindbescherming: de disciplinerende kwam onder druk te staan, mondigheid kreeg meer kans. Mario had thuis, in het zuiden van het land, grote problemen met zijn moeder, met zijn vader had hij wel een goede band. Daarom ontvluchtte hij zo vaak mogelijk het huis en zwierf veel op straat. Men vond dat het zo niet langer kon. Via het werk van zijn vader en de parochie kwam hij in Borculo terecht. Daar moest hij een schooldiploma halen. De reis erheen ging per trein. Zijn vader bracht hem weg. Mario weet nog precies op welke stations ze overstapten. Hij was opgelucht toen hij aankwam. Af en toe ging hij wel naar huis, maar dat was geen onverdeeld genoeg, want hij werd door zijn moeder ontvangen met de woorden: ‘Daar heb je trouble en onrust weer’.

Er werd op Borculo regelmatig met de jongens gepraat, over thuis en over de vorderingen op school. Of er ook een behandelplan was herinnert Mario zich niet. Hij voelde zich wel thuis op Borculo. Hij bemiddelde voor andere jongens en werd ‘een soort vertrouwenspersoon’ voor hen. Hij ontwikkelde zich tot informeel leider en regelde bijvoorbeeld dat de jongens in het weekend mochten dansen in het dorp, omdat hij eerst regels over het tijdstip van thuiskomen had afgesproken tussen jongens en leiding. Volgens Mario zorgden jongens zoals hij voor tegenwicht tegenover autoritaire groepsleiders. Deze ‘werden buitenspel gezet’, iets dat in de jaren vijftig niet zo snel mogelijk zou zijn geweest. Klachten ‘kon je moeilijk kwijt op Borculo’: daarin was nog geen verandering ten opzichte van eerdere jaren opgetreden. Dat vond hij een slechte zaak en je moest dat bij de leiding toch proberen af te dwingen. Achteraf – al had hij het destijds niet zo gemist – vond hij dat je wel erg weinig van het terrein afkwam. De Leo Stichting was een dorp in een dorp, je kwam nauwelijks in de gewone maatschappij en daarom werd je slecht op een toekomst in die maatschappij voorbereid. Veel pupillen konden het volgens Mario daarom niet aan en ontspoorde. Zelf kwam hij goed terecht,

kreeg een baan, trouwde en werd vader. Wat als er voor hem geen Borculo was geweest? ‘Geen school, geen vak, geen geld. En wat daarvan gekomen was...? Criminaliteit’.

Mario had trouwens eenzelfde geheim als Frans: misbruikt, in zijn geval vanaf zijn achtste jaar door een oom. Van slechte ervaringen op dat vlak op Borculo lijkt geen sprake te zijn. In dat misbruik lag ook de oorzaak van de verbitterde wijze waarop hij over zijn moeder sprak. Zij wist er namelijk van en werd er zelfs voor betaald. Het geheim heeft hij lang bij zich gedragen: hij is er pas op latere leeftijd over gaan praten (Goorhuis & Meyknecht, 2006, pp. 25-29).

Eveneens in een katholiek tehuis, Huize de Eik in Slagharen, kwam Joke. Ze kwam er al als baby van zes weken oud, aan het einde van de jaren veertig. Ze verliet de instelling op 15-jarige leeftijd, in 1964. Toen ging ze naar een pleeggezin. Reden voor uithuisplaatsing was een combinatie van een licht verstandelijk gehandicapte moeder, een vaak drinkende vader en een incestueuze opa. Haar oudste zus was zijn dochter. Alle kinderen werden in één keer uit huis geplaatst. De kinderen groeiden gescheiden van elkaar op. Op de instelling gingen de kinderen elke ochtend naar de mis. De groepsleiding – de groepen waren naar leeftijd samengesteld – bestond uit nonnen. Tot zes jaar waren de groepen gemengd, daarna werden de jongens en meisjes gesplitst, zo ook Joke en haar broer.

In Huize de Eik sliepen de kinderen in grote slaapzalen met, bij de grotere kinderen, een eigen plekje door een afschermend gordijn. Er werd toezicht gehouden door een non, die in een kamertje gebouwd tegen de slaapzaal sliep. Toezicht op afstand, want de kinderen zagen ‘die non nooit, ook niet als je huilde. De non kwam niet naar buiten, want wij mochten haar niet zonder kap op zien’. Joke vertelde de kinderen ‘s avonds allerlei verzonden verhalen. Ze was niet bang dat de non dat ging verbieden; die ‘kwam immers haar kamer niet uit!’. Eten was geen onverdeeld genoegen in dit tehuis. Er werd altijd eerst soep gegeven, en wie, zoals Joke, langzaam at, kreeg vervolgens het warme eten in de soep opgediend. Treuzelde ze dan nog met eten, dan ‘moest ik met mijn bord naar de gang’. Sommige personeelsleden waren aardig, maar ‘ze herinnert zich ook een non die nogal snel klappen uitdeelde’. Goede herinneringen heeft ze bewaard aan het kerstfeest en aan Sinterklaas. Maar na afloop van Sinterklaas, toch het

feest van een heilige, kwam ‘er een aantal nette heren binnen [...] die ze moesten bedanken voor de cadeautjes’; een ‘grote afknapper, de lol was er helemaal af’.

Terugkijkend is Joke toch niet negatief. Je kon op het internaat op ballet, op toneel, op muzikles. Je kwam weinig van het terrein af, maar ontmoette op school ook kinderen uit de buurt. Met die kinderen mocht je soms mee naar huis. Er was belangstelling voor haar, ‘maar warmte was er niet echt. Een aai over de bol, een kusje voor het slapen gaan [...] Joke herinnert zich zoiets niet.’ Contact met thuis was er niet. Er kwam geen post en geen bezoek. Wel kwam de voogd geregeld op bezoek. Dat was niet prettig, want ‘de voogd was iemand die besliste over je leven. Je had daar geen invloed op.’ Zo kwam hij een keer op bezoek, toen ze zes jaar oud was. Vlak erna was haar broer weg en ‘ik wist daar niets van en ook niet waar hij heen was gegaan’. Volgens Joke had ‘iedereen in het tehuis een hekel aan de eigen voogd of voogdes’. Toen ze vijftien was ging ze naar een pleeggezin. Ze mocht niet meebeslissen over de plaatsing en het is haar niet goed bevallen. Alle aandacht was op haar gericht, en haar pleegmoeder, ‘een erg dwingende vrouw’, praatte vaak negatief over Jokes familie. Ze mocht ook niet op bezoek bij haar eigen ouders en deed dat pas vier jaar later. Het ging goed in haar latere leven: ze behaalde een diploma, werkte in de bejaardenzorg en op een opvoedingsinternaat, trouwde, kreeg kinderen en kleinkinderen en had ‘weinig last [...] van haar verleden’. Wel is ze soms onzeker, wellicht door ‘de invloed van haar pleegmoeder’, met wie ze geen contact meer heeft (Goorhuis & Meyknecht, 2006, pp. 34-39).

Leo ging ook naar een katholiek tehuis, in 1961. Eerst ging hij naar Zweeloo in Drenthe, destijds een instelling van Sociale Jeugdzorg voor katholieke jongens, vervolgens naar Harreveld in de Achterhoek, destijds een internaat van de katholieke St. Vincentiusvereniging. Leo, terugkijkend op zijn jeugd, spreekt met warmte over zijn ouders. Maar ze konden hem geen structuur geven. Hij haalde allerlei kattenkwaad uit en ‘had gewoon de verkeerde vrienden’. Daarom moest hij voor de kinderrechter verschijnen. Later, toen hij 14 jaar was, moest hij opeens naar Zweeloo. ‘Geen enkele voorbereiding, ineens kwam een vreemde man hem ophalen’. Volgens Leo is iedereen, inclusief zijn ouders, toen overrompeld. Waarom hij naar Zweeloo moest wist hij toen niet. Pas jaren later begreep hij het: voor observatie. Het was voor drie maanden in een

omgeving van houten barakken: ‘Het leek een soort verkennersclub.’ Terug bij zijn ouders ging hij kort werken in de textiel. De leraar van de gymnastiekclub werd zijn voogd en bracht hem, heel plotseling, slechts twee maanden later al, naar Harreveld.

Daar moest hij een vak leren en werd machinebankwerker. Meestal verbleven de jongens op het terrein, maar als beloning voor het afronden van een werkstuk mocht hij wel eens boodschappen doen in het dorp. Het was streng op Harreveld. Er werd ‘niet [...] met de jongens gepraat over hun problemen en de thuissituatie’. In 1964 kwam hij met een diploma thuis. Hij kreeg werk, trouwde en kreeg twee kinderen. Harreveld was ‘niet leuk, maar het is wel goed geweest. Ik kwam in een andere wereld terecht. Belangrijk was dat er tucht en discipline was, daardoor heb ik een vak geleerd. Ik heb er weinig aanvaringen gehad, je leefde het leven dat er was.’ Wel had er meer uit hem kunnen worden gehaald. Maar: ‘Ik ben voor mijzelf een tevreden man’. (Goorhuis & Meyknecht, 2006, pp. 343-47)

Henk kwam uit een groot gezin in de veenkoloniën. Ze woonden in een kleihut en hadden een armoedig bestaan. Volgens Henk was de uithuisplaatsing waarschijnlijk het gevolg van te slecht eten en te veel kinderen. Dat waren redenen die in de kinderbescherming vóór de oorlog geregeld voorkwamen, maar veel minder vaak in de periode rond 1960, toen Henk naar het protestantse kinderdorp Neerbosch bij Nijmegen ging. Hoe oud hij toen precies was weet hij eigenlijk niet: volgens een van zijn broers drie maanden, dan was het in 1958, maar in bepaalde papieren zou drie jaar hebben gestaan, en dan was het 1961. Hij bleef tot zijn zestiende, dus tot ongeveer 1975. Hij werd, zo is hem later verteld, door geüniformeerde ambtenaren opgehaald, samen met vijf broers. Maar net als de eerder genoemde Joke had Henk, terwijl hij en zijn broers toch in hetzelfde tehuis verbleven, daar nauwelijks contact met ze. Hij verloor ze uit het oog en ontdekte van sommigen pas jaren later dat zij broers van hem waren. Het was niet de bedoeling van de kinderbescherming en het tehuis dat ze samen zouden opgroeien. Op Neerbosch leefde Henk in een groep van veertig kinderen, zowel jongens als meisjes – daarin was Neerbosch destijds een uitzondering. Hij sliep op een slaapzaal met door schotten en gordijnen afgeschermd bedden, jongens aan de ene en meisjes aan de andere kant. Dit systeem werd eind jaren zestig na een verbouwing vervangen door eigen kamertjes.

Zoals met de meeste grote kindertehuizen in die tijd was ook Neerbosch een dorp op zich, met alle voorzieningen op het terrein en met een aantal beroepsopleidingen. De kinderen kwamen er nauwelijks vanaf en kenden daarom normale gewoontes in de open maatschappij vaak niet. Zo ging hij voor het eerst naar een schoenenwinkel, paste de schoenen en liep er mee naar buiten zonder te betalen. Dat was niet de bedoeling, maar dat wist hij niet, want betalen deed je nooit op Neerbosch: alles ging daar via je nummer. De voogd van Henk woonde ook op Neerbosch, maar aan hem had hij niets. Henk kon slecht leren en heeft eigenlijk nooit leren lezen en schrijven. Het zit in de familie, maar op Neerbosch deed men er niet veel aan. Hij werkte bij een bloemist en lange tijd bij een sloopbedrijf. Na te zijn afgekeurd kwam hij via de sociale werkplaats te werken bij de groenvoorziening. Contact met zijn ouders was er nooit meer: hij ging niet naar huis, zij kwamen niet op bezoek. Ook later was er geen contact. Toen zijn moeder overleed – zijn vader overleed al toen hij negen jaar was – was hij niet op haar begrafenis.

Hij had het goed op Neerbosch: het was zijn thuis. Omdat het een open tehuis was kon je wegllopen. Hij deed dat wel eens, maar ze gingen hem nooit zoeken en terugbrengen. Hij komt toch wel thuis, dachten ze, en dat was ook zo. Na zijn vertrek, op zijn zestiende, ging hij tot zijn twintigste naar een kostgezin. Vertrekken was moeilijk. Je werd niet voorbereid op het leven buiten het kinderdorp Neerbosch. Daarom miste hij de bescherming en de veiligheid die in die afgesloten wereld van het kinderdorp werd geboden: ‘Het leven op Neerbosch was simpel en overzichtelijk. Als ik nooit getrouwd was geweest, ging ik nu nog terug.’ Dat doet hij nu nog jaarlijks met Hemelvaart. Dat is belangrijk voor hem: hij gaat even naar huis. Zijn twee kinderen weten alles over Neerbosch en zijn huis ligt vol fotoboeken, tegeltjes en kalenders van Neerbosch. Voor deze jongen was het tehuis zijn redding. Hij vond er mensen die hem opvingen en verder hielpen. Alleen vindt hij het jammer dat er niet iets meer aan zijn leerprobleem is gedaan (Goorhuis & Meyknecht, 2006, pp. 52-56).

Anneke werd in 1959, op zesjarige leeftijd, uit huis geplaatst en kwam via de raad voor de Kinderbescherming in het Amersfoortse Burgerweeshuis. Ze herinnert zich dat nog scherp: ‘We werden opgehaald door mannen in pakken. Wij lagen verstopt onder het bed van mijn moeder.’ Na anderhalf jaar werd ze overgeplaatst naar het

protestantse Aldegonde. Ze vertrok daar op haar zeventiende, in 1970. Ze kwam uit een groot gezin bestaande uit moeder, opa, oma en twaalf kinderen. Opa was tevens vader van alle kinderen. Er was dus sprake van structurele incest, waarbij de moeder volgens Anneke beperkte verstandelijke vermogens had. Bijna alle kinderen werden uit huis geplaatst en de ouders werden uit de ouderlijke macht gezet, waarschijnlijk via een ontheffingsmaatregel. Terugkijkend is ze nog steeds verontwaardigd over het feit dat ze niet samen met haar broers en zussen is opgegroeid. Maar het was volgens haar achteraf toch “goed dat we uit huis zijn gehaald, het was niet goed met ons afgelopen”. Zoals bij meerdere oud-pupillen was ook Anneke erg negatief over haar voogdes: “Daar had je niets aan, ze vertelde niets.’ De voogdes had volgens Anneke ook geen contact met haar ouders. Wel bemoeide het Leger des Heils zich met het gezin.

In deze jaren zestig was Huize Aldegonde nog streng christelijk, met dagelijks gebed en Bijbellezing, met zondagsschool en veel kerkgang. ‘Ik ben wel bang geweest voor God, daar werd mee bedreigd.’ Het dagritme in het tehuis was duidelijk: ‘opstaan, wassen, bed opmaken, ontbijten, afwassen, naar school, dan na het warme eten weer naar school, en ten slotte tijd voor ontspanning, bijvoorbeeld een clubje, koor en handenarbeid.’ Het was een groot tehuis en ze vond de sfeer in Aldegonde niet veilig. Ze voelde zich eenzaam. Er was eigenlijk ‘niets eigen’, zelfs niet haar broers en zussen, die in het begin in Aldegonde waren geplaatst maar later allemaal in andere tehuizen werden ondergebracht. Er werd wel veel getest, waarschijnlijk ‘om te testen of we geestelijk verwaarloosd waren’. Er was een aardige leidster, maar er waren er ook met ‘kwaadaardige straffen’. Toen ze ‘een appel in de wc gooide omdat ze die niet lekker vond’ en een van de leidsters daar achter kwam, vroeg ze van wie de appel was. Anneke meldde zich en ‘moest [...]de appel uit de wc vissen en alsnog opeten! “Puur machtsmisbruik”’. De aai over de bol en het kusje voor het slapen vond ze vreselijk: ‘dat kusje was verplicht, dat doe je toch niet met zulke kinderen, en er was een juf die prikte!’

Soms kwam haar moeder, ‘met die oude man’, op bezoek. Ze vroeg samen met haar zussen, die toen nog in hetzelfde tehuis woonden, aan de groepsleiding ‘wie hun vader nou eigenlijk was’. Er kwam geen antwoord. Ze werden wel naar de directeur geroepen. Deze gaf een raar en vaag antwoord. De zussen ‘gingen de deur uit en lagen

in een deuk in de gang'. Maar dat neemt niet weg dat ze vindt dat ze meer had moeten weten. Zo vindt ze ook dat ze meer had kunnen bereiken dan de huishoudschool, maar dat ze haar niet goed hebben begeleid op Aldegonde. Er zijn echter niet alleen negatieve herinneringen. Er waren allerlei activiteiten mogelijk, zelfs paardrijles: Aldegonde moest wel een rijke instelling zijn. Scheiding van jongens en meisjes vond ze slecht, want daardoor werd ze 'van haar broertjes [...] losgerukt'. Herhaaldelijk probeerde ze 'over het pad' naar de jongensgroepen te gaan, maar dat werd bestraft. 'Alsof je iets met ze wilde, je wist toch nergens van!'. Dat gescheiden worden van broers en zusters blijft de negatiefste ervaring: zij waren 'de enigen die ze nog had'. Terugkijkend zegt ze nu: 'Ik heb gewoon niet echt bestaan, ik kon met niemand over mijn jeugd praten, het is alsof je niet bestaan hebt.' Tijdens haar verblijf op Aldegonde werd ze diverse keren tegen haar zin in een pleeggezin geplaatst. Ze wilde dat niet omdat ze dan haar broers en zusters helemaal zou kwijtraken. Daarom zorgde ze dat deze plaatsingen mislukten en dat ze weer terug kon naar Aldegonde. Daarmee was ze trouwens de uitzondering op de regel dat kinderen uit alle macht probeerden uit het tehuis te blijven.

Toen ze op zeventienjarige leeftijd terug naar huis ging was daar alles anders: moeder woonde samen met een Surinaamse stiefvader en een baby. 'Ik kende deze mensen niet, had geen band (meer) met ze. Ook niet met mijn broers en zussen [die ook naar huis waren teruggekomen, JJHD], hoe graag ik dat ook wilde. We zijn te weinig samen geweest en waren vreemden voor elkaar geworden.' Het werd thuis een hel, met veel ruzie, geldgebrek en geweld door de stiefvader. Aan de voogdes die langs kwam had ze weinig. Ze trouwde al op haar negentiende, 'om het huis uit te kunnen'. Ze kreeg twee kinderen en die heeft ze alles verteld, ook van de incest, en dat ze rekening moeten houden met het risico dat zij later een gehandicapt kind kunnen krijgen. Immers, 'de zonden des vaders zullen over de kinderen komen', zo werd verteld tijdens de kerkdiensten in dit protestantse tehuis. Contact met zussen en broers lukte niet, want ze wilden het niet. Daar is altijd nog verbittering over. Maar het eigen huwelijk en gezin is geslaagd (Goorhuis & Meyknecht, 2006, pp. 61-66).

### *Vanaf de jaren negentig*

Bovenstaande voorbeelden van kindperspectief betroffen verhalen van oud-pupillen die terugkeken op hun uithuisplaatsing die soms tientallen jaren eerder had plaatsgevonden. In de laatste tien, vijftien jaar is het langzaamaan gewoonte geworden om ook nog in tehuizen – of pleeggezinnen – verblijvende pupillen naar hun ervaringen te vragen. Het moderne onderzoek naar het kindperspectief heeft overigens haar grenzen. Zowel in het buitenland als in Nederland is er een hoge non-respons bij het uitzetten van een onderzoek. Zo willen pleegkinderen vaak niet deelnemen, of hun ouders en pleegouders – die toestemming moeten geven – willen het niet (Grietens, 2011). Een non-respons van 30% of meer (bijv. Van Beek, 1998) is geen uitzondering. Generalisatie van de onderzoeksbevindingen zijn daarom moeilijk, temeer omdat kinderen die veel mislukte plaatsingen achter de rug hebben of een grillig traject kennen in de jeugdzorg vaker buiten het onderzoek lijken te vallen, zoals buitenlands onderzoek suggereert (Gilbertson & Barber, 2002).

In dit onderzoek wordt vaak gevraagd naar het oordeel van de pupillen over de groepsopvoeders, het centrale beroep in de tehuizen sinds hun oprichting, en de persoon met wie de pupillen het meeste te maken hadden en hebben. De betekenis van groepsopvoeders wordt door jeugdigen in het onderzoek van Meerdink (1999b) vooral als praktisch gezien. Ze leren van hen bijvoorbeeld met mes en vork te eten. De jeugdigen die aan dat onderzoek hebben meegedaan onderscheidden twee categorieën goede groepsopvoeders: groepsopvoeders die grapjes maken, actief zijn, overzicht hebben en jeugdigen betrekken bij beslissingen in de groep en groepsopvoeders die rust creëren in de groep, de tijd nemen om te luisteren, gewone dingen met de jeugdigen doen en de jeugdigen serieus nemen. Er zijn ook slechte groepsopvoeders volgens de pupillen; groepsopvoeders die te strenge regels en straffen hanteren, niet consequent zijn, vertrouwelijke informatie doorvertellen, jeugdigen niet met respect bejegenen, niet vrolijk zijn en passief blijven. Jeugdigen vertellen dat zij hun gedrag aanpassen aan de dienstdoende groepsleider. Voor hen is de houding van de groepsopvoeder dus heel belangrijk voor hun gedrag: de groepsleider is een voorbeeldfiguur, zowel in positieve als in negatieve zin. Luisteren naar jeugdigen door groepsopvoeders vinden de pupillen bijzonder belangrijk. Dat gebeurt niet altijd. Een van hen vertelde: ‘Soms denk ik wel



dat ik tegen het plafond aan het praten ben of tegen een lieveheersbeestje.’ (Meerdink, 1999b, p. 12) Als groepsopvoeders niet luisteren, heeft dat invloed op het gedrag van veel jeugdigen. Ze bekijken het dan als volgt: ‘als jullie niet naar mij luisteren, nou dan luister ik ook niet naar jullie’ (Meerdink, 1999b, p.13). Goed luisteren, betrokkenheid en ‘echt praten’ met de jeugdigen vinden deze pupillen belangrijk (Van der Vlucht & De Jong, 2005). Volgens deze onderzoekers zouden hulpverleners dat meer moeten doen.

Uit huis geplaatste pupillen werd ook gevraagd wat zij van die uithuisplaatsing vonden. Van de honderdtweënvijftig jongeren uit vier justitiële jeugdinrichtingen in het onderzoek van Van der Vlucht en De Jong (2005) vond bijna de helft hun plaatsing in de jeugdinrichting terecht. Wel vond twee derde dat deze plaatsing voorkomen had kunnen – en moeten – worden, als iemand hen eerder uit de (thuis)situatie had gehaald en de problemen thuis had opgelost. Ook hadden ze graag eerder iemand gehad die hen beter had geleerd om te gaan met problemen en die hen sociale vaardigheden zou hebben bijgebracht. Volgens de jongeren vormden vooral problemen en conflicten in de thuis- en leefsituatie, pedagogische onbekwaamheid van ouders, (dreiging met) mishandeling en seksueel misbruik, en omgang met verkeerde vrienden de aanleiding voor hun problematische gedrag. Voor wat betreft eerder ervaren steun en hulp door de jongeren waren de ervaringen verschillend. Eén groep had wel hulp en steun gekregen, maar was niet altijd gemotiveerd of haakte voortijdig af. Een tweede groep wilde wel hulp, maar kreeg niet de gewenste hulp. Een derde groep twijfelde over de effectiviteit van eerdere hulp of steun. Deze groep legde eerder de verantwoordelijkheid voor gedragsverandering bij zichzelf dan bij anderen, of vertelde geen vertrouwen te hebben in de hulpverlening.

Overigens was volgens het onderzoek van Jansen en Feltzer (2002) een meerderheid van de jeugdigen (zeer) positief over hun ervaringen met de instelling waar zij verbleven. Twee derde van de jeugdigen voelde zich volgens deze gegevens thuis op de instelling. Over een aantal aspecten van de hulpverlening waren jeugdigen in residentiële instellingen echter minder positief. Eerder al vonden jeugdigen in het onderzoek van Meerdink (1999a) dat ze weinig mogelijkheden tot inspraak hadden tijdens het verblijf op de instelling, een klacht die ook in de jaren vijftig al veelvuldig werd geuit, zoals we zagen. Ook vonden ze dat ze te weinig privacy hadden. Maar

vooral missen en misten jongeren in justitiële behandelingsrichtingen volgens eigen zeggen individuele aandacht binnen de leefgroep (Boendermaker, 1998). Er moest volgens hen te veel gezamenlijk gedaan worden en in de groep was het niet altijd pais en vree. De in een residentiële instelling opgenomen jeugdigen uit het onderzoek van Meerdink (1999a) vertelden dat ze regelmatig gepest werden door andere jeugdigen in de leefgroep. Toch hadden ze, zo vertelden ze, vooral steun aan elkaar. En ze maakten door de opname nieuwe vrienden.

Het is opmerkelijk hoe sterk hun perspectief met betrekking tot het verblijf in een tehuis verschilt van dat van de professionele leiding. In de ervaring van de jongeren stond tijdens de uithuisplaatsing en het verblijf in de instelling het samenwonen en de steun van groepsgenoten daarbij centraal, en niet het werken aan hun problemen. De professionele leiding daarentegen zag hun verblijf vooral als een opname ter behandeling in een behandelingsinstituut. Maar de pupillen zagen het allereerst als woonplek, met name binnen hun eigen leefgroep. Dat roept vragen op over het door professionals nagestreefde kindperspectief. Terwijl voor hen behandelen centraal stond was dat niet de eerste zorg van de pupillen. Die wilden, althans zo laten de door Meerdink onderzochte pupillen ons horen, een beetje prettig wonen.

Dat prettig wonen lukte redelijk. Althans volgens onderzoek van Jansen en Feltzer (2002) zouden pupillen het in grote meerderheid van enigszins tot behoorlijk naar hun zin hebben, blijkbaar ondanks het door Meerdink vastgestelde regelmatig voorkomende pestgedrag. Volgens de jeugdigen is de groepsgrootte – meestal ongeveer tien kinderen (vergelijk ook hoofdstuk 3 over capaciteit) – over het algemeen goed. Toch had bijna een vijfde van de jeugdigen liever in een kleinere leefgroep gewoond. De huiskamer is bij de jeugdigen de favoriete ruimte – hoewel die door meer dan de helft als rumoerig en lawaaierig werd ervaren – gevolgd door de eigen kamer. Een nadeel van de leefgroep vonden jongeren in het onderzoek van Jansen en Feltzer (2002) dat er zo veel regels golden. Een derde had vaak moeite met het omgaan daarmee, en überhaupt met autoriteit. Toch vonden ze zulke vervelende regels ook belangrijk. Daarbij hechtten jeugdigen in justitiële jeugdinrichtingen meer aan structuur, regels en een consequente opvoeding dan jeugdigen in niet-justitiële instellingen (Van der Vlugt & De Jong, 2005).

Ook pleegkinderen is in de laatste tien vijftien jaar in Nederland meer en meer gevraagd wat zij te zeggen hebben over de zorg (Van Beek en Rutjes, 2009; Stichting Alexander, 2011). Hun werd ook gevraagd naar hun ervaring, naar de voorbereiding op de pleegzorg, de contacten met jeugdzorg, de opvoeding in het pleeggezin, de ontwikkeling en sociale integratie, en de toekomstperspectieven (Beek, 1998; Beek & Buinink, 2006; Beek & Hameetman, 1998; Brugman & Slagter, 2011; Maaskant, 2007; Singer, Doornenbal, & Okma, 2004; Van Asselt, 2007; Van den Bergh & Weterings, 2010). Het gaat in de meeste studies echter om een beperkt aantal pleegkinderen, variërend tussen de twintig en honderd, verblijvend zowel in bestands- als netwerkpleegzorg (zie daarover hoofdstuk 4).

(Ex-)pleegkinderen geven een gemengd beeld van hun ervaringen met pleegzorg. Dat was al zo in de jaren vijftig en ook in de recentere studies zien we een gemengd beeld over pleegzorg naar voren komen. Pleegkinderen zijn wel positiever dan naar voren kwam uit studies als die van Alten (1957) en Van der Waals (1960). Maar het is niet duidelijk of dat komt door het feit dat de meer recente studies vooral kinderen die nog in de pleegzorg zitten als respondenten hebben – die wellicht liever niet te negatief willen overkomen, ze moeten immers verder in hun pleeggezin – dan wel door recente verbeteringen in de pleegzorg.

Pleegkinderen die werden geïnterviewd in deze recente studies toonden zich namelijk behoorlijk tevreden, meer dan kinderen die zijn geplaatst in residentiële opvang (Stichting-Alexander, 2011). Het gaat dan om zich veilig voelen, merken dat er goed voor hen gezorgd wordt, een in vergelijking met hun thuissituatie goede opvoeding – met regels, discipline, maar ook vrijheid, en met bezorgde maar niet overbezorgde pleegouders – en geen tekorten op materieel vlak. Voor sommigen is het verschil met de thuissituatie materieel en pedagogisch zo groot dat een weekendbezoek bij hun biologische ouders confronterend kan zijn. Chapman, Wall en Barth (2004) bijvoorbeeld vonden dat 90% van de kinderen hun pleeggezin graag zag en zich opgenomen voelde in het gezin. Ongeveer de helft van de ondervraagde kinderen wilde permanent in het pleeggezin blijven en ruim een derde wilde graag dat de pleegouders hen zouden adopteren. Ook Wilson en Conroy (1999) die een grootschalig onderzoek

deden bij 1100 uit huis geplaatste kinderen tussen vijf en achttien jaar rapporteerden een hoge tevredenheid. Kinderen in netwerkplaatsingen rapporteerden gemiddeld een wat grotere tevredenheid dan kinderen in bestandsplaatsingen. In de eerstgenoemde groep gaf 94% aan zich altijd geliefd te voelen, in laatstgenoemde groep 82%. Over het algemeen waren pleegkinderen meer tevreden over hun uithuisplaatsing dan kinderen die in een tehuis verbleven. Soortgelijk resultaat werd recentelijk ook in Nederland gevonden (Stichting-Alexander, 2011). De pleegkinderen en kinderen in gezinshuizen waren over het algemeen tevredener dan de kinderen in tehuizen.

Maar dat wil niet zeggen dat pleegkinderen niets op de zorg hebben aan te merken. Integendeel, er kan in hun ogen veel beter, zoals blijkt uit een recent overzicht van studies waarin kinderen die nog in de pleegzorg zaten, werden ondervraagd (Grietens, 2011). De studies tonen namelijk ook negatieve ervaringen. Zo wordt er bijvoorbeeld in meerdere studies geklaagd over de voorbereiding. Dat was al een belangrijk punt van kritiek in de jaren vijftig (Alten, 1957; Clemens-Schröner, 1952), maar komt ook in nagenoeg alle moderne studies aan bod (Brugman & Slagter, 2011). Veel pleegkinderen vinden dat ze halsoverkop zijn geplaatst of overgeplaatst naar een pleeggezin. Ze kregen er weinig uitleg bij. Het was vooral een zaak die onder volwassenen (kinderrechters, gezinsvoogden, ouders, pleegouders, etc.) werd bedisseld. De kinderen stonden voor een voldongen feit. Bij andere kinderen was er wel sprake van een voorbereiding, maar die was te kort. Of ze begrepen niet helemaal goed wat er ging gebeuren, waarom ze uit huis werden geplaatst (ze hadden toch niets misdaan) en hoe het precies zat met jeugdzorg.

Privacy is ook een belangrijk thema dat terugkomt in meerdere studies. Een eigen kamer hebben, tijd krijgen om dingen te doen die ze graag doen, op zichzelf kunnen zijn, niet steeds gecontroleerd worden, de eigen spullen mogen beheren en niemand die ongevraagd rondsnuffelt in de eigen spullen. Privacy is niet enkel een thema bij pubers in pleegzorg, ook jongere kinderen vinden het fijn dat ze voldoende (psychologische) ruimte krijgen en alleen mogen zijn op momenten dat ze hier behoefte aan hebben. Pleegkinderen vertellen in deze studies ook dat ze veel steun nodig hebben van de volwassenen die hen omringen, met name in de eerste weken en maanden dat ze in het pleeggezin zijn. Ze lopen verloren rond, kennen niemand, durven niets vragen of

zeggen en voelen zich op anderen aangewezen. Die behoefte aan steun beperkt zich niet tot de eerste weken maar kan permanent blijken. Pleegkind zijn is immers ingewikkeld. Pleegkinderen hebben een plekje nodig waar ze zich veilig voelen, of ze nu voor korte of lange tijd in het pleeggezin zijn. Ze hebben ook mensen nodig bij wie ze terecht kunnen als het wat minder gaat en aan wie ze kunnen vertellen dat het minder gaat. Ze hebben zoals alle kinderen aandacht en liefde nodig.

Contact met de familie is een ander thema dat in verschillende studies naar voren komt. De meeste pleegkinderen willen het contact met hun biologische ouders behouden. Behalve wanneer die contacten schadelijk zijn voor hen of er hele nare dingen in het verleden zijn gebeurd, zoals misbruik. Adolescenten vertellen dan dat ze de contacten met hun biologische ouder(s) tijdelijk op een laag pitje willen zetten, omdat ze te bedreigend zijn, interfereren met hun identiteitsontwikkeling of gewoon omdat ze een poosje met rust willen gelaten worden. Pleegkinderen vertellen dat het ingewikkeld voor hen is om contact met hun familie te onderhouden. Het is confronterend en scheidt onzekerheid.

Onzekerheid is er ook over het perspectief van de plaatsing. Wanneer die (nog) geen definitief karakter heeft – kan het kind terug naar huis of niet? – kunnen pleegkinderen onrustig worden en bang voor verlies en overplaatsing. Dit laatste, zeker wanneer het abrupt gebeurt en zonder de nodige voorbereiding, kan hen boos maken. Zolang pleegkinderen niet duidelijk uitgesproken horen wat het perspectief van de plaatsing is, kan de onrust blijven en zijn ze bezig met de terugkeer naar hun biologische ouder(s). Dat is wat velen het liefst van al zouden willen. En wanneer – door anderen – beslist is dat het pleegkind niet meer terug naar huis kan en het pleeggezin een gezin voor het leven dient te worden, blijft de imaginaire terugkeer naar de biologische ouder(s) een belangrijk thema dat aandacht behoeft.

Verder komt de voorbereiding op de toekomst aan bod in de verhalen van (ex-)pleegkinderen. Wat na de achttiende verjaardag? Wat na jeugdzorg? De meeste pleegkinderen vinden dat hier tijdig en grondig werk van dient te worden gemaakt. Het gaat om hún toekomst. Als pleegouders, gezinsvoogden en pleegzorgprofessionals hier te laat over beginnen na te denken en te praten, beleeft het pleegkind dit als een blijk van desinteresse en voelt het zich aan zijn lot overgelaten.

Verschillende studies gaan direct of indirect in op de ervaring een pleegkind te zijn en de betekenis die pleegkinderen hieraan geven. De resultaten laten zien dat veel pleegkinderen ambigue belevingen hieromtrent hebben. Enerzijds benadrukken zij dat ze ‘gewone’ kinderen willen zijn en als zodanig willen worden bejegend door hun omgeving. Ze willen niet worden gezien als ‘bijzondere’ of ‘speciale’ kinderen. Anderzijds worden pleegkinderen met iets ‘ongewoons’ geconfronteerd. Dat brengt hun status van pleegkind met zich mee. De confrontatie is er niet alle dagen, maar wel vaak genoeg om sommigen eraan te doen twijfelen of ze wel zo gewoon zijn. De confrontatie is er bijvoorbeeld bij contacten met het gezin van oorsprong, wanneer ze naar de rechtbank moeten en er te horen krijgen hoe het met hun leven verder moet, op school wanneer ze worden gepest door medeleerlingen omwille van hun ‘anders’-zijn of wanneer het thema familie (bijvoorbeeld bij Moederdag) aan bod komt. In al deze gevallen staat niet het gewoon-zijn maar het bijzonder-zijn voorop en ook het verlies en gemis die de uithuisplaatsing met zich meebrengen. En behalve verlies en gemis is de ervaring van bijzonder te zijn vaak beladen met het gevaar van stigmatisering en te worden gezien als een ‘tweederangskind’ of ‘een kind waar wat mee is’ en ‘met wie het nooit meer goed komt’. Sommige pleegkinderen willen over deze ervaringen praten, andere niet. Maar allemaal hebben ze van hun pleegouders en omgeving steun nodig om met de ambigue gevoelens die het pleegkind zijn oproept te kunnen omgaan.

Tot slot geven veel (ex-)pleegkinderen te kennen dat er in feite niet zo veel met hen wordt gepraat door gezinsvoogden en professionals in de pleegzorg. Ze hebben daar volgens deze onderzoeken behoefte aan, zeker op cruciale momenten in hun pleegzorgtraject, bijvoorbeeld in de beginperiode, wanneer het einde van de plaatsing nadert, of ingrijpende beslissingen dienen te worden genomen. En praten hoeft niet te worden beperkt tot cruciale momenten. Eigenlijk zou hun gezinsvoogd er altijd moeten zijn voor hen, zo vinden ze.

### 5.3 Conclusie

Wat kinderen van hun uithuisplaatsing vonden trok ook vlak na de Tweede Wereldoorlog al de belangstelling. Diverse studies waarin oud-pupillen werden geïnterviewd zijn beschikbaar. Ook in latere jaren is oud-pupillen gevraagd terug te kijken op hun tijd in een tehuis of pleeggezin. In recentere jaren is het onderzoek meer en meer gericht op het proberen te achterhalen van het kindperspectief van kinderen en jeugdigen nog tijdens hun uithuisplaatsing. De toenemende betekenis van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind heeft wetenschappers daarin gestuurd.

In de jaren vijftig en begin zestig vonden kinderen de aanpak in tehuizen meestal massaal, zonder enige privacy en met nauwelijks een persoonlijke band met het personeel. De vaste dagorde, de discipline en de regels, en de straffen wanneer deze werden overtreden, waren meestal een doorn in het oog. Vaak voelden de kinderen zich niet veilig. Tehuizen waren vaak letterlijk een dorp in een dorp en ze woonden daarom geïsoleerd van de maatschappij. Ze werden er dikwijls volledig onverwacht heen gebracht, zonder enige voorbereiding. En ook het vertrek en het betreden van de maatschappij ging vaak geheel zonder voorbereiding. Meestal hadden ze wel een vak geleerd en een diploma gehaald. Maar de mores van de open maatschappij moesten ze nog onder de knie krijgen. Contact met voogden en voogdessen was regelmatig teleurstellend. De kinderrechter lijkt een beter rapport te krijgen van de ex-pupillen; deze werd in sommige gevallen gezien als een redder in de nood. Gescheiden worden van hun broertjes en zusjes – ofwel door plaatsing op verschillende tehuizen, ofwel door plaatsing op verschillende afdelingen – werd door pupillen nog tientallen jaren later gezien als een groot onrecht. Ze hadden samen willen opgroeien.

Pleegzorg was ook in deze jaren al belangrijk. Pupillen voelden zich vaak niet prettig in de pleeggezinnen, moesten er hard werken en ze werden vaak als afwijkende kinderen, als voogdijkinderen, beschouwd – zeker wanneer het pleeggezin in een dorp woonde. Maar er waren ook positieve verhalen. Kinderen stelden achteraf vast dat het verblijf in het tehuis tot een ommekeer had geleid: van vastlopen op school en tot criminaliteit vervallen naar het halen van een diploma en het opbouwen van een eigen

leven. Ook gold voor kinderen met een bijzonder slechte thuissituatie dat ze opgelucht waren daar weg te zijn. Zelfs pleegkinderen met veel kritiek wilden vaak voor geen goud naar een tehuis. Naar een tehuis moeten was voor de meesten een schrikbeeld. Liever in een onprettig pleeggezin dan in een misschien op het eerste gezicht niet onprettig tehuis. De massaliteit en disciplinerende, het gebrek aan privacy, het gebrek aan vrijheid, bezorgde tehuizen bij veel pupillen een negatief imago. De pupillen die dit naar voren brachten hadden dit niet bedacht, maar ervaren; ze waren vaak enige tijd, bijvoorbeeld vlak na de uithuisplaatsing, in een tehuis opgenomen geweest. Klagen was in deze periode niet gebruikelijk; in de tehuizen was meestal niemand tot wie men zich kon wenden – de voogd of gemachtigde vertrouwde men meestal niet en de directeur al evenmin. Ook binnen de pleegzorg was klagen niet de gewoonte. Kinderen, zo vertelden ze, waren als de dood dat als ze zouden klagen over hun pleegouders ze overgeplaatst zouden worden naar een tehuis. Kinderen zullen dus in deze periode meestal hun mond hebben gehouden over allerlei zaken waarover zij klachten hadden.

In de jaren zestig en zeventig kwam in sommige tehuizen meer ruimte voor privacy en voor eigen verantwoordelijkheid en initiatief van de pupillen. De verhalen van de pupillen uit deze periode zijn uiteenlopend wat betreft die aspecten. Soms was de discipline, orde en tucht uit de jaren vijftig nog ongewijzigd aanwezig, soms werd meer contact met de buitenwereld juist aangemoedigd en was de voorbereiding op het leven na het tehuis daardoor beter. Ook begon in deze periode de kleinschaligheid door te zetten. Grote slaapzalen gingen tot het verleden behoren en kinderen uitten daardoor minder kritiek op gebrek aan privacy; ze kregen voortaan meer dan een met een gordijn afgeschermd bed. De kinderen van wie de verhalen over deze periode zijn gevolgd zijn er vaak in geslaagd om een goed maatschappelijk bestaan op te bouwen en een gezin te stichten. Maar ze vinden vaak ook dat er tijdens hun periode in het tehuis meer uit hen had kunnen worden gehaald. Bijvoorbeeld wanneer ze leerproblemen hadden.

Sinds ongeveer twintig jaar is er veel meer bekend over wat uit huis geplaatste kinderen tijdens die periode ervan vinden door een reeks onderzoeken naar hun ervaringen. Het lijkt erop dat pleegkinderen – nog steeds – tevredener zijn dan tehuis kinderen. Deze laatste vragen nog steeds om meer privacy en hebben veel liever een individuele aanpak dan steeds bijna alles in ‘de groep’ te moeten doen. Opmerkelijk



is het contrast tussen hoe het tehuispersoneel naar de kinderen kijkt – ze zijn er voor een al dan niet intensieve behandeling – en wat het standpunt van tehuis kinderen zelf is: we zijn er om een beetje prettig te wonen en de tijd samen met andere leeftijdgenoten door te brengen. De persoon van de groepsleider is altijd belangrijk geweest. In de jaren vijftig was de groep zo omvangrijk dat vooral orde scheppen en regelmaat garanderen van belang was. Een meer pedagogische relatie tussen pupil en groepsleider was daardoor niet vaak mogelijk. In de jaren zeventig begon de reductie van de omvang van de leefgroep. Daardoor is de groepsleider veel sterker een na te volgen figuur geworden, zo vertellen kinderen. Opmerkelijk ten slotte is dat nog steeds veel kinderen vertellen dat ze in hun ervaring heel plotseling naar een pleeggezin gingen of heel plotseling naar een tehuis moesten. Dat was in de jaren vijftig het geval, maar is dat blijkbaar aan het begin van de eenentwintigste eeuw nog steeds. Ook wanneer de voorbereiding ervan beter is geregeld dan destijds wordt de uithuisplaatsing als een abrupte overgang beleefd.

**Thema IV: Toezicht en inspectie**

Inspectie en toezicht bestonden sinds de start van de wettelijk geregelde kinderbescherming. Maar de vorm ervan bleef lange tijd, in de woorden van Mulock, ‘chaotisch’ (Mulock Houwer 1947, 143). En de invloed van het rijk bleef lange tijd beperkt. Daarmee verschilde het van de inspectie van het onderwijs. Sinds 1806 bestond er rijksschooltoezicht en gingen schoolopzieners vanwege de staat het onderwijs inspecteren. Hun rapporten waren vaak inhoudsvol en droegen bij aan verbetering van de kwaliteit van het onderwijs. Ook bij het onderwijs was het toezicht niet altijd even helder geregeld. Dodde spreekt van een speurtocht naar samenhang en er bestonden ook andere vormen van toezicht dan vanwege het rijk, zoals bisschoppelijk toezicht en protestants-christelijk toezicht. Maar dat liet onverlet dat de komst van een rijksinspecteur op zowel de openbare als de bijzondere school sinds jaar en dag een vanzelfsprekendheid was (Dodde, 2001). Een rijksinspectie voor de gehele jeugdzorg kwam er echter pas in 1989. De vraag naar toezicht en inspectie sluit aan op deelvraag 9 uit de startnotitie: Hoe zag het toezicht op de zorg eruit? Wat was de rol van de kinderrechter en de gezinsvoogd en hoe vulden zij hun taak in de loop van de tijd in? Wat werd binnen de instelling of vereniging zelf afgehandeld en wat werd doorgespeeld aan een externe toezichthouder?

In het vervolg zullen we eerst, in paragraaf 6.1, laten zien hoe de vele en uiteenlopende vormen van toezicht en inspectie – zowel extern als intern en zowel op instellings- en vestigingsniveau als op het niveau van een individuele casus – zich in de periode 1945-2010 ontwikkelden en uiteindelijk evolueerden tot één Inspectie Jeugdzorg. In paragraaf 6.2 wordt gekeken naar het functioneren van enkele vormen van extern toezicht in genoemde periode, mede in het licht van de evolutie van overheidstoezicht in bredere zin. Hierbij is speciale aandacht voor de – in de tijd veranderende – blik van de inspecties (waar letten zij op?) en voor het feitelijk

uitgevoerde toezicht, zoals de methode van toezichthouden, de frequentie van de inspectiebezoeken, de inhoud van inspectierapporten en de consequenties van de resultaten van deze inspectierapporten voor de gevisiteerde instellingen. Ook de vaak optredende spanning tussen de diverse ministeries die zich zien als de hoeder van de kinderbescherming – eerst Justitie en O.K. en W, en vervolgens CRM, WVC en VWS die de taak van O.K. en W. overnemen – was van invloed op het functioneren van het toezicht, zoals blijkt uit de casus van de Sociale Jeugdzorg. In paragraaf 6.3 wordt gekeken hoe enkele van deze externe toezichthouders functioneerden bij kwesties waarin verboden seksualiteit de hoofdrol speelde. De vraag hoe medewerkers in de jeugdzorg anno nu naar toezicht kijken en hoe dat vroeger was geregeld is onderwerp van paragraaf 6.4. Deze wordt beantwoord op basis van de resultaten van de survey.

Naast een analyse van het formele toezicht (in de paragrafen 6.1-6.3) is ook gekeken naar informeel toezicht op veiligheid van kinderen in de kinderbescherming: vanuit de samenleving. De publieke opinie ging daarbij een steeds prominentere rol spelen – in een driehoeksverhouding van media, belangengroepen en vervolgens politici die zich tot spreekbuis van deze groepen gaan maken. Daarom is in het kader van dit onderzoek ook de berichtgeving in een deel van de landelijke pers over gevallen van seksueel misbruik in de jeugdzorg geanalyseerd (par. 6.5).

## **6.1 Vormen van toezicht en inspectie in de periode 1945-2010**

Toezicht op de kinderbescherming en de jeugdzorg werd in de jaren 1945-2010 gehouden door verschillende instanties. Naast de externe inspecties vanwege het rijk en vanwege de verzuilde kinderbeschermingsorganisaties was dat het vooral op individuele casussen gerichte toezicht van kinderrechtter en gezinsvoogdij, van de Voogdijraad/Raad voor de Kinderbescherming, de residentiële instellingen, de pleegzorg, en later ook van de Bureaus Jeugdzorg, waarin de gezinsvoogdij werd opgenomen. In het volgende wordt een beeld op hoofdlijnen gegeven van de belangrijkste soorten toezicht in de periode 1945-2010 en van de ontwikkeling van veelsoortige inspectievormen naar één Inspectie Jeugdzorg.

Vlak na de Tweede Wereldoorlog vertoonde toezicht en inspectie een ingewikkeld patroon. Mulock Houwer beschreef in 1947 in een handleiding voor gezinsverpleging voor de maatschappelijke werker hoe het in elkaar zat zodat de praktijkwerkers wisten waarmee ze in hun werk rekening moesten houden (Mulock Houwer, 1947, pp. 139-147). Hij beperkte zich daarbij tot de overheidsinstanties en noemde met name het Algemeen College van Toezicht, Bijstand en Advies, de Rijksinspectie, de rijksagenten voor de gezinsverpleging, de officier van justitie, de Voogdijraad, en de kinderrechtster en de gezinsvoogdij. Op deze verschillende vormen van toezicht gaan we hieronder kort in.

Het *Algemeen College van Toezicht, Bijstand en Advies*, waarvan Mulock Houwer trouwens lid was tot de opheffing in 1955, hield toezicht op de naleving van de subsidievoorwaarden. Dit college bezocht tehuizen en, bij wijze van steekproef, ook pleeggezinnen. Uit deze inspectie blijkt dat de instellingen voor kindbescherming gebonden waren aan regels over de opvoedingsomstandigheden en onderworpen aan rijkstoezicht. In de praktijk was overigens vaak onduidelijk welke instantie kwam controleren. Bij pleegouders was de situatie volgens Mulock Houwer als volgt: ‘De pleegouders zelf zien zoveel controlerende mensen in en uit wandelen, dat zij niet weten uit hoofde van welke bevoegdheid de betrokkenen dit inspectiewerk verrichten. Zij noemen alles rijksinspectie.’ (Mulock Houwer 1947, p.139).

Deze *Rijksinspectie* viel onder de 7e Afdeling van het ministerie van Justitie en bestond uit één inspecteur en twee adjunct-inspecteurs. Deze waren verantwoordelijk voor zeventuizend kinderen in gestichten en voor vijfduizend pleeggezinnen, zowel voogdijkinderen als regeringskinderen. Hiermee is het probleem van de Rijksinspectie meteen helder: op zulke aantallen was een bezetting met drie personen niet berekend. De dienst was overbelast.<sup>75</sup> Deze rijksinspectie moest daarbij ook nog met een brede blik toezicht houden en bijvoorbeeld ook kijken naar de pedagogische omstandigheden. Overigens had deze inspectie weinig invloed op instellingen die formeel aan de subsidievoorwaarden voldeden, ook wanneer hun aanpak ‘pedagogisch te wensen

---

<sup>75</sup> De particuliere inrichtingen vermelden hun jaarverslagen vaak de bezoeken van de inspectie. Volgens Nederlandsch Mettray gebeurde dat met regelmaat (Jaarverslag 1951).

over[liet]'. Die instellingen waren immers verantwoordelijk voor de opvoeding van de voogdijpupillen en de rijksinspectie mocht bij pedagogische tekortkomingen hoogstens aandringen op verbetering. Voogdij-instellingen die geen rijkssubsidie ontvingen vielen trouwens geheel en al buiten het blikveld van deze inspectie: geen subsidie betekende geen controle. Bij particuliere instellingen die regeringskinderen verzorgden, voor wie de eindverantwoordelijkheid bij het ministerie van Justitie berustte, had de Rijksinspectie wel invloed en kon zij 'direct ingrijpen in de verzorging en opvoeding'. Bij de pleeggezinnen ging dat volgens Mulock Houwer overigens om slechts enkele honderden regeringskinderen tegenover zo'n 5000 voogdikinderen (*Gids voor de rechterlijke macht en het rechtswezen in het koninkrijk der Nederlanden* 1948, p. 18; Mulock Houwer 1947, p.140). In de jaren vijftig werd de rijksinspectie enigszins uitgebreid, tot twee inspecteurs, een inspectrice bijgestaan door vier referendarissen en twee commiezen. Maar ook dat hield niet over. Het bureau hield contact met de particuliere instellingen en bereidde de goedkeuring van inrichtingen en de aanvaarding van voogdij-instellingen voor. Voor de controle op de subsidieregeling bestond een apart bureau (*Officiële staatsalmanak voor het Koninkrijk der Nederlanden, 1954-1957*, p.130).

De pleegzorg kende daarnaast een systeem van vijftien *rijksagenten voor de gezinsverpleging*. Zij moesten binnen hun resort alle minderjarigen in pleeggezinnen minstens eenmaal per jaar bezoeken. Het was niet de bedoeling dat zij over de aangetroffen zorg op- of aanmerkingen tegenover de pleegouders maakten. Ook mochten zij hun bevindingen niet doorgeven aan de plaatsende verenigingen. Hun adres was het ministerie van Justitie: daaraan moesten zij hun bevindingen van een zuiver administratieve controle, gericht op bijvoorbeeld de kosten van onderwijs, kleding en geneeskundige behandeling, doorgeven. Naast en in aanvulling op deze inspectie had ook de eerder genoemde Nationale Federatie de Nederlandse Bond tot Kinderbescherming nog tot 1 februari 1948 streekinspectrices in dienst voor pleegzorgplaatsingen. Ook de plaatsende verenigingen zelf deden aan inspectie door hun bestuursleden, gemachtigden of door eigen inspecteurs.

Toezicht werd ook uitgeoefend door de *Voogdijraad* en door de *officier van justitie*. Zij moesten worden ingelicht over plaatsingen in tehuizen of in pleeggezinnen

van kinderen binnen hun arrondissement. Voogdijraad en de officier van justitie konden deze kinderen bezoeken wanneer men dat noodzakelijk vond. De officier van justitie deed dit bijna nooit, maar de ‘meeste Voogdijraden [trokken] er wel op uit’, soms met leden van het college van deze raden, soms met de bovengenoemde rijksagenten (Mulock Houwer 1947, p. 141). De ene voogdijraad deed wel veel meer aan deze toezichthoudende taak dan de andere en men klaagde geregeld over gebrek aan voldoende middelen en hulpkrachten. Zutphen is hiervoor een treffend voorbeeld. De Zutphense Voogdijraad moest alleen al 1500 pleegkinderen binnen haar arrondissement bezoeken plus een aantal kinderen in inrichtingen. Dat bleek onmogelijk. Ze ‘staakte dit dan ook wegens gebrek aan tijd en financiën’ (Mulock Houwer 1947, p.141). Het toezicht door de voogdijraden was niet alleen verschillend qua frequentie, maar ook qua inhoud. Soms beperkte men zich tot een algemene indruk van kind en gezin, maar soms ging men, bij de pleegkinderen, op allerlei zaken in waaronder de beroepskeuze.

Het toezicht door de voogdijraden was bepaald geen overbodige luxe. Omdat het bovengenoemde College van Toezicht vooral naar de subsidie-eisen keek, de Rijksinspectie onderbezet en overbelast was en de officier van justitie vrijwel nooit op bezoek kwam, was de Voogdijraad vaak de enige vanuit de wet geregelde inspecterende instantie. Mulock Houwer noemt de inspectie van de Voogdijraad van pleeggezinnen die beneden de maat blijkt te zijn. Als gevolg hiervan worden de pupillen door de plaatsende vereniging weggehaald, maar, zo meende Mulock Houwer, bij beter en sneller toezicht zou vaker een ‘onjuiste plaatsing’ kunnen worden voorkomen. Hij noemt dit een ‘kras bewijs van het geringe effect der vele inspecterende overheidsinstanties, terwijl een beter pleidooi voor een behoorlijke selectie der pleeggezinnen moeilijk te geven is’. Bij het toezicht op voogdijpupillen zonder subsidie voor de plaatsende vereniging vormde het toezicht door de Voogdijraad (en de officier van justitie) zelfs het enige wettelijke toezicht. In ‘de praktijk’ betekende dat volgens hem ‘dat op deze groep van kinderen vrijwel geen controle bestaat’ (Mulock Houwer 1947, p. 142).

Dat was wellicht iets te somber uitgedrukt. Er bestond namelijk ook, juist op het niveau van de individuele geplaatste kinderen, toezicht door de *kinderrechter* en door (*gezins*)-*voogdij*, vaak in nauwe samenwerking. Voogdij-instellingen kwamen tot stand

bij de invoering van de kindervetten in 1905 voor de voogdij over kinderen van wie de ouders uit de ouderlijke macht waren ontzet of ontheven. Sinds 1922, met de invoering van de maatregel ondertoezichtstelling, kwamen er ook gezinsvoogdijverenigingen. Gezinsvoogden stonden onder leiding en toezicht (toezicht op het toezicht) van de kinderrechter. De gezinsvoogd moest eenmaal per drie maanden verslag uitbrengen aan de kinderrechter. Gebeurde er echter iets bijzonders, of een strafbaar feit, dan moest de kinderrechter dat meteen weten (Doek & Drewes, 1984, p. 215). Die kinderrechter bestond als aparte rechter sinds 1922, en was nauw verbonden aan de maatregel OTS uit datzelfde jaar. Een kinderrechter kon als alleensprekende rechter een OTS opleggen. Het voorlichtingsboekje voor gezinsvoogden van St. Raymundus, een vereniging voor katholieke gezinsvoogdij, noemde de taak van de gezinsvoogd daarom ‘gedelegeerd gezag’ (*Wenken voor gezinsvoogden*, 1965, p. 12). Wanneer de gezinsvoogd niet de juiste figuur op de juiste plaats was kon de kinderrechter de gezinsvoogd vervangen.

De kinderrechter kon – en dat bleef zo tot 1995 – zelf contact onderhouden met de inrichting, met het kind in de inrichting, en met het pleeggezin en het pleegkind. Omdat daarvoor vaak onvoldoende tijd was, werd deze controlefunctie vaak gedelegeerd aan de gezinsvoogd. Toch zochten soms, zoals dossieronderzoek in het arrondissement Groningen uitwees, onder toezicht gestelde en uit huis geplaatste kinderen zelf direct contact met de kinderrechter door middel van brieven. De kinderrechter ging daar dan op in en liet dit contact niet uitsluitend over aan de gezinsvoogd. De kinderrechter liet het niet bij reacties. Het onderzoek naar het functioneren van de kinderrechter in het arrondissement Groningen in de periode 1922-1995 laat zien dat kinderrechter, afhankelijk van zijn taakopvatting – zie de in hoofdstuk 4 besproken controverse tussen de kinderrechtshouders De Bie en De Jongh – vaak nauw bij zijn zaken betrokken bleef. Als bijvoorbeeld na een verzoek van de Raad voor de Kinderbescherming de kinderrechter een jongen onder toezicht stelt blijft hij nauw betrokken bij het vervolg, oftewel de uitvoering van de maatregel: plaatsing in een observatiecentrum, plaatsing in een instelling voor kindbescherming, en ten slotte – waarmee de bemoeienis van de kinderrechter eindigt – plaatsing in een psychiatrische inrichting. Er is regelmatig schriftelijk of telefonisch contact tussen kinderrechter en leiding van genoemde centra. De kinderrechter krijgt alle rapportages over het kind,

zoals over psychologische en psychiatrische onderzoeken. Er is veelvuldig contact met de gezinsvoogd die de jongen in de instellingen opzoekt en aan de kinderrechter rapporteert. Uit alles blijkt dat de kinderrechter bovenop de zaak zit. Hij is zelfs betrokken bij heel praktische zaken, zoals het geven van een machtiging zodat de inrichting voor de jongen kleding kan aanschaffen op kosten van justitie (Dossier kinderrechter arrondissement Groningen, 1956-1959).

De kinderrechter – in de praktijk toch vooral de gezinsvoogd – moest gevoelig zijn voor wat er in het kind omgaat volgens Van den Dungen in 1960 in een praktijkboek voor gezinsvoogden van de Nationale Federatie voor Kinderbescherming (Van den Dungen 1960, p. 70): ‘Wat hierbij alleen kan helpen is een voortdurend contact, waarbij men steeds het oog gericht houdt op de dynamiek van het leven, hoe het verandert en steeds vernieuwt, hoe situaties innerlijk en daarbuiten steeds wisselen en hoe steeds van het kind een nieuwe aanpassing en een nieuwe instelling wordt verwacht. Juist een open oog voor deze voortdurende vernieuwing zal hier zeer belangrijk zijn, want dan kan men als het ware “voorzien” wat er te gebeuren staat. Men kan dan ook reeds handelen, voordat een kind toe is aan een crisis, omdat men deze crisis heeft “voelen aankomen”.’ De wet schreef dat al eerder voor: de gezinsvoogd moest ‘zoveel mogelijk persoonlijk aanraking’ zoeken met het kind, de ‘ouders van raad bij de verzorging en opvoeding’ voorzien en hen ‘tracht[en...] te overreden hiertoe het nodige te doen’ (Prins, Sluiter & Zeylstra van Loghem, 1959, p. 90-91).

Terwijl (gezins-)voogden onder toezicht stonden van de kinderrechter hoefden hun verenigingen, wanneer zij geen financiële ondersteuning van de overheid vroegen, zich aanvankelijk weinig aan te trekken van overheidstoezicht. Dat werd als ongewenst gezien en door een wetswijziging van 10 juli 1947 (art. 396 B.W.) veranderde dat. Ook verenigingen zonder rijkssteun mochten alleen met voogdij worden belast, als ze zich wilden onderwerpen aan de rijksvoorwaarden en aan inspectie door het rijk vanuit de 7e Afdeling van het Ministerie van Justitie (Prins e.a., 1952). Midden jaren vijftig, in 1956 waren er tweehonderdnegenenveertig voogdijverenigingen, in overgrote meerderheid protestants en katholiek. Er waren wel enkele bekende neutrale onder, zoals de Vereniging Kinderhulp, de Stichting De Opbouw te Utrecht, de Gooise Tehuizen en de maatschappij Zandbergen (*Handboek voor Kinderbescherming*, 1951).



Het aantal geregistreerde gezinsvoogdijverenigingen was in 1956 een stuk kleiner: zesenzeventig. Het waren vooral katholieke instellingen en instellingen van het niet-confessionele Pro Juventute. De bestaande protestantse instellingen bleven als vrijwilligersinstellingen buiten de registratie. Pro Juventute liep voorop in de uitoefening van de gezinsvoogdij. Vanaf de invoering van de OTS in 1922 hadden zij, heel bijzonder voor de kinderbescherming uit die tijd, die voornamelijk op vrijwilligers draaide zoals eerder is aangegeven, een betaalde kracht, namelijk de Ambtenaar voor de kindervetten, een functie die overigens half jaren vijftig werd opgeheven. De subsidie voor deze verenigingen, van essentieel belang voor de uitvoering van de OTS – het was vaak voor de kinderrechter een enorme inspanning om aan een goede gezinsvoogd te komen om de door hem opgelegde OTS ook waar te maken – begon in 1955. Toen werd bij Koninklijk Besluit van 1956 (Stb. 160) de rol van de gezinsvoogdij-instelling beschreven in het uitvoeringsbesluit van de ondertoezichtstelling. Op deze wijze kreeg het toezicht van de overheid ook op de gezinsvoogdij, noodzakelijk voor de uitvoering van de in aantal verreweg belangrijkste kinderbeschermingsmaatregel, meer betekenis.

Het hier boven geschetste toezicht in de jaren veertig en vijftig, inclusief het toezicht op het toezicht – bijvoorbeeld van kinderrechter op de (gezins-)voogdij – was in de woorden van Mulock Houwer een ‘chaotische vorm van toezicht’. Maar er was meer: de particuliere organisaties bleven in zijn ogen voornamelijk buiten het toezicht en kinderen en pleegouders hadden last van de bestaande vormen van toezicht. Daarom pleitte hij voor een wijziging: van toezicht op pleeggezinnen – waarop hij in zijn boekje de nadruk legde – naar toezicht op verenigingen. Het huidige toezicht op de gezinnen zelf, waarbij ‘tal van vreemde mensen namens verschillende inspecterende overheidsinstanties het pleeggezin kunnen bezoeken’, benadrukt het feit dat het kind geen eigen kind is. Het was ook storend voor de pleegouders zelf. Mulock Houwer stelde daarom al in 1947 een vorm van inspectie van de pleegzorg voor die vele tientallen jaren later gerealiseerd zou worden. Hij propageerde het controleren van de verenigingen door te kijken naar de werkwijze, de plaatsingen, de mutaties, het gebruik maken van doorgangshuizen, de rapportage, bezoekregisters. Met deze aanpak zou controle van de gezinnen zelf steekproefsgewijs kunnen. Nu, zo stelde Mulock Houwer vast, wordt bij vastgestelde wantoestanden het kind eenvoudig uit het pleeggezin

gehaald en werkt de vereniging op dezelfde wijze verder. Met de voorgestelde aanpak zou eerder kunnen worden ingegrepen in de werkwijze en organisatie van zo'n vereniging zodat een verkeerde plaatsing eerder kan worden voorkomen (Mulock Houwer 1947, p. 143).<sup>76</sup>

De plannen van Mulock Houwer moesten zoals gezegd lang wachten op realisering. Toch ontstond in de tweede helft van de jaren vijftig het begin van een zekere stroomlijning van het toezicht. Dit kwam met name door het geven van nieuwe taken aan de Voogdijraad, in 1956 omgevormd tot Raad voor de Kinderbescherming. De toezichthoudende taak van de Raden voor de Kinderbescherming had vooral betrekking op de verantwoordelijkheid voor de voorlopig aan hen toevertrouwde minderjarigen, op de controle van gezinnen en tehuizen waarin pleegkinderen waren opgenomen ingevolge de pleegkinderenwet en op inspectie van de voogdijpupillen in gezinsverpleging. Volgens het verslag van de Directie Kinderbescherming kreeg deze controlerende taak echter te weinig aandacht wegens de nadruk op de primaire taak van de Raden, namelijk het voorstellen van maatregelen en het uitbrengen van adviezen aan de kinderrechter (Verslag Directie Kinderbescherming, Ministerie van Justitie, 1961, p. 27).

De uitvoering van de Pleegkinderenwet van 1951, in werking getreden in 1953 en in de handen van de toenmalige Voogdijraden gelegd, gaf deze raden meer controleverantwoordelijkheid. Aanvankelijk stond in het wetsontwerp trouwens dat de Inspectie van Volksgezondheid dit werk moest doen. Door een wijziging in het wetsontwerp werd deze taak alsnog naar de Voogdijraden – met als verantwoordelijk bestuur het eerder benoemde college dat gemakkelijker bereikbaar was voor de particuliere organisaties – geschoven. Het particuliere initiatief liet via de katholieke pers trouwens weten ook met deze regeling nog niet tevreden te zijn na het aannemen van de wet in de Tweede Kamer. Zij vonden dat de invloed van de staat op de opvoeding te groot werd (Hermans, 1984, p. 184). Katholieke Eerste Kamerleden

---

<sup>76</sup> Andere vormen van inspectie vielen onder het ministerie van Binnenlandse Zaken en gingen uit van de Armenwet. Met name controle op onderwijsverplichtingen en gezondheidstoestand vielen daaronder (Mulock Houwer 1947, pp. 144-146). Ten slotte is er de speciale groep van staatswezen, kinderen van armlastige ouders die in het buitenland verblijven, en die door de Staat in verzorging zijn gegeven aan particuliere instellingen, met name aan de Maatschappij Zandbergen.

spraken vervolgens de minister aan op het punt dat volgens hen het wetsontwerp niet paste bij de kindervetten omdat nu aan voogdijraden ‘de bevoegdheid was gegeven tot eigenmachtige inmenging in gevallen waarin daarvoor niet de minste aanleiding bestaat’. (Eerste Kamerzitting 1950-1951, nr. 1596 kamerstukken). De minister kwam spoorlags op zijn schreden terug. Hij had geen behoefte aan een conflict met de katholieke kinderbescherming en antwoordde dat ook hij op het standpunt stond dat de overheid alleen daar moest ingrijpen waar het strikt nodig was. Hij zegde de Eerste Kamer daarom toe dat hij de Voogdijraden bij dat standpunt passende richtlijnen zou sturen en deed dat bij circulaire van 9 maart 1953.

In het uitoefenen van haar controlerende taak betrok de Voogdijraad ook andere organen, zoals de gemeente – voor gegevens uit het bevolkingsregister – en de politie om inlichtingen over een gezin met pleegkind. Het ging dan niet alleen om veroordelingen of processen verbaal, zoals bleek uit de politieadministratie, maar kon over alles gaan wat van belang zou kunnen zijn voor het beoordelen van de mentaliteit van de betrokkenen, zoals mogelijke misdragingen van pleegouders of hun meerderjarige en minderjarige gezinsleden en meedoen in huiselijke twisten. De gemeenten waren ook een belangrijk orgaan. De Raad moest gezinnen en inrichtingen die pleegkinderen opnamen controleren en de gemeenten moesten op verzoek van de Raad alle informatie aan een ambtenaar van de Raad verschaffen (Knottenbelt & Delfos, 1956). De ambtenaar mocht zelfs iedere woning waarvan hij vermoedde dat er een pleegkind werd verzorgd betreden, desnoods met hulp van de politie, gesteund door een schriftelijke last van de burgemeester of de kantonrechter. De Raad mocht nog meer. Wanneer zij vond dat pleeggezin of inrichting niet geschikt waren voor het uit huis geplaatste kind mochten zij het na hoor en wederhoor overplaatsen. Bij dringende noodzaak mocht de Raad voor de Kinderbescherming meteen tot verwijdering van het pleegkind overgaan. Dan moest binnen twee dagen wel een verzoek tot bekrachtiging van het besluit voorgelegd worden aan de arrondissementsrechtbank.

De voorzichtige opstelling van de overheid ten aanzien van het particulier initiatief bij de Pleegkinderenwet van 1953 veranderde niet bij de nieuwe Kinderbeginselenwet uit 1961, een raamwet die van kracht werd in 1965. Ook in deze wet stond de taakverdeling tussen overheid en particulier initiatief centraal. De

toezichtstaak van de overheid werd afgeleid uit deze taakverdeling, waarbij de uitvoering van de kindbescherming voor het merendeel bleef toebedeeld aan het particuliere initiatief. Terwijl de overheid krachtens de wet mocht ingrijpen in het ouderlijk gezag en in de persoonlijke vrijheid van ouder en kind moest het particulier initiatief de uithuisplaatsing in de praktijk verzorgen. De overheid moest deze taak subsidiëren en erop toezien dat ‘verantwoorde verzorging en opvoeding is gewaarborgd’. Alleen wanneer het particuliere initiatief bepaalde noodzakelijke zorg niet aanbood was er een ‘subsidiare taak tot verzorging’ voor de overheid (Delfos, 1980, p. 34, 35). De vaststelling van het subsidiaire karakter van de taak van de overheid bij de uitvoering van de kindbescherming was wezenlijk voor het voortbestaan van het particulier initiatief als machtige speler. Dit initiatief, in feite vooral katholiek en protestants, was er steeds alert op dat de vrijheid van pedagogische en geestelijke opvattingen van het particuliere werk niet werd aangetast. De wetgever, waarbinnen gezien de toenmalige politieke verhoudingen de katholieke en protestantse opvattingen sterk waren vertegenwoordigd, wilde de vrijheid van het particulier initiatief juist daarom benadrukken. En toch was de wet voor bijvoorbeeld de gezinsvoogdij het begin van een wettelijke regeling met als gevolg meer invloed van de overheid ook op de opvoeding binnen kindbescherming (Delfos & Doek, 1974, p. 304).

Niet alleen Mulock Houwer vlak na de Tweede Wereldoorlog, ook het ministerie van Justitie benadrukte vanaf begin jaren zestig in haar evaluaties in het Verslag Directie Kinderbescherming dat het toezicht alleen al door gebrek aan menskracht tekortschoot. Er werd daarbij niet zozeer kritiek op de structuur van het toezicht als zodanig geuit, zoals Mulock Houwer deed, maar op de te beperkte kindgerichtheid. Zo stelde met betrekking tot het toezicht over de regeringskinderen, een directe verantwoordelijkheid van het ministerie van Justitie, de overheid vast dat dit toezicht ‘nog onvoldoende aan de te stellen eisen’ voldeed. Daarom drong men aan op meer ‘persoonlijke contact met de pupillen’ voor het geheel van de kindbescherming, inclusief de particuliere inrichtingen. Kinderen en jeugdigen waren in een inrichting immers ‘voor persoonlijke gesprekken aangewezen op de directie (zowel bij rijks- als particuliere inrichtingen)’. Dat had als ‘nadeel, dat zij niet altijd, zeker niet naar hun eigen gevoelens, vrij met iemand [konden] spreken over zaken of moeilijkheden, die juist

met hun verblijf in het internaat [samenhingen]'. In het verslag wordt dit aandachtspunt verbreed tot de pleegzorg. Men stelde vast dat ook 'wanneer zij thuis verblijven, of in een pleeggezin' er 'nog onvoldoende aandacht [wordt] besteed aan dit persoonlijke contact'. Al waren er zeker positieve voorbeelden over 'een zeer goede en effectieve persoonlijke band' te vinden, toch, aldus het Verslag, werd 'een dergelijk contact [vaak] niet verwezenlijkt'. Als reden werd genoemd dat 'de toezichthoudende instellingen en inrichtingen en de Raden voor de Kinderbescherming, die in dit verband eveneens een taak [hadden], [kampten] met een gebrek aan personeel en aan tijd en vaak te weinig gelegenheid hebben om geschikte en bekwame toezichthouders te zoeken'. De Directie was gevraagd om meer geld voor en beloofde te streven naar "verbetering" (Verslag Directie Kinderbescherming, Ministerie van Justitie, 1961, p. 57).

Persoonlijk contact met de kindbeschermingspupillen vond men zoals gezegd ook van belang bij het toezicht op de rijksinrichtingen. Al sinds de eerste Kinderbeginselenwet uit 1905 kende elke rijksinrichting een interne commissie van toezicht. Deze moest advies uitbrengen aan de minister en tevens aanbevelingen doen aan de directeur (Delfos & Doek, 1983, p. 194). In de nieuwe Kinderbeginselenwet uit 1961 was in de regels voor de samenstelling en het functioneren van de Commissies van Toezicht niets opgenomen over contact tussen de in de rijksinrichting opgenomen minderjarige en de commissie. Toch kwam dit in de praktijk wel tot stand. Bij toerbeurt vervulden commissieleden namelijk de functie van maandcommissaris met spreekuur. Ze fungeerden daarmee in feite als klachtencommissie *avant la lettre*. De opgenomen minderjarigen konden hun problemen met hen bespreken (Delfos & Doek, 1983, pp. 195, 229; over de wettelijke regeling van de rechtspositie van minderjarigen in rijksinrichtingen, zie Wiarda, 2011).

De psycholoog en kindbeschermingsdeskundige Van Spanje, auteur van diverse regelmatig herdrukte publicaties over de kindbescherming, sloot in zijn opvattingen hierbij aan. Hij spoorde al in de eerste uitgave van zijn *Het Kind in de Inrichting* de tehuizen aan tot het regelmatig onderhouden van contacten met plaatsende instanties, gezinsvoogden en anderen. Hij benadrukte de noodzaak om 'de betreffende instanties voortdurend voor het door hen geplaatste kind te interesseren'. Behalve rapportage moest men, zo vond Van Spanje, geregeld inspectrices van

voogdijverenigingen, Raden voor de Kinderbescherming en gezinsvoogden ‘voor een team-vergadering’ uitnodigen (Van Spanje, 1957, p. 115).<sup>77</sup>

Langzaam maar zeker probeerde het ministerie van Justitie meer samenwerking en enige schaalvergroting in de sector van de (gezins)voogdijverenigingen te krijgen. En met succes. Het aantal voogdij-instellingen verminderde van tweehonderdnegenenveertig in 1956 naar honderdvierenveertig in 1966, waarna de schaalvergroting versneld doorging naar achtenvijftig in 1975 en negentien in 1985. Bij de gezinsvoogdij-instellingen bestond dezelfde tendens. Eerst waren er lange tijd zo’n vijftig instellingen. Begin jaren zeventig zette de daling in. In 1985 waren er nog maar vijf over. Wel groeide het aantal instellingen met zowel gezinsvoogdij als voogdij: van enkele aan het eind van de jaren zestig tot twintig midden jaren zeventig, en meer dan veertig halverwege de jaren tachtig (Jaarverslagen Directie Kinderbescherming, Ministerie van Justitie 1955-1986; Prins e.a., 1959, p. 71, noot 1, p. 130; zie reactie vanuit katholieke hoek in: Landelijke Vereniging voor R.K. Gezinsvoogdij en Patronage, Vereniging van Katholieke Voogdij-instellingen (1965), Nota over samenwerking tussen gezinsvoogdij- en voogdij-instellingen).

Tegelijkertijd met deze schaalvergroting namen in de jaren zeventig de regels voor (gezins-)voogdij-instellingen toe. Deze hadden betrekking op het personeel, de administratie, de verzorging, opvoeding, leiding, bijstand en toezicht op de minderjarigen, kortom op ongeveer al hun activiteiten. Alvorens een vereniging voor (gezins-)voogdij door de minister van Justitie werd aanvaard vroeg hij advies van de Raden voor de Kinderbescherming, van het bestuur van het Werkverband Integratie Jeugdwelzijnswerk (WIJN), en – bij gezinsvoogdijverenigingen – ook van de kinderrechtshouders van de betrokken arrondissementen. Meer regels betekende ook meer toezicht. In ieder geval moest voortaan naast een accountantsrapport ook een jaarverslag aan de minister worden uitgebracht. Tevens mochten inspecteurs van het ministerie alsmede de Raad voor de Kinderbescherming nadere inlichtingen over het praktische werk vragen (Doek & Drewes, 1984, p. 203-205).

---

<sup>77</sup> In de derde druk van 1965 was een uitgebreide paragraaf over zo’n teambespreking opgenomen, waaraan ‘allen die uit hoofde van een functie op het leven van het kind betrokken zijn’ zouden moeten deelnemen (Van Spanje, 1965, p. 176).

In zijn onderzoek naar de historische ontwikkeling van de Raad voor de Kinderbescherming is Hermans evenals het ministerie van Justitie tamelijk sceptisch over de praktische betekenis van de op zich goed opgezette regeling van toezicht door de Raden. Volgens het ministerie was het vooral een capaciteitsprobleem. Volgens Hermans hebben de Raden voor de Kinderbescherming zich ten aanzien van de onderzoeken naar misstanden in inrichtingen of pleeggezinnen meestal zeer terughoudend opgesteld. Er valt in de jaarverslagen nauwelijks iets over deze taak te vinden (Hermans, 1984, pp. 184, 185).

Meer in het algemeen riep men in de jaren vijftig en zestig op basis van een kritische evaluatie van de kindbescherming op tot meer en efficiëntere inspectie. Het eerder genoemde rapport-Koekebakker bekritiseerde al in 1958 de wel erg sobere subsidiecriteria voor de residentiële zorg: ‘kwaliteit was niet mogelijk voor een koopje’ (Koekebakker, 1958). En Mulock Houwer vond dat in de helft van de inrichtingen het groepsleven niet pedagogisch werd benaderd, dat er weinig inzicht bestond in groepsrelaties en klachten en dat ouders nauwelijks werden ingeschakeld bij het heropvoedingsproces. Zijn kritiek, geuit in zijn bekende *Gestichtspaedagogische hoofdstukken* uit 1938, had in de jaren vijftig en begin jaren zestig nog niets aan actualiteit verloren. Pas eind jaren zestig begon de werkelijke transformatie van de kindbescherming als gevolg van stevige kritiek (zie hoofdstuk 3) vanuit de samenleving (Hellinckx, 1984, p. 50; Mulock Houwer, 1938).

Vanuit het gezichtspunt van het toezicht betekende dat een roep om meer toezicht: vanuit het ministerie van Justitie, vanuit de samenleving zoals de Belangenvereniging Minderjarigen en de media (waarover in par. 6.4), en gestimuleerd door Kamervragen.

Het ministerie van Justitie hield zich via haar Afdeling Inrichtingen bezig met verzoeken om goedkeuring van particuliere inrichtingen en tehuizen. Deze afdeling controleerde ook de naleving van voorwaarden door goedgekeurde tehuizen en adviseerde over zaken als organisatie, financiën, administratie en ver- en nieuwbouw (*Staatsalmanak voor het Koninkrijk der Nederlanden* 1980). Een instelling moest in het kader van het toezicht door de overheid krachtens het Uitvoeringsbesluit door de minister aan te wijzen ambtenaren – meestal consulent-inspecteurs van de Directie

Kinderbescherming van het ministerie van Justitie – alsmede de Raad voor de Kinderbescherming inlichten over haar werkzaamheden en jaarlijks een accountantsrapport en jaarverslag aan de minister uitbrengen. Goedkeuring van een inrichting als justitiële inrichting betekende aanvaarding van toezicht door de overheid met betrekking tot de door de overheid gestelde voorwaarden op het gebied van staf en verder personeel, gebouwen, grootte van afdelingen en groepen, geestelijke en lichamelijke gezondheid van de minderjarigen en hun rechtspositie, verblijfsduur en administratie. Toezicht ging dus in beginsel ook nadrukkelijk over de aanpak van de pupillen. De inrichting diende na te gaan wat iedere minderjarige nodig had gelet op zijn voorgeschiedenis, persoonlijkheidsstructuur en stadium van geestelijke groei en moest daarvoor deskundigen raadplegen (Doek & Drewes, 1984, pp. 209, 219-220, 224-225). De overheid eiste ook via het Uitvoeringsbesluit dat de leiding van de inrichting regelmatig overleg pleegde met de plaatsende instantie en dat zij hieraan regelmatig verslag uitbracht. Bijzondere voorvallen, wijzigingen in de inrichting die van belang waren voor het wezen van de opvoeding en verzorging en wijziging van de samenstelling van bestuur, directie of staf moesten zo spoedig mogelijk worden meegedeeld aan de minister. En wanneer een pupil zich onttrok aan van rechtswege opgelegde toezicht moest de instelling onmiddellijk zowel de plaatsende instantie als de politie inlichten (Doek & Drewes, 1984, pp. 224-225).

Toen de eerder besproken koepel Werkverband Integratie Jeugdwelzijnswerk Nederland, het WIJN, de Belangenvereniging Minderjarigen, BM erkende als belangenbehartiger van minderjarigen in de jeugdbescherming – transformeerde de BM van actiegroep tegen de kinderbescherming tot luis in de pels binnen de kinderbescherming. In die positie kreeg zij een toezichtsfunctie. Het werd nu voor een tehuis of instelling binnen de kinderbescherming namelijk mogelijk – en zelfs aangemoedigd – om een overeenkomst met de BM te sluiten. De BM kreeg door zo'n overeenkomst – die bijvoorbeeld werd gesloten met de Zettense inrichtingen – informatie, toegang tot zo'n tehuis, en er vond uitwisseling plaats van informatie over klachten en conflicten van minderjarigen, inclusief niet-BM-leden, en over acties en andere BM-activiteiten. Overigens sloten weinig leden van het WIJN zo'n overeenkomst (Doek & Drewes, 1984, pp. 219, 220, 226).



Het kwam ook voor dat toezicht werd afgedwongen door Kamervragen. Dat gebeurde in de jaren zeventig onder meer met betrekking tot het onderwerp isolatie. In beginsel was isolatie – het afzonderen van de groep – mogelijk als pedagogische maatregel, en voor de rijksinrichtingen ook als disciplinaire maatregel. Na vragen hierover in de Tweede Kamer werden in 1982 striktere richtlijnen vastgelegd, die in 1984 in het Uitvoeringsbesluit Kinderbescherming werden verwerkt. Voortaan mocht een particuliere inrichting afzondering alleen toepassen als hiervoor machtiging werd verleend door het ministerie van Justitie. De toezichtsfunctie van het ministerie werd daarmee sterker. Alleen minderjarigen van veertien jaar en ouder mochten worden afgezonderd, en niet langer dan twee dagen. Verlenging moest worden gemeld aan zowel de wettelijke vertegenwoordiger van de minderjarige – die daarmee meer rechten had verkregen – als aan een consulent-inspecteur van het ministerie van Justitie. Tevens moest de minderjarige zelf gewezen worden op het recht van beklag.

De roep om meer en doorzichtiger georganiseerd toezicht resulteerde uiteindelijk in 1988 in de oprichting door de regering van een onafhankelijke Inspectie Jeugdhulpverlening. De taken van de nieuwe inspectie waren vastgelegd in de nieuwe raamwet Wet op de Jeugdhulpverlening, die van 1989 tot 2005 van kracht was. De inspectie moest toezicht houden op de kwaliteit van de jeugdhulpverlening en daarover verslag uitbrengen aan de ministers van VWS en van Justitie, en indien nodig aan het betrokken provinciale bestuur (in verband met de provinciale indeling van de Bureaus Jeugdzorg, geregeld in dezelfde wet). In concreto kreeg de Inspectie Jeugdhulpverlening toezicht op het uitvoerende werk van de jeugdhulpverlening, op het functioneren van de samenwerkingsverbanden in de jeugdhulpverlening, op instellingen die een steunfunctie vervullen en op het plaatsings- en hulpverleningsproces van jeugdigen. Ze kreeg ook beleidsadviserende taken (Unen, 1996, pp. 196-197; Wet op de Jeugdhulpverlening, artikelen 54-55). Deze nieuwe inspectie was decentraal georganiseerd met een hoofdinspectie en vier (in de eerste jaren vijf) regionale bureaus met elk een eigen regionaal inspecteur, bijgestaan door enkele inspecteurs. Deze inspectie voerde overigens toen alleen toezicht uit op door het ministerie van WVC gesubsidieerde instellingen, terwijl alle inrichtingen voor justitiële kindbescherming, voogdij- en gezinsvoogdij-instellingen onder het bestaande toezicht van het ministerie van Justitie

bleven vallen. Al in 1990 ontstond bij het ministerie van Justitie het streven om alle inspectiewerkzaamheden te bundelen in één interdepartementale inspectie.

Overigens maakte deze Wet op de Jeugdhulpverlening van 1989 aanvankelijk het al eerder – zie boven toegenomen toezicht op de (gezins)voogdij diffuser. Terwijl de jeugdhulpverlening als gevolg van deze wet werd gedecentraliseerd op provinciaal en grootstedelijk niveau, bleven de voogdij- en gezinsvoogdij-instellingen namelijk onder verantwoordelijkheid van het ministerie van Justitie vallen, met de al bestaande advisering van de Raden voor de Kinderbescherming (Van Unen, 1996, p. 272). Dit terwijl toch in datzelfde jaar de genoemde Inspectie Jeugdhulpverlening haar werk startte. Vijf jaar later, in 1994, werd deze ingewikkelde situatie opgeheven. De (gezins)voogdij-instellingen kwamen nu onder toezicht van de Inspectie Jeugdhulpverlening (Van Unen, 1996b, pp. 197-198). Hun takenpakket was intussen gegroeid: ook de formele verantwoordelijkheid voor de uitvoering van de ondertoezichtstelling, tot dan toe bij de kinderrechter, kwam nu, in 1995, terecht bij de instellingen voor gezinsvoogdij (Dekker, 2007). Van de aanvankelijk nog veertig bestaande instellingen bleven er als gevolg van verdere schaalvergroting nog ongeveer vijftien instellingen met een regionale functie over (Tilanus, 1997, p. 274; Buinink, 2004, p. 256).<sup>78</sup> Vanaf eind jaren negentig werden de instellingen ondergebracht bij de Bureaus Jeugdzorg (Knorth & Smit, 1999, p. 68), aanvankelijk nog betaald door het ministerie van Justitie, maar met de Wet op de Jeugdzorg in 2005 geheel geïntegreerd en gefinancierd door het ministerie van WVC (Buinink, 2004, p. 256).

In 1994 was de Inspectie Jeugdhulpverlening omgevormd tot Inspectie Jeugdhulpverlening en Jeugdbescherming. Haar taken waren toezicht houden op de kwaliteit van de jeugdhulpverlening en de jeugdbescherming, zowel de vrijwillige als de justitiële, en onderzoek verrichten naar diezelfde kwaliteit. Een voorbeeld van zo'n rapport was in 2003 een onderzoek naar de uitvoering van voogdijmaatregelen door de voogdij-instellingen. De Inspectie Jeugdhulpverlening stelde vast dat de voogdij-instellingen geen visie hadden ontwikkeld of deze visie niet in beleid hadden omgezet (Meuwese, Blaak & Kaandorp, 2005, p. 219). De rapporten en adviezen over de

---

<sup>78</sup> Daarnaast bleven vier landelijke instellingen actief voor gereformeerde cliënten, joodse cliënten, gehandicapte cliënten en minderjarige asielzoekers (Buinink, 2004, p. 256).

kwiteit van jeugdhulpverlening en jeugdbescherming werden uitgebracht aan bestuurders van provincies, grootstedelijke regio's, de minister van WVS en de staatssecretaris van Justitie en via een jaarlijks verslag aan de Tweede Kamer (Wiarda, 2011, p. 84; Unen, 1996, p. 199). In 2004 ging deze IJHV/JB op in de nog steeds bestaande Inspectie Jeugdzorg. Taken en bevoegdheden, in grote lijnen gelijk aan die van haar voorgangster de IJJ, werden vastgelegd in de Wet op de Jeugdzorg, die in 2005 werd ingevoerd. Ook nu behoorde onderzoek daartoe. Zo besloot de inspectie naar aanleiding van een onderzoek in 2008 dat de gezinsvoogdij de Deltamethode – ook elders binnen de kindbescherming gebruikt – en risicomangement moesten toepassen en dat de inspectie daarop zou toezien. Vanaf 2009 participeerde deze inspectie tevens in een samenwerkingsverband, het Integraal Toezicht Jeugdzaken, tussen meerdere inspecties, zoals de gezondheidsinspectie en de onderwijsinspectie, die zich op jeugd richten.

De eind jaren tachtig begonnen ontwikkeling naar een onafhankelijke inspectie voor de gehele jeugdzorg gaf de overheid meer inzicht in de kwaliteit van de jeugdhulpverlening en meer macht over de particuliere instellingen. Deze werden hierdoor verder ingeperkt in hun autonomie en vrijheid bij het bepalen van eigen handswijze en beleid. Inspectie en toezicht lijken kwalitatief beter en invloedrijker geworden. Dat komt ook door openbaarheid van rapportage. Rapporten van de inspectie staan tegenwoordig op haar website. Iedereen kan ze raadplegen. De chaotische vorm van de inspectie zoals Mulock Houwer deze vlak na de Tweede Wereldoorlog aantrof is vervangen door een geoliede machine.

## **6.2 De functionering van het externe toezicht**

Het verschaffen van een historisch overzicht van zestig jaar ontwikkeling van inspectie en toezicht vraagt gezien de omvang om keuzes. Die keuzes worden niet alleen door de beschikbare onderzoekstijd bepaald, maar voor een belangrijk gedeelte ook door de beschikbaarheid en mate van ontsluiting van het benodigde bronnenmateriaal. De combinatie daarvan heeft ertoe geleid dat in onderstaande deel van de rapportage

aandacht wordt besteed aan een beperkt aantal onderwerpen, die gezamenlijk een beeld geven van zestig jaar inspectie en toezicht.

Een uitgebreide analyse van de werkzaamheden van de 7<sup>e</sup> Afdeling van het Ministerie van Justitie, waaronder de kindbescherming viel, en de daaronder ressorterende inspectie was onder de gegeven omstandigheden niet mogelijk. Datzelfde geldt voor de taakopvolgers. De 7<sup>e</sup> Afdeling komt echter in een aantal van de onderwerpen prominent aan bod, genoeg om een indruk te krijgen van de wijze waarop de Afdeling werkt. Wel wordt apart stilgestaan bij een andere belangrijke toezichthouder, het Algemeen College van Toezicht, Bijstand en Advies, dat tussen 1945 en 1955 functioneerde. Verder wordt aandacht besteed aan belangrijke nieuwe kaders voor het toezicht, zoals die vanaf eind jaren veertig gestalte kregen. De behandeling daarvan laat iets zien van de wijze waarop de overheid voorzichtig haar werkingskracht trachtte uit te breiden. In dat proces openbaarden zich grote spanningen tussen overheid en particulier initiatief. Dat laatste had paradoxaal genoeg in die tijd politiek gezien de wind mee, maar werd tegelijkertijd geconfronteerd met een bijna op zichzelf staand proces van toenemende staatsmacht. Hoe moeizaam dat ging wordt geschetst aan de hand van onderhandelingen met vertegenwoordigers van de Gereformeerde Kerken over de gezinsvoogdij. Deze casus laat ook zien hoe het departement van Justitie functioneerde en binnen welk maatschappelijke krachtenveld het moest opereren.

Een andere kwestie die zich na de oorlog decennialang zou manifesteren, was de afstemming van de verschillende departementale bemoeienissen met de jeugd. In de kern ging het daarbij om een fundamenteel verschil tussen de strafrechtelijke benadering en die vanuit de pedagogiek, en later welzijn. De wortels van die frictie worden blootgelegd in de discussie rond de kampen voor Sociale Jeugdzorg, waar ideeën over een brede jeugdzorg botsten met de opvattingen van de traditionele kindbescherming.

Ten slotte wordt aandacht besteed aan de ontwikkeling van de ‘moderne inspectie’ vanaf eind jaren tachtig tot heden. De hier behandelde thema’s vormen tevens de achtergrond voor de gethematiseerde beschrijving in 6.3. van de omgang van de overheid met ‘verboden seksualiteit’.

### *Het Algemeen College van Toezicht, Bijstand en Advies, 1945-1955*

Het Algemeen College van Toezicht, Bijstand en Advies was belast met het algemeen toezicht over de gezamenlijke tuchtscholen en rijksopvoedingsgestichten. Ook had het College bemoeienis met de aanstelling, verplaatsing en ontslag van het personeel in die instellingen. Daarnaast boog het zich over plaatsing en terugneming van regeringskinderen in particuliere inrichtingen, evenals met de verlening van voorwaardelijk ontslag. Het College ging ook over de toekenning van subsidies ten behoeve van regerings- of voogdijkinderen. Verder oefende het algemeen toezicht uit op de rijks- en particuliere gestichten en op de verpleging in de gezinnen van regerings- en voogdijkinderen. Daartoe kende het College een aantal afdelingen die zich met afzonderlijke taakgebieden bezighielden. Los daarvan werd het toezicht op ieder tuchtschool, rijksopvoedingsgesticht (ROG), particulier gesticht en groep van gezinnen voor twee jaar opgedragen aan twee, door de voorzitter benoemde leden. Deze kleine commissies legden bezoeken af die in het voltallig College werden besproken en die vervolgens aan de minister van Justitie werden gezonden.<sup>79</sup> Het College was destijds, kortom, de belangrijkste toezichthouder op de kindbescherming.

Na de onderbreking van de Tweede Wereldoorlog kwam het College voor het eerst op 22 december 1945 weer bij elkaar. De eerste tijd ging heen met het weer doen opstarten van de werkzaamheden en het regelen van allerlei zaken op het gebied van personeel en huisvesting. Daar tussendoor stelde het College ook alweer de nodige adviezen samen en hield het zich bezig met praktische kwesties over bepaalde gevallen en over personele zaken in de instellingen. Onder meer verstrekke het College adviezen over het aanstellen van personeel, op basis van door de directeur van de instelling medegedeelde antecedenten van het aan te stellen personeelslid. Het is ondoenlijk om in het kader van dit onderzoek een uitgebreide analyse te verschaffen van de werkzaamheden van het Algemeen College in de periode tussen 1945 en de opheffing in 1955. Wat volgt is daarom een schets op basis van een steekproefsgewijze raadpleging van het archief. Aan de wijze waarop het thema seksualiteit op enigerlei wijze zichtbaar

---

<sup>79</sup> Nationaal Archief, 'Inventaris van het archief van het Algemeen College van Toezicht, Bijstand en Advies voor het Rijks Tucht- en Opvoedingswezen, (1901) 1903-1955', nr. inventaris: 2.09.29 (Den Haag 1982), p. 16.

wordt in de werkzaamheden van het College, wordt daarnaast apart aandacht besteed in paragraaf 6.2.2.

Het College bemoeide zich niet alleen zeer direct met de problemen en het personeelsbeleid binnen de instellingen, maar behandelde ook talloze individuele zaken met betrekking tot overplaatsingen en (on)voorwaardelijke invrijheidsstellingen. De collegeleden legden jaarlijks een groot aantal bezoeken af en deden bij beslissingen over individuele gevallen soms ook persoonlijk onderzoek. In 1946 bijvoorbeeld, een van de jaren die als steekproef<sup>80</sup> is bekeken, werden tweehonderdachtenveertig gezinnen bezocht waarin driehonderdzeven kinderen werden verpleegd. Daarbij werd onder meer ‘het merkwaardige verschijnsel’ geconstateerd ‘van de zogenaamde ongecontroleerde kindertehuizen’. Waren er daarvan voor de oorlog slechts enkele, ‘thans [waren] er talloze’. Een regeling daarvoor was ‘urgent’ en het College had de minister daarvan reeds op de hoogte gesteld.<sup>81</sup> Het College bestreek ook andere terreinen. Zo wees het de minister in augustus 1946 op de volgens het College gefundeerde klacht dat veel kinderrechtters niet de vereiste belangstelling ‘en zelfs niet de kennis van zaken’ aan de dag legden die voor de hun opgelegde taak noodzakelijk was (overigens een verwijt dat in 1901 bij de behandeling van de Kinderwetten ook al door het lid Troelstra naar voren was gebracht). Dat leidde soms tot al te gemakkelijke bestraffingen met tuchtschool van enige maanden, hetgeen inging tegen ‘de thans geldende communis opinio’ dat straffen hetzij erg kort dienden te zijn of juist langdurig (wanneer het kinderen van boven de 14 jaar betrof). Het College bepleitte dan ook dat kinderrechtters besprekingen zouden hebben met directeuren en directrices van rijksopvoedingsgestichten en tuchtscholen en die tevens eens zouden gaan bezoeken via ‘gezamenlijke excursies’.<sup>82</sup> Men wist waar men over sprak want collegeleden bezochten ook zelf tehuizen, kampen en instellingen – van alle gezindten. Hun rapporten van gemiddeld drie pagina’s weerspiegelen in die

---

<sup>80</sup> Als steekproef is zowel de correspondentie van het College over het eerste (volledige) jaar (1946) van de naoorlogse werkzaamheden bekeken als die van het voorlaatste jaar (1954), plus het staartje in 1955 kort voor de opheffing.

<sup>81</sup> Verslag van het Algemeen College aan de minister van Justitie, 11-12-1946. Nationaal Archief, Den Haag, Algemeen College van Toezicht, Bijstand en Advies voor het Rijks Tucht- en Opvoedingswezen, 1903-1955, nummer toegang 2.09.29, inventarisnummer 126. Hierna als: NL-HaNa, College Tucht- en Opvoedingswezen, 2.09.29.

<sup>82</sup> Collega van Advies aan minister van Justitie, 07-08-1946. NL-HaNa, College Tucht- en Opvoedingswezen, 2.09.29, inv.nr. 126.

periode kort na de oorlog vooral de grote materiële nood maar bevatten bijvoorbeeld ook beoordelingen van de kwaliteit van de leiding.

Ook het Algemeen College deelde in de grote zorg om de verwording van de Nederlandse jeugd als gevolg van vijf jaren oorlog. Het College zond veel uitgebreide adviezen aan de minister over de noodzaak tot uitbreiding van de gezinsverpleging en van gestichtsruimte omdat als gevolg van ‘de maatschappelijke ontwrichting (...) de misdadigheid der jeugd een ongekende omvang [heeft] genomen’.<sup>83</sup> Opvallend in dat verband is ook hoe het College in 1946 de kinderrechter in Brussel aanschreef met het verzoek om inlichtingen over de wijze waarop België na de Eerste Wereldoorlog het probleem van ‘de jeugd in nood’ had aangepakt ‘en waaraan tenslotte de overwinning daarvan is te danken’. Ook was het benieuwd of dergelijke problemen zich daar nu wederom voordeden en op welke wijze daar nu ‘doeltreffend’ tegen werd opgetreden. Achtergrond van het verzoek om inlichtingen was het advies dat het College moest uitbrengen nu in Nederland ‘als gevolg van de laatste oorlog, de minderjarige kinderen ernstig gevaar [liepen] geheel te verworden’. Op basis van de Belgische ervaringen zou kunnen worden voorkomen dat er maatregelen werden genomen die blijkens die ervaringen beter achterwege zouden kunnen blijven.<sup>84</sup> Het vervolg op dit initiatief kon in het archief niet worden getraceerd.

De correspondentie van het Algemeen College over het jaar 1954 geeft alweer veel meer activiteiten dan in 1946. Het archief bevat verslagen van talloze bezoeken aan uiteenlopende instellingen, zowel van het Rijk als van particuliere instanties, waarin zowel lof als kritiek niet werden geschuwd. Zo bracht het College een passage in een verslag onder de bijzondere aandacht van de minister, die handelde over het goede werk van de waarnemend directrice van het ROG te Montfoort ‘die in moeilijke omgeving en met wisselend personeel met zeer moeilijke kinderen goed werk’[deed].<sup>85</sup> Naar aanleiding van een verslag over kindertehuis De Schuilhoek te Dordrecht suggereerde het College de minister echter om ‘via de Nationale en de Groepsfederatie de ogen van

---

<sup>83</sup> Algemeen College aan minister van Justitie, 30-01-1946. NL-HaNa, College Tucht- en Opvoedingswezen, 2.09.29, inv.nr. 126.

<sup>84</sup> Algemeen College aan de Kinderrechter te Brussel, 31-05-1946. NL-HaNa, College Tucht- en Opvoedingswezen, 2.09.29, inv.nr. 126.

<sup>85</sup> Algemeen college aan minister van Justitie, 20-12-1954. NL-HaNa, College Tucht- en Opvoedingswezen, 2.09.29, inv.nr. 130.

het Bestuur nog [te] vestigen op de wenselijkheid om met zijn tijd mede te gaan'.<sup>86</sup> Bij een andere gelegenheid wees het College op het 'ernstig vraagstuk' van de ontvluchtingen uit Kamp Overberg te Amersfoort 'en uit andere rijks- en particuliere inrichtingen'.<sup>87</sup> Nadat collegeleden een bezoek hadden gebracht aan het Tehuis voor werkende meisjes te Santpoort (waaruit overigens blijkt dat men ook internaten voor de Sociale Jeugdzorg bezocht die onder het ministerie van Onderwijs, Kunsten en Wetenschappen vielen), vroegen zij de minister om aandacht voor de opmerking van de directrice 'dat de combinatie van voogdijkinderen en kinderrechtvaardigen bezwaren oplevert met het oog op de eerste categorie, die veelal nog onbedorven, althans minder bedorven is dan de tweede'. In dat verband verwees men naar een ander bezoek, aan Huize Benvenuta te Dordrecht, waar de directrice het bezwaar had geopperd dat voor haar 'veelal onbedorven debiele kinderen geen tehuis voor werkende meisjes bestaat, waar deze kinderen niet aan zedelijke besmetting blootstaan'.<sup>88</sup>

Een van de rode lijnen in de berichten aan de minister was de kritiek dat veel instellingen ouderwets waren en weinig veranderingsgezind, bijvoorbeeld als het ging om het aanleggen van dossiers over iedere pupil. Over dossiers over voorwaardelijk ontslag die wél werden aangetroffen en waren ingezien, werd een keer opgemerkt dat ten onrechte een ambtelijk advies ontbrak terwijl dat wel nuttig zou zijn. Het College liet weten het in ieder geval ten aanzien van de rijksgestichten op prijs te stellen wanneer de vervaardiging van dergelijke rapporten over pupillen regel zou worden. Nu kon het gebeuren dat kinderrechtvaardigen bemerkten dat kinderen die naar hun oordeel geruime tijd heropvoeding behoefden, na betrekkelijk korte tijd – zij het voorwaardelijk – ontslagen waren en in hun woonplaats teruggekeerd.<sup>89</sup> In een ander geval signaleerde het College dat een College van Toezicht ontbrak bij een Rijksobservatiehuis te Zeist, waarbij het tegelijkertijd wees op de te lange verpleging van sommige meisjes: 'Een observatiehuis mag niet een vergaarbak worden van moeilijk elders onder te brengen gevallen.'<sup>90</sup> Een paar maal signaleerde het College ten aanzien van particuliere

---

<sup>86</sup> Algemeen College aan minister van Justitie, 20-12-1954. Ibidem.

<sup>87</sup> Algemeen College aan minister van Justitie, 20-12-1954. Ibidem.

<sup>88</sup> Algemeen College aan minister van Justitie, 20-12-1954. Ibidem.

<sup>89</sup> Algemeen College aan minister van Justitie, 12-08-1954. Ibidem.

<sup>90</sup> Algemeen College aan minister van Justitie, 24-07-1954. Ibidem.



instellingen (waaronder de protestantse Weesinrichting Neerbosch bij Nijmegen) dat, hoewel de minister op de noodzaak daarvan in een circulaire had gewezen, zij geen overleg pleegden over een verbeterde voeding van hun pupillen met het Voorlichtingsbureau van de Voedingsraad. Het College vond dat ‘teleurstellend’. In sommige gevallen opperde het College dat wellicht ‘iemand van Uw inspectie dit punt nog eens met de leiding [kon] bespreken’.

Het College hanteerde ook een bredere blik. Zo wees het de minister na het bezoek aan het ROG voor jongens te Doetinchem op de groeiende discrepantie tussen de uitbreiding van het personeel en de terugloop van het aantal verpleegden. Het College kreeg de indruk dat kinderrechtters steeds minder gebruik gingen maken van onvoorwaardelijke plaatsing in een tuchtschool en steeds meer kozen voor ondertoezichtstellingen.<sup>91</sup> Dat opende de mogelijkheid om op allerlei andere manieren en voor onbepaalde duur ten aanzien van minderjarigen op te treden. Daardoor hielden de kinderrechtters de ondertoezichtgestelden te hunner eigen beschikking en dat ‘[deed] hen hoe langer hoe mee afzien van een onvoorwaardelijke terbeschikkingstelling’. In dat verband wees het college op het grote aantal regeringskinderen in de vier grote particuliere instellingen voor regeringsjongens:

‘De toenemende openheid van particuliere inrichtingen, de stichting van tehuizen voor werkende jongens en het streven om in het belang der verpleegden het verblijf in een inrichting zoveel mogelijk te bekorten, doen de rijksopvoedingsgestichten steeds meer worden tot reservoirs voor zeer moeilijk opvoedbaren, met wie reeds alles is beproefd en mislukt. Of deze tendens, die zich na de bevrijding steeds krachtiger heeft geopenbaard, blijvend zal zijn valt niet te voorspellen.’

Het College suggereerde om die reden te bekijken of tuchtschool en ROG niet in één gebouw konden worden gevestigd.<sup>92</sup>

---

<sup>91</sup> Dit komt overeen met de in hoofdstuk 3 geschetste kwantitatieve ontwikkelingen van de bezetting van de rijksinrichtingen.

<sup>92</sup> Algemeen college aan minister van Justitie, 22-01-1954. Ibidem.

Het jaar 1954 werd door voorzitter H. de Bie, de oud-kinderrechter, aangemerkt als het stervensuur van het Algemeen College. In 1955 werd het Algemeen College van Toezicht als gevolg van een wetswijziging opgeheven en opgevolgd door het College van Advies voor de Kinderbescherming. D. Mulock Houwer, lid van het Algemeen College, bood de minister van Justitie begin van dat jaar een beschouwing aan waarin hij nog eens wees op ‘het nut van bezoeken brengen aan de inrichtingen voor kinderbescherming door het nieuw in te stellen College van Advies’. Hoewel met dat nieuwe College het accent van de werkzaamheden zou verschuiven naar advisering, pleitte hij er toch voor om de instellingen te blijven bezoeken, want ‘zonder dergelijke bezoeken kan men zich geen beeld vormen van de stand der gezins- en gestichtsverpleging’.<sup>93</sup>

Of en in hoeverre de raad van Mulock Houwer is opgevolgd kon niet bij dit onderzoek worden betrokken. De werkwijze van dit nieuwe College evenals dat van haar opvolgers kon niet in het onderzoek worden betrokken aangezien op het moment van afsluiten van het onderzoek de archieven van dit College binnen het ministerie van Justitie en Veiligheid nog niet waren getraceerd.

### *Nieuwe kaders*

De groeiende rol van de overheid na de Tweede Wereldoorlog manifesteerde zich onder meer in een sterke uitbreiding van de staatstaak op het terrein van de jeugdzorg. Onderdeel van dat proces vormde een groeiende behoefte aan een verbetering van de toezichtmogelijkheden van de overheid, die alleen mogelijk was door de inbedding in nieuwe juridische kaders. Daarvoor was het noodzakelijk een balans te vinden tussen enerzijds de zich prominenter manifesterende staat en anderzijds de particuliere instellingen die zich na de oorlog eveneens met nieuw elan en op de golven van een geestelijk en religieus reveil op hun taak stortten. Het vinden van die balans bleek een gecompliceerd proces waarin elementaire verschillen van inzicht in de rol van de overheid op elkaar botsten en naar een compromis zochten.

---

<sup>93</sup> D. Mulock Houwer aan minister van Justitie, 16-02-1955. NL-HaNa, College Tucht- en Opvoedingswezen, 2.09.29, inv.nr. 131.

In de vooroorlogse situatie waren het de kinderrechtshouders die toezicht hielden op (gezins-) voogden, maar voogdijverenigingen die geen financiële ondersteuning van de overheid vroegen, hoefden zich van dat toezicht weinig aan te trekken. De onwenselijkheid daarvan werd aanleiding tot een wetswijziging van 10 juli 1947, die betrekking had op artikel 396 B.W., een van de artikelen die de voogdij door een rechtspersoon regelden.<sup>94</sup> Het gevolg daarvan was dat ook verenigingen die geen rijkssteun ontvingen, alleen nog met voogdij mochten worden belast als ze zich wilden onderwerpen aan de rijksvoorwaarden en aan de inspectie door het rijk vanuit de 7<sup>e</sup> Afdeling van het Ministerie van Justitie. De wetswijziging leidde echter tot allerlei vragen over de concrete inhoud van de voorwaarden die gesteld zouden moeten worden aan de verpleging van regerings- en voogdijkinderen. Duidelijk was in ieder geval dat een aanpassing van de oude Algemene Maatregel van Bestuur van 15 juni 1905 noodzakelijk zou zijn. Om daarvoor draagvlak te creëren vroeg de minister van Justitie op 20 februari 1948 de Nationale Federatie de Nederlandse Bond tot Kinderbescherming om suggesties en beschouwingen over de wijze waarop de Algemene Maatregel van Bestuur het beste kon worden aangepast. De Nationale Federatie stelde een commissie in onder voorzitterschap van haar voorzitter, mr. J. Overwater, waarin zowel de katholieke, de protestants-christelijke als ‘de humanistische stromingen in de kinderbescherming’ vertegenwoordigd waren. Ook de directeur van het Nationaal Bureau Kinderbescherming, D.Q.R. Mulock Houwer, maakte van de commissie deel uit. Zij gaven ruim een jaar later de resultaten van hun werk ter kennisgeving aan de minister van Justitie in het eerste kabinet-Drees, mr. A.A.M. Struycken.<sup>95</sup> Deze maakte van de adviezen dankbaar gebruik bij de opstelling van de nieuwe Algemene Maatregel van Bestuur die op 31 oktober 1950 in het *Staatsblad* werd gepubliceerd (K469) en waarin de voorwaarden waren uitgewerkt waaraan de in art.

---

<sup>94</sup> ‘De rechter kan – mits op haar verzoek of na bereidverklaring – de voogdij opdragen aan een in het Koninkrijk gevestigde, rechtspersoonlijkheid bezittende vereniging, stichting of instelling van weldadigheid, wier statuten, stichtingsbrieven of reglementen voor duurzame verzorging van minderjarigen voorschrijven en die blijkens schriftelijke door de Regering aanvaarde verklaring van het bestuur zich onderwerpt aan van rijkswege gestelde voorwaarden.’

<sup>95</sup> Bestuur van de Nationale Federatie de Nederlandse Bond tot Kinderbescherming aan de minister van Justitie, 24-03-1949. Nationaal Archief, Den Haag, ministerie van Justitie: A-dossiers en haar voorlopers (1923) 1949-1987 (2005), nummer toegang 2.09.105, inv.nr. 5054. In het vervolg aangehaald als: NL-HaNA, A-dossiers, 2.09.105, inv.nr (...).

396 B.W. genoemde rechtspersonen zich dienden te onderwerpen. Het besluit trad op 7 december 1950 in werking.

Wetswijziging en nieuw AMvB betekenden in de woorden van de minister een ‘princiële wijziging’ en het is om die reden van belang om stil te staan bij een aantal belangrijke implicaties daarvan. Deze werden door de minister uitgebreid toegelicht in diens circulaire nr. 2306 aan de verplegende instellingen van 6 december 1950.<sup>96</sup> De eisen die voor deze instellingen golden werden aangescherpt. De besturen moesten voortaan aannemelijk kunnen maken dat hun instellingen voor een doeltreffende uitvoering van hun taak waren toegerust en dat die uitvoering gewaarborgd zou zijn. In dat verband wees de minister op een verschuiving in de opvatting over de inspectie van het departement van Justitie. Er zou niet langer alleen meer worden gekeken naar de verschillende vormen van feitelijke verpleging, zonder dat er praktische kennis was van de voorgeschiedenis en aanleiding tot plaatsing van een kind. Op zich goede verpleging hoefde immers niet te betekenen dat dit voor een bepaald kind ook passend was voor een goede opvoeding of heropvoeding. Een juiste plaatsing was dus belangrijk. Er zou daarom voortaan met ‘bijzondere aandacht’ worden gekeken naar de uitvoering van artikel 3 over de juiste toerusting van een instelling.

Vanuit het departement nam de druk op de instellingen toe tot het beter bijhouden van – complete – dossiers, waarin nu ook gegevens over gedrag en ontwikkeling gedurende het verblijf in een instelling te vinden moeten zijn.<sup>97</sup> De Nationale Federatie had daar ook al op aangedrongen omdat in de praktijk regelmatig was geconstateerd dat over sommige pupillen gedurende een reeks van jaren geen enkele aantekening was gemaakt.<sup>98</sup>

De circulaire laat ook een tendens zien het kind/de pupil meer centraal te stellen. Bij de keuze van verpleging in een gezin of inrichting (de term gesticht werd op suggestie van de Nationale Federatie voortaan niet meer gebruikt) diende ‘ten volle’ rekening te worden gehouden met de aard en aanleg van de verpleegde, ‘voor welke

---

<sup>96</sup> Minister van Justitie aan de instellingen, belast met de verpleging van Regerings- en voogdijkinderen, alsmede van de zgn. aangeschakelde inrichtingen, 7<sup>e</sup> Afdeling A, nr. 2306, 06-12-1950. NL-HaNA, A-dossiers, 2.09.105, inv.nr. 5054.

<sup>97</sup> Ibidem.

<sup>98</sup> Bestuur van de Nationale Federatie de Nederlandse Bond tot Kinderbescherming aan de minister van Justitie, 24-03-1949. NL-HaNA, A-dossiers, 2.09.105, inv.nr. 5054.

keuze zonodig deskundige voorlichting moet worden gevraagd'. Dit laatste verwijst naar de toenemende inschakeling van psychologen en psychiaters die na de oorlog op gang kwam.

Ten aanzien van de gezinsverpleging stelde de minister eveneens een aantal nieuwe, algemene regels op, die nog 'een verfijnde uitwerking in de praktijk van het werk zelf' behoefden. Naast onderzoek naar de aard en aanleg van het kind moest er voortaan ook beschikt kunnen worden over 'een voldoende duidelijk beeld van het gezin van de ouders en de pleegouders', iets waarop al was gewezen in het in 1939 verschenen rapport over de gezinsverpleging van de Nederlandse Bond tot Kinderbescherming. Van de toepassing van de daarin vervatte richtlijnen was echter nauwelijks iets terechtgekomen, niet alleen vanwege de oorlog maar waarschijnlijk mede als gevolg van 'te weinig organisatie, een te grote versnippering en een te geringe verdieping van het werk'. Voortaan moest de aandacht er onder meer op gericht zijn dat de leeftijd van pleegouders niet 'de normale verhouding' tot die van het kind zou overschrijden en dat het aantal eigen kinderen in 'juiste verhouding' stond tot het aantal pleegkinderen. De minister bepleitte een betere en deskundige begeleiding van de pleeggezinnen en een tijdige onderkenning van moeilijkheden. Hij waarschuwde er echter wel voor dat de inspectie van de gezinsverpleging niet overbelast mocht raken; daarom stelde hij een 'uiterste grens' van honderdvijftig te bezoeken gezinnen per functionaris met als minimumvereiste twee bezoeken per jaar per gezin. Van die bezoeken dienden schriftelijke rapporten te worden opgesteld die zouden worden toegevoegd aan de dossiers van de desbetreffende kinderen.

Ten aanzien van de inrichtingen wees de minister nog eens op de al in een eerdere circulaire aangehaalde verplichting om wijzigingen met betrekking tot die inrichtingen aan zijn departement door te geven. Hij gaf aan het nu op prijs te stellen – afdwingen ging kennelijk te ver of was niet mogelijk – om ook van andere belangrijke beslissingen, zoals een wisseling van de directie, op de hoogte te worden gebracht:

'De directeur of directrice beïnvloedt in vele gevallen immers mede in sterke mate het karakter van een inrichting, zodanig zelfs, dat de vraag zou kunnen

rijzen, of niet de goedkeuring opnieuw bezien zou moeten worden na een wisseling van de directie.’

De minister bepleitte verder onder meer de wenselijkheid van een verdergaande differentiatie van de inrichtingen, waarbij hij in het bijzonder dacht aan ‘debiele, zeer moeilijk opvoedbare en neurotische kinderen, wier verpleging te midden van normale in de regel minder gewenst is’.

Naar aanleiding van artikel 20 uit de circulaire wees de minister erop dat ‘naast de algemeen erkende en reeds lang bestaande eis van goed zedelijk gedrag van het personeel thans ook uitdrukkelijk eisen van bekwaamheid en goede gezondheid gesteld [werden]’. Immers, ‘steeds meer wordt ingezien’, dat opleiding van het personeel een eerste vereiste was voor doeltreffend werk in de inrichtingen. Hij wilde echter nog niet zo ver gaan om diploma’s verplicht te stellen, al was het maar omdat daardoor ook het in dienst nemen van personen die nog in opleiding waren zou worden uitgesloten.

Ten slotte maakte de minister ten aanzien van het personeel nog een, vanuit het perspectief van het huidige onderzoek interessante, opmerking: ‘Het ligt voor de hand, dat personeel, dat om een of andere reden uit een inrichting is ontslagen, zal trachten opnieuw soortgelijk werk te vinden. Het is dan ook raadzaam zeer nauwkeurig naar de antecedenten van de betrokkene te informeren.’

Een belangrijke nieuwe bepaling, waaraan al langer behoefte was, maakte het voortaan mogelijk om vast te stellen dat ook een gezin voor de toepassing van dit besluit als een inrichting moest worden beschouwd. Hiermee zou een einde komen aan de ongewenste toestand ‘dat een in wezen niet-goedgekeurde inrichting onder de dekmantel van pleeggezin kon voortgaan met het verplegen van kinderen, of dat een gezin, oorspronkelijk met een niet al te groot aantal pleegkinderen, veelal uit economische overwegingen kon uitgroeien tot een feitelijk ontoelaatbare omvang’. Een dergelijk gezin zou voortaan dan ook moeten voldoen aan de voorwaarden zoals die nu ook aan een inrichting werden gesteld, wilden ze hun verpleging kunnen voortzetten. Voor een goede afbakening van de wederzijdse rechten en verplichtingen van instellingen en pleegouders ‘en in het belang van de minderjarige zelf’, waren voor de gezinsverpleging voortaan schriftelijke contracten vereist, ook als er geen subsidie werd

genoten. De minister bood daartoe een modelstandaardcontract aan, in de hoop dat er ook meer eenheid zou ontstaan in de overeenkomsten tussen particuliere instellingen en pleegouders. Dat had als bijkomend voordeel dat het ‘bij de behandeling bij mijn Departement een aanzienlijke vereenvoudiging zou zijn, wanneer met eerbiediging van ieders bevoegdheid tot afwijking zoveel mogelijk uniformiteit zou worden betracht’. Uit het vorenstaande wordt duidelijk hoe de overheid voorzichtig begon aan te dringen op formalisering en standaardisering. Dit bleek verder uit het ‘in volledige instemming met de Nationale Federatie’ opgenomen nieuwe artikel 131, dat ‘beoogt door voorschriften ten aanzien van de administratie de overzichtelijkheid daarvan te bevorderen’.

In een van zijn laatste opmerkingen wees de minister op het nieuwe artikel 139 dat ‘de tendens [heeft]’ (sic), dat met de massale opvoeding van kinderen in zeer grote inrichtingen gebroken zou dienen te worden en dat men moest overgaan ‘tot verpleging volgens het zogenaamd paviljoen-systeem’. Dit moest volgens het artikel ‘zoveel mogelijk worden bevorderd’. De minister sloot af met de opmerking dat het ‘door mij op prijs gesteld [zal] worden kennis te mogen nemen van hetgeen door de instellingen wordt ondernomen om tot een zo goed mogelijke uitvoering van deze tak van de kinderbescherming te geraken, zowel incidenteel als in de door U in te zenden jaarverslagen’.<sup>99</sup>

De circulaire 2306 vormt een belangrijk markeringspunt. Deze toelichting op de nieuwe wetgeving laat goed zien hoe omzichtig de overheid, in dit geval gepersonifieerd door de minister van Justitie, meer greep trachtte te krijgen op de kinderbescherming om op die manier vernieuwing, efficiency en professionalisering tot stand te brengen. Hoewel gesteund door de Nationale Federatie, opereerde de minister nog zeer voorzichtig richting de particuliere instellingen, zoals zijn taalgebruik (‘op prijs stellen’, ‘zoveel mogelijk bevorderen’, ‘wenselijkheid’) verraadt. De nieuwe wet en de bijbehorende Algemene Maatregel van Bestuur betekenden desalniettemin een belangrijke verandering, die ook de agenda ging bepalen voor toezicht en inspectie, zowel door de 7<sup>e</sup> Afdeling van het departement als door de andere daarmee belaste instanties, zoals het hiervoor reeds beschreven Algemeen College van Toezicht,

---

<sup>99</sup> Minister van Justitie aan de instellingen, belast met de verpleging van Regerings- en voogdijkinderen, alsmede van de zgn. aangeschakelde inrichtingen, 7<sup>e</sup> Afdeling A, nr. 2306, 06-12-1950. NL-HaNA, A-dossiers, 2.09.105, inv.nr. 5054.

Bijstand en Advies. De uitvoering van die agenda ging echter bepaald niet zonder slag of stoot. Er volgden jarenlange moeizame onderhandelingen met particuliere instanties voordat enigszins aan de nieuwe eisen en wensen van de overheid werd tegemoetgekomen. Hoe moeizaam moge blijken uit de nu volgende casus van de slepende kwestie over toezicht en inspectie bij gereformeerde voogdij-instellingen.

#### *Artikel 396 BW en de gereformeerde diaconieën*

Om de uitvoering van de Kinderwetten niet te laten stagneren op het moment dat de Algemene Maatregel van Bestuur van 17 november 1950 verscheen, had de minister van Justitie bij besluit van diezelfde datum op voorhand honderdeenentwintig van de bestaande driehonderd voogdij-instellingen (de grotere) aanvaard. De kleinere voogdij-instellingen zouden dan gevoeglijk kunnen worden onderzocht en eventueel later kunnen worden aanvaard. Sommige van die kleinere instellingen ontdekten tot hun schrik dat ze niet op de lijst stonden van aanvaarde voogdij-instellingen. Vooral in gereformeerde kringen, waar het ontbrak aan grote voogdij-instellingen en het voogdijwerk geconcentreerd was bij lokale diaconieën, leidde dit tot opschudding. Een aantal diaconieën trok daarom al in december 1950 aan de bel bij het ministerie. Diezelfde maand kwamen de Gereformeerde Kerken in Nederland ook op het hoogste niveau in actie via de zogenaamde Deputaten voor de Correspondentie met de Hogere Overheid, een drietal waarvan de president van de Hoge Raad, mr. J. Donner, deel uitmaakte. Donner liet de minister weten ernstige bezwaren te hebben tegen diens beslissing om de diaconieën terzijde te schuiven bij zijn besluit van 17 november 1950 over instellingen die mochten optreden als voogd. Voorafgaand overleg scheen hem ‘een meer aangewezen weg, dan de abrupte beëindiging, waartoe U.E.’s besluit van 17 november heeft geleid’. Hij vroeg daarom nadrukkelijk om een voorziening te treffen waardoor de mogelijkheid van aanvaarding van voogdij door diaconieën voorshands werd bestendigd.<sup>100</sup> De druk van Donner en diens collega-deputaat, oud-minister van Onderwijs mr. J. Terpstra, die de kwestie bij secretaris-generaal J.C. Tenkink had aangekaart, had succes. Op 25 januari 1951 verzond de minister circulaire 2026 over de ‘voogdijaanvaarding door diaconieën der Gereformeerde Kerken’. Op verzoek van de

---

<sup>100</sup> Brief mr. J. Donner aan minister van Justitie, 12-12-1950. Ibidem.



deputaten had hij besloten tot een voorlopige regeling. Wanneer een voogdijraad meende dat een bepaalde minderjarige onder voogdij van een diaconie gesteld moest worden en de rechter de indiening van dat request overwoog, kon de voogdijraad de minister vragen de verklaring van onderwerping van die diaconie te aanvaarden. De minister liet weten dat hij in dat geval dit verzoek zou inwilligen zonder uitvoering van het onderzoek dat daarbij eigenlijk wettelijk vereist was. Een dergelijke incidentele aanvaarding zou echter slechts mogelijk zijn tot 1 januari 1952. Hij gaf daarbij aan dat hij ervan uit ging dat de gezamenlijke diaconieën in de loop van dat jaar zouden kunnen komen 'tot een vorm, die geacht kan worden te voldoen aan de gestelde voorwaarden'.<sup>101</sup> Achtergrond van deze opmerking was de instelling in september 1950 door het Comité Centrale Diaconale Conferentie van een Studiecommissie die zich over het hele vraagstuk van gereformeerde kindbescherming zou buigen, met bijzondere aandacht voor het vraagstuk van de verhouding van overheid en particulier initiatief. De diaconieën waren sterk bevreesd voor 'een te ver gaande staatsbemoeking'.<sup>102</sup>

Vergeleken met de Nederlands-hervormde Kerken en de rooms-katholieke zuil, kenden de Gereformeerde Kerken vrijwel geen grote landelijke instellingen op dit terrein. Een van de uitzonderingen vormde de Vereniging tot Verzorging van Kinderen, De Rudolph-stichting, aan wie ook de voogdij over gereformeerde kinderen kon worden opgedragen. Ook waren de Gereformeerde Kerken niet vertegenwoordigd op het niveau van de Nationale Federatie (alleen de Rudolph-stichting was indirect via een zogenaamd groepsorgaan op dat niveau aanwezig). Voor de zeer aan hun eigen onafhankelijkheid gehechte diaconieën bestonden er twee opties: of voogdijaanvaarding door diaconieën die verklaarden zich aan toezicht te zullen onderwerpen en zich te zullen gedragen naar de aanwijzingen van de centrale inspectie, of de voogdij op te dragen aan een centrale (eventueel een enkele regionale) stichting, waarvoor eventueel ook de Rudolph-stichting in aanmerking kon komen. Deze opties, die besproken werden tijdens een bijeenkomst van de Studiecommissie van 5 april 1951, waren de dag erna al bekend bij de 7<sup>e</sup> Afdeling van het Ministerie van Justitie. Referendaris A. ten Cate was namelijk

---

<sup>101</sup> Minister van Justitie aan de Deputaten voor de Correspondentie met de Hogere Overheid der Gereformeerde Kerken in Nederland, 25-01-1951. NL-HaNA, A-dossiers, 2.09.105, inv.nr. 3960.

<sup>102</sup> 'Rapport van de Studiecommissie Kinderbescherming', uitgave van Centraal Bureau van de Diaconieën der Gereformeerde Kerken (Utrecht, juni 1950 [sic, 1951]), p. 3. Ibidem.

eveneens lid van de Studiecommissie en hij had zijn superieur, hoofd van de Afdeling mr. J.H.J. Schouten, in vertrouwen hiervan op de hoogte gebracht. Hij liet ook weten dat de opties via de deputaten ook bij het departement gepolst zouden worden. Schouten liet secretaris-generaal Tenkink weten weinig te voelen voor de eerste optie. Mr. Terpstra had in januari 1951 toegezegd dat, nu men van de minister nog een jaar daartoe de kans had gekregen, men voor een organisatie zou zorgen die ‘verantwoord werk’ kon leveren. Schouten meende dat dit van deze afzonderlijke gereformeerde diaconieën niet viel te verwachten, ‘onder andere door de bijna jaarlijkse wisseling van Diakenen, die nimmer voldoende gelegenheid hebben zich te oriënteren en in te werken op dit langzamerhand toch stellig gespecialiseerde terrein’. Schouten suggereerde de secretaris-generaal dat hij dit standpunt alvast ondershands aan de deputaten zou mededelen ‘daar op die wijze waarschijnlijk zonder veel moeilijkheden op het systeem 2 zou kunnen worden overgeschakeld’.<sup>103</sup>

Tenkink voerde kort daarop, in april 1951, een gesprek met deputaat Terpstra en dr. Hoek over de gereformeerde kinderbescherming en de vraag of de diaconieën al dan niet konden voortgaan met het aanvaarden van voogdij. Terpstra liet weten dat hij voor de verdere toekomst een centrale organisatie die de voogdij kon aanvaarden wel gewenst achtte, maar hij was ‘beducht voor de protesten, wanneer abrupt [onderstreping in het ambtelijke verslag van het gesprek door ambtenaar mr. Knottenbelt] een einde aan de mogelijkheid van voogdijaanvaarding door de diaconieën zou komen’. Hij vertrouwde desgevraagd Tenkink ook toe dat hij ‘wel volkomen overtuigd [was] van de noodzaak van een centrale inspectie en toezicht’. Ook bij het departement zag men veel liever een landelijke organisatie dan een bestending van de ‘verbrokken’ bij de justitiële kinderbescherming. Geconstateerd werd dat achttien Nederlands-hervormde diaconieën tezamen 4187 kinderen onder hun hoede hadden; zij hadden zich in zestien ressorten verenigd tot de verenigingen Kinderzorg waarvan zij zelf als zodanig lid waren en waaraan zij het werk hadden gedelegeerd. Daartegenover hadden de negenenvijftig diaconieën van de Gereformeerde Kerken gezamenlijk slechts honderdzevenennegentig kinderen onder hun hoede. Bovendien waren er daarvan

---

<sup>103</sup> Mr. Schouten, hoofd 7<sup>e</sup> Afdeling, aan de Secretaris-Generaal, 06-04-1951. Ibidem.

vijfenvestig die een of meer kinderen aan de zorg van de Rudolph-stichting hadden toevertrouwd.<sup>104</sup>

De zorg op het departement over de staat van de gereformeerde kinderbescherming klonk ook door in het rapport van de Studiecommissie dat in juni 1951 werd gepubliceerd. Het rapport concludeerde dat de diaconieën ondanks alle inspanningen ‘de snelle ontwikkeling der kinderbescherming niet kunnen bijhouden’. Dat bleek alleen al uit het feit dat veel diaconieën in de loop der jaren hun kinderen aan de Rudolph-stichting hadden overgelaten. Als gevolg van deze ontwikkeling en de daarmee gepaard gaande voorschriften van de overheid was ‘er langzamerhand een kloof ontstaan tussen onze diaconale praktijk en de vereisten, welke moeten worden gesteld aan een kinderbescherming, die is aangepast aan de behoeften en inzichten van onze moderne tijd’. De Studiecommissie gaf aan dat er twee opties openstonden: of diaconieën houden zelf de voogdij, maar zouden zich dan onderwerpen aan de eisen van de overheid, of men zou gebruik maken van een voogdij-instelling die het werk van de diaconieën zou overnemen.<sup>105</sup>

In het najaar van 1951 liet de minister van Justitie aan de deputaten weten dat hij uit de pers had vernomen dat de conclusies van het rapport van de Studiecommissie, dat hem was toegezonden, door de conferentie van Gereformeerde Kerken in september 1951 waren aanvaard. Daarom wilde hij nu weten wat daarvan de gevolgen zouden zijn met betrekking tot het al dan niet afleggen van de verklaring ‘als bedoeld bij artikel 396 *BW* door diaconieën en de verdere uitbouw van deze sector der particuliere kinderbescherming’.<sup>106</sup> In antwoord hierop liet deputaat Donner weten dat de diaconieën in de bereidverklaring volgens art. 396 *BW* een clause zouden opnemen ‘waaruit blijkt dat zij ten aanzien van de technische zijde der verzorging gebruik [zouden] maken van het inspectie-apparaat van de Rudolph-stichting’. Ook had de Centrale Diaconale Conferentie machtiging gekregen tot het in het leven roepen van een federatief orgaan voor de gereformeerde kinderbescherming ‘dat aan het gehele werk der Kinderbescherming leiding [zou] kunnen geven en dat zelfstandig als lid [zou]

---

<sup>104</sup> K[nottenbelt], Resumé van bespreking op 17 april, z.d. Ibidem.

<sup>105</sup> ‘Rapport van de Studiecommissie Kinderbescherming’, p. 50. Ibidem.

<sup>106</sup> MvJ aan de Deputaten voor de Correspondentie met de Hoge Overheid der Gereformeerde Kerken, 05-10-1951. Ibidem.

toetreden tot de Nationale Federatie'.<sup>107</sup> De gebruikmaking van de inspectie van de Rudolph-stichting waarnaar hier werd verwezen, zou vanaf dat moment een belangrijk thema worden. Hoewel het dossier op dat punt slechts afgeleide informatie bevat, lijkt het erop dat in 1952 het departement akkoord was gegaan met het idee de Rudolph-stichting in te schakelen voor inspectiewerkzaamheden – mogelijk als uitkomst van het gesprek met Donner, wiens broer overigens secretaris was van het bestuur van de stichting. Er kan slechts vermoed worden dat dit als een compromis diende vanwege de gevoeligheid van overheidsbemoeienis bij de gelijktijdige noodzaak toezicht en inspectie op te voeren.

De noodzaak van dat laatste werd breder ingezien. In het *Maandblad voor Berechting en Reclassering* besprak redactrice H.G. Veth in december 1951 het rapport van de gereformeerde Studiecommissie. Ook zij bepleitte dat er een overkoepelend orgaan zou moeten komen en dat de diaconieën zich zouden moeten verbinden om gebruik te maken van het inspectie-apparaat van de Rudolph-stichting. Ze vroeg zich echter af 'of de belangen der kinderen zelfs op deze wijze voldoende gewaarborgd [waren]. Het antwoord op deze vraag [zou] het ministerie van Justitie moeten geven' (Veth, 1951, p. 259) Dat departement bracht de kwestie in een circulaire wederom aan de orde door te wijzen op de richtlijn dat de voogdijraden alleen nog zaken zouden doen met instellingen van wie de verklaring van onderwerping aan art. 396 *BW* was aanvaard. Dat kon een diaconie zijn die aanvaard was of anders de Rudolphstichting. De oude circulaire van een jaar terug was daarmee vervallen.<sup>108</sup>

In mei 1952 bezochten ambtenaren van de 7<sup>e</sup> Afdeling een vijftal diaconieën die verzocht hadden om te worden aanvaard als voogdij-instellingen. Een van die ambtenaren was de al eerder genoemde A. ten Cate van het bureau Algemene Zaken van de 7<sup>e</sup> Afdeling, de ander was de juriste mr. Th.E.W. (Dora) de Lignac (1910-2010), die voor de oorlog als inspecteur had gewerkt bij de Haagse Kinderpolitie en die in 1951 was gepromoveerd op 'De Kinderpolitie in Nederland en daarbuiten' (Mevis,

---

<sup>107</sup> Mr. J. Donner aan minister van Justitie, 31-10-1951. Ibidem.

<sup>108</sup> Circulaire 7<sup>e</sup> Afd. A, nr. 2256 aan de voogdijraden, 'Betreffende: voorziening in de voogdij over minderjarigen, behorende tot de Gereformeerde Kerken', 12-12-1951. NL-HaNA, A-dossiers, 2.09.105, inv.nr. 3960.

2010).<sup>109</sup> Zij was werkzaam voor het Bureau Inspectie van de 7<sup>e</sup> Afdeling. De beide ambtenaren, die bij hun bezoeken overigens ook steevast navraag deden naar de situatie van individuele pupillen, troffen een wisselend beeld aan. Waren ze bij een paar diaconieën positief ten aanzien van een eventuele aanvaarding, bij anderen, zoals de Diaconie van de Gereformeerde Kerk te Amsterdam-Centrum, aarzelden ze:

‘Wij hebben medegedeeld, dat het gebrek aan continuïteit en aan deskundigheid om ernstige moeilijkheden op te vangen ons een bezwaar leek om zonder meer tot aanvaarding van deze Diaconie te adviseren, temeer daar de heer Pruijser [een 70-jarige gepensioneerde referendaris van de Rijksverzekeringsbank] mededeelde niet bereid te zijn om van het inspectieapparaat van de Rudolph Stichting gebruik te maken, daar hij daarvan het nut niet inzag.’

De jonge maatschappelijk werkster A. Gootjes, die in november als eerste inspectrice voor de Rudolph-stichting aan de slag was gegaan (een paar jaar later had ze er drie collega's bij), was ‘niet erg vriendelijk door hem ontvangen’. De voorzitter van de Diaconie, kolenhandelaar M. Mons, bleek de bezwaren van de ambtenaren echter wel serieus te nemen?. Nu Pruijser binnenkort zou aftreden zou hij intern gaan overleggen om voortaan alle voorgedijen aan de Rudolph-stichting op te dragen. Blijkens een aantekening op het verslag trok de diaconie kort daarop het verzoek om aanvaarding in.<sup>110</sup> Het interne verschil van opvatting bij deze diaconie zoals dat bij het bezoek naar voren kwam, bleek een manifestatie van een veel breder levend fenomeen binnen de Gereformeerde Kerken.

Mede in het licht van de moeilijkheden rond de aanvaarding van inspectie, zelfs vanuit eigen kring, moet waarschijnlijk het bezoek worden gezien dat De Lignac en Ten Cate in juni 1952 aan de Rudolph-stichting brachten. Daar voerden zij een gesprek met de nieuwe directeur, Mulder, en inspectrice Gootjes. Uit het gesprek kwam naar voren dat geen der diaconieën, na het besluit daarover van de Centrale Diaconale Conferentie, uit eigener beweging een opgave had verstrekt van adressen waar pupillen verbleven.

---

<sup>109</sup> Zie over Lignac ook Manneke (1998, p. 41).

<sup>110</sup> Th.E.W. de Lignac en A. ten Cate aan hoofd 7<sup>e</sup> Afdeling, 31-05-1952. NL-HaNA, A-dossiers, 2.09.105, inv.nr. 3960.

Die waren nodig zodat inspectrice Gootjes daar bezoeken kon afleggen. Dat was overigens niet het enige probleem. De diaconieën die ze inmiddels wel had bezocht bleken ‘over vrijwel geen gegevens te beschikken’, zodat ze genoodzaakt was haar dossiers ‘van de grond af op te bouwen’. Ze had pas zestien dossiers kunnen reconstrueren. Volgens De Lignac en Ten Cate in hun verslag viel het voeren van ‘de beleidvolle gesprekken om de adressen los te krijgen (...) deze jonge maatschappelijk werkster kennelijk zwaar’. Ze concludeerden echter dat zij ‘stellig een veelbelovende jonge inspectrice [was], die kundig inspectiewerk zal kunnen gaan verrichten indien zij intussen de nek niet breekt op werkzaamheden, die boven haar kracht gaan en eigenlijk op het niveau van het bestuur der Rudolphstichting behoren te worden verricht’.<sup>111</sup>

Waarschijnlijk mede om die reden voerden De Lignac en Ten Cate een week daarna een gesprek met het bestuur van de Rudolph-stichting, onder meer over de zaken die in het gesprek met de directeur en de inspectrice aan bod waren gekomen. Een van de belangrijke punten van het overleg was de circulaire die de Rudolph-stichting aan de diaconieën wilde sturen, en waarin onder meer de kwestie van het verstrekken van de adressen onder de aandacht zou worden gebracht – ‘waardoor de taak van Mej. G. inderdaad tot het opbouwen van de inspectie zou worden teruggebracht’. Tekenend voor het nauwe samenspel tussen overheid en veld in de gevoelige kwestie, zoals dat zich ook al manifesteerde in de contacten tussen Tenkink en Donner, was het voorstel van bestuursvoorzitter mr. Haan dat de circulaire ‘eerst ondershands “ter keuring” aan het Departement zou worden gezonden ten einde misverstanden te voorkomen’. Dat voorstel kreeg ieders bijval.<sup>112</sup>

In oktober 1952 zond het Comité Centrale Diaconale Conferentie van de Gereformeerde Kerken tezamen met het bestuur van de Rudolph-stichting de notitie ‘Belangrijke Mededelingen over Voogdij-uitoefening’ aan de gereformeerde kerken en diaconieën. De opstellers lieten weten dat zij tot dat initiatief gekomen waren na een onderhoud ‘met enige ambtenaren van het Departement van Justitie’. In het schrijven werd gesteld dat het ‘zeer noodzakelijk’ was gebleken om nogmaals te wijzen op de implicaties van artikel 396 *Burgerlijk Wetboek*, meer in het bijzonder de noodzaak om

---

<sup>111</sup> Th.E.W. de Lignac en A. ten Cate aan hoofd 7<sup>e</sup> Afdeling, 19-06-1952. Ibidem.

<sup>112</sup> Th.E.W. de Lignac en A. ten Cate aan hoofd 7<sup>e</sup> Afdeling, 19-06-1952. Ibidem.

een verklaring van onderwerping in te dienen wanneer een diaconie voogdij over een minderjarige wilde uitoefenen. Ook werden de achtergronden en gevolgen uiteengezet, in het bijzonder voor het toezicht. Voor gevallen die aan de Rudolph-stichting waren overgedragen hoefde men zich ten aanzien van dat toezicht 'geen verdere zorgen' te maken. Anders lag het echter met pupillen waarover kerken of diaconieën zelf de voogdij wilden uitoefenen. Bij de 'nieuwe gevallen' kwam de overheid nu 'met haar verscherpte eisen': 'Eisen, die intussen niet onredelijk zijn'.

Na te hebben gesteld dat toezicht op de voogdij noodzakelijk was legden de opstellers van het schrijven uit dat het voortaan de bedoeling was dat er, behalve het normale toezicht van de Voogdijraad, 'geen Overheidsinspectie meer [behoefde] te zijn, mits de kerken of diaconieën zich [hadden] aangesloten bij – en gesteld onder het toezicht van een door de Overheid erkende en aanvaarde andere inspectie'. Dat was dan ook de reden dat de Rudolph-stichting een eigen inspectie-apparaat had gesticht 'dat door de Overheid is erkend'. Vervolgens werd inspectrice Gootjes geïntroduceerd, waarbij werd aangegeven op welke wijze zij kon worden ingeschakeld 'bij de theoretische en praktische moeilijkheden' die zich ten aanzien van voogdijpupillen konden voordoen:

'Door haar vooropleiding en de ervaring, die zij opdoet, omdat ze in het gehele land met elk geval te maken krijgt en ook in nauw contact staat met het Departement en de Directeur der Rudolphstichting, is de inspectie waardevol niet alleen voor nieuwe gevallen, maar ook voor de bestaande, dus voor de diaconieën die reeds de voogdij hebben over minderjarigen.'

Om die reden riepen de opstellers die laatstgenoemde categorie op om, hoewel niet verplicht, zich toch ook bij de inspectie aan te sluiten (waartoe een antwoordstrook aan het schrijven was bevestigd). Er waren echter ook diaconieën 'met wie het contact wat stroef liep'. Dat was 'volkomen begrijpelijk, want het gaat hier om iets, dat er voorheen niet was. En er is een overheidsingrijpen, waarvan niet dadelijk de juiste betekenis werd ingezien'. Desalniettemin achtten zij het nodig dat iedere diaconie die met voogdij te maken had, zich bij de inspectie van de Rudolph-stichting zou aansluiten, ook voor

degenen met ‘oude gevallen’. Daarbij dienden deze zich ook te realiseren dat vóór iedere nieuwe aanvaarding van voorgedij, departementale erkenning als voorgedij-instelling noodzakelijk was ‘en dat ze zich dan toch onder toezicht van der Inspectie [*moesten*] [curs. in orig.] stellen’.<sup>113</sup>

Aan het slot van de ‘Belangrijke Mededelingen’ was een dringend beroep gedaan op de lezers daarvan om deze zaak niet voor kennisgeving aan te nemen ‘of op zij te leggen zonder er iets aan te doen’. Het was dus de vraag wat er zou gebeuren. Voor het departement betekende het afwachten. De inspecteurs van de 7<sup>e</sup> Afdeling opereerden voorzichtig. In gereformeerde kringen waren talloze besprekingen gaande over de plaatsbepaling van het maatschappelijk werk der kerken. Bij de in 1944 afgescheiden Gereformeerde Kerken onderhoudende artikel 31 (van dominee Klaas Schilder) had men snel zijn conclusies getrokken en was er eind 1952 een aparte Stichting voor Gereformeerde Kinderbescherming opgericht, die door het departement was aanvaard. Bij de overige Gereformeerde Kerken ging het echter veel minder voortvarend, al waren er begin 1953 tekenen die erop wezen dat men ook in die richting dacht. In januari 1953 vond er een werkconferentie plaats van afgevaardigden van de provinciale organisaties van diaconieën van die van de grote steden in het Zendingscentrum te Baarn. Ze spraken daar over het vraagstuk van de betaling der verpleegkosten en of men daarbij soms een beroep mocht doen op de overheid. In verband daarmee werd ‘het gehele vraagstuk van de verhouding diaconie en overheid (...) diepgaand besproken’. Volgens het verslag in *Trouw* van die bijeenkomst was daarbij over het ‘maatschappelijk werk in breder verband’, waaronder de voorgedij-aanvaarding, opgemerkt dat ‘het financieel contact met de overheid niet door de kerk maar door een afzonderlijke vereniging of stichting [worde] onderhouden’. Deze passage was ook door inspectrice Dora de Lignac opgemerkt en ze had mede met het oog daarop in maart 1953 het hoofd van de Afdeling Schouten laten weten het ‘ongewenst en onjuist’ te achten ‘als in dit stadium inmenging van Overheidswege, in

---

<sup>113</sup> Comité Centrale Diaconale Conferentie van de Gereformeerde Kerken en Rudolph-stichting aan Kerken en Diaconieën, ‘Belangrijke Mededelingen over Voogdij-uitoefening’, oktober 1952. Ibidem.



welke vorm ook, zou plaats vinden'.<sup>114</sup> Het leek er immers op alsof de Gereformeerde Kerken langzaam in de door het departement gewenste richting begonnen te bewegen.

Des te onaangener was de verrassing toen de diaconie van de Gereformeerde Kerk in Leeuwarden in de loop van 1953 bij het departement het verzoek indiende om krachtens artikel 396 als voogdij-instelling te worden aanvaard. Voorzitter van die diaconie was dezelfde mr. Haan, kinderrechter ter plaatse, die tevens als voorzitter fungeerde van het bestuur van de Rudolphstichting, en daarmee via drie verschillende posities invloed uitoefende op de kindbescherming. Toen De Lignac en Ten Cate op 10 november 1953 een oriënterend bezoek brachten aan het bestuur van de diaconie, werden zij geconfronteerd met een 'aanval' van diezelfde mr. Haan. Daardoor dreigde het gesprek, in de woorden van de ambtenaren, herhaaldelijk te ontaarden 'in een spitsvondig woordenspel met agressieve ondertoon, waarbij door ons werd getracht van het spelen met politiek-religieuze principes over te gaan naar het terrein der kindbescherming'. De zaak was dat de diaconie op basis van artikel 396, volgens mr. Haan 'een artikel dat er nooit had moeten komen', gevraagd had om als voogdij-instelling te worden aanvaard en in haar voogdijreglement de nodige garanties gaf voor de verzorging van de pupillen. De diaconie meende daarmee aan de haar wettelijk voorgeschreven verplichtingen te hebben voldaan: 'de overheid heeft nu de plicht de instelling zonder meer te aanvaarden. Gezien in dit licht, is iedere nadere door het Departement te stellen vraag naar het "hoe" en het "wat" te veel', aldus de ambtenaren. Volgens hen was dit een nieuw geluid. Artikel 3 van het KB van 31 oktober 1950 (Stbl. K 468), luidende 'de instelling behoort zodanig te zijn toegerust, dat een doeltreffende uitoefening van haar taak is verzekerd', werd daarmee 'op losse schroeven gezet en ontkend [werd] dat van Departementswege een onderzoek mag plaats vinden hoe deze toerusting in feite is'.

Ook in een ander opzicht meenden De Lignac en Ten Cate dat er sprake was van een 'nieuw stadium'. In de afgelopen jaren had men immers in gereformeerde kring ernstig geworsteld met de vraag in welke vorm de kerken 'haar ambt ten opzichte van de voogdijkinderen [zouden] volbrengen'. Voor zover hen bekend bestond er nog steeds geen duidelijkheid over de vraag of de kerken zouden voortgaan dit zelfstandig en

---

<sup>114</sup> T.E.W. de Lignac aan hoofd 7<sup>e</sup> Afdeling, 10-03-1953. Ibidem.

ongecoördineerd te doen door middel van de diaconieën, dan wel door een ander, nog in het leven te roepen orgaan. Daarvoor waren er al eens drie opties gelanceerd: de Rudolph-stichting ‘haar oorspronkelijk bedoelde centrale plaats te hergeven’; regionale stichtingen te vormen; of, zoals inmiddels de Gereformeerde Kerken Vrijgemaakt (art. 31) hadden gedaan, een landelijke voogdij-instelling voor alle kerken te scheppen. Juist omdat men voor deze vragen nog geen oplossing had gevonden, had het departement – mede op basis van de goede besprekingen met de Rudolph-stichting in juni 1952 – voorlopig afgezien ‘van het aanvaarden van enige Diaconie’. Evenmin was er het afgelopen jaar van de kant van de diaconieën enig verzoek daartoe gekomen. De 7<sup>e</sup> Afdeling had daaruit geconcludeerd dat de voorkomende gevallen ‘kennelijk’ aan de Rudolph-stichting waren aangeboden. Nu werd plotseling een hele andere koers gevaren: de diaconie Leeuwarden vroeg om aanvaarding, gaf garanties die naar haar mening voldoende waren en vond dat de overheid daar positief op diende te reageren zonder nadere obstakels op te werpen. Bovendien liet mr. Haan weten dat de passages in *Trouw* (en ook in *het Vaderland*) die de opties suggereerden van afzonderlijke verenigingen of stichtingen, ‘onjuiste berichtgeving’ waren. De Lignac en Ten Cate waren door deze gang van zaken ‘enigszins bevreed’ en konden niet goed uitmaken of mr. Haan hier op eigen houtje een persoonlijke visie had willen doordrijven. Dientengevolge was evenmin duidelijk in hoeverre hij ‘in gezaghebbende gereformeerde kringen met betrekking tot de gedane stap [werd] ondersteund’. Ze wezen erop dat wanneer de diaconie Leeuwarden op deze manier zou worden aanvaard dat ‘vergaande consequenties [zou] hebben ten aanzien van 58 andere Geref. Diaconieën, die thans als liliput-voogdij-instelling pupillen verzorgen’. De Lignac en Ten Cate gaven het hoofd van de 7<sup>e</sup> Afdeling dan ook in overweging om hiernaar een onderzoek te doen ‘alvorens wellicht door het scheppen van een precedent de groeiende meningsvorming in die kring te doorkruisen’. Bijvoorbeeld zou ‘op tactische wijze’ – dat wil zeggen, zonder dat mr. Haan daar meteen kennis van kreeg – deputaten voor de Correspondentie met de Hoge Overheid om hun mening gevraagd kunnen worden. Ook suggereerden ze dat de minister zelf vooraf contact zou opnemen met mr. Algera, de minister van Verkeer en

Waterstaat, die afkomstig was uit Leeuwarden en die mr. Haan ooit was opgevolgd als gedeputeerde in Friesland.<sup>115</sup>

Of dat laatste ook is gebeurd valt uit het dossier niet op te maken, wel dat de eerste suggestie werd opgevolgd. Op 8 februari 1954 – in zijn algemeenheid valt op dat stappen en vervolgstappen in deze jaren erg lange tussenpozen kennen – schreef secretaris-generaal Tenkink aan mr. Donner over de “delicate kwestie”, waarover Donner destijds had geadviseerd en die had geresulteerd in de circulaire van 12 december 1951, nr. 2256. Bij zijn schrijven voegde hij gemakshalve “het volledige departementale dossier over de betrokken kwestie” toe, uiteraard wel met verzoek om terugzending. Tenkink liet weten dat mr. Haan “ontegenzeggelijk een ander geluid” had doen horen dan Tenkink destijds in april 1951 van inmiddels wijlen mr. Terpstra en dr. Hoek had vernomen. Ook verdroeg het zich niet met de geest van de genoemde circulaire en het rondschrijven van de Rudolph-stichting van oktober 1952. Overleg was daarom gewenst.<sup>116</sup>

Op 12 juni 1954 vond een gesprek plaats tussen de secretaris-generaal met mr. dr. J. Donner, hoofd van de 7<sup>e</sup> Afdeling Schouten en inspecteur De Lignac over de kwestie Leeuwarden. Het gesprek draaide om de vraag hoe de circulaire van de minister van 12 december 1951 moest worden gelezen. Donner verklaarde dat hij daaruit las ‘dat principieel de mogelijkheid tot het aanvaarden van een diaconie was geopend’ en dat de minister daar nooit op was teruggekomen. Ondertussen had de omstandigheid dat er sindsdien geen enkele diaconie was aanvaard, ‘in gereformeerde kring min of meer onbehagen gewekt’. Het optreden van mr. Haan kon volgens hem dan ook worden verklaard ‘als een verwijt dat het departement ondershands op het uitgangspunt van de ministers zou trachten terug te komen’. Als dat de bedoeling was, dan had de minister dat moeten laten weten. De aanwezigen waren het er over eens ‘dat zulks niet in de bedoeling [kon] liggen’. Tenkink greep vervolgens terug op zijn eerdere gesprek met Terpstra en Hoek in 1951, waarbij de mogelijkheid van een centrale instelling een rol speelde, ‘een opvatting, welke in gereformeerde kring nog steeds naar vormgeving zoekt’. Donner liet daarop weten dat ‘deze kwestie nog niet rijp [was] en merkte tevens

---

<sup>115</sup> Th.E.W. de Lignac en A. ten Cate aan hoofd 7<sup>e</sup> Afdeling, 14-11-1953. Ibidem.

<sup>116</sup> J.C. Tenkink aan J. Donner, 08-02-1954. Ibidem.

op dat ‘het beoordelen van de inwendige groei en het stimuleren van een zekere koers i.c. centralisatie (...) z.i. echter niet [mochten] worden geacht te liggen op de weg van het Departement’. Dat diende aan de kerken zelf te worden overgelaten.

Na een uitgebreide gedachtewisseling oordeelde Donner dat er volgens hem voor de minister geen andere mogelijkheid openlag dan de diaconie van Leeuwarden, ‘welke blijkens de toegezonden gegevens aan bepaalde wensen van het Departement heeft gehoor gegeven’, te aanvaarden. Het gevaar van precedentwerking achtte hij kleiner dan het tumult dat zou worden ontketend ‘indien men de zaak dezerzijds scherp zou stellen’. Wel verklaarde hij zich op verzoek van Tenkink bereid om mr. Haan te spreken en te ‘apaiseren door o.a. te wijzen op zijn bereidheid zich te houden aan het uitgangspunt van eerdergenoemde circulaire’. Ook zou Donner Haan trachten te bewegen om persoonlijk bij de 7<sup>e</sup> Afdeling langs te komen ter nadere bespreking en, indien gewenst, voor het verschaffen van inlichtingen – een tegemoetkoming die kennelijk het gezichtsverlies van de Afdeling enigszins moest verzachten. Ten slotte verklaarde Donner zich bereid om ‘zo mogelijk’ te bevorderen dat andere diaconieën hierin geen precedent zouden zien.<sup>117</sup>

Donner regelde vervolgens in samenspraak met Tenkink dat er in september 1954 een ‘conferentie’ met Haan zou plaatsvinden. September werd echter 18 november 1954 en Donner was verhinderd. Tenkink, Schouten en De Lignac spraken met mr. Haan over de twijfels die waren gerezen over de aanvraag van Leeuwarden naar aanleiding van het gesprek met hem een jaar tevoren. Haan verontschuldigde zich voor het gesprek ‘waarbij uit vrees voor te ver gaande overheidsbemoeiing met de kerk, wellicht met te grote felheid is gereageerd’. Vervolgens werd uitgebreid gediscussieerd, waarna Tenkink ‘ter vermijding van misverstand’ resumeerde dat mr. Haan nu wel was gebleken dat bij het departement volledig begrip bestond voor de zelfstandige positie van kerk en diaconie ‘aan welke vrijheid niet wordt getornd’. Verder gaf hij aan dat door departementsambtenaren in het algemeen geen controle op pleeggezinnen zou worden uitgeoefend en dat dit alleen door personeel van de voorgedrijaden zou geschieden. Ten slotte maakte hij nog eens duidelijk dat het departement aan alle

---

<sup>117</sup> Resumé van de bespreking op 12 juni 1954’. Ibidem.

rechtspersonen die als voogdij-instellingen wensten op te treden dezelfde eisen zou stellen volgens dezelfde normen.

Nadat hij deze punten had opgesomd vroeg Tenkink aan Haan hoe deze tegen het gevaar van eventuele precedentwerking aankeek. Alles lijkt er op dat het departement een verrassing had bereid voor de man die zoveel onrust had veroorzaakt. Toen Haan antwoordde dat hij geen noemenswaardige gevolgen verwachtte, werd hem een passage voorgelezen uit het *Diaconaal Correspondentieblad* van augustus/september 1954. Daarin stond dat mr. Haan op de Centrale Diaconale Conferentie half september ‘de kwestie Leeuwarden “een proefgeval ” noemde, zodanige gesteld “dat het departement er geen speld tussen zou kunnen krijgen” en dat hij “van het departement toezegging had gekregen, dat het waarschijnlijk met de grotere diaconieën wel in orde zou komen”’. Het resumé vermeldt vervolgens droog dat mr. Haan ontkende dit gezegd te hebben en het een ‘foutieve weergave’ noemde, die hij zelf nog niet gelezen had.

Nadat dit punt was gemaakt liet Tenkink weten dat van de kant van het departement de gewone procedure zou worden gevolgd ten aanzien van het aanvaarden van een voogdij-instelling, namelijk dat het departement aan de Voogdijraad (in Leeuwarden) en de groepsorganisatie (i.c. de Centraal Bond) om advies zou worden gevraagd. Mr. Haan kon zich daarmee verenigen. Op zijn verzoek over het onderhoud ‘althans voor zover betreft de principiële kwesties’ te mogen publiceren, kreeg hij te horen dat dit meer op de weg lag van mr. Donner en dat het aanbeveling zou verdienen ‘het onderhoud als een vertrouwelijke wederzijdse verhelderende gedachtewisseling te beschouwen’.<sup>118</sup> Kennelijk had Haan zijn krediet bij het departement wel verspeeld.

Op 8 juni 1955 gaf de minister van Justitie desalniettemin een gunstige beschikking op de aanvraag van de diaconie te Leeuwarden. Op 25 augustus 1955 bracht De Lignac samen met een (vrouwelijke) collega een bezoek aan de Rudolphstichting, waar het bijna volledige bestuur hen ontving – ook mr. Haan, inmiddels weer gewoon bestuurslid, was aanwezig. De ambtenaren kregen daarbij onder meer de circulaire onder ogen van augustus 1955 die bestemd was voor de diaconieën met het oog op de Centrale Diaconale Conferentie die kort daarop in Haarlem zou worden

---

<sup>118</sup> 7<sup>e</sup> Afdeling, Resumé van de bespreking op 18 november 1954’. Ibidem.

gehouden en waarin, naar aanleiding van de erkenning van Leeuwarden, opnieuw gesproken diende te worden over de mogelijkheid voor gereformeerde diaconieën om als voogdij-instelling op te treden. De Lignac noteerde in haar ironisch getinte verslag van de bijeenkomst aan Schouten hoe zij en haar collega de ‘nauw verholten vreugde’ signaleerden waarmee men met de circulaire voor de dag kwam, samen met de ‘gespannen verwachting, of wij in deze vreugde zouden delen’. De voorzitter van het bestuur, Donner (de broer van de inmiddels kort tevoren overleden president van de Hoge Raad), legde er in een kleine toespraak de nadruk op (onder verwijzing naar een soortgelijke passage in de circulaire) ‘dat de Overheid volkomen gerechtigd was allerhande eisen te stellen als waarborg voor een goede standaard van de kindbescherming’. Ook gaf hij aan ‘maar al te goed’ te weten dat er in het verleden ‘zeer veel’ viel aan te merken op de kindbeschermingswerkzaamheden van de diaconieën. En hoewel de circulaire als een van de te bespreken opties ook de mogelijkheid aangaf dat een diaconie als voogdij-instelling zou kunnen optreden, gaf hij aan niet te hopen dat er na Leeuwarden meer zouden volgen. De ambtenaren kregen het gevoel dat Donner ‘het optreden van de heer Haan in verband met de diaconie Leeuwarden zoal niet désavoueerde, dan toch niet geheel kon waarderen. De andere bestuursleden knikten bij zijn bedekte toespelingen lachend en instemmen[d] .... inclusief de heer Haan zelve. De gehele vergadering “straalde” letterlijk van welwillendheid tegenover “het Departement”.’ De Lignac sloot haar verslag van de bijeenkomst dan ook positief af: “In goede harmonie hebben wij gezamenlijk en vanzelfsprekend het oog naar de toekomst gericht – een toekomst, die ongetwijfeld hoopgevend genoemd mag worden”.<sup>119</sup>

Op 14 september 1955 besloot de Centrale Diaconale Conferentie te Haarlem om een commissie in te stellen waarbij werd uitgesproken ‘dat er in de voogdij-aanvaarding van de diaconieën een zodanige lijn [moest] komen, dat een beperkt getal van diaconieën als voogdij-instellingen [werd] erkend’. In een schrijven aan het departement werd dit bevestigd, vergezeld van het aanbod om, mocht dat aanbeveling

---

<sup>119</sup> Th. de Lignac aan hoofd 7<sup>e</sup> Afdeling, 29-08-1955. Ibidem.

verdienen, eerst met de 7<sup>e</sup> Afdeling te overleggen voordat aan het besluit uitvoering zou worden gegeven.<sup>120</sup>

In ruim vijf jaar was een moeizame weg afgelegd. Ook de Gereformeerde Kerken begonnen aan het idee te wennen dat naar andere organisatievormen gezocht moest worden. Vanaf midden jaren vijftig groeiden er vanuit de Provinciale Synodes allerlei provinciale stichtingen om de diverse initiatieven op onder meer het terrein van de kinderbescherming te bundelen. Op 19 september 1955 werd bijvoorbeeld in Zuid-Holland de Gereformeerde Stichting voor Maatschappelijk Werk in het leven geroepen. Ondertussen nam de Rudolph-stichting het merendeel der inspectiewerkzaamheden op zich, waarvoor inmiddels drie inspectrices en een inspecteur in het veld actief waren. Op die manier werd toch geleidelijk aan en na vele omwegen tegemoet gekomen aan de pogingen van de 7<sup>e</sup> Afdeling om ook het gereformeerde voogdijwerk op een hoger niveau te brengen.

De moeizame onderhandelingen met de gereformeerde diaconieën illustreren het gecompliceerde maatschappelijke en politieke krachtenveld waarin de 7<sup>e</sup> Afdeling van het Ministerie van Justitie zich moest bewegen. Wat aan het hele proces onder meer opvalt is de al eerder gesignaleerde traagheid. Mogelijk staat die in verband met een ander opvallend verschijnsel. Hoewel het hier om een zeer heikele en principiële kwestie ging, verliep het proces vrijwel geheel buiten de politiek om. Ook de media speelden hierbij op het oog vrijwel geen rol. De oplossing van de kwestie werd gezocht in onderhandelingen tussen representanten van de elite van de gereformeerde zuil en de ambtelijke top van het departement van justitie, met naar het zich laat aanzien een rol op de achtergrond van de minister. De kwestie illustreert ook hoe behoedzaam de overheid in die periode opereerde tegenover het particulier initiatief, dat in het geval van de Gereformeerde Kerken extra gecompliceerd was door het decentrale karakter van die zuil en de zeer principiële argwaan tegenover diezelfde overheid.

---

<sup>120</sup> Mr. G. Grosheide (secr. van de Commissie) aan de minister van Justitie, t.a.v. mr. Th. de Lignac, 11-10-1955. Ibidem.

*Coördinatieproblemen bij het jeugdbeleid in de jaren veertig en vijftig: de Sociale Jeugdzorg*

De Nederlandse jeugd, of althans een groot gedeelte ervan, werd, zeker de eerste tien tot vijftien jaar na de oorlog, als een probleem gezien (vergelijk hoofdstuk 3). De spanning tussen de strafrechtelijke benadering (waarbinnen ook weer verschillende partijen en opvattingen een rol spelen) en de pedagogische benadering van deze problematische jeugd werd onder meer zichtbaar in de verhouding tussen de departementen van Justitie en Onderwijs, Kunsten en Wetenschappen (O.K. en W.), respectievelijk de taakopvolgers van O.K. en W. op dit terrein. Die spanning zou meer dan een halve eeuw een constante blijken. Na de oorlog kwam dat het sterkst tot uiting in de discussies rond de Rijkskampen en -internaten voor de Sociale Jeugdzorg.

De oprichting van de kampen en internaten voor Sociale Jeugdzorg, stond in een traditie die terugging tot de periode voor de oorlog en die voor een gedeelte ook tijdens de Duitse bezetting was voortgezet. De resultaten van de vooroorlogse kampen voor jeugdige werklozen en de gunstige invloed die daarvanuit ging op ‘de bedreigde jeugd’ hadden indruk gemaakt. De grote vrees na de oorlog over de ontworteling van de jeugd als gevolg van diezelfde bezetting, gaf aanleiding tot allerlei maatregelen door een zich steeds sterker manifesterende overheid. In een reportage in 1951 over de kampen voor Sociale Jeugdzorg omschreef de journaliste Toos Scholten beeldend ‘het probleem van deze ongrijpbare massajeugd’ dat na de oorlog ‘vreesaanjagende vormen’ ging aannemen:

‘We kennen ze, we hebben ze misschien wel eens uitgescholden, de karavanen jongens en meisjes, die van de ene dag in de andere leven, die alleen maar te porren zijn voor goedkoop genot, zonder begrip voor werkelijke schoonheid of de betekenis van het leven, die alleen belangstelling hebben voor jazz, film, sigaretten en flirt.’ (Scholten, 1951)

De kampen en internaten voor Sociale Jeugdzorg moesten bijdragen aan de heropvoeding van deze problematische jeugd. De kampen werden noodzakelijk geacht



voor jongens ‘die, door welke oorzaak ook, in de puberteitsperiode waren afgezakt en de juiste weg dreigden te verliezen en daarom korte tijd buiten hun eigen milieu leiding, opfrissing en disciplineren nodig hadden’.<sup>121</sup> Daarbij werd graag teruggegrepen op een beproefde formule, die vooral was gebaseerd op een werkwijze ontleend aan de jeugdbeweging.

De oprichting van de eerste kampen voor Sociale Jeugdzorg vond al kort na de bevrijding plaats na overleg van hoofdambtenaren van de 7<sup>e</sup> Afdeling van het Ministerie van Justitie en de leiding van de Afdeling Vakontwikkeling en Sociale Jeugdzorg van het ministerie van Sociale Zaken, waaronder het werk met instemming van Justitie zou ressorteren. Omdat in de kampen ook scholing werd gegeven (sommige werden aangeduid als vakinternaten) raakte ook het ministerie van Onderwijs, Kunsten en Wetenschappen betrokken. Al in september 1945 werd het kampwerk losgemaakt van Sociale Zaken en in zijn geheel ondergebracht bij het Directoraat-Generaal (sinds juni 1946 de Afdeling) Vorming Buiten Schoolverband (VBS) van O.K. en W., dat hiertoe en voor het massajeugdwerk de onderafdeling (later het Bureau) Sociale Jeugdzorg in het leven riep. Daarmee had ‘het aspect van de heropvoeding volgens de methodiek van het jeugdwerk (...) eindelijk zijn erkenning gekregen’, zoals het enkele jaren later in een terugblik heette.<sup>122</sup>

De eerste kampen voor ‘de baldadige jeugd’ waren al in de zomer en het najaar van 1945 gestart om in de daaropvolgende tien jaar te groeien tot een aantal van zevenentwintig (inclusief meisjesinternaten).<sup>123</sup> Het werk werd bevorderd door het treffen van een subsidieregeling die in 1949 inging. Was de aanvankelijke verblijfsduur drie maanden, al snel bleek dat voor bepaalde categorieën jongeren die termijn te kort

---

<sup>121</sup> Memorandum van de minister van Onderwijs, Kunsten en Wetenschappen naar aanleiding van het rapport van de Commissie Kampwerk Sociale Jeugdzorg. Tweede Kamer der Staten Generaal, zitting 1953-1954, 2371 no. 6., 10-12-1953, p. 4. Voor een uitgebreide beschrijving van de achtergronden van het ontstaan van de kampen en internaten voor Sociale Jeugdzorg, zie het ‘Rapport Commissie Kampwerk Sociale Jeugdzorg’, bijlage bij het verslag van het bezoek van de Vaste Commissie voor het Onderwijs aan de Rijkskampen en –internaten voor sociale jeugdzorg, Tweede Kamer der Staten-Generaal, 2371 no. 3.

<sup>122</sup> ‘Het kamp- en internaatswerk voor Sociale Jeugdzorg’, definitieve tekst Bevrijdingsnummer, *Mededelingen*, Beleidsvoorbereiding 61, 03-03-1955. NL-HaNa DG Volksontwikkeling 2.14.51, inv.nr. 813.

<sup>123</sup> Aantal in: Memorandum van de minister van Onderwijs, Kunsten en Wetenschappen naar aanleiding van het rapport van de Commissie Kampwerk Sociale Jeugdzorg. Tweede Kamer der Staten Generaal, zitting 1953-1954, 2371 no. 6., 10-12-1953, p. 22.

was. Om die reden werden er kampen gestart waar een langer verblijf van negen maanden mogelijk was. De gunstige ervaringen met kampen leidden ertoe dat in de zomer van 1947 ook het eerste van een serie internaten voor meisjes werd geopend.

De kampen voor jongens werden ingedeeld in verschillende categorieën. In alle gevallen gold dat voor plaatsing die jongens in aanmerking kwamen ‘wier gedrag aanleiding geeft tot de gerechtvaardigde vrees, dat zij in maatschappelijk opzicht zullen mislukken’. Er waren kampen voor ‘sociaal-labiele jongens’, tehuizen voor Werkende Jongens (vaak als een vervolg op de kampen), kampen voor ‘baldadige jongens’, en kampen/internaten met opleiding tot varensgezel.<sup>124</sup> De benamingen van de eerste twee categorieën zouden medio jaren vijftig een niet-stigmatiserende neutrale benaming krijgen met als hoofdcategorieën leerplichtige jongens in de leeftijd van 10 tot en met 14 jaar en niet-leerplichtige jongens tot en met 21 jaar. Daarbinnen werd weer een onderscheid gemaakt naar verschillende verblijfsduur en naar opleidingsmogelijkheden. Bij de kampen ‘met andere [dan die van varensgezel] opleidingsmogelijkheden’ werd aangetekend dat die bestemd waren voor ‘licht-debiele jongens’.<sup>125</sup> Voor de meisjes waren er internaten voor ‘sociaal-labiele meisjes’, tehuizen voor Werkende Meisjes, een internaat ‘voor onhandelbare schooljeugd’ en internaten ‘voor karaktervorming met huishoudelijke training’. Ook daarbij werden later de stigmatiserende benamingen losgelaten voor neutrale benamingen naar leeftijdscategorie.<sup>126</sup> In vergelijking met de meisjesinternaten, die ‘enigszins gunstig’ afstaken bij de jongenskampen, was het percentage ‘justitiegevallen’ bij de jongens hoger dan bij de meisjes: ‘De sociale aanpassingsstoornissen van de jongens zijn grover en vallen eerder op.’<sup>127</sup> Dat werd ook weerspiegeld in de aantallen: tussen 1 januari 1949 en 1 juli 1950 werden er 1910 jongens geplaatst tegenover 367 meisjes, een totaal van 2277 kinderen.<sup>128</sup>

---

<sup>124</sup> Rijksbegroting voor het dienstjaar 1949, 1000 VI 10, bijlage E van de Memorie van Antwoord, ‘Overzicht Rijkskampen en -internaten voor Sociale Jeugdzorg’.

<sup>125</sup> Tweede Kamer der Staten-Generaal, zitting 1957-1958, 2371 nr. 9, Bijlagen van het Mondeling Overleg, ‘Overzicht van kampen en internaten voor Sociale Jeugdzorg’.

<sup>126</sup> Ibidem.

<sup>127</sup> ‘Rapport Commissie Kampwerk Sociale Jeugdzorg’, bijlage bij het verslag van het bezoek van de Vaste Commissie voor het Onderwijs aan de Rijkskampen en -internaten voor Sociale Jeugdzorg, Tweede Kamer der Staten-Generaal, 2371 no. 3., p. 13.

<sup>128</sup> Memorandum van de minister van Onderwijs, Kunsten en Wetenschappen naar aanleiding van het rapport van de Commissie Kampwerk Sociale Jeugdzorg. Tweede Kamer der Staten Generaal, zitting 1953-1954, 2371 no. 6., 10-12-1953., p. 6.

De Commissie Kampwerk Sociale Jeugdzorg die in 1948 door de toenmalige minister van O.K. en W. prof. dr. F.J. Th. Rutten in het leven was geroepen (met bekende namen uit de kinderbescherming als de hoogleraar J. Koekebakker, die als voorzitter optrad, en D.Q.R. Mulock Houwer), gaf in zijn rapport uit 1951 een overzicht van de manieren waarop opnemingskampen of internaten tot stand kwamen. De commissie was gevraagd onderzoek te verrichten naar de organisatie en werkwijze van de kampen voor Sociale Jeugdzorg en op grond van de bevindingen richtlijnen te formuleren voor de verdere ontwikkeling van dat werk. Daarbij diende in het bijzonder ook te worden gekeken naar de verhouding tot particuliere organisaties en 'overheidsinstellingen met een verwante taak'. De commissie stelde ten aanzien van de opnemingskampen vast dat het vaak ging om gevallen die al eens met de politie in aanraking waren geweest of tegen wie een strafvervolging was ingesteld of over wie een veroordeling was uitgesproken. In sommige gevallen gebeurde de plaatsing op aanwijzing van de gezinsvoogd in overleg met de kinderrechter. Soms was de plaatsing het gevolg van de bemiddeling door een kinderrechter, officier van justitie of ambtenaren voor de kindervetenschappen. Met het oog op de voorselectie van kandidaten was namelijk in overleg met de 7<sup>e</sup> Afdeling van het Ministerie van Justitie in ieder arrondissement een dergelijke ambtenaar als 'contactambtenaar' aangewezen; de functie van contactambtenaar behelsde de voorlichting over de opzet van de kampen en internaten, de eerste selectie van geschikte kandidaten en bemiddeling bij het indienen van aanvragen tot plaatsing.

De plaatsing als uitvloeisel van de genoemde bemiddeling hield vaak verband met een aanhangige strafzaak 'ten einde van het gedrag in het kamp te laten afhangen of de strafvervolging [zou] worden doorgezet c.q. welke straf of maatregel [zou] worden vastgesteld'. Plaatsing in een kamp of internaat kon ook een voorwaarde zijn die was verbonden aan een voorwaardelijke veroordeling of een voorwaardelijke terbeschikkingstelling. Dit gold niet voor ter beschikking van de regering gestelden, tenzij plaatsing in een kamp noodzakelijk werd geacht als 'overbruggingsmaatregel' na een heropvoedingsperiode in een van de rijks- of particuliere opvoedingsgestichten. Ook gold het in de regel niet voor voogdijskinderen, tenzij die tot de categorie van

sociaal-labieren beoordeeld konden worden. De opneming in een kamp of internaat geschiedde verder uitsluitend in het volgende geval:

‘(...) indien er gegronde reden is om aan te nemen, dat door de corrigerende invloed van een kampleven van niet te lange duur (gemiddeld 1 jaar) – tijdens welke, naast de arbeid van meer algemene aard, voor hen, die daartoe geschikt zijn, de mogelijkheid tot scholing in een vak wordt gegeven – een verder afglijden kan worden voorkomen.’<sup>129</sup>

Een elementaire stelregel daarbij was dat er voor ‘de jongen’ (het meisje wordt hier door de commissie niet genoemd!) formeel geen verplichting bestond om zich te laten opnemen. Zowel bij ouders als kinderen was ‘een zekere bereidwilligheid’ nodig ten aanzien van de opneming ‘alsmede een bereidheid om positief mede te werken tot bereiking van het gestelde doel’. Jongens met ernstige psychische stoornissen kwamen niet voor deelneming in aanmerking. Bij plaatsing werd verder rekening gehouden met ‘de psychologische leeftijd’ van de jongen. Na ontslag uit het kamp werd hij weer toevertrouwd ‘aan de instantie die van rechtswege met het toezicht [was] belast en die slechts tijdelijk de onmiddellijke zorg over haar pupil aan de kampleiding [had] overgedragen’. Ter voorbereiding daarop zond de commandant van het kamp tijdens het kampverblijf om de drie maanden een rapport over de jongen aan de toezichthoudende instantie.<sup>130</sup>

De Commissie Kampwerk leverde kritiek op de praktijk van de selectie, die niet uniform geschiedde. Zowel voor de sociaal labiele meisjes (bij wie volgens de commissie niet echt sprake was van vrijwilligheid) als voor de zogenaamde schippersinternaten fungeerden er selectie-internaten als een ‘voorstation’ waar werd bepaald welk internaat het meest geschikt was voor definitieve plaatsing. Dat gebeurde echter zelden op professionele wijze en meestal alleen op basis van aanmeldingsgegevens, aldus de commissie. Een juiste beoordeling bij plaatsing was echter wel van groot belang. Samenvattend concludeerde de commissie dat ‘door gebrek

---

<sup>129</sup> Rapport Commissie Kampwerk, p. 7.

<sup>130</sup> Idem.

aan deskundigheid, de schifting ontoereikend [was] en dientengevolge jeugdigen in deze kampen en internaten [werden] opgenomen, die feitelijk bij de justitiële of medische kinderbescherming' [thuishoorden]. Daarmee werd volgens de commissie 'aan het verwijt van een duplicering der justitiële kinderbescherming (...) onnodig grond gegeven'. Onderscheidend ten opzichte van de praktijk der kinderbescherming was nu juist 'de incorporatie van een stuk jeugdbeweging in de opvoeding', die de Sociale Jeugdzorg haar eigen karakter gaf.<sup>131</sup> De commissie betrad hiermee het mijnenveld van de verhouding tussen 'de vrije jeugdvorming', die onderdeel uitmaakte van de algemene jeugdzorg, en dat van de kinderbescherming, die onder de bijzondere jeugdzorg viel. Opgemerkt werd dat het onderscheid van vrijwilligheid waarmee het heropvoedende VBS-werk zich van de kinderbescherming trachtte te af te grenzen, in werkelijkheid geen opgeld deed 'daar enerzijds veel pupillen via justitiële bemoeienis in de kampen belanden, anderzijds in het bijzonder de gezinsvoogdij gevallen bestrijkt, waarbij de justitiële zijde volkomen secundair is (hulp aan probleemkinderen enz.)'. De Commissie wilde de vraag of het kampwerk van VBS zich op het terrein van de kinderbescherming begaf echter 'niet centraal stellen'. Wel werd opgemerkt dat naar het oordeel van de Commissie het VBS-kampwerk zich zou dienen te beperken tot 'bedreigde en lichtontspoorde [sic] kinderen en wel tot die groep, waarvan de ouders zonder grote [sic] druk bereid zijn tot tijdelijke plaatsing van het kind in een der internaten'. De commissie meende dat het wel degelijk mogelijk zou zijn om in grote lijnen een taakverdeling op te stellen tussen de algemene en de bijzondere jeugdzorg, onder verwijzing naar het feit dat 'in het bijzonder de grensafbakening tussen sociale jeugdzorg en kinderbescherming onderwerp van discussie [was] geworden'. Zij hoopte de tegenstellingen te kunnen overbruggen door het bepleiten van een nationaal plan voor de jeugdzorg, uitgevoerd door een nieuw op te richten 'leidinggevend orgaan voor bijzondere jeugdzorg'.<sup>132</sup> Tot het zover was zou de reeds aanwezige spanning tussen kinderbescherming en VBS 'eerder toe- dan afnemen.'<sup>133</sup>

De spanningen tussen kinderbescherming en VBS raakten ook het werk van de commissie zelf. Het rapport van de commissie ging pas na het nodige oponthoud in

---

<sup>131</sup> Rapport Commissie Kampwerk, pp. 13-14.

<sup>132</sup> Rapport Commissie Kampwerk, p. 16, 20.

<sup>133</sup> Rapport Commissie Kampwerk, p. 19.

december 1953 naar de Tweede Kamer. Vanuit O.K. en W. was tevergeefs getracht de commissie tot bepaalde aanpassingen te bewegen, met als argument dat er sinds de instelling van de commissie het nodige veranderd zou zijn op een aantal gevoelige punten in de verhouding tot Justitie waarop de commissie de aandacht had gevestigd. Hoewel de commissie al op 20 oktober 1950 bij de aanbieding van het rapport om décharge en ontbinding van de commissie had gevraagd, zou dat pas op 15 mei 1952 geschieden. Dat gebeurde op de dag dat de commissie had laten weten dat zij geen reden zag om het rapport op belangrijke punten te wijzigen, ook niet op basis van het kort tevoren gevoerde overleg tussen commissie en minister Rutten. In het zeer uitgebreide schrijven waarmee voorzitter Koekebakker dit standpunt toelichtte, sprak hij onder meer zijn zorg uit dat het rapport de speelbal zou worden van intradepartementale meningsverschillen. Hij wilde niet te lang stilstaan bij de wijze waarop in de nota van 13 november 1951 waarin de Afdeling VBS op het rapport van de commissie reageerde ‘tegen het rapport werd gepolemiseerd’. Hij verzette er zich wel tegen dat ‘de nota de schijn [trachtte] te wekken als zou de commissie zich op het standpunt van de kinderbescherming geplaatst hebben bij haar beoordeling van het kampwerk’, zonder verder de behoefte te hebben ‘deze veronderstelling te ontzenuwen’. Wel onderstreepte hij nog eens dat ‘nodeloos grond gegeven [werd] aan het verwijt van grensoverschrijdingen door VBS’. Dat laatste gebeurde onder meer door de opname van debiele en psychopathische kinderen, die ook in de niet-gespecialiseerde kampen werden aangetroffen, en door de verdediging van een verblijf van langer dan één jaar en de opname van jeugdigen ouder dan achttien jaar: ‘De gedachte van een kortstondige heropvoeding door middel van een kamp komt hierdoor steeds meer in het gedrang.’<sup>134</sup>

Professor Koekebakker verwees ook naar de cijfers in de nota van VBS waaruit bleek dat ‘minstens 48% der kamp pupillen van kinderbeschermingsinstanties afkomstig [waren]’. Alleen dat al moest volgens hem een waarschuwing inhouden dat de grensafbakening niet kon worden geconstrueerd ‘op het principe van vrijwilligheid (versus justitiële dwang)’. Hij haalde een rapport van 19 januari 1951 aan dat betrekking had op een veertienjarig meisje, waaruit de commissie was gebleken ‘dat dit kind door

---

<sup>134</sup> Brief prof. dr. J. Koekebakker aan minister van O.K. en W., 15-05-1952. NL-HaNa DG Volksontwikkeling 2.14.51, inv.nr. 720.

de politie (met politie-auto) werd weggehaald, toen het van een week-end-verlof niet naar het kamp was teruggekeerd. Er werden wegens verzet der ouders klappen met de gummistok uitgedeeld!’ Ten slotte brak Koekebakker nogmaals de staf over ‘het gebrekkig inzicht van de afdeling VBS in de eisen die aan een (...) deskundige schifting werden gesteld’, onder meer blijkend uit ‘de onverholen weerstand tegen de inschakeling van psychiater en psycholoog in de organisatie van het kampwerk’.<sup>135</sup>

Het grote verzet van de afdeling VBS tegen het rapport van de Commissie Kampwerk laat zich begrijpen tegen de achtergrond van het principiële gevecht dat op dat moment al jaren gaande was over de vraag welk ministerie met de zorg over de jeugd was belast. Ten aanzien van de kampen en internaten voor Sociale Jeugdzorg was de vraag hoe de verantwoordelijkheden lagen, met name ten aanzien van kinderen die op een of andere wijze met justitie te maken hadden. O.K. en W. wilde niet dat justitie zeggenschap over plaatsing zou hebben ten aanzien van ieder kind dat met justitie in aanraking was gekomen. Het departement meende dat opvoeding ‘het belangrijkste aspect van de kindbescherming’ was.<sup>136</sup> Justitie moest ‘niet in concrete gevallen de gewenste opvoedingsnorm (...) bepalen’, te meer ‘omdat het ministerie van Justitie de omstandigheden niet [kende], waarom de plaatsing in een kamp al dan niet wenselijk [was] en een onnodige omweg vermeden [moest] worden’. De minister van O. K. en W. was degene die besloot of een kind werd toegelaten. Hij kon daarbij wel advies vragen aan een instantie zoals bijvoorbeeld de Raad voor Jeugdbescherming. De rechter kon namelijk ook aangeven dat plaatsing in een kamp of internaat gewenst was.<sup>137</sup> Ouders en pupil moesten daar echter wel mee instemmen, omdat vrijwillige medewerking een cruciaal uitgangspunt was van de filosofie die aan de kampen en internaten ten grondslag lag. Ook zou de rechter hierover eerst overleg plegen met O. K. en W. Uiteindelijk moest dan nog eens de minister van O.K. en W. beslissen of de kandidaat geschikt was voor opname in een kamp.<sup>138</sup>

---

<sup>135</sup> Ibidem.

<sup>136</sup> Notitie Hoofd VBS, A. Oosterlee, aan de staatssecretaris, 26-07-1952. NL-HaNa DG Volksontwikkeling 2.14.51, inv.nr. 611.

<sup>137</sup> Ibidem.

<sup>138</sup> Notitie Hoofd VBS, A. Oosterlee, aan de staatssecretaris, 26-07-1952. NL-HaNa DG Volksontwikkeling 2.14.51, inv.nr. 611.

O.K. en W. stelde dat de kampen historisch tot het terrein van de Sociale Jeugdzorg behoorden. Het leek er nu op dat Justitie daar een greep op wilde krijgen die verder ging dan de wettelijke richtlijnen voor de plaatsing van regeringspupillen, voogdijpupillen en gezinsvoogdijpupillen toestonden. In een interne notitie van 11 november 1951 met het oog op een overleg met Justitie over de vraag wie zeggenschap had over de kinderen in de kampen en internaten, schreef een ambtenaar van het departement dat bij Justitie de bewijslast rustte om aan te geven dat de door haar beoogde vorming ten aanzien van de sociaal labiele jeugd niet tot haar recht kwam in de onder O. K. en W. ressorterende kampen. De situatie was ook niet nieuw. Al voor de oorlog werden ‘dergelijke gevallen’ met instemming van Justitie in de kampen voor jeugdige werklozen geplaatst. O. K. en W. stelde de kampen en internaten voor Sociale Jeugdzorg ‘ook open voor kinderen, die op een of andere wijze met Justitie in aanraking [waren] gekomen, mits zij onder deze normen ‘[vielen]. Deze normen behelsden dat er moeilijkheden met een kind waren waardoor het er niet in slaagde ‘tot de juiste maatschappelijke aanpassing te komen’; verder mochten de gedrags- en aanpassingsmoeilijkheden ‘niet hoofdzakelijk’ voortvloeien uit ‘een psychische gestoordheid in deze zin, dat zij een individuele psycho-therapeutische behandeling nodig maken’; de plaatsing zou beschouwd moeten kunnen worden als het meest geëigende middel ‘om het kind tot betere aanpassing te brengen’, eventueel in combinatie met de nazorg door het jeugdwerk; ten slotte moest bij het kind ‘een zekere bereidwilligheid aanwezig zijn t.a.v. de opnemng en een bereidheid om mede te werken aan het gestelde doel’.<sup>139</sup>

O.K. en W. benadrukte dat Justitie geen stem had daar de taak van de Sociale Jeugdzorg ‘immers zuiver paedagogisch van aard [was]’. De staatssecretaris van O.K. en W. vond ‘dat het preventieve werk slechts in enkele gevallen en in beperkte mate onder de Minister van Justitie [viel]’. Hij bepleitte dan ook ‘dringend’ een herziening

---

<sup>139</sup> ‘Aantekeningen ten behoeve van bespreking Staatssecretaris, Mr. Tenking [sic], Hoofdambtenaren 7<sup>e</sup> Afdeling van Justitie en VBS van Onderwijs, Kunsten en Wetenschappen’, 12-11-1951. NL-HaNa DG Volksontwikkeling 2.14.51, inv.nr. 611.



van het kinderrecht naar de beginselen die O.K. en W. aanmerkten als verantwoordelijke voor de opvoeding van kinderen.<sup>140</sup>

Deze opmerkingen moeten ook worden gezien als positiebepalingen in het kader van het onderzoek van de commissie-Beel, die bij gezamenlijk besluit van de ministers van Justitie, van Binnenlandse Zaken, van Onderwijs, Kunsten en Wetenschappen en van Sociale Zaken op 28 november 1950 was ingesteld en die op 29 juli 1952 rapporteerde. De taak van de commissie was om meer eenheid en duidelijkheid te brengen met betrekking tot ieders taken en verantwoordelijkheden op het gebied van de jeugdzorg; in wezen was het een poging om een oplossing te vinden voor de competentiestrijd tussen Justitie en O.K. en W. De commissie werkte toe naar een broos compromis, dat weliswaar iets meer duidelijkheid verschafte over ieders taken maar dat geen uitspraken behelsde over principiële kwesties. Dat kwam onder meer naar voren in een notitie van 26 juli 1952 (vlak voor de officiële aanbieding van het rapport-Beel) van het hoofd van de afdeling VBS, A. Oosterlee, aan staatssecretaris Cals. Aanleiding vormden opmerkingen van de secretaris-generaal van Justitie, Tenkink, over de wijze waarop zijns inziens het rapport van de commissie-Beel moest worden gelezen. Oosterlee bestreed de lezing van Justitie dat de kinderbescherming een eigen, justitieel, karakter droeg en betoogde dat het belangrijkste aspect van de kinderbescherming juist het pedagogische aspect was en legde om die reden een principiële claim op dat werk:

‘Indien, los van de historische ontwikkeling, de organisatorische vorm zou moeten worden gekozen, die principieel het meest juiste is, zou naar mijn mening inderdaad alles er voor pleiten om de kinderbescherming te laten ressorteren onder O.K. en W.’<sup>141</sup>

Tegenover de wens van Justitie om regels te mogen stellen aan de onder haar ressorterende organen (zoals de rechterlijke macht) voor opname van kinderen in de

---

<sup>140</sup> Nota van de staatssecretaris van Onderwijs, Kunsten en Wetenschappen over het gevolg van rechterlijk ingrijpen t.a.v. de vraag welke minister met de zorg voor de jeugd is belast?. 05-12-1951. NL-HaNa DG Volksontwikkeling 2.14.51, inv.nr. 813.

<sup>141</sup> Memo A. Oosterlee aan staatssecretaris, 26-07-1952. NL-HaNa DG Volksontwikkeling 2.14.51, inv.nr. 611.

kampen en internaten voor Sociale Jeugdzorg die het departement op enigerlei wijze tot haar verantwoordelijkheid rekende, stelde Oosterlee dat kindbescherming ook ‘een zelfstandig karakter [kon] hebben los van Justitie’. Hij vond dat Justitie ook niet op het terrein van de rechter en de ouders moest willen treden wanneer die van mening waren dat een kind erbij gebaat was om enige tijd door te brengen in een kamp of internaat voor de Sociale Jeugdzorg. In dat geval zou er sprake zijn van ‘een aantasting (...) van de bevoegdheid van de rechter en van het beslissingsrecht van de ouders’.<sup>142</sup> De discussies in de aanloop tot het rapport van de commissie-Beel en de reactie van professor Koekebakker op de kritiek van VBS die min of meer in de tijd samenvielen, hadden echter waarschijnlijk toch wel enig effect gesorteerd. In zijn afsluiting schreef Oosterlee dat het vanzelfsprekend was dat het verbreken van het organisatorisch verband tussen Justitie en Kinderbescherming praktisch gezien vooralsnog geen optie kon zijn; dit verband was ook volgens Oosterlee ‘te aanvaarden op grond van historische ontwikkeling’. Hij vond echter wel dat het door hem geformuleerde uitgangspunt ‘ten minste [zou] moeten leiden tot enige medezeggenschap van O.K. en W.’.<sup>143</sup>

Dat laatste bleek ook de mening van de commissie-Beel, die O.K. en W. en Justitie over en weer medezeggenschap wilde geven, waarbij ‘getracht [zou] moeten worden door middel van commissoriaal of incidenteel ambtelijk contact tegenstellingen en wrijvingen te voorkomen’. De commissie bestreek een breed terrein aan problemen, maar stond in het bijzonder ook stil bij de sterke verruiming van de ‘werkingsfeer’ van O.K. en W. na de oorlog, zoals die zich vooral manifesteerde in de Vorming Buiten Schoolverband. Ook liet de commissie zich specifiek uit over de kampen voor sociale jeugdzorg. Ten aanzien daarvan werd een ‘gedragslijn’ bepaald. Bij het kampwerk voor de sociaal-labiele jeugd moest het particulier initiatief voorrang krijgen en de overheid zou daartoe de voorwaarden moeten scheppen. Wanneer in dergelijke particuliere kampen, die door O.K. en W. werden gesubsidieerd, minderjarigen werden geplaatst naar aanleiding van een rechterlijke beslissing, zouden door de minister van Justitie gestelde richtlijnen in acht genomen moeten worden. Datzelfde gold ook voor dergelijke

---

<sup>142</sup> Ibidem.

<sup>143</sup> Ibidem.

kampen die door de overheid werden geëxploiteerd.<sup>144</sup> Het leek erop dat Justitie toch aan het langste einde trok. O.K. en W. leek eieren voor zijn geld te kiezen, zo blijkt uit het verdere verloop van de discussie over de kampen en internaten voor Sociale Jeugdzorg. Rond juni 1952 had de Vaste Kamercommissie voor Onderwijs aan de Rijkskampen en -internaten voor Sociale Jeugdzorg, die kennelijk lucht had gekregen van de zaak, vragen gesteld aan de minister over allerlei aspecten van het werk waarover ook de Commissie Kampwerk zich had gebogen. Het zou echter, mede vanwege interne meningsverschillen bij O.K. en W. over de vraag of er een aparte ambtelijke commissie moest worden ingesteld om de vragen te beantwoorden, tot september 1953 duren voordat de minister zijn antwoord aan de Vaste Kamercommissie zond en tot 10 december 1953 voordat hij een memorandum naar de Tweede Kamer deed uitgaan met zijn reactie op het rapport van de Commissie Kampwerk. In het slot van dat memorandum sneed minister Cals nogmaals de kwestie aan van de ‘spanning tussen de kindbescherming en de afdeling VBS’. Hoe er ook geoordeeld mocht worden over wat de commissie daarover had opgemerkt, Cals onderschreef in ieder geval graag de mening ‘dat een sterkere coördinatie van het overheidsbeleid op het gebied van de jeugdzorg noodzakelijk’[was]. Hij verwees daarbij ook naar de conclusies van de commissie-Beel als ‘van grote waarde’ en kondigde bovendien aan te verwachten dat op korte termijn de Raad voor de Jeugdvorming een wettelijke status zou krijgen. Daarmee zou hij zich verzekerd hebben van deskundig advies op het gebied van de jeugdzorg in de afdeling Sociale Jeugdzorg van die Raad.<sup>145</sup>

Pas op 26 juni 1957 was het memorandum van Cals onderwerp van een mondeling overleg met de Vaste Commissie voor het Onderwijs aan Rijkskampen en -internaten voor Sociale Jeugdzorg, naar aanleiding van de nadere vragen die over het Memorandum waren gerezen. De kwestie van de vrijwilligheid gezien het grote aantal (de eerder door Koekebakker aangehaalde 47%) gevallen waarbij de kinderrechter dwang zou hebben uitgeoefend tot plaatsing in een kamp of internaat, vormde de eerste

---

<sup>144</sup> ‘Rapport van de zogenaamde commissie-Beel d.d. 29 juli 1952 aan Hunne Excellenties de ministers van Justitie, van Binnenlandse Zaken, van Onderwijs Kunsten en Wetenschappen en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid’. NL-HaNa DG Volksontwikkeling 2.14.51, inv.nr. 611.

<sup>145</sup> Memorandum van de minister van Onderwijs, Kunsten en Wetenschappen naar aanleiding van het rapport van de Commissie Kampwerk Sociale Jeugdzorg. Tweede Kamer der Staten Generaal, zitting 1953-1954, 2371 no. 6., 10-12-1953, p. 22.

vraag van de Vaste Kamercommissie. De beantwoording daarvan lag in handen van de nieuwbenoemde staatssecretaris van O.K. en W., R. Höppener, die Jeugdwerk en Cultuur in zijn portefeuille had (de staatssecretaris met de portefeuille Onderwijs was Anna de Waal). Hij omzeilde min of meer de kwestie door erop te wijzen dat sinds 1953 een belangrijke wijziging was opgetreden in de feitelijke situatie: het aantal kinderrechtgevallen in de ruime betekenis van het woord was namelijk sinds die tijd belangrijk gedaald. Op de 1165 jongens en meisjes die op 1 april 1957 in de kampen en internaten verbleven, waren er negenenvijftig voogdijpupillen en honderdvijfenzestig gezinsvoogdijpupillen, in totaal tweehonderdvierentwintig oftewel 19%. Daarbij was aan geen van deze gevallen bij een voorwaardelijke veroordeling de bijzondere voorwaarde opgelegd dat hij of zij in een kamp moest worden opgenomen. Volgens de staatssecretaris stond daarmee vast ‘dat aan de eis van de vrijwilligheid of de bereidheid consequent de hand wordt gehouden’.<sup>146</sup>

Höppener liet weten dat desondanks voor een aantal justitiële gevallen, speciaal die van de gezinsvoogdij, het kamp- en internaatswerk ‘ook in de toekomst het geëigende opvoedingsmiddel [zal] blijven’. Inmiddels was er eind 1954 een algehele reorganisatie doorgevoerd, mede op basis van een advies door een commissie onder leiding van D. Mulock-Houwer, die ook deel had uitgemaakt van de commissie Kampzorg onder voorzitterschap van Koekebakker. In de oude situatie geschiedde de voorselectie nog door ambtenaren van de kindervetten en eigen contactambtenaren in de drie grote steden Amsterdam, Den Haag en Rotterdam. Dat had er volgens hem toe geleid dat ‘in hoofdzaak’ justitiële gevallen in de kampen en internaten waren opgenomen ‘terwijl het werk volgens zijn aard en opzet juist preventief beoogde te werken’. De ambtenaren voor de kindervetten, die zich wel een beeld konden vormen van de pedagogische situatie van het kind, waren bovendien onvoldoende op de hoogte van de situatie in de kampen en internaten. In de nieuwe situatie was er sprake van landelijke districten waarbij voor de functie van contactambtenaar alleen nog diegenen in aanmerking kwamen die een jarenlange ervaring in het kamp- en internaatswerk hadden opgedaan en die tevens beschikten over het diploma B kindbescherming of het

---

<sup>146</sup> Tweede Kamer der Staten-Generaal, zitting 1957-1958, 2371 nr. 8, Verslag van het Mondeling Overleg, p. 1. Het verslag bevat ook een gedetailleerde uitsplitsing van de plaatsende instanties bij deze 1165 gevallen.

diploma van een erkende school voor maatschappelijk werk. Aan het slot van de beantwoording van de vraag over de vrijwilligheid bleek dat O.K. en W. inmiddels zijn plaats wist: ‘Dat het aantal “justitiële” gevallen vóór de reorganisatie zo onevenredig groot was, dat daardoor het werk in het vlak van de justitiële kindbescherming dreigde te komen liggen, was echter zeker ongewenst.’<sup>147</sup>

Vanuit het perspectief van O.K. en W. gezien was Justitie op dat moment niet langer de grootste concurrent. In september 1952 werd de moeizame kabinetsformatie van het tweede kabinet Drees afgesloten. Onderdeel van de oplossing van de puzzel was de instelling van het nieuwe ministerie van Maatschappelijk Werk. Daarmee was een nieuwe speler op het terrein van de jeugdzorg verschenen, die zich meteen liet gelden in de bespreking van het rapport van de commissie-Beel, dat uiteindelijk na enkele wijzigingen op 1 december 1952 door de ministerraad werd aanvaard. Wel diende er nog gekeken te worden welke verdere wijzigingen vereist waren in het licht van de totstandkoming van het ministerie van Maatschappelijk Werk, die had plaatsgevonden na de voltooiing van de werkzaamheden van de commissie-Beel. De nieuwe minister van Maatschappelijk Werk, F.J. van Thiel, liet al snel weten dat ondanks die wijzigingen, die de overheveling van bepaalde taken naar zijn departement behelsden, het rapport hem weinig kon bevredigen. Zijn ministerie bestond immers nog niet toen het rapport werd voltooid en het was nog maar helemaal de vraag welke invloed van het nieuwe ministerie zou uitgaan op het hele beleid: ‘Een enkele oppervlakkige wijziging is daartoe niet voldoende.’<sup>148</sup> Het was duidelijk dat vooral O.K. en W. en M.W. hun taken dienden af te bakenen. De besprekingen daarover, onder voorzitterschap van Beel, zouden tot eind 1954 doorlopen. Het zou echter tot de kabinetsformatie van 1965 duren voordat het geheel van bemoeienissen dat viel onder de afdeling Jeugdvorming van het ministerie van Onderwijs, zou overgaan naar het nieuwe ministerie van Cultuur, Recreatie en Maatschappelijk Werk. Daarmee kwam ook de verantwoordelijkheid van de toen nog resterende kampen en internaten voor Sociale Jeugdzorg in andere handen.

De problemen rond de kampen en internaten voor Sociale Jeugdzorg maken nog eens duidelijk hoe in de kindbescherming van meet af aan een spanning bestond

---

<sup>147</sup> Ibidem, p. 3.

<sup>148</sup> Brief minister F. van Thiel aan minister J. Cals, 11-09-1953. NL-HaNa DG Volksontwikkeling 2.14.51, inv.nr. 611.

tussen hulp en recht, tussen pedagogiek en strafrecht. De Sociale Jeugdzorg kan achteraf worden gezien als de eerste grootschalige poging om hulpverlening los te weken van zijn juridische context, door de benadrukking van de vrijwilligheid van de deelname aan de kampen en internaten. In de praktijk bleek die vrijwilligheid echter nog tussen grote aanhalingstekens te staan, waardoor de verhouding tussen hulp en recht steeds meer ging wringen (Vgl. Bakker et al., 2010, pp. 486-487). Ook laat het werk van de Sociale Jeugdzorg zien hoe voorzichtig aan nieuwe inzichten in de hulpverlening geproefd werd, die min of meer gelijk opliepen met de geleidelijke professionalisering van het maatschappelijk werk na de oorlog.

In zekere zin laat dat laatste zich ook zien in de wijze waarop het toezicht vanuit O.K. en W. zelf plaatsvond – los van de eventuele bemoeienis vanuit justitiële hoek. Aan de stukken over de kampen en internaten voor Sociale Jeugdzorg valt allereerst goed te zien hoe in de jaren vijftig sowieso het apparaat professionaliseerde, bijvoorbeeld door vaste overleggen af te spreken van commandanten, directrices met inspectrices en ambtenaren op jaarbasis waar dat eerst puur ad hoc gebeurde. De contactambtenaren werden zoals hiervoor reeds opgemerkt na de reorganisatie van de Sociale Jeugdzorg eind 1954 voortaan geselecteerd op langdurige eigen ervaring met het werk in de kampen en internaten, in combinatie met het bezit van het diploma B kinderbescherming of een diploma van een erkende school voor maatschappelijk werk. Die contactambtenaren fungeerden – zeker de eerste jaren – mede als voelhorens in het veld, zoals onder meer naar voren komt in de geruchtmakende kwestie rond kamp De Tol in 1954, die aan bod zal komen in paragraaf 6.3. Daarnaast functioneerde er ook formeel toezicht en controle vanuit het departement van O.K. en W. In antwoord op vragen van de Vaste Commissie voor het Onderwijs aan Rijkskampen en -internaten voor Sociale Jeugdzorg in 1957, gaf staatssecretaris Höppener een opsomming van de soorten inspectie die regelmatig toezicht uitoefenden op het werk in de kampen en internaten. Hieruit valt op te maken dat een groot aantal aspecten van dat werk aan toezicht onderhevig was. Het ging daarbij om de volgende functionarissen:

1. De algemeen inspecteur en de algemeen inspectrice;
2. De hoofdpredikant en de hoofdalmoezenier;
3. De hoofdinspecteur voor het b.l.o. [buitengewoon lager onderwijs];

4. De inspecteur voor de culturele vorming en vrijetijdsbesteding;
5. De inspecteur en inspectrice voor de selectie;
6. De inspecteur voor de vakscholing;
7. De adviseur voor de lichamelijke vorming;
8. De inspecteur voor de technische dienst.

Daarnaast werd ten aanzien van bepaalde facetten van het werk toezicht uitgeoefend door de chef van de Rijksgeneeskundige Dienst, de tandheelkundige adviseur en door de Voedingsraad. De staatssecretaris wees er daarbij ter voorkoming van misverstanden wel op dat de woorden toezicht en inspectie de taak van de genoemde functionarissen niet geheel juist weergaven:

‘Hun taak ligt niet zozeer in het uitoefenen van controle als wel in het geven van adviezen aan de kamp- en internaatsleiding bij de oplossing van moeilijkheden, in het stimuleren van activiteiten en het doen van suggesties voor het opstellen van programma’s.’

Ook wees de staatssecretaris erop dat ‘door de openheid van het kamp- en internaatswerk er voortdurend een niet-officieel, maar niet minder waardevol toezicht op het werk van de kamp- en internaatsleiding [werd] uitgeoefend’. Hij meldde dat de kampen druk – en soms onaangekondigd – werden bezocht door toezichthouders van de deelnemers. Bovendien was in de algemene instructie voor de kampen en internaten de bepaling opgenomen dat de kamp- en internaatsleiding geen inzage mocht hebben in de briefwisseling tussen de deelnemers en hun toezichthouders.<sup>149</sup>

Ook de Tweede Kamer hield een vorm van toezicht. In de periode tussen oktober 1948 en april 1951 bracht de voltallige Vaste Commissie voor het Onderwijs aan de Rijkskampen en -internaten voor Sociale Jeugdzorg een serie bezoeken aan de kampen en internaten. Het verslag daarvan werd opgenomen in de ‘Handelingen’ van de

---

<sup>149</sup> Tweede Kamer der Staten-Generaal, zitting 1957-1958, 2371 nr. 8, Verslag van het Mondeling Overleg, 06-11-1957, pp. 13-14.

Tweede Kamer.<sup>150</sup> Ten slotte kan worden gewezen op de diverse speciale commissies van experts die het departement in het leven riep voor doorlichtingen en advies.

Interessant is ten slotte de opmerking die de commissie-Beel maakte naar aanleiding van de controle op de groeiende subsidiëring van particuliere initiatieven door de overheid. De commissie beval aan om na te gaan of, ‘ter beperking van de veelheid van voorwaarden en inspectie’, kon worden nagegaan of het departement waarbij de zorg berustte ‘de aanvullende voorwaarden van andere Departementen in diezelfde regeling geïncorporeerd zouden kunnen worden, opdat op deze wijze ook de inspectie tot één Departement beperkt [kon] worden’.<sup>151</sup> Er zijn geen aanwijzingen aangetroffen dat deze suggestie ten aanzien van de kampen voor Sociale Jeugdzorg (dan wel elders) met succes is opgevolgd. Interessant is wel om hier de eerste poging te zien om tot een geïntegreerde inspectie te komen.

Vanaf medio jaren vijftig gingen de meeste kampen, zoals van begin af aan de bedoeling was geweest, over in particuliere handen. Dat het zo lang duurde had onder meer te maken met het gebrek aan financiële middelen die nodig waren voor de subsidiëring. Dat was gecompenseerd door confessionele instanties wel al vroeg een adviesfunctie te geven. De kampen die wel onder de rijksoverheid bleven vallen zouden later worden overgeheveld naar het ministerie van CRM.

### *Inspectie en toezicht in ‘moderne’ vorm*

De grote maatschappelijke veranderingen die in de loop van de jaren zestig gestalte kregen, lieten ook het terrein van de jeugdzorg en de jeugdbescherming niet onberoerd. De democratiseringsgolf, de grotere mondigheid en de vraagtekens bij alles wat naar autoriteit riekte, leidden tot een kritischer klimaat ten aanzien van allerlei echte en vermeende misstanden. Vanaf begin jaren zeventig kwamen vooral misstanden in de justitiële jeugdzorg in het centrum van de belangstelling te staan. De overheid en meer in het bijzonder het ministerie van Justitie kregen te maken met een nieuw maatschappelijk krachtenveld. Daarin werkten groeperingen van

---

<sup>150</sup> Verslag van het bezoek van de Vaste Commissie voor het Onderwijs aan Rijkskampen en -internaten voor Sociale Jeugdzorg, 28-11-1951. Handelingen der Staten-Generaal, Tweede Kamer, bijlagen 1951-1952, 2371 nr. 1.

<sup>151</sup> Rapport van de zogenaamde commissie-Beel, p. 7.



belangenvertegenwoordigers (zoals de Belangenvereniging Minderjarigen, de Sosjale Joenit, de JAC's), kritische media (waarbij menig journalist zich ook actief inzette voor belangenbehartigers) en een nieuwe generatie progressieve volksvertegenwoordigers vaak samen om allerlei (vermeende) misstanden aan de kaak te stellen. De belangenbehartigers trokken door allerlei acties de aandacht van hen sympathieke media, waarvan de publicaties politici tot het stellen van Kamervragen aanzetten. In het gepolariseerde klimaat van die dagen werd tegelijkertijd vanuit de andere zijde van het politieke spectrum een aantal malen de alarmbel geluid over het gebrek aan gezag in allerlei open jeugdinstellingen, waarvan de pupillen allerlei 'wandaden' buiten – en soms ook binnen – de poorten bedreven. Zo moest de inspectie van het ministerie van Justitie onder meer midden jaren zeventig onderzoek doen naar een 'gewelddadige strooptocht' van pupillen van Nederlandsch Mettray. Enkele jaren later was het wederom raak toen in de jaarwisseling van 1978/1979 pupillen van die instelling brand stichtten in het tweede huis van de bekende cabaretière Jasperina de Jong. Dit leidde er volgens het verslag van een onderzoekscommissie toe 'dat tot dan toe bestaande spanningen m.n. tussen Nederlandsch Mettray en de buurtbewoners problematische vormen aannamen. Uiteraard werkte de negatieve publiciteit in deze als "Olie op de vlammen".'<sup>152</sup> Dergelijke 'branden' deden zich vaker voor en het blussen ervan werd een van de prominente bezigheden van de Directie Kinderbescherming en de daaronder vallende inspecteurs. De archieven van de Directie bevatten talloze dossiers met de resultaten van interne ambtelijke onderzoeken waarvan het resultaat de minister of staatssecretaris in staat moesten stellen de vragen naar tevredenheid te beantwoorden. Het is niet overdreven om te stellen dat de overheid in die jaren in het defensief werd gedrongen.

In het licht van al die onrust is het bovendien niet verwonderlijk dat steeds vaker de wens werd geuit om ook op het terrein van de jeugdhulpverlening tot meer en beter

---

<sup>152</sup> Annemiek Elling, 'Begeleidingscommissie Z.I.B.'s. Verslag van één jaar functioneren', 04-09-1979, p. 12. NL-HaNA, A-dossiers, 2.09.105, inv.nr. 4818. Het betrof een periode van crisis op Nederlandsch Mettray, met veel agressie, bewapende jongeren en discussies onder het personeel over de juiste aanpak. Men was zich bewust van de last voor de omgeving en probeerde door het aantrekken van in de buurt wonende leden voor Nederlandsch Mettray meer begrip over en weer te kunnen bevorderen. Intussen vroegen zusterinstellingen zich af of ze nog wel pupillen op deze instelling konden plaatsen. Een directeurswisseling in 1974 bracht meer orde en regelmaat (Jaaroverzichten 1974 en 1975).

georganiseerd toezicht te komen. Dat sloot ook aan bij de veranderingen die begin jaren tachtig onder de kabinetten-Lubbers inzetten, waarbij het terugdringen van het almaar uitdijende overheidsapparaat en de scheiding van beleid en uitvoering hoog op de agenda kwamen te staan. Die ontwikkelingen raakten ook het toezicht, dat, in de woorden van een toenmalig inspecteur ‘eindelijk wakker werd’ en ook zelf aan een herbezinning begon. Inspecteurs waren in zijn woorden steeds meer geworden tot quasi-beleidsmakers, die veel meer als intermediairs en adviseurs optraden.<sup>153</sup> De socioloog Herman Vuijsje analyseerde de achtergronden van die verschuiving van controleur naar adviseur. Inspecteurs gingen zich in het antiautoritaire klimaat van de jaren zestig en zeventig steeds minder prettig voelen in hun barse rol. De verhouding tussen gecontroleerde en controleur veranderde mede onder invloed daarvan. Dat inspecteurs zichzelf steeds meer gingen zien als adviseurs gold als ‘een stap vooruit naar de “onderhandelingshuishouding” tussen volwassen burgers’. Tegelijkertijd betekende het voor de betrokken ambtenaren volgens Vuijsje ook een stap omhoog: ‘door het opzetten van de adviespet slaagden de controleurs erin, hun werk zowel te vergemakkelijken als op te waarderen.’ Daarmee ontstond echter wel het gevaar dat de gecontroleerde steeds minder op diens verantwoordelijkheden werd aangesproken. Op den duur kon dit gaan leiden tot een halfslachtig ‘gedoogdenken’. Het resultaat daarvan werd nog verergerd door een gebrek aan achterdocht. Vuijsje citeert instemmend een officier van justitie die achteraf (na een geruchtmakende affaire die jarenlang ongestraft was doorgegaan) inzag dat er sprake was geweest van ‘een goedgelovige overheid’ (Vuijsje, 2009, pp. 4-5).

Aan het ‘wakker worden’ van het toezicht in de jaren tachtig van de vorige eeuw, moet ook weer niet een te grote betekenis worden gehecht. Het betekende slechts het inzetten van een geleidelijk en moeizaam veranderingsproces van decennia waarbij allerlei overheidsinstanties met verschillende belangen en culturen een omslag moesten maken in het denken over hun eigen rol en de plaats van toezicht daarin. Dat bij uitstek op het terrein van de jeugdzorg verscheidene departementen samenkwamen die elkaar met de nodige argwaan betrachtten, maakte dat proces er bovendien niet eenvoudiger op. Hier speelde zich een krachtenspel af dat op andere toezichtterreinen ontbrak.<sup>154</sup> Toch

---

<sup>153</sup> Interview met medewerker bij de Inspectie Jeugdzorg, 7 februari 2012.

<sup>154</sup> Interview met medewerker bij de Inspectie Jeugdzorg, 7 februari 2012.

werden ook hier de eerste stappen gezet. In de grotere maatschappelijke verschuiving waarin de welzijnsinvalshoek de overhand kreeg boven de strafrechtelijke invalshoek, is het niet verwonderlijk dat daarbij vooral Justitie enkele veren moest laten. In de Wet op de Jeugdhulpverlening (Stb. 358/1989) die in 1988 werd aangenomen, werden ook de (gezins)voogdij-instellingen en de (overgebleven) particuliere- en rijksinrichtingen voor kinderbescherming opgenomen die tot die tijd onder de Directie Kinderbescherming van Justitie vielen. De minister van welzijn (WVC) werd in deze wetgeving de primair politiek verantwoordelijke. Met deze overheveling van instanties en de bijbehorende verantwoordelijkheden hield de klassieke kinderbescherming (als een structuur onder uitsluitende verantwoordelijkheid van de minister van Justitie) feitelijk op te bestaan. Wel bleef de minister van Justitie politiek verantwoordelijk voor wat er overbleef van de oude structuur, zoals bijvoorbeeld de Raden voor de Kinderbescherming en de Justitiële Jeugdinstellingen (JJI's). Ook hield hij binnen de nieuwe wet (mede)verantwoordelijkheid voor een aantal uitvoerende instanties die vanaf nu onder het beleidsterrein van de jeugdhulpverlening vielen.<sup>155</sup>

De nieuwe wet ging eveneens uit van een territoriale decentralisatie, waarbij een groot deel van de taken van het rijk op het gebied van de jeugdhulpverlening werd overgeheveld naar de provincies. Deze decentralisatie weerspiegelde zich ook in de opzet van de nieuwe onafhankelijke Inspectie Jeugdhulpverlening (IJHV) waarvan de taken waren vastgelegd in de nieuwe Wet op de Jeugdhulpverlening. Organisatorisch werd de inspectie opgedeeld in vier (aanvankelijk waren het er vijf) regio's, ieder met een eigen regionaal inspecteur die werd bijgestaan door een aantal inspecteurs en een hoofdinspectie.

Het jaar waarin de nieuwe wet van kracht werd, 1989, was ook het jaar waarin de oude Directie Kinderbescherming van het ministerie van Justitie werd omgezet in een Directie Jeugdbeleid en Reclassering. De oude directie hield zowel toezicht op Rijks- als particuliere instellingen. Niet iedereen bij Justitie was gelukkig met de overheveling van taken naar de nieuwe inspectie (en in feite naar het rivaliserende WVC). Pogingen om ook het toezicht op de Raden voor de Kinderbescherming in de

---

<sup>155</sup> Nationaal Archief, Den Haag, Afdeling en directie Kinderbescherming van het ministerie van Justitie 1948-1995 (2004), nummer toegang 2.09.87 aanvulling; inleiding bij de inventaris, p. 10.

transactie mee te nemen bleken dan ook een brug te ver.<sup>156</sup> Wel verhuisden diverse voormalige justitiële inspecteurs mee naar de nieuwe inspectie, die daarmee twee verschillende en elkaar wantrouwende culturen in huis kreeg die op de een of andere wijze met elkaar dienden te versmelten.

Kort nadat de IJHV van start was gegaan publiceerde de Algemene Rekenkamer in 1990 een onderzoek naar het functioneren van negenentwintig inspecties in samenhang met de uitvoering en handhaving van wet- en regelgeving. Daarbij bleek dat slechts zestien procent van de onderzochte inspecties over informatie beschikte over de eigen doelmatigheid en effectiviteit. De Algemene Rekenkamer zei het kabinet dan ook dat wanneer het aan handhaving ‘hoge prioriteit wilde toekennen, (...) intensieve aandacht van politieke leiding en Tweede Kamer voor inspecties als instrument voor handhaving noodzakelijk [zou] zijn’.<sup>157</sup>

Die aandacht was er. De Wet op de Jeugdhulpverlening bleek slechts een eerste stap naar verdere integratie. Eind 1991 startte een Interdepartementale Werkgroep Integrale Inspectie Jeugdhulpverlening, die was opgezet door staatssecretaris A. Kosto van Justitie en minister H. d’Ancona van WVC. Al begin dat jaar waren de contouren geschetst van een nieuwe geïntegreerde Inspectie Jeugdhulpverlening en Jeugdbescherming. Toen de voorstellen van de werkgroep in mei 1992 werden gepresenteerd, sprak PvdA-kamerlid M. Vliegthart – niet lang daarna zelf verantwoordelijk staatssecretaris bij VWS, de opvolger van WVC – van een historisch moment.<sup>158</sup> Het jaar 1993, waarin de Inspectie Jeugdhulpverlening voor het eerst volledig als dienstonderdeel van het Directoraat-Generaal Welzijn functioneerde, was tevens het jaar waarin de reorganisatie gestalte kreeg die het jaar daarop uitmondde in de start van de Inspectie Jeugdhulpverlening en Jeugdbescherming (IJHV/JB).

Voor het eerst werd in 1993 een jaarplan voor de inspectie (op dat moment nog steeds IJHV) opgezet, dat werd afgestemd met het Directoraat-Generaal, provincies en grootstedelijke overheden als ‘primaire afnemers’. Hun werd gevraagd ‘op welke thema’s het gewenst [werd] geacht dat toezicht [werd] uitgeoefend dan wel

---

<sup>156</sup> Interview met medewerker van de Inspectie Jeugdzorg, 7 februari 2012.

<sup>157</sup> Verwijzing bij: Algemene Rekenkamer, *Handhaving door rijksinspecties*, 19-05-2009, p. 10.

<sup>158</sup> Verslag Mondeling Overleg, vastgesteld 15-10-1992, Tweede Kamer, vergaderjaar 1992-1993, 21 980, nr. 10. [http://resourcessgd.kb.nl/SGD/19921993/PDF/SGD\\_19921993\\_0002649.pdf](http://resourcessgd.kb.nl/SGD/19921993/PDF/SGD_19921993_0002649.pdf)

inspectierapporten [werden] opgesteld'. Als eerste hoofdthema werd gekozen om in heel Nederland 'de kwaliteit te toetsen in de hoofdmomenten van het hulpverleningsproces in de ambulante jeugdhulpverlening en bij plaatsende instanties'. Over de kwaliteit daarvan namelijk was, in tegenstelling tot de residentiële jeugdhulpverlening, weinig bekend. Afzonderlijk zou daarbij worden getoetst 'in hoeverre kwaliteitsbeleid ten aanzien van de positie van de cliënt aan de orde [was] en de werking van dat beleid'. Bij het jaarwerkplan hoorde tevens een opleidingsplan voor de inspecteurs, dat laat zien welke verandering van hen verlangd werd. Onderdeel van dat plan was het uitoefenen van een 'attitude omslag naar eenduidig toetsend inspectiewerk'.<sup>159</sup>

Eind 1993 gingen WVC en Justitie akkoord met het regeringsstandpunt over het rapport 'Toezicht op kwaliteit'. Hoofdlijnen van de Inspectie Jeugdhulpverlening en Jeugdbescherming. Daarna kon de nieuwe Inspectie Jeugdhulpverlening en Jeugdbescherming met een nieuwe hoofdinspecteur (mw. R. Aalders) aan het roer in april 1994 formeel van start. De benaming van de inspectie was met opzet zo gekozen 'om te accentueren dat de inspectie zowel toezicht [hield] op het beleidsterrein van het Ministerie van VWS [zoals WVC vanaf dat moment eveneens ging heten] als op dat van het Ministerie van Justitie'.<sup>160</sup> In het Jaarwerkplan voor 1995 viel te lezen dat de Inspectie zichzelf zag als 'een partner in de sector die een werkelijkheidsbeeld geeft van de feitelijke situatie op enig moment'.<sup>161</sup>

Op papier klonk dat eenvoudiger dan het was. In de daaropvolgende jaren moest de afstemming tussen beide departementen op dit terrein verder praktisch gestalte krijgen, terwijl ondertussen de politieke druk op nog verdergaande integratie aanwezig bleef. Een van de zaken die bij het akkoord van eind 1993 waren afgesproken, betrof het opstellen van een protocol tussen VWS en Justitie om de 'werkrelatie tussen de Inspectie JHV/JB en de beleidsdirectie diensten van het ministerie van Justitie' vast te stellen. Pas in september 1995 was het zover dat de beide secretarissen-generaal het protocol ondertekenden. De Inspectie JHV/JB zou verantwoordelijk zijn voor het

---

<sup>159</sup> Informatie afkomstig uit het Jaarwerkplan 1993. Archief Inspectie Jeugdzorg, inv.nr. 385.

<sup>160</sup> 'Protocol Inspectie Jeugdhulpverlening en Jeugdbescherming en het Ministerie van Justitie', 22-09-1995. Archief Inspectie Jeugdzorg, inv.nr. 532.

<sup>161</sup> Jaarwerkplan JHVJB 1995, p. 6.

toezicht op de kwaliteit en zou haar taak uitvoeren onafhankelijk van de departementale beleidsvoorbereiding en -bepaling. Het jaarwerkplan van de inspectie behoeft voor het onderdeel jeugdbescherming goedkeuring van de minister van Justitie. Ook werd de informatie-uitwisseling geregeld, die diende “te bevorderen dat de bevindingen van de inspectie mede dienstig [konden] zijn voor de departementale beleidsvoorbereiding en –bepaling”. Het protocol bepaalde ook dat ‘in beginsel’ iedereen zich tot de inspectie kon wenden. Dat betekende dat ‘voor jeugdigen in een justitiële inrichting (...) onverlet het vrijheidsbenemende c.q. -beperkende regime van de kant van de inrichting condities geschapen [moesten] worden om zich onbelemmerd tot de Inspectie te kunnen wenden’. Daarbij werd overigens ook gestipuleerd dat de inspectie geen instantie zou zijn voor klachtenbehandeling en niet zou treden in de bevoegdheden van de bestaande klachtencommissies en commissies van toezicht. De inspectie zou – voor zover een klacht binnen de klachtenregeling van de wet viel – die, na verkregen instemming van de klager, aan de klachtencommissie of commissie van toezicht van de desbetreffende instelling doorgeven.<sup>162</sup>

Met het protocol waren de afbakeningsproblemen niet opgelost, zoals bleek in de zomer van 1998, toen hoofdinspecteur Aalders op haar strepen moest gaan staan nadat vanuit Justitie was beweerd dat ‘effectmeting, toetsing en evaluatie van overheidsbeleid (...) niet tot de reikwijdte van de door de Wet aan de inspectie opgedragen toezichtstaak’ behoorde. Aalders maakte in een schriftelijke reactie gedocumenteerd korte metten met die opvatting. Ze maakte duidelijk dat toezicht op naleving meer inhield dan ‘toetsen aan wettelijke bepalingen’, maar ook monitoring inhield en het verzamelen en terugkoppelen van informatie over uitvoering van overheidsbeleid door instellingen: ‘Dat is dus effecten van beleid meten.’ Dat impliceerde een ‘brede benadering van toezicht’.<sup>163</sup>

De spanningen tussen Inspectie en Justitie vormden een constante in de verhoudingen. Het ministerie bleek moeite te hebben met het afstaan van bevoegdheden en activiteiten, zoals bijvoorbeeld de beantwoording van bepaalde

---

<sup>162</sup> ‘Protocol Inspectie Jeugdhulpverlening en Jeugdbescherming en het Ministerie van Justitie’, 22-09-1995. Archief Inspectie Jeugdzorg, inv.nr. 532.

<sup>163</sup> Brief HI Aalders aan directie DJB/HJV, ‘Brief TK reactie rapport pleegzorg’, HHHJV/JB-98268, 17-08-1998. Archief Inspectie Jeugdzorg, inv.nr. 559.

klachten. De verhoudingen werden rond 2000 verder belast door de plannen van Justitie om te komen tot de oprichting van een Raad voor de Strafrechttoepassing en de Jeugdbescherming. Deze RSJ, in 2001 opgericht, kreeg drie taken: rechtspraak, advies en toezicht op het gebied van jeugdbescherming en tenuitvoerlegging van straffen en maatregelen. Maar de Inspectie JHV/JB had, zij het vanuit een andere invalshoek, al sinds 1994 een toezichthoudende taak. Afstemming leek dus gewenst. Bij een kennismakingsgesprek hierover in februari 2001 werd echter duidelijk dat de RSJ nader overleg op korte termijn niet nodig vond. Men wilde pas over een jaar weer bij elkaar komen.<sup>164</sup> Of dat laatste ook daadwerkelijk gebeurd is komt uit de dossiers niet naar voren. Overigens werd in 2006 de Inspectie voor de Sanctietoepassing afgesplitst van de RSJ, die daarmee haar toezichthoudende taak na enige discussie (Lünneman & Raijer, 2004) verloor. Bij eventueel nader overleg was in ieder geval hoofdinspecteur Aalders niet meer aanwezig. Medio 2001 verdween zij van het toneel. De problemen met Justitie vormden niet de enige moeilijkheden waar ze mee te kampen had. Al in juli van het jaar daarvoor had ze via secretaris-generaal R. Becker staatssecretaris M. Vliegenthart op de hoogte gesteld van grote personele problemen binnen de Inspectie JHV/JB. Er was sprake van langdurig ziekteverlof van twee regionale inspecteurs, maar tevens speelde er intern een discussie ‘over de aansturing en visie op het inspectiewerk, waarbij aan de orde [was] dat er sprake [was] van onvoldoende eenduidigheid in visie en uitvoering van het inspectiewerk, vanuit het functioneren met 4 regionale bureaus en een hoofdinspectie’. Er was sprake van een ‘teveel aan management’ en de organisatie was ‘kwetsbaar in ondersteuning en bereikbaarheid’. Daardoor kwam ook de inzetbaarheid van inspecteurs voor uitvoerend inspectiewerk in het gedrang.<sup>165</sup>

Achter deze woorden ging een probleem schuil dat de hele inspectie verlamde.<sup>166</sup> De opdeling in uiteindelijk vier regio’s had geleid tot het ontstaan van vier

---

<sup>164</sup> College van Advies voor de Justitiële kinderscherming (CAJK), ‘Samenvatting van het kennismakingsgesprek d.d. 6 februari 2001 met de Inspectie voor de Jeugdhulpverlening en Jeugdbescherming’. Archief Inspectie Jeugdzorg, inv.nr. 829.

<sup>165</sup> Brief R. Aalders aan M. Vliegenthart, 19-07-2000. Archief Inspectie Jeugdzorg, inv.nr. 722.

<sup>166</sup> De hiernavolgende passage is gebaseerd op interviews met diverse medewerkers en medewerksters van de huidige Inspectie Jeugdzorg. Voor zover niet anders gespecificeerd is de beschrijving mede gebaseerd op de uitgebreide, geanonimiseerde casusbeschrijving van de problemen bij de inspectie en de daaropvolgende reorganisatie zoals die voorkomt in het proefschrift van Freek Peters en Ineke Strijp

koninkrijkjes, die er ieder een eigen cultuur en visie op inspectie op nahielden. Medewerkers spraken in dat verband zelfs over ‘scholen’, met uitgesproken meningen over de wijze van inspecteren en rapporteren. Deze stonden voor een deel in het kader van bredere discussies binnen de overheid over een nieuwe invulling van handhaving en toezicht, die vanaf midden jaren negentig in een stroomversnelling raakte. De meningsverschillen hadden echter soms ook te maken met persoonlijke voorkeuren. De verdeel- en heerscultuur die daarmee gepaard ging had, zo kwam in de diverse interviews naar voren, een verlamme uitwerking op talloze medewerkers en leidde tot een interne chaos die werd versterkt door persoonlijke conflicten tussen enkele regio-hoofden. Onderlinge contacten tussen medewerkers van verschillende regio’s werden ontmoedigd en er was daardoor nauwelijks sprake van uitwisseling van informatie over problemen die alle regio’s raakten. De inspectie was figuurlijk ziek en veel medewerkers werden letterlijk ziek.

Het is tegen die achtergrond geen verrassing dat de Algemene Rekenkamer, die in 2001 een onderzoek startte naar een aantal rijksinspecties, in 2002 met name een zeer hard oordeel velde over de Inspectie JHV/JB. In zijn algemeenheid gold voor de onderzochte inspecties dat de handhavingsactiviteiten onvoldoende doelgericht waren. Ze stelden het niveau niet vast waarop een wet gehandhaafd moest worden, legden geen verband tussen het gewenste handhavingsniveau en de te verrichten activiteiten en hadden ook geen inzicht in het totale aan hen opgedragen werkpakket. Als gevolg daarvan meldde geen van de inspecties de verantwoordelijke minister welke taken men niet uitvoerde. Daarmee konden die ministers hun verantwoordelijkheid voor de handhaving door de inspecties niet waarmaken. Al deze problemen manifesteerden zich het ergst bij de Inspectie voor de Jeugdhulpverlening en Jeugdbescherming – die, het zij gezegd, deze twijfelachtige eer overigens deelde met de Inspectie op de Politie (Tweede Kamer, 2002).

Het onderzoek van de Algemene Rekenkamer stond tevens in het perspectief van de in 2001 door het ministerie van Binnenlandse Zaken gepubliceerde *Kaderstellende visie op toezicht* en het rapport ‘Vertrouwen in onafhankelijkheid’ van de commissie-

---

(2011, pp. 63-90). Een van de behandelde casussen betreft de Inspectie, hier aangeduid als ‘de Toezichhoudende Dienst’.



Borghouts. Dit waren manifestaties van de discussie over een andere sturings- en beïnvloedingsbenadering door de overheid (Mertens, 2009, p. 13). De maatschappelijke context werd rond die tijd gevormd door de plotselinge aandacht voor falend toezicht en tekortschietende inspectie zoals dat zich had gemanifesteerd bij de vuurwerkkramp in Enschede en de cafébrand in Volendam. De steeds sterkere rol van de media in de vraag naar verantwoordelijkheden en de politieke druk die daarvan uitging, De Inspectie JHV/JB kreeg zelf in die tijd ook direct te maken met een ernstig incident dat alle media-aandacht op zich vestigde, toen op 12 juli 2002 in Roermond zes kinderen om het leven kwamen bij brandstichting door de vader.

Het was rond die tijd dat de secretaris-generaal van VWS, R. Becker, een beroep deed op drs. J. (Joke) de Vries om de crisis bij de Inspectie aan te pakken. Zij diende volgens hem in ieder geval twee zaken te bereiken, namelijk ‘de tent op orde brengen en gezag bereiken bij de sector, het publiek en de politiek’ (Peters & Strijp, 2011, p. 64). De Vries begon per 1 november 2002 en zou in de periode tot haar vertrek in september 2010 de inspectie een ware gedaanteverandering doen ondergaan. Daarin viel de verandering van de Inspectie JHV/JB naar de Inspectie Jeugdzorg, waarvoor het bijbehorende wetsvoorstel op 20 juni 2003 door de Tweede Kamer werd aanvaard, maar dat vanwege allerlei invoeringsproblemen pas op 1 januari 2005 effectief werd. Hierin kreeg decentralisatie van de landelijke jeugdzorg nog verder gestalte.

De Vries ging voortvarend aan de slag. Ze gaf de inspectie letterlijk meteen een gezicht. In december 2002, ruim een maand na haar aantreden, gaf ze in diverse televisieprogramma's een toelichting op het kritische rapport van de inspectie over de hulpverlening aan het meisje Richelle Rijkers, van wie het zusje Rowena door haar ouders was vermoord. In maart 2005 deed ze hetzelfde naar aanleiding van het rapport over de dood van het meisje Savanna, waarbij de inspectie kritiek uitoefende op de rol van de gezinsvoogdij. Hoe snel de inspectie op de kaart was komen te staan bleek wel uit het feit dat het rapport aanleiding vormde tot een spoeddebat in de Tweede Kamer, waarin minister Donner van Justitie toezegde om de wet waar nodig aan te passen om het belang van het kind onder voogdij beter te beschermen (Netwerk, 2005). De sterker wordende positie ten opzichte van de politiek zou op den duur ook tot uiting komen in

de vaste aanwezigheid van de hoofdinspecteur van de inspectie tijdens het wekelijkse beraad met de minister.

Het optreden van de inspectie bij calamiteiten droeg bij aan het verkrijgen van een goede naam. Hoe belangrijk echter ook voor de beeldvorming en het publieke en politieke vertrouwen in de Inspectie, de voornaamste veranderingen dienden uiteraard intern plaats te vinden. Cruciaal in organisatorisch opzicht was de beslissing van De Vries (met steun van de secretaris-generaal) om de regio's op te heffen en de inspectie te concentreren in Utrecht. Het was een aanvankelijk onder medewerkers omstreden besluit, dat zij na een gewenning van een paar jaar echter achteraf als een meesterzet beschouwden. De oude bloedgroepen waren als gevolg daarvan verdwenen. De concentratie betekende een grote verbetering van de onderlinge communicatie die op zijn beurt onmisbaar was bij het doorvoeren van veranderingen die noodzakelijk waren voor een verdere professionalisering. Rond 2005 kreeg de Inspectie Jeugdzorg daarmee zijn huidige vorm.

De Vries voerde in samenspraak met haar medewerkers successievelijk een groot aantal veranderingen door. Voor zover ze direct op het toezicht betrekking hadden diende daarbij de in 2005 gepresenteerde nieuwe kaderstellende visie op toezicht van de overheid, 'Zes principes van toezicht', als leidraad. Onderdeel daarvan was onder meer de wens tot een beperking van de toezichtslast. De Inspectie Jeugdzorg kwam daaraan tegemoet door zich steeds meer toe te leggen op risicogestuurd toezicht, waarvoor in de loop der jaren in samenspraak met het veld zogenaamde risico-indicatoren werden ontwikkeld. Het al langer lopende proces waarin afscheid werd genomen van de 'goedgelovige overheid' kreeg onder meer zijn beslag in de ontwikkeling van nieuwe toezichtinstrumenten. Daartoe behoorde onder meer het verscherpt toezicht, dat voor het eerst in 2008 werd toegepast ten aanzien van een aantal justitiële jeugdinrichtingen waar zich incidenten hadden afgespeeld. Het jaar daarop werd een begin gemaakt met de eerste onaangekondigde inspecties. Achtergrond daarvan was het gevoel dat de gebruikelijke wijze van omgaan met instellingen te voorspelbaar was en daardoor tot een onjuist beeld kon leiden van de werkelijke situatie aldaar. De inspectie 'kondigde aan dat ze onaangekondigd kon komen', zoals een van de medewerkers het uitdrukte. Voor het veld betekende dat een omslag, die aanvankelijk de nodige gewenning vroeg,

maar waarvan de voordelen ook werden ingezien omdat het de instellingen dwong nog beter naar zichzelf te kijken.

De nieuwe wijze van werken had ook gevolgen voor de inspecteurs. In de oude situatie waren ze gewend rapporten neer te leggen bij hun superieuren, waarna een lang proces van herschrijven begon. In de plattere organisatie die De Vries instelde, kwam de verantwoordelijkheid bij hen zelf te liggen. Bovendien werd nu van hen gevraagd om, eveneens in een breuk met het verleden, met oordelen en conclusies te komen op basis van een helder normenkader. Bij dat laatste werden ze geholpen doordat in afwijking van vroeger die normenkaders gemeenschappelijk bediscussieerd konden worden. Ze konden nu bovendien rekenen op de steun van methodologische en strategische experts die successievelijk werden binnengehaald bij de Inspectie. In 2010 startte de Inspectie Jeugdzorg met de ontwikkeling van een gedragscode voor haar inspecteurs, waarin werd vastgelegd ‘hoe en vanuit welke principes inspecteurs optreden en handelen en hoe zij met elkaar en de buitenwereld omgaan’ (Inspectie Jeugdzorg, 2010, p. 8).

Kregen de inspecteurs dus enerzijds een grotere zelfstandigheid en verantwoordelijkheid, aan de andere kant gingen ze ook in toenemende mate samenwerken met hun collega’s van andere inspecties. De tendens tot samenwerking was al in 1997 ingezet en had zich onder meer gemanifesteerd in de oprichting van een Gezamenlijk Overleg Inspecties en het Integraal Toezicht Jeugdzorg (ITJ). Het drama in Roermond maakte echter pas goed duidelijk wat het belang was van een hechte samenwerking tussen alle betrokken inspecties. De zogenaamde levenslooptanalyse van de slachtoffers – voor het eerst daar toegepast op suggestie van de Inspectie voor het Onderwijs – maakte duidelijk hoeveel instanties bemoeienis hadden gehad met een kind zonder dat zij dat van elkaar hadden geweten. De toenemende samenwerking kreeg recentelijk in 2012 gestalte in de omvorming van het samenwerkingsverband Integraal Toezicht tot het Samenwerkend Toezicht Jeugdzorg (STJ). Daarin komt al het toezicht in het jeugddomein onder één koepel. Hiertoe behoren de Inspectie voor de Gezondheidszorg, de Onderwijsinspectie, de Inspectie Jeugdzorg, de Inspectie Openbare Orde en Veiligheid en de Inspectie SZW, voorheen Werk en Inkomen (Nederlands Jeugd Instituut, 2012).

Hoe deze nieuwe samenwerkingsvorm in de toekomst gaat functioneren is niet te voorspellen, zoals dat ook geldt voor de afzonderlijke Inspectie Jeugdzorg. Er staan opnieuw grote veranderingen op stapel als onderdeel van het nog steeds verdergaande proces van decentralisatie. In het regeerakkoord van het kabinet-Rutte van oktober 2010 is afgesproken dat het stelsel voor de jeugdzorg wederom zal worden gewijzigd. De verantwoordelijkheid voor die zorg zal worden overgeheveld naar de gemeenten. De implicaties daarvan voor inspectie en toezicht zijn nog onduidelijk.

Duidelijk en onomkeerbaar is geworden dat de inspectie (en niet alleen deze) haar werk moet vervullen in de mediasamenleving. De inspectie, die nauwelijks over sanctiemogelijkheden beschikt, hanteert wel de openbaarheid als wapen. De resultaten van haar werk worden gepubliceerd en daarbij worden instellingen, in tegenstelling tot wat vroeger het geval was, met naam en toenaam genoemd. De druk van *naming and shaming* is daarbij tot een belangrijk wapen geworden om veranderingen en verbeteringen af te dwingen. Tegelijkertijd is dat een tweesnijdend zwaard dat ook de inspectie zelf kan treffen wanneer fouten worden gemaakt, en zeker wanneer het daarbij gaat om zaken die zich graag lenen voor een uitvergroting in de media. Dat is de andere kant van het tonen van een herkenbaar gezicht. De durf om tot duidelijke oordelen te komen is een wijziging ten opzichte van het vooral adviserende en gedogende toezicht van enkele decennia terug. Maar het is niet helemaal nieuw. Hoewel de verschillen eveneens zeer groot zijn, is in deze nieuwe aanpak ook wel iets terug te zien van de mentaliteit van de inspecteurs uit de jaren vijftig, die weliswaar meer in stilte werkten – en konden werken, gezien de toenmalige mediacultuur – maar het duidelijke oordeel evenmin schuwden.

In de voorafgaande beschouwingen over ontwikkelingen in het toezicht is het woord seksualiteit nauwelijks gevallen. Dat is met opzet gebeurd om enerzijds de schets van organisatorische ontwikkelingen niet te onderbreken en anderzijds om de behandeling van het thema seksualiteit, en dan vooral seksueel misbruik, niet te belasten met de noodzaak tot het schetsen van de institutionele context. In de volgende paragraaf 6.3 komt het thema zelfstandig aan de orde.

### **6.3 Extern toezicht, inspectie en verboden seksualiteit, 1945 - 2010**

#### *Inleiding*

Deze paragraaf biedt een schets van de wijze waarop het thema (verboden) seksualiteit een rol speelde bij extern toezicht in brede zin en inspecties in het bijzonder. Voor deze thematische aanpak is gekozen om, in aanvulling op de voorgaande algemenere beschouwingen, een overzicht te kunnen verschaffen van de omgang met aan seksualiteit verbonden thema's zonder de noodzaak tot omstandige algemene uitweidingen over de bestuurlijke kaders waarin die aan bod kwamen. Strikt genomen is er pas vanaf het begin van de jaren tachtig van de vorige eeuw sprake van overheidsbeleid ter bestrijding van seksueel misbruik van minderjarigen (Kool, 1999, p. 154). Dit hoofdstuk tracht echter ook een beeld te geven van de wijze waarop in de periode daarvoor seksualiteit en vooral seksueel misbruik, binnen het blikveld figureerden van een aantal overheidsinstanties die bemoeienis hadden met de kinderbescherming. Ook zal getracht worden enkele algemene ontwikkelingen aan te geven die de context verschaffen voor het antwoord op de vraag waarom bepaalde thema's wel of niet op bestuurlijke aandacht konden rekenen of waarom zij in een specifieke vorm tot uiting kwamen. De schets van de eerste decennia na de oorlog vormt daarmee een opmaat voor de behandeling van de periode van grofweg de laatste dertig jaar waarin seksueel misbruik (van minderjarigen door minderjarigen en door hulpverleners) als beleidsthema een rol speelde.

Begonnen wordt met een van de weinige afgeronde gevallen die in de archieven werden teruggevonden over de wijze waarop een ontuchtzaak binnen een rijksinstelling werd afgehandeld. Daarna wordt een algemene impressie gegeven over de omgang met het thema seksualiteit in de jaren vijftig zoals dat uit archieven met betrekking tot de kinderbescherming naar voren komt. Thema's daarin zijn de zorg om het moreel verval van de jeugd; de bezorgdheid over jeugdige seksualiteit onderling; de eerste grote publieke rel rond de bestraffing van dergelijk gedrag in jeugdkamp De Tol en de wijze waarop het thema seksualiteit in algemene zin aan de orde kwam in relatie tot de kampen en internaten voor sociale jeugdzorg.

De jaren zestig en zeventig komen aan bod in de behandeling van de zaak-Finkensieper, de eerste grote publieke zaak van ontucht met minderjarigen binnen een instelling. Ten slotte wordt de periode vanaf de jaren tachtig behandeld aan de hand van enkele spraakmakende thema's waarbij de rode lijn wordt gevormd door de bemoeienis die er vanuit toezicht en inspectie is geweest. Het gaat daarbij om de thema's incest, ritueel misbruik (1988-1994) en seksueel misbruik door hulpverleners (1988-heden). Afgesloten wordt met een overzicht van de ontwikkelingen van het overheidsbeleid op dit terrein en de rol van de inspectie daarbij.

*1956: de werkmeester-tuinman en het meisje*

Op 30 november 1956 stuurde de Adviescommissie Gestichtspersoneel aan de minister van Justitie een instemmend advies over diens voorgenomen maatregelen tegen een werkmeester-tuinman die betraapt was op 'een ongeoorloofde verhouding' met een pupil van de Tuchtchool voor Meisjes te Montfoort, destijds bekend als Het Kasteel. De genoemde Adviescommissie dateerde van 1 mei 1934 en had tot taak de minister adviezen te geven in aangelegenheden van disciplinaire maatregelen tegen gestichtspersoneel. Disciplinair gestraft personeel kon ook bij die commissie in beroep gaan tegen de opgelegde maatregelen. De commissie was na het intermezzo van de Tweede Wereldoorlog op 1 april 1947 weer ingesteld en zou functioneren tot zijn opheffing in 1959, toen het beroep werd verlegd naar het Ambtenarengerecht. Afgaande op de dossiers behandelde de commissie in de ruim twaalf jaar van haar naoorlogse bestaan tegen de twintig zaken. Die bestreken onderwerpen zoals het stelen van kolen (tijdens de eerste naoorlogse winter) door een Arnhemse gestichtsbewaker wiens huis door oorlogshandelingen was vernield; diverse gevallen van plichtsverzuim (zoals slapen tijdens de wacht), maar ook een geval van een rijksambtenaar die gestraft was wegens ongeoorloofd pianospelen in een kroeg (destijds alleen voorbehouden aan muzikanten met vergunning). Tussen al deze uiteenlopende zaken was de zaak van de werkmeester-tuinman de enige die betrekking had op wat in de buurt kwam van wat we tegenwoordig seksueel misbruik van een minderjarige zouden noemen. Inderdaad 'in de buurt': de officier van justitie had in mei 1956 de procureur-generaal al laten weten 'dat – zo overtreding van art 249 Sr [feitelijke aanranding van de eerbaarheid] al te bewijzen

is – het hier geen ernstig geval [betrof]’. Zowel het meisje als de werkmeester-tuinman hadden namelijk ontkend dat er gemeenschap had plaatsgevonden, al lieten de verklaringen ruimte voor twijfel over de waarheid van die bewering. De officier meende de zaak overziende dat ‘deze (...) zich beter [leende] voor een disciplinaire dan voor een strafrechtelijke afdoening’. De procureur-generaal en de minister konden zich met die opvatting verenigen.

Het destijds 19-jarige (wettelijk nog minderjarige) meisje, dat onder voogdij stond, was in maart 1955 in het Rijksopvoedingsgesticht (ROG) Montfoort geplaatst. Vanuit het gesticht was ze half mei van datzelfde jaar aangesteld als hulp in de huishouding bij de werkmeester-tuinman van het gesticht en diens bedlegerige vrouw. Daar was het tot een relatie tussen beiden gekomen die, blijkens de liefdescorrespondentie na haar overplaatsing naar een pleegfamilie in Gouda, nog een tijd was voortgezet. Hieraan kwam een einde toen de waarnemend directrice van Montfoort, mejuffrouw G.R. Velthuysen, van het pleeggezin en de Goudse predikant dominee J.J. Koning signalen ontving dat er iets mis was. De dominee, die tevens officieel verbonden was aan Het Kasteel, had bemiddeld bij de plaatsing in het pleeggezin. Uit de gesprekken die de directrice met hem en de pleegouders voerde rees het vermoeden van een verhouding. Toen zij de werkmeester daarmee confronteerde, bekende hij en overlegde hij ook vier brieven die het meisje aan hem had gegeven. De pleegouders hadden haar al twee brieven gegeven die hij zelf aan het meisje had geschreven.

De directrice informeerde de minister van Justitie rechtstreeks over de ernstige vermoedens van een verhouding tussen een van de pupillen en de werkmeester-tuinman. Nader onderzoek door de rijkspolitie in opdracht van de officier van justitie – op zijn beurt op last van hogerhand – bevestigden de vermoedens van de verhouding, al bleven er zoals gezegd over het antwoord op de vraag of er gemeenschap had plaatsgevonden twijfels bestaan. De werkmeester-tuinman hield bovendien vol dat hij door het meisje ‘verleid’ was. De minister van Justitie besloot in dat licht om de werkmeester-tuinman de disciplinaire straf van overplaatsing op te leggen, in combinatie met terugzetting tot de rang van ambtenaar in algemene dienst. Hij vroeg hierover echter eerst advies aan de

Adviescommissie Gestichtspersoneel, op basis van artikel 19, 5<sup>e</sup> lid van het Dienstreglement Gestichtspersoneel.

De Adviescommissie ging in grote lijnen mee met het beeld van het meisje als de verleidster en de werkmeester-tuinman als de zwakke schakel die gezwicht was voor haar verleidingskunsten. Datzelfde beeld had ook de officier van justitie al in eerste instantie geschetst. Een medewerker van de voogdijstichting die verantwoordelijk was voor het meisje had verklaard dat zij afkomstig was ‘uit een slecht gezin’ en ‘bijzondere moeilijkheden [gaf] door haar sexuele ongeremdheid. Zij [had] verschillende malen gemeenschap met mannen gehad en [was] – zedelijk – onbetrouwbaar; zij [zocht] lichamelijk contact, en [slaagde] hierin des te eerder door haar goed uiterlijk. Men achtte haar om deze eigenschappen moreel een bijzonder gevaarlijk meisje.’ De Adviescommissie vond het aannemelijk dat het meisje het initiatief had genomen tot de ‘stoeipartijen’ en stemde na zijn onderzoek in met de voorgenomen disciplinaire maatregel van de minister. Wel gaf de commissie de minister in overweging om ‘de voorgenomen bestraffing welke voor [X] een aanmerkelijke vermindering in de bezoldiging [zou] meebrengen, in de toekomst, zo mogelijk, door een verbetering van zijn ambtelijke positie in haar gevolgen te mitigeren. Hiervoor is te meer reden, omdat overigens niets op het gedrag van [X] [was] aan te merken.’<sup>167</sup>

Of de minister dit laatste advies ook heeft opgevolgd viel uit de stukken niet op te maken. De casus laat in ieder geval zien dat dergelijke voorvallen hoog werden opgenomen. De stappen die directrice Velthuysen ondernam, evenals de daaropvolgende afhandeling, illustreren een tijdsbeeld waarin de afstand tussen departement, in casu de minister, en het veld nog beperkt was. Dit zal verderop nogmaals worden geïllustreerd aan de hand van een ander voorbeeld, waarbij ditmaal de minister van Onderwijs, Kunsten en Wetenschappen een rol speelde.

#### *De jaren veertig en vijftig: summiere sporen in de archieven*

De kwestie van de werkmeester-tuinman en het meisje is een van de zeer weinige concrete en gedetailleerde voorbeelden van seksuele contacten tussen een meerderjarige

---

<sup>167</sup> Het bovenstaande is gebaseerd op het dossier van deze zaak in: Nationaal Archief, Den Haag, Adviescommissie Gestichtspersoneel, 1934-1959, nummer toegang 2.09.41.17, inventarisnummer 9.



en een minderjarige die in de ambtelijke archieven, die in het kader van dit onderzoek zijn geraadpleegd, sporen hebben nagelaten. Wel zijn er diverse andere aanwijzingen te vinden voor de wijze waarop aan seksualiteit gerelateerde onderwerpen op hogere bestuurlijke niveaus in de jaren veertig en vijftig aan bod kwamen. Seksueel misbruik komt daarbij slechts zijdelings naar voren. In de indexen en klappers op de archieven van de 7<sup>e</sup> Afdeling van het Ministerie van Justitie ontbreken de eerste jaren trefwoorden als ‘ontucht’ of ‘zedenzaken’. Pas na 1950 zijn de eerste verwijzingen zichtbaar naar zedendelicten in het algemeen en met minderjarigen in het bijzonder. Daarbij gaat het om een zaak in St. Willibrord in Moerdijk in 1953, waarbij onder meer onderzoek werd verricht door een psychiater. Van het ministerie van Justitie werd een machtiging gevraagd voor de kosten van dat onderzoek. Datzelfde jaar speelde in Roelofarendsveen een zaak wegens overtreding op grote schaal van art. 244 en 247 W.v.S., respectievelijk vleselijke gemeenschap met een meisje onder de twaalf jaar en ontucht met iemand beneden de zestien jaar. Andere verwijzingen betreffen gebeurtenissen in Helden in 1957, waarbij contact plaatsvond tussen het departement en de procureur-generaal te ‘s-Hertogenbosch over de wenselijkheid om bij het overleg over de zedenmisdriven in Helden ook de Raad voor de Kinderbescherming te betrekken.<sup>168</sup>

Alle hiervoor genoemde gegevens zijn afkomstig uit de indexen en klappers die de toegang vormden tot het destijds – tot midden jaren vijftig –gehanteerde verbaalstelsel van archivering bij het ministerie van Justitie, dat gebaseerd was op een chronologische ordening van stukken op volgorde van binnenkomst. De verbalen waarnaar deze indexen en klappers verwijzen bleken echter al na vijf jaar, volgens de destijds geldende voorschriften, te zijn vernietigd. Het viel om die reden ook niet na te gaan of andere ingangen op het archief die een vagere omschrijving hanteerden, misschien ook betrekking hadden op gevallen van seksueel misbruik. Dat geldt bijvoorbeeld voor een aantal kwesties in 1952, zoals het onderzoek naar de directie van kinderkuis Maria Mediatrix te Groesbeek; klachten t.a.v. behandeling kinderen De Vrind in het R.K. Weeshuis te Leiden; een bij de voogdijraad Arnhem binnengekomen klacht over kinderkuis De Paaseik te Lunteren; in Den Haag, ‘nopens toestanden in Haagse kindertehuizen’; misdragingen van de directeur van het particulier

---

<sup>168</sup> NL-HaNA, Justitie / Verbaal en Kabinet, 2.09.22, klapper 15938 en index 15921 A 374.

Gereformeerd Burger Weeshuis te Nijkerk en, in 1953, een kwestie bij de Stichting Nederlandsch Mettray te Eefde ‘nopens mishandelingen door personeel’.<sup>169</sup> Er valt dus niet te achterhalen op welke wijze het departement van Justitie met deze concrete kwesties is omgegaan, datzelfde geldt ook voor eventuele beleidsmatige handelingen in de context van seksueel misbruik. Voor de jaren vijftig is er eigenlijk maar één duidelijk voorbeeld waarbij dit wel het geval was: het onderzoek dat criminoloog G. Kempe in opdracht van het ministerie van Onderwijs vanaf 1956 uitvoerde naar ontzeggingen van de onderwijsbevoegdheid als uitvloeisel van ontucht door onderwijzers met minderjarigen. Het onderzoek was een uitvloeisel van een sinds 1950 groeiende zorg bij het ministerie over het aantal ontzeggingen in combinatie met ongerustheid over de uitvoering van de bestaande regelgeving (Deetman, 2011, pp. 114-118).

Ten slotte nog enkele opmerkingen over het Algemeen College van Toezicht dat zich tussen 1945 en 1955 (toen het werd opgevolgd door het College van Advies voor de Kinderbescherming) zeer direct bemoeide met problemen in de instellingen en het personeelsbeleid aldaar, maar dat zich ook boog over talloze individuele zaken met betrekking tot (over)plaatsingen en (on)voorwaardelijke invrijheidstellingen. Het College legde jaarlijks talloze bezoeken af bij de instellingen en voerde waar nodig ook zelf onderzoek uit als het ging om beslissingen over individuele gevallen. De talloze verslagen en notulen bevatten weinig verwijzingen naar zaken die het onderwerp seksualiteit of (anachronistisch geformuleerd) sociale veiligheid raken, laat staan naar seksueel misbruik. Slechts één voorbeeld werd aangetroffen dat suggereert dat de leden van het College wel alert waren op zaken die daar verband mee hielden. Het betrof hier de behandeling van een zaak door de adviescommissie betreffende regeringskinderen en tuchtscholieren van het Algemeen College. Het betrof het verzoek tot ontslag van een jongen uit een rijksinstelling over wie binnen het College twijfel bestond “omdat uit de stukken blijkt, dat homosexualiteit van de stiefvader kan worden gevreesd”. Daarop werd besloten dat een van de collegeleden het dossier mee zou nemen voor nader onderzoek in Amsterdam, waar het gezin van de jongen kennelijk woonde. Helaas levert het archief geen antwoord op de vraag hoe dit onderzoek verliep en wat de uitkomst

---

<sup>169</sup> NL-HaNA, Justitie / Verbaal en Kabinet, 2.09.22, inv.nrs. 15921;15924-25; 15936; 15938; 15965-67.

daarvan was.<sup>170</sup> Uit dit voorbeeld komt wel impliciet naar voren dat de opstellers van de stukken die het College bij de overwegingen betrok, de risico's van seksueel misbruik van minderjarigen binnen een gezin onderkenden.

Uit de stukken over de bespreking van individuele gevallen blijkt verder dat de bovengenoemde adviescommissie een strenge moraal hanteerde op seksueel gebied. Zo besprak de commissie op een vergadering van 3 november 1951 het verzoek tot onvoorwaardelijk ontslag van iemand uit het ROG Amersfoort in verband met zijn voorgenomen huwelijk. Hij wilde, overigens met wederzijdse instemming, trouwen met het meisje met wie hij, toen ze 15 jaar was, 'vleselijke gemeenschap' had gehad. De adviescommissie wees het verzoek af en merkte daarbij op dat er strikt gesproken sprake was van een misdrijf volgens art. 245 (vleselijke gemeenschap met een persoon jonger dan 16). Het college meende dat een positief oordeel het huwelijk 'tot een aanfluiting [zou] maken'.<sup>171</sup> In een enigszins vergelijkbaar geval (het betrof hier een 18-jarige jongen en een 16-jarig meisje) adviseerde het College eveneens negatief: 'De voorgeschiedenis van de jongen is verre van fraai. Wat hij dit meisje heeft aangedaan, weegt tegen acht inbraken op. Een huwelijk om het te verwachten kind te echten, draagt naar ons oordeel de kiemen der ontbinding in zich'.<sup>172</sup> Geconstateerd kan worden dat het College kennelijk minder problemen had met het gegeven van een ongehuwde moeder, ondanks het feit dat de verwekker de verantwoordelijkheid op zich bleek te willen nemen.

De zorg van het Algemeen College over de gevaren die minderjarigen op seksueel terrein bedreigden komt ook naar voren in een brief uit een correspondentie die de voorzitter van het College, mr. H. de Bie, begin 1954 met de minister van Justitie, mr. L.A. Donker, voerde over ontvluchtelingen uit het observatiehuis voor meisjes De Hertenkamp te Hollandsche Rading. Kennelijk was daar het nodige mis. De directrice had echter in een verhoor door de rijkspolitie verklaard dat er voor haar geen voorschriften bestonden over hoe zij moest werken. De Bie velde een hard oordeel over

---

<sup>170</sup> Verslag vergadering Algemeen College van Toezicht, 21-11-1953. NL-HaNa, College Tucht- en Opvoedingswezen, 2.09.29, inv.nr. 159.

<sup>171</sup> Verslag vergadering Algemeen College van Toezicht, 03-11-1951. NL-HaNa, College Tucht- en Opvoedingswezen, 2.09.29, inv.nr. 158.

<sup>172</sup> Verslag vergadering Algemeen College van Toezicht, 21-11-1953. NL-HaNa, College Tucht- en Opvoedingswezen, 2.09.29, inv.nr. 159.

de directrice, maar ook over het bestuur. Hij zag er niet aan voorbij dat het hier een observatiehuis betrof en dat men de directie van een inrichting ‘een ruime vrije hand’ moest laten, ‘maar zodra een minderjarige in een inrichting, welke ook, is opgenomen, begint meteen de verantwoordelijkheid voor zijn of haar opvoeding’. Dat impliceerde ook dat er algemene richtlijnen dienden te zijn voor het tussentijds verlaten van de inrichting of het toelaten van bezoek. Kennelijk was het op dit punt ernstig misgegaan. De Bie wees erop dat in laatste instantie het bestuur van de inrichting verantwoordelijk was voor de aan hun zorgen toevertrouwde minderjarigen ‘waarbij ten aanzien van ontvluchte meisjes het risico van zwangerschap een bijzonder gewicht in de schaal [wierp]’. Het was hem verder niet duidelijk ‘of het meisje [X] tijdens haar opname in de Hertenkamp zwanger [was] geworden of reeds zwanger daar [was] gekomen (...)’. In ieder geval was een ding hem duidelijk: ‘Het toelaten van gehuwde mannen anders dan uit naaste familie bij de meisjes en het mede geven van een meisje, zij het maar voor een wandeling, aan zo iemand, lijkt mij ten enenmale onverantwoord.’ De Bie sprak ten slotte de hoop uit dat in de toekomst ‘een ander regime’ zou gaan gelden.<sup>173</sup> Of en in hoeverre het ministerie van Justitie met zijn kritiek iets heeft gedaan kon niet worden vastgesteld.

#### *Zorg om moreel verval bij de jeugd*

De strenge seksuele moraal die het Algemeen College van Toezicht hanteerde stond niet op zichzelf. De zorg om het moreel verval van de ‘verwilderde’ jeugd na de Tweede Wereldoorlog vormde jarenlang een belangrijke bestuurlijke preoccupatie (vergelijk hoofdstuk 3). Een onderdeel daarvan dat nadrukkelijk de aandacht vroeg was de seksuele bandeloosheid van de jeugd onderling, waarvan ook de hierboven aangehaalde gevallen als uiting golden. De bezorgdheid daarover heeft in de archieven meer sporen nagelaten – evenals in pedagogische rapporten en in vaktijdschriften en andere literatuur bedoeld voor werkers in de kinderbescherming, zie hoofdstuk 4, die laten zien dat op dit punt wel bestuurlijk werd gereageerd. Dit thema werd vooral vanaf 1950 zichtbaar. In december van dat jaar zond commandant van de rijkspolitie T.J. Canter Visscher van

---

<sup>173</sup> Brief voorzitter Algemeen College aan minister van Justitie, 30-03-1954. NL-HaNa, College Tucht- en Opvoedingswezen, 2.09.29, inv.nr. 130.

het district Breda, mede namens de plaatselijke officier van justitie, mr. J. W. Bosch, een rapport over ‘Misstanden op zedelijk gebied onder de jeugd ten plattelande’. Het rapport, gericht aan de procureur-generaal te Den Bosch, de commissaris van de Koningin in Noord-Brabant en zijn collega-commandant van het gewest ’s-Hertogenbosch, kwam ook terecht op de Haagse departementen van Justitie en van Onderwijs. Canter Visscher vroeg aandacht voor ‘dit wel zéér urgente vraagstuk’ en om ‘daadwerkelijke maatregelen’ ter bestrijding van de grote aantallen zedendelicten onder minderjarigen die de afgelopen jaren door de rijkspolitie waren ontdekt en die naar zijn mening aan het toenemen waren. Hij baseerde zijn uitlatingen op de enquête die hij had ingesteld naar het verschijnsel, waarvan hij de cijfers in het uitgebreide rapport presenteerde. Interessant is dat de politieman ook een zevental oorzaken van het verschijnsel identificeerde. Na zaken als verwaarlozing door ouders, slechte woningtoestanden, ‘bespionering’ van ‘vrijende paartjes buiten’, gebrek aan officiële zwemgelegenheden en behoorlijke sport- en speelterreinen waardoor jongeren zich op afgelegen plekken zonder toezicht gingen verpozen en het horen of luisteren naar ‘gesprekken van ouderen over sexuele onderwerpen’, kwam hij tot zijn laatste punt: ‘kinderen werden op het slechte pad gebracht door onzedelijke handelingen, welke door meerderjarigen met hen werden gepleegd (in sommige gevallen juist door eerder veroordeelde delinquenten die hetzij reeds weer in de vrije maatschappij teruggekeerd waren, hetzij in de inrichting van verpleging een te grote vrijheid genoten’. In het kader van de bestrijding van het verschijnsel bepleitte hij dan ook strengere maatregelen ten opzicht van delinquenten die zich aan minderjarigen hadden vergrepen. Hij gaf te kennen dat naar de indruk van de politie ‘dergelijke delinquenten – en vooral de psychisch defecten onder hen, wiens verpleging financiële consequenties heeft – veelal te spoedig in de vrije maatschappij [terugkeerden] en in herhaling [vielen]’.<sup>174</sup>

---

<sup>174</sup> Districtscommandant Rijkspolitie T.J. Canter Visscher aan PG te Den Bosch etc., ‘Misstanden op zedelijk gebied onder de jeugd ten plattelande’, 01-12-1950. NL-HaNa. OKW/ Volksontwikkeling, 2.14.51, inv.nr. 632., p. 7. Overigens merkte Canter Visscher ook op dat er soms onvoldoende bereidheid bestond tot medewerking bij onderzoek van de kant van de R.K. geestelijkheid en van ouders.

### *Zedendelicten tussen jongeren als voornaamste zorg*

Of de laatstgenoemde aanbeveling met betrekking tot zedendelinquenten ook tot bestuurlijke actie heeft geleid, viel niet te achterhalen. Het lijkt er echter alleszins op dat het rapport van commandant Canter Visscher in ieder geval een belangrijke rol speelde bij de acties die de minister van Justitie in de loop van 1951 ondernam om het zorgwekkende verschijnsel van de jeugdige zedeloosheid nog beter in kaart te brengen en waar mogelijk ook al te bestrijden. In juni 1951 kregen alle procureurs-generaal bij de Gerechtshoven het verzoek om voor ieder arrondissement een overzicht op te stellen van het aantal zaken waarbij minderjarigen ‘als verdacht van een misdrijf tegen de zeden betrokken waren, maandelijks ingekomen in de periode van 1 mei 1950 tot 1 mei 1951’. Leeftijden van de betrokkenen en opgave van de gemeenten waar de strafbare feiten waren gepleegd dienden eveneens vermeld te worden. Verder vroeg de minister ook naar de wijze van behandeling en afdoening en naar het aantal zaken dat was doorgezonden aan de Voogdijraad teneinde tot civielrechtelijke afdoening te komen.<sup>175</sup>

Nadat de resultaten van het verzoek waren binnengekomen richtte minister H. Mulderij zich op 6 november 1951 middels een circulaire tot de voogdijraden, om hun mening te verkrijgen over de conclusies die te trekken waren uit de opgaven van processen-verbaal ter zake ontucht van minderjarigen. Hij was allereerst geïnteresseerd in hun opvatting over de vraag of en op welke wijze bij de behandeling van deze verdachten overleg plaatsvond tussen het Openbaar Ministerie en de Voogdijraad: ‘Dit geldt in zekere zin ook voor minderjarigen, die het slachtoffer zijn van het plegen van ontucht, doch omtrent wie om administratieve redenen bij genoemde circulaire geen gegevens werden gevraagd’. Verder wilde de minister weten in hoeverre de Voogdijraden zelf op de hoogte waren van dergelijke misstanden in hun ressort ‘waar het [gold] de plaatsen op het platteland of in bepaalde buurten van de stad, waar van een massaal verschijnsel [kon] worden gesproken, en van hetgeen al dan niet op zijn initiatief ter preventie [was] of [werd] ondernomen’. Het was overigens niet de bedoeling en ook niet gewenst dat de Voogdijraad zelf een onderzoek zou instellen. De minister was ook benieuwd naar wat de Voogdijraden bekend was van deze

---

<sup>175</sup> Minister van Justitie, Circulaire nr. 2193 aan procureurs-generaal bij de gerechtshoven, 15-06-1951. NL-HaNa. OKW/ Volksontwikkeling, 2.14.51, inv.nr. 632.

verschijnselen in de jaren voorafgaande aan 1 mei 1950 en welke maatregelen er getroffen waren. Ten slotte vroeg hij om ‘beschouwingen waartoe dit alles aanleiding zou kunnen vormen’:

‘Ik moge daarbij opmerken, dat de Voogdijraden stellig een stimulerende invloed zouden kunnen uitoefenen op particuliere instellingen of personen, om er het hunne toe bij te dragen ter voorkoming van deze misstanden. Bovendien is het wel nodig, dat de Voogdijraden op de hoogte zijn of komen van wat zich in hun ressort afspeelt. In deze materie moeten, naar het mij wil voorkomen, maatregelen van preventie belangrijk hoger gewaardeerd worden dan repressief optreden, hoewel dit laatste ook stellig van betekenis is.’<sup>176</sup>

De kwestie van de preventie was voor minister Mulderije dermate belangrijk dat hij eveneens op 6 november 1951 de staatssecretaris van Onderwijs (op dat moment de KVP-er Jo Cals) het rapport over de zedelijke misstanden op het platteland toezond. Cals hield de boot echter voorzichtig af. In zijn reactie (mede gebaseerd op een kritische evaluatie van het rapport door één van zijn ambtenaren) liet de staatssecretaris van Onderwijs weten dat hem ook al met betrekking tot ‘een andere streek in het zuiden des lands klachten bereikt [hadden] van dezelfde strekking’ en dat zijn ‘medewerking [was] ingeroepen om mede door stimulering van de vorming buiten schoolverband te trachten aan de geconstateerde euvelen tegemoet te komen’. Hij liet echter weten dat jeugdbeweging en jeugdvorming slechts ten dele aan dit doel konden bijdragen. Daarvoor zou ‘een complex van maatregelen’ nodig zijn ‘die betrekking [hadden] op de sociale en culturele zorg voor de bevolking in haar geheel’. Daaraan zou echter een sociologisch onderzoek vooraf dienen te gaan waaraan de resultaten van het rapport van de rijkspolitie Breda kon worden getoetst. Cals was echter tot nader overleg bereid.<sup>177</sup>

Of dit overleg ook heeft plaatsgevonden en waartoe het eventueel heeft geleid, viel niet na te gaan. Het onderwerp kwam indirect echter wel hard terug in 1954, toen

---

<sup>176</sup> MvJ, Circulaire nr. 2225 aan de Voogdijraden, 06-11-1951. NA. DG Volksontwikkeling, 2.14.51, inv.nr. 632.

<sup>177</sup> Brief staatssecretaris O.K. en W. aan minister van Justitie, 10-01-1952. NL-HaNa O.K. en W./Volksontwikkeling, 2.12.51, inv.nr. 632.

Cals inmiddels van staatssecretaris was gepromoveerd tot minister in het tweede kabinet-Drees.

*Rel rond kamp De Tol: 'seksuele spelletjes' en 'SS-methoden'*

Het thema van seksualiteit en bestuurlijke crisisbeheersing, en dan ook nog eens onder welhaast klassieke Koude-Oorlogsomstandigheden, kwam in het voorjaar van 1954 samen in de massale ophef rond Sociaal Jeugdkamp De Tol in Hummelo.<sup>178</sup> Op 27 februari 1954 opende dagblad *De Waarheid*, de spreekbuis van de Communistische Partij Nederland (CPN), met vette paginabrede koppen over de toepassing van 'SS-methoden' in kamp De Tol. Het was de gebruikelijke retoriek onder verwijzing naar de oorlog en het zelfverheerlijkende verzetsverleden die de CPN in die jaren hanteerde. De SS-methoden sloegen op strafmaatregelen die een leider in het kamp in oktober 1953 had uitgevoerd tegen jongens die onoorbare taal uitten en die – in de woorden van minister Cals in een reactie op de kwestie in de Tweede Kamer – 'niet nader te noemen handelingen pleegden'; in de directere woorden van dagblad *Het Parool*: die 'zich onledig [hielden] met sexuele spelletjes'. Volgens *De Waarheid*, die slachtoffer Paultje Vreeken een prominente plaats gaf in het verhaal, waren hij en enkele andere kinderen 's nachts uit hun bed gehaald om buiten in hun ondergoed te marcheren, gevolgd door een koude douche. Eén kind, de genoemde Paultje Vreeken, moest volgens de krant met klachten in het ziekenhuis worden opgenomen. Aangezien het hier in het merendeel om Amsterdamse kinderen ging – en dus afkomstig uit het sterkste bolwerk van de CPN in Nederland – had Henk Gortzak, voor de CPN lid van de Tweede Kamer maar eveneens van de Amsterdamse gemeenteraad, vragen gesteld aan B&W van Amsterdam. Zij waren immers de bemiddelende instantie voor de plaatsing van de kinderen. B&W besloot hierop meteen om voorlopig die bemiddeling te staken. Daarmee begon een politieke affaire die ruim twee maanden in beslag zou nemen en waarbij minister Cals gezien de grote gevoeligheid zelf nauw de vinger aan de pols hield.

---

<sup>178</sup> Het onderstaande is gebaseerd op stukken uit het dossier over de kwestie in: NL-HaNa O.K. en W./Volksontwikkeling, 2.12.51, inv.nr. 632, 'Correspondentie inzake de wantoestanden bij het jeugdkamp De Tol te Amsterdam [sic] 1954-1955'. Verder zijn de Handelingen van de Tweede Kamer over deze kwestie geraadpleegd.



De kwestie had in zekere zin het departement ingehaald. Al ruimschoots voor de publicatie had de contactambtenaar voor Amsterdam, de heer Hartog, op 5 januari 1954 aan selectie-inspecteur De Groot mededelingen gedaan over klachten die hem hadden bereikt van de zijde van de vader van Paul Vreeken over de behandeling van diens zoon in kamp De Tol. Hij had daarvan ook melding gemaakt in zijn weekrapport. De Groot informeerde het departement, dat meteen voortvarend actie ondernam. Het hoofd van het Bureau Sociale Jeugdzorg, mr. A.J.M. Schats, vroeg de commandant van De Tol, K. Lampe, schriftelijk om inlichtingen. Vervolgens vroeg hij Lampe ook nog eens persoonlijk om niet alleen de beschuldigten (er waren inmiddels ook nog klachten over een andere kampleider gepubliceerd) te horen, maar álle stafleden, ‘teneinde tot een zo objectief mogelijk inzicht te komen’. Nadat Lampe op 13 januari 1954 zijn rapport had gestuurd, won inspecteur De Groot naar aanleiding daarvan nadere informatie in, door onder meer een bezoek te brengen aan de moeder van Paultje Vreeken en aan het Gemeentelijke Bureau Jeugdzorg te Amsterdam dat bij de plaatsing had bemiddeld. Bij die gelegenheid bood hij de moeder namens het ministerie verontschuldigen aan voor zover er door de personeelsleden onjuiste maatregelen waren getroffen. De inspecteur meende dat daarmee de zaak voor wat betreft de familie wel was afgedaan. Het Gemeentelijk Bureau Jeugdzorg kreeg de verzekering dat er maatregelen genomen zouden worden om herhaling van iets dergelijks in de toekomst te voorkomen.

Het hoofd van de Onderafdeling Jeugdzaken (en tevens waarnemend chef van de Afdeling VBS), E. A. Schüttenhelm, onder wie Bureau Sociale Jeugdzorg ressorteerde, vond het wenselijk om ook nog persoonlijk met commandant Lampe te spreken om na te gaan of er aanleiding was om tegen de betrokken leiders maatregelen te treffen. De afdoening werd echter doorkruist door de publicatie van *De Waarheid* van 27 februari, die op 6 maart werd gevolgd door een publicatie met nieuwe beschuldigingen. Henk Gortzak had bovendien naar aanleiding van de eerste publicatie al vragen aan de Kamer gesteld.

Al op 1 maart 1954 waren Schüttenhelm en Schats persoonlijk naar De Tol afgereisd om een eigen onderzoek in te stellen en het betrokken personeel een ‘verhoor’ af te nemen. Zij legden hun bevindingen neer in een uitgebreid verslag aan minister Cals. Schüttenhelm informeerde hem verder dat hij ook nog twee buitenstaanders om

hun mening had gevraagd over de voorvallen in De Tol. Hij had daartoe contact opgenomen met de psychologen dr. H. Fortmann (een vooraanstaand rooms-katholieke psycholoog in die tijd) en de eigen ‘psychologisch adviseur voor sociale jeugdzorg’, dr. W. Vijftigschild. Fortmann was van het voorval onkundig maar gaf na een toelichting alsnog zijn mening:

‘De leider heeft naar mijn mening de maatregel bedoeld, om de jongens uit de ongezonde sfeer waarin zij verkeerden in een gezondere te brengen. Het uit bed halen was nodig. Ik geloof, dat we het niet te serieus moeten nemen. Het was een onhandige manier, terwijl de leider probeerde iets goeds te doen. Het had wel wat kalmer gekund, er is echter niets verkeers gebeurd.’

Psycholoog Vijftigschild vond de maatregel evenmin verkeerd, al plaatste hij er wel enkele kanttekeningen bij, onder meer omdat deze hem deed denken ‘aan een oudere strafmethodiek’. Ook uit andere hoek kwam kritiek. Vermoedelijk een van de inspecteurs van het ministerie schreef aan Schats een zeer kritisch memorandum over de ‘zaak Paul Vreeken’. Hij was van oordeel dat de straffen ‘in het algemeen ontoelaatbaar [waren]’ en blijk gaven van ‘een verontrustende mentaliteit bij de betrokken leiders en een groot gebrek aan eerbied voor de persoonlijkheid van de aan hen toevertrouwde jongen’. In het bijzonder ten aanzien van de gewraakte leider meende hij ‘van deze beroerde mentaliteit te moeten gewagen, ook al omdat hij hiervan bij meerdere gelegenheden blijk [had] gegeven. (Losser!) [een ander kamp voor Sociale Jeugdzorg].’ Hij vroeg zich af of ‘om deze reden hij in het werk te handhaven [was]’. Het leek de opsteller van het memorandum dan ook noodzakelijk dat ‘hem dit van Departementswege duidelijk aan zijn verstand gebracht [werd]’. ‘Verontrustend’ vond hij voorts dat hij ‘voortdurend de jongens op sexuele spelletjes en gesprekken [betrapte]. Hij was daarop naar zijn smaak “te attent”. Dit merkte ik ook in zijn Losserse tijd reeds op!’ aldus de auteur. De auteur kraakte daarnaast ook nog enkele harde noten over de samenwerking tussen commandant en groepsleiders en bepleitte ‘een algemene bespreking over dit onderwerp’.

Mogelijkerwijs naar aanleiding van deze opmerking werden in opdracht van de minister de commandanten en directrices van de kampen en internaten voor Sociale Jeugdzorg op 15 maart 1954 uitgenodigd voor een bespreking op het ministerie op 13 april 1954. De minister had daarvoor ook dr. Vijftigschild uitgenodigd om ‘de paedagogische en psychologische zijde van het vraagstuk nader te belichten’.

Voordat het zover was reageerde minister Cals eerst op 25 maart 1954 in de Kamer op vragen van Gortzak. Die dag gooide *De Waarheid* opnieuw olie op het vuur: ‘Geen bemiddeling meer bij uitzending kinderen. Eerst zekerheid over goede verpleging in Rijkskampen’. Naar aanleiding hiervan volgden ook andere Amsterdamse dagbladen als *Trouw* en *Algemeen Handelsblad*; dagblad *De Telegraaf* droeg bij met een foto van Paultje Vreeken op een ponykar. Minister Cals verklaarde in de Tweede Kamer dat de straffen die in het kamp werden uitgedeeld volgens hem in het algemeen genomen pedagogisch verantwoord waren. De leider had op de bewuste avond in oktober 1953 om half twaalf ‘s avonds op de slaapzaal enige jongens aangetroffen ‘die niet nader te noemen handelingen pleegden. De leider liet de jongens zich aankleden, maakte een rondgang met hen en plaatste hen daarna onder een verwarmde douche (24 graden).’ Eén van hen, Paultje Vreeken, moest later met klachten van gewrichtsreumatiek en hartklachten naar het ziekenhuis.

*De Waarheid* reageerde de volgende dag met de sprekende kop ‘Minister Cals draait om kwestie “De Tol” heen ... .. maar geeft onaanvaardbare methoden toe’. Dit keer mengden zich echter ook anderen in het debat dat steeds meer langs de scheidslijnen van de Koude Oorlog begon te verlopen. De aartsvijand van *De Waarheid*, onafhankelijk dagblad *Het Parool*, dat consequent de naam van zijn concurrent uit de kolommen weerde, publiceerde die dag eveneens een groot artikel met als kop ‘JONGENS willen graag in kamp De Tol blijven. Onderzoek van klachten gaf geen aanleiding tot enige maatregelen tegen leiders’. In tegenstelling tot *De Waarheid* had *Het Parool* een verslaggeefster naar De Tol gestuurd voor een eigen onderzoek – ook het departement had al geconstateerd dat *De Waarheid* niet aan wederhoor had gedaan. De *Parool*-verslaggeefster stelde vast dat de jongens onoorbare taal hadden uitgeslagen en ‘zich onledig [hielden] met sexuele spelletjes’. Van de toepassing van ‘SS-methoden’ was geen sprake: ‘Zondag, volgend op de publicatie in het bewuste dagblad

[sic] was het bezoekdag en de ouders van de jongens kwamen (velen met het bewuste dagblad onder de arm) het kamp binnen. Het was duidelijk, dat zij, bij de eerste klacht van hun kinderen deze mee naar huis zouden nemen.’ Niemand van de jongens wilde echter weg, aldus het verslag; twee werden er meegenomen door moeders ‘die niet buiten hun jongen konden, onder protest overigens van haar zoons’.

Op 12 april 1954 stuurde de minister van Justitie, op dat moment mr. L.A. Donker, aan zijn collega Cals een ambtsbericht door van de procureur-generaal te Arnhem over de kwestie. Hij liet echter weten dat hij al uit de beantwoording van de vragen van Gortzak door Cals had opgemaakt dat de zaak diens aandacht had en dat de minister van Onderwijs geen aanleiding zag om tegen de betrokkenen maatregelen te treffen.

De slotakte van de kwestie-De Tol vond meer dan een jaar later plaats. Op 6 mei 1955 zond minister Cals een brief aan de Tweede Kamer waarin hij zijn toezegging aan CPN-kamerlid Gortzak op 25 maart 1954 gestand deed om na te gaan of er een oorzakelijk verband was tussen de toegepaste strafmaatregelen in De Tol en de ziekte van de betreffende jongen. De kamparts van De Tol had destijds al verklaard – in een uitvoerig medisch verslag aan de chef van de rijksgeneeskundige dienst, die verantwoordelijkheid droeg voor de medische zorg van personeel en deelnemers van de kampen en internaten van Sociale Jeugdzorg – dat een dergelijk verband niet bestond en dat de ziekenhuisopname pas weken na het incident had plaatsgevonden. Desalniettemin had minister Cals diezelfde chef van de rijksgeneeskundige dienst verzocht om de zaak op te nemen met de behandelend geneesheer van de jongen, geneesheer-directeur van het Emma-Kinderziekenhuis, dr. Fiedeldij Dop. Omdat deze de vraag ‘liever niet officieel’ wilde beantwoorden om ‘medisch-ethische en wetenschappelijke redenen’, werd de medewerking ingeroepen van een internist-reumatoloog, die ook nog eens werd bijgestaan door een cardioloog en een röntgenoloog. Zij onderzochten de betrokken jongen en bestudeerden eveneens de gegevens van de kamparts en de ziekenhuisgegevens van het Emma-kinderziekenhuis. Hun conclusie was dat er geen oorzakelijk verband bestond tussen de gebeurtenissen in De Tol en de ziekte van de jongen en evenmin van een ‘conditioneel provocerende betekenis’ van die gebeurtenissen.

Intern was er toen ook al actie ondernomen. Op 13 april 1954 vond op het ministerie de aangekondigde bespreking plaats met de commandanten en directrices. Minister Cals was zelf aanwezig en verzorgde de opening van de bijeenkomst. Hij liet zijn gasten weten dat hij regelmatig op de hoogte werd gehouden van de gang van zaken in de kampen en internaten en niet alleen wanneer er sprake was van kritiek. Cals gaf tevens aan dat hij wist ‘uit zijn arbeid in het jeugdwerk, wat dit werk van de leiding vergt, zeker bij de categorie jeugd, die zij onder haar hoede heeft’. Hij wilde dan ook alle waardering en bewondering voor hun arbeid uitspreken. De kwestie met De Tol wilde Cals vooral als aanleiding gebruiken om de commandanten en directrices te wijzen op hun speciale verantwoordelijkheid ten aanzien van het kamp- en internaatswerk. Die gold in de eerste plaats de ouders van de hun toevertrouwde kinderen, maar in de tweede plaats de afdeling VBS en in laatste instantie de minister zelf, die weer verantwoording diende af te leggen tegenover de Kamer. Vooral ‘deze speciale verantwoordelijkheid’ wilde hij bij de aanwezigen naar voren brengen: ‘(...) duidelijk is immers gebleken, dat men met dit werk in een glazen huis zit; indien in deze rijkskampen en – internaten iets verkeers geschiedt, dan wordt dit het Rijk erger aangerekend dan dat het in een particuliere inrichting zou gebeuren’. Cals wees er op dat het werk van de Sociale Jeugdzorg alom ‘zeer kritisch’ werd bekeken, vanwege de gevoelige kwesties die eromheen speelden, zoals de verhouding tot de kinderbescherming. Al eerder had hij in een Memorandum aan de Kamer, dat ook de commandanten en directrices was toegezonden, het verschil tussen de beide soorten werk duidelijk gemaakt. Zijn visie werd echter niet door iedereen gedeeld: ‘In het bijzonder zijn alle maatregelen, die inbreuk schijnen te maken op de “vrijwilligheid” en “bereidwilligheid” van deelneming – waarop het verschil tussen sociale jeugdzorg en kinderbescherming mede is gebaseerd – aan kritiek van de tegenstanders onderhevig’. Daarom meende Cals er goed aan te doen ‘de aandacht nog in het bijzonder op deze politieke zijde van het werk van de commandanten en directrices te vestigen’. Bij het te voeren beleid in de kampen en internaten moest dit nauwlettend worden overwogen en sommige maatregelen zouden dan ook ‘uit beleidsoverwegingen achterwege moeten blijven’.

Na deze waarschuwende woorden gaf de minister het stokje over aan psycholoog Vijftigschild, die nader inging op de moeilijkheden ten aanzien van de strafmaatregelen en de daarmee verbonden problemen. In zijn uitweiding stelde hij onder meer de verhouding tussen volwassene en kind aan de orde, die hij omschreef als ‘een vertrouwensvol contact, waar veel opvoedingsmomenten in kunnen liggen’, maar waarin vanzelfsprekend ook ‘slechte mogelijkheden’ lagen, waarbij ieder er zich van bewust diende te zijn ‘dat hier een gevaar dreigt’. Hij wees ook op een ander gevaar van de omgang met kinderen, namelijk ‘dat elke leider en leidster erop bedacht moet zijn alle uitingen onder controle te houden mét het daaraan verbonden gevaar van gekunsteldheid en het verlies van vertrouwen’. De ‘concrete gezagshandeling’ moest dan ook ‘vrij zijn van alle affecten. De deugd der zelfbeheersing [moest] hier wel worden beoefend.’ Na een daaropvolgende uiteenzetting verliet Cals de bijeenkomst en verdeelden de aanwezigen zich in een viertal discussiegroepen om een aantal vragen rond gezag, straffen en de juiste omgang met kinderen nader te bespreken.

Ter afsluiting nam het hoofd van de Afdeling VBS, A. Oosterlee, het woord. In zijn betoog stipte hij de kwetsbare kanten aan van het werk van de Sociale Jeugdzorg, die – zonder dat hij dat expliciet stelde – mede duidelijk waren geworden in de kwestie met De Tol. Oosterlee benadrukte nogmaals dat men op het ministerie volledig bekend was met de moeilijkheden waarmede commandanten en directrices dagelijks moesten worstelen. Hij schreef die moeilijkheden onder meer toe aan ‘het systeem van werken der sociale jeugdzorg, dat gebaseerd is op de methodiek en de geest van het jeugdwerk’. Uit dat laatste vloeide onder meer de praktische beslissing voort tot de invoering van vijfjaren-contracten voor leiders en leidsters. Dat had enerzijds tot gevolg dat de commandanten en directrices altijd de beschikking hadden over ‘een jonge garde’, maar ook dat zij steeds weer werden geconfronteerd met ongeschoolde en onervaren krachten ‘wier resultaten niet altijd evenredig [waren] aan hun goede bedoelingen’. Bovendien had de ‘kortverband-acte’ als nadeel ‘dat er een sterke doorstroming van krachten [was] en dat moeilijk te vervangen krachten dikwijls het werk [moesten] verlaten’. Daar kwam nog bij dat leiders en leidsters periodiek afwezig waren voor het volgen van de cursussen ter voorbereiding op de school van maatschappelijk werk. Dat hij deze zaken naar voren bracht ‘[maakte] deze taak niet lichter’, maar hij deed het om te laten zien

‘dat hiervoor ten Departemente volledig begrip [bestond]’. Na het wensen van ‘goede en gezegende Paasdagen’ maakte hij vervolgens een einde aan de bijeenkomst en konden de commandanten en directrices met een hart onder de riem weer teruggaan naar hun kampen en internaten.

De bovenstaande casus geeft aanleiding tot een aantal observaties:

- Er functioneerde een mechanisme binnen het ministerie dat het incident signaleerde.
- Er werd vanuit het ministerie meteen op adequaat niveau gereageerd door het instellen van een onderzoek en het benaderen van betrokkenen, al voordat de zaak in de media kwam.
- Toen dat laatste gebeurde, werd het onderzoek verder verdiept door daar ook deskundigen (psychologen en medici) bij te betrekken.
- De minister werd voortdurend geïnformeerd en nam niet alleen zijn onvermijdelijke externe rol als politiek verantwoordelijke op zich, maar ook een interne rol door het beleggen van een bijeenkomst met de betrokken commandanten en directrices.
- Uit de gebeurtenis werd getracht lering te trekken voor de praktijk van de omgang met kinderen in de kampen en internaten.
- Er was sprake van een korte afstand tussen ministerie, meer in het bijzonder de ambtenaren van VBS, en veld (de leiding van de kampen en internaten).
- Het ministerie gaf aan dat veld blijkt van directe betrokkenheid en besef van de problemen die het dagelijkse werk in de Sociale Jeugdzorg met zich meebracht.
- De kwestie kende politieke dimensies; niet alleen in termen van Koude Oorlog, maar ook in termen van de structurele spanning tussen departementen onderling (in dit geval O.K.&W. en Justitie) over de verantwoordelijkheid voor de jeugd, meer in het algemeen tussen de pedagogisch georiënteerde benadering van de ‘vrije kindbescherming’ en de strafrechtelijke benadering van de justitiële kindbescherming.

*Het thema seksualiteit in de kampen en internaten voor Sociale Jeugdzorg*

Uit de verslagen van de vergaderingen van commandanten en directrices van de kampen en internaten voor Sociale Jeugdzorg komt naar voren dat het thema seksualiteit in de tweede helft van de jaren vijftig in ieder geval één keer nadrukkelijk op de agenda is komen te staan. Er laat zich hooguit een verband vermoeden met de aandacht die er vanaf begin jaren vijftig bij zowel het ministerie van Justitie als dat van Onderwijs – vooral via de kwestie De Tol – werd geschonken aan ‘misstanden op zedelijk gebied’ onder de jeugd. Niet dat het onderwerp seksualiteit voor die tijd volledig afwezig was. Op 8 november 1949 bijvoorbeeld schreef een van de inspectrices van het Bureau Sociale Jeugdzorg, mejuffrouw I.M.A. Koenen, een interne notitie – waarschijnlijk gericht aan haar superieur, mr. Schats – over het functioneren van het selectie-internaat Huis ter Wege in Hilversum, waar gekeken werd bij welk van de gewone internaten voor Sociale Jeugdzorg een meisje het best op haar plek zou zijn. Koenen bediscussieerde naar aanleiding van haar bezoek diverse aspecten van de selectie en de daarbij gehanteerde systemen. Daarnaast stond ze uitgebreid stil bij de hulp en voorlichting op het terrein van het seksuele leven. Volgens Koenen kon men dit onderwerp ‘nog discussiabel vinden als men achter zijn bureau zit, maar men moet de acute nood kennen, waarin zelfs onze kleine 11-jarige meisjes, laat staan de oudere meisjes verkeren, om te weten, dat men zonder hulp te bieden, deze meisjes evengoed thuis kan laten en in de modder laten steken’. Ze prees de directrice van het selectie-internaat die erin geslaagd was ‘alle vuilpraterij te overwinnen’. Koenen wees er daarbij ook op dat in Huis ter Wege meer dan vijftig procent van de kinderen tussen 10 en 13 jaar ‘herhaaldelijk de geslachtsgemeenschap van ouders of broers [heeft] bijgewoond’. Men mocht ‘niet vergeten dat deze kinderen innerlijk zo geknoeid zijn, dat alleen zij die hen zeer na staan, die met hen een band hebben, dit te horen krijgen’. Koenen wees erop dat er in dergelijke contacten ook andere ernstige zaken aan het licht konden komen: ‘Het seksueel misbruik van kinderen komt vaker aan het licht dan men zo zou denken’.<sup>179</sup> Uit de archieven wordt echter niet duidelijk of deze waarneming op enigerlei wijze aanleiding vormde tot bestuurlijke reacties. Overigens is het gebruik van de term seksueel misbruik al in 1949 – in de eerder besproken vaktijdschriften en in

---

<sup>179</sup> Notitie I.M.A. Koenen, 08-11-1949. NL-HaNa OKW/Volksontwikkeling, 2.12.51, inv.nr. 839.



hierna te bespreken media kwam deze term pas in de jaren tachtig voor – bewijs voor de althans bij deze inspectie en deze inspectrice al vroeg aanwezige aandacht voor dit verschijnsel.

Het thema van seksuele voorlichting in relatie tot de Sociale Jeugdzorg kwam zeer nadrukkelijk terug eind 1955. Dat najaar vond een tweedaagse vergadering plaats van commandanten en directrices, zoals altijd in het Mr. De Jongh-huis in Lochem. Er was ook een zware ambtelijke delegatie van zes ambtenaren van VBS aanwezig, onder wie het hoofd van Bureau Sociale Jeugdzorg Schats en later ook nog de nieuwe chef van de Afdeling VBS, E.A. Schüttenhelm. Verder namen de protestants-christelijke en rooms-katholieke geestelijk verzorgers, respectievelijk hoofdpredikant dominee Braakman en hoofdaalmoezenier rector Paap, deel aan de gesprekken. Later voegden zich daar ook nog een viertal psychologen bij, onder wie dr. Vijftigschild. Agendapunt 10 betrof de seksuele opvoeding en voorlichting. Ter voorbereiding hadden de commandanten en directrices schriftelijk kunnen reageren op vragen van het departement over hoe de problematiek in de internaten en kampen ligt. De beide geestelijk verzorgers hadden ook een nota geschreven met richtlijnen voor de bespreking die samen met de reacties van de commandanten en directrices ter voorbereiding op de discussie bij de agenda waren gevoegd. De reacties bevatten een staalkaart aan kwesties rond seksualiteit waarmee men in de (jongens)kampen en – in wat mindere mate – in de (meisjes)internaten werd geconfronteerd. Naast alle moeilijkheden die werden aangeroerd met betrekking tot de pupillen, wezen sommigen echter ook op problemen die zich konden voordoen rond de leiders. Commandant W.P. van Gaalen (van kamp De Kuil in Beekbergen) noemde in zijn reactie als eerste van de door hem gesignaleerde moeilijkheden het gegeven dat de opvoeding mede in handen was ‘van een min of meer groot aantal mensen, waarvan het de vraag is of en in hoeverre zij in hun eigen leven tot een goede integratie van het seksuele gekomen zijn.’ Hij vervolgde:

‘Er zijn soms aanduidingen, dat bij enkelen hier iets ontbreekt of scheef gegroeid is, ik denk aan de ongezonde nieuwsgierigheid voor de seksuele aberratie van de jongen; aan heftige en emotioneel geladen reacties als iets ontdekt wordt (de

jongen wordt “betrap”); aan de neiging in besprekingen steeds ook dit onderwerp te betrekken; aan de kennelijke bevrediging die er uitgaat van een gesprek met een jongen over dit onderwerp; aan de benaderingswijze van de andere sekse en dergelijke.’

Van Gaalen wees er bovendien op dat er bij de leiding vaak sprake was van weinig begrip. Verder was een moeilijkheid dat de meningen zeer verdeeld waren ‘omtrent de plaats, die het seksuele in het menselijk-zijn inneemt of dient in te nemen’. Dat had te maken met verschillen in levensbeschouwing en de eigen religieuze en geestelijke achtergronden. Daardoor ontstond er verwarring over de normen die nog eens werd versterkt door de verschillende opvattingen in de milieus waaruit de jongens afkomstig waren. Dat alles leidde ertoe dat er geen ‘bepaalde lijn’ was en dat men zich daardoor liever bepaalde ‘tot het algemeen-menselijke aspect dan dat men de jongen met zijn individuele concrete noden en vragen een antwoord [gaf] en de weg [wees]’.

Van Gaalen sneed ook de kwestie aan hoe om te gaan met ‘aberraties die zich in het kamp voordoen’ (deze aanduiding stond vaak voor homoseksueel gedrag). Daar kwam ook nog eens het vraagstuk van de geheimhouding bij en de vraag of dit soort zaken zomaar in rapporten mochten worden vastgelegd en aan anderen worden doorgegeven.<sup>180</sup>

De discussie bestreek onder meer de kwesties die Van Gaalen had aangesneden, evenals de praktische voorstellen van de geestelijk verzorgers over de wijze waarop daarmee moest worden omgegaan. Een van de tekenende aanbevelingen was dat de seksuele voorlichting ‘in het algemeen’ voorbehouden moest zijn aan de commandanten en directrices en ‘zeker niet’ aan de leiders en leidsters. Verder cirkelde de discussie rond de vraag hoe expliciet de voorlichting moest zijn. Dominee Braakman bijvoorbeeld vreesde ‘een voorlichting die het doel voorbyschiet (zie bijv. het Kingsly-rapport)’ – hij bedoelde hier ongetwijfeld de geruchtmakende Kinsey-rapporten uit 1948 en 1953 over mannelijke en vrouwelijke seksualiteit. Over de vraag wanneer het doel voorbijgeschoten werd bleken echter de meningen verdeeld. Commandant Nauta van

---

<sup>180</sup> Bijlage 5 bij de agenda van de vergadering van commandanten en directrices op 29 en 20 november 1955. NL-HaNa OKW/Volksontwikkeling, 2.12.51, inv.nr. 841.

schipperskamp Van Kinsbergen in Dieren gaf te kennen dat in de schipperskampen zeker aan iedere jongen voorlichting moest worden gegeven, gezien de milieus waarin zij veelal zouden komen te verkeren. Daarbij zouden ze ook moeten worden gewezen op ‘mogelijke aberraties in gedrag en denkwijze, waarmee ze aan boord meer dan eens in aanraking [zouden] komen’. Een andere deelnemer ging dat te ver; hij vond dat de jongens niet ingelicht hoefden te worden ‘omtrent alle mogelijke aberraties, maar alleen over die, welke zij in hun verdere leven tegen [konden] komen’. Welke dat dan waren stelde hij echter niet aan de orde.<sup>181</sup>

In de jaren hierna kwam het thema slechts zijdelings nog een keer terug, op een vergadering van contactambtenaren op 1 en 2 oktober 1957 in Lochem. Belangrijk agendapunt van die vergadering, dat ingediend was door twee contactambtenaren, vormde de vraag welke procedure – hier toont zich een spoor van groeiende professionalisering – zij dienden te volgen wanneer zij klachten ontvingen over kampen en internaten van de kant van ouders, deelnemers of plaatsende instanties. Alleen in de toelichting op de agenda – de notulen bieden hierover geen informatie – wordt duidelijk om welk type klachten het daarbij kon gaan. In hoofdzaak ging het daarbij om ‘slaan, weggemaakte kleding of slordig beheer en verzorging daarvan’. Maar ook werd er soms geklaagd over de sfeer in de groepen: ‘Deze wordt soms omschreven als ruw, ook wel onbeschoft, terwijl men dikwijls gewag maakt van “vieze dingen, die daar gebeuren” (sexuele spelletjes)’. Dergelijke klachten werden door de contactambtenaren, ‘indien ze ons enigszins serieus voorkwamen’, opgenomen in de weekrapporten. De afwerking van de klachten bleek echter een moeilijk punt.<sup>182</sup>

Bij de kwestie De Tol die eind 1953 ging spelen waren het de contactambtenaar en diens weekrapport die de zaak onder de aandacht brachten van de inspecteur en daarmee van het departement. Uit de toelichting op de problemen met de afwerking van de klachten van de kant van instanties komt echter de suggestie naar voren dat er sinds

---

<sup>181</sup> Notulen ‘vergadering van commandanten en directrices van de kampen en internaten voor Sociale Jeugdzorg op 29 en 30 november 1955 in het Mr. De Jongh-huis te Lochem’. NL-HaNa OKW/Volksontwikkeling, 2.12.51, inv.nr. 841, pp. 8-12.

<sup>182</sup> Van de periode na 1952 zijn geen weekrapporten aangetroffen. Een steekproefsgewijze raadpleging van de omvangrijke hoeveelheid weekrapporten van de contactambtenaren over de periode 1945-1952 leverde geen gevallen op van seksueel misbruik of kwesties die in relatie stonden met de veiligheid van de pupillen. NL-HaNa OKW/Volksontwikkeling, 2.12.51, inv.nr. 838.

die tijd iets was veranderd. Die instanties wendden zich vaak tot de contactambtenaren, die in bepaalde gevallen wel eens overwogen hadden om hen naar de desbetreffende commandant of directrice door te verwijzen, of naar JV.O (de afdeling Jeugdvorming en Volksontwikkeling, sinds 1955 de nieuwe gereorganiseerde opvolger van de afdeling Vorming Buiten Schoolverband): ‘Wat het eerste betreft, dit doet men niet graag omwille van de verstandhouding bij eventueel bezoek. Voor het tweede geval schrikt men ervoor terug om “heibel in den Haag te maken”’. Er was dus dringend behoefte aan een regeling. Ook zouden de contactambtenaren graag horen hoe bepaalde zaken afgehandeld waren – wat kennelijk dus niet gebeurde. Dit was des te meer van belang omdat ten gevolge van dergelijke klachten enkele kampen een ‘slechte naam’ hadden gekregen. Voor de ambtenaren leverde dit de volgende moeilijkheid op: dat ‘[je] in een bepaald kamp (...) geen behoorlijke kinderen uit behoorlijke milieus [kunt] plaatsen, wil ik niet met mijn voorlichting in de knoei komen en daarmee met het vertrouwen van de ouders’.

De contactambtenaren vroegen zich ook af of het misschien aan henzelf lag, omdat zij zulke moeilijke kinderen aanmeldden en hoe ze dit zouden kunnen voorkomen. Aan de andere kant vroegen zij zich af of het geen aanbeveling zou verdienen om, ‘als een bepaalde knaap toch over “groepsbedervende onaangenaamheden” [bleek] te beschikken’, deze jongen eerder uit een kamp te zetten.<sup>183</sup> In hoeverre de laatste suggestie is omgezet in beleid is niet duidelijk. Van de hier bepleite maatregel is in het archief slechts één voorbeeld aangetroffen. In het jaarverslag over 1962 van kamp De Eikenhorst te Dieverbrug wordt melding gemaakt van de wegzending van twee jongens ‘omdat ze een liefdesverhouding hadden ontwikkeld die dermate abnormaal was dat de jongen [X] niet kon worden gehandhaafd. Het vertrek van deze jongen sprak [Y] emotioneel zodanig aan dat ook hij niet kon worden gehouden.’<sup>184</sup>

De hierboven geschetste fragmentarische informatie overziende kan voorzichtig worden geconcludeerd dat de voornaamste zorg met betrekking tot seksualiteit toch allereerst de pupil als mogelijke ‘dader’ gold en slechts in mindere mate als potentieel

---

<sup>183</sup> Toelichting behorende bij de agenda voor de vergadering van contactambtenaren op 1 en 2 oktober 1957. NL-HaNa OKW/Volksontwikkeling, 2.12.51, inv.nr. 841.

<sup>184</sup> Jaarverslag 1962 De Eikenhorst. NL-HaNa OKW/Volksontwikkeling, 2.12.51, inv.nr. 826.

slachtoffer – of het moest van een mede-pupil zijn. Illustratief is in dat verband de inventarisatie van alle onderzoeken die er door allerlei instanties en instituten tot aan 1961 waren verricht naar vraagstukken betreffende de moderne jeugd. Die inventarisatie werd in 1961 opgesteld door de Raad voor de Jeugdvorming (het adviesorgaan voor de Sociale Jeugdzorg), De Raad turfde rond de 120 onderzoeken; geen daarvan raakt echter vraagstukken van (sociale) veiligheid tegen de achtergrond van misbruik.<sup>185</sup> Dat komt overeen met het discours in vaktijdschriften voor kinderbeschermers, waarin eveneens in deze periode seksueel probleemgedrag allereerst een gedragsprobleem van pupillen voor de groepsleiding was, en een bedrijfsrisico voor diezelfde groepsleiding, en veel minder een veiligheidsrisico voor de pupillen zelf (zie hoofdstuk 4). De potentiële gevaren die besloten lagen in de omgang van volwassen leiders met de aan hen toevertrouwde pupillen worden in de beschikbare bronnen niet of nauwelijks expliciet benoemd. Ze laten zich hooguit zijdelings afleiden uit de opmerkingen over de risico's van personeel dat zelf in seksueel opzicht niet volgroeid was en dat een overdreven aandacht aan de dag legde voor de verboden seksualiteit van hun pupillen. De in de archieven aanwezige reglementen voor het personeel van de kampen en internaten geven op dat punt evenmin thuis. In dat opzicht is er sprake van een sterk contrast met de gedragsregels die veel rooms-katholieke onderwijscongregaties in de jaren vijftig (en zelfs al lang daarvoor) hanteerden. Daarin werd op tamelijk expliciete wijze gewaarschuwd voor het zedelijke gevaar dat besloten lag in de omgang met kinderen. Ze bevatten concrete aanwijzingen en waarschuwingen voor allerlei situaties, zoals het vermijden om met een kind alleen in een ruimte te verblijven. Daarentegen bevat de 'Instructie voor de rijkskampen voor sociale jeugdzorg' uit 1951 slechts een instructie dat het verboden was voor de pupillen om in de gemeenschappelijke waslokalen of slaapzalen geheel ontkleed te zijn. Bij het wassen 'dat zolang mogelijk met ontkleed bovenlijf [moest] geschieden, [zou] toezicht noodzakelijk zijn'. Maar de instructie bevat geen bepalingen over de wijze waarop dat toezicht op zijn beurt uitgevoerd moest worden, zoals dat wel wordt aangetroffen in menige instructie voor broeders en fraters

---

<sup>185</sup> Raad voor de Jeugdvorming, 'Rapport van de inventarisatie van onderzoeken met betrekking tot de wetenschappelijke bestudering van de problemen der moderne jeugd'(mei 1961).NL-HaNa OKW/Volksontwikkeling, 2.12.51, inv.nr. 726.

uit die jaren. Of het beleid op dit punt in de daaropvolgende jaren is aangepast door middel van aanvullingen op de instructie kon niet worden vastgesteld.

Dat zich ook in de kampen en internaten voor Sociale Jeugdzorg situaties voordeden die vergelijkbaar zijn met de inmiddels bekende voorbeelden uit de internaten en instellingen van de rooms-katholieke Kerk, lijkt aannemelijk. Bij de commissie-Samson zijn diverse meldingen binnengekomen over seksueel misbruik in kampen voor de Sociale Jeugdzorg. Dat sluit aan bij de landelijke survey die de commissie-Deetman in het kader van zijn onderzoek heeft gehouden en die laat zien ‘dat ervaring met ongewenste seksuele benaderingen voor het achttiende jaar door volwassen niet-familieleden een breed voorkomend maatschappelijk verschijnsel vormt dat beslist niet beperkt is gebleven tot de rooms-katholieke Kerk’ (Deetman, 2011, p. 68). Bij gebrek aan gegevens daarover is de onderzoeker aangewezen op andere bronnen. In dat opzicht zijn de herinneringen interessant die een voormalige groepsleider uit de Sociale Jeugdzorg op internet publiceerde en waarin hij ook enkele voorbeelden gaf van het soms erotisch geladen spanningsveld in de relatie tussen een jonge leider en zijn pupillen. Ed Dalderop werkte vijf jaar – de periode van het standaardcontract – in de jeugdkampen. Na eerst twee jaar militaire diensttijd en drie jaar administratief werk bij Philips had hij een werkring gezocht die beter aansloot op zijn interesse in het jeugdwerk waar hij zich in zijn vrije tijd mee bezighield. Dalderop wist van het bestaan van de jeugdkampen voor Sociale Jeugdzorg en zijn beschrijving van de wijze waarop hij daar aan de slag kon geeft een mooi tijdsbeeld van de wijze waarop de kampen en internaten aan personeel kwamen. Volgens Dalderop diende men zich voor inlichtingen over werk in de jeugdzorg telefonisch te wenden tot ene mr. Schats in Den Haag. Dit was de reeds hierboven diverse malen genoemde mr. A.J.M. Schats, het hoofd van het Bureau Sociale Jeugdzorg. Dalderop maakte met diens secretaresse een afspraak voor een telefonisch contact met Schats de volgende dag. De door Schats verstrekte informatie was summier maar ‘in plaats daarvan interviewde hij me telefonisch een kwartier lang over allerlei deels nogal onverwachte invalshoeken’. Toen liet Schats hem weten dat Dalderop hem prima geschikt leek voor het werk en dat hij hem een retourtje Den Haag zou toezenden voor een gesprek over twee dagen. Na dat interview, dat twintig minuten duurde, kreeg Dalderop te horen dat hij geplaatst zou

worden in kamp De Kuil in Beekbergen, bij commandant Van Gaalen (degene die we eerder tegenkwamen met zijn scherpe observaties over de soms onvolgroeide seksualiteit bij veel jong personeel). Niet lang daarna ging Dalderop aan de slag.

Een van de scènes die hij beschrijft is hoe hij al op zijn eerste avond de jongens hem hun ‘naar-bed-procedure’ laat uitleggen. Een van de jongens zei daarbij dat ze van zijn voorganger altijd een nachtzoen kregen. Dalderop antwoordde dat hij die niet zou komen brengen, maar dat de jongen hem wel mocht komen halen. Onder nauwelijks verholen gegrinnik van de anderen kwam de jongen uit zijn bed, met zijn wang naar Dalderop toe, die hem daarop zijn eigen wang toekeerde. Hij brak de spanning door de jongen te complimenteren met zijn durf: ‘En ik gaf hem grinnikend met mijn hand een tikje op de wang, want ik wist niet hoe een echte zoen zou vallen én of dat niet meteen officiële problemen op zou leveren’ (Dalderop 1). Jammer genoeg wijdt Dalderop niet verder uit wat hij met ‘officiële problemen’ bedoelde en hoe hem duidelijk was gemaakt welke kaders hij diende te doorbreken om met dergelijke problemen in aanraking te komen. Zijn herinnering wekt in ieder geval wel de indruk dat dergelijke kaders bestonden – in hoeverre die vanuit Den Haag waren verordonneerd of door commandant, Van Gaalen, blijft jammer genoeg in het midden.

Na anderhalf jaar in De Kuil wilde Dalderop zijn horizon verbreden. Wederom via mr. Schats kon hij eerst aan de slag in een Tehuis voor Werkende Jongens in Vlaardingen en daarna in schipperskamp Ampsen in Lochem. Daar leerden jongens ‘het droge gedeelte’ van de opleiding tot matroos op de binnenvaart, waarna de ‘natte’ opleiding volgde in Dieren, aan boord van de Van Kinsbergen. Dalderop zou in Ampsen een jaar als groepsleider blijven. Hij beschrijft hoe hij een groep overnam van een voorganger van wie hem niet duidelijk was waar hij naar toe was gegaan ‘of waarom hij wegging’. Wel hield deze man nog lange tijd incidenteel contact met een van de jongens, die zijn *hutboy* was geweest en die Dalderop als zodanig nu overnam. Interessant is wat Dalderop hierover schrijft. Het was volgens hem niet verrassend waarom zijn voorganger deze jongen als *hutboy* had uitgekozen, omdat het ‘een bijzonder mooie jongen’ was. Dat dit tot bepaalde gedachten aanleiding gaf blijkt uit zijn volgende opmerking: ‘Ik had (...) de indruk dat de instandgehouden relatie van mijn voorganger eerder vaderlijk dan onfris was.’ Dalderop beschrijft ook de jaloerse

reacties bij de andere jongens, die de hutboys in het algemeen wel aanduiden als ‘meneers flikkertje’. Hij suggereert vervolgens dat er sprake was van beleid dat ongewenste contacten moest tegengaan: ‘De voorschriften voor de commandanten waren trouwens streng op dit soort punten. Bij zelfs geringe aanleidingen voor twijfels werden op hun instigatie de bakens gewoonlijk verzet’ (Dalderop 17). Wat achter deze metafoor schuilging blijft echter onduidelijk. De voorbeelden van Dalderop suggereren in ieder geval dat men oog had voor de gevaren van seksuele relaties tussen volwassenen en pupillen in de jeugdkampen.

Ten slotte nog een opmerking. Zoals opgemerkt in paragraaf 6.2.1 konden de rijkskampen en -internaten voor Sociale Jeugdzorg vanaf hun ontstaan direct na de oorlog op kritiek rekenen vanuit de particuliere instanties op levensbeschouwelijke grondslag. Zij meenden dat de overheid een taak naar zich had toegetrokken die eigenlijk op hun terrein lag. De katholieke politici op Onderwijs waren het daar in principe ook mee eens. Een van de taken van het Bureau Sociale Jeugdzorg was dan ook de voorbereiding van een wettelijke subsidiëring van de particuliere kampen en internaten voor sociale jeugdzorg. Het duurde tot 1 januari 1955 voordat het monopolie van de overheid op de kampen en internaten werd doorbroken en ook het particulier initiatief zich op dat terrein ging bewegen. Het leidde er bijvoorbeeld toe dat het reeds bestaande jongenskamp ‘Het Witte Zand’ in Zweeloo, medio jaren vijftig overging van het departement naar een particuliere rooms-katholieke organisatie, die de eigen signatuur nog zo’n tien jaar wist te bewaren. Wat de overgang naar een particuliere organisatie betekend heeft voor toezicht en inspectie kon binnen de beperkingen van dit onderzoek niet worden nagegaan.

### *Jaren zestig en zeventig*

Mede door de soms gebrekkige staat van de archieven is het lastig om lijnen vanuit de jaren vijftig naar latere perioden door te trekken als het gaat om de bestuurlijke aandacht voor met seksualiteit verbonden thema’s. Andere onderzoekers stelden reeds vast dat seksueel geweld tot aan het eind van de jaren zestig niet als een maatschappelijk probleem werd gezien (Kool, 1999, p. 138). De seksuele revolutie die in diezelfde periode op gang kwam benadrukte juist veel meer de mogelijkheden tot seksuele



expressie. Pas onder invloed van de zich sterk ontwikkelende vrouwenbeweging in de loop van de jaren zeventig kwam het thema van seksueel misbruik steeds prominenter op de agenda, zij het dat daarbij de aandacht voor kinderen als slachtoffer na-ijlde. Het onderwerp van seksueel misbruik van kinderen door volwassenen die in een gezags- of hulpverleningsverhouding tot hen stonden, zou pas begin jaren tachtig van de vorige eeuw serieuze aandacht krijgen. Het is in dat verband ook opmerkelijk dat in de explosief groeiend aandacht voor misstanden in de kinderbescherming vanaf de vroeg jaren zeventig – in het nieuwe krachtenveld van belangengroeperingen, media en politiek – het thema van seksueel misbruik vrijwel volledig afwezig is.

#### *De zaak Finkensieper*

De veroordeling van psychiater H.O.Th. Finkensieper, behandelend geneesheer/directeur van de Heldring-stichting in 1990, wegens seksueel misbruik van minderjarige meisjes, geldt als de eerste grote zedenzaak in Nederland rond een jeugdpsychiatrische instelling. De zaak is ook aangemerkt als een van de grote voorbeelden van een falende inspectie (Konijn, 1991). Al begin jaren tachtig ontving het ministerie van Justitie een anonieme klacht over vermeend seksueel misbruik van twee meisjes door Finkensieper, een klacht die werd ingebracht via de Vereniging tegen Seksuele Kindermishandeling, die in 1982 was opgericht uit onvrede met de tekortschietende hulpverlening aan slachtoffers van seksueel kindermisbruik. De toenmalige hoofdinspecteur voor de Jeugdhulpverlening, H. Dijk, onderzocht samen met een collega de klacht. In zijn in 1990 gepubliceerde herinneringen, *Voetangels en klemmen*, schreef hij dat zij de indieners van de klacht hadden laten weten ‘dat wij anonieme klachten onmogelijk konden behandelen, omdat er in een dergelijk geval direct een aanklacht wegens smaad te verwachten zou zijn geweest’. Daarom waren zij ‘zonder steekhoudend materiaal’ teruggekeerd van hun gesprek in Nijmegen met de Vereniging (Dijk, 1990, p. 42; Konijn, 1991, p. 18). Over dit optreden velde onderzoekster Carolien Konijn later het oordeel van een falende inspectie:

‘De aangehoorde klacht is geen aanleiding voor verder onderzoek. Belemmering van signalering en melding van kindermishandeling spelen blijkbaar niet alleen

bij groepsleiders [van de Heldring-stichtingen] een rol maar ook bij instanties als de Inspectie.’ (Konijn, 1991, p. 19)

De kwestie rond de late onderkenning van deze misbruikkwestie (pas in 1988 kwam de eerste niet-anonieme verklaring) kent echter een langere geschiedenis. Er waren al eerder problemen, zij het niet direct gelieerd aan mogelijk misbruik, en deze problemen waren al vroegtijdig op het hoogste niveau bekend. Op 8, 9 en 10 mei 1973 bezochten twee inspecteurs van de Inspectie Particuliere Inrichtingen van het ministerie van Justitie, mevrouw drs. M.A.A.L. Njiokiktjien en de heer drs. W.J. Lucieer, de Heldring-stichtingen. Ze voerden gesprekken met de algemeen-directeur, M. Meijer, de zenuwarts H.O.Th. Finkensieper, het hoofd van de Z.M.O.K.-school, de heer Arnoldussen, de psychologen drs. de Miranda en mejuffrouw drs. de Jong, het hoofd van het therapiecentrum De Appel, mejuffrouw Jansen, de verzamelde hoofdleiding en de economisch-adjunct-directeur, de heer Verburg.<sup>186</sup> Men woonde drie besprekingen bij en deed mee met het groepsleven in een van de groepen van De Leygraaf, een van de afdelingen van de Heldring-stichtingen. De inspecteurs hadden volgens eigen zeggen ‘overal toegang, de ontvangst was zakelijk maar zeker niet onhartelijk’ (Rapport over de Heldring-stichtingen, 1973, p. 1). Of ook zonder aanwezigheid van personeel met pupillen is gesproken blijft onduidelijk.

Na afloop van hun bezoek schreven ze een uitgebreid en gedegen rapport. Het bevat, ondanks de opbouwende toon, menig kritische opmerking. Deze spitsen zich toe op personeel en behandeling. Op deze meisjesinstelling is de laatste tijd ‘veel [de inspecteurs bedoelen: te veel JJHD] mannelijke groepsleiding’. Meisjes klaagden tegenover de inspectie dat er ‘gedurende een heel dagprogramma dikwijls alleen mannelijke leiding aanwezig [kon] zijn’. De inspecteurs zouden dit graag anders zien (Rapport over de Heldring-stichtingen, 1973, p. 41, 18). Dat graag anders zien gold ook iets anders: de verhouding tussen orthopedagogiek en psychiatrie. Tijdens hun bezoek vernamen de inspecteurs dat men, na het vertrek van Ter Horst, de orthopedagoog die de vernieuwing van de Heldring-stichtingen in de richting van een orthopedagogische

---

<sup>186</sup> Dezelfde personen behoorden ook tot de geïnterviewden tijdens het onderzoek, drie jaar later, door de commissie-Dijkhuis (zie verderop), van wie trouwens een van de inspecteurs, W.L. Lucieer, ook deel uitmaakte.

instelling had opgezet (en over wie meer in hoofdstuk 4), ‘pedagogische leiding vanuit de directie [miste]’. Daarom wilde men nu ‘via de hoofden gesteund door de staf het pedagogische beleid herstellen in weerwoord op de grote psychiatrische inbreng’ (Rapport over de Heldring-stichtingen, 1973, p. 16). De inspectie schaarde zich onomwonden achter deze wens van het personeel, een wens die, zoals we eerder zagen, in datzelfde jaar ook luid werd verkondigd in het Beleidsorgaan van de Heldring-stichting. Volgens de inspecteurs was in 1971 ‘de grote inbreng van de pedagoog Ter Horst goed te constateren’. Maar de man die had gezorgd voor de uitgroei van de Heldring-stichtingen ‘tot een modern behandelingshuis’ was vertrokken naar Leiden om daar hoogleraar te worden. Hij was ‘opgevolgd door de zenuwarts Finkensieper’. Door deze toegenomen medische inbreng bestond het risico, ‘reeds onderkend in de inrichting, dat de pedagogiek in de knel [kwam]’. Dat kwam volgens de inspectie niet alleen door die toegenomen medische inbreng zelf, maar ook door de persoonlijkheid van de psychiater.<sup>187</sup> De ‘huidige pedagogische inbreng kon niet op tegen de dominerende kracht als die van dokter Finkensieper’, die tevens lid was van de directie. Volgens de inspecteurs dreigde ‘de paedagogische staf [...] derhalve aan het kortste eind te trekken’. Ze concludeerden dat hoewel ‘de Heldring-stichtingen [...] een goed behandelingshuis [was], met een vrij constante wetenschappelijke-staf-begeleiding’, de ‘inbreng van de zenuwarts, de heer Finkensieper, [...] thans nog te groot [is]’. Ook was er veel verloop onder het groepspersoneel. De inrichting onderkende volgens de inspectie beide problemen en zou werken aan oplossingen (Rapport over de Heldring-stichtingen, 1973, p. 37).

Dat deed de inrichting echter niet. In een terugblik van het bestuur op het bezoek van de inspectie leek het wel alsof er een ander rapport op tafel lag. Men was tevreden over het bezoek. Zij zagen inspectie niet zozeer als toezicht maar eerder als een manier om goede afspraken met de overheid te maken. De inspecteurs waren volgens het bestuur op hun verzoek gekomen, ‘als vervolg op een schrijven van de Heldring-stichtingen om aanvulling in bepaalde sectoren van het werk en het maken van beleidsafspraken ten aanzien van bijvoorbeeld de jeugdpsychiatrische kliniek’ De sfeer

---

<sup>187</sup> Uit een personeelsoverzicht in het inspectierapport blijkt ook dat Finkensieper met *f* 6795 tegenover de ervaren Ter Horst met *f* 4465 verreweg het meeste verdiende.

was plezierig, er ontstond ‘iets meer begrip voor onze werksituatie’ en de inspectie kon werken op basis van ‘volledige en niet-geënceneerde openheid’. De twee door de inspectie genoemde kernproblemen, namelijk de zwakke positie van de orthopedagogiek en de dominantie van de psychiatrie en de psychiater, werden niet genoemd. Voor het bestuur waren dat namelijk geen problemen, maar het gevolg van een enkele jaren eerder bewust gekozen strategische koerswijziging (Bestuursvergadering van 25 mei 1973).

Daarvoor gaan we even terug naar het einde van de jaren zestig. Toen, met de crisis in de kindbescherming en het bijna verdwijnen van de categorie ongehuwde jonge moeders – traditioneel een belangrijke doelgroep voor de Heldring-stichtingen, als gevolg van de introductie van de anticonceptiepil – sloeg men in de vlucht om zelfstandig te blijven een andere koers in. Men wilde een topinstituut worden, aanvankelijk in orthopedagogische richting, met de aanstelling van W. Ter Horst, die in 1970 promoveerde op een proefschrift onder de titel *Ontwarring en ordening over de Heldring-stichtingen* (vgl. Jaarverslag 1965). Met de benoeming van Finkensieper tot parttime kinder- en jeugdpsychiater in 1966 werd de koers verbreed tot een multidisciplinaire, ortho-psychiatrische. In 1971 werd de orthopedagogische benadering naar de achtergrond geschoven met het vertrek van Ter Horst en de benoeming van Finkensieper tot zijn opvolger. Het bestuur beseftte dat ‘het geheel in de Heldring-stichtingen niet strikt orthopedagogisch [kon] blijven.’<sup>188</sup> Het bestuur voelde veel voor de ‘nieuwe “tak” jeugdpsychiatrie’ en steunde de benoeming van Finkensieper voluit. De nieuwe directeur ging in het huis van de voormalige directeur wonen.<sup>189</sup> De nieuwe directeur, die als specialist gehonoreerd wilde worden en dus meer moest verdienen dan de relatief goedkope orthopedagoog Ter Horst, was vanaf het begin helder over de inhoudelijke koerswijziging. Zijn optreden zou ‘een zekere vermedicering van de zaak’ betekenen. Daarmee doelde hij ‘op het aantrekken van een stuk echte psychiatrie naast

---

<sup>188</sup> Uit stukken bij de notulen van de bestuursvergadering van 31 mei 1990, in verband met een mogelijke schadeloosstelling in verband met de affaire-Finkensieper gemaakt voor het ministerie van Justitie blijkt dat Finkensieper vanaf 1-12-1965 voor twee dagen als psychiater werkzaam was bij de VHS als justitie-internaat en per 1-1-1974 in dienst kwam bij de Stichting Jeugdpsychiatrisch Centrum De Lingewal, per 1.1.1988 door een organisatieverandering omgezet in een dienstverband met de Gelderse Stichting Kinder- en Jeugdpsychiatrie, en wel tot 1-2-1989.

<sup>189</sup> Ter Horst bleef in Zetten wonen op grond die hij van de OGH in erfpacht kreeg. Hij bleef ook enige uren per week orthopedagogisch werken voor de OGH.

de randpsychiatrie’, iets dat niet ‘onder de Kinderbescherming’ maar onder de AWBZ zou vallen. Het bestuur steunde deze koerswijziging, en wel om twee redenen: ten eerste betaalde de AWBZ meer dan Justitie<sup>190</sup>, ten tweede liep het aantal justitiële plaatsingen dramatisch terug – een landelijke ontwikkeling – waardoor de OGH vrijwel zeker haar deuren had moeten sluiten zonder deze koerswijziging richting psychiatrie. Ter Horst zag dit, in tegenstelling tot het bestuur, niet als een koerswijziging maar als een ‘ombuiging’, die ‘reeds bezig’ was. Finkensieper daarentegen zag het als een nieuw begin. OGH ging drastisch veranderen en hij moest dat proces leiden. Hij wilde ‘niet alleen maar therapeutisch [...] werken, maar ook iets met het beleid te maken [...] hebben’. Daartoe moest “een heel stuk werk van de heer Ter Horst naar Finkensieper” gaan. Hoewel een van de bestuursleden zich afvroeg of hij wel geschikt was voor een directeursfunctie kreeg hij deze toch (Bestuursvergadering 19 april 1971).

Het bestuur nam het besluit bewust. Dat de ‘fulltime aanstelling van drs. Finkensieper een duidelijke verzwaring in de pathologie van de aangeboden kinderen’ zou betekenen was een ‘richting [...] die we bewust hebben gekozen’. Men overwoog zelfs in onderhandelingen met Justitie over de jeugdpsychiatrische kliniek om de band met Justitie te verbreken (Buitengewone Bestuursvergadering 30 november 1972). Gezien een landelijke overcapaciteit van inrichtingsplaatsen was uitbreiding van jeugdpsychiatrie met daarbij AWBZ-financiering een overlevingsstrategie. Het water stond de OGH aan de lippen en het ‘eerste half jaar voor 1973 was voor de Heldringstichtingen financieel gezien een dieptepunt’. Men ging uit van vermindering van de ‘capaciteit van de afdeling kinderbescherming’ en begreep dat men meer en meer afhankelijk zou worden van de kinderpsychiatrie en dus van Finkensieper. Zijn positie was daarom al vanaf het begin sterk (Bestuursvergadering 21 augustus 1973).<sup>191</sup>

Het probleem van de inspectie in 1973 – dominantie van de jeugdpsychiatrie en van de jeugdpsychiater – was dus in het geheel geen probleem voor het bestuur, het was een enkele jaren eerder bewust ingeslagen koers. Het bestuur was vooral geïnteresseerd

---

<sup>190</sup> Mededeling in interview met oud-medewerker van de OGH.

<sup>191</sup> Daarom richtte men een ‘aparte stichting [...] voor de jeugdpsychiatrische afdeling’ op met voorlopig hetzelfde bestuur als de Vereniging de Heldringstichtingen. Het werd de Stichting Jeugdpsychiatrisch Centrum De Lingewal – Finkensieper had de stukken reeds opgesteld. Men hoopte op positief advies van de ziekenfondsraad en ging overleggen met het ministerie van Volksgezondheid. Ook Justitie moest overigens deze nieuwe afdeling erkennen (Bestuursvergadering 21 augustus 1973).

in het positieve advies voor vervolgfianciering. Het inspectierapport was de voorbereiding op een goedkeuringsbeschikking met aantallen te subsidiëren plaatsen voor de verschillende afdelingen. (Rapport over de Heldring-stichtingen, 1973, p. 38).

Er zijn geen aanwijzingen dat het ministerie van Justitie alsnog druk uitoefende op het bestuur om serieus naar de inhoudelijke kritiek van de Inspectie te kijken. Maar de tevredenheid van het bestuur was voorbarig: de door de inspectie genoemde kernproblemen verdwenen niet door ze te negeren. Eén jaar later al, in 1974, moest het bestuur overleg voeren met staatssecretaris Zeevalking van Justitie over een in te stellen onderzoekscommissie. De OGH stond met de rug tegen de muur. Ze was het middelpunt geworden van de kritiek op de kindbescherming. Op 17 mei 1974 ontketende de Belangenvereniging Minderjarigen (BM) een actie tegen de Heldring-stichtingen in Zetten door middel van de publicatie van het *Zwartboek Zetten-Zat-Gezeten* en een poging zich toegang tot de pupillen te verschaffen. In het zwartboek werd gesproken over machtsmisbruik, platspuiten en isolatie en werd gewezen naar de psychiater, Finkensieper, als de belichaming van deze nieuwe koers. Het *Zwartboek* bevatte overigens geen verwijzingen naar seksueel misbruik. De BM eiste één maal per veertien dagen ‘met de meisjes in de groepen te praten zonder leiding’. Haar ‘vorm van sociale Aktie binnen het kader van de Heldring-stichtingen’ accepteerde de OGH niet, maar zij stond met de rug tegen de muur. De BM had de publiciteit mee, de OGH tegen.<sup>192</sup> In de pers werd uitsluitend negatief over de OGH geschreven. Ook tv-uitzendingen, zoals van de Ombudsman waren negatief ten aanzien van de OGH (zie verder par. 6.4.) (*Nota voor Bestuur en Beleidsorgaan m.b.t. kwestie anti-publiciteit Heldring-stichtingen dd. 27-08-1974, Beleidsorgaan 30-08-1974*). De acties van de BM vormden voor de minister van Justitie aanleiding tot de instelling in januari 1975 van de commissie-Dijkhuis, die een onderzoek moest instellen naar het pedagogisch en

---

<sup>192</sup> Eind jaren zeventig gooide de OGH het toch op een akkoordje met de BM, die toen al een hele geschiedenis van bezettingen en zwartboeken achter de rug had en in de jaren zeventig uit was op de uiteindelijke afschaffing van opvoedingsinternaten. Haar acties rechtvaardigde ze vanuit de rechten van de pupillen. De overeenkomst tussen de OGH en de BM kwam mede tot stand omdat diverse personeelsleden wel wat zagen in de kritiek van de BM. Deze op haar beurt werd trouwens minder radicaal en liet zich langzaam maar zeker in het systeem opnemen. Midden jaren tachtig namen de acties weer toe en bestonden uit een ‘actie beschadiging jeugdpsychiater-directeur’, uit pamfletten, (opnieuw) een zwartboek en uit het bekladden van de directiewoning (Jaarverslag 1985). OGH probeerde opnieuw door een overeenkomst met de BM de betrekkingen te normaliseren (Jaarverslag 1986).

psychiatrisch beleid bij de Heldring-stichtingen. Het onderzoek zou onder de verantwoordelijkheid komen te staan van het ministerie en van het door de OGH zo vermaledijde WIJN. Haar vertegenwoordiger, dr. P.A. van der Ploeg, werd op eigen verzoek lid van de commissie onder voorzitterschap van prof. dr. J. Dijkhuis. Op verzoek van de OGH werd W.J. Lucieer, in 1973 nog als inspecteur op de OGH, de vertegenwoordiger van Justitie.<sup>193</sup> In 1975 kwam het rapport uit. Er is geen suggestie van mogelijk misbruik. Het geeft steun aan het door het bestuur ingezette beleid.

Het archief van de commissie, dat in het kader van dit onderzoek is ingezien, geeft een goed beeld van de werkwijze die gevolgd werd om tot het in juni 1976 gepubliceerde rapport te komen. In het archief van de commissie bevinden zich onder meer de gedetailleerde verslagen van de gesprekken die commissieleden met allerlei betrokkenen voerden. Tot die betrokkenen behoorden ook enkele oud-pupillen. Het was tijdens een van die gesprekken dat een oud-pupil aangaf dat zij van een andere, met name genoemde, pupil vernomen had dat Finkensieper met dit meisje seks had gehad en ‘gekke dingen’ deed.<sup>194</sup>

Uit de beschikbare informatie komt nergens naar voren dat de onderzoekscommissie met deze informatie iets heeft gedaan en welke afwegingen daarover destijds mogelijk zijn gemaakt. De verslagen van de interviews die de commissie met psychiater Finkensieper voerde, bevatten in ieder geval geen aanwijzingen dat het onderwerp met hem is besproken. De verslagen laten veeleer zien hoe de commissieleden onder de indruk kwamen van de persoonlijkheid Finkensieper. Terwijl zij in het eerste interview met hem nog de indruk kregen dat hij wel erg domineerde, was hun vertrouwen in hem in het tweede interview sterk toegenomen. Ze zagen in de bestuursleden en de andere directieleden weinig bestuurlijke en inhoudelijke kracht, kwaliteiten die bij Finkensieper nu juist sterk aanwezig bleken. In interviews met andere personeelsleden werd hij omschreven als iemand met een zo grote inbreng dat de rest zijn mond dichthield. Er was een chronisch minderwaardigheidscomplex ten

---

<sup>193</sup> De commissie bestond verder uit de orthopedagogen prof. dr. J.F.W. Kok en prof. P.A. de Ruyter en de kinderpsychiater dr. M.J. Eijer.

<sup>194</sup> Interview Commissie Helderling-stichtingen met [X], 09-06-1975. NL-HaNa. A-dossiers, 2.09.105, inv.nr. 4859. Er was meer dan dat ene interview, vgl. M.C. Timmerman, Overkoepelend beeld, pp. 57-58, in M.C. Timmerman et al., 2012.

opzichte van de directeur-psychiater. Door een van de in het kader van dit onderzoek geïnterviewde (oud-)medewerkers werd hij ‘een soort hopman van de padvindiers’ genoemd, die kon enthousiasmeren.<sup>195</sup>

De leden van de commissie die met hem spraken, de psycholoog Dijkhuis en de psychiater Eijer, waren merkbaar onder de indruk van hun collega. Het is dus goed mogelijk dat bovengenoemde melding door een oud-pupil volgens de commissie niet op waarheid kon berusten gezien de indruk die de psychiater op hen maakte.<sup>196</sup> Ook in andere stukken blijkt niets van enig vorm van follow-up. Het is niet voorstelbaar dat een dergelijk signaal vandaag de dag geen aanleiding zou zijn geweest voor nader onderzoek. Wellicht is dat een anachronistische opmerking. In ieder geval kan worden geconstateerd dat er dertien jaren verstreken tussen deze eerste indicatie in 1975 van een mogelijk ernstig probleem en het moment in 1988 waarop de kwestie in de openbaarheid kwam met enige jaren later de veroordeling van Finkensieper als eindresultaat.

### *Jaren tachtig tot heden*

#### *Ontwikkelingen binnen het overheidsbeleid en de rol van Inspectie daarbij*

Kool (1999) plaatst het begin van het slachtoffergerichte denken in relatie tot seksueel geweld aan het einde van de jaren zestig, waarbij slechts sprake was van particulier initiatief. De tweede periode, tussen 1970 en 1980, karakteriseert zij als het moment waarop de vrouwenhulpverlening op het gebied van seksueel geweld zich begon te ontwikkelen en de overheid enige interesse begon te vertonen. Pas vanaf het begin van de jaren tachtig kwam de bestrijding van seksueel geweld voor het eerst op de beleidsagenda te staan (Kool, 1999). In diezelfde periode vond de al eerder genoemde oprichting van de Vereniging tegen Seksuele Kindermishandeling plaats, maar bijvoorbeeld ook die van de Stichting Mannen tegen Seksueel Geweld. Seksueel misbruik van minderjarigen begon geleidelijk aan meer bespreekbaar te worden

---

<sup>195</sup> Interview met een oud-medewerker van OGH, 14-11-2011.

<sup>196</sup> Interviews Commissie Heldring-stichtingen met Finkensieper, 21-04-1975 en 12-05-1975; interviews met personeelslid, 28-04-1975. NL-HaNa. A-dossiers, 2.09.105, inv.nr. 4859.



(Deetman, 2011, p. 47). Vanaf 1984 begon seksueel geweld stapsgewijs tot het terrein van het overheidsbeleid te behoren. Naast de Directie Coördinatie Emancipatiebeleid van het ministerie van SZW gingen ook de ministeries van Justitie en (destijds nog) WVC zich met het onderwerp bezighouden. Daarbij lag aanvankelijk het accent vooral op het stimuleren van het ontwikkelen van hulpverleningsmethoden (Stichting Ambulante Fiom et al., 2006, p. 6).

### *Incest*

Een van de onderwerpen die in de jaren tachtig op de agenda kwam te staan was het seksueel misbruik van kinderen binnen het gezin. Begin jaren tachtig gaf de toenmalige staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, A. Kappeyne van de Coppello, opdracht tot een vooronderzoek naar aard, omvang en gevolgen van seksueel misbruik van kinderen in het gezin. De opdracht leidde tot twee publicaties van onderzoekster Nel Draijer, gepubliceerd in 1985 en 1988, die het onderwerp nadrukkelijk op de kaart zetten (Draijer, 1985; Draijer, 1988). Ook andere ontwikkelingen droegen daar aan bij, waarbij het steeds vaker voorkwam dat Inspecties op stel en sprong in actie moesten komen vanwege incidenten die tot grote aandacht van media en politici leidden. In december van het jaar dat Draijer haar hoofdonderzoek publiceerde, brak een mediastorm uit over een groot aantal vermeende ontdekkingen van incest bij pupillen van kinderdagverblijf De Bolderkar in Vlaardingen. Deze ontdekkingen, gebaseerd op getuigenissen van kinderen aan de hand van omstreden tests met anatomische poppen, leidden tot uithuisplaatsingen van diverse kinderen. De zaak leidde tot de instelling van een onderzoekscommissie door de regionaal inspecteur volksgezondheid voor Zuid-Holland op 27 december 1988. Ook de Inspectie Jeugdhulpverlening kwam daarbij in beeld. Het was een van de eerste manifestaties van een proces dat langzaam op gang kwam en waarbij verschillende toezichthouders en inspecteurs vormen van samenwerking beproefden. Toen het rapport gereed was belegden het Staatstoezicht op de Volksgezondheid en de Inspectie Jeugdhulpverlening gezamenlijk een persconferentie om hun visie op het rapport te geven. Onder meer werd daarbij medegedeeld dat de inspectie de directie van De Bolderkar een aantal aanbevelingen had gedaan met betrekking tot de aanpassing van het beleid inzake diagnostiek en de

hulpverlening bij vermoedens van seksueel misbruik. Er was met de functionarissen van het kinderdagverblijf ‘inmiddels intensief overleg gevoerd’. Verdergaande maatregelen werden ‘niet opportuun’ geacht. Wel werd aangekondigd dat het toezicht op het functioneren van De Bolderkar zou worden geïntensiveerd. De inspectie gaf ook aan dat zij inmiddels gesprekken had gevoerd met diverse beroepsverenigingen van orthopedagogen, psychologen en kinder- en jeugdpsychiaters. Zij waren daarbij om advies gevraagd met betrekking tot een protocol ten behoeve van de diagnostiek en hulpverlening in gevallen waarbij seksueel misbruik werd vermoed.<sup>197</sup> Hoe het geïntensiveerde toezicht werd uitgevoerd kon uit de beschikbare dossiers niet worden opgemaakt.

#### *Ritueel misbruik, 1988-1994*

Terwijl de eerste stappen voor het grote incest-onderzoek al waren gezet, diende zich in mei 1987 de kwestie in het Groningse Oude Pekela aan, waarbij tientallen jonge kinderen seksueel misbruikt zouden zijn door onbekenden.<sup>198</sup> De zaak-Oude Pekela is later door onderzoekers wel gekenschetst als een geval van massahysterie met daarin een belangrijke rol voor de media. Het vermeende grootschalige misbruik kreeg aandacht van zowel de nationale als de wereldpers en liep zelfs zo hoog op dat minister van Justitie F. Korthals Altes zich persoonlijk ter plekke op de hoogte ging stellen. Begin 1988 besloot het Openbaar Ministerie het onderzoek bij gebrek aan resultaat stop te zetten. De twee huisartsen die in 1987 als eersten bij een verontruste ouder hadden gesuggereerd dat hun kind mogelijk was misbruikt, namen daar echter geen genoegen mee. Ze traden wederom naar buiten en begonnen een offensief in media en bij politici om zich over de stopzetting van het onderzoek te beklagen. Onder die druk werd het onderzoek heropend maar het moest wederom wegens gebrek aan bewijs in het najaar van 1988 worden gestaakt. Het onderwerp was daarmee echter nog steeds niet weg.

Al in het midden van de jaren tachtig was in de Amerikaanse media grote aandacht ontstaan voor satanisch ritueel misbruik. In 1989 begon de actualiteitenrubriek van de Evangelische Omroep, *Tijdsein*, met wat dat jaar uiteindelijk een serie van vier

---

<sup>197</sup> Brief hoofdinspecteur Jeugdhulpverlening H. Dijk aan de C.K. den Ridder, IJH-U-9850, 12-06-1989. Archief Inspectie Jeugdzorg, doss. 478.

<sup>198</sup> Tenzij anders vermeld is het onderstaande gebaseerd op Beetstra (2004).

reportages over dat thema zou opleveren. In de tweede vervolgzending op 14 juni 1989 werd voor het eerst de suggestie gewekt dat er ook in Oude Pekela sprake zou zijn geweest van satanisch ritueel misbruik. De suggestie werd overgenomen door de beide huisartsen die het idee nationaal en internationaal verder uitventten. Het onderwerp leek vervolgens van de agenda te zijn verdwenen tot begin jaren negentig. In 1991 stelde een gezinsvoogdijvereniging de Afdeling Jeugdbescherming en Reclassering van het ministerie van Justitie en de Geneeskundige Hoofdinspectie Geestelijke Volksgezondheid op de hoogte van een mogelijk geval van satanisch misbruik. Ook bij de inspectie Jeugdhulpverlening begonnen in die tijd meldingen over mogelijk ritueel misbruik binnen te komen van instellingen voor de jeugdhulpverlening. Tot aan augustus 1992 waren er circa elf gevallen gemeld in de provincies Noord-Holland en Utrecht (niet Groningen dus). Op 17 september 1992 rapporteerde de inspectie JHV daarover voor het eerst in een signalement aan de minister van WVC en de staatssecretaris van Justitie (ministerie van Justitie, 1994, pp. 2-3). Het onderwerp had nu de aandacht van diverse inspecties, niet alleen die van JHV, maar ook van de Inspectie Volksgezondheid voor de Geestelijke Volksgezondheid. Ook in deze kwestie kwam het tot samenwerking tussen verschillende inspecties. De inspectie voor de Geestelijke Volksgezondheid had al een gemengde werkgroep samengesteld uit mensen afkomstig uit psychiatrie, onderzoek en inspectie, die zich bezig gingen houden met de diagnostisering en behandeling van dissociatieve stoornissen en meervoudige persoonlijkheidskenmerken (de veronderstelling was dat deze een rol speelden bij de meldingen). Ook waren contacten gelegd met de inspectie JHV. Hoofdinspecteur R. Aalders van deze inspectie nam daarop in december 1992 het initiatief tot een voorstel aan het ministerie van Justitie voor een gezamenlijke bijeenkomst over ritueel misbruik, met als invalshoek ‘de wijze waarop afstemming en samenwerking tijdens de aanmeldings- en onderzoeksfase tot stand kan worden gebracht, vanuit het belang van het kind benaderd’. Daarbij was voor de Inspectie het doel ‘om vooral tot heldere en toetsbare afspraken te komen wellicht vastgelegd in een protocol.’<sup>199</sup>

---

<sup>199</sup> Brief hoofdinspecteur R. Aalders aan D. Brons (ministerie van Justitie), 14-12-1992. Archief Inspectie Jeugdzorg, doss. 397.

Om onduidelijke redenen zou het bijna een jaar duren voordat een dergelijke conferentie tot stand kwam – het is niet ondenkbaar dat de moeizame verhouding tussen WVC en Justitie, in casu tussen de PvdA-bewindslieden H. d’Ancona en A. Kosto, daarbij een rol speelde. In de tussentijd was rituele kindermishandeling opnieuw prominent in de media beland. In juni 1993 wijdde de actualiteitenrubriek *Nova* een tweetal uitzendingen aan het onderwerp. In de eerste uitzending kwam – vermoedelijk was dit een van de eerste keren – ook een vertegenwoordiger van de Inspectie Jeugdhulpverlening op de televisie aan het woord over de signalering van de eerste gevallen in 1990 en het aantal bekende gevallen in de jaren daarna. *Nova* sprak met psychologen en een vertegenwoordiger van de politie, maar bracht ook twee slachtoffers met hun verhaal onherkenbaar in beeld. In de vervolguitzending de dag erop zaten onder meer een officier van justitie en de procureur-generaal te Arnhem, mevrouw W. Sorgdrager (de latere minister van Justitie). De *Nova*-uitzendingen leidde tot toenemende belangstelling van andere media. Bij de stichting Korrelatie kwamen daags na de *Nova*-uitzendingen vijftig meldingen binnen van rituele kindermishandeling. Daarmee werd zo’n druk opgebouwd dat staatssecretaris van justitie, A. Kosto, op 12 augustus besloot tot de instelling van een Werkgroep Ritueel Misbruik, die tot taak kreeg om de problematiek in kaart te brengen, de problemen bij aangifte van ritueel misbruik te onderzoeken en eventueel voorstellen te formuleren voor nader onderzoek en/of meldingsprocedures (ministerie van Justitie, 1994, p. 4).

Als gevolg van deze hernieuwde aandacht vond opnieuw overleg plaats tussen het departement van WVC, de Inspectie Jeugdhulpverlening en het ministerie van Justitie. Ditmaal kwam het wel tot de conferentie die hoofdinspecteur Aalders een jaar tevoren al had bepleit. Het initiatief lag echter bij de Geneeskundige Inspectie voor de Geestelijke Volksgezondheid (GGIV). De conferentie die op 17 september 1993 plaatsvond leidde tot meer zicht op het verschijnsel en met name op de afstemmings- en samenwerkingsproblematiek tussen hulpverleners en justitie. Ook leidde de conferentie tot het besluit om een landelijk consultatiepunt Ritueel Misbruik op te richten. De GGIV zou met de voorbereidingen daartoe beginnen (Idem, p. 3).

Uiteindelijk bloedde het onderwerp in Nederland dood. De Werkgroep Ritueel Misbruik concludeerde in haar in april 1994 gepubliceerde eindrapport dat het ritueel

misbruik waarschijnlijk niet voorkwam op de wijze zoals in de verhalen van melders werd beschreven. Mogelijk waren de verhalen een vervanging voor andere traumatische gebeurtenissen die de melder had meegemaakt.

#### *Seksueel misbruik door hulpverleners, 1988-heden*

Mocht ritueel misbruik achteraf gezien vooral een curieuze oprisping zijn geweest met slechts een beperkte rol van de betrokken Inspecties, dat geldt niet voor het thema van seksueel misbruik door hulpverleners dat eveneens in de tweede helft van de jaren tachtig op de agenda kwam te staan.

Al in 1988 hadden de Hoofdinspecties van de Volksgezondheid en voor de Geestelijke Volksgezondheid een rapport 'Seksueel misbruik door hulpverleners' gepubliceerd. Uit de daaropvolgende inventarisatie bleek dat er tussen 1988 en 1990 ongeveer vijftientig gevallen van seksueel misbruik per jaar werden gemeld en dat de structurele aandacht verbetering behoefde. Op grond hiervan deed de Hoofdinspectie een aantal aanbevelingen aan de gezondheidszorginstellingen om maatregelen te treffen ter preventie van seksueel misbruik door hulpverleners (Van Dijk et al., 1995, p. 15). Begin 1991 zouden onderzoekers van WVC naar aanleiding daarvan aanbevelen om dit eveneens te doen ten aanzien van instellingen voor de jeugdhulpverlening (ministerie van WVC, 1991).

Kort daarvoor, in december 1990, publiceerde het kabinet de Beleidsbrief Bestrijding Kindermishandeling. Meteen daaropvolgend startte het WVC-werkprogramma 'Bestrijding Seksueel Geweld' dat tussen 1991 en 1995 liep. Hoewel in dat werkprogramma de Inspectie Gezondheidszorg en de Inspectie Jeugdhulpverlening niet expliciet werden genoemd, kwamen hun activiteiten in de tussenrapportage over het werkprogramma in 1993 wel aan bod (Van Dijk et al., 1995, p. 14). Een van de uitwerkingen daarvan was de opdracht aan de Inspectie Jeugdhulpverlening om een inventarisatie uit te voeren van de manier waarop uitvoerders in de jeugdhulpverlening gestalte gaven aan de preventie van seksueel misbruik door hulpverleners. Bovendien moest de Inspectie onderzoek doen naar de mate waarin dergelijk misbruik zich voordeed. Ten aanzien van dat laatste werd droog geconstateerd dat seksueel misbruik door hulpverleners in de jeugdhulpverlening

inderdaad voorkwam. De uitgevoerde inventarisatie wees uit dat er over een periode van drie jaar (1988-1990) drieënveertig meldingen waren gedaan bij de driehonderdveertien instellingen die op de inventarisatie hadden gereageerd. Daarbij bleek ook dat het aantal meldingen bij residentiële instellingen significant hoger was dan bij overige instellingen. De Inspectie constateerde eveneens dat het merendeel van de uitvoerders geen schriftelijk beleid en handelingsprotocollen kende met betrekking tot seksueel misbruik door hulpverleners. In de toezichtsbezoeken die de Inspectie in 1992 hield werden de uitvoerders daarom aangemoedigd om serieus werk te maken van zowel preventief als reactief beleid. In 1993 constateerde de Inspectie echter dat er sprake was van ‘een zeer bescheiden toename van bij uitvoerders schriftelijk vastgesteld beleid over seksueel misbruik door hulpverleners’. Slechts 10% beschikte over dergelijk beleid terwijl bij 23% daartoe het voornemen bestond.<sup>200</sup> Zelf hield de Inspectie in oktober 1991 een interne studiedag met het oog op het ‘landelijk thema Beleid ten aanzien van Seksueel Misbruik door Hulpverleners’, met als tweeledig doel het ‘inhoudelijk toerusten van de inspecteurs op dit thema, alsmede het scheppen van voorwaarden voor een zo eenduidig mogelijke werkwijze bij de uitvoering van dit landelijk thematisch toezicht’.<sup>201</sup> In totaal zou de Inspectie de eerste helft van de jaren negentig drie inventarisatie-onderzoeken verrichten (Van Dijk et al., 1995, p. 18).

De Inspectie Jeugdhulpverlening en Jeugdbescherming (JHJVB), zoals de naam sinds de reorganisatie in 1993 luidde, startte over het thema eveneens een periodiek overleg met de VOG (Vereniging van Ondernemingen in de Gepremieerde en Gesubsidieerde sector). In oktober 1994 sprak men daarbij onder meer over de aanpassing van het door de VOG opgestelde model-protocol ‘Seksueel misbruik van cliënten door hulpverleners in de jeugdhulpverlening’. De Inspectie suggereerde daarbij onder meer om in het protocol het doen van aangifte op te nemen en hoe met de media om te gaan.<sup>202</sup> Het onderwerp kreeg rond die tijd nog meer gewicht doordat ook de Raad

---

<sup>200</sup> ‘Bijdrage Inspectie Jeugdhulpverlening aan onderdeel 3.4 van de ontwerp-Tussenrapportage Bestrijding Seksueel Geweld’, bijlage bij brief hoofdinspecteur R. Aalders aan directeur DGVD/HGZ/GGB, N. Oudendijk, 18-06-1993. Archief Inspectie Jeugdzorg, doss. 559.

<sup>201</sup> Inspectie Jeugdhulpverlening, ‘Landelijk Thema. Beleid ten aanzien van Seksueel Misbruik door Hulpverleners’(Rijswijk, mei 1993), p. 4. Archief Inspectie Jeugdzorg, doss. 559.

<sup>202</sup> Verwijzing in brief Hoofdinspecteur JHVJB R. Aalders aan VOG, 09-11-1994. Archief Inspectie Jeugdzorg, doss. 397.

voor het Jeugdbeleid in een open brief aandacht vroeg voor het probleem van mishandeling en seksueel misbruik van jeugdigen door hulpverleners. Staatssecretaris E. Terpstra liet in antwoord daarop weten dat voor het onderwerp de laatste jaren al veel aandacht was geweest en dat het tevens een belangrijk aandachtspunt vormde voor de Inspectie: ‘In het kader van hun toetsende taak kan de toepassing van protocollen als onderdeel van kwaliteitsbeleid van instellingen aan de orde komen. Zo kan er voortdurend een vinger aan de pols worden gehouden ten aanzien van de stand van zaken op dit terrein.’<sup>203</sup>

Zowel de Geneeskundige Hoofdinspecties als de Inspectie Jeugdhulpverlening werkten daarbij onder meer op basis van een handleiding die was samengesteld door de Commissie Seksueel Misbruik Jeugdigen en die betrekking had op de wijze van handelen bij vermoedens van actueel seksueel misbruik van jeugdigen. Daarbij richtten de Inspecties zich specifiek op het misbruik door hulpverleners (Van Dijk et al., 1995, p. 14).

Het ‘vinger aan de pols’ houden strekte zich in de nieuwe opzet van de Inspectie inmiddels ook uit tot justitiële jeugdinrichtingen (de zogenaamde JJI’s). In 1995 rapporteerde de Inspectie over de aanwezigheid van beleid inzake seksueel misbruik van hulpverleners bij de JJI’s, waar als gevolg van de werkzaamheden van de inspectie inmiddels ook een modelprotocol tot stand was gekomen. Maar verder schoten de JJI’s vooralsnog tekort. Minister Sorgdrager van Justitie kreeg dan ook het advies om, mede gezien de kwetsbaarheid van de JJI’s in het licht van recente media-aandacht, met spoed reactief en preventief beleid te ontwikkelen, ‘schriftelijk vastgelegd, planmatig geïmplementeerd en geëvalueerd’. De Inspectie zou daartoe, ook hier, de vinger aan de pols houden.<sup>204</sup>

Het benadrukken van de kant van de Inspecties van protocollering en de noodzaak tot het ontwikkelen en vastleggen van beleid tegen seksueel misbruik door hulpverleners bleef ook de daaropvolgende jaren een thema, tot op heden toe. Hetzelfde gold voor pogingen om op dat punt meer eenheid te krijgen in het beleid van de diverse

---

<sup>203</sup> Brief E. Terpstra aan de Raad voor het Jeugdbeleid, 13-12-1994. Archief Inspectie Jeugdzorg, doss. 387.

<sup>204</sup> Hoofdinspecteur R. Aalders aan minister van Justitie W. Sorgdrager, 05-04-1995. Archief Inspectie Jeugdzorg, doss. 397.

departementen. Zo onderstreepte hoofdinspecteur JHVJB Aalders in 1996 naar aanleiding van misbruikgevallen in het onderwijs herhaaldelijk bij de betrokken bewindslieden de wens ‘dat voor het brede terrein van jeugdzorg en onderwijs een gelijke benadering zal gelden’.<sup>205</sup> Later dat jaar kwam het tot de instelling van een gezamenlijke werkgroep met vertegenwoordigers van de inspecties van JHVJB, gezondheidszorg en onderwijs plus ambtenaren van de betrokken departementen.

De nadruk bij de Inspecties op beleidsvorming en protocollering kon wel betekenen dat men bij de confrontatie met concrete kwesties niet altijd goed optrad en dat bleek dat men op dat punt ook zelf de zaak nog niet op orde had. Bij de evaluatie van het VWS-beleid over seksueel misbruik in 1995 was ten aanzien van de Inspectie voor de Gezondheidszorg al geconstateerd dat seksueel misbruik door hulpverleners op dat moment geen prioriteit had als thema (Van Dijk et al., 1995, p. 16). Het is niet duidelijk of in dat licht het oordeel ‘onbehoorlijk’ moet worden gezien dat de Nationale Ombudsman in 2001 uitsprak over de handelwijze van de Inspectie voor de Gezondheidszorg bij de afhandeling van een klacht in een instelling voor geestelijke gezondheidszorg. De Inspectie had na het ontvangen van een klacht er voor gekozen om eerst het eigen onderzoek van de instelling af te wachten in plaats van meteen zelf onderzoek te doen. Uit de tekst van de uitspraak van de Ombudsman meende men aanvankelijk af te kunnen lezen dat deze van mening was dat de Inspectie in alle gevallen van seksueel misbruik zelf onderzoek zou dienen te verrichten. In nader overleg met de Ombudsman bleek dat niet het geval te zijn, maar bleek het wel gewenst dat de Inspectie duidelijk kon maken wat in dat soort gevallen het beleid was en dat ook schriftelijk vast te leggen. De Ombudsman kon dan in soortgelijke gevallen nagaan of de Inspectie het door haar zelf vastgestelde beleid had gevolgd (Inspectie voor de Gezondheidszorg, 2002, p. 154).

Ook de Inspectie Jeugdhulpverlening en Jeugdbescherming ontkwam niet aan kritiek, zij het dat deze zich uitstreckte over het gehele inspectiewerk en niet alleen met betrekking tot het thema van seksueel misbruik door hulpverleners. Eveneens in 2001 velde de Algemene Rekenkamer een hard oordeel over de tekortkomingen bij deze

---

<sup>205</sup> Brief H. Aalders aan staatssecretaris Schmitz van Justitie, 08-03-1996. Archief Inspectie Jeugdzorg, doss. 286.



Inspectie, die de aanleiding zouden vormen tot een grondige reorganisatie. Een onderzoek naar de mate waarin GGZ-instellingen specifiek beleid voerden ten behoeve van het signaleren en behandelen van seksueel geweld, liet in 2002 zien ‘dat in de praktijk weinig gehoor [werd] gegeven aan de aansporingen van VWS’. De kwaliteitscriteria waren over het algemeen wel bekend, maar werden slechts beperkt gebruikt: ‘De Inspectie en de zorgkantoren laten weten goede hulpverlening na seksueel geweld wel een belangrijk onderwerp te vinden, maar ze houden in de praktijk nauwelijks toezicht hierop.’ (Stichting Ambulante Fiom, 2006, pp. 6-7)

Niet toevallig was 2002 ook het jaar waarin de Inspectie Jeugdhulpverlening en Jeugdbescherming, inmiddels de Inspectie Jeugdzorg genaamd, een nieuwe start maakte. De wijze van toezichtuitoefening werd geleidelijk aan omgebogen naar een risicogestuurde aanpak. Deze structurele veranderingen betekenden echter niet dat de werkzaamheden van de Inspectie zich in een maatschappelijk vacuüm voltrokken. Net als de voorgaande decennia werd op de Inspectie ook een beroep gedaan bij actuele crises. In de nieuwe opzet ging de Inspectie zich daarbij ook nadrukkelijker manifesteren terwijl tegelijkertijd ook de samenwerking met andere inspecties structureel gestalte kreeg. Een van die crises op het gebied van seksueel misbruik door hulpverleners kwam in 2005 -2006 naar voren als gevolg van *Netwerk*-uitzendingen over zedenproblematiek bij de justitiële jeugdinrichting Harreveld. Daarbij werden onder meer beschuldigingen geuit over seksuele relaties die een mentrix zou hebben onderhouden met een drietal jongens. Ook zouden pupillen incidenteel seksuele relaties met elkaar aangaan. Harreveld was aangewezen als landelijk specialist voor jeugdige zedendelinquenten. De uitzending van *Netwerk* in mei 2006 leidde tot Kamervragen van de SP. Op 23 mei 2006 stapte de directeur van Harreveld op. Het was de dag waarop de Inspectie Jeugdzorg haar rapport over de instelling naar buiten bracht. Hoofdinspecteur J. de Vries gaf persoonlijk in *Netwerk* een toelichting op het rapport, dat voor minister Donner aanleiding vormde om een grootschalig onderzoek aan te kondigen naar eventuele incidenten in andere jeugdinrichtingen. Tevens gold nu per 1 juli 2006 dat vanaf dat moment de justitiële jeugdinrichtingen calamiteiten zouden melden aan de Inspectie Jeugdzorg, waarbij men overigens aansloot op afspraken die al in 2004 waren gemaakt (Inspectie Jeugdzorg, 2008, p. 21).

Nog in 2006 werd gestart met het aangekondigde onderzoek bij alle provinciale en landelijk werkende residentiële instellingen, dat in de jaren erna nog tot vervolgonderzoeken zou leiden. De kwaliteit van het beleid bleek erg te variëren en vormde in 2007 voor de Inspectie aanleiding om de instellingen en provincies (die sinds een verandering van het stelsel van toezicht nu verantwoordelijkheid droegen) aanbevelingen te doen ter verbetering. In september 2007 vond tevens de publicatie plaats van het onderzoek van de gezamenlijke Inspecties van Jeugdzorg, Onderwijs, Gezondheidszorg en Sanctietoepassing (van het ministerie van Justitie) naar 'Veiligheid binnen Harreveld', uitgesplitst naar de verschillende locaties die van Harreveld onderdeel uitmaakten. Geconcludeerd werd dat er sprake was van ernstige risico's die vooral betrekking hadden op de aanwezigheid van zedendelinquenten en seksueel contact tussen jongeren onderling. Naar aanleiding daarvan definieerden de Inspecties de criteria voor een veilig leef-, behandel en werkklimaat. Eén daarvan luidde dat het personeel geen gevaar moest vormen voor de jongeren 'in termen van verbaal, fysiek en/of seksueel grensoverschrijdend gedrag' (Gezamenlijke Inspecties, p. 27).

#### **6.4 Kennis van toezicht op de werkvloer: informanten anno 2011**

Via de survey is aan de informanten gevraagd naar het externe toezicht, het interne toezicht en het aanwezige beleid. Daarbij werd onderscheid gemaakt tussen preventief beleid, beleid in de vorm van schriftelijk vastgelegde regels, voorschriften en protocollen, aanstellingsbeleid, en personeelsbeleid. Zowel bij toezicht als bij beleid is de informanten gevraagd te kijken wanneer het huidige beleid en het huidige toezicht is begonnen, en of en wanneer het is veranderd.

##### *Extern toezicht op de organisatie*

Van het totale aantal respondenten vulde 89,0 % (315) deze vraag over extern toezicht in. Van hen was 33,6% van mening dat het extern toezicht bestond uit de directie c.q. het bestuur van de instelling. Bijna een derde (31,1%) van de respondenten meldde dat ze niet wisten waaruit het externe toezicht bestond. Hierbij moet worden aangetekend

dat iedereen wel kennis had van het bestaan van de Inspectie Jeugdzorg als externe toezichthouder. De antwoorden gingen dus over toezicht naast deze externe inspectie. Bij de vraag naar ander toezicht werd vooral antwoord gegeven door professionals uit de management- en bestuurslaag. Zij wezen op interne en/of externe audits (13%). Andere genoemde vormen van extern toezicht waren de HKZ (Harmonisatie Kwaliteitsbeoordeling in de Zorgsector) en Bureau Jeugdzorg, de aanwezigheid van een interne of externe vertrouwenspersoon, commissies (niet-gespecificeerd), de Raad van Toezicht, het Advies en Klachtenbureau Jeugdzorg (AKJ) of niet nader gespecificeerde Inspecties. Eén afdelingsmanager die al zo'n 26 jaar werkzaam is noemde als externe toezichthouders de kinderrechter, de gezinsvoogdij, de cliëntenraad/ouderraad en de Inspectie van het Ministerie.

#### *Extern toezicht vóór 1989*

Hoewel de meeste respondenten (87%) de vraag over het externe toezicht vóór 1989 (ofwel voorafgaand aan de oprichting van de Inspectie Jeugdzorg) invulden wisten zowel managers en bestuurders (65,5%) als praktijkmedewerkers (75,4%) meestal niet hoe het externe toezicht voor 1989 geregeld was. Ook de helft van de zestig respondenten die al in de periode vóór 1989 werkzaam waren bij de organisatie was onbekend met de aanwezigheid van extern toezicht vanuit het ministerie van Justitie in die periode. Volgens 31,7% werd het externe toezicht vóór 1989 uitgevoerd door de gezinsvoogdij, volgens 26% werd het uitgevoerd door de kinderrechter, terwijl 8,4% het bestuur noemde.<sup>206</sup>

#### *Intern toezicht binnen de organisatie*

Van de driehonderdvierenvijftig respondenten gaf 86,2% antwoord op de vraag over het aanwezige interne toezicht binnen de instelling. Ruim de helft van hen, tweehonderdzeven informanten (56,8%) vulde in dat er intern toezicht aanwezig was

---

<sup>206</sup> Andere genoemde vormen van extern toezicht voor 1989 waren de Commissie of Raad van Toezicht, vermoedelijk voogd of toezienend voogd, Inspectie van het ministerie, de klachtencommissie, het Landelijk Koepel WIJN, de begeleidingscommissie van de provincie, de Raad van de Kinderbescherming en de Cliëntenraad of Ouderraad.

binnen de vestiging, terwijl iets meer dan een kwart meldde daarmee onbekend te zijn. Soorten intern toezicht waren vooral de directie/management/leidinggevende/regiomanager (20,6%) en deskundigen zoals vertrouwenspersonen, gedragsdeskundigen, behandelcoördinatoren en een aandachtfunctionaris (13%). Wanneer het bestuur als interne toezichthouder werd genoemd verwees men naar een lid van de directie of het management (18,9%); naar beleidsmatig documenten (11,3%) zoals protocollen, incidentenprocedures, evaluaties, kwaliteitsmanagement of een veiligheidsbarometer; en naar interne en/of externe audits (8,5%). Onder de categorie ‘anders’ werd verwezen naar bijvoorbeeld casuïstiekbesprekingen met een gedragswetenschapper en/of werkbegeleider (1,4%) of naar jaarlijks dossier- of tevredenheidsonderzoek (1,4%) (zie verder Bijlage 2.4).

Er werd ook gevraagd hoelang het genoemde interne toezicht al bestond binnen de instelling. Ruim de helft, 53,4%, wist dat niet – bij praktijkwerkers honderdtwintig respondenten ofwel 62,8%, bij bestuursleden zeventig ofwel met 42,9% een stuk lager, maar het lag ook voor de hand dat bestuursleden beter op de hoogte waren van deze toezichtregelingen. Een aantal van honderdeen informanten (28,5%) noemde een jaartal, uiteenlopend van 1948 tot 2010. Dat eerste jaartal werd ingevuld door een sectormanager Hulpverlening en Thuiszorg die bijna veertig jaar werkzaam was bij een jeugdzorgorganisatie. Volgens hem was er al intern toezicht in de huidige vorm sinds de oprichting van de organisatie in 1948. Het bestond uit een keten van toezicht met een uitvoerend maatschappelijk werker, een leidinggevende, een sectormanager en een bestuurder. Een andere informant met al vierendertig jaar ervaring bij een organisatie voor Jeugd & Opvoedhulp met een afdeling voor gesloten jeugdzorg meldde dat de ‘toezichtfunctie als onderdeel [van het] takenpakket management sinds jaar en dag’ bestond.

## 6.5 Toezicht vanuit de samenleving: de jeugdzorg en seksueel misbruik in de media

De vraag naar de mogelijke werking van informeel toezicht op de mate van veiligheid binnen de Jeugdzorg via reacties vanuit de buitenwereld, namelijk door middel van berichten in de landelijke pers, is in dit media-onderzoek toegespitst op gevallen van seksueel misbruik en sluit eveneens aan bij deelvraag 9: Hoe zag het toezicht op de zorg eruit? Via een onderzoek in de landelijke pers wordt gekeken in welke perioden in welke mate en in welke bewoording wordt gerapporteerd over incidenten met betrekking tot seksueel misbruik in de jeugdzorg.

### *De pers als spreekbuis*

De pers is de spreekbuis van de publieke opinie. Maar berichten in de media kunnen de publieke opinie ook beïnvloeden. De manier waarop er in de media verslag wordt gedaan van seksueel misbruik van jeugdigen in instellingen voor jeugdzorg en pleeggezinnen werpt licht op de aandacht die er in het maatschappelijk debat voor het onderwerp is. Incidenten van seksueel misbruik worden zowel op radio en televisie besproken als in landelijke en regionale dag- en weekbladen en in de loop van de onderzochte periode in toenemende mate ook op internet. Uitzendingen op radio en televisie belichten over het algemeen die zaken die ook de geschreven pers hebben gehaald. Mede gezien de beperkte onderzoektijd is bij deze analyse van misbruikincidenten in de media volstaan met een screening van de geschreven pers.

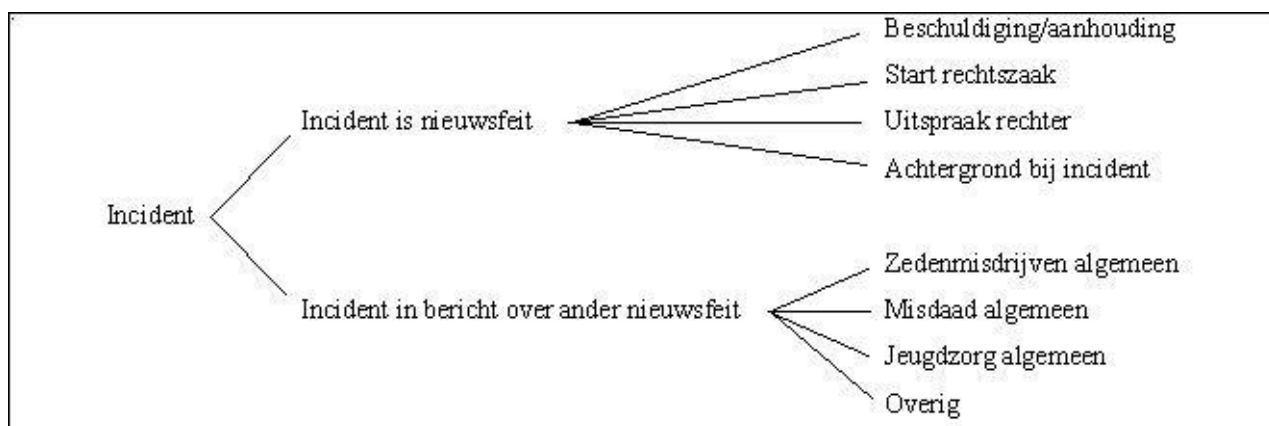
Er is gestreefd naar een spreiding van de signatuur (levensbeschouwelijke kleur en soort publiek). Daarom is gekozen voor het analyseren van de berichtgeving in drie landelijke dagbladen van verschillende kleur en signatuur. Dit zijn *NRC Handelsblad* (voortzetting van de *Nieuwe Rotterdams(ch)e Courant* en het *Handelsblad*; richt zich op een liberaal georiënteerd, intellectueel publiek), *Trouw* (opgericht als orthodox-protestantse verzetskrant, met een grotendeels gereformeerde achterban) en *Het Parool* (opgericht als sociaaldemocratische verzetskrant), mede wegens de verschillende regionale versies die dit dagblad uitbrengt waardoor de krant een nauwe verbinding

heeft met het regionale nieuws. Deze kranten zijn doorzocht via het digitale archief *LexisNexis*.

Geen van de drie landelijke dagbladen beschikt echter over een digitaal archief van de jaargangen voor de jaren negentig. Het handmatig doorzoeken van alle papieren jaargangen van 1945 tot circa 1990 bleek wegens de beschikbare tijd onmogelijk. Daarom is ervoor gekozen een pilot uit te voeren voor de peiljaren 1950, 1965 en 1980. Het doel van deze pilot was in te schatten hoeveel het doorzoeken van alle oude papieren jaargangen zou opleveren. Daarnaast is er een uitgebreide search gedaan in het digitale archief van de *Leeuwarder Courant*, dat wel de hele periode van het onderzoek bestrijkt. Deze krant is weliswaar regionaal georiënteerd, maar heeft de ambitie om het landelijke nieuws te brengen. Op deze manier kon in elk geval voor één dagblad de hele periode doorzocht worden. Voor een uitgebreide methodische verantwoording verwijzen wij naar bijlage 4.

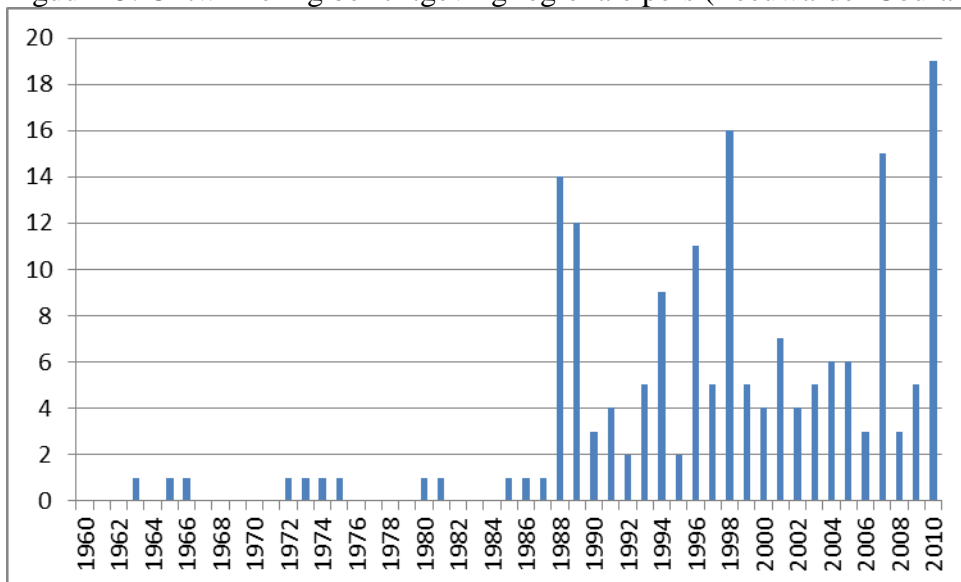
Media-aandacht voor seksueel misbruik van kinderen in jeugdzorginstellingen ontstaat naar aanleiding van een nieuwsfeit. Vaak heeft dit nieuwsfeit direct betrekking op een incident, bijvoorbeeld als er een melding is gedaan van het vermoeden van misbruik, als er personen zijn aangehouden of als een rechtszaak van start gaat. Incidenten van kindermisbruik in de Jeugdzorg worden echter ook regelmatig naar voren gebracht in berichten waarvan de aanleiding een ander nieuwsfeit is. De aanleiding voor de media-aandacht rondom incidenten van seksueel misbruik van kinderen in de Jeugdzorg in de geschreven pers vertoont de onderstaande vertakkingen:

*Figuur 44. Aanleiding voor media-aandacht*

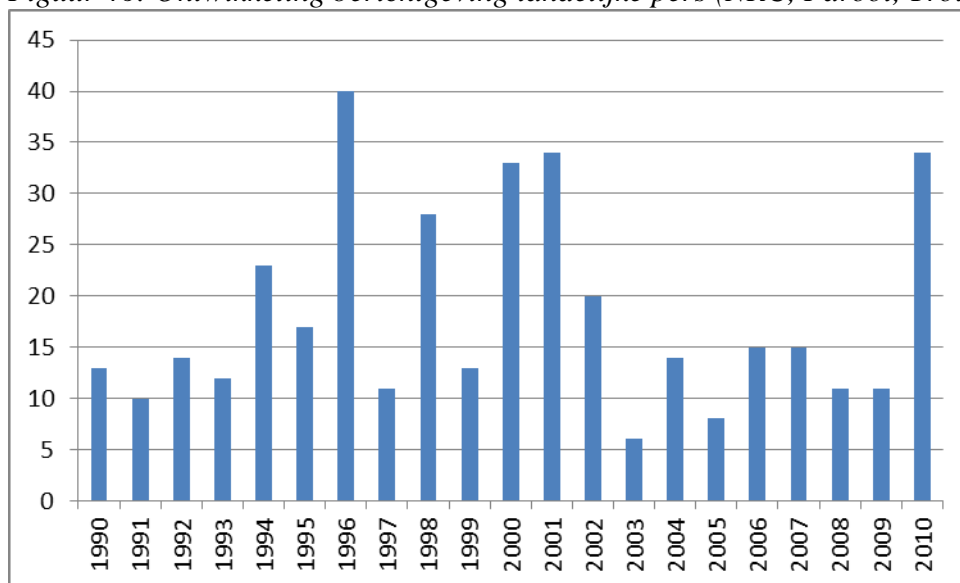


De berichtgeving over seksueel misbruik van minderjarigen, specifiek minderjarigen die onder toezicht staan van Jeugdzorg, kan worden onderverdeeld in vijf periodes. In de periode 1945-1965 kwamen er nog maar weinig berichten over seksueel misbruik in de jeugdzorg in de pers. In de periode 1965-1980 neemt het aantal berichten toe. In de jaren tachtig, negentig en tweeduizend keert het onderwerp steeds opnieuw terug in de media. In Figuur 45 en Figuur 46 is de ontwikkeling van het aantal berichten in de regionale pers (*Leeuwarder Courant*) en de landelijke pers (*NRC Handelsblad*, *Parool* en *Trouw*) te zien. Daaronder volgt een beschrijving van de ontwikkelingen.

Figuur 45. Ontwikkeling berichtgeving regionale pers (Leeuwarder Courant)



*Figuur 46: Ontwikkeling berichtgeving landelijke pers (NRC, Parool, Trouw)*



#### *De jaren 1945-1965*

De term seksueel misbruik is een tamelijk recente aanduiding voor ongewenst seksueel verkeer (Vasterman, 2004) en werd in de jaren 1945-1965 nog niet gebruikt in de dagbladen. De termen die de dagbladen hanteerden om ongewenst seksueel verkeer te omschrijven waren: ontucht, zedenmisdrijf, zedendelict en afleidingen van deze termen, zoals ontuchtige handelingen. Maar ook in deze termen werd in de jaren 1945-1965 slechts sporadisch over misbruikzaken in de Jeugdzorg geschreven.

Krantenberichten handelden veelal over incidenten van seksueel misbruik van volwassen vrouwen, of van minderjarigen buiten de Jeugdzorg (in een buurt, school, internaat, sportclub, door vreemden, etc.). Daarnaast werd in de vroege jaren veertig, vijftig en zestig regelmatig de zedelijkheid ter discussie gesteld en werden wantoestanden op het gebied van onzedelijkheid ter sprake gebracht, veelal middels ingezonden brieven van lezers (vgl. het in hoofdstuk 3 besproken offensief tegen de onzedelijkheid). In dezelfde lijn werden in de jaren zestig enkele berichten gepubliceerd over de discussie omtrent de behandeling van zedendelinquenten. Wanneer geschreven werd over onzedelijkheid of ontucht doelde men vaak op overspel, gedrag van jongeren, seksuele aangelegenheden in boeken en films ('prikkellectuur' en/of porno), prostitutie, sociale wantoestanden (genoemd werden 'bandeloze arbeiders') en homoseksualiteit.



Waar het ging om incidenten van seksueel misbruik van kinderen en jongeren, werd in de jaren vijftig en zestig relatief vaak bericht over vreemde mannen die meisjes en jongetjes ontvoerden en misbruikten. In een onderzoek naar omschrijvingen van *Child sexual abuse* (CSA) in buitenlandse kranten signaleren DeMarni Cromer & Goldsmith (2010) tevens meer aandacht voor *stranger danger* dan voor andere daders van misbruik, zoals intrafamiliaal. In berichtgeving uit de jaren zestig vallen bovendien een paar schokkende berichten op over kindermoorden die gepaard gingen met (pogingen tot) seksueel misbruik, bijvoorbeeld de berichtgeving over de zaak-Hansje Hermans in 1961, die misbruikt en vermoord werd door een bekende ‘oom’.

Een search op het voorkomen van de woorden ontucht, zedenmisdrijf, zedendelict en afleidingen daarvan in het digitale archief van het regionale dagblad de *Leeuwarder Courant* leverde twee berichten op over misbruikzaken in de Jeugdzorg begin jaren zestig. Op 6 november 1963 berichtte de *Leeuwarder Courant* over vermeende handel in minderjarige jongens tussen België, Nederland en West-Duitsland. Aanleiding was de arrestatie van de beheerder van drie tehuizen in Antwerpen voor jongens van ongeveer 10 jaar die samen met een 23-jarige medewerker feestjes organiseerde, waarop kinderen gedwongen werden tot het plegen van ontuchtige handelingen met volwassenen (Zedenschandaal in Antwerpen, 1963, p. 5). Op 17 november 1965 stond er een artikeltje in de *Leeuwarder Courant* over de aanhouding van een ambtenaar uit Rotterdam, die ontucht had gepleegd met minderjarige jongens die als gezinsvoogdijpupil aan hem waren toevertrouwd (Ambtenaar pleegde ontucht met zijn gezinsvoogdijpupillen, 1965, p. 7).

Een pilotstudie van een tweetal halve jaargangen van de landelijke dagbladen *Het Parool* (april-september 1950) en *De Telegraaf* (juli-december 1965) leverde slechts één bericht op over misbruik in de Jeugdzorg. Het betreft een artikel over misbruik door jongeren die in een jeugdzorginrichting waren opgenomen in *De Telegraaf* van 13 augustus 1965. Twee jongens van 17 en 18 jaar, die uit een (niet nader genoemde) inrichting in Ermelo waren ontsnapt, hadden een meisje verkracht (Meisje aangerand, 1965, p. 5).

### *De jaren 1965-1980*

De aandacht voor seksueel misbruik van minderjarigen in de Jeugdzorg blijft ook in de tweede helft van de jaren zestig gering. In 1966 verschijnt in de *Leeuwarder Courant* nog één bericht over misbruik van drie pleegkinderen door een veehouder in Heerhugowaard (Pleegvader van Duitse jongen gearresteerd, 1966, p. 3).

In de jaren zeventig neemt het aantal berichten over incidenten van seksueel misbruik in de Jeugdzorg toe. In de *Leeuwarder Courant* wordt verslag gedaan van drie incidenten in jeugdzorginstellingen en één in een pleeggezin: twee hulpkoks misbruikten een verstandelijk gehandicapt meisje in een inrichting in Ermelo (Voor ontucht met debiel meisje zes maanden opgelegd, 1972, p. 10), een pleegvader uit Wolvega wordt veroordeeld voor het seksueel betasten van zijn licht gehandicapte pleegkind met een spierziekte (Man pleegde ontucht met een gehandicapt twaalfjarig pleegkind, 1973, p. 21), de directeur van het gereformeerde kindertehuis voor moeilijk opvoedbare jongens De Trintel in Enkhuizen wordt gearresteerd voor ontucht met zijn pupillen en bekent (Directeur van De Trintel gearresteerd, 1974, p. 1) en in 1974 en 1975 verschenen minstens zeven berichten in de *Leeuwarder Courant* over een 19-jarige jongen uit hetzelfde Trintel die tijdens een vakantie op Terschelling een 8-jarig eilandbewonertje vermoordde na een poging tot misbruik.

Tegelijkertijd vindt er een verschuiving plaats van de sfeer waarin de berichtgeving over het onderwerp seksueel verkeer met kinderen plaatsvindt. In de jaren veertig, vijftig en zestig was er sprake van algehele afwijzing en afkeer van seksueel verkeer met kinderen. In de jaren zeventig beginnen andere geluiden te klinken. De Coornhert-Liga en de Bond voor Vrijheidsrechten gaan via de media pleiten voor het vrijgeven van de productie en handel in pornografie. Ook zou volgens deze organisaties de strafbaarheid van seksuele handelingen met minderjarigen sterk moeten worden ingeperkt. In het artikel 'Laat zedendelicten vervallen als aparte categorie' wordt hun pleidooi als volgt beschreven:

‘Alle niet-afgedwongen seksuele handelingen met iemand die de puberteit bereikt heeft moeten niet strafbaar zijn zeggen de beide organisaties. Seksuele handelingen zijn voor kinderen in principe betrekkelijk neutraal. Zij krijgen hun

betekenis door de bewuste of onbewuste beïnvloeding van ouders of andere voor hen belangrijke personen zoals vriendjes leraren en artsen.’ (Laat zedendelicten vervallen als aparte categorie, 1972, p. 3)

In kranten en op televisie worden professionals aan het woord gelaten zoals kinderpsychologen en onderzoekers, maar ook mensen, onder wie openlijke pedofielen, die meenden dat seksuele omgang tussen kinderen en volwassenen helemaal niet slecht of schadelijk hoefde te zijn. Spraakmakend was de uitzending van *Een Groot Uur U* in 1978, waarin PvdA-senator Brongersma met verve verdedigde dat pedofilie een normaal verschijnsel is en zelfs goed is voor kinderen.

### *De jaren tachtig*

Gedurende de gehele jaren tachtig is seksueel misbruik van minderjarigen een regelmatig terugkerend thema in de media. De discussie over het al dan niet schadelijk zijn van seksuele omgang tussen volwassenen en kinderen zette zich voort (Wanneer komt een pedofiel dan wel voor de rechter?, 1980, p. 5; Pedofiel, 1980, 5; Pedofiel 2, 1980, 5; Psychiater: Geestelijke schade is afhankelijk van reactie ouders, 1984 p. 39; Seksueel contact kind en volwassene niet altijd misbruik, 1988, p. 3). Maar tegen het einde van de jaren tachtig zorgde een aantal geruchtmakende misbruikaffaires voor een omslag. Volgens Vasterman (2004) komt dit omdat seksueel misbruik dan wordt erkend als specifieke vorm van kindermishandeling (vgl. de paragraaf eerder in dit hoofdstuk over de pedagogische cultuur en de evolutie van het concept kindermishandeling; vgl. Dekker 2010b). Berichten over misbruik in de sfeer van onzedelijkheid maakten plaats voor berichten die seksueel misbruik van minderjarigen onder mishandeling scharen. Aanvankelijk ging de aandacht vooral uit naar kinderporno en incest (vergelijk hiervoor ook de bevindingen van Vasterman, 2004). Maar er wordt ook steeds vaker bericht over seksueel misbruik in de jeugdzorg.

Op 7 februari 1980 verwijst een artikel in *de Volkskrant* over de verkrachting van een verstandelijk gehandicapte vrouw naar een misbruikaffaire in Nijmegen, waar een man vaak op bezoek kwam in een inrichting voor kinderen en ontucht met hen pleegde (Verkrachtingszaak legt leemte in wet bloot, 1980, p. 6). In de *Leeuwarder*

*Courant* wordt op 13 september 1980 uitgebreid aandacht besteed aan een Amerikaans boek over seksueel misbruik door (pleeg)vaders, waarbij de Nederlandse situatie en aandacht voor incest afgezet wordt tegen de analyse in het boek ('Bloedschande' komt overal voor, 1980, 41). De aandacht voor incest beperkt zich niet tot 'gewone' gezinnen. Er wordt ook veel aandacht besteed aan pleeggezinnen. Verschillende kranten berichten over misbruik van pleegkinderen (Zeven maanden wegens seksueel misbruik van pleegdochter, 1985, p. 12; In ontuchtzaak twee jaar celstraf gevraagd, 1986, 12; In ontuchtzaak 2,5 jaar cel opgelegd, 1987, p. 21).

In de jaren 1988 en 1989 neemt het aantal berichten over kindermisbruik sterk toe. Dit heeft niet in de laatste plaats te maken met de geruchtmakende affaires in Oude Pekela en Vlaardingen (Bolderkar-affaire). Als gevolg hiervan verschenen ook veel berichten over valse beschuldigingen van misbruik (Vasterman, 2004). Daarnaast krijgen twee grote ontuchtzaken in jeugdzorginstellingen heel erg veel aandacht: de ontuchtzaak De Waddenhoeve en de affaire-Finkensieper.

De ontuchtzaak De Waddenhoeve in Nes (Ameland), een opvangboerderij voor randgroepjongeren, wordt in de jaren 1988 en 1989 op de voet gevolgd door de *Leeuwarder Courant*. Van deze zaak, waarbij een vooraanstaand begeleider in de jaren 1981-1987 meerdere minderjarige jongens misbruikt zou hebben, werd gedurende een periode van 1 jaar en 9 maanden verslag gedaan: in 18 krantenberichten wordt gerapporteerd over de melding door een slachtoffer, via de rechtszaak en de herstart van de instelling, tot de veroordeling van de dader.

De eerder in dit hoofdstuk besproken affaire-Finkensieper in de Helderlingstichtingen te Zetten krijgt landelijke heel veel aandacht. Dat begint eind jaren tachtig, wanneer (oud)-directeur en psychiater Finkensieper alleen nog maar verdacht wordt van jarenlang misbruik van meer dan twintig meisjes die hij onder behandeling had. Er wordt ook melding gemaakt van de beschuldiging dat zijn vader, die de stichting voor 1973 als predikant en directeur leidde, zich hier eveneens schuldig aan heeft gemaakt.

Er wordt in de jaren tachtig ook steeds vaker aandacht besteedt aan de daders van seksueel misbruik. In de kranten vinden bijvoorbeeld een discussie plaats over de behandeling van daders (Hulp bieden aan daders van seksueel geweld kan en mag, 1989).

### *De jaren negentig*

De aandacht in de media voor de affaire-Finkensieper loopt door tot ver in de jaren negentig. In 1990 werd het strafproces op de voet gevolgd. Dagbladen publiceren in de periode van het proces meerdere lange nieuws- en achtergrondartikelen. Hoewel vaak ook de advocaat van Finkensieper aan het woord komt, wordt de meeste aandacht besteed aan het perspectief van de slachtoffers. Dit geldt voor de berichten naar aanleiding van Finkensiepers veroordeling, maar ook voor de berichten die vóór de uitspraak van rechter zijn verschenen (bijvoorbeeld: Ex-pupillen van ‘dr. F.’ in de aanval, 1990, p. 7). Naast problemen rondom de bewijslast in de strafzaak, wordt veel aandacht besteed aan de mogelijkheid voor de slachtoffers om in een civiele zaak een schadevergoeding te eisen.

Nadat Finkensieper veroordeeld is, keert de affaire nog regelmatig terug in de media als referentiepunt bij problemen in de Jeugdzorg. In 1992 geeft bijvoorbeeld *Trouw* scheidend hoogleraar jeugdrecht Miek de Langen in een interview uitgebreid de mogelijkheid om haar verontwaardiging over de afhandeling van de affaire-Finkensieper door de verantwoordelijke instanties kenbaar te maken:

‘Weet je wat ik het allerergste vind? Die meiden werden nooit geloofd, en bereikten puur op eigen kracht de veroordeling van Finkensieper. Maar ze hebben geen enkele genoegdoening gekregen van de instanties die uiteindelijk verantwoordelijk waren: het ministerie van Justitie, het bestuur van de Helderingsstichting, de mensen die hen in Zetten hebben geplaatst. Die hebben het allemaal laten afweten. Ik vind het beneden peil dat ze nooit enig gebaar naar de vrouwen hebben gemaakt.’ (Het recht op een kind bestaat niet, het recht op ouders wel, 1992, OW01)

Na zijn vrijlating in 1995 werd Finkensieper zelf aan het woord gelaten in de media. Er verschenen ook interviews met zijn slachtoffers. Bij zijn dood in 1999 wordt de affaire in de landelijke dagbladen opnieuw beschreven.

Aan het begin van de jaren negentig komen, naast de Finkensieper-affaire, meerdere malen misbruikincidenten in de pleegzorg in de publiciteit. Deze aandacht komt nog voort uit de focus die er vanaf de jaren tachtig heerst op seksueel misbruik binnen het gezin (Vasterman, 2004). In de meeste gevallen gaat het om pleegvaders die hun pleegdochter(s) misbruiken. Een enkele keer gaat het om misbruik door een pleegbroer (bijvoorbeeld: Rechter pleit instelling vrij na misbruik van pupillen in pleeggezin, 1992, p. 3). Af en toe komen ook berichten naar voren over pleegvaders die (ook) jongens misbruikten die aan hun zorg waren toevertrouwd (bijvoorbeeld: Misbruik jongens door geestelijke, 1994, p. 11).

Dat niet alleen meisjes, maar ook jongens en mannen slachtoffer kunnen worden van seksueel misbruik is een onderwerp waar in de jaren negentig ook op televisie aandacht aan wordt besteed, bijvoorbeeld in een uitzending van *Rondom tien* in 1991. Er lijkt nog steeds een taboe op seksueel misbruik van jongens te bestaan. Verschillende kranten trachtten dat te doorbreken (bijvoorbeeld: Evenveel jongens als meisjes misbruikt, 1992, p. 7; Tegen zijn wil, 1995, p. 13).

Instellingen die in opspraak kwamen omdat zij verantwoordelijk waren voor het plaatsen van de kinderen in de betreffende pleeggezinnen waren onder andere de Gooise Stichting voor Jeugd en gezin, de Stichting voor Jeugd en Gezin Alkmaar, de Instelling voor Jeugd en Gezin Hilversum, Stichting Interculturele Jeugdzorg Amsterdam, de Raad voor de Kinderbescherming Utrecht, het Riagg en de Raad voor de Kinderbescherming Almere en Jongeren Advies Bureau Leeuwarden.

Naast berichten over seksueel misbruik in pleeggezinnen verschijnt in dagbladen aan het begin van de jaren negentig een toenemend aantal artikelen over seksueel misbruik in de hulpverlening. In de meeste berichten gaat het om misbruik van volwassen vrouwen door hulpverleners. Maar ook misbruik in jeugdzorginstellingen komt in toenemende mate in de pers.

Incidenten die veel aandacht krijgen zijn de misbruikaffaires op justitieel jongensinternaat De Dreef in Wapenveld en in de instellingen De Sonnenburgh in Wassenaar en De Koperwiek in Hoek van Holland. In het geval van De Dreef ging het om de (ex-)directeur die verdacht werd van seksueel misbruik van zijn pupillen. Op De Sonnenburgh en De Koperwiek was de dader een groepsleider die jarenlang meerdere

jongens in de leeftijd van zes tot dertien jaar misbruikte. In beide gevallen besteedden veel kranten hier meer dan één bericht aan. Andere jeugdzorginstellingen die in de publiciteit komen wegens seksueel misbruik waren onder andere De Schuilhoek in Dordrecht en De Oranjarahof in Huizen, waar de adjunct-directeur pupillen misbruikte, en Huize Alexandra in Almelo, omdat een ex-bewoonster aangifte doet tegen een begeleider.

Nadat in 1996 de kindermisbruik- en moordzaak in België, de ‘affaire-Dutroux’, bekend werd, steeg het aantal artikelen rondom kindermisbruik. Het gevolg is dat de bestrijding van kindermisbruik centraal komt te staan:

‘De zaak Dutroux zorgt voor een enorme schokgolf, ook internationaal, met als gevolg dat vanaf dat moment het pedoseksuele gevaar (inclusief kinderporno en kinderprostitutie) in de tweede helft van de jaren negentig centraal komt te staan in de berichtgeving.’ (Vasterman, 2004, p. 166)

Er verschijnen steeds meer artikelen over preventie, wetgeving en strafmaat, hulpverlening aan misbruikte kinderen en kinderporno. Er is ook veel aandacht voor criminelen die in hun jeugd misbruikt zijn. Incidenten zelf krijgen minder aandacht dan de discussie over de omgang met pedofilie en de bestrijding van kindermisbruik, waarbij de al dan niet gerechtvaardigde jacht op pedofielen en een zwarte lijst van pedofielen hot items vormen. Zo valt op 9 september 1998 op de voorpagina van de *Leeuwarder Courant* te lezen:

‘Minister Benk Korthals van justitie vindt dat mensen die zijn veroordeeld voor seksueel misbruik van kinderen niet meer voor bepaalde functies in aanmerking mogen komen. Hij zei dit vandaag in reactie op het pleidooi van een werkgroep om seksuele delinquenten als werknemer of vrijwilliger te werven uit instellingen waar volwassenen macht hebben over kinderen. Het gaat dan bijvoorbeeld om scholen, kindziekenhuizen, ziekenhuizen en sportclubs.’ (Minister doet plegers zedendelict in de ban, 1998, p. 1).

Daarnaast wordt regelmatig bericht over diverse voorvallen van seksueel misbruik van kinderen in het onderwijs en bij vrijetijdsevenementen, zoals op sportclubs en in buurthuizen. In verschillende dagbladen wordt de stijging van het aantal meldingen van kindermisbruik ter discussie gesteld, waarbij onder andere wordt opgemerkt dat er naast meldingen van incest ook steeds vaker meldingen komen van seksueel misbruik van kinderen buiten gezinsverband (bijvoorbeeld: Kind vaker slachtoffer van misbruik, 1998, p. 17).

Vanaf de tweede helft van de jaren negentig vindt bovendien een vorm van ‘*topic differentiatie*’ (Vasterman, 2004) plaats: de aandacht voor het verschijnsel van seksueel misbruik in ongelijke gezagsverhoudingen, zoals in het onderwijs, in zorginstellingen en op sportclubs, vertakt zich naar aandacht voor seksueel misbruik van verstandelijk gehandicapten. Hierbij gaat het zowel om kinderen en jongeren als om volwassenen met een verstandelijke beperking.

Misbruikzaken van verstandelijk gehandicapte kinderen in de jeugdzorg die veel aandacht kregen, waren de zaken rondom een groepshoofd van Huize Vincentius in Udenhout, die jarenlang verstandelijk gehandicapte bewoonsters misbruikte, en de zaak tegen de godsdienstleraar van de Zonnehuizen in Zeist, die verdacht werd van ontucht met verstandelijk gehandicapte pupillen, onder wie twee die in zijn pleeggezin leefden. Ook Stichting Gemiva kwam in de publiciteit wegens een groepsleider van De Walgaerde die jarenlang verstandelijk gehandicapte kinderen misbruikte. In 1999 komt daarnaast steeds meer aandacht voor seksueel misbruik van kinderen in kerkelijke settingen, terwijl de aandacht voor zedenzaken in het onderwijs en in de gehandicaptenzorg blijft.

Hoewel in de jaren negentig een aantal berichten gepubliceerd is over misbruik van kinderen door andere kinderen of jongeren, bijvoorbeeld in justitieel internaat De Marke, wordt nog steeds voornamelijk geschreven over volwassen daders.

### *De jaren tweeduizend*

Vanaf de zaak-Tessa, ook wel de Westerparkaffaire genoemd, komt er meer aandacht voor peermisbruik, minderjarigen die andere minderjarigen misbruiken. Tessa, een zwakbegaafd meisje van dertien werd tussen 1999 en 2000 meermalen verkracht door



een groep Marokkaanse jongens in de Amsterdamse Westerparkbuurt. In 2001 komen de jongens voor de rechter. Vooral de landelijk dagbladen besteden veel aandacht aan deze zaak. Na afloop van de rechtszaak komt er via de media veel kritiek naar buiten over het functioneren van de betrokken jeugdzorginstellingen. Het voornaamste verwijt is dat de ouders alle aandacht kregen, terwijl er naar het slachtoffer nauwelijks werd omgekeken (bijvoorbeeld: *De ouders begeleid, het slachtoffer vergeten*, 2001, p. 3).

Peermisbruik komt vervolgens sterk in de aandacht te staan in het eerste decennium van de nieuwe eeuw. Er verschijnen steeds meer berichten over minderjarigen die andere minderjarigen misbruiken, waaronder minderjarigen in een asielzoekerscentrum in Leiden (*Aanpak seksueel misbruik AMA's*, 2002, p. 2). De pers constateert dat er meer informatie nodig is over de kenmerken van jonge ouders (Nederland kent jonge misbruikers niet goed genoeg, 2000, p. 3; *Meer kennis nodig over jonge misbruikers*, 2002, p. 23).

Veel incidenten spelen zich op jeugdzorginstellingen af, of het gaat om ouders die in een jeugdzorginstelling zaten. In het najaar van 2001 wordt in de *Leeuwarder Courant* melding gemaakt van een zestienjarige jongen die een veertienjarig meisje, met wie hij samen in het orthopedagogisch behandelingsinstituut Aekinga zat, seksueel misbruikte. In 2004 komen de jeugdinrichtingen Den Engh en De Sprengen in opspraak wegens aanrandingen en verkrachtingen van pupillen onderling.

Op 28 december 2005 stelt de *Leeuwarder Courant* dat het aantal minderjarige ouders van seksueel misbruik zeer hoog is:

‘Kinderen die het slachtoffer zijn van een zedenmisdrijf, zijn in ruim de helft van de gevallen misbruikt door een minderjarige. Dit blijkt uit onderzoek onder zeshonderd minderjarige zedendelinquenten door forensisch psycholoog Jan Hendriks.’ (*Ouders misbruik kind vaak zelf minderjarig*, 2005, p. 21)

De *Leeuwarder Courant* publiceerde naast dit bericht een overzichtsartikel met daarin alle Friese zedenzaken over een periode van tien jaar, waarbij minderjarige verdachten betrokken waren (*Friese Zaken*, 2005, p. 28).

In hetzelfde jaar komt de justitiële jeugdinstelling Harreveld in opspraak wegens seksuele contacten van jongeren onderling en met begeleiders. De landelijke dagbladen besteden veel artikelen aan het peermisbruik (Zedendelinquenten hebben in inrichting seks met elkaar, 2005, p. 5). In 2007 komt Harreveld opnieuw in het nieuws, ditmaal naar aanleiding van een jeugd tbs-er die op verlof een vrouw aanrandde.

Twee peermisbruikzaken die aan het einde van de jaren tweeduizend ophef veroorzaakten speelden zich af op jeugdzorginternaat Commujon in Almelo en De Cordaan in Amsterdam. In het geval van Commujon was het niet helemaal duidelijk of er wel of geen sprake was van dwang bij de seksspelletjes die de jongeren met elkaar speelden. De jongeren van De Cordaan maakten zich wel bewezen schuldig aan misbruik: zij namen een meisje dat uit een inrichting was weggelopen mee naar de zorginstelling, waar vervolgens een groepsverkrachting plaatsvond.

Naast peermisbruik krijgen twee spraakmakende zaken in de jaren tweeduizend veel aandacht: de discussie rondom het vermeende misbruik door Michael Jackson en vanaf 2009 de zaak rondom de zwemleraar Benno M. Er worden er in de jaren tweeduizend bovendien veel berichten en artikelen gepubliceerd over misbruikschandalen in de rooms-katholieke Kerk. Aanvankelijk gaat de aandacht hierbij uit naar het buitenland; schandalen in Amerika, Duitsland en Ierland worden ook hier in de pers uitgebreid besproken. Als gevolg van het oprichten van de commissie-Deetman stijgt het aantal artikelen over de situatie in Nederland in 2010.

Over misbruikzaken door personeel in jeugdzorginstellingen wordt in vergelijking met de jaren negentig minder bericht. Er gaat wat aandacht uit naar gezagsdragers die indirect bij de Jeugdzorg betrokken zijn en beschuldigd worden van seksueel misbruik van kinderen, zoals de ontucht van een raadsonderzoeker van de Raad voor de Kinderbescherming in Assen (Hulpverlener weer vast voor ontucht, 2005, p. 2). En het aantal artikelen over misbruik van pleegkinderen stijgt weer.

De discussie over maatregelen ter voorkoming van seksueel misbruik van kinderen continueert en blijft ook in dit decennium de pers halen. Soms komt deze vanuit de koepelorganisaties of andersoortige belangenorganisaties, soms vanuit onderzoekers en deskundigen, soms vanuit de regering. Er wordt gepleit voor een betere screening van de achtergrond van personeel (Nieuw personeel wordt op verleden

onderzocht, 2004, p. 3; Vrijwilligers gescreend op zedendelicten, 2007, p. 3), een bewijs van goed gedrag (Bewijs goed zedelijk gedrag jeugdwerkers, 1999, p. 3), of het opstellen van een zwarte lijst (Zwarte lijst potentiële ontuchtplegers, 2007, p. 3). Regelmatig laakt de pers de overheid wegens nalatigheid of traagheid (bijvoorbeeld: Donner te laks met aanpak kinderporno, 2006, p. 9; Misbruik gehandicapte blijft vaak onbestraft, 2007, p. 7).

Opvallend is dat in de jaren tweeduizend de discussie over valse of fictieve herinneringen aan seksueel misbruik, zoals die in de jaren tachtig was ontsponnen, terug lijkt te komen naar aanleiding van het grote aantal meldingen van seksueel misbruik van kinderen (Valse aangiftes door fouten ‘therapeuten’, 2004, p. 3; Geheugen kinderen simpel te manipuleren, 2009, p. 3). De berichten uit de jaren negentig over jongens als slachtoffer worden aangevuld met berichten over de kwetsbaarheid van allochtone jongens voor seksueel misbruik, onder andere naar aanleiding van een rapport van het Amsterdam Centrum Buitenlanders (ACB) met de titel *Jongens huilen niet* (2006). En dagbladen besteden in deze jaren voor het eerst expliciet aandacht aan meisjes en vrouwen als daders van seksueel misbruik (Aangerand door de oppas, 2006, p. 3).

### *Toezicht op vijf manieren*

Samenvattend kunnen we stellen dat de pers aanvankelijk terughoudend was in de berichtgeving over seksueel misbruik van minderjarigen. De eerste berichten over seksueel misbruik van kinderen die onder toezicht staan van Jeugdzorg verschenen in de jaren zestig, maar het duurde nog bijna twee decennia voordat de dagbladen regelmatig over dit soort misbruikzaken gingen publiceren. Daarbij valt op dat de terminologie veranderde. Voor de jaren tachtig schreef men over ‘ontucht’, ‘zedenzaken’ en aanverwante termen, in de jaren tachtig kwam de aanduiding ‘seksueel misbruik’ in zwang. De jaren zeventig worden gekenmerkt door aandacht voor de vraag naar de schadelijkheid van seksuele contacten tussen kinderen en volwassenen. Grote misbruikaffaires zorgden vanaf de jaren tachtig voor veel aandacht voor seksueel misbruik van minderjarigen in de pers. In de jaren tachtig zijn dit de Bolderkar-affaire en Oude Pekela, in de jaren negentig zorgden Finkensieper en Dutroux voor veel commotie in de media (vergelijk Vasterman, 2004). Tegelijkertijd werd in de media

veel aandacht besteed aan seksueel misbruik van mensen met een beperking en werd misbruik van jongens, minderjarigen als daders en allochtone mannelijke slachtoffers uit de taboesfeer gehaald. Tegen het einde van het eerste decennium van de eenentwintigste eeuw veroorzaakte de oprichting van de commissie-Deetman en de commissie-Samson opnieuw voor een opleving in de aandacht voor kindermisbruik.

De beschreven media-aandacht voor (incidenten van) seksueel misbruik laat zien dat toezicht vanuit de samenleving via de media op ten minste vijf manieren werkt:

1. De media zorgen ervoor dat incidenten van seksueel misbruik in de openbaarheid komen. Dit heeft een controlerende werking; instellingen komen niet graag negatief in de publiciteit.
2. De media stellen de handelwijze van betrokken instellingen en overheidsorganen ter discussie wanneer incidenten hebben plaatsgevonden. Dit betreft vaak de afhandeling van incidenten, maar kan ook betrekking hebben op preventie.
3. Via de media kan de samenleving zowel de overheid als het werkveld vragen om maatregelen tegen seksueel misbruik van minderjarigen.
4. De media kunnen de maatregelen die getroffen worden evalueren, evenals de snelheid en de manier waarop die maatregelen getroffen worden.
5. De media sturen de aandacht die er aan de verschillende vormen en aspecten van seksueel misbruik gegeven wordt. Dit kan taboedoorbrekend werken, zoals bij het onder de aandacht brengen van minderjarigen als daders (peermisbruik), meisjes als daders en allochtone jongens als slachtoffers.

## **6.6 Conclusie**

Er was geen gebrek aan toezicht op en inspectie van de kinderbescherming na de Tweede Wereldoorlog. De overheid had haar Algemeen College van Toezicht, Bijstand en Advies, de rijksinspectie, rijksagenten voor de gezinsverpleging, later afdelingen van het ministerie van Justitie. De verzuilde kinderbescherming had haar eigen toezicht georganiseerd via haar eigen koepelorganisaties, soms ook heel kleinschalig, zelfs per diaconie. Op individueel niveau was er toezicht van de kinderrechter, soms door de

officier van justitie, vaker door de voorgedijraden. En dat was nog niet alles. Er was zoveel toezicht dat menigeen door de bomen het bos niet meer zag. Mulock Houwer noemde het toezicht in zijn tijd niet voor niets chaotisch. Hij bracht het daarom in een van zijn publicaties zo helder mogelijk in kaart voor de werkers in de praktijk. Het toezicht werd zowel door het Rijk als door de particuliere sector uitgeoefend en was zowel gericht op instituties als op individuele pupillen. Het werkte niet volgens een vast stramien, had geen wetenschappelijke pretenties en was meestal verstrengeld met de verzuilde kinderbescherming. De overheid hield overigens niet alleen toezicht op haar eigen instellingen, maar ook op de particuliere. Maar de weerstand daartegen vanuit de particuliere sector was groot, en overheidstoezicht op de particuliere sector ging daarom vooral over controle op de wettelijke subsidie-eisen, die voor de kinderbescherming golden. Dat ging overigens niet alleen over geld, want de eisen werden stringenter en bevatten ook inhoudelijke componenten. Zo werd bijvoorbeeld professionalisering sinds eind jaren vijftig een criterium waaraan moest worden voldaan en op die manier probeerde de overheid langzaam maar zeker ook via haar inspecteurs meer vat te krijgen op het reilen en zeilen binnen de Kinderbescherming.

Het toezicht werd sinds de jaren zeventig meer bemiddelend en adviserend en minder inspecterend: een inspecteur van het ministerie van Justitie kon de instelling steunen bij onderhandelingen met datzelfde ministerie, maar dan in de rol van subsidiegever. In de woorden van een oud-directeur van een JJI: ‘Als ik dan zei dat we problemen hadden met personeel, zoals ziekteverzuim en te weinig mensen, en zei: kun je nou niet regelen dat..., dan zei de inspecteur: Ik maak me hard voor je. Hij was daardoor een bondgenoot voor je.’<sup>207</sup>

Tussen eind jaren tachtig en nu is de inspectie op de kinderbescherming en jeugdzorg wezenlijk veranderd: wat betreft vorm, werkwijze en doelstelling. Er zijn, volgens een oud-inspecteur, eigenlijk alleen verschillen en niet of nauwelijks overeenkomsten. Anno 2010 is de chaos en complexiteit wat betreft de vorm van de inspectie, waarover Mulock Houwer eind jaren veertig sprak, verdwenen. Er is één Inspectie voor de Jeugdzorg in plaats van de talloze van vroeger. Deze inspectie – die uitgaat van de overheid en niet van de particuliere sector – inspecteert in beginsel alle

---

<sup>207</sup> Interviews met medewerkers van de Inspectie Jeugdzorg, dd. 7-02-2012.

instellingen voor jeugdzorg<sup>208</sup> en staat verder af van het beleid dan haar voorganger bij het Rijk, de Inspectie van het ministerie van Justitie. Deze zat binnen de organisatie van het departement dicht tegen het kindbeschermingsbeleid aan, terwijl de huidige inspectie direct onder de secretaris-generaal valt, en niet onder een beleidsafdeling. Ze is daarmee nog wel onderdeel van een ministerie, dat van WVC. En onder dat ministerie valt sinds eind jaren tachtig het merendeel van de sector jeugdzorg, met uitzondering van de JIJ's en de Raden voor de Kinderbescherming. Dat stelt grenzen aan de onafhankelijkheid van de Inspectie. Indien daarom gevraagd door de minister, wanneer deze bij aanwijzing bijvoorbeeld een incident onderzocht wil zien, moet de inspectie deze aanwijzing opvolgen.

Ook wat betreft werkwijze is de huidige Inspectie onvergelijkbaar met haar voorgangers. Inspectierapporten worden al bij de opzet begeleid door een methodologisch geschoold inspecteur; ze worden uitgevoerd volgens een vast stramien, richten zich op van te voren vastgestelde risicofactoren en zijn daardoor aanzienlijk minder afhankelijk van het intuïtieve oog van de individuele inspecteur. Deze ontwikkeling deed zich vooral de laatste tien jaar voor. In de jaren negentig, tijdens de voorganger van de huidige inspectie, de Inspectie Jeugdhulpverlening die in 1988 ontstond, met een sterk regionale en dus decentrale organisatie, waren de rapporten vaak meer beschrijvend dan analytisch. Tevens was de individuele toon van de inspecteur eerder herkenbaar en waren de rapporten omvangrijker. Ook de organisatie van het inspectiebezoek en de interactie met de te inspecteren instellingen is veranderd: zij verloopt tegenwoordig volgens een helder systeem van afspraken en protocollen over wie wat wel en niet moet doen. Daarbij is de relatie met de sector afstandelijker geworden. In tegenstelling tot de jaren zeventig is de inspecteur weer meer inspecteur en nauwelijks nog adviseur bij het verkrijgen van meer subsidie of beter regelingen van het ministerie. Overigens is er recentelijk wel de tendens om iets meer advisering en steun weer deel te doen uitmaken van de habitus van de inspecteurs. Ten slotte is ook de doelstelling gewijzigd. Tot in de jaren tachtig stonden wetmatigheid plus adviseren

---

<sup>208</sup> Wel zijn er pogingen om andere inspecties die niet over de jeugdzorg gaan maar wel over de jeugd (kunnen) gaan, zoals de onderwijsinspectie en de Inspectie voor de Gezondheidszorg, waar nodig te laten samenwerken.

centraal. Daarna komt – en dat was een ontwikkeling van het toezicht in het algemeen – de doelmatigheid steeds meer centraal te staan.

In de ontwikkeling van inspectie en toezicht met betrekking tot de omgang met seksualiteit en meer in het bijzonder seksueel misbruik, is het lastig om grote lijnen te trekken. Slechts enkele observaties kunnen hier worden gemaakt. Seksueel misbruik, ‘ontucht’, was in de eerste decennia na de oorlog een thema dat een zekere vanzelfsprekendheid leek te hebben: het was er, er moest tegen opgetreden worden, maar er moest niet te veel en te openlijk aandacht aan worden geschonken. Ongetwijfeld speelde daarbij mede een rol dat er in die tijd weinig besef was van de gevolgen die dergelijk misbruik voor kinderen had; een inzicht dat pas decennia later door zou breken. De grootste zorg gold het vage begrip ‘zedebederf’ of de angst voor homoseksualiteit. De vrees voor wat kinderen onderling deden was dan ook groter dan voor het gevaar dat hen van de kant van volwassenen bedreigde. De aandacht voor de noodzaak van seksuele voorlichting in bijvoorbeeld de kampen voor Sociale Jeugdzorg leek vooral ingegeven door de wens het burgerlijke ideaalbeeld van de omgang met seksualiteit in te prenten in een jeugd die midden in het rauwe leven stond.

Die preoccupatie verdween in de jaren zestig en zeventig, tevens de periode van de seksuele revolutie. Mogelijk symbolisch daarvoor was het missen van de eerste signalen van wat later de affaire-Finkensieper ging heten; al lag dat strikt genomen niet op het conto van de Inspectie maar op dat van een onderzoekscommissie van deskundigen.

Structurele aandacht van de kant van Inspectie en Toezicht voor vormen van seksueel misbruik ontstond er pas vanaf begin jaren tachtig van de vorige eeuw. Sinds die tijd is ook getracht beleid te ontwikkelen om dergelijk misbruik tegen te gaan en werden inspecties ingeschakeld om na te gaan of – aanvankelijk – dergelijk beleid aanwezig was en – later – of dat beleid ook effectief was. Dat laatste is echter nog steeds, zeker waar het gaat om misbruik van kinderen door hulpverleners, een lastige zaak; ook voor de professionelere inspecties van de laatste tien jaar. In een tijd waarin het falen van inspecties meteen kan rekenen op massale media-aandacht, blijft dat een risico vormen.

Naast wettelijk geregelde vormen van inspectie en toezicht bestond en bestaat er ook informeel toezicht via reacties vanuit de buitenwereld, waaronder de landelijke pers, op incidenten van seksueel misbruik van kinderen onder toezicht van jeugdzorg. De publieke opinie ging een steeds prominentere rol spelen in een driehoeksverhouding van media, belangengroepen en vervolgens politici, met name Kamerleden, die zich tot spreekbuis van deze groepen zijn gaan maken. Aanvankelijk was er overigens nauwelijks berichtgeving over dit onderwerp. De eerste berichten in de pers verschenen in de jaren zestig. Pas bijna twee decennia later werd er regelmatig over gepubliceerd. Daarbij veranderde de terminologie. Voor de jaren tachtig schreef men over ontucht, zedenzaken en aanverwante termen, in de jaren tachtig kwam de aanduiding seksueel misbruik in zwang. De jaren zeventig worden gekenmerkt door aandacht voor de vraag naar de schadelijkheid van seksuele contacten tussen kinderen en volwassenen (discussies hierover werden ook in de vaktijdschriften gevoerd, zie hoofdstuk 4). Grote misbruikaffaires zorgden vanaf de jaren tachtig voor veel aandacht in de pers voor seksueel misbruik van minderjarigen: de Bolderkar-affaire, Oude Pekela en, in de jaren negentig, de Finkensieper-zaak en de Belgische Dutroux-zaak. Tegelijkertijd werd in de media veel aandacht besteed aan seksueel misbruik van mensen met een beperking en werd misbruik van jongens, minderjarigen als daders en allochtone mannelijke slachtoffers uit de taboesfeer gehaald. Enkele jaren geleden veroorzaakte de oprichting van de commissie-Deetman en de commissie-Samson opnieuw voor een opleving in de aandacht voor kindermisbruik. Door media-aandacht voor (incidenten van) seksueel misbruik werkte toezicht vanuit de samenleving op ten minste vijf manieren: 1. de media zorgden ervoor dat incidenten van seksueel misbruik in de openbaarheid komen, met als gevolg een controlerende werking, omdat instellingen liever niet negatief in de publiciteit komen; 2. de media stelden de handelwijze van betrokken instellingen en overheidsorganen ter discussie wanneer incidenten hebben plaatsgevonden. Dit betrof zowel de afhandeling van incidenten als preventie; 3. via de media kan de samenleving zowel de overheid als het werkveld vragen om maatregelen tegen seksueel misbruik van minderjarigen; 4. de media kunnen de maatregelen die getroffen worden evalueren, evenals de snelheid en de manier waarop die maatregelen getroffen worden; 5. de media sturen de aandacht die er aan de verschillende vormen en aspecten van seksueel



misbruik gegeven wordt. Dit kan taboedoorbrekend werken, zoals bij het onder de aandacht brengen van minderjarigen als daders (peermisbruik), meisjes als daders en allochtone jongens als slachtoffers.

De Finkensieper-affaire liet zien hoe de combinatie van formeel toezicht en toezicht vanuit de samenleving tot een apotheose leidde in de vorm van het aanhangig maken van de zaak. De door het formele toezicht van Inspectie en onderzoekcommissie geconstateerde problemen – over de verhouding psychiatrie en orthopedagogiek en over de personeelsverhoudingen – werden met kracht naar buiten gebracht door media en belangengroeperingen. Vermoedens van misbruik, geuit tegenover formele toezichthouders in 1975, leidden eerst jaren later door externe druk tot een effectief onderzoek. Toezicht op de veiligheid binnen instellingen van kindbescherming en jeugdzorg werd daarmee in toenemende mate mede gestuurd door de publieke opinie die, via de media, het monopolie van de formele toezichthouders, die voorheen buiten de schijnwerpers konden functioneren, ophieven .

## **Jeugdzorg in Nederland, 1945-2010: Slotbeschouwingen**

### **Inleiding**

De hoofdvraag uit de startnotitie van de commissie-Samson luidde: Hoe heeft de Nederlandse jeugdzorg zich tussen 1945 en 2010 ontwikkeld binnen de context van een veranderende Nederlandse cultuur en samenleving? En wat betekende dit in het licht van seksueel misbruik? (Startnotitie voor offertenummer 1, p. 2). Deze hoofdvraag diende als uitgangspunt voor deelonderzoek 1, een historische schets van de Nederlandse jeugdzorg. In genoemde startnotitie werd deze hoofdvraag uitgewerkt in tien deelvragen over: 1. De achtergronden van de geplaatste kinderen; 2. De redenen van plaatsing; 3. De ontwikkeling van de instituties binnen de jeugdzorg; 4. De professionalisering van de jeugdzorg; 5. De behandeling van de kinderen binnen de jeugdzorg; 6. De invloed van (veranderende) normen en waarden binnen de samenleving op de jeugdzorg; 7. De ontwikkeling van de cultuur van de hulpverlening; 8. De reactie op signalen van ontevredenheid van kinderen; 9. Het toezicht op de jeugdzorg; en 10. Het perspectief van individuele kinderen op de jeugdzorg.

De formulering van de hoofdvraag impliceert dat de ontwikkeling van de Nederlandse jeugdzorg – en het perspectief van het kind daarbij – in het licht van seksueel misbruik moest worden onderzocht in het kader van de meest in het oog springende veranderingen binnen de Nederlandse samenleving en cultuur. Dit onderzoek raakt zowel aan het mesoniveau van de Nederlandse jeugdzorg en het macroniveau van externe, maatschappelijke en culturele, factoren die van invloed waren op de ontwikkeling van de jeugdzorg, als aan het microniveau van de aan de overheid toevertrouwde kinderen. Daarom is gekozen voor een operationalisering van het onderzoek in vier thema's: (I) de geschiedenis van het systeem van de jeugdzorg 1945-

2010 binnen de context van een veranderende Nederlandse cultuur en samenleving (meso- en macroniveau), (II) de geschiedenis van de pedagogische cultuur in het licht van de (mate van) veiligheid van de pedagogische omgeving (mesoniveau), (III) het perspectief van de (ex-) tehuis- en pleegkinderen (microniveau); en (IV) het toezicht op de jeugdzorg (macroniveau) (zie Figuur 1 in hoofdstuk 1).

Het onderzoeksonderwerp, de geschiedenis van de (gedwongen) jeugdzorg in Nederland sinds het eind van de Tweede Wereldoorlog tot 2010, is veelomvattend, zeker gezien de beperkte beschikbare onderzoektijd van ruim een jaar. Toch zijn door de toespitsing op de kinderbescherming en de jeugdzorg belangrijke educatieve sectoren buiten het onderzoek gebleven. De onderzoeksopdracht van de commissie-Samson richt zich op onderzoek naar seksueel misbruik binnen de gedwongen jeugdzorg. De verantwoordelijkheid van de overheid strekt zich echter ook over andere terreinen uit, zoals het onderwijs en de gezondheidszorg. Ook in deze sectoren komt misbruik voor. Deze sectoren komen in dit verslag niet aan de orde. Het rapport beperkt zich tot de door de commissie-Samson gegeven vraagstelling, welke zich beperkt tot de kinderbescherming en de jeugdzorg.

De resultaten van het onderzoek zijn verkregen door een multidisciplinaire benadering met gebruik van diverse onderzoeksmethoden: literatuuronderzoek, tijdschriftenonderzoek, historische survey, media-onderzoek, archiefonderzoek naar inspectie en toezicht en casestudie onderzoek naar enkele instellingen op basis van archiefonderzoek en *oral history*. Door het benaderen van het object van onderzoek vanuit verschillende methodische hoeken (methodische triangulatie) kon een volledig beeld worden verkregen.

## **Resultaten**

### *Thema I: Institutionele geschiedenis (deelvraag 3): verzuiling, in crisis en markt*

De kinderbescherming van na de oorlog was tot in de jaren zestig een hecht verzuild systeem. De doelgroep bestond vooral uit kinderen uit zogeheten onmaatschappelijke gezinnen. Katholieke en protestantse tehuizen en katholieke en protestantse pleegzorginstellingen domineerden. De overheid had een beperkt aantal eigen

instellingen voor strafrechtelijk geplaatste pupillen. En verder gaf ze vooral geld aan particuliere instellingen. De capaciteit van de instellingen steeg licht. Het systeem kenmerkte zich door stabiliteit.

Dat beeld veranderde vrij plotseling in het midden van de jaren zestig. De kindbescherming werd deel van de culturele revolutie uit die tijd en beleefde een turbulente periode. Ontzuiling, de mondigheidsrevolutie van de jaren zestig en nieuwe ideeën over de band tussen ouder en kind brachten de verzuilde kindbescherming aan het wankelen. Het begin van ontzuiling betekende tevens het begin van de onttakeling van de traditionele hoofdstructuur van de kindbescherming. De mondigheidsrevolutie bracht de kindbescherming in een legitimiteitscrisis door de toenemende afkeer van disciplinerende maatregelen. Ook vanuit de wetenschap werd dit ondersteund. Door nieuwe opvattingen in de pedagogiek en ontwikkelingspsychologie over gehechtheid (Bowlby) en loyaliteit van kinderen ten opzichte van hun ouders (Nagy) werd inmenging in de opvoeding door de rechter en de kindbescherming aanzienlijk meer dan tevoren afgewezen. Als er al hulp moest worden geboden, dan vrijwillig en zonder de band tussen kind en ouder te verbreken. De kindbescherming, in de kern gedwongen hulpverlening en niet zelden tegen de zin van kinderen en ouders, werd gewantrouwd. Op het hoogste politiek niveau – de minister van Justitie – werd het beleid van grote terughoudendheid bij het opleggen van maatregelen van kindbescherming gestimuleerd.

De crisis binnen de kindbescherming bleek uit een scherpe daling van kindbeschermingsmaatregelen en een nog scherpere daling van uithuisplaatsingen. De capaciteit en bezetting van de instellingen in de particuliere sector halveerde in tien jaar. Veel tehuizen werden gedwongen om te sluiten en er was sprake van diverse bezuinigingsrondes en van een koude sanering. Bij de rijksinrichtingen en bij de pleegzorg verliep dit anders. Bij de rijksinrichtingen zette de daling van daar geplaatste pupillen eerder in dan bij de particuliere tehuizen, al tegen het einde van de jaren vijftig, en liep nauwelijks terug tijdens de jaren zeventig. Vanaf eind jaren tachtig groeide de vraag naar plaatsing in rijksinstellingen weer, tot 2007. Toen zette de trend naar minder capaciteit in, door de terugloop van het aantal strafrechtelijk geplaatste pupillen en het sinds 2008 niet meer bij elkaar mogen plaatsen van civielrechtelijk geplaatste en

strafrechtelijk geplaatste jongeren in justitiële jeugdinstellingen. De pleegzorg liep in de jaren zeventig wel in absolute zin terug, ten opzichte van de tehuiszorg in particuliere instellingen groeide zij. Het imago probleem en de legitimiteitskwesitie van de kinderbescherming raakten de pleegzorg minder.

Vanaf begin jaren tachtig nam het aantal kinderbeschermingsmaatregelen en interventiebesluiten weer langzaam toe. De legitimiteitscrisis leek voorbij. Dit leidde echter niet tot uitbreiding van de tehuissector. Pleegzorg, altijd al een belangrijke vorm van uithuisplaatsing, werd nog gewilder. En dat bleef zo. Dat was onderdeel van een drastische vernieuwing van de zich weer herstellende gedwongen jeugdzorg na de turbulente jaren zestig en zeventig. Er kan gesproken worden van een stille revolutie. Opnieuw werden veel tehuizen gesloten. Pleegzorg kreeg waar mogelijk de voorkeur. Binnen de tehuiszorg was er toenemende kleinschaligheid. Differentiatie in behandeling in plaats van naar levensbeschouwing ging de boventoon voeren. In plaats van kinderen uit onmaatschappelijke gezinnen, die heropgevoed moesten worden, ging het nu, binnen de denkwijze van de jeugdzorg, om kinderen met gedragsproblemen en om kinderen met ouders die niet in staat waren hen op te voeden, niet zozeer wegens onmaatschappelijkheid of door materiële achterstand, maar door psychische en psychiatrische problemen, al dan niet mede veroorzaakt door alcohol en drugs. De overheid, die sinds de oorlog meer greep op de kinderbescherming probeerde te krijgen, kreeg nu een sterkere greep op de nieuwe jeugdzorg. Tevens werden de wettelijke maatregelen voor kinderbescherming, begonnen als nationale regelingen, nu ingebed in internationale verdragen over kinderrechten.

Sinds de jaren negentig kwam de jeugdzorg, inclusief de gedwongen variant ervan, onder invloed van het marktdenken. Zij werd een, zij het bijzondere, markt, met door fusies en overnames steeds grotere marktpartijen. Een voorbeeld hiervan is Nederlandsch Mettray: aanvankelijk een zelfstandige instelling, opgericht in 1851, maar tegenwoordig een van de vele onderdelen van een grote onderneming op de jeugdzorgmarkt, namelijk LSG-Rentray. Aan de vraagzijde van deze bijzondere markt waren het altijd al vooral de samenleving – met een groeiende stem voor de professionals – en de politiek, en niet de individuele cliënten, zoals in veel gevallen bij de GGZ, die bepaalden hoeveel kinderbescherming nodig was. De in de tijd nog al eens

veranderende maatschappelijke behoefte aan kindbescherming was veel bepalender voor de pieken en dalen in kindbeschermingsmaatregelen en uithuisplaatsingen dan de mate van pedagogische verwaarlozing of pedagogisch onvermogen van de kant van de ouders, of van gedragsproblemen van kinderen.

Aan de aanbodzijde van deze bijzondere markt werd de kindbescherming allereerst bepaald door de stand van de rijksbegroting. Grote bezuinigingsoperaties werkten meteen door op de begrotingen van Justitie en Gezondheidszorg, waarvan de kindbescherming – ook de particuliere instellingen – afhankelijk was. Vermindering van het budget beïnvloedde weliswaar niet direct het aantal kinderen en jeugdigen dat terecht kwam in de kindbescherming – die aantallen werden vooral bepaald door de maatschappelijke vraag en de daaruit voortvloeiende door de rechter genomen maatregelen van kindbescherming – maar wel de uitvoering ervan. Zo werd de pleegzorg als goedkopere zorg dan de residentiële steeds meer benut. Ook belangen binnen de kindbescherming hadden invloed op het aanbod. Kinderbeschermingsmaatregelen moeten weliswaar krachtens de wet genomen worden in het belang van het kind, maar er waren, zo laat de naoorlogse geschiedenis, zien, altijd ook andere belangen in het spel: zoals eerst bestending van het marktaandeel voor de protestantse en katholieke zuilen en vervolgens eigenstandige belangen van gevestigde en opkomende professionals en hun instituties.

De verschillen met vroeger zijn dus groot. Toch zijn er ook overeenkomsten. Jeugdzorg wordt nog steeds gewantrouwd: nu vaker omdat men te laat dan, zoals het verwijt in de jaren zeventig luidde, te vroeg zou ingrijpen. Veel tehuizen met een lange geschiedenis, zoals Nederlandsch Mettray en de Heldring-stichtingen, verzorgen nog steeds uit huis geplaatste kinderen. Ondertoezichtstelling is nog steeds de veruit belangrijkste kindbeschermingsmaatregel. En het gaat bij redenen van uithuisplaatsing niet meer zo vaak om onmaatschappelijkheid – een woord dat trouwens niet meer wordt gehanteerd – maar nog wel steeds om geweld binnen het gezin, pedagogische onmacht van de ouders, verwaarlozing en ernstig verstoord gedrag van het kind. Binnen deze jeugdzorg werden kinderen verzorgd, heropgevoed en behandeld in een specifieke pedagogische cultuur, het onderwerp van het tweede thema.

*Thema II: Pedagogisch cultuur (deelvragen 1, 2, 4, 5, 6, 7 en 8)*

Hoe was het om in de specifieke pedagogische omgeving van een kindertehuis of, iets minder apart ten opzichte van een ‘gewoon’ gezin, in een pleeggezin te verblijven en hoe zag de pedagogische cultuur eruit binnen de eerst vooral door verzuiling bepaalde, vervolgens door maatschappelijke kritiek in de hoek gedrukte kinderbescherming en ten slotte de modern, professioneel werkende, marktgerichte en op behandeling ingestelde gedwongen jeugdzorg? En in welke mate was deze pedagogische cultuur toegerust op het bieden van veiligheid aan kinderen? In dit kader is ingegaan op drie thema’s: 1. Kenmerken en achtergronden van kinderen in de jeugdzorg (deelvragen 1 en 2); 2. Personeel en professionalisering (deelvraag 4); 3. Pedagogische cultuur, inclusief seksuele cultuur (deelvragen 5, 6, 7 en 8).

*Kenmerken en achtergronden van kinderen in de jeugdzorg (maatregelen, leeftijd, sekse, etniciteit en reden van plaatsing)*

De fluctuaties in de populatie van kinderen binnen de gedwongen jeugdzorg moeten worden gezien in het kader van de genoemde golfbeweging bij het opleggen van kinderbeschermingsmaatregelen. Deze was het gevolg van een in de tijd veranderende behoefte aan uithuisplaatsingen: hoog in de jaren vijftig, laag in de jaren zestig tot midden jaren tachtig, en dan langzaamaan weer hoger. Tussen 1945 en 1965 bleef het aantal kinderen dat te maken kreeg met een maatregel van kinderbescherming stabiel: circa 40.000. Bij een groeiend aantal minderjarigen betekende dit wel een relatieve daling: van honderdtwee per 10.000 in 1951 naar vijftachtig per 10.000 minderjarigen in 1965. Vanaf midden jaren zestig tot eind jaren tachtig daalden de aantallen sterk, tot circa 15.000. Toen stegen ze weer, waardoor in 2009 alweer bijna het niveau van de jaren vijftig was bereikt. Dat kwam omdat de maatschappelijke vraag om kinderbescherming – vertaald in een meer op maatregelen gericht beleid van raden en kinderrechtshouders – weer was gegroeid. De ontwikkeling van het aantal uithuisplaatsingen liep niet parallel met de schommelingen in het aantal kinderbeschermingsmaatregelen. Over de lange termijn werden meer kinderen met een kinderbeschermingsmaatregel uit huis geplaatst. Genoemde trend gold vooral voor kinderen onder toezicht, want voogdijpupillen werden gedurende de gehele periode meestal uit huis geplaatst. Door de

kritiek op de residentiële zorg werd de verblijfplaats van uit huis geplaatste kinderen sinds midden jaren zestig wel steeds vaker pleegzorg en ook (begeleide) kamerbewoning. Dat gold zowel voor onder toezicht gestelde kinderen als voor voogdijpupillen.

De leeftijd van de onder toezicht gestelde kinderen bleef tamelijk stabiel gedurende de gehele periode. De gemiddelde leeftijd bij het uitspreken van een ondertoezichtstelling (OTS) schommelde tussen de 10 en 11 jaar en de grootste groep onder zo'n maatregel bleef die van de 15- tot en met 17-jarigen. Wel nam in de jaren 1981-1995 het aandeel van de oudere kinderen, vanaf 15 jaar, af van circa 52% naar 35,1% in 1990. Dit kwam vooral door de verlaging van de meerderjarigheidsgrens per 1 januari 1988 van 21 naar 18 jaar, waardoor de gemiddelde leeftijd daalde. Dat oudere jongeren daardoor moeilijk binnen de kinderbescherming waren te houden baarde – en baart – professionals binnen de sector zorgen: het wordt in veel gevallen beschouwd als een belemmering voor de hulpverlening aan wel juridisch maar nog niet ontwikkelingspsychologisch volwassenen jongeren.

Jongens en meisjes werden tot ver in de jaren zeventig gescheiden heropgevoed. Pas begin jaren tachtig begon co-educatie op gang te komen. Uiteindelijk werd dat de norm. Altijd voor uitsluitend meisjes (bijvoorbeeld de Heldring-stichtingen) of jongens (bijvoorbeeld Nederlandsch Mettray) bedoelde tehuizen gingen zich nu op jongens en meisjes richten. Bij de civiele kinderbeschermingsmaatregelen (OTS, voogdij) waren iets meer jongens dan meisjes betrokken gedurende de gehele periode. Maar strafrechtelijk geplaatste kinderen zijn meestal jongens: negen op de tien pupillen in justitiële inrichtingen zijn jongens, een verhouding die al sinds de oprichting van dit type instellingen in de tweede helft van de negentiende eeuw niet wezenlijk is veranderd. De groep strafrechtelijk geplaatste kinderen was ouder bij plaatsing dan de groep civiel-geplaatsten. Gedurende een aantal jaren waren er wel veel meisjes in JJI's opgenomen, omdat daar toen naast strafrechtelijk geplaatste pupillen ook civielrechtelijk geplaatsten verbleven. Aan het begin van de eenentwintigste eeuw vormden in JJI's zoals 't Poortje, Eikenstein en Doggershoek meisjes met bijna 75% zelfs de overgrote meerderheid. Na beëindiging van deze gezamenlijke plaatsing in



2008 keerde het traditionele beeld terug en vormden meisjes in de JJI's opnieuw een minderheid.

Vanaf het einde van de jaren zeventig kreeg de etniciteit van de pupillen aandacht binnen de jeugdzorg. Het begon met Zuid-Vietnamese bootvluchtelingen. Vanaf 1982 werd ook de statistiek van de kinderbescherming aangevuld met informatie over etniciteit. Het aantal onder toezicht gestelde kinderen afkomstig van culturele minderheden groeide tussen 1982 en 1986 van 13,6% naar 21,3%. Etniciteit werd een belangrijk kenmerk van de Nederlandse kinderbescherming. De genoemde groep kinderen was niet oververtegenwoordigd bij burgerlijke kinderbeschermingsmaatregelen, maar wel bij strafrechtelijke maatregelen: in de justitiële jeugdinrichtingen gingen jeugdigen van allochtone afkomst in deze periode met 60% de meerderheid vormen.

Waarom werden deze jongens en meisjes op diverse leeftijden en met verschillende etnische achtergronden onder toezicht of onder voogdij geplaatst en, civielrechtelijk of strafrechtelijk, uit huis geplaatst? In formele zin is dat altijd 'het belang van het kind' geweest. De invulling daarvan kon echter verschillen al naar gelang de tijd. Aanvankelijk was, evenals vóór de Tweede Wereldoorlog, bestrijding van onmaatschappelijkheid veruit de belangrijkste reden. De verzuilde kinderbescherming ging uit van het ideaal van de goed-burgerlijke gezinsopvoeding. Wanneer daarvan sterk werd afgeweken, bijvoorbeeld omdat de kinderen werden verwaarloosd of op het slechte pad kwamen, konden tehuizen – ook al was daar de gezinsvorm ver te zoeken – en pleeggezinnen in pedagogische compensatie voorzien. Sinds de jaren zeventig worden redenen voor uithuisplaatsing meestal nog uitsluitend in pedagogische, ontwikkelingspsychologische en psychiatrische termen verwoord. De vaak doorslaggevende reden werd tekortschietende pedagogische capaciteiten of pedagogische onmacht van ouders. Daarbij kon ook sprake zijn van kindermishandeling, waaronder incest, of verwaarlozing van de jeugdige. Maar ook gedrag van de jeugdige zelf was vaak van invloed op de beslissing tot uithuisplaatsing. Vaak speelde dan ook falende, al eerder ingeschakelde (ambulante) hulpverlening een rol. Bij crimineel gedrag was – en daar veranderde weinig in – ook bescherming van de samenleving, naast bescherming van de jeugdige, een belangrijke reden voor uithuisplaatsing. De

verschillen in oorzaken achter uithuisplaatsing in een tehuis of in een pleeggezin lijken vooral te liggen in de ernst van de situatie. Onder hulpverleners is in ieder geval de overtuiging gegroeid dat in de laatste twintig jaar vooral kinderen met ernstige problemen in tehuizen terecht zijn gekomen. Zij hebben dan al eerder te maken gehad met andere vormen van hulpverlening en kennen vaak ook leerproblemen. Bij de pleegzorg, waaraan tegenwoordig wereldwijd de voorkeur lijkt te worden gegeven en waarbij ook budgettaire overwegingen meespelen – de pleegzorg is aanzienlijk goedkoper – gelden als opnameoorzaken meestal iets lichtere vormen van gedragsproblemen. Daarbij is de kwaliteit van de pleegzorg geheel en al afhankelijk van de pleegouders. Kindermishandelingszaken leiden vaak tot uithuisplaatsing in een pleeggezin, kinderen met zeer ernstige gedrags- of hechtingsstoornissen zijn echter, zo wordt gedacht, vaak beter gediend met een (tijdelijk) verblijf in een tehuis. Of pleegzorg tot betere resultaten dan residentiële behandeling leidt is niet wetenschappelijk aangetoond.

#### *Personeel en professionalisering*

Anno 2010 is de jeugdzorg een organisatie van professionals, meestal met een hbo-opleiding of van academisch niveau. Dat was vroeger anders. Tientallen jaren werkte de kinderbescherming vooral met onbetaalde vrijwilligers, zoals de colleges van de voogdijraden, en betaalde krachten waren tot ver na de Tweede Wereldoorlog in veel gevallen ongediplomeerd. Wel klonk vanaf het begin van de wettelijk geregelde kinderbescherming een roep om professionalisering. Bij de behandeling in 1901 van de kindervetten in de Tweede Kamer werd hierover al fel gediscussieerd, en vanaf toen werd door particuliere organisaties en de overheid gehamerd op de noodzaak van meer professionalisering. Het zelfbeeld van de kinderbescherming als organisatie die moest professionaliseren om adequaat te kunnen functioneren is nooit verdwenen. Nog in 2007 verscheen in een van de vakbladen een artikel onder de titel ‘Samen op weg naar een volwassen, professionele jeugdzorg’. Maar daar was men toen al tientallen jaren mee bezig. Na de Tweede Wereldoorlog werd professionalisering namelijk de norm. In alle rapporten met kritiek op de kinderbescherming die vanaf toen verschenen – en dat waren er vele – was steeds de teneur dat verdere professionalisering noodzakelijk was

om verbeteringen tot stand te brengen. Cursussen kinderbescherming werden ontwikkeld en instellingen stimuleerden hun personeel om ze te volgen en diploma's te halen. Hierdoor nam al in de loop van de jaren vijftig het beroep op vrijwilligers af. De overheid stimuleerde dit en probeerde het af te dwingen. Kinderbescherming moest door goed opgeleid personeel worden gedaan en instellingen die daar niet aan voldeden kregen problemen met subsidie en met plaatsende instanties zoals kinderrechters die geen kinderen meer naar hen verwezen. In de jaren zestig en zeventig wilde men het opleidingsniveau verder verhogen en kwam de norm van een Hbo-opleiding voor het centrale beroep binnen de kinderbescherming, de groepsleider, tot stand. In de loop van de jaren negentig werd deze norm in de meeste instellingen realiteit.

Er trad vanaf de jaren zeventig toenemende differentiatie van beroepen binnen de jeugdzorg op. En voor elk beroep kwam een aparte opleiding en diploma. Naast de professionalisering van het beroep groepsleider groeide de invloed van academisch opgeleide professionals. Psychiaters, psychologen en orthopedagogen werden in de jaren vijftig steeds meer geraadpleegd, maar vanaf het eind van de jaren zestig kwamen ze steeds vaker in dienst van de inrichtingen. Niet zelden werden ze dan directeur behandeling. Soms, zoals op de Helderling-stichtingen, ontstond er dan een machtsstrijd tussen een orthopedagogische en een kind- en jeugdpsychiatrische benadering. Sinds de jaren tachtig kwam ook de professionalisering van het management op gang. De directeur werd nu manager van een groot bedrijf van jeugdzorg. Dit proces van enerzijds verdergaande professionalisering door beroepsdifferentiatie en diploma-eisen, en anderzijds, door vergroting van de macht van het management, verkleining van de autonomie van de specifieke beroepsgroepen, al eerder binnen de GGZ begonnen, startte sinds eind jaren tachtig ook binnen de kinderbescherming.

Af en toe ontstond er enig gemor over het terugdringen van vrijwilligers en de voortschrijdende professionalisering. Er verschenen artikelen onder de titel 'Vrijwilligers terug in de kinderbescherming' en in 1980 stelde de minister van Justitie vast dat door de steeds verdergaande professionalisering 'wellicht de afstand tussen de werkers en de geïnteresseerde burger groter dan wenselijk' is geworden. De professionalisering en het terugbrengen van de inbreng van vrijwilligers tot een verwaarloosbare rol waren echter niet te stuiten. De regels van de overheid lieten niet

meer toe dat vrijwilligers verantwoordelijkheid kregen bij de heropvoeding van kinderen onder een maatregel van kinderbescherming. Maar de pleegzorg bleef gedurende lange tijd de uitzondering op de regel. Professionalisering verliep daar anders en vooral veel later dan binnen de residentiële jeugdzorg. De pleegzorg behield lang een informeel karakter en professionalisering kwam pas goed op gang aan het begin van de jaren negentig, met de invoering van op Amerikaanse pendants georiënteerde programma's om pleegouders op hun taak voor te bereiden.

### *Pedagogische cultuur en behandeling*

Pedagogische cultuur is het geheel van regels, codes, gebruiken en praktijken bij het opvoeden van kinderen. Bij uithuisplaatsing gaat het om een specifieke pedagogische cultuur: geen gewoon gezin, maar een tehuis of een pleeggezin. Met in het tehuis pedagogisch personeel in plaats van ouders, met een systeem van gedragsregels, met een vastgestelde dagorde, etc. Eerst volgt een algemeen beeld van de geschiedenis van de pedagogische cultuur, vervolgens wordt ingegaan op de pedagogische cultuur in de praktijk en op de seksuele cultuur binnen de jeugdzorg.

De pedagogische cultuur in de jeugdzorg is specifiek en wordt gekarakteriseerd door drie thema's: stigmatisering van uit huis geplaatste kinderen, het dilemma 'uit huis geplaatste kinderen als gewone versus bijzondere kinderen', en ten slotte de mate van participatie van minderjarigen in de jeugdzorg. Er vond geen lineaire ontwikkeling plaats. In het ene tehuis en de ene jeugdzorginstelling handelde men anders dan in het andere tehuis. Toch zijn enkele evoluties in de periode 1945-2010 met betrekking tot deze drie thema's vast te stellen. Er lijkt sprake te zijn van een zekere de-stigmatisering van het uit huis geplaatste kind. Dit kind lijkt meer en meer te worden beschouwd als slachtoffer van negatieve pedagogische omstandigheden in plaats van als veroorzaker van problemen. Verder wordt meer dan vroeger de nadruk gelegd op het gegeven dat deze kinderen iets ongewoons hebben meegemaakt en daarom specifieke behoeften aan begeleiding en behandeling nodig hebben. Ten slotte is er, zeker vergeleken met de jaren vijftig, meer inspraak gekomen voor kinderen uit de kinderbescherming. De omslag daarbij vormden de jaren zeventig: druk op de kinderbescherming vanuit belanggroepen zoals de Belangenvereniging Minderjarigen (BM), en vervolgens de

ontwikkeling van specifieke kinderrechten. Het blijft overigens onduidelijk in welke mate de tegenwoordig formeel geregelde inspraak ook aan de verwachtingen van kinderen voldoet.

Bij het beantwoorden van de vraag ‘Hoe werkte de pedagogische cultuur in de praktijk?’ is vooral gekeken naar de voorbereiding van kinderen op een uithuisplaatsing, de ontvangst in het tehuis of het pleeggezin, de dagelijkse gang van zaken in een tehuis, inclusief de behandeling, de omgang met verzorgers en opvoeders, ervaringen in pleeggezinnen en contacten van kinderen buiten de inrichting of het pleeggezin. In de jaren vijftig en zestig werd de kinderbescherming in hoofdzaak over de hoofden van de kinderen heen geregeld. De meest ingrijpende gebeurtenissen, zoals de opname of tussentijdse overplaatsingen – van het ene naar het andere tehuis, van het ene naar het andere pleeggezin, of van een pleeggezin naar een tehuis – gebeurden zonder waarschuwing of informatie vooraf. In tehuizen was vaak sprake van massaliteit, eenzaamheid en isolement. De kinderen konden geen kant op, vertrouwden volwassenen meestal niet, en konden geen pedagogische relatie met ze aangaan. In veel pleeggezinnen werden kinderen vooral als goedkope arbeidskracht benut. Ze werden, met name in dorpen, vaak als outcast bekeken, als zielige voogdijkinderen. In de loop van de jaren zeventig kwam hierin verandering. Het werd langzaam maar zeker gebruikelijk, en ten slotte regel, dat kinderen van tevoren over hun uithuisplaatsing geïnformeerd moesten worden. Steeds vaker bezochten ze van tevoren zo’n tehuis zodat ze zich een beeld konden vormen van de nieuwe woonomgeving. Bij strafrechtelijk geplaatsten gold dat trouwens meestal niet. Ook werd de massaliteit in de tehuizen teruggedrongen: tehuizen werden kleiner, maar vooral leefgroepen werden kleiner. Kleinschalige vormen van wonen gingen de pedagogische cultuur van de tehuisopvoeding bepalen. Of de tehuizen daarmee veiliger werden is niet gezegd. In de jaren vijftig werd de sfeer gekenmerkt door massaliteit, orde en discipline. Personeel was er betrekkelijk weinig. Vanaf de jaren zeventig kwam er veel meer personeel – op de Heldring-stichtingen werd de personeel/pupil-ratio 2:1. Tegelijk veranderde ook de seksuele moraal.

Seksualiteit behoorde tot de pedagogische cultuur van de jeugdzorg in de gehele periode. Men sprak erover en men schreef erover, bijvoorbeeld in de vaktijdschriften. Al aan het einde van de jaren vijftig was de toegenomen openheid op het terrein van de

seksualiteit in sommige delen van de Nederlandse samenleving ook te zien in bijdragen in vaktijdschriften voor de kindbescherming. In deze tijdschriften werd openheid en bespreekbaarheid van seksualiteit, ook in de tehuizen, bepleit. Hoewel deze bladen werden gelezen door jeugdhulpverleners en leidinggevenden in de tehuizen, kon de praktijk in tehuizen hiervan afwijken en was van openheid op dit terrein, althans volgens de bestudeerde bronnen, veel minder sprake.

In de jaren 1945-1965 was er veel aandacht voor het seksuele probleemgedrag van de kinderen en jongeren die in de tehuizen waren geplaatst. Dat is niet verrassend. Mulock Houwer wijdde er al een hoofdstuk aan in zijn veel gelezen handboek *Gestichtspedagogische hoofdstukken* uit 1938. Men sprak overigens niet over seksueel misbruik, maar over seksuele uitingen en seksuele misdragingen van de pupillen: gedrag dat verder ging dan gezonde seksuele nieuwsgierigheid en experimenteergedrag, of een onschuldig seksueel spelletje. Men vond dat bij deze kinderen vaak sprake was van vroegrijpe seksualiteit of juist van seksuele geremdheid. Door het bij elkaar in leefgroepen plaatsen van juist deze kinderen en jongeren met een problematische seksuele ontwikkeling ontstond een problematische seksuele cultuur in het tehuis. De (groeps)leiding moest leren om hiermee om te gaan. Seksuele opvoeding in de tehuizen was binnen de kolommen van deze tijdschriften in de jaren vijftig een belangrijk vraagstuk voor de kindbescherming. Seksueel probleemgedrag van pupillen was immers een probleem voor de groepsleiding. Men had binnen de kindbescherming begrip voor de lastige positie waarin de groepsleider zich zou bevinden. Het werken met kinderen en jongeren die regelmatig uitdagend gedrag vertoonden was volgens de artikelen in de vakbladen vooral in de tehuizen waaraan de groepsleiders dag en nacht verbonden waren, veeleisend. Er werd daarom veel aandacht gegeven aan het spanningsveld tussen nabijheid en intimiteit enerzijds en professionele distantie anderzijds.

Na 1965 kwam de nadruk op andere onderwerpen te liggen: minder op seksueel probleemgedrag van de pupillen – men vond wel dat seksuele voorlichting en opvoeding een normaal onderdeel van de tehuisopvoeding moesten gaan worden – en, onder invloed van de verandering in het seksuele klimaat in de gehele samenleving, meer op openheid en bespreekbaarheid van seksualiteit juist ook van de groepsleiders

zelf. Het accent lag, althans in de vaktijdschriften, nu op erkenning van erotische en seksuele gevoelens van groepsleiders voor de kinderen en jongeren die aan hun zorgen waren toevertrouwd. Een vrijere seksuele moraal binnen de tehuizen in combinatie met bij tehuisopvoeding altijd al aanwezige aanzienlijke machtsverschillen – altijd doorslaggevend bij seksueel misbruik – kon de veiligheid van pupillen in gevaar brengen en leiden tot affaires zoals die met Finkensieper op de Heldring-stichtingen.

Vanaf 1990 veranderde de toon opnieuw drastisch: deze werd nu vooral gericht op de zorg voor een professionele omgang met erotische gevoelens van volwassenen voor jongeren, dit in het belang van het creëren van een adequate pedagogische omgeving voor de jongeren. Onder invloed van de toenemende aandacht sinds midden jaren tachtig – de Vereniging tegen Seksuele Kindermishandeling werd overigens al in 1981 opgericht – voor de keerzijde van de nieuw verworven seksuele vrijheid in de jaren zestig werden seksuele contacten tussen groepsleiders en jeugdigen nu zonder meer afgewezen. Wel wilde men vasthouden aan een ‘gewone’ omgang met intimiteit en lichamelijke tussen groepsleiders en pupillen, want deze vond men in het belang van de pupillen. De groepsleider moest werken in het spanningsveld tussen nabijheid, intimiteit, lichamelijke en professionele distantie.

In de laatste tien jaar veranderde de toon opnieuw. Nu stond het leren omgaan met signalen van seksueel misbruik – een term die tot begin jaren tachtig nauwelijks werd gebezigd – in de belangstelling. De resultaten van de survey onder medewerkers binnen de jeugdzorg anno 2011 bevestigden dat. Ze laten zien dat de jeugdzorg steeds meer aandacht ging schenken aan beleid om seksueel misbruik te voorkomen. Met de nadruk op het herkennen van misbruik brak een nieuwe fase binnen de jeugdzorg aan, waarin meer nadruk werd gelegd op de veiligheid van de pupillen.

### *Thema III: Het kindperspectief (deelvraag 10)*

Op basis van diverse studies waarin oud-pupillen werden geïnterviewd, recent onderzoek naar het kindperspectief van kinderen en jeugdigen tijdens hun verblijf in tehuis of pleeggezin, gestimuleerd door de groeiende invloed van het IVRK, en binnen dit onderzoek gehouden interviews met oud-pupillen kan een beeld worden gegeven van het kindperspectief op de gedwongen jeugdzorg in de periode 1945-2010.

Oud-pupillen die in de jaren vijftig en begin jaren zestig in tehuizen zaten hadden veel kritiek op de specifieke pedagogische cultuur binnen die tehuizen. De vaste dagorde, de discipline en regels, en de straffen wanneer deze werden overtreden, waren meestal een doorn in het oog. Vaak hadden zij zich als kind niet veilig gevoeld. Ze vonden de aanpak in de tehuizen meestal massaal, zonder enige privacy. Een persoonlijke pedagogische relatie tussen de pupil en het personeel kwam bijna nooit tot stand. En ze leefden er meestal in een groot isolement. Tehuizen waren vaak letterlijk een dorp in een dorp. Ze woonden geïsoleerd van de maatschappij en, gehospitaliseerd als ze daardoor werden, hadden vaak geen weet van de codes en gebruiken buiten het tehuis. Ze werden er vaak volledig onverwacht heen gebracht, zonder enige voorbereiding of waarschuwing, en soms, zoals een van de pupillen vertelde, in een ‘dievenwagen’. Verplaatsing – van het ene tehuis naar het andere, of van een tehuis naar een pleeggezin en vice versa – gebeurde, zoals gezegd, vaak al evenzeer volledig onverwacht. Ook het vertrek en het betreden van de maatschappij was vaak onvoorbereid. Positief waren oud-pupillen wel vaak over het feit dat ze een vak geleerd hadden en een diploma hadden gehaald. Maar de mores van de open maatschappij moesten ze meestal nog onder de knie krijgen: met vallen en opstaan. Contact met voogden en voogdessen vonden ze meestal teleurstellend, als er al contact was. De kinderrechter kreeg een beter rapport: deze werd soms gezien als redder in de nood. Gescheiden worden van hun broertjes en zusjes – of door plaatsing in verschillende tehuizen, of door plaatsing op verschillende afdelingen – werd door pupillen nog tientallen jaren later gezien als een groot onrecht: dat ze niet samen met hen mochten opgroeien en dat ze van ene op het andere moment werden gescheiden, vaak voor vele jaren. Pleegzorg was ook in de naoorlogse jaren al belangrijk. Pupillen voelden zich vaak niet prettig in de pleeggezinnen en moesten er hard werken. Maar er waren ook positieve verhalen. Oud-pupillen stelden achteraf vast dat het verblijf in het tehuis tot een ommekeer in hun leven had geleid: van vastlopen op school en tot criminaliteit vervallen naar het behalen van een diploma en het opbouwen van een eigen en geregeld leven. Ook gold voor kinderen met een bijzonder slechte thuissituatie dat ze opgelucht waren daar weg te zijn. Pleegkinderen, ook die met veel kritiek, wilden meestal voor geen geld naar een tehuis: dat was voor de meesten een schrikbeeld. Liever in een



onprettig pleeggezin dan in een misschien op het eerste gezicht niet onprettig tehuis. De massaliteit en disciplinerende, het gebrek aan privacy en aan vrijheid gaven tehuizen voor veel pupillen een negatief imago. De pupillen die dit naar voren brachten wisten dit vaak uit eigen ervaring. Na het uitspreken van een kindbeschermingsmaatregel waren ze vaak tijdelijk in een tehuis opgenomen geweest alvorens een pleeggezin voor hen was gevonden. Klagen was in deze periode dus niet gebruikelijk: in de tehuizen niet omdat er meestal niemand was tot wie men zich kon wenden. Men vertrouwde voogd of gemachtigde meestal niet, en dat gold ook de directeur. Binnen de pleegzorg was klagen evenmin de gewoonte. Achteraf – zo blijkt uit de interviews met de oud-pupillen – bleken er wel vaak veel klachten te bestaan. Maar kinderen, zo vertelden ze later, waren als de dood dat wanneer ze klaagden – bijvoorbeeld tegen een voogd of een gemachtigde – over hun pleeggezin en pleegouders de kans groot was dat ze naar een tehuis moesten. Dat wilden ze in ieder geval niet. Kinderen zullen dus in deze periode meestal hun mond hebben gehouden over allerlei zaken waarover zij wel klachten hadden.

In de jaren zestig en zeventig kwam in sommige tehuizen meer ruimte voor privacy en voor eigen verantwoordelijkheid en initiatief van de pupillen. De verhalen van de pupillen uit deze periode zijn echter uiteenlopend. Sommigen hebben ervaringen van discipline, orde en tucht die nauwelijks anders lijkt dan die van de jaren vijftig, voor anderen gold echter dat ze werden aangemoedigd om meer contact met de buitenwereld te leggen, dat ze beter werden voorbereid op het leven na het tehuis en dat ze meer initiatief mochten tonen. Ook werd vanaf deze periode kleinschaligheid van de leefgroep de norm, en steeds meer ook de realiteit. Grote slaapzalen – die gebruikelijk waren voor de klassieke tehuizen tot ver na de oorlog – gingen tot het verleden behoren. Kinderen uitten daardoor minder kritiek op gebrek aan privacy. Ze kregen nu meer dan een met een gordijn afgeschermd bed, namelijk een eigen kamertje. De kinderen van wie de verhalen over deze periode zijn gevolgd zijn er vaak in geslaagd om een maatschappelijk bestaan op te bouwen en een gezin te stichten. Ze vinden wel vaak dat er tijdens hun periode in het tehuis meer uit hen had kunnen worden gehaald. Bijvoorbeeld wanneer ze leerproblemen bleken te hebben waaraan weinig aandacht

werd geschonken. Zo'n klacht is wellicht mede gekleurd door de tegenwoordig grote, maar destijds in het gehele onderwijs beperkte aandacht voor leerproblemen.

Tot aan de jaren tachtig moeten we het doen met verhalen van oud-pupillen die terugkijken op hun tijd in de jeugdzorg. Over de laatste twintig jaar is meer bekend over wat uit huis geplaatste kinderen nog tijdens hun verblijf in een tehuis of pleeggezin van de aanpak en behandeling vinden. Het lijkt erop dat pleegkinderen, net zoals in de eerdere perioden, gemiddeld genomen tevredener zijn dan tehuis kinderen. De laatste vragen nog steeds om meer privacy, ook al is de kleinschaligheid de norm geworden. Ze hebben vaak bezwaar tegen bijna alles wat ze in de groep moeten doen en verkiezen een op het individu gerichte aanpak. Verder is er een verschil merkbaar tussen hoe tehuizen naar kinderen kijken – ze zijn er voor een al dan niet intensieve behandeling – en het perspectief van tehuis kinderen: we zijn er om een beetje prettig te wonen en de tijd samen met leeftijdgenoten door te brengen.

De persoon van de groepsleider was gedurende de gehele periode belangrijk voor de pupillen. In de jaren vijftig was de leefgroep – voor die periode overigens een anachronisme – zo omvangrijk dat de groepsleider vooral bezig was met orde scheppen en houden, regelmaat garanderen en waar nodig straffen uitdelen. Een meer pedagogische relatie tussen pupil en groepsleider was daardoor meestal niet mogelijk. In de jaren zeventig ontstonden kleinere leefgroepen en groeide de personeel/pupil-ratio opzienbarend. Daardoor werd het contact tussen kind en groepsleider intensiever en werd de groepsleider voor meer kinderen een voorbeeldfiguur, zo vertellen kinderen. Het valt ten slotte op dat over de lange termijn kinderen blijven vertellen dat ze opeens naar een pleeggezin moesten en opeens naar een tehuis. Dat was in de jaren vijftig het geval, maar ook aan het begin van de eenentwintigste eeuw, wanneer de procedures over de voorbereiding op uithuisplaatsing dat eigenlijk zouden moeten uitsluiten. Maar dat doen ze in veel gevallen blijkbaar niet.

#### *Thema IV: Toezicht en inspectie (deelvraag 9)*

Na de Tweede Oorlog was er geen gebrek aan soorten toezicht op en inspectie van de kindbescherming. Er was onder meer het Algemeen College van Toezicht, Bijstand en Advies, er was een rijksinspectie, er waren rijksagenten voor de gezinsverpleging.

Verder had de verzuilde kinderbescherming toezicht georganiseerd onder meer via haar eigen koepelorganisaties. Op individueel niveau was er toezicht van de kinderrechter, de officier van justitie (al gebeurde dat bijna nooit) en de voogdijraden. Er was veel toezicht, maar menigeen zag door de bomen het bos niet meer. Mulock Houwer noemde het toezicht niet voor niets chaotisch en probeerde in een van zijn publicaties voor het veld een zo helder mogelijke beschrijving te geven. Dat was zo gemakkelijk nog niet. Het toezicht was dus aanwezig maar complex. Het werd zowel uitgeoefend door het Rijk – zo probeerde het Rijk meer vat te krijgen op de kinderbescherming – als door de particuliere sector en het was zowel gericht op instituties als op individuele pupillen. Het werkte niet volgens een vast stramien, het had geen wetenschappelijke pretenties, was niet onafhankelijk en sterk verstrengeld met de verzuilde sector. Maar het was aanwezig; de kans op inspectie en toezicht was binnen de sector tamelijk groot. Het was tot in de jaren tachtig tevens vaak bemiddelend en adviserend: een inspecteur kon zorgen voor het oplossen van problemen, bijvoorbeeld met de subsidiegever.

Anno 2010 is de chaos en complexiteit verdwenen. De Inspectie Jeugdzorg is niet te vergelijken met de situatie in de jaren vijftig, maar ook met die in de jaren zeventig, zoals personen die beide hebben meegemaakt vertellen. De jeugdzorg heeft tegenwoordig één inspectie. Deze inspecteert in beginsel alle instellingen voor jeugdzorg. Deze inspectie – die uitgaat van de overheid – is onafhankelijker dan de vroegere inspectie van het ministerie van Justitie, die destijds dicht tegen het beleid aanzat. De huidige inspectie is overigens nog wel onderdeel van een ministerie, dat van WVC. Zij valt direct onder de secretaris-generaal, en niet onder een beleidsafdeling. Ze moet als de minister dat wil een aanwijzing – bijvoorbeeld het snel onderzoeken van een incident – volgen. De huidige inspectie is wat betreft methodologie en wetenschappelijkheid ook niet te vergelijken met haar voorgangers. De rapporten worden bewaakt door een methodoloog, zijn systematisch opgesteld volgens een vast stramien, richten zich op van te voren vastgestelde risicofactoren en zijn daarmee aanzienlijk minder afhankelijk van het intuïtieve oog van de inspecteur. De interactie met de te inspecteren instellingen verloopt volgens een helder systeem van afspraken en protocollen over wie wat wel en niet moet doen. De relatie met de sector is afstandelijker dan vroeger: de inspecteur is meer inspecteur en minder adviseur en

ondersteuner van de wensen van een instelling. Overigens lijkt er een tendens te ontstaan om een zekere vorm van helpen weer in te brengen in de habitus van de huidige inspecteurs.

In de ontwikkeling van inspectie en toezicht met betrekking tot de omgang met seksualiteit en meer in het bijzonder seksueel misbruik was dit onderwerp, meestal ‘ontucht’ genoemd,<sup>209</sup> iets waartegen opgetreden moest worden, maar niet te veel en te openlijk aandacht aan worden geschonken. Dat kwam mede omdat het inzicht dat dergelijk misbruik grote gevolgen kon hebben voor kinderen pas decennia later zou doorbreken. Bij het toezicht was de vrees voor wat kinderen onderling deden groter dan voor het gevaar dat hen van de kant van volwassenen bedreigde. De aandacht voor een verkeerde of ook verboden omgang met seksualiteit verdween in de jaren zestig en zeventig, tevens de periode van de seksuele revolutie. Mogelijk symbolisch daarvoor was het missen van de eerste signalen van wat later de affaire-Finkensieper ging heten.

Structurele aandacht van de kant van inspectie en toezicht voor vormen van seksueel misbruik ontstond er pas vanaf begin jaren tachtig van de vorige eeuw. Inspecties ontwikkelden vanaf die tijd ook beleid om dergelijk misbruik tegen te gaan. Daarbij kwam het werk van de inspectie in toenemende mate in de schijnwerpers van de publiciteit te staan.

Want naast wettelijk geregelde vormen van inspectie en toezicht bestond en bestaat er ook zogeheten informeel toezicht via reacties vanuit de buitenwereld, waaronder door middel van de landelijke pers, op incidenten van seksueel misbruik van kinderen onder toezicht van jeugdzorg. Aanvankelijk was er nauwelijks berichtgeving over dit onderwerp. De eerste berichten hierover in de kranten verschenen in de jaren zestig. Pas bijna twee decennia later gingen dagbladen regelmatig over dit soort misbruikzaken publiceren. Daarbij veranderde de terminologie. Voor de jaren tachtig schreef men over ontucht, zedenzaken en aanverwante termen, in de jaren tachtig kwam de aanduiding seksueel misbruik in zwang. De jaren zeventig worden gekenmerkt door aandacht voor de vraag naar de schadelijkheid van seksuele contacten tussen kinderen en volwassenen. Grote misbruikaffaires zorgden vanaf de jaren tachtig voor veel

---

<sup>209</sup> Maar al in 1949 werd dit door een inspectrice van het Bureau Sociale Jeugdzorg betiteld als ‘seksueel misbruik’.

aandacht voor seksueel misbruik van minderjarigen in de pers. In de jaren tachtig zijn dit de Bolderkar-affaire en Oude Pekela, in de jaren negentig zorgden de Finkensieperzaak op de Heldring-stichtingen en de Belgische Dutroux-zaak voor veel commotie in de media. Tegelijkertijd werd in de media veel aandacht besteed aan seksueel misbruik van mensen met een beperking en werd misbruik van jongens, minderjarigen als daders en allochtone mannelijke slachtoffers uit de taboesfeer gehaald. Tegen het einde van het eerste decennium van de eenentwintigste eeuw veroorzaakte de oprichting van de commissie Deetman en de commissie-Samson opnieuw voor een opleving in de aandacht voor kindermisbruik. Door media-aandacht voor (incidenten van) seksueel misbruik werkte toezicht vanuit de samenleving op ten minste vijf manieren: 1. de media zorgen ervoor dat incidenten van seksueel misbruik in de openbaarheid komen, met als gevolg een controlerende werking, omdat instellingen liever niet negatief in de publiciteit komen; 2. de media stellen de handelwijze van betrokken instellingen en overheidsorganen ter discussie wanneer incidenten hebben plaatsgevonden. Dit betreft zowel de afhandeling van incidenten als preventie; 3. via de media kan de samenleving zowel de overheid als het werkveld vragen om maatregelen tegen seksueel misbruik van minderjarigen; 4. de media kunnen de maatregelen die getroffen worden evalueren, evenals de snelheid en de manier waarop die maatregelen getroffen worden; 5. de media sturen de aandacht die er aan de verschillende vormen en aspecten van seksueel misbruik gegeven wordt. Dit kan taboedoorbrekend werken, zoals bij het onder de aandacht brengen van minderjarigen als daders (peermisbruik), meisjes als daders en allochtone jongens als slachtoffers.

De casus Helderling-stichtingen liet zien dat formeel toezicht inderdaad haar grenzen kent. Destijds was er in ruime mate toezicht in de vorm van een inspectierapport van het ministerie van Justitie en een rapport van een onderzoekscommissie. Toch bleven de geconstateerde problemen – onder meer over de verhouding psychiatrie en orthopedagogiek en over de personeelsverhoudingen – nog meer dan tien jaar aanhouden. En vermoedens van misbruik, al geuit in 1975, konden alleen door druk van buitenaf tot serieus onderzoek leiden. Toezicht op de veiligheid binnen instellingen van kindbescherming en jeugdzorg moet, zo toont de geschiedenis, een combinatie zijn van verschillende actoren wil zij effectief zijn: binnen het systeem

zijn dat de formele toezichthouders, die nu eenmaal per definitie tot de actoren van het systeem van jeugdzorg behoren, buiten het pedagogische systeem gaat dat via de pers, ook al heeft deze vaak het nadeel van nadruk op incidenten, zoals groepsleiders in interviews benadrukken, en dan zijn er nog de belangengroeperingen en sinds kort ook de Kinderombudsman.

## Samenvatting

In dit onderzoek is, conform de hoofdvraag van de commissie-Samson voor deelonderzoek, onderzocht hoe de Nederlandse jeugdzorg zich tussen 1945 en 2010 heeft ontwikkeld binnen de context van een veranderende Nederlandse cultuur en samenleving. Daartoe zijn vier thema's nader onderzocht: (I) de geschiedenis van het systeem van de jeugdzorg 1945-2010 binnen de maatschappelijke en culturele context; (II) de geschiedenis van de specifieke pedagogische cultuur van tehuis en pleeggezin; (III) het perspectief van de (ex-) tehuis- en pleegkinderen; en (IV) het toezicht op de jeugdzorg.

### *Thema I: Institutionele geschiedenis: verzuiling, crisis en markt*

De kinderbescherming van na de oorlog was tot in de jaren zestig een hecht verzuild en stabiel systeem van vooral katholieke en protestantse tehuizen en pleegzorginstellingen, met daarnaast een klein aantal overheidsinstellingen voor strafrechtelijk geplaatste pupillen. In de jaren zestig werd de kinderbescherming deel van de culturele revolutie uit die tijd. Door ontzuiling, de mondigheidsrevolutie van de jaren zestig en nieuwe ideeën over de band tussen ouder en kind wankelde het traditionele systeem van de kinderbescherming. Als er al hulp moest worden geboden, dan vrijwillig en zonder de band tussen kind en ouder te verbreken. De kinderbescherming, in de kern gedwongen hulpverlening, werd gewantrouwd tot op het hoogste politieke niveau. De crisis binnen de kinderbescherming uitte zich in een scherpe daling van kinderbeschermingsmaatregelen en een nog scherpere daling van uithuisplaatsingen, vooral bij de particuliere tehuizen, veel minder bij de pleegzorg. Vanaf begin jaren tachtig nam het aantal kinderbeschermingsmaatregelen en interventiebesluiten weer

langzaam toe. Dit leidde niet tot uitbreiding van de tehuissector maar wel tot uitbreiding van de pleegzorg. Intussen vernieuwde de kinderbescherming, voortaan onder de naam jeugdzorg, zich drastisch. Pleegzorg kreeg waar mogelijk de voorkeur en de tehuiszorg werd kleinschaliger. Differentiatie in behandeling in plaats van naar levensbeschouwing ging de boventoon voeren en behandeling in plaats van verzorging en heropvoeding ging domineren. Sinds de jaren negentig werd de jeugdzorg een, zij het bijzondere, markt, met door fusies en overnames steeds grotere marktpartijen. Aan de vraagzijde van deze bijzondere markt waren het vooral de samenleving – met een groeiende stem voor de professionals – en de politiek, en niet de individuele cliënten, die bepaalden hoeveel kinderbescherming nodig was. De in de periode 1945-2010 nog al eens veranderende maatschappelijke behoefte aan kinderbescherming was veel bepalender voor de pieken en dalen in kinderbeschermingsmaatregelen en uithuisplaatsingen dan de mate van pedagogische verwaarlozing of pedagogisch onvermogen van de kant van de ouders, of de gedragsproblemen van kinderen. Aan de aanbodzijde van deze bijzondere markt werd de kinderbescherming allereerst bepaald door de stand van de rijksbegroting. Grote bezuinigingsoperaties werkten meteen door op de begrotingen van Justitie en Gezondheidszorg, waarvan de kinderbescherming – ook de particuliere instellingen – afhankelijk was.

### *Thema II: Pedagogisch cultuur*

Pedagogische cultuur is het geheel van regels, codes, gebruiken en praktijken bij het opvoeden van kinderen. Bij uithuisplaatsing gaat het om een specifieke pedagogische cultuur: geen ‘gewoon’ gezin, maar een tehuis of een pleeggezin. Met in het tehuis pedagogisch personeel in plaats van ouders, met een systeem van gedragsregels, met een vastgestelde dagorde, etc. In de jaren vijftig was het gebruikelijk dat de meeste zaken binnen de kinderbescherming over de hoofden van de kinderen heen werden geregeld. De meest ingrijpende gebeurtenissen – opeens naar een tehuis worden afgevoerd, soms zelfs in een ‘dieven-wagen’, of terecht komen in een onbekend pleeggezin zonder waarschuwing of informatie vooraf – werden niet met het kind besproken. Ook overplaatsingen – van het ene naar het andere tehuis, van het ene naar



het andere pleeggezin, of van een pleeggezin naar een tehuis – vonden opeens, zonder waarschuwing vooraf, plaats. Tehuizen kenden een cultuur van massaliteit, eenzaamheid en isolement. De kinderen konden geen kant op. Veel kinderen in pleeggezinnen hadden het gevoel dat zij vooral als goedkope arbeidskracht werden gebruikt en als outcast werden bekeken. In de loop van de jaren zeventig kwam hierin verandering.

Aandacht voor seksuele problemen bestond er in de gehele periode. De aandacht voor seksueel gevaar veranderde echter van richting: eerst zag men het gevaar vooral komen van de kant van de pupillen, zij vormden een gevaar voor elkaar en voor de volwassenen om hen heen, later draaide dit om en zag men het gevaar komen van de kant van de volwassenen voor de pupillen. In de jaren 1945-1965 was er veel aandacht voor zogeheten ‘seksueel probleemgedrag’ van de kinderen en jongeren die in de tehuizen waren geplaatst. Men noemde het seksuele uitingen en seksuele misdragingen. De groepsleiding moest leren daarmee om te gaan. Het vormde een risico voor de groepsleiding, zo vond men. Men kon ‘verleid’ worden door het uitdagende gedrag van sommige pupillen. De term seksueel misbruik werd overigens nauwelijks gebruikt, maar het verschijnsel kwam in de praktijk wel voor. Na 1965 kwam, althans in de discussies in vaktijdschriften voor de jeugdzorg, meer nadruk op erkenning van erotische en seksuele gevoelens van groepsleiders voor kinderen en jongeren die aan hun zorgen waren toevertrouwd. In combinatie met bij tehuisopvoeding altijd al aanwezige aanzienlijke machtsverschillen – doorslaggevend bij seksueel misbruik – kon de veiligheid van pupillen in gevaar komen. Vanaf 1990 kwam de aandacht binnen de jeugdzorg anders te liggen. Seksuele contacten tussen groepsleiders en jeugdigen werden nu zonder meer afgewezen. En in de laatste tien jaar kwam leren omgaan met signalen van seksueel misbruik – een term die tot begin jaren tachtig nauwelijks werd gebezigd, maar nu veelvuldig – in de belangstelling. De resultaten van de survey onder medewerkers binnen de jeugdzorg anno 2011 bevestigen dat. Met de nadruk op het herkennen van misbruik brak een nieuwe fase binnen de pedagogische cultuur van de jeugdzorg aan.

De pedagogische cultuur binnen de jeugdzorg werd en wordt gemaakt door pupillen en personeel samen. Anno 2010 is de jeugdzorg een organisatie van

professionals, meestal met een hbo- of ook academisch niveau. Dat was vroeger anders. Tientallen jaren lang werkte de kindbescherming vooral met onbetaalde vrijwilligers en met ongediplomeerde betaalde krachten. Wel klonk vanaf het begin van de wettelijk geregelde kindbescherming, aan het begin van de twintigste eeuw, een roep om professionalisering. Na de Tweede Wereldoorlog werd professionalisering van wensdroom tot norm. In alle rapporten over de kindbescherming was de teneur dat verdere professionalisering noodzakelijk was. Hierdoor nam al in de loop van de jaren vijftig het beroep dat werd gedaan op vrijwilligers af. De overheid stimuleerde dit en probeerde het af te dwingen. Dat lukte. Vanaf de jaren zeventig trad toenemende differentiatie van beroepen binnen de jeugdzorg op. En voor elk beroep kwam een aparte opleiding en diploma. Ook nam de invloed van academisch opgeleide professionals, zoals psychiaters, psychologen en orthopedagogen toe. De pleegzorg bleef gedurende lange tijd de uitzondering op de regel. Professionalisering kwam daar pas laat op gang.

### *Thema III: Het kindperspectief*

Oud-pupillen die in de jaren vijftig en begin jaren zestig in een tehuis zaten hebben veel kritiek op de specifieke pedagogische cultuur binnen de tehuizen. Terugkijkend op hun verblijf in een tehuis komen deze punten vaak naar voren: de vaste dagorde, de discipline en de regels, de straffen, de massale aanpak, het gebrek aan privacy, het leven in isolement. Ze werden niet voorbereid op de komst naar een tehuis, maar ook aan de voorbereiding op het betreden van de maatschappij daarna schortte veel. Positief waren oud-pupillen over het feit dat ze een vak geleerd hadden en een diploma gehaald. Contact met voogden en voogdessen vonden ze meestal teleurstellend, contacten met kinderrechters werden positiever beoordeeld. Verblijf in pleeggezinnen riep terugkijkend ook bij menigeen kritiek op. Anderen waren juist heel positief. Voor pleegkinderen en tehuiskinderen gold wel dat veel van hen achteraf vaststelden dat het verblijf in het tehuis had bijgedragen aan het opbouwen van een eigen en geregeld leven. Overigens wilden pleegkinderen, ook die met veel kritiek, meestal voor geen goud naar een tehuis; dat was voor de meesten een schrikbeeld. Klagen gebeurde niet veel. In de

tehuizen niet omdat er meestal niemand was tot wie men zich kon wenden. Binnen de pleegzorg niet omdat men bang was dan naar een tehuis te moeten. In de jaren zestig en zeventig kwam meer ruimte voor privacy en voor eigen verantwoordelijkheid en initiatief van de pupillen, maar niet in alle tehuizen. Ook merkten pupillen dat kleinschaligheid van de leefgroep normaal werd. Ook in de laatste twintig jaar zijn pleegkinderen gemiddeld genomen tevredener dan tehuis kinderen.

#### *Thema IV: Toezicht en inspectie*

Na de Tweede Oorlog was er een veelvoud aan soorten toezicht en inspectie van de kinderbescherming. Er was toezicht vanuit verschillende ministeries en vanuit de verzuilde kinderbescherming. Ook kinderrechtshouders en voogdijraders vervulden een belangrijke rol in het houden van toezicht. Er werd veel toezicht uitgeoefend, zowel op het systeemniveau van de instellingen als op individueel niveau – controleren hoe het met individuele pupillen ging. Het was wel een ingewikkeld systeem: menigeen zag door de bomen het bos niet meer. Langzaam maar zeker is het toezicht totaal veranderd. Anno 2010 is de chaos en complexiteit van de jaren veertig, vijftig en zestig verdwenen. De huidige Inspectie Jeugdzorg heeft de taken van eerdere toezichthouders overgenomen. De jeugdzorg heeft daarmee tegenwoordig één inspectie. Ze valt onder de minister van WVC. Wel is door de wijziging in het takenpakket van de kinderrechtshouder – in 1995 werd de taak van toezicht op de uitvoering van een kinderbeschermingsmaatregel geschrapt – geleid tot minder individueel toezicht vanuit de gerechtelijke hoek.

Naast deze wettelijk geregelde vormen van inspectie en toezicht bestond en bestaat er ook zogeheten informeel toezicht via reacties vanuit de buitenwereld. De betekenis hiervan, vooral via de media, is in de laatste tientallen jaren sterk toegenomen. Aandacht voor seksueel misbruik binnen de media bestond aanvankelijk vrijwel niet. De eerste berichten hierover in de kranten verschenen in de jaren zestig. Pas bijna twee decennia later gingen dagbladen regelmatig over dit soort misbruikzaken publiceren, zoals in de jaren negentig de Finkensieper-zaak op de Helderling-stichtingen. Media-aandacht voor (incidenten van) seksueel misbruik kan zorgen voor extra toezicht vanuit

de samenleving op de jeugdzorg. Toezicht op de veiligheid binnen instellingen van kindbescherming en jeugdzorg was, zo toont de geschiedenis, soms eerst effectief door een combinatie van formeel toezicht en van informeel toezicht via de media. Tegelijkertijd laat de geschiedenis van de jeugdzorg zien dat media vaak de nadruk legden op geïsoleerde incidenten en onderhevig kunnen zijn en bijdragen aan hypes, met soms schadelijke effecten op jeugdzorg en op het toezicht ervan.





rijksuniversiteit  
groningen

## Jeugdzorg in Nederland, 1945-2010

Resultaten van deelonderzoek 1 van de commissie-Samson:  
Historische schets van de institutionele ontwikkeling van de jeugdsector vanuit het perspectief  
van het kind en de aan hem / haar verleende zorg

## II Bijlagen

Rijksuniversiteit Groningen, april 2012

Prof. dr. Jeroen J.H. Dekker (eindverantwoordelijk) in samenwerking met:

Mariette Amsing, Msc.

Drs. Ingrid van der Bij

Drs. Marieke Dekker

Prof. dr. Hans W.E. Grietens

Dr. Annemiek Harder

Drs. P. C.M. Koedijk

Dr. Sanne Parlevliet

Dr. Pauline Schreuder

Mandy Talhout Msc

Prof. dr. M.C. Timmerman



## Jeugdzorg in Nederland, 1945-2010

Resultaten van deelonderzoek 1 van de commissie-Samson:  
Historische schets van de institutionele ontwikkeling van de jeugdsector vanuit het perspectief  
van het kind en de aan hem / haar verleende zorg

II Bijlagen





## Inhoudsopgave

Bijlage 1	Instellingsgeschiedenis, capaciteit en populatie	6
	1.1 Dwarsdoorsneden van de jeugdzorg in 1945, 1965, 1980, 1995 en 2010	7
	1.2 Capaciteit en populatie 1945-2010	73
Bijlage 2	Historische survey	79
	2.1 Vragenlijst	80
	2.2 Brief met instructies voor het invullen van de survey	96
	2.3 Benadering van de respondenten en de respons	97
	2.4 Resultaten	101
Bijlage 3	Archiefonderzoek en oral history	104
Bijlage 4	De media over seksueel misbruik in de jeugdzorg	108
Bijlage 5	Bronnen en literatuur	191

## **Bijlage 1**

### **Instellingsgeschiedenis, capaciteit en populatie**

## **Bijlage 1.1 Dwarsdoorsneden van de jeugdzorg in 1945, 1965, 1980, 1995 en 2010**

1945 Instellingen voor jeugdhulpverlening residentieel en pleegzorg

Nr	Id	Instelling	Plaats	Provi	Signatu	Categorie	Capaciteit	Sexe	Leeftijd
1	1	De Rudolphstichting	Achterveld	Utr	Prot	v/gv/reg/vrij	200	j/m	0-20
2	2	Martha-Stichting	Alphen aan den Rijn	ZH	Prot	v/gv/vrij/toever	niet vermeld	j/m	0-18
3	4	Internaat De Goede Herder	Almelo	Ov	RK	v/gv/vrij/reg	175	m	14-21
4	5	afd Vincentiusgesticht Severen	Amby (Maastricht)	L	RK	v	120	m	4-12
5	6	Kinderhuis Alegonde	Amersfoort	Utr	Prot	v/vrij/toever	105	j/m	1-20
6	7	De Snoekheuvel	Amersfoort	Utr	Alg	v/gv/vrij/reg	40	j/m	j 0-14 / m 0-21
7	8	Zandbergen	Amersfoort	Utr	Alg	v/gv/vrij/reg	403	j/m	j 0-17 / m 0-18
8	9	Stichting Limburgs Protestants Kinder	Amstelrade en Hoensb	L	Prot	v/gv/vrij	65	j/m	j 0-10 / m 0-21
9	10	Beth San Observatiehuis	Amsterdam	NH	Prot	v/gv/vrij	15	m	14-18
10	11	Beth San Tehuis voor werkende meis	Amsterdam	NH	Prot	v/gv/reg	12	m	14-18
11	12	Beth Palet	Amsterdam	NH	Prot	ongeh moeders	60	j/m	0-6
12	13	Vereniging Tehuis Tryfosa	Amsterdam	NH	Prot	v/gv/vrij/reg	20	m	14-35
13	14	Wale Weeshuis	Amsterdam	NH	Prot	v	36	j/m	3-20
14	15	Evangelisch-Luthers weeshuis	Amsterdam	NH	Prot	v	niet vermeld	j/m	0-17
15	16	Tehuis voor meisjes	Amsterdam	NH	Prot	gv/vrij/reg	35	m	14-21
16	17	Meisjeshuis Ha Jeled Le Errath	Amsterdam	NH	Joods	v/gv/vrij	20	m	13-20
17	18	Doorgangs en Observatiehuis	Amsterdam	NH	Joods	v/gv/vrij	15	j/m	6-14
18	19	Kinderhuis De Voorzienigheid	Amsterdam	NH	RK	v/vrij	167	m	3-12
19	20	St. Anna Vereniging	Amsterdam	NH	RK	v/reg/vrij	50	j/m	0-5
20	21	R.K. Jongensweeshuis	Amsterdam	NH	RK	v	195	j	4-12
21	22	Paedologisch instituut	Amsterdam	NH	Alg	v/gv/vrij/reg	65	j/m	0-15
22	23	Tehuis Annette	Amsterdam	NH	Alg	ongeh moeders	60	j/m	0-3
23	24	Vluchthaven	Amsterdam	NH	Alg	niet vermeld	64	j/m	j 6-16 / m6-14
24	25	Tehuizen voor werkende meisjes	Amsterdam	NH	Alg	v/gv/vrij/reg	25	m	12-18
25	26	Vereniging Hulp Voor Onbehuisden:	Amsterdam	NH	Alg	v/gv/reg/toever/v	185	j/m	6-14
26	27	Vereniging Hulp Voor Onbehuisden J	Amsterdam	NH	Alg	v	44	j	14-20
27	28	Vereniging Hulp Voor Onbehuisden C	Amsterdam	NH	Alg	gv	78	j	7-21
28	29	Vereniging Hulp voor Onbehuisden P	Amsterdam	NH	Alg	reg/toever/vrij	150	j/m	0-21
29	30	R.K. Tehuis voor werkende meisjes	Amsterdam	NH	RK	v/gv	15	m	14-21
30	31	Boschzicht	Apeldoorn	Gld	Prot	v/gv/reg/vrij	30	m	6-14
31	32	Tehuis voor werkende jongens Nieuw	Apeldoorn	Gld	Prot	v/gv/vrij/reg	24	j	14-21
32	33	Huize de Enkstichting	Apeldoorn	Gld	Prot	v/gv/vrij	40	j/m	j 0-6 / m 0-21
33	34	Paedagogium Achisomog	Apeldoorn	Gld	Joods	v/gv/vrij/reg	74	j/m	0-17
34	35	Chr. Vereniging Welkom	Arnhem	Gld	Prot	v/gv/toever/vrije	50	j/m	0-18
35	36	Chr. Vereniging Welkom	Arnhem	Gld	Prot	v/gv/toever/vrije	50	j/m	0-18

1945 Instellingen voor jeugdhulpverlening residentieel en pleegzorg

Nr	Id	Instelling	Plaats	Provi	Signatu	Categorie	Capaciteit	Sexe	Leeftijd
36	37	R.K. Doorgangshuis Imelda Tehuis	Arnhem	Gld	RK	v/gv/vrij/reg	25	j/m	3-14
37	38	't Zonnehuis	Baarn	Utr	Prot	v/gv/vrij	36	j/m	6-12
38	39	Huize De Harskamp	Baarn	Utr	Prot	v/gv/vrij/reg	45	j/m	j 0-6 / m 0-21
39	40	Zonnestraal	Bilthoven	Utr	Prot	v/gv/vrij/reg	20	j/m	0-18
40	41	R.K. Observatiehuis Maria Imaculata	Bloemendaal	NH	RK	v/gv/vrij/reg	30	m	tot 21
41	42	Leo Stichting	Borculo	Gld	RK	v/gv	150	j	8-17
42	43	Huize De La Salle	Boxtel	NB	RK	v/gv/vrij/reg	240	j	7-21
43	44	St. Willibrordushuis	Breda	NB	RK	v/reg	165	j	6-14
44	45	Huize St. Anna	Breda	NB	RK	v/toever	90	j/m	j 1-6 / m 1-21
45	46	Klein Engelenburg	Brummen	Gld	Prot	v/gv/vrij	100	j/m	j tot 14 / m tot 21
46	47	Huize Brinkendaal	Bussum	NH	Prot	gv/vrij	38	j/m	j 0-6 / m 0-21
47	48	Vereniging Het Kinderhuis	Delft	ZH	Alg	v/vrij/reg	60	j/m	0-14
48	49	Kinderhuis St. Antonius	Denekamp	Ov	RK	v/vrij	120	j	0-14
49	50	De Schuilhoek	Dordrecht	ZH	Prot	v/gv/vrij	35	j/m	j 0-6 / m 0-21
50	51	Zonne-Hoogt	Driebergen	Utr	Prot	v/gv/vrij	9	j/m	niet vermeld
51	52	Kinderhuis De Voorzienigheid	Driehuis	NH	RK	v	95	m	3-12
52	53	Huize Boldershof	Druten	Gld	RK	v	niet vermeld	m	2-20
53	54	Huize St. Anna	Eindhoven	NB	RK	v	50	m	5-21
54	55	Groot Emaus	Ermelo	Gld	Prot	v/gv/vrij/reg	410 (280 j/13	j/m	4-20
55	56	Haags Hervormd Weeshuis	's-Gravenhage	ZH	Prot	v/gv/vrij/reg	85	j/m	1-20
56	57	Huize Christina	's-Gravenhage	ZH	Prot	v/gv/vrij	40	m	6-18
57	58	Tehuis voor meisjes	's-Gravenhage	ZH	Prot	v/gv/vrij/reg	18	m	14-21
58	59	Barmhartigheidspost	's-Gravenhage	ZH	Prot	gv/vrij	75	j/m	j 0-6 / m 0-21
59	60	Vereniging tot verzorging van kinderen	's-Gravenhage	ZH	Prot	v/gv/vrij/reg	200	j/m	0-20
60	61	St. Vincentius Kinderhuis	's-Gravenhage	ZH	RK	v	55	j/m	j 4-8 / m 4-14
61	62	Internaat Schiefbaan-Hovius, Huize G	's-Gravenhage	ZH	RK	v/gv/vrij	nv	j/m	3-12
62	63	Kindertehuis St. Theresia	's-Gravenhage	ZH	RK	v/gv/reg	80	j/m	1-12
63	64	Huize Kindervreugd	's-Gravenhage	ZH	RK	toever	24	j/m	0-14
64	65	Huize St. Angela	's-Gravenhage	ZH	RK	gv/vrij	180	j/m	j 7-12 / m 7-15
65	66	Vereniging Het Blauwe Kruis	's-Gravenhage	ZH	Alg	v/gv/vrij	26	j/m	2-12
66	67	Observatiehuis voor jongens	's-Gravenhage	ZH	Alg	v/gv/reg	40	j	0-14
67	68	Huize Kooikamp	Glimmen	Gr	Alg	v/gv	35	j	6-14
68	69	Nederlandsch Mettray	Gorsel (gem. Eefde	Gld	Prot	v/gv/vrij	220	j	7-16
69	70	St. Catherina's Gasthuis	Grave	NB	RK	v/vrij	40	j/m	j 8-13 / m 8-21
70	71	Kinderhuis Voordaan	Groenekan (gem. Maa	Utr	Alg	v/gv/vrij	85	j/m	j 0-12 / m 0-21



1945 Instellingen voor jeugdhulpverlening residentieel en pleegzorg

Nr	Id	Instelling	Plaats	Prov	Signatu	Categorie	Capaciteit	Sexe	Leeftijd
71	72	Prinses Beatrix Kinderhuis	Groesbeek	Gld	Prot	v/gv/vrij	70	j/m	j 3-14 / m 3-21
72	73	Toevluchtsoord voor Meisjes	Groningen	Gr	Prot	v/gv/vrij	40	m	4-12
73	74	Observatiehuis voor jongens	Groningen	Gr	Alg	v/gv/vrij/reg	40	j	8-18
74	75	Vereniging Doorgangshuis	Groningen	Gr	Alg	v/gv/vrij/reg	110	j/m	0-21
75	76	Gereformeerd of Burgerweeshuis	Haarlem	NH	Prot	v/gv/vrij	75	j/m	4-21
76	77	St. Josephhuis St. Trinitas	Haarlem	NH	RK	v/toever/vrij	186	j/m	2-14
77	78	Haarlems Kinderhuis	Haarlem	NH	Alg	v/gv/vrij	47	j/m	0-14
78	79	Internaat Klein Bethlehem	Heel (Roermond)	L	RK	v/gv/vrij	120	j/m	j 0-6 / m 3-21
79	80	Stichting Mgr. Savelberg's Werk	Heel (Roermond)	L	RK	v/vrij	133	j/m	j 0-3 en 6-15 / m 0-3
80	81	Voogdijgesticht St. Joseph	Heel (Maastricht)	L	RK	v/reg	250	j	7-21
81	82	St. Willibrordusstichting (ped. Afdel	Heiloo	NH	RK	v/gv/vrij/reg	40	j	14-20
82	83	Stichting Hoenderloo	Hoenderloo	Gld	Prot	v/gv/vrij/reg	250 (+100 pl	j	7-21
83	84	Kinderhuis	Hoensbroek	L	Prot	v/gv/vrij	48	j/m	j 0-11 / m 0-21
84	85	Kinderhuis St. Magdalena	Horn (post Baerum)	L	RK	v/gv/vrij/reg	250	j/m	j 0-10 / m 0-21
85	86	Bergstichting	Laren	NH	Joods	v/gv/vrij	90	j/m	2-21
86	87	Carmelittissen klooster van het Godde	Leiden	ZH	RK	v/gv/vrij	80	j/m	j 1-10 / m 1-21
87	88	Lidwinahuis	Leiden	ZH	RK	v/reg	130	m	7-21
88	89	De Voorzienigheid	Leiden	ZH	RK	v/reg	90	j	3-16
89	90	RK Vakschool Harreveld	Lichtenvoorde	Gld	RK	v/reg	200	j	9-16
90	91	St. Vincentius internaat	Lisse	ZH	RK	v/gv/vrij	60	j/m	j 0-14 / m 2-18
91	92	Kinderhuis Gudula	Lochem	Gld	RK	v/vrij	100	j/m	j 1-7 / m 1-18
92	93	Valkenheide	Maarsbergen	Utr	Prot	v/gv/vrij/reg	254	j	14-21
93	94	Gereformeerd Weeshuis	Maastricht	L	Prot	v	26	j/m	4-18
94	95	Maison de la Miséricorde	Maastricht	L	RK	v/reg	141	j/m	j 1-12 / m 1-21
95	96	St. Vincentiusgesticht	Maastricht	L	RK	v/reg	75	m	14-21
96	97	Huize In den Nieuwe Hof	Maastricht	L	RK	v/gv/vrij	100	j	4-19
97	98	Clarastichting	Maastricht	L	RK	v/gv/reg	nv	m	7-21
98	99	St. Josephgesticht	Maastricht	L	RK	v/gv/vrij/reg	80	m	1-18
99	100	Vereniging Kinderzorg	Middelburg	Z	Prot	v/vrij	175	j/m	0-18
100	101	Gereformeerd Burgerweeshuis	Moordrecht	ZH	Prot	v/gv/vrij	80	m	7-21
101	102	Stichting Noorthey Kinderhuis	Muiderberg	NH	Prot	v/toever/vrij	48	j/m	0-15
102	103	Kinderhuis	Naarden	NH	Prot	v/gv/vrij	55	j/m	j 0-6 / m 0-21
103	104	Weesinrichting Neerbosch	Neerbosch (Nijmegen)	Gld	Prot	v/gv	500	j/m	1-19
104	105	Huize St. Ursula	Nieuwveen	ZH	RK	v/vrij	260	j/m	6-16

1945 Instellingen voor jeugdhulpverlening residentieel en pleegzorg

Nr	Id	Instelling	Plaats	Provi	Signatu	Categorie	Capaciteit	Sexe	Leeftijd
105	106	Huize Breevecht	Nigtevecht	Utr	Alg	v/gv/vrij	30	m	15-21
106	107	St. Radbodus internaat	Ootmarsum	Ov	RK	v/gv/vrij	95	m	2-14
107	108	Instituut Bronlaak Huize Groote Slink	Oploo	NB	Alg	v/gv/vrij/reg	nv	j/m	14-21
108	109	Rekkense Inrichtingen	Rekken (Eibergen)	Gld	Prot	v/gv/vrij/reg	215	j/m	j 9-21 / m 15-21
109	110	Huize St. Joseph opvoed en ambacht	Roermond	L	RK	v/gv	167	j	8-18
110	111	Steenen Trappen	Roermond	L	RK	v/gv/vrij/reg	167	j/m	j 0-4 / m 0-21
111	112	Huize Clara Fey, RK tehuis voor werke	Roermond	L	RK	v/gv/vrij/reg	22	m	16-21
112	113	Vereniging De Kindersluis, observatie	Rotterdam	ZH	Alg	v/gv/vrij/reg/toev	nv	j	8-19
113	114	A.H. Franckehuis	Rotterdam	ZH	Prot	v/gv/vrij/reg	120	j/m	5-21
114	115	Bethanië observatiehuis voor meisjes	Rotterdam	ZH	Prot	v/gv/vrij/reg	nv	m	14-21
115	116	Tehuis voor Werkende Meisjes	Rotterdam	ZH	Prot	v/gv/vrij/reg	15	m	14-21
116	117	Kindertehuis Moria	Rotterdam	ZH	Prot	toever/vrij	23	j/m	1-6
117	118	Moederhuis	Rotterdam	ZH	Prot	gv/vrij/reg	30 moeders	j/m	0-4
118	119	Kindertehuis Windekind	Rotterdam	ZH	Prot	v/vrij	14	j/m	1-14
119	120	St. Maria Magdalena Vereniging	Rotterdam	ZH	RK	v/gv/vrij/reg	110	j/m	j 0-6 / m 0-6 en 14-21
120	121	Huize Padua	Rotterdam	ZH	RK	v/gv/vrij/reg	116	j	12-18
121	122	Jongensinternaat St. Laurentius	Rotterdam	ZH	RK	v/gv/vrij	90	j	10-16
122	123	Sint Lucia Stichting	Rotterdam	ZH	RK	v/vrij/reg	50	m	3-16
123	124	Huize Don Bosco	Rotterdam	ZH	RK	v/gv/vrij/reg	nv	j	9-14
124	125	R.K. Weeshuis	Rotterdam	ZH	RK	v/gv/vrij	120	j/m	3-14
125	126	R.K. Tehuis voor werkende jongens	Rotterdam	ZH	RK	v/gv/vrij/reg/toev	40	j	14-21
126	127	Huize Spoorzicht	Rotterdam	ZH	Alg	v/gv/vrij/reg	25	m	14-21
127	128	Huize Het Hof	Rotterdam	ZH	Alg	v/gv/vrij/reg	24	j	14-21
128	129	Stichting Kindertehuis Juliana	Rotterdam	ZH	Alg	v	22	j/m	3-12
129	130	Jongenshuis Sparta	Rotterdam	ZH	Alg	reg	30	j	6-14
130	131	Kleuterhuis Beatrix-Irene	Rotterdam	ZH	Alg	v/gv/vrij	100	j/m	1-7
131	132	Kinderhuis Wildzang	Rotterdam	ZH	Alg	v	30	j/m	6-13
132	133	Kinderhuis	Rotterdam	ZH	Alg	v/gv	40	m	7-15
133	134	Kinderhuis Bergsteyn	Rotterdam	ZH	Alg	v/vrij	43	j/m	1-13
134	135	Tehuis voor onderlinge vrouwenbesc	Rotterdam	ZH	Alg	v/gv/vrij	20	j/m	0-1
135	136	Rotterdams Zuigelingentehuis	Rotterdam	ZH	Alg	v/vrij	nv	j/m	0-3
136	137	Tehuis voor Werkende Meisjes	Rotterdam	ZH	Alg	v/gv/vrij	13	m	14-21
137	138	Tehuis voor Werkende Jongens I en II	Rotterdam	ZH	Alg	gv/toever/vrij	45	j	14-21
138	139	Huize St. Joseph	Rijsbergen	NB	RK	v/gv/vrij/reg	40	m	16-21



## 1945 Instellingen voor jeugdhulpverlening residentieel en pleegzorg

Nr	Id	Instelling	Plaats	Provi	Signatu	Categorie	Capaciteit	Sexe	Leeftijd
139	140	Huize Ora et Labora	Rijswijk	ZH	RK	v/vrij/reg	55	j	15-21
140	141	R.K. Stichting Don Bosco	Scheveningen	ZH	RK	v/gv/vrij/reg	154	j/m	6-14
141	142	Weeshuis der Ned. Herv. Gemeente	Scheveningen	ZH	Prot	v/gv/vrij	120	j/m	0-14
142	143	Stichting Kinderterhuis St. Jozef	Schiedam	ZH	RK	v/reg	26	m	6-12
143	144	R.K. Weeshuis	Schiedam	ZH	RK	v/gv/vrij/reg	100	j/m	j 4-15 / m 4-21
144	145	Huize Loreto	Simpelveld	L	RK	v/gv/vrij/reg/toev	230	m	0-16
145	146	Kinderterhuis De Eik	Slagharen	Ov	RK	v/gv/reg	96	m	0-21
146	147	Huize Providentia	Sterksel	NB	RK	v/gv/vrij/reg	235	j	6-21
147	148	R.K. Internaat Eigenhorst	Tilburg	NB	RK	v/gv/vrij	60	j	15-21
148	149	St. Josephhuis, St. Anna	Tilburg	NB	RK	v/gv/vrij	157	j/m	j 1-6 / m 1-21
149	150	Huize Nazareth	Tilburg	NB	RK	v/gv/vrij/reg	125	j	6-21
150	151	Chr. Geref. Weeshuis	Utrecht	Utr	Prot	v/gv/vrij	35	j/m	4-21
151	152	De Haven	Utrecht	Utr	Prot	niet vermeld	16	m	0-21
152	153	Kinderhuis	Utrecht	Utr	Prot	gv/vrij	80	j/m	j 0-6 / m 0-21
153	154	De Duiventil	Utrecht	Utr	Alg	v/gv/vrij/reg	40	j/m	j 3-14 / m 3-21
154	155	Meisjesstad	Utrecht	Utr	Alg	v	20	j/m	0-3
155	156	Stads-Ambachtskinderhuis	Utrecht	Utr	Alg	v/gv/vrij	70	j/m	4-14
156	157	Internaat De Goede Herder	Velp	Gld	RK	v/vrij/reg	190	m	15-21
157	158	Huize Lataste	Venlo	L	RK	v/gv/vrij/reg	23	m	14-21
158	159	R.K. Gesticht St. Joseph Nazareth	Venlo	L	RK	v/gv/vrij	nv	j/m	j 0-6 / m 0-21
159	160	't Vinkennest	Voerendaal	L	RK	v/vrij	50	j/m	j 0-12 / m 0-14
160	161	Nieuw Voordorp	Voorschoten	ZH	Prot	v/gv/vrij	188	j/m	j 0-14 / m 0-16
161	162	De Beele	Voorst	Gld	Prot	v/gv/vrij	80	j	14-18
162	163	Kinderhuis Groot Kijkduin	Zandvoort	NH	Alg	toever	100	j/m	0-14
163	164	Huize Lenteleven	Zeist	Utr	Prot	v/gv/vrij	50	m	6-21
164	165	Zonnehuis Veldheim, Zonnehuis Sten	Zeist	Utr	Alg	v/gv/vrij/reg	130	j/m	7-18
165	166	Bethel	Zetten	Gld	Prot	v/gv/vrij/reg	15	m	14-21
166	167	De Arenhorst	Zetten	Gld	Prot	v/gv/vrij/reg	23	m	14-21
167	168	Steenbeek	Zetten	Gld	Prot	v/gv/vrij/reg	15	m	14-21
168	169	Klein-Talita	Zetten	Gld	Prot	v/gv/vrij/reg	10	m	14-21
169	170	Pella	Zetten	Gld	Prot	v/gv/vrij/reg	nv	m	alle leeftijden
170	171	Het Magdalenahuis	Zetten	Gld	Prot	v/gv/vrij/reg	24	m	alle leeftijden
171	172	Huize De Goede Herder	Zoeterwoude	ZH	RK	gv/vrij	180	m	14-21
172	173	G.N. Wesseling Veneman Stichting	Oldebroek	Gld	Prot	gv/vrij	36	m	10-21
173	174	Koningin Emma Meisjeshuis	Zwolle	Ov	Prot	v/vrij/reg	13	m	14-21

1945 Instellingen voor jeugdhulpverlening residentieel en pleegzorg

Nr	Id	Instelling	Plaats	Prov	Signatu	Categorie	Capaciteit	Sexe	Leeftijd
174	175	Juliana Kinderhuis	Zwolle	Ov	Prot	v/vrij/reg	56	j/m	j 0-14 / m 0-21
175	176	De Kruisberg	Doetinchem	Gld	Alg	ROG	75	j	
176	177	ROG Amersfoort	Amersfoort	Utr	Alg	ROG	125	j	
177	178	Overberg	Amerongen	Utr	Alg	tijdelijke ROG	32	j	
178	179	Observatiekamp Almere	Huizen	NH	Alg	Rijksobservatiehu	nv	j	
179	180	ROG Zeist	Zeist	Utr	Alg	ROG	72	m	
180	181	Tuchtschool Ginneken	Ginneken (Breda)	NB	Alg	tuchtschool	50	j	
181	182	Tuchtschool Nijmegen	Nijmegen	Gld	Alg	tuchtschool	27	j	
182	183	Tuchtschool Hollandse Rading	Hollandse Rading	Utr	Alg	tuchtschool	25	m	
183	184	Tuchtschool Montfoort	Montfoort	Utr	Alg	tuchtschool	50	m	

## 1945 Overige actoren rondom plaatsing

Nr	Id	Instituïe	Ijkpunt	Straatadres	Plaats	Provincie	Signatuur
1	1	Pro Juventute Alkmaar	1945	Waardendelstraat 9	Alkmaar	NH	
2	2	Pro Juventute Almelo	1945	Wierdenschenstraat 136	Almelo	Ov	
3	4	Pro Juventute Amsterdam	1945	2e Helmersstraat 16	Amsterdam	NH	
4	5	Pro Juventute Apeldoorn	1945	Emmalaan 28	Apeldoorn	Gld	
5	6	Pro Juventute Amersfoort	1945	Thorbeckeplein 6	Amersfoort	Utr	
6	7	Pro Juventute Arnhem	1945	Jansbuitensingel 26a	Arnhem	Gld	
7	8	Pro Juventute Assen	1945	Vaart N.Z. 66	Assen	Dr	
8	9	Pro Juventute Breda	1945	Vijverpark 12	Breda	NB	
9	10	Pro Juventute Deventer	1945	Onder de Linden 6	Deventer	Ov	
10	11	Pro Juventute Dordrecht	1945	Wijnstraat 81-83	Dordrecht	ZH	
11	12	Pro Juventute Gouda	1945	Fluweelsingel 35	Gouda	ZH	
12	13	Pro Juventute 's-Gravenhage	1945	van Beverningstraat 28	's-Gravenhage	ZH	
13	14	Pro Juventute Groningen	1945	Hofstraat 9a	Groningen	Gr	
14	15	Pro Juventute Haarlem	1945	Morinnesteeg 7	Haarlem	NH	
15	16	Pro Juventute Hilversum	1945	Melkpad 36-38	Hilversum	Utr	
16	17	Pro Juventute 's-Hertogenbosch	1945	Alph. Diepenbrockstraat 6	's-Hertogenbosch	NB	
17	18	Pro Juventute Leeuwarden	1945	Nieuwestad 9	Leeuwarden	Fr	
18	19	Pro Juventute Middelburg	1945	Noord Bolwerk 21	Middelburg	Z	
19	20	Pro Juventute Rotterdam	1945	Kortenaerstraat 22	Rotterdam	ZH	
20	21	Pro Juventute Utrecht	1945	Soestdijkscheweg 43a	De Bilt	Utr	
21	22	Pro Juventute Zutphen	1945	Gasthuiskamp 212	Zutphen	Gld	
22	23	Pro Juventute Zwolle	1945	Praubstraat 19	Zwolle	Ov	
23	24	Rechtbank 's-Hertgenbosch	1945	Spinhuiswal 1	's-Hertogenbosch	NB	
24	25	Rechtbank Breda	1945	Sophiaplein 36	Breda	NB	
25	26	Rechtbank Maastricht	1945	Minderbroedersweg 4	Maastricht	L	
26	27	Rechtbank Roermond	1945	Pollardstraat 3	Roermond	L	
27	28	Rechtbank Arnhem	1945	Velperweg 67	Arnhem	Gld	
28	29	Rechtbank Zutphen	1945	Martinertsingel 2	Zutphen	Gld	
29	30	Rechtbank Zwolle	1945	Blijmarkt 20	Zwolle	Ov	
30	31	Rechtbank Almelo	1945	Wierdensestraat 8	Almelo	Ov	
31	32	Rechtbank 's-Gravenhage	1945	Korte Voorhout 11	's-Gravenhage	ZH	
32	33	Rechtbank Rotterdam	1945	Noordsingel 117	Rotterdam	ZH	
33	34	Rechtbank Dordrecht	1945	Steegoversloot 40	Dordrecht	ZH	
34	35	Rechtbank Middelburg	1945	Hofplein 8	Middelburg	Z	
35	36	Rechtbank Amsterdam	1945	Prinsengracht 436	Amsterdam	NH	

## 1945 Overige actoren rondom plaatsing

Nr	Id	Instituatie	Ijkpunt	Straatadres	Plaats	Provincie	Signatuur
36	37	Rechtbank Alkmaar	1945	Geestersingel 12	Alkmaar	NH	
37	38	Rechtbank Haarlem	1945	Jansstraat 81	Haarlem	NH	
38	39	Rechtbank Utrecht	1945	Hamburgerstraat 28	Utrecht	Utr	
39	40	Rechtbank Leeuwarden	1945	Wilhelminaplein 1	Leeuwarden	Fr	
40	41	Rechtbank Groningen	1945	Oude Boteringestraat 38	Groningen	Gr	
41	42	Rechtbank Assen	1945	Brinkstraat 4	Assen	Dr	
42	43	Afdeling Voogdij Stichting AGO	1945	Eerste Ringdijkstraat	Amsterdam	NH	
43	44	s-Gravenhaagse Vereeniging Dr. Schroeder van der Kolk	1945		's-Gravenhage	ZH	
44	45	Voogdijraad 's-Hertogenbosch	1945		's-Hertogenbosch	NB	
45	46	Voogdijraad Breda	1945		Breda	NB	
46	47	Voogdijraad Maastricht	1945		Maastricht	L	
47	48	Voogdijraad Roermond	1945		Roermond	L	
48	49	Voogdijraad Arnhem	1945		Arnhem	Gld	
49	50	Voogdijraad Zutphen	1945		Zutphen	Gld	
50	51	Voogdijraad Zwolle	1945		Zwolle	Ov	
51	52	Voogdijraad Almelo	1945		Almelo	Ov	
52	53	Voogdijraad 's-Gravenhage	1945		's-Gravenhage	ZH	
53	54	Voogdijraad Leiden	1945		Leiden	ZH	
54	55	Voogdijraad Rotterdam	1945		Rotterdam	ZH	
55	56	Voogdijraad Dordrecht	1945		Dordrecht	ZH	
56	57	Voogdijraad Middelburg	1945		Middelburg	Z	
57	58	Voogdijraad Amsterdam	1945		Amsterdam	NH	
58	59	Voogdijraad Alkmaar	1945		Alkmaar	NH	
59	60	Voogdijraad Haarlem	1945		Haarlem	NH	
60	61	Voogdijraad Utrecht	1945		Utrecht	Utr	
61	62	Voogdijraad Leeuwarden	1945		Leeuwarden	Fr	
62	63	Voogdijraad Groningen	1945		Groningen	Gr	
63	64	Voogdijraad Winschoten	1945		Winschoten	Gr	
64	65	Voogdijraad Assen	1945		Assen	Dr	
65	66	R.K. Vereniging voor Kinderbescherming	1938		Alkmaar	NH	RK
66	67	Voogdijvereniging Kinderzorg	1938		Alkmaar	NH	Neutraal
67	68	Afdeling Alkmaar Kinderhulp	1938		Alkmaar	NH	Neutraal
68	69	Alg. Commissie voor Kinderverpleging en kindbescherming	1938		Almelo	Ov	RK
69	70	Diaconie der Gereformeerde Kerk	1938		Almelo	Ov	Gereformeerd
70	71	Vereniging tot Hulp der Jeugd	1938		Almelo	Ov	Neutraal



## 1945 Overige actoren rondom plaatsing

Nr	Id	Instituut	Ijkpunt	Straatadres	Plaats	Provincie	Signatuur
71	72	Liefdewerk voor voogdij en kindbescherming	1938		Amersfoort	Utr	RK
72	73	Afdeling Amersfoort Kinderhulp	1938		Amersfoort	Utr	Neutraal
73	74	St. Aloysius Stichting	1938		Amsterdam	NH	RK
74	75	Vereniging Eigen Gezin	1938		Amsterdam	NH	Humanitair
75	76	Berg Stichting	1938		Amsterdam	NH	Israëlitisch
76	77	Vereniging Kleine Opvoedingstehuizen	1938		Amsterdam	NH	Vrijz. Christelijk
77	78	Ver. Boddaertehuizen	1938		Amsterdam	NH	Neutraal
78	79	Diaconie der ver doopgezinde gemeente	1938		Amsterdam	NH	Doopsgezind
79	80	Diaconie der Gereformeerde Kerk	1938	Kerkstraat	Amsterdam	NH	Gereformeerd
80	81	Diaconie der Gereformeerde kerk	1938	Watergraafsmeer	Amsterdam	NH	Gereformeerd
81	82	Diaconie der Gereformeerde kerk	1938	Sloterdijk	Amsterdam	NH	Gereformeerd
82	83	Diaconie Lutherse Gemeente	1938		Amsterdam	NH	Luthersch
83	84	Diaconie Evangelisch Luthersche Gemeente	1938		Amsterdam	NH	Evangelisch-Luthersch
84	85	Stichting Het Leger des Heils	1938		Amsterdam	NH	Protestants
85	86	Liefdewerk voor Kinderbescherming	1938		Amsterdam	NH	RK
86	87	Mirjam	1938		Amsterdam	NH	Ned Hervormd
87	88	Misgab Lejeled (Toevlucht voor het kind)	1938		Amsterdam	NH	Israëlitisch
88	89	Afd Amsterdam Centr. Ver. bescherming van Meisjes	1938		Amsterdam	NH	RK
89	90	Afd Amsterdam Kinderhulp	1938		Amsterdam	NH	Neutraal
90	91	Ver. S.A. Rudelsheimstichting	1938		Amsterdam	NH	Israëlitisch
91	92	Ver tot Steun verwaarloosden en gevallen	1938		Amsterdam	NH	Protestants
92	93	Lesammeiach Hajeled (ter verblijding van het kind)	1938		Apeldoorn	Gld	Israëlitisch
93	94	Liefdewerk voor Kinderbescherming	1938		Apeldoorn	Gld	RK
94	95	Afd Apeldoorn Ver tot steun verwaarloosden en gevallen	1938		Apeldoorn	Gld	Vrijz Christelijk
95	96	Afd Veluwe Ver Kinderhulp	1938		Apeldoorn	Gld	Neutraal
96	97	Diaconier der Gereformeerde Kerk	1938		Appelscha	Fr	Gereformeerd
97	98	Commissie voor kinderverpleging en kindbescherming	1938		Arnhem	Gld	RK
98	99	Ver Kinderzorg	1938		Arnhem	Gld	Ned Hervormd
99	100	Insula Dei	1938		Arnhem	Gld	RK
100	101	Afd Arnhem Kinderhulp	1938		Arnhem	Gld	Neutraal
101	102	Ver tot steun van verwaarloosden en gevallen	1938		Arnhem	Gld	Vrijz. Christelijk
102	103	Afd Assen Ver Kinderhulp	1938		Assen	Dr	Neutraal
103	104	Kerkenraad Ned. Hervormde Gemeente	1938		Assen	Dr	Ned Hervormd
104	105	Diaconie der Gereformeerde kerk	1938		Assen	Dr	Gereformeerd

## 1945 Overige actoren rondom plaatsing

Nr	Id	Instituatie	Ijkpunt	Straatadres	Plaats	Provincie	Signatuur
105	106	Ver tot steun van verwaarloosden en gevallen	1938		Assen	Dr	Vrijz. Protestant
106	107	Burgerlijk Armbestuur	1938		Beetsterzwaag	Fr	Neutraal
107	108	Kerkenraad Ned Hervormde Gemeente	1938		Beilen	Dr	Ned Hervormd
108	109	Het Heilige Geest of Alg Armbestuur	1938		Bergambacht	ZH	Neutraal
109	110	Liefdewerk voor Kinderbescherming	1938		Beverwijk	NH	RK
110	111	Diaconie Gereformeerde Kerk	1938		Bodegraven	ZH	Gereformeerd
111	112	Burgerlijk Armbestuur	1938		Boskoop	ZH	Neutraal
112	113	RK Porachiaal Armbestuur	1938		Bovenkerk	NH	RK
113	114	Liefdewerk voor kinderverpleging	1938		Boxtel	NB	RK
114	115	Prot Ver Kinderzorg voor NB en Limburg	1938		Breda	NB	Protestants
115	116	Afd Breda Ver Kinderhulp	1938		Breda	NB	Neutraal
116	117	Afd ZH eilanden Ver Kinderhulp	1938		Brielle	ZH	Neutraal
117	118	Diaconie der Gereformeerde Kerk	1938		Charlos Rotterdam	ZH	Gereformeerd
118	119	Alg Commissie voor kinderverpleging en kinderbesc	1938		Culemborg	ZH	RK
119	120	Comm St Vincentiusver tot kinderverpleging en kinderbesc	1938		Delft	ZH	RK
120	121	Afd Delft Ver tot steun verwaarloosden en gevallen	1938		Delft	ZH	Vrijz Christelijk
121	122	Diaconie der Ned Hervormde gemeente	1938		Deventer	Ov	Ned Hervormd
122	123	Ver St Stephanus tot verzorging van minderjarigen	1938		Deventer	Ov	RK
123	124	Liefdewerk voor Kinderbescherming	1938		Doesburg	Gld	RK
124	125	Vereniging voor kinderverpleging	1938		Doetinchem	Gld	RK
125	126	Comm St Vincentiusver tot kinderverpleging en kinderbesc	1938		Dordrecht	ZH	RK
126	127	Afd Dordrecht Ned Vrouwenbond	1938		Dordrecht	ZH	Protestants
127	128	Ver Onze Kinderen Ned Hervormde Kerk	1938		Dordrecht	ZH	Ned Hervormd
128	129	Afd Dordrecht Ver Kinderhulp	1938		Dordrecht	ZH	Neutraal
129	130	Afd Dordrecht Ver Steun aan verwaarloosden en gevallen	1938		Dordrecht	ZH	Vrijz Christelijk
130	131	Stichting voor kinderverzorging	1938		Dordrecht	ZH	Neutraal
131	132	Liefdewerk voor kinderbesc	1938		Eindhoven	NB	RK
132	133	Diaconie Gereformeerde kerk	1938		Emmen	Dr	Gereformeerd
133	134	Diaconie Gereformeerde kerk	1938		Enschede	Ov	Gereformeerd
134	135	Liefdewerk voor kinderbesc	1938		Enschede	Ov	RK
135	136	Tot hulp der jeugd	1938		Enschede	Ov	Neutraal
136	137	Afd Enschede-Lonneker Ver tot Steun van verwaarloosder	1938		Enschede	Ov	Vrijz Protestants
137	138	Kerkenraad der Hervormde gemeente	1938		Epe	Gld	Ned Hervormd
138	139	Liefdewerk voor kinderbesc	1938		Geertruidenberg	NB	RK
139	140	Diaconie Ned Hervormde gemeente	1938		Gouda	ZH	Ned Hervormd

## 1945 Overige actoren rondom plaatsing

Nr	Id	Instituut	Ijkpunt	Straatadres	Plaats	Provincie	Signatuur
140	141	RK Ver Kinderbescherming	1938		Gouda	ZH	RK
141	142	Afd Gouda Ver Steun van verwaarloosden en gevallen	1938		Gouda	ZH	Vrijz Christelijk
142	143	Algemeen Armbestuur St. Catherina Gasthuis	1938		Grave	NB	RK
143	144	Christina Stichting	1938		's-Gravenhage	ZH	Ned Hervormd
144	145	Diaconie Ned Hervormde gemeente	1938		's-Gravenhage	ZH	Ned Hervormd
145	146	Diaconie Waals Hervormde gemeente	1938		's-Gravenhage	ZH	Protestants
146	147	Diaconie der Gereformeerde kerk	1938		's-Gravenhage	ZH	Gereformeerd
147	148	Ver ter bescherming van Joodse meisjes	1938		's-Gravenhage	ZH	Israëlietisch
148	149	Kinderzorg	1938		's-Gravenhage	ZH	Ned Hervormd
149	150	Het Ned Leger des Heils	1938		's-Gravenhage	ZH	Protestants
150	151	Ver Ondelinge Vrouwenbescherming	1938		's-Gravenhage	ZH	Neutraal
151	152	Afd 's-Gravenhage Ned Vrouwenbond tot verhooging van h	1938		's-Gravenhage	ZH	Protestants
152	153	Afd 's-Gravenhage Ned RK Centrale Ver ter bescherming va	1938		's-Gravenhage	ZH	RK
153	154	RK Wees en oudeliedenhuis	1938		's-Gravenhage	ZH	RK
154	155	Afd 's-Gravenhage Kinderhulp	1938		's-Gravenhage	ZH	Neutraal
155	156	Ver Tot Steun van verwaarloosden en gevallen	1938		's-Gravenhage	ZH	Vrijz Christelijk
156	157	Opvoedingsgesticht vanwege de Ned Hervormde kerk voor	1938		's-Gravenhage	ZH	Ned Hervormd
157	158	Diaconie der Gereformeerde kerk	1938		's-Gravenhage	ZH	Gereformeerd
158	159	Ver Kinderopvoeding	1938		's-Gravenhage	ZH	Neutraal
159	160	Gesticht voor pleegzusters en toevluchtsoord voor meisjes	1938		Groningen	Gr	Ned Hervormd
160	161	Afd Groningen Ver Kinderzorg	1938		Groningen	Gr	Ned Hervormd
161	162	Liefdewerk voor Kinderbescherming	1938		Groningen	Gr	RK
162	163	Afd Groningen Ver Kinderhulp	1938		Groningen	Gr	Neutraal
163	164	Afd Groningen Tot Steun aan verwaarloosden en gevallene	1938		Groningen	Gr	Neutraal
164	165	Alg Comm voor Kinderverpleging en kinderbescherming	1938		Haarlem	NH	RK
165	166	Gemeente instelling voor Kinderbescherming	1938		Haarlem	NH	Neutraal
166	167	Diaconie Gereformeerde kerk	1938		Haarlem	NH	Gereformeerd
167	168	Wees en oudeliedenhuis	1938		Haarlem	NH	Evangelisch-Lutersch
168	169	Classis Haarlem Ned Herv kerk Ver Kinderzorg	1938		Haarlem	NH	Ned Hervormd
169	170	St Martha Ver RK Centrale Ver tot bescherming van meisjes	1938		Haarlem	NH	RK
170	171	Afd Haarlem Ver Tot Steun van verwaarloosden en gevallene	1938		Haarlem	NH	Vrijz Christelijk
171	172	Afd Haarlem Ver Kinderhulp	1938		Haarlem	NH	Neutraal
172	173	Kerkenraad Ned Hervormde gemeente	1938		Haarlem	NH	Ned Hervormd
173	174	Diaconie der Gereformeerde Kerk	1938		Hattem	Gld	Gereformeerd



## 1945 Overige actoren rondom plaatsing

Nr	Id	Instituut	Ijkpunt	Straatadres	Plaats	Provincie	Signatuur
174	175	Diaconie der Gereformeerde Kerk	1938		Heemstede	NH	Gereformeerd
175	176	St. Joseph Vereniging	1938		Heer	L	RK
176	177	St. Josephgesticht	1938		Heerlen	L	RK
177	178	Ver Liefdewerk voor Kinderbescherming	1938		Heerlen	L	RK
178	179	Diaconie der Gereformeerde Kerk	1938		Heerlen	L	RK
179	180	Afd Helder Ver tot Steun van verwaarloosden en gevallen	1938		Den Helder	NH	Vrijz christelijk
180	181	RK Commissie voor Kinderbescherming	1938		Helmond	NB	RK
181	182	Alg Commissie voor Kinderverpleging en kinderbescherming	1938		Hengelo	Ov	RK
182	183	Afd Hengelo Ver Steun verwaarloosden en gevallen	1938		Hengelo	Ov	Vrijz christelijk
183	184	RK Ver voor Kinderbescherming	1938		's-Hertogenbosch	NB	RK
184	185	College van Regenten Godshuizen en den Algemeene Arme	1938		's-Hertogenbosch	NB	RK
185	186	Diaconie der Gereformeerde Kerk	1938		Hillegersberg	ZH	Gereformeerd
186	187	Afd Hilversum Ver Kinderhulp	1938		Hilversum	Utr	Neutraal
187	188	Gem Dienst Maatschappelijk Hulpbetoon	1938		Hilversum	Utr	Neutraal
188	189	Liefdewerk voor kinderbescherming	1938		Hilversum	Utr	RK
189	190	Diaconie Ned Hervormde Gemeente	1938		Hilversum	Utr	Ned Hervormd
190	191	Saluti Juventute	1938		Hilversum	Utr	Neutraal
191	192	Weesinrichting Huisduinen	1938		Huisduinen	NH	Ned Hervormd
192	193	Gemeentelijke instelling voor maatschappelijk hulpbetoon	1938		Huizum	Fr	Neutraal
193	194	Diaconie Ned Hervormde gemeente	1938		Katwijk aan Zee	ZH	Ned Hervormd
194	195	Diaconie Gereformeerde kerk	1938		Katwijk aan Zee	ZH	Gereformeerd
195	196	Diaconie Ned Hervormde gemeente	1938		Kethel en Spaland	ZH	Ned Hervormd
196	197	R.K. Armbestuur	1938		De Kwakel	NH	RK
197	198	Burgerlijk Armbestuur	1938		Leerdam	ZH	Neutraal
198	199	Diaconie Gereformeerde kerk	1938		Leeuwarden	Fr	Gereformeerd
199	200	Ver Kinderzorg classis Leeuwarden	1938		Leeuwarden	Fr	Ned Hervormd
200	201	Prov RK Ver voor kinderbescherming	1938		Leeuwarden	Fr	RK
201	202	Afd Friesland Ver Steun van verwaarloosden en gevallen	1938		Leeuwarden	Fr	Vrijz christelijk
202	203	Machsch Lajesoumiem	1938		Leiden	ZH	Ned Israëlitisch
203	204	Diaconie Gereformeerde Kerk	1938		Leiden	ZH	Gereformeerd
204	205	Diaconie Ned Hervormde Gemeente	1938		Leiden	ZH	Ned Hervormd
205	206	Ver Christelijke Jeugdhulp	1938		Leiden	ZH	Protestants
206	207	RK Parochiaal Armbestuur	1938		Leiden	ZH	RK
207	208	Afd Leiden Ver Steun van Verwaarloosden en gevallen	1938		Leiden	ZH	Vrijz Christelijk
208	209	Diaconie Ned Hervormde Gemeente	1938		Leiderdorp	ZH	Ned Hervormd



## 1945 Overige actoren rondom plaatsing

Nr	Id	Instituut	Ijkpunt	Straatadres	Plaats	Provincie	Signatuur
209	210	Diaconie Gereformeerde kerk	1938		Leiderdorp	ZH	Gereformeerd
210	211	Diaconie Ned Hervormde gemeente	1938		Lisse	ZH	Ned Hervormd
211	212	Liefdewerk voor Kinderbescherming	1938		Lisse	ZH	RK
212	213	Diaconie Gereformeerde kerk	1938		Loosduinen	ZH	RK
213	214	Liefdewerk voor Kinderbescherming	1938		Maastricht	L	RK
214	215	Burgerlijk Armbestuur gemeente Baarderadeel	1938		Mantgum	Fr	Neutraal
215	216	Ver Kinderzorg in de classis Meppel	1938		Meppel	Dr	Ned Hervorm
216	217	Afd Meppel Ver Kinderhulp	1938		Meppel	Dr	Neutraal
217	219	Liefdewerk voor Kinderbescherming	1938		Middelburg	Z	RK
218	220	Afd Middelburg Ver Steun der Verwaarloosden en gevallen	1938		Middelburg	Z	Vrijz christelijk
219	221	Alg Burgerlijk Armbestuur	1938		Murnerwoude	Fr	Neutraal
220	222	Diaconie Ned Hervormde Gemeente	1938		Noordwijkerhout	ZH	Ned Hervormd
221	223	Diaconie Ned Hervormde Gemeente	1938		Nunspeet	L	Ned Hervormd
222	224	Kinderzorg binnen de classis Nijmegen	1938		Nijmegen	Gld	Ned Hervormd
223	225	R.K. Ver voor Kinderbescherming	1938		Nijmegen	Gld	RK
224	226	Vincentius Kinderhuis	1938		Nijmegen	Gld	RK
225	227	Ver tot opnemng en opvoeding van verwaarloosden weezel	1938		Nijmegen	Gld	Ned Hervormd
226	228	Afd Nijmegen eo Ver tot Steun van Verwaarloosden en gev	1938		Nijmegen	Gld	Vrijz Christelijk
227	229	Diaconie Gereformeerde kerk	1938		Nijmegen	Gld	Gereformeerd
228	230	Liefdewerk voor kinderbescherming	1938		Nijmegen	Gld	RK
229	231	Burgerlijk Armbestuur gem Ooststellingwerf	1938		Oosterwolde	Fr	Neutraal
230	232	Ver H. Vincentius a Paulo	1938		Ootmarsum	Ov	RK
231	233	Kinderzorg	1938		Oude Pekela	Gr	Neutraal
232	234	Diaconie Ned Hervormde Gemeente	1938		Ouderkerk a/d Amst	NH	Ned Hervormd
233	235	Diaconie Gereformeerde kerk	1938		Oudshoorn	ZH	Gereformeerd
234	236	Diaconie Ned Hervormde gemeente	1938		Pingjum	Fr	Ned Hervormd
235	237	Liefdewerk voor Kinderbescherming	1938		Roermond	L	RK
236	238	Adriaanstichting	1938		Rotterdam	ZH	Neutraal
237	239	Diaconie Gereformeerde kerk	1938		Rotterdam	ZH	Gereformeerd
238	240	Diaconie Gereformeerde Kerk Delfshaven	1938		Rotterdam	ZH	Gereformeerd
239	241	Diaconie Gereformeerde kerk Katendrecht	1938		Rotterdam	ZH	Gereformeerd
240	242	Ver Kinderzorg binnen de classis Rotterdam	1938		Rotterdam	ZH	RK
241	243	Meisjesgesticht St Theresia	1938		Rotterdam	ZH	RK
242	244	Afd Rotterdam Ver Kinderhulp	1938		Rotterdam	ZH	Neutraal
243	245	Afd Rotterdam Onderlinge Vrouwenbescherming	1938		Rotterdam	ZH	Neutraal

## 1945 Overige actoren rondom plaatsing

Nr	Id	Instituut	Ijkpunt	Straatadres	Plaats	Provincie	Signatuur
244	246	Afd Rotterdam Ver tot Steun Verwaarloosden ne gevallen	1938		Rotterdam	ZH	Vrijz Christelijk
245	247	Ver Zoekt het Verlorene	1938		Rotterdam	ZH	Protestants
246	248	Diaconie Ned Hervormde Gemeente	1938		Rijnsburg	ZH	Ned Hervormd
247	249	Diaconie Ned Hervormde Gemeente	1938		Rijnsaterwoude	ZH	Ned Hervormd
248	250	Afd Rijswijk Tot Steun van Verwaarloosden en gevallen	1938		Rijswijk	ZH	Vrijz Christelijk
249	251	Diaconie Gereformeerde kerk	1938		Sassenheim	ZH	Gereformeerd
250	252	Daconie der Ned Hervormde gemeente	1938		Sassenheim	ZH	Ned Hervormd
251	253	RK Parochiaal Armbestuur	1938		Sassenheim	ZH	RK
252	254	Diaconie Gereformeerde kerk	1938		Scheveningen	ZH	Gereformeerd
253	255	Kinderzorg	1938		Scheveningen	ZH	Ned Hervormd
254	256	Diaconie Gereformeerde kerk	1938		Schiedam	ZH	Gereformeerd
255	257	Ver Kinderverpleging en kinderbescherming onder patrona	1938		Schiedam	ZH	RK
256	258	Kerkeraad Ned Hervormde gemeente	1938		Schipluiden	ZH	Ned Hervormd
257	259	Liefdewerk voor Kinderbescherming	1938		Schijndel	NB	RK
258	260	Diaconie Gereformeerde kerk	1938		Sint Laurens	Z	Gereformeerd
259	261	Ver ter bevordering van het Gesticht van het arme kind Jez	1938		Simpelveld	L	RK
260	262	Diaconie Gereformeerde Kerk	1938		Sneek	Fr	Gereformeerd
261	263	Ver Kinderzorg prov ressort Friesland Ned Hervormde kerk	1938		Sneek	Fr	Ned Hervormd
262	264	Afd Eemland Ver Tot Steun Verwaarloosden en gevallen	1938		Soest	Utr	Vrijz Christelijk
263	265	RK Armbestuur	1938		Stadskanaal	Gr	RK
264	266	Stichting De Voorzienigheid	1938		Steenwijkerwold	Ov	RK
265	267	Burgerlijk Armbestuur	1938		Termunten	Gr	Hervormd en gereformeerd
266	268	Kerkenraad Ned Hervormde gemeente	1938		Thamen a/d Amstel	NH	Ned Hervormd
267	269	Liefdewerk voor Kinderbescherming	1938		Tilburg	NB	RK
268	270	Alg commissie voor Kinderverpleging en kinderbescherming	1938		Utrecht	Utr	RK
269	271	Ned Ver Behartiging Belangen der jonge meisjes	1938		Utrecht	Utr	Protestants
270	272	Diaconie Evangelisch Luthersche gemeente	1938		Utrecht	Utr	Evangelisch Luthersch
271	273	Ver tot Opvoeding en Verzorging van idioten en achterlijke	1938		Utrecht	Utr	Gereformeerd
272	274	Ver Megadië Jethomim	1938		Utrecht	Utr	Israëlietisch
273	275	Afd Utrecht Ver Kinderhulp	1938		Utrecht	Utr	Neutraal
274	276	Oud Katholieke Ver voor Kinderbescherming	1938		Utrecht	Utr	Oud Katholiek
275	277	Burgerlijke instelling voor maatschappelijk hulpbetoon	1938		Utrecht	Utr	Neutraal
276	278	Regenten van het Stadsambachtskinderhuis	1938		Utrecht	Utr	Neutraal

## 1945 Overige actoren rondom plaatsing

Nr	Id	Instituut	Ijkpunt	Straatadres	Plaats	Provincie	Signatuur
277	279	Afd Utrecht Ver Tot Steun der Verwaarloosden n gevallen	1938		Utrecht	Utr	Vrijz Christelijk
278	280	Kinderzorg	1938		Veendam	Gr	Neutraal
279	281	Alg Burgerlijke Instelling van maatschappelijk hulpbeton	1938		Velsen	NH	Neutraal
280	282	Ver Kinderverpleging en kinderbescherming "Wweldadighe	1938		Venlo	L	RK
281	283	Diaconie Ned Hervormde gemeente	1938		Vianen	Utr	Ned Hervormd
282	284	Liefdewerk voor Kinderbescherming	1938		Vlaardingen	ZH	RK
283	285	Liefdewerk voor Kinderbescherming	1938		Vlissingen	Z	RK
284	286	Kerkenraad Gereformeerde Kerk	1938		Vroomshoop	Ov	Gereformeerd
285	287	Afd Wageningen Ver Kinderhulp	1938		Wageningen	Gld	Neutraal
286	288	Diaconie Ned Hervormde gemeente	1938		Wapenveld	Gld	Ned Hervormd
287	289	Diaconie Gereformeerde kerk	1938		Wassenaar	ZH	Gereformeerd
288	290	Ver Kinderzorg	1938		Weert	L	RK
289	291	Kerkenraad Ned Hervormde gemeente	1938		Weesp	NH	Ned Hervormd
290	292	Diaconie Gereformeerde Kerk	1938		Werkendam	NB	Gereformeerd
291	293	Burgerlijk Armbestuur gemeente Winschoten	1938		Winschoten	Gr	Neutraal
292	294	Burgerlijk Armbestuur gemeente Wildervank	1938		Wildervank	Gr	Neutraal
293	295	Kinderzorg	1938		Winschoten	Gr	Neutraal
294	296	Diaconie Gereformeerde Kerk	1938		Wolvega	Fr	Gereformeerd
295	297	Burgerlijk Armbestuur gemeente Weststellingwerf	1938		Wolvega	Fr	Neutraal
296	298	Diaconie Gereformeerde kerk	1938		Ijmuiden	NH	Neutraal
297	299	Liefdewerk voor kinderbescherming	1938		Zaandam	NH	RK
298	300	Afd Zaandam Ver Tot steun van Verwaarloosden en gevalle	1938		Zaandam	NH	Neutraal
299	301	Afd Zaanland Ver Tot Steun Verwaarloosden en gevallenen	1938		Zaandijk	NH	Neutraal
300	302	Kerkenraad Ned Hervormde gemeente	1938		Zaltbommel	Gld	Ned Hervormd
301	303	Gem Instelling voor Maatschappelijk Hulpbetoon	1938		Zandvoort	NH	Neutraal
302	304	Afd Zeist eo Ver Kinderhulp	1938		Zeist	Utr	Neutraal
303	305	Diaconie Gereformeerde kerk	1938		Zeist	Utr	Gereformeerd
304	306	Commissie St Vincentius Ver kinderverpleging en kinderbes	1938		Zevenbergen	NB	RK
305	307	Liefdewerk voor kinderbescherming	1938		Zierikzee	Z	RK
306	308	Kerkenraad Ned Hervormde gemeente	1938		Zuidlaren	Dr	Ned Hervormd
307	309	Diaconie Gereformeerde Kerk	1938		Zuidwolde	Gr	Gereformeerd
308	310	Ver Kinderzorg classis Zutphen der Ned Hervormde Kerk	1938		Zutphen	Gld	Ned Hervormd
309	311	Liedewerk voor Kinderbescherming	1938		Zutphen	Gld	RK
310	312	Vereniging tot verzorging van minderjarigen	1938		Zutphen	Gld	Neutraal
311	313	Diaconie Ned Hervormde gemeente	1938		Zwammerdam	ZH	Ned Hervormd

## 1945 Overige actoren rondom plaatsing

Nr	Id	Instituatie	Ijkpunt	Straatadres	Plaats	Provincie	Signatuur
312	314	Commissie voor Kinderverpleging en Kinderbescherming	1938		Zwolle	Ov	RK
313	315	Afd Zwolle Ver Tot Steun Verwaarloosden en gevallen	1938		Zwolle	Ov	Vrijz Protestants
314	316	Kinderzorg classis Brielle	1938		Brielle	ZH	Ned Hervormd
315	317	Diaconie Gereformeerde kerk	1938		Bussum	NH	Ned Hervormd
316	318	Liefdewerk voor kindbescherming	1938		Bussum	NH	RK
317	319	Afd Naarden Bussum Ver Kinderhulp	1938		Bussum	NH	Neutraal



1965 Instellingen voor jeugdhulpverlening residentieel en pleegzorg

nr	id	Instelling	Plaats	Prov	Signatuur	Categorie	Capaciteit	Sekse	Leeftijd	Minjus
1	1	Jongenhuis 't Schienvat	Almelo	Ov	Prot	v/gv/vrij	30	j	14-21	404
2	2	Saxenheem	Almelo	Ov	Prot	v/gv/vrij/reg	36	j	14-21	409
3	4	Huize Alexandra (voorheen De Goede Herder)	Almelo	Ov	RK	v/gv/vrij	64	m	12-21	
4	5	De Eshoek	Almelo	Ov	Algemeen	v/gv/vrij	30	j/m	j 2-14/ m 2-21	403
5	6	Rijnstroom	Alphen aan de Rij	ZH	Prot	v/gv/vrij	144	j/m		405
6	7	Observatiecentrum Marnixhoeve	Alphen aan de Rij	ZH	Algemeen	niet vermeld	48	j	6-16	410
7	8	Orthopedagogisch Instituut Zandbergen	Amersfoort	Utr	Algemeen	v/gv/vrij	145	j/m	5-16	418
8	9	W.A. Orttuis	Amersfoort	Utr	Algemeen	v/gv/vrij	24	j	12-16	418
9	10	't Treekerbergje	Amersfoort	Utr	Algemeen	v/gv/vrij	36	j/m	j 5-7 / m 5-14	418
10	11	de Meent	Amersfoort	Utr	Algemeen	v/gv/vrij	31	j	6-12	418
11	12	Rijksinrichting voor jongen "Op den Berg"	Amersfoort	Utr	Algemeen	v/gv/reg	60	j	15-21	
12	13	De Snoekheuvel	Amersfoort	Utr	Algemeen	v/gv/vrij	36	j/m	j 2-14 / m 2-21	415
13	14	Maria Internaat	Amersfoort	Utr	RK	v/gv/vrij	60	j/m	2-18	412
14	15	Behandelingstehuis Tulpenburg	Amersfoort	Utr	Algemeen	v/gv/vrij	44	j/m	6-15	
15	16	Paedologisch Instituut	Amsterdam	NH	Prot	v/gv/vrij	70	j/m	3-14	
16	17	Het Heem	Amsterdam	NH	Algemeen	v/gv/vrij/reg	45	j	15-20	A43
17	18	De Wielingen	Amsterdam	NH	Algemeen	v/gv/vrij	18	j/m	14 en ouder	427
18	19	Amstelborch	Amsterdam	NH	Prot	v/gv/vrij/toever	24	m	15-21	432
19	20	Tehuis Annette	Amsterdam	NH	Algemeen	v/gv/vrij	61	j/m	0-6	432
20	21	Amstelstad	Amsterdam	NH	RK	v/gv/vrij	120	j/m	j 3-14 / m 3-20	437
21	22	Kinderhuis Prinses Irene	Amsterdam	NH	Algemeen	v/gv/vrij	24	j/m	j 0-13 / m 0-15	430
22	23	Over-Schinkel	Amsterdam	NH	Algemeen	niet vermeld	88	j/m	2-13	426
23	24	Janna Kinderhuis	Amsterdam	NH	Algemeen	v/gv/vrij	30	j/m	0-6	444
24	25	Rijksinrichting voor jongens Lloydhotel	Amsterdam	NH	Algemeen	v/gv/vrij/reg	niet verme		14-21	
25	26	Joods Kinderhuis	Amsterdam	NH	Joods	v/gv/vrij	41	j/m	0-21	431
26	27	Meisjeshuis Olympiakade	Amsterdam	NH	Algemeen	v/gv/vrij	24	m	14-21	438
27	28	Kinderhuis Westland	Amsterdam	NH	Prot	v/gv/vrij	42	j/m	3-14	808
28	29	Halfweghuis Woorose	Amsterdam	NH	Algemeen	niet vermeld	niet verme	j/m	niet vermeld	427
29	30	Tehuis voor werkende meisjes "Op de Dreef"	Amsterdam	NH	Prot	v/gv/vrij	15	m	14-21	435
30	31	De Dépendance	Amsterdam	NH	Algemeen	v/gv/vrij	22	j/m	niet vermeld	
31	32	Jan Geerkenshuis	Amsterdam	NH	Prot	v/gv/vrij/toever	28	m	alle leeftijden	428
32	33	Tehuizen voor Rooms Katholieke werkende jeug	Amsterdam	NH	RK	v/gv/vrij	16	m	14-21	433
33	34	Tehuizen voor Rooms Katholieke werkende jeug	Amsterdam	NH	RK	v/gv/vrij	14	m	14-21	439
34	35	Karspel	Amsterdam	NH	Algemeen	v/gv/vrij	100	j/m	10-21	436
35	36	Tehuis voor moeders en kinderen	Amsterdam	NH	Algemeen	v/gv/vrij	7	m	vanaf 19 jaar	429
36	37	Jongenhuis Middelveld	Amsterdam	NH	Prot	v/gv/vrij	42	j	7-18	568
37	38	Kinderhuis De Enk	Apeldoorn	Gld	Prot	v/gv/vrij	42	j/m	j 0-12 / m 0-18	452

1965 Instellingen voor jeugdhulpverlening residentieel en pleegzorg

nr	id	Instelling	Plaats	Prov	Signatuur	Categorie	Capaciteit	Sekse	Leeftijd	Minus
38	39	Huize Noordhorn	Apeldoorn	Gld	Algemeen	v/gv/vrij	55	j/m	j 4-15 / m 4-18	454
39	40	Huize Nieuw Veldzicht	Apeldoorn	Gld	Prot	v/gv/vrij/reg	30	j	14-21	A 53
40	41	Huize Boschzicht	Apeldoorn	Gld	Prot	v/gv/vrij	30	j/m	j tot 14 / m tot 21	451
41	42	De Thuishaven	Apeldoorn	Gld	Prot	v/gv/vrij/reg	12	m	niet vermeld	
42	43	Bio Revalidatiecentrum voor kinderen	Arnhem	Gld	Algemeen	v/gv/vrij	72	j/m	2-16	
43	44	Instituut Klein Warnsbom	Arnhem	Gld	Prot	v/gv/vrij	60	j	12-18	
44	45	Imdelda Kindertehuis	Arnhem	Gld	RK	v/gv/vrij	48	j/m	0-14	815
45	46	Huize Martijn	Assen	Dr	Prot	v/gv/vrij	19	j/m	j 0-18 / m 0-21	464
46	47	Jongenspensionaat Maria Mediatrix	Azelo	Ov	RK	v/gv/vrij	200	j	14 en ouder	
47	48	Jongenshuis Eemland	Baarn	Utr	RK	v/gv/vrij	36	j	10-18	469
48	49	Kinderhuis De Harscamp	Baarn	Utr	Prot	v/gv/vrij	niet vermeld	j/m	j 2-12 / m 2-18	468
49	50	Jeugdorp De Rudolphstichting	De Glind (Barneveld)	Gld	Prot	v/gv/vrij/reg	168	j/m	0-20	401
50	51	Hospitium Blijenhof	Berhum	Fr	RK	v/gv/vrij	14	j/m	tot 14	
51	52	Gezinsvervangend tehuis	Berkel en Rodenrijs	ZH	RK	v/gv/vrij	24	j/m	16-45 (ook volwassenen)	
52	53	Kinderhuis Rachel Steyn	Bloemendaal	NH	Prot	v/gv/vrij	38	j/m	j 4-12 / m 4-14	476
53	54	Observatiehuis voor meisjes De Kromming	Bloemendaal	NH	RK	v/gv/vrij	30	m	10-20	474
54	55	Coen Cuserhuis / Marijke Huis	Bloemendaal	NH	Prot	v/gv/vrij	13	j/m	1 1/2-15	567
55	56	Kinderhuis Hid Hero Hiem	Bolsward	Fr	Algemeen	v/gv/vrij	23	j/m	4-16	479
56	57	Leostichting	Borculo	Gld	RK	v/gv/vrij	220	j	niet vermeld	480
57	58	Huize Alto Vista	Bosch en Duin (Zwolle)	Utr	RK	v/gv/vrij	24	m	13-20	614
58	59	Stichting Christophorus gemeenschap voor sociale hulpverlening	Bosch en Duin (Zwolle)	Utr	Algemeen	v/gv/vrij	60	j/m	5-20	
59	60	Huize De Schakel	Bosch en Duin (Zwolle)	Utr	Algemeen	v/gv/vrij	36	j/m	j 4-13 / m 4-21	783
60	61	Kinderhuis Willemeintje	Bosch en Duin (Zwolle)	Utr	RK	gv/vrij	25	j/m	3-12	
61	62	Huize De La Salle	Boxtel	NB	RK	v/gv/vrij	195	j	6-18	482
62	63	Het Zonneke	Boxtel	NB	RK	v/gv/vrij	39	j/m	j 6-12 / m 6-15	483
63	64	Valkenhorst	Breda	NB	RK	v/gv/vrij/reg	60 (36 niet vermeld)	j/m	0-4	485
64	65	Tehuis voor R.K. werkende meisjes	Breda	NB	RK	v/gv/vrij	20	m	14-21	486
65	66	Rijksinrichting voor jongens Den Hey-acker	Breda	NB	Algemeen	v	60	j		
66	67	Heilpedagogisch instituut De Michelshoeve	Brummen	Gld	Algemeen	v/gv/vrij	85	j/m	4-18	
67	68	Huize Klein Engelenburg	Brummen	Gld	Prot	v/gv/vrij	52	j/m	j 0-16 / m 0-17	492
68	69	Tehuizen voor werkende en studerende jongens	Bunde	L	RK	v/gv/vrij	40	j	niet vermeld	
69	70	Gezinshuizen Kinderhulp	Bussum	NH	Algemeen	v/gv/toever	6	j/m	6-18	819
70	71	Gezinshuizen Kinderhulp	Bussum	NH	Algemeen	v/gv/toever	4	j/m	6-18	807
71	72	Huize Sint Joseph	Cadier en Keer	L	RK	v/gv/vrij/reg	202	j	6-20	583
72	73	Kinderhuis Dorothea	Delft	ZH	Algemeen	v/gv/vrij	26	j/m	2-15	498



1965 Instellingen voor jeugdhulpverlening residentieel en pleegzorg

nr	id	Instelling	Plaats	Prov	Signatuur	Categorie	Capaciteit	Sekse	Leeftijd	Minus
73	74	Kindertehuis Mria van Jesse	Delft	ZH	RK	v/gv/vrij	24	j/m	j 0-14 / m 0-21	501
74	75	Rijksinrichting voor jongens Den Engh	Den Dolder	Utr	Algemeen	v/gv/reg	54	j	14-21	
75	76	Kinderhuis Sint Antonio	Denekamp	Ov	RK	v/gv/vrij	116	j/m	2-18	504
76	77	R.K. Observatiecentrum Beukenrode	Doorn	Utr	RK	v/gv/vrij	55	j	13-18	506
77	78	Huize Dennenoord	Doorn	Utr	Algemeen	v/gv/vrij	60	j/m	j 0-15 / m 0-21	507
78	79	Observatie en behandelingscentrum De Schutslu	Doorn	Utr	Algemeen	v/gv/vrij	60	j	6-15	502, 503
79	80	Kinderhuis De Schuilhoek	Dordrecht	ZH	Prot	v/gv/vrij/toever	40	j/m	0-14	509
80	81	De Driesprong	Drachten	Fr	Prot	v/gv/vrij	45	j	14-21	510
81	82	Salvia	Driebergen	Utr	Algemeen	v/gv/vrij	21	m	16-21	
82	83	Kindertehuis Het Witte Huis	Driehuis (Velsen)	NH	RK	v/gv/vrij	78	j/m	3-18	512
83	84	De Direhoek	Ede	Gld	Prot	v/gv/vrij	34	j/m	0-21	513
84	85	Nederlands Mettray	Eefde	Gld	Prot	v/gv/vrij/reg	94	j	12-21	514
85	86	De Donksbergen	Eersel	NB	RK	v/gv/vrij	330	j/m	niet vermeld	
86	87	Kinderhuis Ellinchem	Ellecom	Gld	Humanistis	v/gv/vrij	48	j/m	4-20	518
87	88	De Trintel	Enkhuizen	NH	Prot	v/gv/vrij/toever	45	j/m	4-20	520
88	89	Groot Emaus	Ermelo	Gld	Prot	v/gv/vrij/reg	270	j/m	5-21	522
89	90	De Lichthoeve	Garderen	Gld	Prot	v/gv/vrij	niet vermeld	j/m	0-12	
90	91	Huis in De Bocht	Goirle	NB	RK	v/gv/vrij	72	j/m	0-4	526
91	92	Haagse Hervormde Kindertehuizen	's Gravenhage	ZH	Prot	v/gv/vrij/toever	65	j/m	6-18	533
92	93	Meisjeshuis Klimop	's Gravenhage	ZH	Prot	v/gv/vrij/toever	13	m	6-20	537
93	94	Jongenshuis Klaproos	's Gravenhage	ZH	Prot	v/gv/vrij/toever	26	j	6-14	537
94	95	Kinderhuis van de Vereniging Het Blauwe Kruis	's Gravenhage	ZH	Algemeen	niet vermeld	32	j/m	2-14	543
95	96	Huize De Haven	's Gravenhage	ZH	RK	v/gv/vrij	16	j/m	0-3	542
96	97	Zusters Blokland en van Dijk	's Gravenhage	ZH	Algemeen	v/gv/vrij	18	j/m	0-2	
97	98	Huize Christina	's Gravenhage	ZH	Prot	v/gv/vrij	30	m	14-21	530
98	99	Huize Angela	's Gravenhage	ZH	RK	v/gv/vrij	85	j/m	j 4-14 / m 4-21	527
99	100	Huize Claere Fonteine	's Gravenhage	ZH	RK	v/gv/vrij	17	m	14-20	544
100	101	Stichting Katholieke Kindertehuizen	's Gravenhage	ZH	Algemeen	v/gv/vrij	96	j/m	6-18	531
101	102	Voordaan	Groenekan (Maa	Utr	Algemeen	v/gv/vrij/reg	71	j/m	3-21	643
102	103	Observatiehuis voor jongens De Aaborg	Groningen	Gr	Algemeen	v/gv/vrij/reg	36	j	7-18	554
103	104	Kinderhuis De Klimroos	Groningen	Gr	Prot	v/gv/vrij	26	j/m	j 2-14 / m 2-16	562
104	105	De Helper Haven	Groningen	Gr	Prot	v/gv/vrij/toever	96	j/m	j tot 16/ m tot 18	558, 559
105	106	Opvangcentrum Het Poortje	Groningen	Gr	Algemeen	v/gv/vrij	36	j	12-17	563
106	107	Stichting Therapeutische Gezinsverpleging	Groningen	Gr	Algemeen	niet vermeld	50	j/m	0-21	
107	108	Toevluchtsoord voor meisjes	Groningen	Gr	Prot	v/gv/vrij	13 en 25	j/m	0-2	561

## 1965 Instellingen voor jeugdhulpverlening residentieel en pleegzorg

nr	id	Instelling	Plaats	Prov	Signatuur	Categorie	Capaciteit	Sekse	Leeftijd	MinJus
108	109	De Schuilhoeve	Grootebroek	NH	Prot	v/gv/vrij	16	j/m	6-21	565
109	110	Huize Margaritha	Haarlem	NH	Algemeen	v/gv/vrij	18	m	13-20	569
110	111	Coen Cuser Huis/Marijke Huis	Haarlem	NH	Prot	v/gv/vrij	60	j/m	1 1/2 - 18	567
111	112	Kinderhuis St. Anna	Halfweg	NH	RK	v/gv/vrij	60	j/m	0-7	576
112	113	Huize De Vijverberg	Haren	Gr	Algemeen	v/gv/vrij	65	j	6-21	525
113	114	Huize St. Joseph	Heel	L	RK	v/gv/vrij	100	j	7-21	580
114	115	Klein Betlehem	Heel	L	RK	v/gv/vrij	157	j/m	j 0-13 / m 0-21	581
115	116	Sterrehuis	Heerlen	L	RK	v/gv/vrij	61	j/m	j tot 12 / m tot 14	585
116	117	Doorgangshuis Dennenheuvel	Heerlen	L	RK	v/gv/vrij	39	j/m	j tot 10 / m tot 16	
117	118	Kinderdorp De Lunerberg	Herpen (Ravenste	NB	RK	v/gv/vrij	80	j/m	0-12	
118	119	Jeugdcentrum de Vliet, inclusief Huize Agnes	's Hertogenbosch	NB	RK	v/gv/vrij	132	j/m	0-21	593
119	120	Jongensdorp De Widdonck	Heythuizen	L	RK	v/gv/vrij	123	j	6-12	596
120	121	Kinderhuis De Oranjeappel	Hilversum	NH	Prot	v/gv/vrij	14	j/m	j 2-16/ m 2-21	597
121	122	't Hoogt	Hilversum	NH	Algemeen	v/gv/vrij	16	j	12-15	418
122	123	De Brug	Hilversum	NH	Algemeen	v/gv/vrij	32	j/m	5-11	418
123	124	Jeugdhuis Trompendaal	Hilversum	NH	Prot	v/gv/vrij/toever	54	j/m	j 0-12 / m 0-18	598
124	125	Kinderhuis De Koperwiek	Hoek van Holland	ZH	RK	v/gv/vrij/toever	52	j/m	3-15	605
125	126	Jongenshuis Hoenderloo	Hoenderloo	Gld	Prot	v/gv/vrij/reg	164	j	7-16	610
126	127	Koningin Emma Kindertehuis	Hoensbroek	L	Prot	v/gv/vrij	52	j/m	j 0-18 / m 0-20	611
127	128	Jeugdorp Bethanië	Horn	L	RK	v/gv/vrij	202	j/m	0-21	613
128	129	Huize De Hazelaar	Huis te Heide (Ze	Utr	Algemeen	v/gv/vrij	36	j/m	niet vermeld	615
129	130	De Oranjehof	Huizen	NH	Prot	v/gv/vrij	53	j/m	5-21	627
130	131	Huize De Kandelaar	Kampen	Ov	Prot	v/gv/vrij	20	m	15-21	616
131	132	Huize De Reeve	Kampen	Ov	Prot	v/gv/vrij	63	j/m	vanaf 7	616
132	133	Jongenshuis	Leeuwarden	Fr	Prot	v/gv/vrij	28	j	14-21	629
133	134	Tjallinga Hiem	Leeuwarden	Fr	Prot	v/gv/vrij	42	j/m	j 5-15 / m 5-21	621
134	135	Kinderhuis Prins Willem Alexander	Leeuwarden	Fr	Algemeen	v/gv/vrij	44	j/m	j 0-14 / m 0-20	620
135	136	Huize St. Maarten	Leiden	ZH	RK	v/gv/vrij	68	j/m	j 0-14 / m 0-21	624
136	137	Instituut voor pedagogische adviezen en begelei	Leiden	ZH	Algemeen	v/gv/vrij	14	j/m	14-21	
137	138	Cortona	Leiden	ZH	RK	v/gv/vrij	48	j/m	niet vermeld	626
138	139	Lidwinahuis	Leiden	ZH	RK	v/gv/vrij	60	m	6-19	623
139	140	Jongenshuis Harreveld	Lichtenvoorde	Gld	RK	v/gv/vrij	192	j	6-21	630
140	141	Huis Ter Beek	Lisse	ZH	RK	v/gv/vrij	36	j/m	j 1-10 / m 1-18	632
141	142	Valkenheide	Maarsbergen	Utr	Prot	v/gv/vrij/reg	127	j/m	12-21	640
142	143	De Gansenhof	Maarsssen	Utr	Prot	v/gv/vrij	34	j/m	13-21	641



1965 Instellingen voor jeugdhulpverlening residentieel en pleegzorg

nr	id	Instelling	Plaats	Prov	Signatuur	Categorie	Capaciteit	Sekse	Leeftijd	Minus
143	144	Persijn	Maartensdijk	Utr	Algemeen	v/gv/vrij	66	m	14-21	642
144	145	Huize In den Nieuwehof	Maastricht	L	RK	v/gv/vrij	78	j/m	0-21	646
145	146	Jeugdcentrum Borneweide	Maastricht	L	RK	v/gv/vrij	96	j/m	13-20 en 0-5	647
146	147	Huize Severen	Maastricht	L	RK	v/gv/vrij	64	j/m	j tot 14 / m tot 18	407
147	148	Huize Mariënwaard	Maastricht	L	RK	v/gv/vrij	168	j/m	16-21	654
148	149	Kinderhuis der Stichting Kinderzorg Drenthe	Meppel	Dr	Prot	v/gv/vrij	16	j/m	j tot 14/ m tot 21	740
149	150	Het Bakken	Middelburg	Z	Prot	v/gv/vrij	16	j	14-20	660
150	151	Huize Veerse Singel	Middelburg	Z	Prot	v/gv/vrij	67	j/m	6-21	659
151	152	Meisjeshuis Klarenbeek	Middelburg	Z	Prot	v/gv/vrij	26	m	15-17	658
152	153	Observatie en Bhandelingscentrum St. Dominicus	Mook	L	RK	v/gv/vrij	54	j/m	j 6-11 / m 6-15	661, 662
153	154	Huize Abshoven	Munstergeleen	L	RK	v/gv/vrij	72	j/m	vanaf 6	523
154	155	Kinderdorp Neerbosch	Neerbosch	Gld	Alg. Christe	niet vermeld	204	j/m	5-20	666
155	156	Stichting voor kinderpensions	Nieuwstad	L	RK/Algeme	v/gv/vrij	24	j/m	6-14	
156	157	Breevecht	Nigtevecht	Utr	Algemeen	v/gv/vrij	32	m	14-21	672
157	158	Huize De Salentein	Nijkerk	Gld	Prot	v/gv/vrij	56	j/m	7-21	668
158	159	Huize De Beuken	Nijmegen	Gld	RK	v/gv/vrij	46	j/m	j 0-12 / m 0-21	586
159	160	Huize Lievenshove	Oosterhout	NB	RK	v/gv/vrij	77	j/m	6-14	471
160	161	Huize St. Radboud	Ootmarsum	Ov	RK	v/gv/vrij	78	j/m	14-21	671
161	162	Rijksinrichting voor jongens Overberg	Overberg	Utr	Algemeen	v/gv/vrij/toever	72	j	14-20	
162	163	Kinderhuis De Burcht	Purmerend	NH	Prot	v/gv/vrij	34	j/m	0-17	677
163	164	Kinderhuis Reek	Reek	NB	RK	v/gv/vrij	40	j/m	3-7	
164	165	Deekensveld	Rekken	Gld	Prot	v/gv/vrij/reg	120	j	7-21	681
165	166	Gelders End	Rekken	Gld	Prot	v/gv/vrij	82	m	13-21	681
166	167	Huize Steenen Trappen	Roermond	L	RK	v/gv/vrij	90	j/m	j 4-12 / m 4-17	679
167	168	Huize Clara Fey	Roermond	L	RK	v/gv/vrij	16	m	14-21	678
168	169	Huize St. Joseph	Roermond	L	RK	v/gv/vrij	101	j/m	j 0-21 / m 0-12	680
169	170	Huize Spoorzicht	Rotterdam	ZH	Algemeen	v/gv/vrij/reg	20	m	14-21	A301
170	171	Huize Het Nieuwe Hof	Rotterdam	ZH	Algemeen	v/gv/vrij/reg	45	j	15-21	A291
171	172	Kindertehuis Juliana	Rotterdam	ZH	Algemeen	v/gv/vrij	28	j/m	0-10	A309
172	173	Huize Don Bosco	Rotterdam	ZH	RK	niet vermeld	62	j	6-12	689
173	174	Het Rotterdam Zuigelingen en Kleuterhuis	Rotterdam	ZH	Algemeen	v/gv/vrij	44	j/m	0-6	707
174	175	De Gemzensprong	Rotterdam	ZH	Prot	v/gv/vrij/reg	24	j	16-21	690
175	176	Cortenaerhuis	Rotterdam	ZH	Algemeen	v/gv/vrij	30	j	13-18	708
176	177	Vredenstein	Rotterdam	ZH	Oecumenis	v/gv/vrij	48	m	6-18	703
177	178	Jongenshuis Zonnehoek	Rotterdam	ZH	Algemeen	v/gv/vrij	36	j	6-16	695

1965 Instellingen voor jeugdhulpverlening residentieel en pleegzorg

nr	id	Instelling	Plaats	Prov	Signatuur	Categorie	Capaciteit	Sekse	Leeftijd	Minus
178	179	Kindertehuis der Nederlands Hervormde Gemeee	Rotterdam	ZH	Prot	v/gv/vrij	144	j/m	2-18	692
179	180	Meisjeshuis Het Klaverblad	Rotterdam	ZH	Algemeen	v/gv/vrij	48	m	6-21	695
180	181	Het Bosje	Rotterdam	ZH	RK	v/gv/vrij	60	j/m	0-8	685
181	182	Jongenshuis Mr. H. Willemsehuis	Rotterdam	ZH	Algemeen	v/gv/vrij	28	j	15-21	699
182	183	Protestants Tehuis voor werkende en studierend	Rotterdam	ZH	Prot	v/gv/vrij/toever	24	m	14-21	697
183	184	Kindertehuis Moria	Rotterdam	ZH	Prot	v/gv/vrij	20	j/m	1-13	711
184	185	Jongenshuis Sparta	Rotterdam	ZH	Algemeen	v/gv/vrij/toever	36	j	8-21	696
185	186	Tehuis voor werkende meisjes	Rotterdam	ZH	Algemeen	v/gv	24	m	14-21	698
186	187	Huize Het Nieuwe Hof	Rotterdam	ZH	Algemeen	v/gv/vrij	39	j	14-21	691
187	188	Kleijn Henegouwen	Rotterdam	ZH	Algemeen	niet vermeld	40	j/m	niet vermeld	706
188	189	August Herman Franckhuis	Rotterdam	ZH	Oecumenis	v/gv/vrij	96	j	5-21	684
189	190	Burger Weeshuis	Rotterdam	ZH	Prot	v/gv/vrij	112	j/m	4-12	710
190	191	't Rotterdams Jeugdhuis	Rotterdam	ZH	RK	v/gv/vrij	48	j/m	j 2-12 / m 2-18	688
191	192	De Zonnewijzer	Rotterdam	ZH	RK	v/gv/vrij	14	m	14-21	A298a
192	193	Huize St. Jozeph	Rijsbergen	NB	RK	v/gv/vrij	44	m	13-21	718
193	194	De Brug	Santpoort	NH	Prot	v/gv/vrij	16	m	14-21	A321
194	195	Instituut Raphael	Santpoort	NH	RK	v/gv/vrij/reg	72	j/m	6-18	722
195	196	Huize van Strijen	Schagerbrug	NH	Algemeen	v/gv/vrij/toever	16	j/m	0-20	723
196	197	Huize Welgelegen	Serooskerkse	Z	Prot	v/gv/vrij	36	j/m	0-16	732
197	198	Projekten voor Begeleide Kamerbewoning in Sch	Schiedam	ZH	Prot	v/gv/vrij	20	j	16-21	
198	199	Doopsgezind Kinderhuis	Schoorl	NH	Prot	v/gv/vrij	4	m	0-21	
199	200	Huize Gabriel	Simpelveld	L	RK	v/gv/vrij	120	j/m	j 4-12 / m 4-21	734
200	201	Kinderhuis Loreto (dependance van Huize Gabrie	Simpelveld	L	RK	v/gv/vrij	45	j/m	j 4-10/ m 4-21	734
201	202	Kinderhuis De Kollenberg	Sittard	L	RK	v/gv/vrij	42	j/m	j 0-12 / m 0-18	
202	203	Huize De Eik	Slagharen	Ov	RK	v/gv/vrij	91	j/m	j tot 10/ m tot 21	736
203	204	van Arkel Instituut	Soest	Utr	Prot	v/vrij	126	j/m	6-21	739
204	205	Huize Maria Regina	Stevensbeek	NB	RK	v/gv/vrij	43	m	12-21	745
205	206	Jeugdorp Maria Rabboni	Teteringen	NB	RK	v/gv/vrij	104	j/m	j 0-16/ m 0-21	741
206	207	Huize Nazareth	Tilburg	NB	RK	v/gv/vrij	84	j	6-12	744
207	208	Jongenshuis De Schalmen	Tilburg	NB	RK	v/gv/vrij	39	j	14-18	742
208	209	Huize Maria Goretti	Tilburg	NB	RK	v/gv/vrij	139	j/m	j t/m 15 / m t/m 20	743
209	210	Huize Jongenshof	Urmond	L	RK	v/gv/vrij	72	j	6-19	
210	211	Kinderhuis Maliesteyn	Utrecht	Utr	Prot	v/gv/vrij	51	j/m	j 0-12 / m 1-16	752
211	212	Prot. Observatiehuis voor Meisjes De Haven	Utrecht	Utr	Prot	v/gv	23	m	12-19	A351
212	213	Huize Gedéli	Utrecht	Utr	Algemeen	v/gv/vrij	15	m	14-21	A356



1965 Instellingen voor jeugdhulpverlening residentieel en pleegzorg

nr	id	Instelling	Plaats	Prov	Signatuur	Categorie	Capaciteit	Sekse	Leeftijd	Minus
213	214	De Tweesprong	Utrecht	Utr	Algemeen	v/gv/vrij	15	m	15-21	642
214	215	Jeugdhuis De Stuw	Utrecht	Utr	Prot	v/gv/vrij	56	j/m	0-21	759
215	216	Het Baken, Tehuis voor werkende en schoolgaar	Utrecht	Utr	Prot	v/gv	24	m	14-20	755
216	217	Aloysiushuis	Utrecht	Utr	RK	v/gv/vrij	50	j/m	0-12	
217	218	Ons Tehuis	Utrecht	Utr	Prot	v/gv/vrij	65	j/m	0-6	758
218	219	Rooms Katholiek Kinderhuis	Utrecht	Utr	RK	v/gv/vrij	45	j/m	3-16	753
219	220	Kinderhuis De Veilige Bocht	Utrecht	Utr	Prot	v/gv/vrij	26	j/m	j 3-12 / m 3-16	848
220	221	De Sprankel	Veldhoven	NB	RK	v/gv/vrij	116	j/m	0-21	760
221	222	De Drempel, tehuis voor werkende meisjes	Velp	Gld	Prot	v/gv	30	m	16-21	459
222	223	De Terp (voorheen Sancta Maria)	Velp	Gld	RK	v/gv/vrij	16	m	13-21	761
223	224	Orthopedagogisch Instituut 't Vinkennest	Velsen	Gld	Algemeen	v/gv/vrij	96	j/m	6-12	763
224	225	Huize Nazareth	Venlo	L	RK	v/gv/vrij	111	j/m	j 0-14 / m 0-21	765
225	226	Tehuis voor Werkende Meisjes	Venlo	L	RK	v/gv/vrij	11	m	14-21	767
226	227	Huize Lataste	Venlo	L	RK	v/gv/vrij	35	m	13-20	766
227	228	Kinderhuis Willebrord	Vierhouten	Gld	Algemeen	v/gv/vrij	60	j/m	6-15	
228	229	Hoeve Boschoord	Vledder	Dr	Algemeen	gv/vrij/reg	40	j	18-35	2050
229	230	St. Joseph Kinderhuis Casa Carmeli	Vogelenzang	NH	RK	v/gv/vrij	36	j/m	j 1-14 / m 1-18	771
230	231	Vliet en Burgh	Voorburg	ZH	Prot	v/gv/vrij	50	j/m	j 0-12 / m 0-18	A769
231	232	Huize De Beele	Voorst	Gld	Prot	v/gv/vrij	84	j	7-21	772
232	233	Kindertehuis Maria Cristina	Vries	Dr	Prot	v/gv/vrij	38	j/m	2-18	578
233	234	Orthopedagogisch Behandelingstehuis De Dreef	Wapenveld	Gld	Algemeen	nv	60	j	13-21	849
234	235	St. Antoniushuis	Wassenaar	ZH	RK	v/gv/vrij	36	j/m	2-12	850
235	236	Gereformeerd Kinderhuis Sonnenburgh	Wassenaar	ZH	Prot	v/gv/vrij	33	j/m	j 2-14 / m 2-18	775
236	237	Kindertehuis Zonnengloren	Winschoten	Gr	Algemeen	v/gv/vrij	45	j/m	j 3-17 / m 3-21	776
237	238	Kindertehuis Oosterweide	Zaandam	NH	Algemeen	v/gv/vrij	14	j/m	1-16	779
238	239	De Schutse	Zaltbommel	Gld	Algemeen	v/gv/vrij	15	j/m	2-21	777
239	240	Kinderhuis Groot Kijkduin	Zandvoort	NH	Algemeen	v/gv/vrij	54	j/m	0-18	778
240	241	Orthopedagogisch en Therapeutisch Centrum Hu	Zeist	Utr	RK	v/gv/vrij/reg	44	j	12-21	781
241	242	Eikenstein Rijksinrichting voor jongens	Zeist	Utr	Algemeen	v/gv/reg	42	j	12-21	
242	243	Rijksinrichting voor meisjes De Lindenhorst	Zeist	Utr	Algemeen	v/gv/reg	18	m	14-21	
243	244	Orthopedagogisch Centrum Otto Gerhard Heldri	Zetten	Gld	Prot	v/gv/vrij/reg	144	m	vanaf 6 jaar	786, 787
244	245	De Uitwijk	Zwolle	Ov	Prot	v/gv/vrij	21	j/m	0-21	795
245	246	Jongerenpension	Zwolle	Ov	Prot	v/gv/vrij	12	j/m	16-21	795
246	247	Zwolve Jeugdhuizen afdeling groepswoonhuizen	Zwolle	Ov	Prot	v/gv/vrij	39	j/m	4-18	795

## 1965 Overige actoren rondom plaatsing

Nr	Id	Institutie	Plaats	Provincie
1	1	Rechtbank Alkmaar	Alkmaar	NH
2	2	Rechtbank Almelo	Almelo	Ov
3	4	Rechtbank Amsterdam	Amsterdam	NH
4	5	Rechtbank Arnhem	Arnhem	Gld
5	6	Rechtbank Assen	Assen	Dr
6	7	Rechtbank Breda	Breda	NB
7	8	Rechtbank Dordrecht	Dordrecht	ZH
8	9	Rechtbank 's Gravenhage	's Gravenhage	ZH
9	10	Rechtbank Groningen	Groningen	Gr
10	11	Rechtbank Haarlem	Haarlem	NH
11	12	Rechtbank 's Hertogenbosch	's Hertogenbosch	NB
12	13	Rechtbank Maastricht	Maastricht	L
13	14	Rechtbank Middelburg	Middelburg	Z
14	15	Rechtbank Roermond	Roermond	L
15	16	Rechtbank Rotterdam	Rotterdam	ZH
16	17	Rechtbank Utrecht	Utrecht	Utr
17	18	Rechtbank Zutphen	Zutphen	Gld
18	19	Rechtbank Zwolle	Zwolle	Ov
19	20	Rechtbank Leeuwarden	Leeuwarden	Fr
20	21	Raad voor de Kinderbescherming Alkmaar	Alkmaar	NH
21	22	Raad voor de Kinderbescherming Almelo	Almelo	Ov
22	23	Raad voor de Kinderbescherming Amsterdam	Amsterdam	NH
23	24	Raad voor de Kinderbescherming Arnhem	Arnhem	Gld
24	25	Raad voor de Kinderbescherming Assen	Assen	Dr
25	26	Raad voor de Kinderbescherming Breda	Breda	NB
26	27	Raad voor de Kinderbescherming Dordrecht	Dordrecht	ZH
27	28	Raad voor de Kinderbescherming 's Gravenhage	's Gravenhage	ZH
28	29	Raad voor de Kinderbescherming Groningen	Groningen	Gr
29	30	Raad voor de Kinderbescherming Haarlem	Haarlem	NH
30	31	Raad voor de Kinderbescherming 's Hertogenbosch	's Hertogenbosch	NB
31	32	Raad voor de Kinderbescherming Leeuwarden	Leeuwarden	Fr
32	33	Raad voor de Kinderbescherming Maastricht	Maastricht	L
33	34	Raad voor de Kinderbescherming Middelburg	Middelburg	Z
34	35	Raad voor de Kinderbescherming Roermond	Roermond	L
35	36	Raad voor de Kinderbescherming Rotterdam	Rotterdam	ZH

## 1965 Overige actoren rondom plaatsing

Nr	Id	Instituatie	Plaats	Provincie
36	37	Raad voor de Kinderbescherming Utrecht	Utrecht	Utr
37	38	Raad voor de Kinderbescherming Zutphen	Zutphen	Gld
38	39	Raad voor de Kinderbescherming Zwolle	Zwolle	Ov
39	40	Afdeling Voogdij Stichting Ago	Amsterdam	NH
40	41	's-Gravenhaagse Vereeniging Dr. Schroeder van der Kolk	Den Haag	ZH
41	42	Landelijke Voogdijvereniging Kinderhulp	Amsterdam	NH
42	43	"Tot Steun" Vrijzinnig Protestantse Voogdijvereniging	plaatselijke afdelingen	
43	44	Stichting Gereformeerde Kinderbescherming	Ede	Gld
44	45	Pro Juventute	plaatselijke afdelingen	
45	46	Vereniging voor Katholieke Gezinsvoogdij en Patronage	plaatselijke afdelingen	
46	47	Vereniging Kinderzorg	plaatselijke afdelingen	



1980 Instellingen voor jeugdhulpverlening residentieel en pleegzorg

Nr	Id	Instelling	Plaats	Provi	Signatu	Categorie	Beperking	Capa	Sekse	Leeftijd	Aangesloten bij	Min Jus
1	1	Huize Alexandra	Almelo	Ov	RK	v/gv/vrij	Landelijk	51	m	12-17	WIJN, Utrecht	402
2	2	Saxenheem	Almelo	Ov	Prot	v/gv/vrij/reg	landelijk	24	j	15-21		409
3	4	Jongenshuis 't Schienvat	Almelo	Ov	Alg	v/gv/vrij	regionaal	30	j	14-21	WIJN, Utrecht	404
4	5	Observatiecentrum Marnixhoeve	Alphen a/d Rijn	ZH	Alg	v/gv/vrij	regionaal	33	j/m	j 6-16 / m 6-12	WIJN, Utrecht	410
5	6	Rijnstroom	Alphen a/d Rijn	ZH	Prot	v/gv/vrij	regionaal	124	j/m	6-18	WIJN, Utrecht	405
6	7	Stichting Gezinshuizen Kinderhuis	Bussem	Utr	Alg	niet vermeld	niet verme	4	j/m	0-16	WIJN, Utrecht	807
7	8	Stichting Gezinshuizen Kinderhuis	Bussem	Utr	Alg	niet vermeld	niet verme	4	j/m	0-16	WIJN, Utrecht	819
8	9	Stichting Gezinshuizen Kinderhuis	Amersfoort	Utr	Alg	niet vermeld	niet verme	4	j/m	0-16	WIJN, Utrecht	832
9	10	Jongenshuis de Amerberg	Amersfoort	Utr	Prot	v/gv/vrij	regionaal	60	j	10-18	WIJN, Utrecht	411
10	11	Maria Internaat	Amersfoort	Utr	RK	v/gv/vrij	regionaal	60	j/m	0-18	WIJN, Utrecht	412
11	12	De Meent	Amersfoort	Utr	Alg	v/gv/vrij	landelijk	20	j	13-16	WIJN, Utrecht	
12	13	Trainingscentrum Kamerbewoning	Amersfoort	Utr	Prot	niet vermeld	boven regi	5	j	15-19	WIJN, Utrecht	411
13	14	Rijksinrichting voor jongens Opvoeding	Amersfoort	Utr	Alg	v/gv/reg	landelijk	60	j	14-21		
14	15	Paladijnenweg	Amersfoort	Utr	Alg	v/gv/vrij	landelijk	7	j/m	16-20	WIJN, Utrecht	
15	16	Jeugdhuis de Snoekheuvel	Amersfoort	Utr	Alg	v/gv/vrij	regionaal	32	j/m	16-19	WIJN, Utrecht	415
16	17	De Oriëntatiegroep	Amersfoort	Utr	Alg	v/gv/vrij	landelijk	15	m	15-20	WIJN, Utrecht	
17	18	Orthopedagogisch Instituut Zandvoort	Amersfoort	Utr	Alg	niet vermeld	landelijk	niet v	niet v	niet vermeld	WIJN, Utrecht	418
18	19	Orthopedagogisch Instituut Zandvoort	Amersfoort	Utr	Alg	niet vermeld	regionaal	niet v	j/m	10-16	WIJN, Utrecht	
19	20	O.L.V. ter Eem Schoolinternaat	Amersfoort	Utr	RK	v/vrij	landelijk	130	m	12-20		
20	21	Behandelingstehuis Tulpenburg	Amstelveen	NH	Alg	v/gv/vrij	regionaal	38	j/m	4-12		
21	22	Amstelstad	Amsterdam	NH	RK	v/gv/vrij	regionaal	48	j/m	3-14	WIJN, Utrecht	437
22	23	Jan Geerkenshuis	Amsterdam	NH	Prot	v/gv/vrij	regionaal	20	j/m	12-21	WIJN, Utrecht	428
23	24	Jeugdhuis Karspel	Duivendrecht	NH	Alg	v/gv/vrij	regionaal	33	j/m	12-21	WIJN, Utrecht	436
24	25	De Dépendance	Amsterdam	NH	Alg	v/gv/vrij	regionaal	22	j/m	1 1/2- 13	WIJN, Utrecht	
25	26	Stichting Jannahuis	Amsterdam	NH	Alg	v/gv/vrij	regionaal	30	j/m	0-12	WIJN, Utrecht	444
26	27	Amstelborg	Amsterdam	NH	Prot	v/gv/vrij	landelijk	12	m	13-21	WIJN, Utrecht	432
27	28	Rijksinrichting voor jongens Llorenç	Amsterdam	NH	Alg	v/gv/reg/toe	regionaal e	niet v	j	niet vermeld		
28	29	Hubertusvereniging	Amsterdam	NH	Alg	niet vermeld	regionaal	73 +	j/m	0-21	FIOM	
29	30	Lucifer Projekt C-Gebouw	Amsterdam	NH	Alg	niet vermeld	landelijk	17	j/m	18-30		
30	31	Jongenshuis Middelveld	Amsterdam	NH	Prot	v/gv/vrij	boven regi	42	j	7-18	WIJN, Utrecht	568
31	32	Op Dreef	Amsterdam	NH	Prot	v/gv/vrij	regionaal	12	m	13-19	WIJN, Utrecht	435
32	33	Tehuis Anette	Amsterdam	NH	Alg	v/gv/vrij	regionaal	72, 2	j/m	0-12		442
33	34	Joods Kinderhuis Bethenoe	Amsterdam	NH	Joods	v/gv/vrij	landelijk	11	j/m	4-17	WIJN, Utrecht en Gef Joodse Inst	431
34	35	Stichting Leefklimaat	Amsterdam	NH	Alg	v/gv/vrij	regionaal	36	j/m	17-30	FIOM	

1980 Instellingen voor jeugdhulpverlening residentieel en pleegzorg

Nr	id	Instelling	Plaats	Provi	Signatu	Categorie	Beperking	Capa	Sekse	Leeftijd	Aangesloten bij	Min Jus
35	36	Jongeren Opvangcentrum	Amsterdam	NH	Alg	v/gv/vrij	regionaal	niet vj		12-18		
36	37	Over-Schinkel	Amsterdam	NH	Alg	v/gv/vrij	regionaal	66	j/m	4-14	WUJN, Utrecht	426
37	38	Paedologisch Instituut	Amsterdam	NH	Prot	v/gv/vrij	regionaal	70	j/m	3-14	Roja	
38	39	Surinaams Opvanghuis Paloeloe	Amsterdam	NH	Alg	v/gv/vrij	landelijk	niet vj	j/m	13-20		
39	40	Sociaal Agogisch Centrum Gezir	Amsterdam	NH	Alg	v/gv/vrij	regionaal	niet vj	j/m	10-16	WUJN, Utrecht	
40	41	Stichting therapeutische gezins	Amsterdam	NH	Alg	niet vermeld	regionaal	niet vj	j/m	tot 21 jaar	Federatie van Stichtingen voor	
41	42	Kamertrainingscentrum	Duivendrecht	NH	Alg	v/gv/vrij	regionaal	32	j/m	17-21	WUJN, Utrecht	436
42	43	Trainingscentrum Jacob Mariss	Amsterdam	NH	Prot	v/gv/vrij	regionaal	8	j/m	16-21	WUJN, Utrecht	428
43	44	Trainingscentrum voor kamerbe	Amsterdam	NH	RK	v/gv/vrij	regionaal	8	m	16-21	WUJN, Utrecht	433
44	45	Tehuis voor werkende en stude	Amsterdam	NH	RK	v/gv/vrij	regionaal	12	m	15-21	WUJN, Utrecht	439
45	46	Kinderhuis Westland	Amsterdam	NH	Prot	v/gv/vrij	regionaal	36	j/m	3-14	WUJN, Utrecht	808
46	47	Woodrose	Amsterdam	NH	Alg	v/gv/vrij	regionaal	20	j/m	16-21	WUJN, Utrecht	427
47	48	Kinderhuis Boszicht	Apeldoorn	Gld	Alg	v/gv/vrij	regionaal	24	j/m	6-18	WUJN, Utrecht	451
48	49	Kinderhuis De Enk	Apeldoorn	Gld	Prot	v/gv/vrij	regionaal	36	j/m	j 0-12 / m 0-18	WUJN, Utrecht	452
49	50	Nieuw Veldzicht	Apeldoorn	Gld	Alg	v/gv/vrij	landelijk	24	j	13-18	WUJN, Utrecht	453
50	51	Jeugdhuis Noordhoorn	Apeldoorn	Gld	Alg	v/gv/vrij	landelijk	57 (ir)	j/m	9-21	WUJN, Utrecht	454
51	52	Stichting jeugdzorg en maatsch	Apeldoorn	Gld	Prot	v/gv/vrij	landelijk	4	j/m	0/12-21	WUJN, Utrecht	
52	54	Project Begeleide Kamerbewon	Arnhem	Gld	Prot	v/gv/vrij	regionaal	8	j/m	16-21	WUJN, Utrecht	459
53	55	Stichting Jawo	Arnhem	Gld	Alg	niet vermeld	regionaal	6	j/m	14-30		
54	56	Huize De Oude Doelen	Arnhem	Gld	Prot	niet vermeld	landelijk	30	j/m	alle leeftijden		
55	57	Huize Martijn	Assen	Dr	Prot	v/gv/vrij	regionaal	19	j/m	2-18	WUJN, Utrecht	464
56	58	Jongenshuis Eemland	Baarn	Utr	RK	v/gv/vrij	regionaal	36	j	10-18	WUJN, Utrecht	469
57	59	Jeugdhuis De Harskamp	Baarn	Utr	Prot	v/gv/vrij	regionaal	niet vj	j/m	j 2-12 / m 2-18	WUJN, Utrecht	468
58	60	Jeugddorp De Glind	Barneveld	Gld	Prot	v/gv/vrij	landelijk	161	j/m	0-20	WUJN, Utrecht	401
59	62	Stichting Sosjale Joenit Bergen	Bergen op Zoom	NB	Alg	niet vermeld	niet verme	niet vj	j/m	alle leeftijden	Landelijk Overleg Alternatieve Hulpverlening	
60	63	Hospitium Blijenhof	Bergum	Fr	RK	v/gv/vrij	regionaal	14	j/m	0-14		
61	65	De Kromming	Bloemendaal	NH	RK	v/gv/vrij	regionaal	33	m	14-18	WUJN, Utrecht	474
62	66	Rachel Steyn	Bloemendaal	NH	Prot	v/gv/vrij	regionaal	38	j/m	6-14	WUJN, Utrecht	476
63	67	Kinderhuis Hid-Hero-Hiem	Bolsward	Fr	Alg	v/gv/vrij	regionaal	22	j/m	4-16	WUJN, Utrecht	479
64	68	Leo Stichting jongensinternaat	Borculo	Gld	RK	v/gv/vrij	landelijk	207	j	6-16	WUJN, Utrecht	480
65	69	Huize Alto Vista	Bosch en Duin	Utr	RK	v/gv/vrij	landelijk	24	m	13-21	WUJN, Utrecht	614



1980 Instellingen voor jeugdhulpverlening residentieel en pleegzorg

Nr	Id	Instelling	Plaats	Provi	Signatu	Categorie	Beperking	Capa	Sexse	Leeftijd	Aangesloten bij	Min Jus
66	70	Huize Christophorus	Bosch en Duin	Utr	Antrop	v/gv/vrij	landelijk	60	j/m	5-12	Heilpedagogisch Verbond	
67	71	Huize De La Salle	Boxtel	NB	RK	v/gv/vrij	landelijk	195	j	6-15	WIJN, Utrecht	482
68	72	Het Zonneke	Boxtel	NB	RK	v/gv/vrij	landelijk	36	j/m	5-17		760
69	73	Rijksinrichting voor jongens Der	Breda	NB	Alg	v/gv/vrij/reg	landelijk	48	j	12-21		
70	74	Valkenhorst	Breda	NB	Alg	niet vermeld	landelijk	niet v	niet v	niet vermeld	WIJN, Utrecht en FIOM 's	485
71	75	Tehuis voor RK werkende en stu	Breda	NB	RK	v/gv/vrij	regionaal	24	m	12-19	WIJN, Utrecht	486
72	76	Klein Engelenburg	Brummen	Gld	Prot	v/gv/vrij	regionaal	48	j/m	0-14	WIJN, Utrecht	492
73	77	Michaelshoeve	Brummen	Gld	Antrop	v/gv/vrij	landelijk	85	j/m	3-12	Heilpedagogische Verbond, Zeist, Nationale Ziekenhuisraad,	
74	78	Stichting Gezinshuizen Kinderh	Bussum	NH	Alg	niet vermeld	niet verme	4	j/m	0-16	WIJN, Utrecht	807
75	79	Stichting Gezinshuizen Kinderh	Bussem	NH	Alg	niet vermeld	niet verme	4	j/m	0-16	WIJN, Utrecht	819
76	80	Stichting Gezinshuizen Kinderh	Amersfoort	Utr	Alg	niet vermeld	niet verme	4	j/m	0-16	WIJN, Utrecht	832
77	81	Huize Sint Joseph	Cadier en Keer	L	RK	v/gv/vrij	landelijk	175	j	6-16	WIJN, Utrecht	583
78	82	Kindertehuis Maria van Jesse	Delft	ZH	RK	v/gv/vrij	regionaal	23	j/m	2-20	WIJN, Utrecht	501
79	83	Van Renswoude	Delft	ZH	Alg	v/gv/vrij	regionaal	12	j/m	10-21	WIJN, Utrecht	499
80	84	Rijksinrichting voor jongens Der	Den Dolder	Utr	Alg	v/gv/vrij/reg	landelijk	54	j	13-18		
81	85	Kinderhuis St. Antonio	Denekamp	Ov	RK	v/gv/vrij	regionaal	108	niet v	tot ongeveer 1	WIJN, Utrecht	504
82	90	Gezinsvervangend tehuis voor J	Doesburg	Gld	Alg	niet vermeld	regionaal	niet v	j/m	6-16	Landelijke Vereniging Tehuizen p/a FIAD Nieuwegein	
83	91	Dongens Opvangcentrum	Dongen	NB	Alg	niet vermeld	regionaal	9	j/m	vanaf 16		
84	92	RK Observatiecentrum Beukenr	Doorn	Utr	RK	v/gv/vrij	landelijk	55	j	13-18	WIJN, Utrecht	506
85	93	Jeugdhuis Dennenoord	Doorn	Utr	Alg	v/gv/vrij	regionaal	58	j/m	5-17	WIJN, Utrecht	507
86	94	Observatie- en behandelcentru	Doorn	Utr	Alg	v/gv/vrij	landelijk	50	j	6-15	WIJN, Utrecht	503
87	96	De Schuilhoek	Dordrecht	ZH	Prot	v/gv/vrij	regionaal	43	j/m	0-14	WIJN, Utrecht	509
88	97	De Driesprong	Drachten	Fr	Prot	v/gv/vrij	regionaal	42	j	14-21	WIJN, Utrecht	510
89	98	Leefgroephuis	Drachten	Fr	Alg	v/gv/vrij	regionaal	6	j/m	6-21	WIJN, Utrecht	
90	99	Het Witte Huis	Driehuis	NH	RK	v/gv/vrij	regionaal	72	j/m	3-18	WIJN, Utrecht	512
91	100	Jeugdhuis Karspel	Duivendrecht	NH	Alg	v/gv/vrij	regionaal	60	j/m	12-21	WIJN, Utrecht	436
92	101	Jeugdhuis de Driehoek	Ede	Gld	Prot	v/gv/vrij	landelijk	32	j/m	0-21		513



1980 Instellingen voor jeugdhulpverlening residentieel en pleegzorg

Nr	Id	Instelling	Plaats	Provi	Signatu	Categorie	Beperking	Capa	Sekse	Leeftijd	Aangesloten bij	Min Jus
93	102	Nederlandsch Mettray	Eefde	Gld	Prot	v/gv/vrij	landelijk	60	j	12-21	WIJN, Utrecht	514
94	103	Residentieel begeleidingscentru	Egmond aan Zee	NH	Alg	niet vermeld	regionaal	40	j	12-17		
95	104	Kinderhuis Ellinchem	Ellecom	Gld	Human	v/gv/vrij	landelijk	niet v	j/m	4-20	WIJN, Utrecht	518
96	105	Groot Emaus	Ermelo	Gld	Prot	v/gv/vrij/reg	landelijk	270	j/m	6-22		522
97	106	Burger kinderweeshuis Matthijs	Gorinchem	ZH	Prot	v/gv/vrij	regionaal	20	j/m	0-21	WIJN, Utrecht	
98	107	De Ton	Gouda	ZH	Alg	v/gv/vrij	landelijk	8	j/m	14-23	WIJN, Utrecht	
99	108	Claere Fontaine	's Gravenhage	ZH	RK	v/gv/vrij	regionaal	14	m	15-21	WIJN, Utrecht	544
100	109	Haagse Hervormde Kindertehuis	's Gravenhage	ZH	Prot	v/gv/vrij	regionaal	64	j/m	12-19	WIJN, Utrecht	533
101	110	Pedagogisch Centrum De Kouw	's Gravenhage	ZH	Alg	v/gv/vrij	regionaal	40	j/m	7-18		531
102	111	De Schuilplaats	's Gravenhage	ZH	Prot	niet vermeld	landelijk	12	j/m	12-25	WIJN, Utrecht	voorlopig
103	112	SHC	's Gravenhage	ZH	Alg	niet vermeld	regionaal	30	j/m	16-21	WIJN, Utrecht	530
104	113	SKK Jeugdpendions	's Gravenhage	ZH	Alg	v/gv/vrij	regionaal	35	j/m	vanaf 17 jaar		531
105	114	Voordaan	Groenekan	Utr	Alg	v/gv/vrij	regionaal	85	j/m	3-21	WIJN, Utrecht	643
106	115	Instituut Bayard	Groesbeek	Gld	Alg	niet vermeld	landelijk	42	j/m	6-18	WIJN, Utrecht	
107	117	De Aaborg	Groningen	Gr	Alg	v/gv/vrij/reg	regionaal	33	j	7-18	WIJN, Utrecht	554
108	118	Project voor Begeleiding van Jo	Groningen	Gr	Alg	v/gv/vrij	regionaal	36	j/m	14-21	WIJN, Utrecht	
109	119	De Helper Haven	Groningen	Gr	Prot	niet vermeld	regionaal	e 85	j/m	6-21	WIJN, Utrecht	558/559
110	120	Kindertehuis De Klimroos	Groningen	Gr	Prot	niet vermeld	regionaal	24	j/m	2-18	WIJN, Utrecht	562
111	122	Stichting Therapeutische Gezins	Groningen	Gr	Alg	v/gv/vrij	regionaal	50	j/m	4-21	WIJN, Utrecht	
112	123	Jeugdhuis De Schuilhoeve en G	Groningen	Gr	Prot	v/gv/vrij	regionaal	24	j/m	5-16	WIJN, Utrecht	801, 802, 861
113	124	Coen Cuserhuis/Marijkehuis	Haarlem	NH	Prot	v/gv/vrij	regionaal	60	j/m	4-18	WIJN, Utrecht	567
114	125	Huize Margaretha	Haarlem	NH	RK	v/gv/vrij	regionaal	16	m	13-19	WIJN, Utrecht	569
115	126	Anna Kinderhuis	Halfweg	NH	RK	v/gv/vrij	regionaal	36	j/m	2-7	WIJN, Utrecht	576
116	127	Jongenshuis Harreveld	Lichtenvoorde	Gld	RK	v/gv/vrij	landelijk	176	j	12-19	WIJN, Utrecht	630
117	128	Huize St. Joseph	Heel	L	RK	v/gv/vrij	landelijk	100	j	tot 21 jaar	Nationale ziekenhuisraad	580
118	129	Klein Bethlehem	Heel	L	RK	v/gv/vrij	regionaal	132	j/m	0-18	WIJN, Utrecht	581
119	130	De Dennenheuvel	Heerlen	L	RK	v/gv/vrij	regionaal	36	j/m	0-16	WIJN, Utrecht	
120	131	Sterrehuis	Heerlen	L	RK	v/gv/vrij	regionaal	44	j/m	0-18	WIJN, Utrecht	585
121	132	't Beekhuis	Helden-Paningen	L	Alg	nv	regionaal	12	j/m	15-30		
122	133	Opvangcentrum de Brug	's Hertogenbosch	NB	Alg	nv	regionaal	25	j/m	0-21		
123	134	Jeugdcentrum De Vliert	's Hertogenbosch	NB	RK	nv	regionaal	116	j/m	4-17	WIJN, Utrecht	593
124	135	Jongensdorp De Widdonck	Heythuysen	L	RK	v/gv/vrij	landelijk	123	j	6-12	WIJN, Utrecht	596
125	136	De Brug	Hilversum	NH	Alg	v/gv/vrij	landelijk	38	j/m	4-13	WIJN, Utrecht	

1980 Instellingen voor jeugdhulpverlening residentieel en pleegzorg

Nr	Id	Instelling	Plaats	Provi	Signatu	Categorie	Beperking	Capa	Sekse	Leeftijd	Aangesloten bij	Min Jus
126	137	't Hoogt	Hilversum	NH	Alg	nv	landelijk	18	j	13-19	WIJN, Utrecht	
127	138	Jeugdhuis Trompendaal	Hilversum	NH	Prot	v/gv/vrij	regionaal	48	j/m	0-16	WIJN, Utrecht	598
128	139	Kinderhuis De Koperwiek	Hoek van Holland	ZH	Alg	v/gv/vrij	regionaal	60	j/m	3-12	WIJN, Utrecht	605
129	140	Jongenshuis Hoenderloo	Hoenderloo	Gld	Prot	v/gv/vrij	landelijk	164	j	7-17	WIJN, Utrecht	610
130	141	Koningin Emma Kinderhuis	Hoensbroek	L	Prot	v/gv/vrij	regionaal	48	j/m	12-20	WIJN, Utrecht	611
131	143	Jeugdorp Bethanië	Horn	L	RK	v/gv/vrij	landelijk	198	j/m	0-21	WIJN, Utrecht	613
132	144	De Oranjehof	Huizen	NH	Prot	v/gv/vrij	regionaal	42	j/m	5-21	WIJN, Utrecht	627
133	145	Huize Baudeloo	Hulst	Z	Prot	v/gv/vrij		12	j/m	0-18	WIJN, Utrecht	732
134	146	Fasehuis	Kampen	Ov	Prot	v/gv/vrij	regionaal	6	m	vanaf 18	Nationale Ziekenhuisraad	616
135	147	Huize "De Kandelaar"	Kampen	Ov	Prot	v/gv/vrij	regionaal	14	m	15-18	Nationale Ziekenhuisraad	616
136	148	Huize "De Reeve"	Kampen	Ov	Prot	v/gv/vrij	regionaal	63	j/m	6-15	Nationale Ziekenhuisraad	616
137	149	Tjallinga-Hiem	Leeuwarden	Fr	Prot	v/gv/vrij	regionaal	56	j/m	5-21	WIJN, Utrecht	621
138	150	Kindertehuis Hid-Hero-Hiem	Bolsward	Fr	Alg	v/gv/vrij	regionaal	22	j/m	4-16	WIJN, Utrecht	479
139	151	"Jongenshuis"	Leeuwarden	Fr	Prot	v/gv/vrij	regionaal	32	j	14-21	WIJN, Utrecht	629
140	152	"Lidwinahuis"	Leiden	ZH	RK	v/gv/vrij	regionaal	60	j/m	6-14/20	Nationale Ziekenhuisraad	623
141	153	"Cortona"	Leiden	ZH	RK	v/gv/vrij	regionaal	48	j/m	niet vermeld	WIJN, Utrecht	626
142	154	L.S.G.	Leiden	ZH	Alg	v/gv/vrij	landelijk	36	j/m	0-21		
143	155	Lijsterhof	Leiden	ZH	Alg	v/gv/vrij	landelijk	24	j/m	4-21	WIJN, Utrecht	
144	156	"St. Maarten"	Leiden	ZH	RK	v/gv/vrij	regionaal	50	j/m	2-14	WIJN, Utrecht	624
145	157	Huize Don Bosco	Leusden	Utr	RK	v/gv/vrij	landelijk	140	j	11-20	Stichting Schoolinternaten	
146	159	"Huis Ter Beek"	Lisse	ZH	RK	v/gv/vrij	regionaal	36	j/m	13-18	WIJN, Utrecht	632
147	162	"Stichting Valkenheide"	Maarsbergen	Utr	Prot	v/gv/vrij	regionaal	99	j	12-18	WIJN, Utrecht	640
148	163	De Gansenhoef	Maarssen	Utr	Prot	v/gv/vrij	regionaal	33	j/m	5-19	WIJN, Utrecht	641
149	164	Vechtoever	Maarssen	Utr	Alg	v/gv/vrij	landelijk	45	j	15-25	V.A.J.Z.	
150	165	Persijn	Maartensdijk	Utr	Alg	v/gv/vrij	landelijk	37	m	14-23	Nationale Ziekenhuisraad	642
151	166	Jeugdcentrum "Borneweide"	Maastricht	L	RK	v/gv/vrij	landelijk	77	j/m	0-5 / 13-21		647
152	167	Huize "Severen"	Maastricht	L	RK	v/gv/vrij	landelijk	60	j/m	3- 14/18	WIJN, Utrecht	
153	168	Halfweekcentrum "Trichterpool"	Maastricht	L	RK	v/gv/vrij	regionaal	144	j/m	nv	WIJN, Utrecht	654
154	169	Huize "In den Nieuwe Hof"	Maastricht	L	RK	v/gv/vrij	regionaal	68	j/m	0-18	WIJN, Utrecht	646



1980 Instellingen voor jeugdhulpverlening residentieel en pleegzorg

Nr	Id	Instelling	Plaats	Provi	Signatu	Categorie	Beperking	Capa	Sekse	Leeftijd	Aangesloten bij	Min Jus
155	170	Krisis Opvang Centrum	Maastricht	L	Alg	v/gv/vrij	regionaal	12	j/m	alle		
156	171	Huize "Mariënwaard"	Maastricht	L	RK	v/gv/vrij	regionaal	144	j/m	4-19	WUJN, Utrecht	654
157	172	Meisjeshuis	Maastricht	L	RK	v/gv/vrij	landelijk	29	m	vanaf 15	WUJN, Utrecht	
158	173	Kinderhuis der Stichting Kinder	Meppel	Dr	Prot	v/gv/vrij	regionaal	16	j/m	0-18	WUJN, Utrecht	740
159	174	Huize "Het Baken"	Middelburg	Z	Prot	v/gv/vrij	regionaal	12	j	13-18	WUJN, Utrecht	732
160	175	Gezinshuis Bijl	Middelburg	Z	Prot	v/gv/vrij	regionaal	5	j/m	0-21	WUJN, Utrecht	836
161	176	Huize "Klarenbeek"	Middelburg	Z	Prot	v/gv/vrij	regionaal	32	j/m	6-21	WUJN, Utrecht	732
162	177	Huize "De Veerse Singel"	Middelburg	Z	Prot	v/gv/vrij	regionaal	72	j/m	6-18	WUJN, Utrecht	659
163	178	Therapeutisch Kleuterinstituut	Mook	L	Alg	v/gv/vrij	landelijk	45	j/m	3-6		
164	179	Observatie- en Behandelcentru	Mook	L	RK	v/gv/vrij	landelijk	52	j/m	6-11/16	WUJN, Utrecht	661, 662
165	180	Trainingscentrum Kamerbewon	Naarden	NH	Prot	v/gv/vrij	boven regi	5	j	nv		568
166	181	Gezinshuis Roelse	Nieuw- en St. Joosla	Z	Prot	v/gv/vrij	regionaal	5	j/m	0-21	WUJN, Utrecht	825
167	182	Kinderpension "Nieuwstadt"	Nieuwstadt	L	RK	v/gv/vrij	regionaal	21	j/m	4-14	WUJN, Utrecht	
168	183	Breevecht	Nigtevecht	Utr	Alg	v/gv/vrij	landelijk	32	m	14-21	WUJN, Utrecht	672
169	185	Huize "De Beuken"	Nijmegen	Gld	RK	v/gv/vrij	regionaal	40	j/m	1-12/16	WUJN, Utrecht	568
170	186	Stichting Browndale Nederland	Nijmegen	Gld	Alg	v/gv/vrij	landelijk er	132	j/m	1-21	WUJN, Utrecht	841
171	187	Kinderdorp "Neerbosch"	Nijmegen	Gld	Prot	v/gv/vrij	landelijk	164	j/m	5-17	WUJN, Utrecht	666
172	188	Paedotherapeutisch Instituut S	Nijmegen	Gld	Alg	v/gv/vrij	landelijk	36	j/m	6-16		
173	189	Kinderpsychiatrisch Centrum "C	Oegstgeest	ZH	Alg	v/vrij	landelijk	54	j/m	tot 20		
174	190	J.P. Heyestichting	Oosterbeek	Gld	Alg	v/gv/vrij	landelijk	204	j/m	6-21	WUJN, Utrecht	669
175	191	Lievenshove Orthopedagogisch	Oosterhout	NB	RK	v/gv/vrij	regionaal	77	j/m	6-15	WUJN, Utrecht	471
176	192	Gezinshuis Jacobse	Oostkapelle	Z	Prot	v/gv/vrij	regionaal	5	j/m	0-21	WUJN, Utrecht	821
177	193	Kinderhuis St. Radboud	Ootmarsum	Ov	RK	v/gv/vrij	regionaal	60	j/m	0-18	WUJN, Utrecht	671
178	194	Rijksinrichting voor jongens "Ov	Overberg	Utr	Alg	v/gv/reg	landelijk	66	j	14-21		
179	195	Kinderhuis Reek	Reek	NB	RK	v/gv/vrij	hoofdzake	45	j/m	3-7	WUJN, Utrecht	
180	196	De Marke	Rekken	Gld	RK	niet vermeld	landelijk	120	j/m	8/13 - 19	WUJN, Utrecht	681
181	197	Centrum Begeleide Kamerbewo	Roermond	L	Alg	niet vermeld	regionaal	24	j/m	16-21	WUJN, Utrecht	683
182	198	Huize "Clara Feij"	Roermond	L	RK	v/gv/vrij	regionaal	15	m	14-21	WUJN, Utrecht	678
183	199	Steenen Trappen	Roermond	L	RK	v/gv/vrij	regionaal	50	j/m	4- 13/16	WUJN, Utrecht	679
184	201	Huize "De Binckhorst"	Rosmalen	NB	RK	v/gv/reg	regionaal	322	j/m	6-21/23	Nationale Ziekenhuisraad	
185	202	August Herman Franckehuis	Rotterdam	ZH	Alg	v/gv/vrij	regionaal	66	j	5-13	WUJN, Utrecht	684
186	203	Pedagogisch Centrum "Bergse B	Rotterdam	ZH	Prot	v/gv/vrij	regionaal	116	j/m	4/11-18	WUJN, Utrecht	710
187	204	Het Bosje	Rotterdam	ZH	RK	v/gv/vrij	regionaal	46	j/m	0-8	WUJN, Utrecht	685
188	205	Cortenaerhuis	Rotterdam	ZH	Alg	v/gv/vrij	regionaal	30	j	14-18	WUJN, Utrecht	708

1980 Instellingen voor jeugdhulpverlening residentieel en pleegzorg

Nr	Id	Instelling	Plaats	Provi	Signatu	Categorie	Beperking	Capa	Sekse	Leeftijd	Aangesloten bij	Min Jus
189	206	Huize "Don Bosco"	Rotterdam	ZH	RK	v/gv/vrij	landelijk	58	j	7-21	WUJN, Utrecht	689
190	207	't Klaverblad	Rotterdam	ZH	Alg	v/gv/vrij	regionaal	46	m	12-21	WUJN, Utrecht	695
191	208	Kleyn Henegouwen	Rotterdam	ZH	Alg	v/gv/vrij	landelijk	40	j/m	0-12	WUJN, Utrecht en FIOM 's Hertogenbosch	706
192	209	Kinderhuis der Hervormde Gen	Rotterdam	ZH	Prot	v/gv/vrij	regionaal	144	j/m	2-18	WUJN, Utrecht	692
193	210	Rotterdam Medisch Pedagogisc	Rotterdam	ZH	Alg	v	regionaal	28	j/m	6-12	Nationale Ziekenhuisraad	
194	211	Stichting Therapeutische Gezins	Rotterdam	ZH	Alg	nv	regionaal	36	j/m	0-21	WUJN, Utrecht	
195	212	Vredestein	Rotterdam	ZH	Alg	v/gv/vrij	regionaal	30	m	8-18	WUJN, Utrecht	703
196	213	Jongenshuis Zonnehoek / Train	Rotterdam	ZH	Alg	v/gv/vrij	regionaal	30	j	8-21	WUJN, Utrecht	694
197	214	Het Rotterdams Zuigelingen en	Rotterdam	ZH	Alg	v/gv/vrij	regionaal	36	j/m	0-8	WUJN, Utrecht	707
198	215	Huize St. Joseph	Rijsbergen	NB	RK	v/gv/vrij	landelijk	44	m	13-19	WUJN, Utrecht	718
199	216	Sint Raphaël	Santpoort	NH	RK	v/gv/vrij	regionaal	66	j/m	6-14	WUJN, Utrecht	722
200	217	Huize van Strijen	Schagerbrug	NH	Alg	v/gv/vrij	regionaal	16	j/m	4-12	WUJN, Utrecht	723
201	218	Stichting Lindenhofprojecten v	Schiedam	ZH	Prot	v/gv/vrij	regionaal	33	j/m	16-21	WUJN, Utrecht	
202	219	Huize Klein Welgelegen	Serooskerke	Z	Prot	v/gv/vrij	regionaal	6	j/m	5-15	WUJN, Utrecht	732
203	220	Huize Gabriël	Simpelveld	L	RK	v/gv/vrij	regionaal	120	j/m	4-10/17	WUJN, Nationale Ziekenhuisraad,	734
204	221	De Kollenberg	Sittard	L	RK	v/gv/vrij	regionaal	42	j/m	2-18	WUJN, Utrecht	735
205	222	Huize De Eik	Slagharen	Ov	RK	nv	hoofdzake	80	j/m	j 5-14/m 5-21	WUJN, Nationale Zie	736
206	223	Prof. Hart de Ruyter Stichting	Smilde	Dr	Alg	v/gv/vrij	regionaal	80	j/m	j 6-12/ m 6-18	Nationale Ziekenhuisraad	
207	224	Het Zwaluwneest	Sneek	Fr	Prot	v/gv/vrij	regionaal	40	j/m	6-21		
208	225	Van Arkel Instituut	Soest	Utr	Prot	v/gv/vrij	landelijk	126	j/m	9-19	WUJN, Utrecht en NZR	739
209	227	Maria Regina	Stevensbeek	NB	RK	v/gv/vrij	hoofdzake	33	m	13-21	WUJN, Utrecht	745
210	228	Jeugdorp Maria Rabboni	Teteringen	NB	RK	v/gv/vrij	hoofdzake	84	j/m	0-14	WUJN, Utrecht	741
211	229	Krisis Opvang Centrum	Tilburg	NB	Alg	v/gv/vrij	regionaal	12	j/m	14-24		
212	230	Huize Nazareth	Tilburg	NB	RK	v/gv/vrij	regionaal	52	j/m	6-13	WUJN, Utrecht	744
213	231	Jongenshuis De Schalmen	Tilburg	NB	RK	v/gv/vrij	regionaal	12	j	14-19	WUJN, Utrecht	742
214	232	Vereniging Social Agogische Sar	Tilburg	NB	RK	v/gv/vrij	regionaal	136	j/m	2-20	WUJN, Utrecht	743
215	233	Het Baken	Utrecht	Utr	Alg	v/gv/vrij	landelijk	18	m	13-20	WUJN, Utrecht	755
216	234	Aloysiustehuis	Utrecht	Utr	RK	v/gv/vrij	regionaal	25	j/m	0-12	WUJN, Utrecht	
217	235	De Tweesprong	Utrecht	Utr	Alg	v/gv/vrij	landelijk	12	m	14-23	Nationale Ziekenhui	642



1980 Instellingen voor jeugdhulpverlening residentieel en pleegzorg

Nr	Id	Instelling	Plaats	Provi	Signatu	Categorie	Beperking	Capa	Sekse	Leeftijd	Aangesloten bij	Min Jus
218	236	Jeugdhuis Maliesteyn	Utrecht	Utr	Prot	v/gv/vrij	regionaal	40	j/m	2-16	WIJN, Utrecht	752
219	237	Therapeutische gezinsverpleging	Utrecht	Utr	Alg	v/gv/vrij	regionaal	niet	j/m	0-18	Federatie van Stichtingen voor Therapeutische	
220	238	Meisjesstad	Utrecht	Utr	RK	v/gv/vrij	landelijk	20	j/m	vanaf 14		
221	239	Ons Tehuis	Utrecht	Utr	Prot	v/gv/vrij	landelijk	55	m	0-19	WIJN, Utrecht	758
222	240	Jeugdhuis De Stuw	Utrecht	Utr	Prot	v/gv/vrij	landelijk	52	j/m	1-18	WIJN, Utrecht	759
223	241	Opvangcentrum Youth for Christ	Utrecht	Utr	Prot	v/gv/vrij	regionaal	10	j/m	15-25	WIJN, Utrecht	
224	243	Kinderhuis De Veilige Bocht	Veendam	Gr	Prot	v/gv/vrij	regionaal	24	j/m	1- 14/16	WIJN, Utrecht	848
225	244	De Sprankel	Veldhoven	NB	RK	v/gv/vrij	overweger	118	j/m	0-17	WIJN, Utrecht	760
226	245	De Drempel. Tehuis voor studenten	Velp	Gld	Prot	niet vermeld	regionaal	24	m	13-21	WIJN, Utrecht	459
227	246	Huize De Terp	Velp	Gld	RK	v/gv/vrij	regionaal	16	m	13-21	WIJN, Utrecht	761
228	247	Huize Lataste	Venlo	L	RK	v/gv/vrij	hoofdzake	33	m	12-18	WIJN, Utrecht	766
229	248	Huize Nazareth	Venlo	L	RK	v/gv/vrij	regionaal	72	j/m	0-21	WIJN, Utrecht	765
230	249	Hoeve Boschoord	Vledder	Dr	Alg	v/gv/vrij	landelijk	58	j	18-40		
231	250	Huize Bonenburg	Vlissingen	Z	Prot	v/gv/vrij	regionaal	12	j	16-20	WIJN, Utrecht	732
232	251	St. Josephhuis Casa Carmeli	Vogelenzang	NH	RK	v/gv/vrij	hoofdzake	12	j/m	1-14	WIJN, Utrecht	771
233	252	Jeugdhuis Vliet en Burgh	Voorburg	ZH	Prot	v/gv/vrij	regionaal	53	j/m	0-14	WIJN, Utrecht	769
234	253	Kinderhuis Maria Christina	Vries	Dr	Prot	v/gv/vrij	regionaal	36	j/m	2-18	WIJN, Utrecht	578
235	254	Orthopedaagisch behandelings	Wapenveld	Gld	Alg	v/gv/vrij	landelijk	50	j	13-21	WIJN, Utrecht	849
236	255	St. Antonius Kinderhuis	Wassenaar	ZH	RK	v/gv/vrij	regionaal	36	j/m	2-12	WIJN, Utrecht	850
237	257	Gereformeerd Kindertehuis Sor	Wassenaar	ZH	Prot	v/gv/vrij	regionaal	32	j/m	2-15	WIJN, Utrecht	775
238	258	Kindertehuis Zonnegloren	Winschoten	Gr	Alg	v/gv/vrij	regionaal	43	j/m	4-21	WIJN, Utrecht	776
239	259	De Schutse	Zaltbommel	Gld	Alg	v/gv/vrij	landelijk	15	j/m	2-21	WIJN, Utrecht	777
240	260	CHJ	Zandvoort	NH	Alg	v/gv/vrij	regionaal	55	j/m	6-18	WIJN, Utrecht	413
241	261	Centra voor begeleide kamerbe	Zeist	Utr	RK	v/gv/vrij	regionaal	15	j/m	16-21	WIJN, Utrecht	782
242	262	Internaat Katwijk de Breul	Zeist	Utr	RK	v/gv/vrij	landelijk	150	j	11-19	Stichting Schoolinternaten	
243	263	Medisch Pedagogische Inrichting	Zeist	Utr	Antropo	v/gv/vrij	landelijk	230	j/m	3-12	Nationale Ziekenhuisraad, Internationale Heilpedagogische Beweging, VAIZ,	
244	264	Orthopedagogisch centrum Ott	Zetten	Gld	Prot	v/gv/vrij	landelijk	70	m	12-18	WIJN, Utrecht	786
245	266	Orthopedagogisch Centrum De	Zwolle	Ov	Alg	v/gv/vrij	landelijk	120	j/m	5-17	WIJN, Utrecht	

1980 Instellingen voor jeugdhulpverlening residentieel en pleegzorg

Nr	id	Instelling	Plaats	Provi	Signatu	Categorie	Beperking	Capa	Sekse	Leeftijd	Aangesloten bij	Min Jus
246	267	Trainingscentrum	Zwolle	Ov	Prot	v/gv/vrij	regionaal	12	j/m	16-21	WUUN, Utrecht	795
247	268	De Uitwijk	Zwolle	Ov	Prot	v/gv/vrij	regionaal	12	j/m	12-21		
248	269	Zwolse Jeugdhuizen	Zwolle	Ov	Prot	v/gv/vrij	regionaal	36	j/m	4-18	WUUN, Utrecht	795
249	270	De Hunerberg Opvangtehuis, tu	Nijmegen	Gld	Alg	v/gv/reg	landelijk		j			
250	271	Kralingen Opvangtehuis, tuchts	Rotterdam	ZH	Alg	v/gv/reg	landelijk		j			
251	272	Eikenstein Opvangtehuis, tucht	Zeist	Utr	Alg	v/gv/reg	landelijk		j			
252	273	De Lindenhorst Opvangtehuis, t	Zeist	Utr	Alg	v/gv/reg	landelijk		m			



## 1980 Overige actoren rondom plaatsing

Nr	Id	Instituatie	Plaats	Provincie	Signa	Categorie	Aangesloten	Archief	Min Just
1	1	Stichting voor Jeugd en Gezin in het arrondissement Alkmaar	Alkmaar	NH	Alg	Voogdij- en gezinsvoogdij-instituut	WIJN, Utrecht		002
2	2	Stichting Jeugdbelangen Twente	Almelo	Ov	Alg	Voogdij- en gezinsvoogdij-instituut	WIJN, Utrecht		109
3	4	Stichting Jeugdbelangen Midden Nederland	Amersfoort	Utr	Alg	Voogdij- en gezinsvoogdij-instituut	WIJN, Utrecht		182
4	5	Vereniging Maatschappij Zandbergen	Amersfoort	Utr	Alg	Voogdij- en gezinsvoogdij-instituut	WIJN, Utrecht		033
5	6	Humanitas, Ned. Ver. Voor Maatsch. Dienstverlening	Amsterdam	NH	Hum	Voogdij- en gezinsvoogdij-instituut	WIJN, Utrecht		027
6	7	Vereniging H.V.O.	Amsterdam	NH	Alg	Voogdij- en gezinsvoogdij-instituut	WIJN, Utrecht		025
7	8	Stichting Jeugd en Gezin Amsterdam	Amsterdam	NH	Alg	Voogdij- en gezinsvoogdij-instituut	WIJN, Utrecht		036
8	9	Stichting El-Ezrath Ha-Jeled	Amsterdam	NH	Jood	Voogdij- en gezinsvoogdij-instituut	WIJN, Utrecht		030
9	10	Vereniging Pro Juventute	Amsterdam	NH	Alg	Voogdij- en gezinsvoogdij-instituut	WIJN, Utrecht		041, 303
10	11	William Schrikker Stichting	Amsterdam	NH	Alg	Voogdijinstelling	WIJN, Utrecht		019
11	12	Stichting voor Jeugd en Gezin Arnhem	Arnhem	Gld	RK	Voogdij- en gezinsvoogdij-instituut	WIJN, Utrecht		058
12	13	Stichting voor Jeugd en Maatschappij in het arrondissement Arnhem	Arnhem	Gld	Alg	Voogdij- en gezinsvoogdij-instituut	WIJN, Utrecht		056
13	14	Drentse Stichting voor Jeugd en Gezin	Assen	Dr	Alg	Voogdij- en gezinsvoogdij-instituut	WIJN, Utrecht		003
14	15	Vereniging tot verzorging van kinderen de Rudder	Barneveld	Gld	Prot	Voogdijinstelling	WIJN, Utrecht		125
15	16	Katholieke Stichting Jeugd en Gezin voor Breda	Breda	NB	RK	Voogdij- en gezinsvoogdij-instituut	WIJN, Utrecht		073
16	17	Stichting Jeugd en Gezin voor Delft/Zoetermeer	Delft	ZH	Alg	Voogdij- en gezinsvoogdij-instituut	WIJN, Utrecht		087
17	18	Verenigingen voor Jeugdbegeleiding	Dordrecht	ZH	RK	Voogdij- en gezinsvoogdij-instituut	WIJN, Utrecht		100
18	19	Vereniging Pro Juventute	Dordrecht	ZH	Alg	Voogdij- en gezinsvoogdij-instituut	WIJN, Utrecht		307
19	20	Stichting voor Jeugd en Gezin Eindhoven	Eindhoven	NB	Alg	Voogdij- en gezinsvoogdij-instituut	WIJN, Utrecht		076
20	21	R.K. Stichting voor Kinderbescherming Eindhoven	Eindhoven	NB	RK	Voogdijinstelling	WIJN, Utrecht		106
21	22	Stichting Katholieke Kinderbescherming 's-Gravenhage	's-Gravenhage	ZH	RK	Voogdijinstelling	WIJN, Utrecht		117
22	23	Katholieke Stichting Jeugd en Gezin Den Haag/Leidschendam	's-Gravenhage	ZH	RK	Voogdijinstelling	WIJN, Utrecht		205
		's-Gravenhaagse Vereniging Dr. Schroeder van der Klok (In 1987 voogdijafdeling naar William Schrikker Stichting)	's-Gravenhage	ZH	Alg	Voogdijinstelling	WIJN, Utrecht		127
23	24	Vereniging Kinderzorg Den Haag	's-Gravenhage	ZH	Prot	Voogdijinstelling	WIJN, Utrecht		121
24	25	Vereniging Pro Juventute	's-Gravenhage	ZH	Alg	Voogdij- en gezinsvoogdij-instituut	WIJN, Utrecht		123
25	26	Stichting voor Jeugd en Gezin	Groningen	Gr	Alg	Voogdij- en gezinsvoogdij-instituut	WIJN, Utrecht		140
26	27	Stichting voor Jeugd en Gezin Haarlem	Haarlem	NH	Alg	Voogdij- en gezinsvoogdij-instituut	WIJN, Utrecht		037
27	28	Nederlands Hervormde Vereniging Kinderzorg Haarlem	Haarlem	NH	Prot	Voogdijinstelling	WIJN, Utrecht		154
28	29	Jeugdbelangen Heerlen (Stichting voor Jeugd- en Gezin Heerlen)	Heerlen	L	RK	Voogdij- en gezinsvoogdij-instituut	WIJN, Utrecht		165
29	30	RK Vereniging voor Kinderbescherming 's-Hertogenbosch	's-Hertogenbosch	NB	RK	Voogdij- en gezinsvoogdij-instituut	WIJN, Utrecht		176
30	31	Gooise Stichting voor Jeugd en Gezin Hilversum	Hilversum	NH	Alg	Voogdij- en gezinsvoogdij-instituut	WIJN, Utrecht		184
31	32	Stichting voor Jeugd en Gezin Friesland Leeuwarden	Leeuwarden	Fr	Alg	Voogdij- en gezinsvoogdij-instituut	WIJN, Utrecht		198
32	33	Stichting voor Jeugd- Jongeren- en Gezinsbelangen Maastricht	Maastricht	L	RK	Voogdij- en gezinsvoogdij-instituut	WIJN, Utrecht		365
33	34	Vereniging Kinderzorg Middelburg	Middelburg	Z	Prot	Voogdijinstelling	WIJN, Utrecht		215



## 1980 Overige actoren rondom plaatsing

35	36	Stichting voor Jeugd en Gezin	Middelburg	Z	Alg	Voogdij- en gezinsvoogdij-inste	WIJN, Utrecht	216
36	37	Stichting voor Jeugd en Gezin	Nijmegen	Gld	Alg	Voogdij- en gezinsvoogdij-inste	WIJN, Utrecht	221
37	38	Stichting Begeleiding Jongeren en hun Milieu	Roermond	L	RK	Voogdij- en gezinsvoogdij-inste	WIJN, Utrecht	227
38	39	Katholieke Stichting voor Jeugd en Gezin West	Roosendaal	NB	RK	Voogdij- en gezinsvoogdij-inste	WIJN, Utrecht	074
39	40	Katholieke Vereniging voor Kinderbescherming	Rotterdam	ZH	RK	Voogdijinstelling	WIJN, Utrecht	230
40	41	Burgerweeshuis	Rotterdam	ZH	Prot	Voogdijinstelling	WIJN, Utrecht	229
41	42	Stichting Kinderhulp Zuid West Nederland	Rotterdam	ZH	Alg	Voogdijinstelling	WIJN, Utrecht	232
42	43	Vereniging Kinderzorg	Rotterdam	ZH	Prot	Voogdijinstelling	WIJN, Utrecht	233
43	44	Vereniging Pro Juventute	Rotterdam	ZH	Alg	Voogdij- en gezinsvoogdij-inste	WIJN, Utrecht	235, 317
44	45	Stichting Tot Steun Rotterdam en Omstreken	Rotterdam	ZH	Prot	Voogdijinstelling	WIJN, Utrecht	237
45	46	Stichting Jeugd en Gezin Tilburg	Tilburg	NB	RK	Voogdij- en gezinsvoogdij-inste	WIJN, Utrecht	258
46	47	Christelijk Gereformeerde Vereniging voor Jeugd	Utrecht	Utr	Prot	Voogdijinstelling	WIJN, Utrecht	273
47	48	Stichting De Opbouw	Utrecht	Utr	Alg	Voogdijinstelling	WIJN, Utrecht	263
48	49	Utrechtse Stichting voor Jeugd en Gezin	Utrecht	Utr	Alg	Voogdij- en gezinsvoogdij-inste	WIJN, Utrecht	266
49	50	Stichting Welzijn Jongeren in het arrondissement	Zutphen	Gld	Alg	Voogdij- en gezinsvoogdij-inste	WIJN, Utrecht	57
50	51	Stichting Gereformeerde Maatschappelijke Dienst	Zwolle	Ov	Prot	Voogdij- en gezinsvoogdij-inste	WIJN, Utrecht	012, 381
51	52	Stichting I.J.G. (Instelling voor Jeugd en Gezin)	Zwolle	Ov	Alg	Voogdij- en gezinsvoogdij-inste	WIJN, Utrecht	296
52	53	Pro Juventute	Almelo	Ov	Alg	Gezinsvoogdijinstelling	WIJN, Utrecht	301
53	54	Katholieke Stichting Jeugd	Eindhoven	NB	RK	Gezinsvoogdijinstelling	WIJN, Utrecht	357
54	55	Vereniging Pro Juventute	Gouda	ZH	Alg	Gezinsvoogdijinstelling	WIJN, Utrecht	308
55	56	Vereniging Pro Juventute	Haarlem	NH	Alg	Gezinsvoogdijinstelling	WIJN, Utrecht	311
56	57	Pro Juventute Rijnland	Leiden	ZH	Alg	Gezinsvoogdijinstelling	WIJN, Utrecht	315
57	58	Nederlandse Vereniging voor Maatschappelijke Dienst	Rotterdam	ZH	Hum	Gezinsvoogdijinstelling	WIJN, Utrecht	337
58	59	Vereniging van Protestantse Gezinsvoogden	Rotterdam	ZH	Prot	Gezinsvoogdijinstelling	WIJN, Utrecht	380
59	60	Katholieke Stichting Raymundus	Rotterdam	ZH	RK	Gezinsvoogdijinstelling	WIJN, Utrecht	369
60	61	Stichting Pro Juventute Beneden Maas	Vlaardingen	ZH	Alg	Gezinsvoogdijinstelling	WIJN, Utrecht	320
61	62	Stichting Centrale voor Pleeggezinnen Noord Holland	Amsterdam	ZH	Alg	Centrale voor pleeggezinnen	WIJN, Utrecht	
							WIJN, Utrecht/Landelijke organisatie	
62	63	Vereniging Gelders-Overijsselse Pleeggezinnen	Deventer	Ov	Alg	Centrale voor pleeggezinnen		
63	64	Stichting Centrale voor Pleeggezinnen Noord Nederland	Groningen	Gr	Alg	Centrale voor Pleeggezinnen	WIJN, Utrecht	
64	65	Stichting Centrale voor Pleeggezinnen Noord Brabant	's Hertogenbosch	NB	Alg	Centrale voor Pleeggezinnen	WIJN, Utrecht	
65	66	Stichting Centrale voor Pleeggezinnen Zuid Holland	Rotterdam	ZH	Alg	Centrale voor Pleeggezinnen	WIJN, Utrecht	
66	67	Raad voor de Kinderbescherming Alkmaar	Alkmaar	NH		Raad voor de Kinderbescherming		
67	68	Raad voor de Kinderbescherming Almelo	Almelo	Ov		Raad voor de Kinderbescherming		
68	69	Raad voor de Kinderbescherming Amsterdam	Amsterdam	NH		Raad voor de Kinderbescherming		
69	70	Raad voor de Kinderbescherming Arnhem	Arnhem	Gld		Raad voor de Kinderbescherming		



## 1980 Overige actoren rondom plaatsing

70	71	Raad voor de Kinderbescherming Assen	Assen	Dr	Raad voor de Kinderbescherming			
71	72	Raad voor de Kinderbescherming Breda	Breda	NB	Raad voor de Kinderbescherming			
72	73	Raad voor de Kinderbescherming Dordrecht	Dordrecht	ZH	Raad voor de Kinderbescherming			
73	74	Raad voor de Kinderbescherming 's-Gravenhage	's-Gravenhage	ZH	Raad voor de Kinderbescherming			
74	75	Raad voor de Kinderbescherming Groningen	Groningen	Gr	Raad voor de Kinderbescherming			
75	76	Raad voor de Kinderbescherming Haarlem	Haarlem	NH	Raad voor de Kinderbescherming			
76	77	Raad voor de Kinderbescherming 's-Hertogenbosch	's-Hertogenbosch	NB	Raad voor de Kinderbescherming			
77	78	Raad voor de Kinderbescherming Leeuwarden	Leeuwarden	Fr	Raad voor de Kinderbescherming			
78	79	Raad voor de Kinderbescherming Maastricht	Maastricht	L	Raad voor de Kinderbescherming			
79	80	Raad voor de Kinderbescherming Middelburg	Middelburg	Z	Raad voor de Kinderbescherming			
80	81	Raad voor de Kinderbescherming Roermond	Roermond	L	Raad voor de Kinderbescherming			
81	82	Raad voor de Kinderbescherming Rotterdam	Rotterdam	ZH	Raad voor de Kinderbescherming			
82	83	Raad voor de Kinderbescherming Utrecht	Utrecht	Utr	Raad voor de Kinderbescherming			
83	84	Raad voor de Kinderbescherming Zutphen	Zutphen	Gld	Raad voor de Kinderbescherming			
84	85	Raad voor de Kinderbescherming Zwolle	Zwolle	Ov	Raad voor de Kinderbescherming			
85	86	Rechtbank Alkmaar	Alkmaar	NH	rechtbank			
86	87	Rechtbank Almelo	Almelo	Ov	rechtbank			
87	88	Rechtbank Amsterdam	Amsterdam	NH	rechtbank			
88	89	Rechtbank Arnhem	Arnhem	Gld	rechtbank			
89	90	Rechtbank Assen	Assen	Dr	rechtbank			
90	91	Rechtbank Breda	Breda	NB	rechtbank			
91	92	Rechtbank Dordrecht	Dordrecht	ZH	rechtbank			
92	93	Rechtbank 's-Gravenhage	's-Gravenhage	ZH	rechtbank			
93	94	Rechtbank Groningen	Groningen	Gr	rechtbank			
94	95	Rechtbank Haarlem	Haarlem	NH	rechtbank			
95	96	Rechtbank 's-Hertogenbosch	's-Hertogenbosch	NB	rechtbank			
96	97	Rechtbank Leeuwarden	Leeuwarden	Fr	rechtbank			
97	98	Rechtbank Maastricht	Maastricht	L	rechtbank			
98	99	Rechtbank Middelburg	Middelburg	Z	rechtbank			
99	100	Rechtbank Roermond	Roermond	L	rechtbank			
100	101	Rechtbank Rotterdam	Rotterdam	ZH	rechtbank			
101	102	Rechtbank Utrecht	Utrecht	Utr	rechtbank			
102	103	Rechtbank Zutphen	Zutphen	Gld	rechtbank			
103	104	Rechtbank Zwolle	Zwolle	Ov	rechtbank			
104	105	Bureau Vertrouwensartsen Amsterdam	Amsterdam		BVA voor NH			
105	106	Bureau Vertrouwensartsen Arnhem	Arnhem		BVA voor Gld			

1980 Overige actoren rondom plaatsing

106	107	Bureau Vertrouwensartsen Breda	Breda		BVA voor west NB			
107	108	Bureau Vertrouwensartsen Groningen	Groningen		BVA voor Gr en Dr			
108	109	Bureau Vertrouwensartsen Leeuwarden	Leeuwarden		BVA voor Fr			
109	110	Bureau Vertrouwensartsen Maastricht	Rotterdam		BVA voor ZH en Ze			
110	111	Bureau Vertrouwensartsen Zwolle	Zwolle		BVA voor Ov en Oost Flevoland			
111	112	Bureau Vertrouwensartsen Utrecht	Utrecht		BVA voor Utrecht			

1995 Instellingen voor jeugdhulpverlening residentieel en pleegzorg (A)

Nr	Id	Instelling	Plaats	Provincie	Capaciteit	Rubriek
1	1	Aaborg	Groningen	GR	24	Residentiële inrichtingen
2	2	Groenendaal	Groningen	GR	16	Residentiële inrichtingen
3	4	Groninger Jeugdhuizen Leger des Heils (GJL)	Groningen	GR	57	Residentiële inrichtingen
4	5	Helper Haven	Groningen	GR	28	Residentiële inrichtingen
5	6	Project voor begeleiding van jongeren (PBJ)	Groningen	GR	33	Residentiële inrichtingen
6	7	Therapeutische gezinshuizen Bolsward (TGB)	Bolsward	FR		Residentiële inrichtingen
7	8	Centra Jeugdhulpverlening	Leeuwarden	FR	150	Residentiële inrichtingen
8	9	Huize Martijn	Assen	DR	19	Residentiële inrichtingen
9	10	Kinderhuis Meppel	Meppel	DR	20	Residentiële inrichtingen
10	11	Kinderhuis Maria Christina	Vries	DR	36	Residentiële inrichtingen
11	12	Stichting Twentse Jeugdhuizen Almelo (STJ)	Almelo	OV	46	Residentiële inrichtingen
12	13	Stichting Strada	Deventer	OV	5	Residentiële inrichtingen
13	14	Stichting Jeugdwelzijn Twente, Jongerenopvanghuis	Enschede	OV	8	Residentiële inrichtingen
14	15	Stichting Jeugdzorg Twente	Oldenzaal	OV		Residentiële inrichtingen
15	16	Stichting Gereformeerd Jeugdwelzijn (SGJ)	Zwolle	OV	64	Residentiële inrichtingen
16	17	Opvangcentrum De Uitwijk	Zwolle	OV	12	Residentiële inrichtingen
17	18	Stichting Orthopedagogisch centrum De Ambelt	Zwolle	OV	92	Residentiële inrichtingen
18	19	Stichting Zwolse Jeugdhuizen (ZJH)	Zwolle	OV	57	Residentiële inrichtingen
19	20	Orthopedagogisch Centrum Michiel	Wijchen	GE	108	Residentiële inrichtingen
20	21	Instelling voor Jeugdhulpverlening Noord-West Veluwe	Apeldoorn	GE	64	Residentiële inrichtingen
21	22	Jeugdhuis De Enk	Apeldoorn	GE	36	Residentiële inrichtingen
22	23	Nieuw Veldzicht	Apeldoorn	GE	24	Residentiële inrichtingen
23	24	Crisisopvangcentrum, Jongeren Accommodatie Wor	Arnhem	GE	12	Residentiële inrichtingen
24	25	Leo-Stichting	Borculo	GE	151	Residentiële inrichtingen
25	26	Klein-Engelenburg	Brummen	GE	44	Residentiële inrichtingen
26	27	Jeugddorp De Glind	Barneveld	GE	123	Residentiële inrichtingen
27	28	Jeugdzorg Ede	Ede	GE	34	Residentiële inrichtingen
28	29	Traject Organisaties EJB, unit Ellichem	Ellecom	GE	30	Residentiële inrichtingen
29	30	Jongerenhuis Harreveld	Harreveld	GE	133	Residentiële inrichtingen
30	31	Instituut voor Jeugdhulpverlening Hoenderloo -t We	Hoenderloo	GE	250	Residentiële inrichtingen
31	32	Lindenhout, Centraal kantoor	Nijmegen	GE	190	Residentiële inrichtingen
32	33	Stichting voor Pedagogische Instituten (SPI)	Nijmegen	GE	134	Residentiële inrichtingen
33	34	Instituut voor Jeugdhulpverlening Hoenderloo-t We	Twello	GE	49	Residentiële inrichtingen
34	35	De Drempel	Velp	GE	32	Residentiële inrichtingen
35	36	Stichting Jeugdhulp Midden-Gelderland	Velp	GE	62	Residentiële inrichtingen



1995 Instellingen voor jeugdhulpverlening residentieel en pleegzorg (A)

Nr	Id	Instelling	Plaats	Provincie	Capaciteit	Rubriek
36	37	Stichting Arcadia	Wezep	GE	24	Residentiële inrichtingen
37	38	Pedagogisch Kinderhuis De Schutse	Zaltbommel	GE	29	Residentiële inrichtingen
38	39	Stichting Maatschappij Zandbergen	Amersfoort	UT	44	Residentiële inrichtingen
39	40	Maria Internaat	Amersfoort	UT	32	Residentiële inrichtingen
40	41	Utrechtse jeugdhulpverlening De Amerberg	Amersfoort	UT	46	Residentiële inrichtingen
41	42	Alto Vista	Bosch en Duin	UT	19	Residentiële inrichtingen
42	43	Beukenrode	Doorn	UT	33	Residentiële inrichtingen
43	44	Valkenheide/De Schutsluis	Maasbergen	UT	103	Residentiële inrichtingen
44	45	Crisisopvang Zandbergen	Utrecht	UT	31	Residentiële inrichtingen
45	46	Utrechtse Jeugdhulpverlening Leger des Heils Nieuw	Utrecht	UT	31	Residentiële inrichtingen
46	47	Meerwijk	Utrecht	UT	100	Residentiële inrichtingen
47	48	Jeugdhuis De Stuw	Utrecht	UT	38	Residentiële inrichtingen
48	49	Timon	Utrecht	UT	7	Residentiële inrichtingen
49	50	Charema	Zeist	UT	12	Residentiële inrichtingen
50	51	Centrum voor hulpverlening aan jongeren in Noord-	Alkmaar	NH	95	Residentiële inrichtingen
51	52	Amsterdam Centrum voor Jeugdhulpverlening	Amsterdam	NH	216	Residentiële inrichtingen
52	53	Op Dreef	Amsterdam	NH	10	Residentiële inrichtingen
53	54	Leefkringhuis Vogelbuurt	Amsterdam	NH	10	Residentiële inrichtingen
54	55	Lucifer C1 en C2 project	Amsterdam	NH	20	Residentiële inrichtingen
55	56	Sociaal-agogisch centrum Het Burgerweeshuis (SAC)	Amsterdam	NH	350	Residentiële inrichtingen
56	57	Spoedhulp I	Amsterdam	NH	9	Residentiële inrichtingen
57	58	Kinderhuis De Schuilhoeve	Grootebroek	NH	12	Residentiële inrichtingen
58	59	Stichting Jeugdhulp Kennemerland	Haarlem	NH	125	Residentiële inrichtingen
59	60	Orthopedagogisch centrum Trompendaal	Hilversum	NH	96	Residentiële inrichtingen
60	61	De Oranjehof	Huizen	NH	38	Residentiële inrichtingen
61	62	Orthopedagogisch Centrum Kennemerland (OCK)	Santpoort-Noord	NH	115	Residentiële inrichtingen
62	63	Huize van Strijen	Bakkum	NH	12	Residentiële inrichtingen
63	64	Stichting Jeugdhulp Zaanstreek/Waterland, sector r	Zaandam	NH	38	Residentiële inrichtingen
64	65	Stichting Rijnhove	Alphen aan den	ZH	106	Residentiële inrichtingen
65	66	BJ/SKHJ	Capelle aan den	ZH	65	Residentiële inrichtingen
66	67	Stichting Jeugdhulpverlening voor Delft/Westland/Z	Delft	ZH	140	Residentiële inrichtingen
67	68	Claere Fontaine	Den Haag	ZH	14	Residentiële inrichtingen
68	69	Haagse Hervormde Kindertehuizen	Den Haag	ZH	102	Residentiële inrichtingen
69	70	Regionale Instelling voor Jeugdhulpverlening Den H	Den Haag	ZH	200	Residentiële inrichtingen
70	71	Kinderhuis Vluchtheuvel	Den Haag	ZH		Residentiële inrichtingen

1995 Instellingen voor jeugdhulpverlening residentieel en pleegzorg (A)

Nr	Id	Instelling	Plaats	Provincie	Capaciteit	Rubriek
71	72	Kinderhuis De Schuilhoek	Dordrecht	ZH	57	Residentiële inrichtingen
72	73	Stichting De Mare	Leiden	ZH	76	Residentiële inrichtingen
73	74	De Beesdestraat	Rotterdam	ZH	24	Residentiële inrichtingen
74	75	Stichting Bergse Bos	Rotterdam	ZH	108	Residentiële inrichtingen
75	76	A.H. Franckehuis	Rotterdam	ZH	102	Residentiële inrichtingen
76	77	Samenwerkende jeugdhulpverleningsinstellingen Rotterdam	Rotterdam	ZH	127	Residentiële inrichtingen
77	78	Kinderhuis der Hervormde Gemeente	Rotterdam	ZH	113	Residentiële inrichtingen
78	79	Kinderhuis Kleinwoud	Rotterdam	ZH	32	Residentiële inrichtingen
79	80	Kinderhuis Moria	Rotterdam	ZH	20	Residentiële inrichtingen
80	81	SJOR, Jongerenopvanghuis	Rotterdam	ZH	12	Residentiële inrichtingen
81	82	Stichting Lindenhof	Schiedam	ZH	369	Residentiële inrichtingen
82	83	Vliet en Burgh	Voorburg	ZH	46	Residentiële inrichtingen
83	84	De Sonnenburgh	Wassenaar	ZH	32	Residentiële inrichtingen
84	85	Stichting Agogische zorgcentra Zeeland	Middelburg	ZE	88	Residentiële inrichtingen
85	86	Stichting Breek	Bergen op Zoom	NB	7	Residentiële inrichtingen
86	87	Lentehof	Breda	NB	48	Residentiële inrichtingen
87	88	Stichting Maashorst	's-Hertogenbosch	NB	45	Residentiële inrichtingen
88	89	De Vliert	's-Hertogenbosch	NB	105	Residentiële inrichtingen
89	90	Lievenshove	Oosterhout	NB	55	Residentiële inrichtingen
90	91	De Lunenburg	Ravenstein	NB	46	Residentiële inrichtingen
91	92	Kinderhuis Reek	Reek	NB	45	Residentiële inrichtingen
92	93	Driekant, regionaal centrum jeugdhulp	Roosendaal	NB	41	Residentiële inrichtingen
93	94	Stichting Breek jeugdcrisisopvang	Bergen op Zoom	NB	8	Residentiële inrichtingen
94	95	Stichting De Vliert, locatie De Brink	Sint Anthonis	NB	22	Residentiële inrichtingen
95	96	Jeugddorp Maria Rabboni	Teteringen	NB	72	Residentiële inrichtingen
96	97	Vereniging Sociaal Agogische Samenwerking Tilburg	Tilburg	NB		Residentiële inrichtingen
97	98	Stichting De Sprankel	Veldhoven	NB	119	Residentiële inrichtingen
98	99	Huize Sint Joseph	Cadier en Keer	LI	125	Residentiële inrichtingen
99	100	Jeugdcentrum De Spil	Heel	LI	78	Residentiële inrichtingen
100	101	Stichting Matrix	Heerlen	LI	20	Residentiële inrichtingen
101	102	Stichting Matrix	Heerlen	LI	33	Residentiële inrichtingen
102	103	De Widdonck	Heibloem	LI	101	Residentiële inrichtingen
103	104	Jeugddorp Bethanië	Horn	LI	124	Residentiële inrichtingen
104	105	Stichting Jeugdhulp	Maastricht	LI	179	Residentiële inrichtingen
105	106	Maria Magdalena Prose instituut	Sittard	LI	83	Residentiële inrichtingen



1995 Instellingen voor jeugdhulpverlening residentieel en pleegzorg (A)

Nr	Id	Instelling	Plaats	Provincie	Capaciteit	Rubriek
106	107	Stichting Jeugdhulp De Spil	Venlo	LI	150	Residentiële inrichtingen
107	108	Orthopedagogisch Centrum Flevoland (OCF)	Lelystad	FL	52	Residentiële inrichtingen
108	109	Begeleide kamerbewoning	Emmen	DR	6	Begeleide kamerbewoning
109	110	Stichting Jeugdzorg Twente, afdeling Begeleid wonen	Hengelo	OV	12	Begeleide kamerbewoning
110	111	Stichting Begeleide Kamerbewoning Arnhem	Arnhem	GE	8	Begeleide kamerbewoning
111	112	Project Begeleid Wonen	Ede	GE		Begeleide kamerbewoning
112	113	Stichting Begeleide Huisvesting (SBH)	Amersfoort	UT	16	Begeleide kamerbewoning
113	114	Stichting Onderdak, zolderproject	Amersfoort	UT	5	Begeleide kamerbewoning
114	115	Begeleide Huisvesting Utrecht (BHU)	Utrecht	UT	40	Begeleide kamerbewoning
115	116	Kamertrainingscentrum	Amsterdam	NH	9	Begeleide kamerbewoning
116	117	Stichting Wennen aan wonen	Amsterdam	NH	14	Begeleide kamerbewoning
117	118	Stichting Federatie Jeugdhulpverlening	Den Haag	ZH	24	Begeleide kamerbewoning
118	119	De Vluchtheuvel	Den Haag	ZH		Begeleide kamerbewoning
119	120	Begeleid Wonen	Dordrecht	ZH	7	Begeleide kamerbewoning
120	121	Stichting Het Woonhuis	Gouda	ZH	20	Begeleide kamerbewoning
121	122	Trainingscentrum kamerbewoning De Bergeend	Rotterdam	ZH	14	Begeleide kamerbewoning
122	123	De Uitdaging, trainingscentrum voor kamerbewoning	Vlaardingen	ZH	12	Begeleide kamerbewoning
123	124	Kamertraining en begeleid wonen	Bergen op Zoom	NB	12	Begeleide kamerbewoning
124	125	Jongeren Woon Project	Breda	NB	7	Begeleide kamerbewoning
125	126	Project Begeleid Wonen Land van Cuijk	Cuijk	NB	4	Begeleide kamerbewoning
126	127	Begeleide kamerbewoning	Veldhoven	NB	19	Begeleide kamerbewoning
127	128	Woonbegeleiding D'n Dijk	Helmond	NB	12	Begeleide kamerbewoning
128	129	Stichting Begeleid Wonen Flevoland	Lelystad	FL	12	Begeleide kamerbewoning
129	130	Centrale voor Pleegzorg Noord-Nederland	Groningen	GR		Centrales voor pleegzorg
130	131	Voorziening Pleegzorg Overijssel	Zwolle	OV		Centrales voor pleegzorg
131	132	JIG-afdeling Pleegzorg	Arnhem	GE		Centrales voor pleegzorg
132	133	Centrale voor Pleegzorg Utrecht	Utrecht	UT		Centrales voor pleegzorg
133	134	Stichting Interculturele Jeugdzorg Amsterdam (SUA)	Amsterdam	NH		Centrales voor pleegzorg
134	135	Centrale voor Pleegzorg Noord-Holland	Santpoort-Noord	NH		Centrales voor pleegzorg
135	136	Centrale voor Pleegzorg Zuid-Holland	Rotterdam	ZH		Centrales voor pleegzorg
136	137	Centrale voor Pleegzorg Zeeland	Middelburg	ZE		Centrales voor pleegzorg
137	138	Centrale voor Pleegzorg Noord-Brabant	's-Hertogenbosch	NB		Centrales voor pleegzorg
138	139	Centraal Buro Voorziening voor Pleegzorg Limburg	Roermond	LI		Centrales voor pleegzorg
139	140	Centrale voor Pleegzorg Flevoland	Lelystad	FL		Centrales voor pleegzorg
140	141	De Dreef	Wapenveld	GE	50	JJI

1995 Instellingen voor jeugdhulpverlening residentieel en pleegzorg (A)

Nr	Id	Instelling	Plaats	Provi	Capaciteit	Rubriek
141	142	Eikenstein	Zeist	UT	60	JJI
142	143	Den Engh	Den Dolder	UT	67	JJI
143	144	Den Hey-Acker	Breda	NB	80	JJI
144	145	De Hunerberg	Nijmegen	GE	60	JJI
145	146	Jongeren Opvangcentrum (JOC)	Amsterdam	NH	49	JJI
146	147	Jongerenhuis Harreveld, sector Alexandra	Almelo	OV	42	JJI
147	148	Het Keerpunt	Cadier en Keer	Li	38	JJI
148	149	Kralingen	Rotterdam	ZH	25	JJI
149	150	De Lindenhorst	Zeist	UT	16	JJI
150	151	De Marke	Rekken	GE	70	JJI
151	152	Nederlandsch Mettray	Eefde	GE	54	JJI
152	153	't Nieuwe Lloyd	Amsterdam	NH	60	JJI
153	154	Orthopedagogisch Centrum O.G. Heldring	Zetten	GE	94	JJI
154	155	Overberg	Overberg	OV	50	JJI
155	156	Opvangcentrum Het Poortje	Groningen	Gr	44	JJI

1995 Instellingen voor jeugdhulpverlening gehandicapten (B)

Nr	id	Instelling	Plaats	Provi	Capa	Rubriek
1	1	Rensumaheerd	Groningen	GR	22	Gezinsvervangende tehuizen voor kinderen
2	2	De Alekamp	Onnen	GR	24	Gezinsvervangende tehuizen voor kinderen
3	4	De Meent	Winschoten	GR	28	Gezinsvervangende tehuizen voor kinderen
4	5	De Skoar	Damwoude	FR	24	Gezinsvervangende tehuizen voor kinderen
5	6	De Rietborg	Dokkum	FR	32	Gezinsvervangende tehuizen voor kinderen
6	9	Philadelphia wooncluster Zuidwest Friesland / Het Zwaluwnest	Sneek	FR	48	Gezinsvervangende tehuizen voor kinderen
7	10	Ons Huis	Assen	DR	24	Gezinsvervangende tehuizen voor kinderen
8	11	Oranjehoeve	Emmen	DR	24	Gezinsvervangende tehuizen voor kinderen
9	12	Molenwiek	Almelo	OV	16	Gezinsvervangende tehuizen voor kinderen
10	13	Philadelphia wooncluster Kop van Overijssel / De Rietgors	Ijsselmuiden	OV	16	Gezinsvervangende tehuizen voor kinderen
11	14	Gezinsvervangend tehuis voor jeugdigen	Doesburg	GE	18	Gezinsvervangende tehuizen voor kinderen
12	15	De Leeuwerik	Lichtenvoorde	GE	18	Gezinsvervangende tehuizen voor kinderen
13	16	Bernadettebos	Neede	GE	16	Gezinsvervangende tehuizen voor kinderen
14	17	De Vuurdoorn	Utrecht	UT	24	Gezinsvervangende tehuizen voor kinderen
15	18	KinderGezinsVervangendTehuis	Amsterdam	NH	16	Gezinsvervangende tehuizen voor kinderen
16	19	De Lauwers	Heerhugowaard	NH	16	Gezinsvervangende tehuizen voor kinderen
17	20	Park Zorgvlied	Hilversum	NH	24	Gezinsvervangende tehuizen voor kinderen
18	21	De Waterjuffer	Uitgeest	NH	25	Gezinsvervangende tehuizen voor kinderen
19	22	De Zeester	Ijmuiden	NH	25	Gezinsvervangende tehuizen voor kinderen
20	23	De Schakel	Den Haag	ZH	15	Gezinsvervangende tehuizen voor kinderen
21	24	'T Zomerse Hof	Den Haag	ZH	24	Gezinsvervangende tehuizen voor kinderen
22	25	De Walgaerde	Gouda	ZH	16	Gezinsvervangende tehuizen voor kinderen
23	26	Wijnruitstraat	Hoogvliet	ZH	14	Gezinsvervangende tehuizen voor kinderen
24	27	Geeranja	Rotterdam	ZH	26	Gezinsvervangende tehuizen voor kinderen
25	28	Nieuwstadt	Nieuwstadt	LI	18	Gezinsvervangende tehuizen voor kinderen
26	29	KVT Hoogeveen	Hoogeveen	DR		Kortverblijftehuizen
27	30	'T Polletje	Zwolle	OV	35	Kortverblijftehuizen
28	31	Dennenoord	Bennekom	GE		Kortverblijftehuizen
29	32	Kolthoven	Epe	GE	30	Kortverblijftehuizen
30	33	Bos en Hei	Uddel	GE	32	Kortverblijftehuizen
31	34	KVT Veenendaal	Veenendaal	UT		Kortverblijftehuizen
32	35	KVT Landsmeer	Landsmeer	NH		Kortverblijftehuizen
33	36	KVT Boskoop	Boskoop	ZH		Kortverblijftehuizen
34	37	Agathahuis	Oostvoorne	ZH	32	Kortverblijftehuizen
35	38	'T Raayke	Tienray	LI	45	Kortverblijftehuizen



## 1995 Instellingen voor jeugdhulpverlening gehandicapten (B)

Nr	id	Instelling	Plaats	Provi	Capa	Rubriek
36	39	Lewenborgers	Groningen	GR		Logeerhuizen en weekendhuizen
37	40	Weekendhuis De Pinksterblom	Damwoude	FR		Logeerhuizen en weekendhuizen
38	41	Weekendhuis Heerenveen	Heerenveen	FR		Logeerhuizen en weekendhuizen
39	42	Logeerhuis Leeuwarden	Leeuwarden	FR		Logeerhuizen en weekendhuizen
40	43	'T Logeerhuus	Assen	DR		Logeerhuizen en weekendhuizen
41	44	Weekendhuis Almelo	Almelo	OV		Logeerhuizen en weekendhuizen
42	45	Weekendhuis	Enschede	OV		Logeerhuizen en weekendhuizen
43	46	Logeerhuis Rietvlinder	Genemuiden	OV		Logeerhuizen en weekendhuizen
44	47	Logeerhuis Hengelo	Hengelo	OV		Logeerhuizen en weekendhuizen
45	48	Weekendhuis	Oldenzaal	OV		Logeerhuizen en weekendhuizen
46	49	Weekendhuis	Zwolle	OV		Logeerhuizen en weekendhuizen
47	50	Logeerhuis Apeldoorn	Apeldoorn	GE		Logeerhuizen en weekendhuizen
48	51	Logeerhuis	Barneveld	GE		Logeerhuizen en weekendhuizen
49	52	Logeerhuis Doesburg	Doesburg	GE		Logeerhuizen en weekendhuizen
50	53	Logeerhuis de Goede Rede	Groesbeek	GE		Logeerhuizen en weekendhuizen
51	54	Logeerhuis Neptunus	Lichtenvoorde	GE		Logeerhuizen en weekendhuizen
52	55	Logeerhuis Voorthuizen	Voorthuizen	GE		Logeerhuizen en weekendhuizen
53	56	Het Logeerhuis	Amsterdam	NH		Logeerhuizen en weekendhuizen
54	57	Logeerhuis Heemstede	Heemstede	NH		Logeerhuizen en weekendhuizen
55	58	Logeerhuis Hoofddorp	Hoofddorp	NH		Logeerhuizen en weekendhuizen
56	59	Logeerhuis	Purmerend	NH		Logeerhuizen en weekendhuizen
57	60	Logeerhuis Delft	Delft	ZH		Logeerhuizen en weekendhuizen
58	61	Logeerhuis Waalschut	Waddinxveen	ZH		Logeerhuizen en weekendhuizen
59	62	Weekend Logeerhuis	Zoetermeer	ZH		Logeerhuizen en weekendhuizen
60	63	Logeerhuis	Terneuzen	ZE		Logeerhuizen en weekendhuizen
61	64	Logeerhuis	Etten-Leur	NB		Logeerhuizen en weekendhuizen
62	65	Logeerhuis Midden-Brabant	Tilburg	NB		Logeerhuizen en weekendhuizen
63	66	Logeerhuis	Veldhoven	NB		Logeerhuizen en weekendhuizen
64	67	Logeerhuis	Heerlen	LI		Logeerhuizen en weekendhuizen
65	68	Vakantiehuis Mechelen	Mechelen	LI		Logeerhuizen en weekendhuizen
66	69	Logeerhuis Lelystad	Almere	FL		Logeerhuizen en weekendhuizen
67	70	Stichting Opmaat	Bedum	GR	193	Inrichtingen
68	71	Visio/ De Heukelom	Haren	GR	55	Inrichtingen
69	72	Dorpsgemeenschap Nieuw Woelwijck	Sappemeer	GR	398	Inrichtingen
70	73	Sintmaerdt	Tolbert	GR	288	Inrichtingen

1995 Instellingen voor jeugdhulpverlening gehandicapten (B)

Nr	id	Instelling	Plaats	Provi	Capa	Rubriek
71	74	Driever Dale	Winschoten	GR	33	Inrichtingen
72	75	'T Heechhout	Beesterzwaag	FR	318	Inrichtingen
73	76	Maartenswouden	Drachten	FR	472	Inrichtingen
74	77	TjallingaHiem	Leeuwarden	FR	83	Inrichtingen
75	78	Maeykehiem	Sint Nicolaasga	FR	70	Inrichtingen
76	79	Philadelphia observatie- en behandelcluster Zuidwest Friesland/ It	Sneek	FR	61	Inrichtingen
77	80	Hendrik van Boeijen-Oord	Assen	DR	748	Inrichtingen
78	81	Hoeve Boschoord	Boschoord	DR	68	Inrichtingen
79	82	Mariencamp	Rolde	DR	374	Inrichtingen
80	83	'T Ruige Veld	Rolde	DR	48	Inrichtingen
81	84	De Brink	Vries	DR	150	Inrichtingen
82	85	'T Bouwhuis	Enschede	OV	367	Inrichtingen
83	86	De Baalderborg, Christelijk centrum voor zorgverlening, innovatie	Hardenberg	OV	64	Inrichtingen
84	87	Zorgcentrum Borgstede	Hardenberg	OV	39	Inrichtingen
85	88	De Reeve	Kampen	OV	91	Inrichtingen
86	89	De LosserHof	Losser	OV	416	Inrichtingen
87	90	Orthopedagogisch instituut de Eik	Oldenzaal	OV	70	Inrichtingen
88	91	Philadelphia observatie- en behandelingscluster Ijsselmond/Meer	Ijsselmuiden	OV	50	Inrichtingen
89	92	Ijsselbolder	Zwolle	OV	180	Inrichtingen
90	93	De Slaaborg	Aalten	GE	50	Inrichtingen
91	94	Groot-Schuylenburg	Apeldoorn	GE	725	Inrichtingen
92	95	De Schreuderhuizen	Arnhem	GE	116	Inrichtingen
93	96	Het Hietveld	Beekbergen	GE	130	Inrichtingen
94	97	Michaelshoeve	Brummen	GE	86	Inrichtingen
95	98	Philadelphia Observatie- en behandelcluster Gederland-Oost/De R	Brummen	GE	61	Inrichtingen
96	99	Boldershof	Druten	GE	601	Inrichtingen
97	100	De Ederhorst	Ede	GE	46	Inrichtingen
98	101	Groot Emaus	Ermelo	GE	272	Inrichtingen
99	102	's Heeren Loo-Lozenoord	Ermelo	GE	1000	Inrichtingen
100	103	Stichting Fatima	Wehl	GE	273	Inrichtingen
101	104	Meilust	Nijkerk	GE	56	Inrichtingen
102	105	De Winckelsteegh	Nijmegen	GE	162	Inrichtingen
103	106	Dr. Leo Kannerhuis	Oosterbeek	GE	62	Inrichtingen
104	107	Orthopedagogisch Centrum Jan Pieter Heije	Oosterbeek	GE	207	Inrichtingen
105	108	's-Koonings Jaght; Sociaal pedagogisch centrum	Arnhem	GE	455	Inrichtingen

## 1995 Instellingen voor jeugdhulpverlening gehandicapten (B)

Nr	id	Instelling	Plaats	Provi	Capa	Rubriek
106	109	Philadelphia observatie- en behandelingscluster Gelderland West	Vierhouten	GE	95	Inrichtingen
107	110	De Beele	Voorst	GE	84	Inrichtingen
108	111	Centrum De Hartenberg	Ede	GE	438	Inrichtingen
109	112	De Lathmer	Wilp	GE	545	Inrichtingen
110	113	Stichting Sinai-Centrum, afdeling verstandelijk gehandicapten	Amersfoort	UT	66	Inrichtingen
111	114	De Amerpoort	Baarn	UT	800	Inrichtingen
112	115	Eemeroord	Baarn	UT	509	Inrichtingen
113	116	Camphill Gemeenschap Christophorus	Bosch en Duin	UT	90	Inrichtingen
114	117	Stichting Dennendal	Den Dolder	UT	347	Inrichtingen
115	118	Centrum Bartimeushage	Doorn	UT	365	Inrichtingen
116	119	De Schakel	Huis ter Heide	UT	36	Inrichtingen
117	120	Orthopedagogisch Project Leefeenheden Utrecht	Maartensdijk	UT	101	Inrichtingen
118	121	Heimerstein	Rhenen	UT	214	Inrichtingen
119	122	Van Arkel	Soest	UT	126	Inrichtingen
120	123	De Heygraeff	Woudenberg	UT	208	Inrichtingen
121	124	Zonnehuizen Veldheim/Stenia	Zeist	UT	181	Inrichtingen
122	125	Amstel-Meer	Aalsmeer	NH	79	Inrichtingen
123	126	Jeugdhuis Middelveld	Amsterdam	NH	47	Inrichtingen
124	127	Instituut Weerklank	Amsterdam	NH	66	Inrichtingen
125	128	Dag- en wooncentrum voor verstandelijk gehandicapten De Werf	Amsterdam	NH	209	Inrichtingen
126	129	Orthopedagogisch instituut Velsen (OIV)	Driehuis	NH	96	Inrichtingen
127	130	De Hartekamp	Heemstede	NH	593	Inrichtingen
128	131	Reigersdaal	Heerhugowaard	NH	486	Inrichtingen
129	132	Kadijkerkoog/ Dr. M.J. Prinsenstichting	Purmerend	NH	479	Inrichtingen
130	133	Instituut Midgard	Warmenhuizen	NH	92	Inrichtingen
131	134	Amstelmonde	Uithoorn	NH	55	Inrichtingen
132	135	Leekerweide	Wognum	NH	276	Inrichtingen
133	136	Wooncentrum De Akker	Bodegraven	ZH	50	Inrichtingen
134	137	Cunera Den Haag	Den Haag	ZH	68	Inrichtingen
135	138	Observatie- en behandelingscentrum Sandhaghe	Den Haag	ZH	64	Inrichtingen
136	139	Cunera Leiden	Leiden	ZH	60	Inrichtingen
137	140	Philadelphia observatie- en behandelcluster Rijnland/Nieuw Buite	Leiderdorp	ZH	46	Inrichtingen
138	141	Hernesseroord	Middelharnis	ZH	374	Inrichtingen
139	142	Het Westerhonk	Monster	ZH	542	Inrichtingen
140	143	Stichting Ursula	Nieuwveen	ZH	494	Inrichtingen

## 1995 Instellingen voor jeugdhulpverlening gehandicapten (B)

Nr	id	Instelling	Plaats	Provi	Capa	Rubriek
141	144	Willem van den Bergh	Noordwijk	ZH	998	Inrichtingen
142	145	De Hafakker	Noordwijkerhout	ZH	113	Inrichtingen
143	146	Craeyenburch	Nootdorp	ZH	454	Inrichtingen
144	147	Orthopedagogisch centrum Maasstad	Rotterdam	ZH	50	Inrichtingen
145	148	Woonvoorzieningen De Wielewaal	Rotterdam	ZH	352	Inrichtingen
146	149	Schievaart	Schiedam	ZH	96	Inrichtingen
147	150	Merwebolder	Sliedrecht	ZH	522	Inrichtingen
148	151	Vlisthage	Stolwijk	ZH	72	Inrichtingen
149	152	Swetterhage	Gouda	ZH	317	Inrichtingen
150	153	Hooge Burch	Zwammerdam	ZH	658	Inrichtingen
151	154	De Sterre	Clinge	ZE	264	Inrichtingen
152	155	Stichting Den Berg	Goes	ZE	109	Inrichtingen
153	156	Huize De Veersesingel	Middelburg	ZE	60	Inrichtingen
154	157	Cluster Verstandelijk Gehandicaptenzorg Walcheren	Middelburg	ZE	363	Inrichtingen
155	158	Woonvoorzieningen voor verstandelijk gehandicapten Lambertijn	Bergen op Zoom	NB	110	Inrichtingen
156	159	Opvoedingsgemeenschap 't Hooghout	Best	NB	108	Inrichtingen
157	160	Huize Huize Assisië	Udenhout	NB	558	Inrichtingen
158	161	De La Salle	Boxtel	NB	175	Inrichtingen
159	162	De Blauwe Kamer	Breda	NB	125	Inrichtingen
160	163	De Schorsmolen	Breda	NB	70	Inrichtingen
161	164	Het Rijtven	Deurne	NB	211	Inrichtingen
162	165	De Donksbergen	Eersel	NB	354	Inrichtingen
163	166	Eckartdal	Eindhoven	NB	346	Inrichtingen
164	167	Haarendael	Haaren	NB	238	Inrichtingen
165	168	De Hondenberg	Oisterwijk	NB	120	Inrichtingen
166	169	Sterrebos	Roosendaal	NB	158	Inrichtingen
167	170	De Binckhorst	Rosmalen	NB	349	Inrichtingen
168	171	De Leijakker	Rijsbergen	NB	204	Inrichtingen
169	172	Stichting Instituut voor Doven	Sint-Michielsgeste	NB	400	Inrichtingen
170	173	Zonhove	Son	NB	176	Inrichtingen
171	174	't Gruytveld	Terheijden	NB	311	Inrichtingen
172	175	Theofaan	Grave	NB	186	Inrichtingen
173	176	Piusoord	Tilburg	NB	384	Inrichtingen
174	177	Zwijzenstichting	Tilburg	NB	256	Inrichtingen
175	178	Vincentius	Udenhout	NB	247	Inrichtingen

1995 Instellingen voor jeugdhulpverlening gehandicapten (B)

Nr	id	Instelling	Plaats	Provi	Capa	Rubriek
176	179	Severinusstichting	Veldhoven	NB	395	Inrichtingen
177	180	De Binckhof	Grave	NB	290	Inrichtingen
178	181	Groote Cingels	Vught	NB	200	Inrichtingen
179	182	Mariëlla/ De Wingerd	Sint Michielsgeste	NB	82	Inrichtingen
180	183	Stichting Pepijnklinieken Echt	Echt	LI	416	Inrichtingen
181	184	Sint Augustinusstichting	Gennep	LI	509	Inrichtingen
182	185	Sint Anna	Heel	LI	452	Inrichtingen
183	186	Sint Joseph	Heel	LI	387	Inrichtingen
184	187	Savelberg	Koningslust	LI	199	Inrichtingen
185	188	Op de Bies	Landgraaf	LI	241	Inrichtingen
186	189	Maasveld	Maastricht	LI	300	Inrichtingen
187	190	Maria Roepaan	Gennep	LI	678	Inrichtingen
188	191	Gastenhof	Simpelveld	LI	188	Inrichtingen
189	192	Paulus Stichting	Sittard	LI	346	Inrichtingen
190	193	Woonvoorziening Flevobolder	Almere	FL	100	Inrichtingen
191	194	Philadelphia observatie- en behandelingscluster Flevoland/De Oes	Emmeloord	FL	51	Inrichtingen



## 1995 Overige actoren rondom plaatsing

Nr	Id	Instituut	Plaats	Provl	Categorie	Diversen
1	1	Raad voor de Kinderbescherming vestiging Groningen	Groningen	Gr	RvdK	Inclusief RvdK directie Noord
2	2	Raad voor de Kinderbescherming vestiging Leeuwarden	Leeuwarden	Fr	RvdK	
3	4	Raad voor de Kinderbescherming vestiging Assen	Assen	Dr	RvdK	
4	5	Raad voor de Kinderbescherming vestiging Almelo	Almelo	Ov	RvdK	
5	6	Raad voor de Kinderbescherming vestiging Zwolle	Zwolle	Ov	RvdK	Inclusief dependance Lelystad
6	7	Raad voor de Kinderbescherming vestiging Arnhem	Arnhem	Gld	RvdK	Inclusief RvdK Directie Oost
7	8	Raad voor de Kinderbescherming vestiging Zutphen	Zutphen	Gld	RvdK	
8	9	Raad voor de Kinderbescherming vestiging Utrecht	Utrecht	Utr	RvdK	
9	10	Raad voor de Kinderbescherming vestiging Alkmaar	Alkmaar	NH	RvdK	
10	11	Raad voor de Kinderbescherming vestiging Amsterdam	Amsterdam	NH	RvdK	Inclusief RvdK Directie Noordwest
11	12	Raad voor de Kinderbescherming vestiging Haarlem	Haarlem	NH	RvdK	
12	13	Raad voor de Kinderbescherming vestiging Den Haag	Den Haag	ZH	RvdK	
13	14	Raad voor de Kinderbescherming vestiging Dordrecht	Dordrecht	ZH	RvdK	
14	15	Raad voor de Kinderbescherming vestiging Rotterdam	Rotterdam	ZH	RvdK	Inclusief RvdK Directie Zuidwest
15	16	Raad voor de Kinderbescherming vestiging Middelburg	Middelburg	Z	RvdK	
16	17	Raad voor de Kinderbescherming vestiging Breda	Breda	NB	RvdK	
17	18	Raad voor de Kinderbescherming vestiging Eindhoven	Eindhoven	NB	RvdK	
18	19	Raad voor de Kinderbescherming vestiging 's Hertogenbosch	's Hertogenbosch	NB	RvdK	
19	20	Raad voor de Kinderbescherming vestiging Maastricht	Maastricht	L	RvdK	
20	21	Werkstichting Jeugdbescherming van Jeugdzorg Groningen	Groningen	Gr	Instellingen voogdij en gezinsvoogdij	2 dependances
21	22	Stichting Jeugdzorg Friesland	Leeuwarden	Fr	Instellingen voogdij en gezinsvoogdij	
22	23	Stichting Jeugdzorg Drenthe	Assen	Dr	Instellingen voogdij en gezinsvoogdij	6 dependances
23	24	Stichting Jeugd en Gezin Twente	Almelo	Ov	Instellingen voogdij en gezinsvoogdij	2 dependances
24	25	De Driehoek, stichting voor gereformeerde maatschappelijke dien	Zwolle	Ov	Instellingen voogdij en gezinsvoogdij	4 dependances
25	26	Stichting Instelling voor Jeugd en Gezin	Zwolle	Ov	Instellingen voogdij en gezinsvoogdij	2 dependances
26	27	Stichting Jeugdbescherming en Jeugdhulpverlening Gelderland	Arnhem	Gld	Instellingen voogdij en gezinsvoogdij	6 dependances
27	28	Stichting Jeugdhulpverlening Nijmegen e.o.	Nijmegen	Gld	Instellingen voogdij en gezinsvoogdij	
28	29	Ambulante Jeugdbescherming en Jeugdhulpverlening Leger des H	Baarn	Utr	Instellingen voogdij en gezinsvoogdij	5 dependances
29	30	Stichting Gereformeerd Jeugd welzijn	Utrecht	Utr	Instellingen voogdij en gezinsvoogdij	3 dependances
30	31	Stichting Jeugdhulpverlening Midden-Nederland	Utrecht	Utr	Instellingen voogdij en gezinsvoogdij	2 dependances
31	32	Stichting Jeugd en Gezin afdeling Noord-Holland Noord	Alkmaar	NH	Instellingen voogdij en gezinsvoogdij	1 dependance
32	33	Stichting Interculturele Jeugdzorg Amsterdam, Locatie Humanitas	Amsterdam	NH	Instellingen voogdij en gezinsvoogdij	
33	34	Stichting Interculturele Jeugdzorg Amsterdam, locatie Pro Juventu	Amsterdam	NH	Instellingen voogdij en gezinsvoogdij	
34	35	Stichting Interculturele Jeugdzorg Amsterdam, Locatie SJG HVO (S	Amsterdam	NH	Instellingen voogdij en gezinsvoogdij	
35	36	Stichting Interculturele Jeugdzorg Amsterdam, locatie SJG HVO (S	Amsterdam	NH	Instellingen voogdij en gezinsvoogdij	
36	37	Joods Maatschappelijk Werk, afdeling Jeugdhulpverlening	Amsterdam	NH	Instellingen voogdij en gezinsvoogdij	
37	38	Willem Schrikkerstichting	Diemen	NH	Instellingen voogdij en gezinsvoogdij	
38	39	Stichting Jeugd en Gezin Noord-Holland	Haarlem	NH	Instellingen voogdij en gezinsvoogdij	
39	40	Stichting Jeugd en Gezin Noord-Holland, afdeling Gool en Vechtr	Hilversum	NH	Instellingen voogdij en gezinsvoogdij	

## 1995 Overige actoren rondom plaatsing

Nr	Id	Instituatie	Plaats	Prov	Categorie	Diversen
40	41	Stichting Jeugdzorg Den Haag/Zuid-Holland Noord	Den Haag	ZH	Instellingen voogdij en gezinsvoogdij	9 dependances
41	42	Stichting Pro Juventute De Drieslag Den Haag/Leiden	Den Haag	ZH	Instellingen voogdij en gezinsvoogdij	
42	43	Humanitas/Jeugd en Gezin Gouda e.o.	Gouda	ZH	Instellingen voogdij en gezinsvoogdij	
43	44	Stichting Jeugdzorg Den Haag/Zuid-holland Noord locatie Leiden	Leiden	ZH	Instellingen voogdij en gezinsvoogdij	
44	45	Stichting Jeugdzorg Rotterdam/Zuid-Holland Zuid	Rotterdam	ZH	Instellingen voogdij en gezinsvoogdij	16 dependances
45	46	Stichting voor Jeugd en Gezin in Zeeland	Middelbrug	Z	Instellingen voogdij en gezinsvoogdij	1 dependance
46	47	Stichting Jeugdzorg Noord-Brabant	Eindhoven	NB	Instellingen voogdij en gezinsvoogdij	13 dependances
47	48	Stichting voor Jeugdbescherming en Jeugdhulpverlening in Limburg	Roermond	L	Instellingen voogdij en gezinsvoogdij	6 dependances
48	49	Stichting Leger des Heils Welzijns- en gezondheidszorg	Almere	F	Instellingen voogdij en gezinsvoogdij	
49	50	Rechtbank Alkmaar	Alkmaar	NH	Rechtbank	
50	51	Rechtbank Almelo	Almelo	Ov		
51	52	Rechtbank Amsterdam	Amsterdam	NH		
52	53	Rechtbank Arnhem	Arnhem	Gld		
53	54	Rechtbank Assen	Assen	Dr		
54	55	Rechtbank Breda	Breda	NB		
55	56	Rechtbank Den Haag	Den Haag	ZH		
56	57	Rechtbank Dordrecht	Dordrecht	ZH		
57	58	Rechtbank Groningen	Groningen	Gr		
58	59	Rechtbank Haarlem	Haarlem	NH		
59	60	Rechtbank 's Hertogenbosch	's Hertogenbosch	NB		
60	61	Rechtbank Leeuwarden	Leeuwarden	Fr		
61	62	Rechtbank Maastricht	Maastricht	L		
62	63	Rechtbank Middelburg	Middelburg	Z		
63	64	Rechtbank Roermond	Roermond	L		
64	65	Rechtbank Rotterdam	Rotterdam	ZH		
65	66	Rechtbank Utrecht	Utrecht	Ut		
66	67	Rechtbank Zutphen	Zutphen	Gld		
67	68	Rechtbank Zwolle	Zwolle	Ov		

## 2010 Instellingen voor jeugdzorg residentieel en pleegzorg

Nr	Id	Instelling	Plaats	Provi	Categorie
1	1	De Doggershoek	Den Helder	NH	JJI/rijksinrichting
2	2	Forensisch centrum Teylingereind	Sassenheim	ZH	JJI/particuliere inrichting
3	4	De Hartelborgt, justitiële jeugdinstelling	Spijkenisse	ZH	JJI/rijksinrichting
4	5	De Hartelborgt locatie Kralingen	Rotterdam	ZH	JJI/rijksinrichting
5	6	Almata, locatie Den Dolder (voorheen Den Eng)	Den Dolder	Utr	JJI/rijksinrichting
6	7	Altra	Amsterdam	NH	MFO
7	8	Altra, regio Nieuw-West/Amstelland en de Meerlanden	Amsterdam	NH	MFO
8	9	Altra, regio Noord/Centrum/Oud-West	Amsterdam	NH	MFO
9	10	Altra, regio Oost/Zuidoost	Amsterdam	NH	MFO
10	11	Altra, regio Zuid/Rijtuigenhof/Residentieel	Amsterdam	NH	MFO
11	12	Elker	Groningen	Gr	MFO/Pleegzorg
12	13	Elker	Groningen	Gr	MFO
13	15	De Combinatie Jeugdzorg	Eindhoven	NB	MFO/Pleegzorg
14	16	Commujon LSG	Almelo	Ov	MFO
15	17	Entréa	Nijmegen	Gld	MFO
16	18	FlexusJeugdplein	Rotterdam	ZH	MFO
17	19	Flexusjeugdplein, locatie Beurtschipper	Spijkenisse	ZH	MFO
18	20	FlexusJeugdplein, locatie Diergaardesingel	Rotterdam	ZH	MFO/Pleegzorg
19	21	FlexusJeugdplein, locatie Eendrachtsweg	Rotterdam	ZH	MFO
20	22	FlexusJeugdplein, locatie Metroplein	Rotterdam	ZH	MFO
21	23	Frentrop Stichting	Sassenheim	ZH	MFO
22	24	De Hoenderloo Groep	Hoenderloo	Gld	MFO/Jeugdzorg plus
23	25	Horizon	Rotterdam	ZH	MFO
24	26	Jarabee	Hengelo	Ov	MFO/Pleegzorg
25	27	Jarabee, Intensieve Orthopedagogische Gezinsbehandeling Almelo	Almelo	Ov	MFO
26	28	Jarabee, locatie Enschede, Coach Enschede	Enschede	Ov	MFO
27	29	Jarabee, locatie Hengelo, Thuislozen Team Hengelo & Team Ambulante Hulp Her	Hengelo	Ov	MFO
28	30	Joods Maatschappelijk Werk afdeling Jeugdhulpverlening	Amsterdam	NH	MFO
29	31	Joozt-LSG	Maarn	Utr	MFO
30	32	Joozt-LSG, vestiging De Glind	De Glind	Gld	MFO
31	33	Kleur kinder- en jeugdzorg	Heijen	L	MFO
32	34	Kleur Kinder- en jeugdzorg, regio Nijmegen	Nijmegen	Gld	MFO
33	35	Kleur Kinder- en Jeugdzorg, regio Gennep, Boxmeer en Grave	Oeffelt	NB	MFO
34	36	Kleur Kinder- en jeugdzorg, regio Uden, Veghel en Oss e.o.	Veghel	NB	MFO
35	37	Kleur Kinder- en Jeugdzorg, regio Venlo, Horst, Venray e.o.	Horst	L	MFO



2010 Instellingen voor jeugdzorg residentieel en pleegzorg

Nr	Id	Instelling	Plaats	Provi	Categorie
36	38	Koraal Groep	Sittard	NB	MFO
37	39	Koraal Groep, Maashorst	Beek	NB	MFO
38	41	Leger des Heils CWZW Noord, Jeugdhuizen Groningen	Groningen	Gr	MFO
39	42	Leger des Heils Jeugdzorg & Reclassering	Utrecht	Utr	MFO/Pleegzorg
40	43	Leger des Heils Jeugdzorg & Reclassering vestiging Alkmaar(jeugdzorg)	Alkmaar	NH	MFO
41	44	Leger des Heils Jeugdzorg & Reclassering vestiging Groningen(jeugdzorg)	Groningen	Gr	MFO
42	45	Leger des Heils Jeugdzorg & Reclassering, vestiging Leeuwarden (jeugdzorg)	Leeuwarden	Fr	MFO
43	46	Leger des Heils Jeugdzorg & Reclassering, vestiging Lelystad	Lelystad	Fl	MFO
44	47	Leger des Heils Jeugdzorg & Reclassering, vestiging Zutphen (jeugdzorg)	Zutphen	Gld	MFO
45	48	Leger des Heils CWZW Midden Nederland, locatie Maria Internaat	Amersfoort	Utr	MFO
46	49	Leger des Heils CWZW Noord, 10 voor Toekomst Groningen	Veendam	Gr	MFO
47	50	Stichting Leo Groep	Apeldoorn	Gld	MFO
48	51	Lindhout	Arnhem	Gld	MFO/Pleegzorg
49	52	Lindhout, regio Achterhoek	Doetinchem	Gld	MFO
50	53	Lindhout, regio Arnhem Stad	Arnhem	Gld	MFO
51	54	Lindhout, regio Omgeving Arnhem	Arnhem	Gld	MFO
52	55	Lindhout, regio Veluwe	Ede	Gld	MFO
53	56	Lindhout, regio IJsselvallei	Deventer	Ov	MFO
54	57	Lijn5 Ijmuiden	Driehuis	NH	MFO
55	58	Lijn5, locatie Meerwijk	Maartensdijk	Utr	MFO
56	59	Lijn5, Nové	Apeldoorn	Gld	MFO
57	62	Lijn5, Nové, Leefgroep/Fasetraining	Wezep	Gld	MFO
58	63	Lijn5, Nové, Zelftstandigheidstraining Apeldoorn en Harderwijk	Apeldoorn	Gld	MFO
59	64	Mutsaersstichting	Venlo	L	MFO
60	65	Mutsaersstichting, Roermond	Venlo	L	MFO
61	66	Mutsaersstichting, locatie Venlo	Venlo	L	MFO
62	67	Mutsaersstichting, locatie Venray	Venray	L	MFO
63	68	Mutsaersstichting, locatie Wessem	Wessem	L	MFO
64	69	OCK Het Spalier	Santpoort-Noord	NH	MFO/Pleegzorg
65	70	OCK Het Spalier, afdeling Ambulant	Santpoort-Noord	NH	MFO
66	71	OCK Het Spalier, Gezinsproject Intensieve Behandeling	Driehuis	NH	MFO
67	72	OCK Het Spalier, Fasehuis, locatie Haarlem	Haarlem	NH	Residentieel
68	73	Pactum, sector Residentiële behandeling	Arnhem	Gld	MFO
69	74	Pactum, sector Residentiële Behandeling Deventer	Deventer	Ov	MFO/Pleegzorg
70	75	Protestants Christelijke Vereniging voor Jeugd- en Kinderzorg	Zwolle	Ov	MFO

## 2010 Instellingen voor jeugdzorg residentieel en pleegzorg

Nr	Id	Instelling	Plaats	Provi	Categorie
71	76	De Rading	Hollandsche Rading	Utr	MFO
72	77	Rubicon Jeugdzorg	Horn	L	MFO/Pleegzorg
73	78	Rubicon jeugdzorg, regiokantoor Midden-Limburg	Horn	L	MFO
74	79	Rubicon Jeugdzorg, regiokantoor Noord-Limburg	Venlo	L	MFO
75	80	SGJ Christelijke jeugdzorg Hoofdkantoor en Pleegzorg	Amersfoort	Utr	MFO/Pleegzorg
76	81	SGJ Christelijke Jeugdzorg, behandelgroep Wezep	Wezep	Gld	Residentieel
77	82	SGJ Christelijke Jeugdzorg, behandelgroep Huis ter Heide	Huis ter Heide	Utr	Residentieel
78	83	SGJ Christelijke Jeugdzorg, behandelgroep Amersfoort	Amersfoort	Utr	Residentieel
79	84	SGJ Christelijke Jeugdzorg, behandelgroep Boskoop	Boskoop	ZH	Residentieel
80	85	SGJ Christelijke Jeugdzorg, behandelgroep Zwolle	Zwolle	Ov	Residentieel
81	86	Spirit	Amsterdam	NH	MFO/Pleegzorg
82	87	Spirit, regiokantoor Amstelland en de Meerlanden	Hoofddorp	NH	MFO
83	88	Spirit, regiokantoor Centrum/Oud West	Amsterdam	NH	MFO
84	89	Spirit, regiokantoor Nieuw West	Amsterdam	NH	MFO
85	90	Spirit, regiokantoor Noord	Amsterdam	NH	MFO
86	91	Spirit, regiokantoor Oost	Amsterdam	NH	MFO
87	92	Spirit, regiokantoor Waterland	Purmerend	NH	MFO
88	93	Spirit, regiokantoor Zaanstreek	Zaandam	NH	MFO
89	94	Spirit	Amsterdam	NH	MFO
90	95	Spirit, regiokantoor Zuidoost/Diemen	Amsterdam	NH	MFO
91	96	Stek Jeugdhulp	Rotterdam	ZH	MFO
92	97	(Stichting Agogische Zorgcentra Zeeland - AZZ) Juvent	Middelburg	Z	MFO/Pleegzorg
93	98	Stichting Jeugdformaat	Rijswijk	ZH	MFO/Pleegzorg
94	99	Stichting Jeugdhulp Friesland	Leeuwarden	Fr	MFO
95	100	Stichting Jeugdhulp Friesland, regio Noord, pleegzorg	Leeuwarden	Fr	MFO/Pleegzorg
96	101	Stichting Jeugdhulp Friesland, regio Oost, pleegzorg	Drachten	Fr	MFO/Pleegzorg
97	102	Stichting Jeugdhulp Friesland, regio West, pleegzorg	Sneek	Fr	MFO/Pleegzorg
98	103	Stichting Jeugdhulp Friesland, regiokantoor Noord	Leeuwarden	Fr	MFO
99	104	Stichting Jeugdhulp Friesland	Drachten	Fr	MFO
100	105	Stichting Jeugdhulp Friesland	Sneek	Fr	MFO
101	106	Pleegzorg Vitree (Stichting Jeugdhulp Flevoland (SJF)	Lelystad	FI	MFO/Pleegzorg
102	107	Vitree (Stichting Jeugdhulp Flevoland) behandelgroep De Wending	Almere	FI	MFO
103	108	Vitree (Stichting Jeugdhulp Flevoland) Cursusgroep	Almere	FI	MFO
104	109	Vitree (Stichting Jeugdhulp Flevoland) Intensieve Zelfstandigheids Training	Almere	FI	MFO
105	110	Vitree (Stichting Jeugdhulpverlening Flevoland) Zelfstandigheidstraining	Almere	FI	MFO

## 2010 Instellingen voor jeugdzorg residentieel en pleegzorg

Nr	Id	Instelling	Plaats	Provi	Categorie
106	111	Stichting Jeugdzorg St. Joseph, Icarus	Cadier en Keer	L	MFO/Jeugdzorg plus
107	112	Stichting Kompaan en De Bocht	Goirle	NB	MFO/Pleegzorg
108	113	Stichting Maatschappij Zandbergen	Amersfoort	Utr	MFO/Pleegzorg
109	114	Stichting Maatschappij Zandbergen, regiokantoor 't Gooi	Hilversum	Utr	MFO
110	115	Stichting Maatschappij Zandbergen, regiokantoor Stad Utrecht	Utrecht	Utr	MFO
111	116	Stichting Nidos	Utrecht	Utr	MFO
112	117	Nidos, regiokantoor Arnhem	Arnhem	Gld	MFO
113	118	Nidos, regiokantoor Assen	Assen	Dr	MFO
114	119	Nidos, regiokantoor Den Haag	Den Haag	ZH	MFO
115	120	Nidos, regiokantoor Deventer	Deventer	Ov	MFO
116	121	Nidos, regiokantoor Eindhoven	Eindhoven	NB	MFO
117	122	Nidos, regiokantoor Haarlem	Haarlem	NH	MFO
118	123	Nidos, regiokantoor Roosendaal	Roosendaal	NB	MFO
119	124	Nidos, regiokantoor Rotterdam	Rotterdam	ZH	MFO
120	125	Nidos, Schiphol team	Den Haag	ZH	MFO
121	126	Stichting Oosterpoort	Oss	NB	MFO/Pleegzorg
122	127	Stichting Parlan	Alkmaar	NH	MFO/Pleegzorg
123	128	Stichting Parlan, regio Kop van Noord-Holland	Den Helder	NH	MFO
124	129	Stichting Parlan, regio Noord-Kennemerland.	Alkmaar	NH	MFO
125	130	Stichting De Zuidwester	Etten-Leur	NB	MFO
126	131	Stichting De Zuidwester, Ambulant team Etten-Leur.	Breda	NB	MFO/Pleegzorg
127	132	Stichting De Zuidwester	Bergen op Zoom	NB	MFO
128	133	Stichting De Zuidwester, sectorbureau Breda/Oosterhout	Teteringen	NB	MFO
129	134	Stichting De Zuidwester, sectorbureau Etten-Leur	Etten-Leur	NB	MFO
130	135	Tender Jeugdzorg	Breda	NB	MFO
131	136	Tender Jeugdzorg, ambulante jeugdhulp	Rijsbergen	NB	MFO
132	137	Trajectum	Zeist	Utr	MFO
133	138	Trias Jeugdhulp	Zwolle	Ov	MFO
134	140	Trias Jeugdhulp, regio Kop van Overijssel en 24-uurs zorg Gouwe	Zwolle	Ov	MFO
135	141	Trias Jeugdhulp, regio Regge-Vecht	Hellendoorn	Ov	MFO
136	142	Trias Jeugdhulp, regio IJssel-Vecht en 24-uurszorg Sorghvliet	Zwolle	Ov	MFO/Pleegzorg
137	143	Trivium Lindenhof	Rotterdam	ZH	MFO
138	145	Xonar	Maastricht	L	MFO/Pleegzorg
139	146	Yorneo	Papenvoort	Dr	MFO/Pleegzorg
140	149	Yorneo, Regionaal Jeugdzorg Centrum	Assen	Dr	MFO



## 2010 Instellingen voor jeugdzorg residentieel en pleegzorg

Nr	Id	Instelling	Plaats	Provi	Categorie
141	150	Yorneo, Regionaal Jeugdzorg Centrum Zuid-Oost Drenthe	Emmen	Dr	MFO
142	151	Yorneo, Regionaal Jeugdzorg Centrum Zuid-West Drenthe	Meppel	Dr	MFO
143	152	JJI Den Hey-Acker, locatie Ginneken	Breda	NB	JJI/rijksinrichting
144	153	JJI Den Hey-Acker, locatie De Leij	Vught	NB	JJI/rijksinrichting
145	154	Anvenier, locatie Anker en Prisma Harreveld	Harreveld	Gld	JJI/particuliere inrichting
146	155	Avenier, locatie Kolkemate	Zutphen	Gld	JJI/particuliere inrichting
147	156	Avenier, locatie De Sprengen Wapenveld	Wapenveld	Gld	JJI/particuliere inrichting
148	157	JJI De Heuvelrug, locatie Overberg	Overberg	Utr	JJI/rijksinrichting
149	158	JJI De Heuvelrug, locatie Eikenstein	Zeist	Utr	JJI/rijksinrichting
150	159	JJI De Hunnerberg, locatie Nijmegen	Nijmegen	Gld	JJI/rijksinrichting
151	160	Juvoid (stichting Het Poortje)	Veenhuizen	Gr	JJI/particuliere inrichting
152	161	Almata, locatie Ossendrecht	Ossendrecht	NB	JJI/particuliere inrichting
153	162	Rentray, locatie Eefde	Eefde	Gld	JJI/particuliere inrichting
154	163	Rentray, locatie Lelystad	Lelystad	Fl	JJI/particuliere inrichting
155	164	Rentray, locatie Rekken	Rekken	Gld	JJI/particuliere inrichting
156	165	Amsterbaken	Amsterdam	NH	JJI/particuliere inrichting
157	166	JJI Het Keerpunt	Cadier en Keer	L	JJI/particuliere inrichting
158	167	Commujon Leefgroep Lunguenda	Almelo	Ov	Residentieel
159	168	Commujon behandelgroep De Circel	Almelo	Ov	Residentieel
160	169	Commujon, Individuele Zelfstandigheids Training (Halfweg)	Almelo	Ov	Residentieel
161	170	Avenier, locatie Alexandra	Almelo	Ov	JJI/particuliere inrichting
162	171	Vitree hoofdkantoor	Kampen	Ov	Residentieel
163	172	Stichting Nieuw Veldzicht	Almere	Fl	Residentieel
164	173	SGJ, Gezinshuis Kampen	Kampen	Gld	Residentieel
165	174	SGJ Gezinshuis Dordrecht	Dordrecht	ZH	Residentieel
166	175	Gere Paulussen Leefkringhuis Noord	Amsterdam	NH	Residentieel
167	178	GGNet, regio Apeldoorn, De springplank	Warnsveld	Gld	Residentieel
168	179	Leger des Heils CWZW Gelderland, Jeugdhuis de Enk	Apeldoorn	Gld	Residentieel
169	180	Lijn5, Nové, Leefgroep fasetraining	Apeldoorn	Gld	Residentieel
170	181	Stichting de Zuidwester, Locatie Balsedreef	Bergen op Zoom	NB	Residentieel
171	182	Stichting De Zuidwester, sectorbureau Etten-Leur, Jeugdcrisesopvang	Bergen op Zoom	NB	Residentieel
172	183	Stichting De Zuidwester, sectorbureau Etten-Leur, Kamers Opmaat	Bergen op Zoom	NB	Residentieel
173	184	Stichting Jeugdhulp Friesland, regio West, Unit intensieve Therapeutische Behandeling	Bolsward	Fr	Residentieel
174	185	Tender Jeugdzorg, locatie Lentehof	Breda	NB	Residentieel
175	186	Jarabee, locatie Almelo, leefgroep De Nachtegaal	Denekamp	Ov	Residentieel

## 2010 Instellingen voor jeugdzorg residentieel en pleegzorg

Nr	Id	Instelling	Plaats	Provi	Categorie
176	187	Bijzonder Jeugdwerk Brabant	Deurne	NB	Residentieel/Jeugdzorg plus
177	188	De KU, Ouder en Kind Voorziening	Deventer	Ov	Residentieel
178	189	Pactum, sector Residentiële Behandeling, jeugdzorgboerderijen Gelderland	Deventer	Ov	MFO
179	190	Trivium Lindenhof De Schuilhoek (en sectorkantoor Residentiële Hulpverlening)	Dordrecht	ZH	Residentieel
180	191	Stichting Jeugdhulp Friesland, regio Oost. Project Ervarend Leren	Drachten	Fr	Residentieel
181	192	De Combinatie Jeugdzorg, Ambulante Woonbegeleiding oudere jeugd	Eindhoven	NB	Residentieel
182	193	Jarabee, De Bothof	Enschede	Ov	Residentieel
183	194	Jarabee, De Drebber	Enschede	Ov	Residentieel
184	195	Jarabee, locatie Crisisopvang	Enschede	Ov	Residentieel
185	196	Jarabee, Locatie Enschede	Enschede	Ov	Residentieel
186	197	Jarabee, locatie Enschede, zelfstandigheidstraining	Enschede	Ov	Residentieel
187	198	Jarabee, locatie Hengelo	Enschede	Ov	Residentieel
188	199	Jarabee, De Snellius	Enschede	Ov	Residentieel
189	200	Stichting Oosterpoort, Gezinshuis Dorpsstraat	Gassel	NB	Residentieel
190	201	Stek	Gouda	ZH	Residentieel
191	202	Leger des Heils CWZW Noord, Gezinsoopvang	Groningen	Gr	Residentieel
192	203	Leger des Heils CWZW Noord, locatie Vast & Verder	Groningen	Gr	Residentieel
193	205	Het Poortje Jeugdinstellingen	Groningen	Gr	Residentieel
194	206	Salida, crisisopvangcentrum voor jongeren	Haaksbergen	Ov	Residentieel
195	207	OCK, Het Spalier, Fasehuis, locatie Haarlem	Haarlem	NH	Residentieel
196	208	OCK Het Spalier, Kamertrainingscentrum, locatie Duvenvoordestraat	Haarlem	NH	Residentieel
197	209	OCK Het Spalier, Kamertrainingscentrum, locatie Koninginneweg	Haarlem	NH	Residentieel
198	210	OCK Het Spalier, locatie Gezinshuis	Haarlem	NH	Residentieel
199	211	OCK Het Spalier, locatie Kinder- en Jeugdtraumacentrum (KJTC)	Haarlem	NH	Residentieel
200	212	Stichting Parlan, sector Specialistisch residentieel	Heerhugowaard	NH	Residentieel
201	213	De Widdonck	Heibloem	L	Residentieel
202	214	Trias Jeugdhulp, 24-uurs Medisch Kinderthuis de Reggeberg	Hellendoorn	Ov	Residentieel
203	215	Jarabee, locatie Hengelo	Hengelo	Ov	Residentieel
204	216	Stichting Oosterpoort, Gezinshuis Schanswetering	's Hertogenbosch	NB	Residentieel
205	217	Stichting Oosterpoort, Gezinshuis Seringenstraat	's Hertogenbosch	NB	Residentieel
206	218	Stichting Oosterpoort, project Ervaringsleren	's Hertogenbosch	NB	Residentieel
207	219	Leger des Heils CWZW Noord-Holland, locatie Alleen Samen	Hilversum	NH	Residentieel
208	220	Leger des Heils CWZW Noord-Holland, locatie Hulweg	Huizen	NH	Residentieel
209	221	Stichting Agogische Zorgcentra Zeeland, Kinderhuid Leeghwaterstraat	Hulst	Z	Residentieel
210	223	Pactum, sector Residentiële behandeling Lochem	Lochem	Gld	Residentieel



2010 Instellingen voor jeugdzorg residentieel en pleegzorg

Nr	Id	Instelling	Plaats	Provi	Categorie
211	224	Jarabee, locatie leefgroep De Maten	Oldenzaal	Ov	Residentieel
212	225	Jarabee, locatie Oldenzaal, Zelfstandigheidstraining	Oldenzaal	Ov	Residentieel
213	226	Tender Jeugdzorg, locatie Lievenshove	Oosterhout	NB	Residentieel/Jeugdzorg plus
214	227	Horizon Medisch Kinderhuis Oostvoorne (MKT)	Oostvoorne	ZH	Residentieel
215	228	Stichting Oosterpoort, Gezinshuis St. Laurensstraat	Ravenstein	NB	Residentieel
216	229	Koraal Groep, De Hondenberg	Oisterwijk	NB	Residentieel
217	230	Tender Jeugdzorg, Locatie De Driekant	Roosendaal	NB	Residentieel
218	231	Stichting Oosterpoort, Gezinshuis Eikakkerhoeven	Rosmalen	NB	Residentieel
219	232	Horizon Het Bergse Bos	Rotterdam	ZH	Residentieel/Jeugdzorg plus
220	233	Stichting Prokino Jeugdzorg	Rotterdam	ZH	Residentieel
221	234	Prokino Jeugdzorg	Amsterdam	NH	Residentieel
222	235	Stichting Jeugdhulp Friesland, regio West, behandeling jongere jeugd	Rijs	Fr	Residentieel
223	236	Tender Jeugdzorg, locatie De Krabbenbossen	Rijsbergen	NB	Residentieel
224	237	Ock Het Spalier	Santpoort	NH	Residentieel
225	238	Stichting Oosterpoort, Gezinshuis Randweg	Sint Anthonis	NB	Residentieel
226	239	Stichting Agogische Zorgcentra Zeeland, Gezinshuis Drongelen	Terneuzen	Z	Residentieel
227	240	Stichting de Zuidwester, Jeugdorp Laanzicht	Teteringen	NB	Residentieel
228	241	Stichting Oosterpoort, Gezinshuis Kleuterweg	Uden	NB	Residentieel
229	242	Joozt-LSG, Beter Met Thuis 1	Utrecht	Utr	Residentieel
230	243	Leger des Heils CWZW Midden Nederland, locatie Nieuw Maliesteyn	Utrecht	Utr	Residentieel
231	244	De Rading, Meidenhuis Utrecht	Utrecht	Utr	Residentieel
232	245	Leger des Heils CWZW Noord, Jeugdhuizen Veendam	Veendam	Gr	Residentieel
233	246	Stichting Oosterpoort, Gezinshuis Herteweide	Veghel	NB	Residentieel
234	247	Stichting Oosterpoort, Gezinshuis IJsselstraat	Veghel	NB	Residentieel
235	248	De Combinatie Jeugdzorg, Dag- en nachtbehandeling jongere jeugd	Veldhoven	NB	Residentieel
236	249	Mutsaersstichting, Logeeropvang	Venlo	L	Residentieel
237	250	Joozt LSG, Beter Met Thuis 2	Vleuten	Utr	Residentieel
238	251	Leger des Heils, Jeugdhuis Vliet en Burgh	Voorburg	ZH	Residentieel
239	252	Yorneo, Crisisopvang en crisishulp aan huis en Observatieprogramma	Vries	Dr	Residentieel
240	253	Ock Het Spalier, Behandelgroepen en Kamertrainingscentrum, locatie Stephenso	Ijmuiden	NH	Residentieel
241	254	Ock Het Spalier, Kamertrainingscentrum, locatie Ijmuiden, Kennemerlaan	Ijmuiden	NH	Residentieel
242	255	Entréa, De Schutse	Zaltbommel	Gld	Residentieel
243	256	Ock Het Spalier, vestiging Zandvoort	Zandvoort	NH	Residentieel
244	257	De Lindenhorst	Zeist	Utr	Residentieel/Jeugdzorg plus
245	258	Trajectum, locatie Kinabu	Zeist	Utr	Residentieel

2010 Instellingen voor jeugdzorg residentieel en pleegzorg

Nr	Id	Instelling	Plaats	Provi	Categorie
246	259	Orthopedagogisch Centrum O.G. Heldring (OGH)	Zetten	Gld	Residentieel/Jeugdzorg plus
247	260	Trias Jeugdhulp, 24-uurszorg Crisisopvang De Uitwijk	Zwolle	Ov	Residentieel
248	261	Logeerhuis De Buffelaar	Groningen	Gr	Residentieel
249	262	Stichting Jongeren Opvang Frankrijk	Houten	ZH	Residentieel
250	263	Stichting Service jz	Roermond	L	Residentieel
251	265	Mutsearsstichting	Venlo	L	Residentieel
252	266	Stichting Zuidwester	Middelharnis	Z	Residentieel
253	267	Tender Jeugdzorg	Breda	NB	Residentieel
254	268	Stichting Jeugdformaat Jutters Combinatie	Den Haag	ZH	Residentieel/Jeugdzorg plus
255	269	Transferium Jeugdzorg	Heerhugowaard	ZH	Residentieel/Jeugdzorg plus
256	270	Wilster intensieve jeugdzorg	Groningen	Gr	Residentieel/Jeugdzorg plus
257	271	Kwadrant Emaus	Amerfoort	Utr	Residentieel/Jeugdzorg plus
258	272	William Schrikker Pleegzorg	Diemen	NH	Pleegzorg
259	273	De Rading voorziening van pleeggezinnen	Utrecht	Utr	Pleegzorg
260	276	De Bascule, cluster TGV	Amsterdam	NH	Pleegzorg
261	277	Entréa	Weurt	Gld	Pleegzorg
262	278	Horizon Pleegzorg	Alphen a/d Rijn	ZH	Pleegzorg
263	279	Hoenderloogroep, locatie Kop van Deelen	Deelen	Gld	Residentieel
264	280	Horizon Pleegzorg	Dordrecht	ZH	Pleegzorg
265	282	JJI Hunnerberg, locatie Overloon	Overloon	NB	JJI/rijksinrichting
266	283	Stichting Behandelcentrum Woodbrookers	Kortehemmen	Fr	Residentieel/Jeugdzorg plus
267	284	De Koppeling	Amsterdam	NH	Residentieel/Jeugdzorg plus

## 2010 Overige actoren rondom plaatsing

Nr	Id	Instituatie	Plaats	Provin	Categorie	Aangesloten bij
1	1	AMK Friesland	Leeuwarden	Fr	AMK	bjz Friesland
2	2	AMK Groningen	Groningen	Gr	AMK	bjz Groningen
3	4	AMK Drenthe	Assen	Dr	AMK	bjz Drenthe
4	5	AMK Overijssel regio Twente	Hengelo	Ov	AMK	bjz Overijssel
5	6	AMK Gelderland	Velp	Gld	AMK	bjz Gelderland
6	7	AMK Flevoland	Almere	Fl	AMK	bjz Flevoland
7	8	AMK Utrecht	Utrecht	Ut	AMK	bjz Utrecht
8	9	AMK Noord Holland	Alkmaar	NH	AMK	bjz Noord-Holland
9	10	AMK Amsterdam	Amsterdam	NH	AMK	bjz Agglomeratie Amsterdam
10	11	AMK Rotterdam Noordoever	Rotterdam	ZH	AMK	bjz Stadsregio Rotterdam
11	12	AMK Rotterdam Zuidoever	Rotterdam	ZH	AMK	bjz Stadsregio Rotterdam
12	13	AMK Haaglanden	Den Haag	ZH	AMK	bjz Haaglanden
13	14	AMK Zuid-Holland	Gouda	ZH	AMK	bjz Zuid-Holland
14	15	AMK Zeeland	Middelburg	Z	AMK	bjz Zeeland
15	16	AMK West-Brabant	Breda	NB	AMK	bjz Noord-Brabant
16	17	AMK Midden-Brabant	Tilburg	NB	AMK	bjz Noord-Brabant
17	18	AMK Zuidoost-Brabant	Helmond	NB	AMK	bjz Noord-Brabant
18	19	AMK Nooroost-Brabant regio Den Bosch	Den Bosch	NB	AMK	bjz Noord-Brabant
19	20	AMK Noordoost-Brabant regio Oss/Uden	Uden	NB	AMK	bjz Noord-Brabant
20	21	AMK Noord en Midden Limburg	Venlo	L	AMK	bjz Limburg
21	22	AMK Overijssel regio IJssel-Vecht	Hengelo	Ov	AMK	bjz Overijssel
22	23	AMK Zuid-Limburg	Maastricht	L	AMK	bjz Limburg
23	24	Rechtbank Alkmaar	Alkmaar	NH	Rechtbank	
24	25	Rechtbank Almelo	Almelo	Ov	Rechtbank	
25	26	Rechtbank Amsterdam	Amsterdam	NH	Rechtbank	
26	27	Rechtbank Arnhem	Arnhem	Gld	Rechtbank	
27	28	Rechtbank Assen	Assen	Dr	Rechtbank	
28	29	Rechtbank Breda	Breda	NB	Rechtbank	
29	30	Rechtbank 's Gravenhage	's Gravenhage	ZH	Rechtbank	
30	31	Rechtbank Dordrecht	Dordrecht	ZH	Rechtbank	
31	32	Rechtbank Groningen	Groningen	Gr	Rechtbank	
32	33	Rechtbank Haarlem	Haarlem	NH	Rechtbank	
33	34	Rechtbank Leeuwarden	Leeuwarden	Fr	Rechtbank	
34	35	Rechtbank Maastricht	Maastricht	L	Rechtbank	
35	36	Rechtbank Middelburg	Middelburg	Z	Rechtbank	
36	37	Rechtbank Roermond	Roermond	L	Rechtbank	
37	38	Rechtbank Rotterdam	Rotterdam	ZH	Rechtbank	
38	39	Rechtbank Utrecht	Utrecht	U	Rechtbank	
39	40	Rechtbank Zutphen	Zutphen	Gld	Rechtbank	



## 2010 Overige actoren rondom plaatsing

Nr	Id	Instituatie	Plaats	Provin	Categorie	Aangesloten bij
40	41	Rechtbank Zwolle-Lelystad	Zwolle	Ov	Rechtbank	
41	42	BJZ Amsterdam Noord	Amsterdam	NH	Bureau Jeugdzorg	
42	43	BJZ Amsterdam Centrum?OudWest	Amsterdam	NH	Bureau Jeugdzorg	
43	44	BJZ Amsterdam Zuidoost/Oost	Diemen	NH	Bureau Jeugdzorg	
44	45	BJZ Amsterdam Zuid/Nieuw-West/Amstelveen	Amsterdam	NH	Bureau Jeugdzorg	
45	46	BJZ Amsterdam Purmerend	Purmerend	NH	Bureau Jeugdzorg	
46	47	BJZ Amsterdam Hoofddorp	Hoofddorp	NH	Bureau Jeugdzorg	
47	48	BJZ Amsterdam Zaandam	Zaandam	NH	Bureau Jeugdzorg	
48	49	BJZ Den Haag Zuid/Rijswijk	Den Haag	ZH	Bureau Jeugdzorg	
49	50	BJZ Den Haag Centrum/Scheveningen	Den Haag	ZH	Bureau Jeugdzorg	
50	51	BJZ Den Haag Delft	Delft	ZH	Bureau Jeugdzorg	
51	52	BJZ Den Haag Naaldwijk	Naaldwijk	ZH	Bureau Jeugdzorg	
52	53	BJZ Den Haag Zoetermeer	Zoetermeer	ZH	Bureau Jeugdzorg	
53	54	BJZ Den Haag Leidschendam-Voorburg	Voorburg	ZH	Bureau Jeugdzorg	
54	55	BJZ Rotterdam Delftseplein	Rotterdam	ZH	Bureau Jeugdzorg	
55	56	BJZ Rotterdam Dynamostraat	Rotterdam	ZH	Bureau Jeugdzorg	
56	57	BJZ Rotterdam Schiedam	Schiedam	ZH	Bureau Jeugdzorg	
57	58	BJZ Rotterdam Spijkenisse	Spijkenisse	ZH	Bureau Jeugdzorg	
58	59	BJZ Limburg Sittard	Sittard	L	Bureau Jeugdzorg	
59	60	BJZ Limburg Roermond	Roermond	L	Bureau Jeugdzorg	
60	61	BJZ Limburg Venlo	Venlo	L	Bureau Jeugdzorg	
61	62	BJZ Limburg Venray	Venray	L	Bureau Jeugdzorg	
62	63	BJZ Limburg Weert	Weert	L	Bureau Jeugdzorg	
63	64	BJZ Limburg Maastricht	Maastricht	L	Bureau Jeugdzorg	
64	65	BJZ Zuid-Holland Leiden	Leiden	ZH	Bureau Jeugdzorg	
65	66	BJZ Zuid-Holland Katwijk	Katwijk	ZH	Bureau Jeugdzorg	
66	67	BJZ Zuid-Holland Alphen a/d Rijn	Alphen a/d Rijn	ZH	Bureau Jeugdzorg	
67	68	BJZ Zuid-Holland Gouda	Gouda	ZH	Bureau Jeugdzorg	
68	69	BJZ Zuid-Holland Dordrecht	Dordrecht	ZH	Bureau Jeugdzorg	
69	70	BJZ Zuid-Holland Middelhamis	Middelhamis	ZH	Bureau Jeugdzorg	
70	71	BJZ Zuid-Holland Oud-Beijerland	Oud-Beijerland	ZH	Bureau Jeugdzorg	
71	72	BJZ Zuid-Holland	Gorinchem	ZH	Bureau Jeugdzorg	
72	73	BJZ Gelderland Reclassering	Velp	Gld	Bureau Jeugdzorg	
73	74	BJZ Gelderland Arnhem	Arnhem	Gld	Bureau Jeugdzorg	
74	75	BJZ Gelderland de Liemers	Zevenaar	Gld	Bureau Jeugdzorg	
75	76	BJZ Gelderland Nijmegen	Nijmegen	Gld	Bureau Jeugdzorg	
76	77	BJZ Gelderland Achterhoek	Doetinchem	Gld	Bureau Jeugdzorg	
77	78	BJZ Gelderland Achterhoek	Groenlo	Gld	Bureau Jeugdzorg	
78	79	BJZ Gelderland Rivierenland	Tiel	Gld	Bureau Jeugdzorg	

## 2010 Overige actoren rondom plaatsing

Nr	Id	Instituatie	Plaats	Provin	Categorie	Aangesloten bij
79	80	BJZ Gelderland Noor-West Veluwe	Harderwijk	Gld	Bureau Jeugdzorg	
80	81	BJZ Gelderland Oost-Veluwe & Midden-IJssel	Apeldoorn	Gld	Bureau Jeugdzorg	
81	82	BJZ Gelderland Oost-Veluwe & Midden-IJssel (2)	Zutphen	Gld	Bureau Jeugdzorg	
82	83	BJZ Gelderland Oost-Veluwe & Midden-IJssel (3)	Epe	Gld	Bureau Jeugdzorg	
83	84	BJZ Friesland Drachten	Drachten	Fr	Bureau Jeugdzorg	
84	85	BJZ Friesland Sneek	Sneek	Fr	Bureau Jeugdzorg	
85	86	BJZ Friesland Leeuwarden	Leeuwarden	Fr	Bureau Jeugdzorg	
86	87	BJZ Flevoland Almere	Almere	Fl	Bureau Jeugdzorg	
87	88	BJZ Flevoland Dronten	Dronten	Fl	Bureau Jeugdzorg	
88	89	BJZ Flevoland Zeewolde	Zeewolde	Fl	Bureau Jeugdzorg	
89	90	BJZ Flevoland Noordoostpolder	Eemdoord	Fl	Bureau Jeugdzorg	
90	91	BJZ Flevoland Urk	Urk	Fl	Bureau Jeugdzorg	
91	92	BJZ Zeeland Middelburg	Middelburg	Z	Bureau Jeugdzorg	
92	93	BJZ Zeeland Middelburg (2)	Middelburg	Z	Bureau Jeugdzorg	
93	94	BJZ Zeeland Terneuzen	Terneuzen	Z	Bureau Jeugdzorg	
94	95	BJZ Utrecht Utrecht	Utrecht	U	Bureau Jeugdzorg	
95	96	BJZ Utrecht Amersfoort	Amersfoort	U	Bureau Jeugdzorg	
96	97	BJZ Utrecht Zuid Nieuwegein	Nieuwegein	U	Bureau Jeugdzorg	
97	98	BJZ Utrecht Zuid Veenendaal	Veenendaal	U	Bureau Jeugdzorg	
98	99	BJZ Utrecht Noord	Urecht	U	Bureau Jeugdzorg	
99	100	BJZ Noord-Brabant Den Bosch	Den Bosch	NB	Bureau Jeugdzorg	
100	101	BJZ Noord-Brabant Breda	Breda	NB	Bureau Jeugdzorg	
101	102	BJZ Noord-Brabant Eindhoven	Eindhoven	NB	Bureau Jeugdzorg	
102	103	BJZ Noord-Brabant Helmond	Helmond	NB	Bureau Jeugdzorg	
103	104	BJZ Noord-Brabant Oss	Oss	NB	Bureau Jeugdzorg	
104	105	BJZ Noord-Brabant	Uden	NB	Bureau Jeugdzorg	
105	106	BJZ Noord-Brabant Roosendaal	Roosendaal	NB	Bureau Jeugdzorg	
106	107	BJZ Noord-Brabant Tilburg	Tilburg	NB	Bureau Jeugdzorg	
107	108	BJZ Noord-Holland Alkmaar	Alkmaar	NH	Bureau Jeugdzorg	
108	109	BJZ Noord-Holland Alkmaar (2)	Alkmaar	NH	Bureau Jeugdzorg	
109	110	BJZ Noord-Holland Alkmaar (3)	Alkmaar	NH	Bureau Jeugdzorg	
110	111	BJZ Noord-Holland Den Helder	Den Helder	NH	Bureau Jeugdzorg	
111	112	BJZ Noord-Holland Haarlem	Haarlem	NH	Bureau Jeugdzorg	
112	113	BJZ Noord-Holland Haarlem (2)	Haarlem	NH	Bureau Jeugdzorg	
113	114	BJZ Noord-Holland Hilversum	Hilversum	NH	Bureau Jeugdzorg	
114	115	BJZ Noord-Holland Hoorn	Hoorn	NH	Bureau Jeugdzorg	
115	116	BJZ Overijssel Deventer	Deventer	Ov	Bureau Jeugdzorg	
116	117	BJZ Overijssel Hardenberg	Hardenberg	Ov	Bureau Jeugdzorg	
117	118	BJZ Overijssel Kampen	Kampen	Ov	Bureau Jeugdzorg	

## 2010 Overige actoren rondom plaatsing

Nr	Id	Instituatie	Plaats	Provin	Categorie	Aangesloten bij
118	119	BJZ Overijssel Raalte	Raalte	Ov	Bureau Jeugdzorg	
119	120	BJZ Overijssel Steenwijk	Steenwijk	Ov	Bureau Jeugdzorg	
120	121	BJZ Overijssel Almelo	Almelo	Ov	Bureau Jeugdzorg	
121	122	BJZ Overijssel Enschede	Enschede	Ov	Bureau Jeugdzorg	
122	123	BJZ Overijssel Hengelo	Hengelo	Ov	Bureau Jeugdzorg	
123	124	BJZ Overijssel Oldenzaal	Oldenzaal	Ov	Bureau Jeugdzorg	
124	125	BJZ Overijssel Vroomshoop	Vroomshoop	Ov	Bureau Jeugdzorg	
125	126	BJZ Overijssel Nijverdal	Nijverdal	Ov	Bureau Jeugdzorg	
126	127	BJZ Drenthe Noord Midden	Assen	Dr	Bureau Jeugdzorg	
127	128	BJZ Drenthe Zuid West	Hoogeveen	Dr	Bureau Jeugdzorg	
128	129	BJZ Drenthe Zuid Oost	Emmen	Dr	Bureau Jeugdzorg	
129	130	BJZ Groningen	Groningen	Gr	Bureau Jeugdzorg	
130	131	BJZ Haaglanden	Den Haag	ZH	Bureau Jeugdzorg	
131	132	BJZ Stadsregio Rotterdam	Rotterdam	ZH	Bureau Jeugdzorg	
132	133	BJZ Limburg	Roermond	L	Bureau Jeugdzorg	
133	134	BJZ Zuid-Holland	Den Haag	ZH	Bureau Jeugdzorg	
134	135	BJZ Gelderland	Arnhem	Gld	Bureau Jeugdzorg	
135	136	BJZ Flevoland Lelystad	Lelystad	Fl	Bureau Jeugdzorg	
136	137	BJZ Utrecht	Utrecht	U	Bureau Jeugdzorg	
137	138	BJZ Noord-Brabant	Eindhoven	NB	Bureau Jeugdzorg	
138	139	BJZ Noord-Holland	Haarlem	NH	Bureau Jeugdzorg	
139	140	BJZ Overijssel	Zwolle	Ov	Bureau Jeugdzorg	
140	141	BJZ Drenthe	Assen	Dr	Bureau Jeugdzorg	
141	142	William Schrikker Groep	Diemen	NH	jeugdbescherming, jeugdreclassering	
142	143	Raad voor de Kinderbescherming Landelijk Bureau	Utrecht	Utr		
143	144	Raad voor de Kinderbescherming Regio Amsterdam, Gooi & Vechtstreek	Amsterdam	NH		
144	145	Raad voor de Kinderbescherming Regio Friesland en Flevoland	Leeuwarden	Fr		
145	146	Raad voor de Kinderbescherming regio Friesland en Flevoland	Lelystad	Fl		
146	147	Raad voor de Kinderbescherming regio Gelderland	Arnhem	Gld		
147	148	Raad voor de Kinderbescherming regio Gelderland	Zutphen	Gld		
148	149	Raad voor de Kinderbescherming regio Groningen en Drenthe	Groningen	Gr		
149	150	Raad voor de Kinderbescherming regio Haaglanden en Zuid-Holland Noord	Den Haag	ZH		
150	151	Raad voor de Kinderbescherming regio Haaglanden en Zuid-Holland Noord	Den Haag	ZH		
151	152	Raad voor de Kinderbescherming regio Limburg	Maastricht	L		
152	153	Raad voor de Kinderbescherming regio Limburg	Roermond	L		
153	154	Raad voor de Kinderbescherming regio Midden en West Brabant	Breda	NB		
154	155	Raad voor de Kinderbescherming regio Midden en west Brabant	Tilburg	NB		
155	156	Raad voor de Kinderbescherming regio Noord-Holland	Alkmaar	NH		

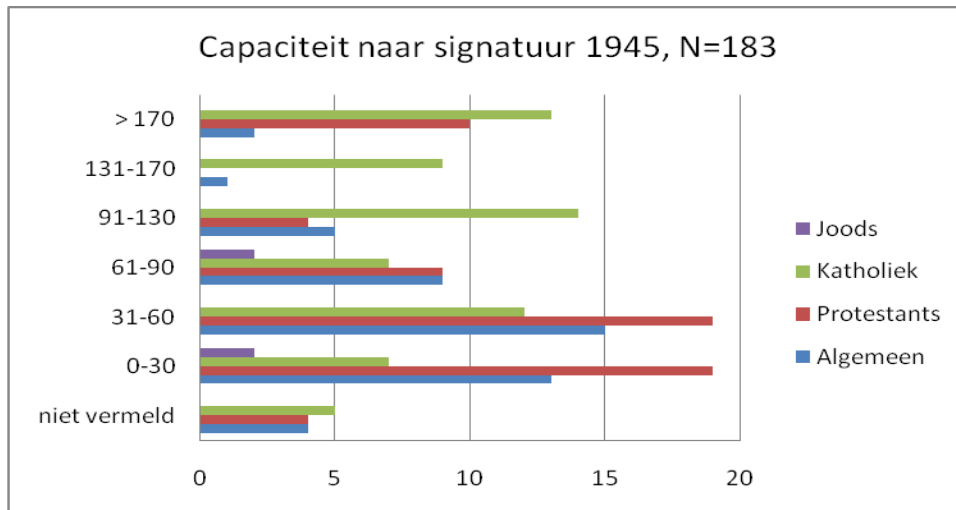
## 2010 Overige actoren rondom plaatsing

Nr	Id	Instituatie	Plaats	Provin	Categorie	Aangesloten bij
156	157	Raad voor de Kinderbescherming regio Noord-Holland	Haarlem	NH		
157	158	Raad voor de Kinderbescherming regio Noord en Zuid-Oost Brabant	Eindhoven	NB		
158	159	Raad voor de Kinderbescherming regio Noord en Zuid-Oost Brabant	's-Hertogenbosch	NB		
159	160	Raad voor de Kinderbescherming regio Overijssel	Almelo	Ov		
160	161	Raad voor de Kinderbescherming	Zwolle	Ov		
161	162	Raad voor de Kinderbescherming regio Rotterdam-Rijnmond	Rotterdam	ZH		
162	163	Raad voor de Kinderbescherming regio Rotterdam-Rijnmond	Rotterdam	ZH		
163	164	Raad voor de Kinderbescherming regio Utrecht	Utrecht	Utr		
164	165	Raad voor de Kinderbescherming regio Zuid-Holland en Zeeland	Dordrecht	ZH		
165	166	Raad voor de Kinderbescherming regio Zuid-Holland en Zeeland	Middelburg	Z		

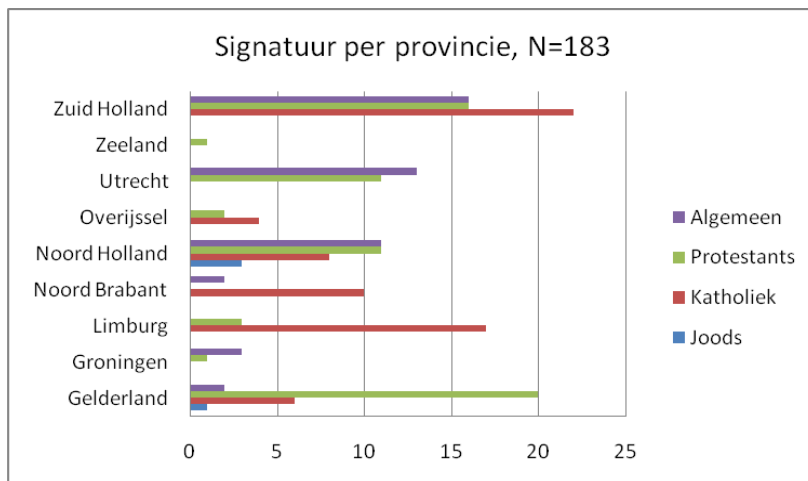


## Bijlage 1.2 Capaciteit en populatie 1945-2010

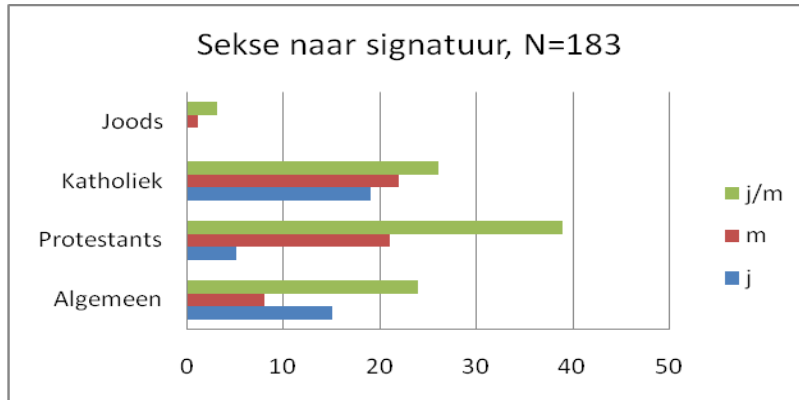
Figuur 1. Capaciteit van tehuizen voor kindbescherming in 1945 per signatuur



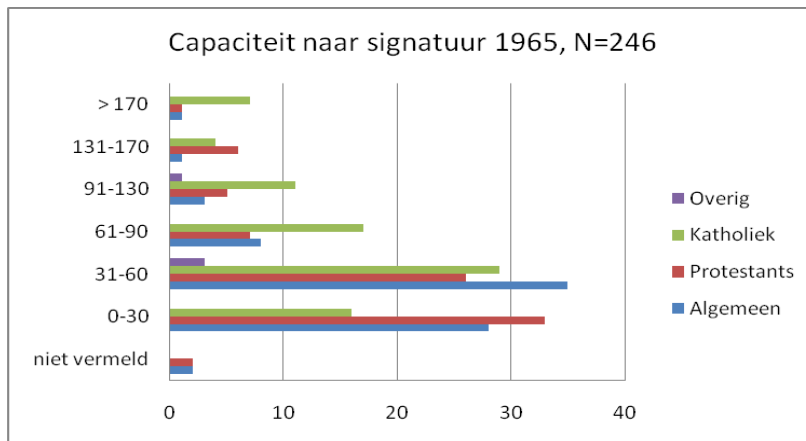
Figuur 2. Capaciteit per provincie omstreeks 1945



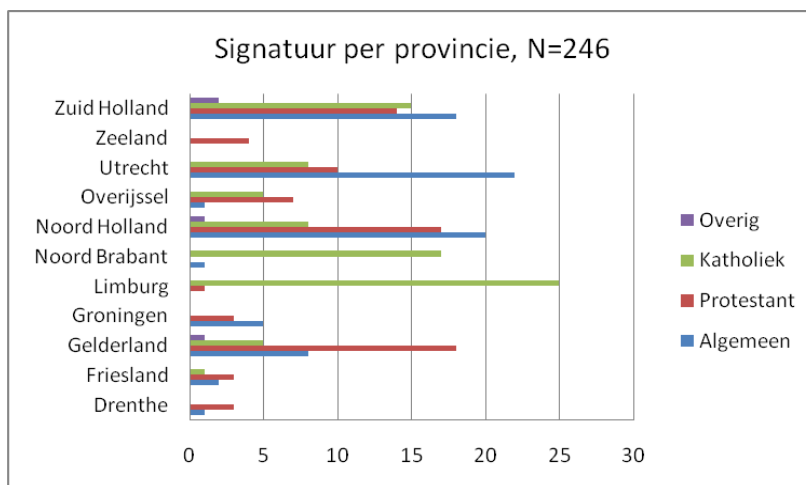
Figuur 3. Sekse naar signatuur omstreeks 1945



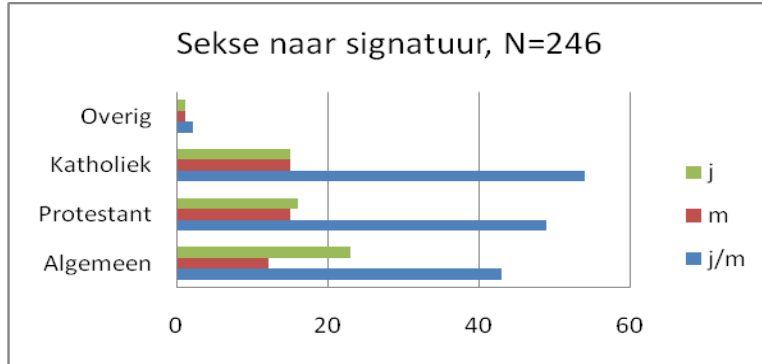
Figuur 4. Capaciteit van de instellingen naar signatuur omstreeks 1965



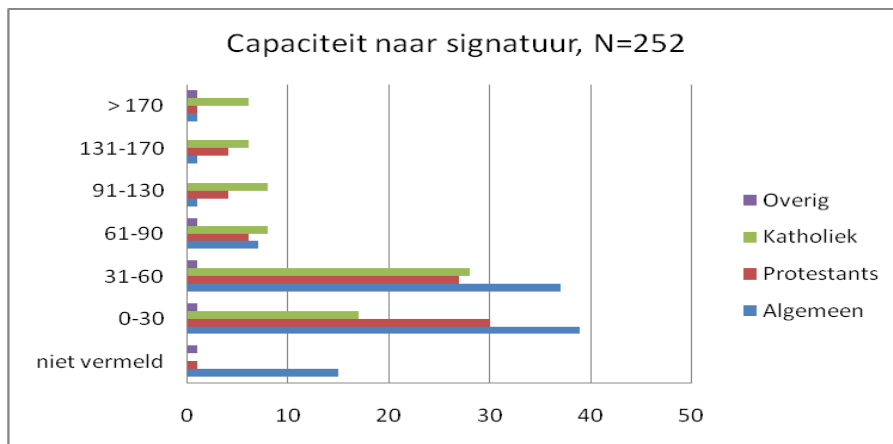
Figuur 5. Instellingen per provincie omstreeks 1965



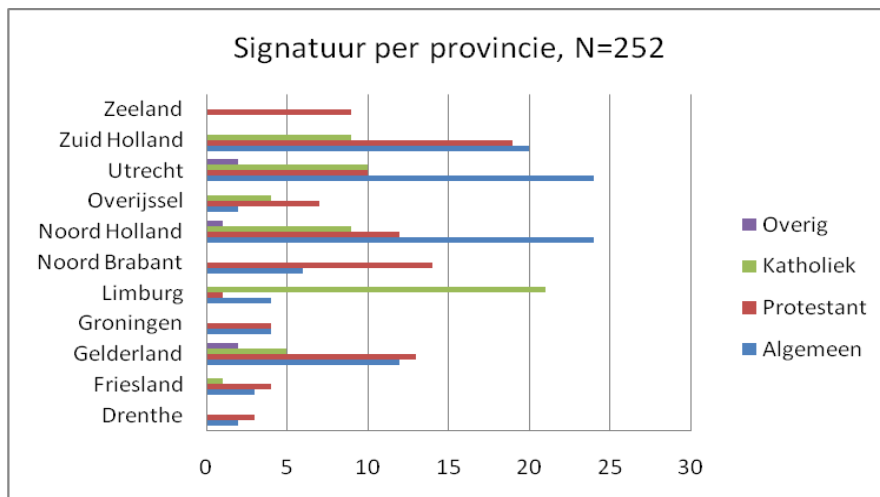
*Figuur 6. Sekse naar signatuur omstreeks 1965*



*Figuur 7. Capaciteit van de instellingen naar signatuur omstreeks 1980*

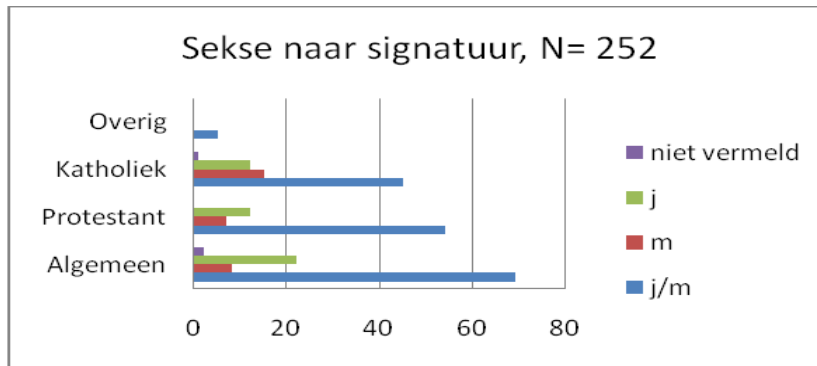


*Figuur 8. Signatuur van de instellingen per provincie omstreeks 1980*

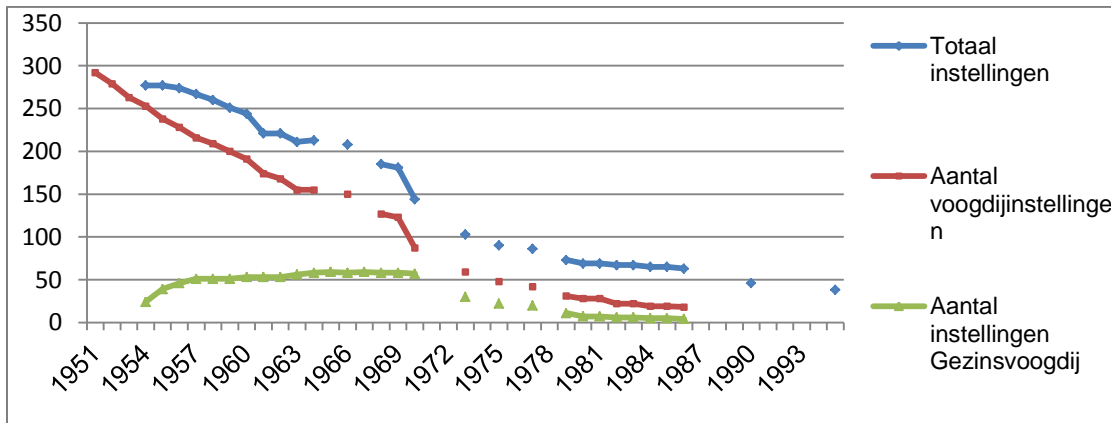




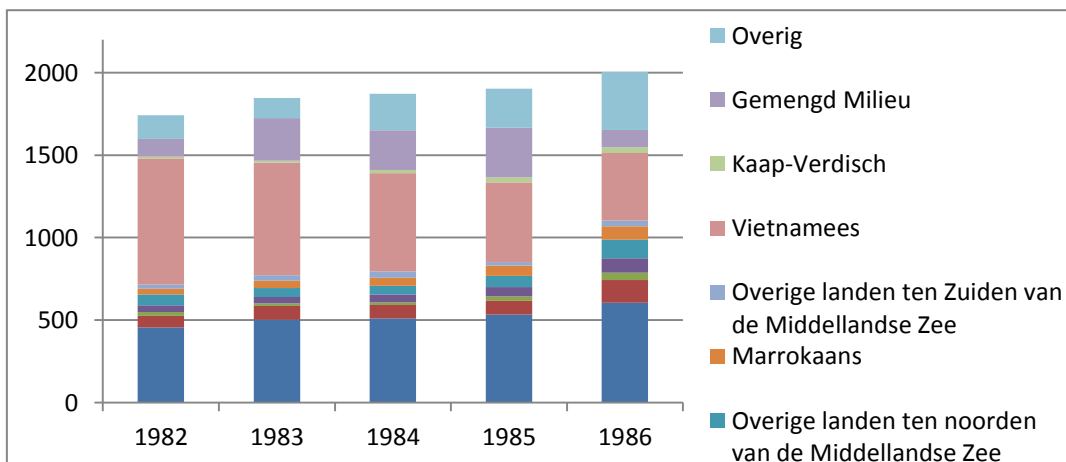
Figuur 9. Sekse van de pupillen in instellingen naar signatuur omstreeks 1980



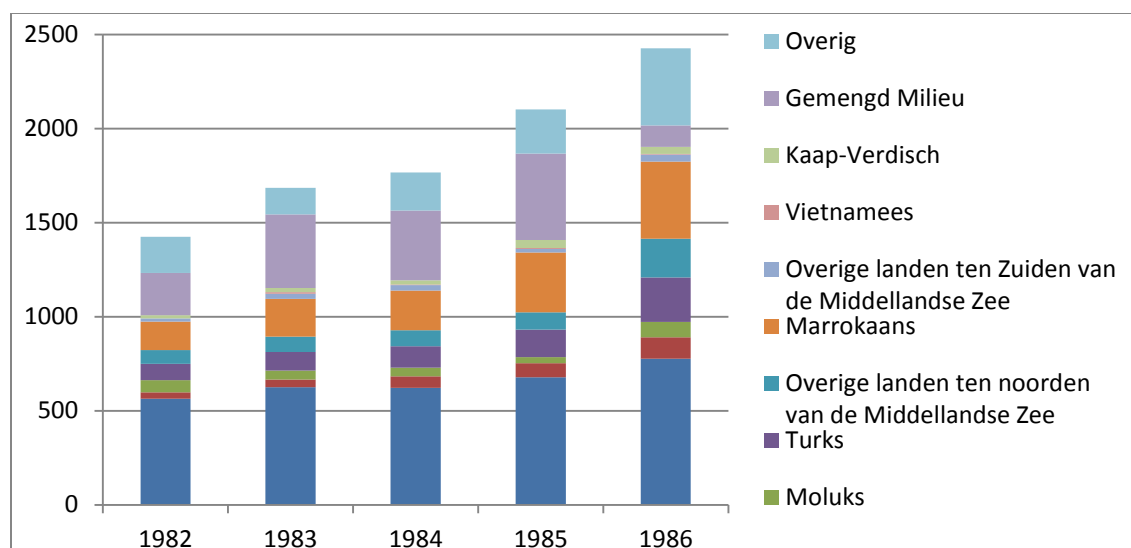
Figuur 10. Aantallen voogdij-instellingen en instellingen voor gezinsvoogdij, periode 1951-1966



Figuur 11. Aantal allochtone voogdijpupillen naar afkomst, 1982-1986



*Figuur 12. Aantal allochtone onder toezicht gestelde minderjarigen naar afkomst, 1982-1986*





## Bijlage 2

### **Historische survey**

## Bijlage 2.1 Vragenlijst

Voor u ligt de survey over seksueel misbruik in de jeugdzorg. De survey bestaat uit zestien samengestelde vragen. Ten eerste vragen we u om enkele gegevens betreffende de instelling of organisatie waar u werkt. Deze gaan met name in op de manier waarop deze georganiseerd is. Daarna volgt een aantal vragen over de doelgroep van uw instelling of organisatie. Vervolgens gaan de vragen in op incidenten waarbij sprake is van seksueel misbruik, of vermoedens en geruchten rond seksueel misbruik. Ook vragen we u om gegevens in te vullen over het instellingsbeleid met betrekking tot seksueel misbruik. De survey sluit af met vragen over intern en extern toezicht.

### Algemene gegevens

*Vooraf vragen wij u een aantal algemene gegevens te verstrekken.*

#### 1. Wat is uw functie binnen de organisatie?

#### 2. Hoe lang bent u werkzaam bij deze organisatie?

... jaar/jaren.

#### 3a. Heeft deze organisatie één vestiging of meer vestigingen?

*Gelieve één antwoord aan te kruisen.*

- één vestiging (vul bij 3b en 3c de linker kolom in)  
 meer vestigingen (vul bij 3b en 3c de rechter kolom in)

#### 3b. Hoe lang bestaat uw vestiging of organisatie (met meer vestigingen)?

<i>Eén vestiging</i>	<i>Organisatie met meer vestigingen</i>
<input type="checkbox"/> 0 – 5 jaar	<input type="checkbox"/> 0 – 5 jaar
<input type="checkbox"/> 5 – 10 jaar	<input type="checkbox"/> 5 – 10 jaar
<input type="checkbox"/> meer dan 10 jaar	<input type="checkbox"/> meer dan 10 jaar
<input type="checkbox"/> onbekend	<input type="checkbox"/> onbekend

**3c. Is uw vestiging of organisatie voortgevloeid uit andere vestigingen? Zo ja, graag de naam of namen van deze (eerdere) vestigingen invullen.**

<i>Eén vestiging</i>	<i>Organisatie met meer vestigingen</i>
<input type="checkbox"/> ja, namelijk: <input style="width: 200px; height: 60px;" type="text"/>  <input type="checkbox"/> nee <input type="checkbox"/> onbekend	<input type="checkbox"/> ja, namelijk: <input style="width: 200px; height: 60px;" type="text"/>  <input type="checkbox"/> nee <input type="checkbox"/> onbekend

**Doelgroepen**

**4. In welk type organisatie of vestiging werkt u?**

- Justitiële Jeugd Instelling
- Jeugdzorg Plus
- Organisatie voor Jeugd & Opvoedhulp inclusief pleegzorg
- Organisatie voor Jeugd & Opvoedhulp exclusief pleegzorg

overig, namelijk:

**5. Wat voor soort zorg wordt er geboden door uw organisatie?**

*Meerdere antwoorden zijn mogelijk.*

- residentiële zorg (7 x 24 uur per week)
- pleegzorg
- gezinshuis

anders, namelijk:

**6. Verblijven de jeugdigen in uw instelling vrijwillig of niet-vrijwillig?**

- vrijwillig
- niet-vrijwillig
- zowel vrijwillig als niet-vrijwillig

**7. Hoe groot is het aantal jeugdigen met een verstandelijke beperking in uw vestiging (bij benadering)? (NB: we hanteren in dit onderscheid geen harde definitie van verstandelijke beperkingen van de jeugdigen, het gaat om uw eigen indruk)**

*Gelieve één antwoord aan te kruisen.*

- minder dan een kwart van alle jeugdigen in de instelling
- een kwart van alle jeugdigen in de instelling
- ongeveer de helft van de jeugdigen in de instelling
- meer dan de helft van alle jeugdigen in de instelling
- alle jeugdigen in de instelling

**8a. Verblijven in de vestiging waar u werkt alleen jongens, alleen meisjes, of beide?**

*Gelieve één antwoord aan te kruisen.*

- alleen jongens
- alleen meisjes
- zowel jongens als meisjes

**8b. Welke leeftijden hebben de jeugdigen in uw vestiging of organisatie?**

*Meerdere antwoorden zijn mogelijk.*

- 0-5 jaar
- 6-11 jaar
- 12-15 jaar
- 16-17 jaar
- 18-20 jaar
- 21+ jaar
- onbekend

**8c. Hoe groot zijn de groepen jeugdigen in uw vestiging of organisatie (bij benadering)?**

*Meerdere antwoorden zijn mogelijk.*

- 5 jeugdigen of kleiner
- 6 tot en met 8 jeugdigen
- 9 tot en met 12 jeugdigen
- 12 jeugdigen of groter
- onbekend

**8d. Verblijven de jeugdigen met een vrijwillige plaatsing in dezelfde groepen als de jeugdigen met een niet-vrijwillige plaatsing?**

*Meerdere antwoorden zijn mogelijk.*

- in dezelfde groepen
- in aparte groepen
- anders, namelijk:

- onbekend

**8e. Jeugdigen met een niet-vrijwillige plaatsing kunnen strafrechtelijk of civielrechtelijk geplaatst zijn. Is het u bekend of zij in dezelfde of in aparte groepen verblijven?**

*Meerdere antwoorden zijn mogelijk.*

- in dezelfde groepen
- in aparte groepen
- anders, namelijk:

- onbekend

**8f. Hoe is, voor zover bij u bekend, in pleeggezinnen de verhouding eigen kinderen – pleegkinderen?**

*Gelieve één antwoord aan te kruisen.*

- uitsluitend pleegkinderen
- overwegend pleegkinderen
- helft pleegkinderen, helft eigen kinderen
- overwegend eigen kinderen
- onbekend



**9a. Was de samenstelling van de groepen in de instelling vroeger anders? Zo ja, wanneer is de huidige samenstelling ontstaan?**

*Meerdere antwoorden zijn mogelijk.*

- nee (ga verder met vraag 10a)
- ja, huidige samenstelling ontstaan in periode 1995-2010
- ja, huidige samenstelling ontstaan in periode 1980-1995
- ja, huidige samenstelling ontstaan in periode 1965-1980
- ja, huidige samenstelling ontstaan in periode 1945-1965
- onbekend (Ga verder met vraag 10a)

**9b. Indien u onder 9a heeft aangegeven dat de samenstelling van de groepen vroeger anders was, zou u dan kunnen aangeven hoe het vroeger was?**

Vragen met betrekking tot seksueel misbruik

De onderstaande vragen zijn onderverdeeld in vragen die betrekking hebben op incidenten, vermoedens en geruchten. Met incidenten wordt bedoeld op voorvallen waarvan u zeker weet dat zij plaats hebben gevonden. Met vermoedens bedoelen we of u zelf het idee heeft gehad dat er seksueel misbruik plaatsvond. De vragen rond geruchten hebben betrekking op het gehoord hebben van geruchten over seksueel misbruik binnen uw instelling of organisatie.

*Vragen over incidenten:*

**10a. Hebben er in de tijd dat u werkzaam bent bij deze organisatie incidenten plaatsgevonden met betrekking tot seksueel misbruik?**

*Gelieve één antwoord aan te kruisen.*

- ja, een enkel geval
- ja, namelijk ...gevallen (a.u.b. aantal invullen)
- nee, dit is niet het geval
- onbekend

Indien er meerdere incidenten hebben plaatsgevonden, wilt u dan per incident in de volgende tabel aankruisen wat bij u bekend is over de pleger(s) en de vorm van het misbruik (meerdere mogelijkheden kunnen worden aangekruist). Als u wel bekend bent met een incident, maar niet alle details (meer) weet, kunt u een vraagteken zetten in het desbetreffende hokje.

incident	Jaar	Pleger(s):			Vormen seksueel misbruik		
		medewerker	groeps- geno(o)t(en)	anderen	lichamelijk	verbaal *	anders
1							
2							
3							
4							
5							
6							
7							
8							

\* te denken valt aan seksueel intimiderend taalgebruik e.d.

**10b. Hebben er op deze vestiging incidenten van seksueel misbruik plaatsgevonden in de periode voorafgaand aan de tijd dat u werkzaam bent bij deze vestiging?**

*Gelieve één antwoord aan te kruisen.*

- onbekend
- nee, dit is niet het geval
- ja, één of meerdere gevallen zijn mij bekend

Indien u hierboven 'ja' heeft geantwoord, wilt u dan in onderstaande tabel invullen wat u hierover bekend is?

incident	Jaar	Pleger(s):			Vormen seksueel misbruik		
		medewerker	groeps- geno(o)t(en)	andere n	lichamelijk	verbaal *	ander s
1							
2							
3							
4							
5							
6							
7							
8							

\* te denken valt aan seksueel intimiderend taalgebruik e.d.

**Vragen over vermoedens:**

**11a.** Heeft u in de tijd dat u werkzaam bent bij deze organisatie vermoeden(s) gehad dat er seksueel misbruik plaatsvond binnen de organisatie?

Meerdere antwoorden zijn mogelijk.

- ja, een enkel geval
- ja, namelijk .....gevallen (a.u.b. aantal invullen)
- nee, dit is niet het geval
- onbekend

Indien er meerdere vermoedens zijn geweest, wilt u dan per geval in de volgende tabel aankruisen wat bij u bekend is over de pleger(s) en de vorm van het misbruik (meerdere mogelijkheden kunnen worden aangekruist). Als u wel een vermoeden hebt gehad in het verleden, maar niet alle details (meer) weet, kunt u een vraagteken zetten in het desbetreffende hokje.

vermoeden	Jaar	Pleger(s):			Vormen seksueel misbruik		
		medewerker	groeps- geno(o)t(en)	anderen	lichamelijk	verbaal *	anders
1							
2							
3							
4							
5							

6							
7							
8							

\* te denken valt aan seksueel intimiderend taalgebruik e.d.

**11b.** Hebt u in de tijd dat u werkzaam bent bij deze organisatie vermoeden(s) gehad dat er seksueel misbruik plaatsvond binnen de organisatie in de periode voorafgaand aan de tijd dat u werkzaam bent bij deze vestiging?

*Gelieve één antwoord aan te kruisen.*

- nee, dit is niet het geval  
 ja, vermoedens van één of meerdere gevallen

Indien u hierboven 'ja' heeft geantwoord, wilt u dan in onderstaande tabel invullen wat u hierover vermoedt?

vermoeden	Jaar	Pleger(s):			Vormen seksueel misbruik		
		medewerker	groeps- geno(o)t(en) )	anderen	lichamelij k	verbaal *	ander s
1							
2							
3							
4							
5							
6							
7							
8							

\* te denken valt aan seksueel intimiderend taalgebruik e.d.

*Vragen over geruchten:*

**12a.** Heeft u in de tijd dat u werkzaam bent bij deze organisatie geruchten gehoord over seksueel misbruik binnen de organisatie?

- ja, een enkel geval  
 ja, namelijk .....gevallen (a.u.b. aantal invullen)  
 nee, dit is niet het geval

Indien er meerdere geruchten zijn geweest, wilt u dan per geval in de volgende tabel aankruisen wat bij u bekend is over de pleger(s) en de vorm van het misbruik (meerdere mogelijkheden kunnen worden aangekruist). Als u wel bekend bent met een gerucht, maar niet alle details (meer) weet, kunt u een vraagteken zetten in het desbetreffende hokje.

gerucht	Jaar	Pleger(s):			Vormen seksueel misbruik		
		medewerker	groeps- geno(o)t(en) )	anderen	lichamelij k	verbaal *	ander s
1							
2							
3							
4							
5							
6							
7							
8							

\* te denken valt aan seksueel intimiderend taalgebruik e.d.

**12b.** Hebt u in de tijd dat u werkzaam bent bij deze organisatie geruchten gehoord over seksueel misbruik binnen de organisatie in de periode voorafgaand aan de tijd dat u werkzaam bent bij deze vestiging?

*Gelieve één antwoord aan te kruisen.*

- nee, dit is niet het geval  
 ja, één of meerdere gevallen zijn mij bekend

Indien u hierboven ‘ja’ heeft geantwoord, wilt u dan in onderstaande tabel invullen wat u hierover bekend is?

gerucht	Jaar	Pleger(s):			Vormen seksueel misbruik		
		medewerker	groeps- geno(o)t(en) )	anderen	lichamelij k	verbaal *	ander s
1							
2							
3							
4							
5							
6							
7							
8							

\* te denken valt aan seksueel intimiderend taalgebruik e.d.

**13a. Bestaat er in uw vestiging beleid met betrekking tot preventie en aanpak van seksueel misbruik?**

*Gelieve één antwoord aan te kruisen.*

- ja.  
 nee, dit is niet het geval (ga verder met vraag 14a).  
 onbekend (ga verder met vraag 14a).

**13b. Zo ja, wat voor soort beleid hanteert uw instelling?**

*Meerdere antwoorden zijn mogelijk.*

preventief beleid (bijv. voorlichting),  
namelijk:

schriftelijk beleid (bijv.  
protocollen/regelingen), namelijk:

aanstellingsbeleid (bijv. screening van  
nieuwe medewerkers), namelijk:

personeelsbeleid (bijv. scholing van  
personeel), namelijk:

anders, namelijk:

**13c. Sinds wanneer bestaat dit beleid in uw organisatie?**

*Gelieve één antwoord aan te kruisen.*

- sinds het jaar (mag ook ongeveer):  
 onbekend

**14a. Is er vanuit de organisatie iets geregeld met betrekking tot de meldingsmogelijkheden van incidenten van seksueel misbruik?**

*Meerdere antwoorden zijn mogelijk.*

- ja,            0 voor medewerkers, sinds.....  
                         0 voor ouders, sinds.....  
                         0 voor jeugdigen, sinds .....

event.toelichting:

- nee, dit is niet het geval  
 onbekend

**14b. Is er in uw instelling een meldingsprocedure ten aanzien van de manier waarop de organisatie omgaat met dergelijke meldingen?**

- nee, dit is niet het geval  
 onbekend  
 ja, sinds .....

**14c. Is er in uw instelling behalve een meldingsmogelijkheid (of – protocol) ten aanzien seksueel misbruik ook een klachtenprocedure?**

- nee, dit is niet het geval  
 onbekend  
 ja,            0 voor medewerkers, sinds.....  
                         0 voor ouders, sinds .....

event.toelichting:

**15a. Zijn, naast het toezicht door de Inspectie Jeugdzorg, nog andere vormen van extern toezicht voor uw organisatie geregeld?**

*Meerdere antwoorden zijn mogelijk.*

- directie/bestuur van de instelling

- anders, namelijk:

- geen andere vormen van extern toezicht  
 onbekend

**15b. Hoe was het externe toezicht vóór 1989 (oprichting van Inspectie Jeugdzorg) geregeld?**

*Meerdere antwoorden zijn mogelijk.*

- kinderrechter
- gezinsvoogdij
- anders, namelijk:

- onbekend

**15c. Hoe is het interne toezicht voor uw organisatie geregeld?**

*Meerdere antwoorden zijn mogelijk.*

- geen intern toezicht

- binnen de vestiging,  
namelijk:

- vanuit het bestuur, namelijk:

- anders, namelijk:

- onbekend

**15d. Sinds wanneer is het interne toezicht op bovengenoemde wijze geregeld?**

- sinds het jaar (mag ook ongeveer)

- onbekend

In het voorgaande heeft u informatie gegeven. Het kan zijn dat er van uw kant nog andere informatie is waarvan u denkt dat deze belangrijk is voor dit onderzoek. Graag zouden we u willen verzoeken aan te geven of dat het geval is en om welk soort informatie het gaat:



**16a. Is bij u of uw organisatie aanvullende informatie beschikbaar in relatie tot dit onderzoek?**

- nee, ik heb geen aanvullende informatie
- ja, binnen de organisatie is aanvullende informatie beschikbaar
- ja, ik heb zelf aanvullende informatie beschikbaar

**16b. Deze informatie betreft:**

- aard en omvang van seksueel misbruik van jeugdigen binnen de instelling
- de wijze van reageren op signalen van seksueel misbruik
- anders, namelijk:

## Vervolgonderzoek

*Vanuit deze survey zal een kleinere steekproef van instellingen geselecteerd worden voor vervolgonderzoek. In dit vervolgonderzoek zullen interviews gehouden worden met medewerkers (met leiding, bestuur, groepsleiding etc.), (ex-) pupillen van tehuizen en (ex-)pleegkinderen. Daarnaast zal er archief- en dossieronderzoek worden gedaan.*

*Voor dit vervolgonderzoek vragen wij de medewerking van uw instelling. Wij nemen dan in de loop van de maand mei contact met uw instelling op.*

**Wat is de naam en het adres van uw vestiging?**

**Wat is uw naam (als contactpersoon voor vervolgonderzoek)?**

**Wat is uw contactadres?**

**Wat is uw e-mailadres?**

**Wat is uw telefoonnummer?**

Voor ons historisch onderzoek naar het beleid willen wij graag gebruik maken van de archieven/dossiers van uw instelling.

**Wilt u hieronder daarom gegevens vermelden van de locatie van het archief, van de periode die het archief bestrijkt, en/of contactgegevens van iemand die ons hierbij verder kan helpen?**

**Heeft u voor een latere fase van het onderzoek contactgegevens van mensen uit het management van uw organisatie, die daar nu niet meer werkzaam zijn, die ons nog verdere informatie zouden kunnen verschaffen voor ons historisch onderzoek? Zo ja, dan graag deze contactinformatie hieronder vermelden.**

**Wilt u op dit moment nog iets melden, vragen of een toelichting geven?**

De onderzoekers danken u hartelijk voor uw tijd en uw medewerking. Uw informatie wordt verwerkt in het onderzoek dat ten behoeve van de commissie-Samson wordt uitgevoerd door de Rijksuniversiteit Groningen. De commissie zal vóór de zomer van 2012 een rapport uitbrengen over haar bevindingen.

In de tussentijd zullen op de website van de commissie (<http://www.onderzoek-seksueel-kindermisbruik.nl/>) berichten over de voortgang van het onderzoek worden geplaatst.

Mocht u nog verdere vragen en/of opmerkingen en/of aanvullingen hebben die u van belang acht voor het onderzoek, dan kunt u zich wenden tot de onderzoekers van de Rijksuniversiteit Groningen via [onderzoekjeugdzorg@rug.nl](mailto:onderzoekjeugdzorg@rug.nl).

Met vriendelijke groet,

Het onderzoeksteam van de Faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen,  
Rijksuniversiteit Groningen  
t.a.v. Prof. dr. J.J.H. Dekker, Prof. dr. H.W.E. Grietens en Prof. dr. M.C. Timmerman.  
Grote Rozenstraat 38  
9712 TJ Groningen



## Bijlage 2.2 Brief met instructies voor het invullen van de survey



rijksuniversiteit  
groningen

faculteit gedrags- en  
maatschappijwetenschappen

Geachte heer/mevrouw,

Onlangs kreeg u een brief en heeft u telefonisch contact gehad met het onderzoeksteam van de Rijksuniversiteit Groningen. Hierbij werd u gevraagd deel te nemen aan een survey over seksueel misbruik in de jeugdzorg vanaf 1945 tot heden. Een groot aantal instellingen uit de jeugdzorg in Nederland zal voor deze survey worden benaderd in de periode van 15 tot 30 april 2011.

Het invullen van deze survey zal gemiddeld 20 minuten van uw tijd in beslag nemen. Wij vragen u de survey zo volledig mogelijk en naar waarheid in te vullen ten behoeve van het onderzoek. Ook is het in het belang van het onderzoek dat u persoonlijk de vragenlijst invult.

Er zijn twee manieren om aan deze survey deel te nemen. Ten eerste schriftelijk, door de survey die u ontvangen heeft in te vullen en terug te sturen naar de Rijksuniversiteit Groningen. Graag ontvangen wij de survey binnen een week terug, voor 23 april. U kunt hiervoor gebruik maken van bijgaande antwoordenvolop.

Maar ook kunt u ervoor kiezen om de survey digitaal in te vullen. Via de volgende link wordt u naar een website geleid alwaar u dezelfde survey online kunt invullen.

[https://gmw01.housing.rug.nl/cgi-bin/inferentie.pl?qst\\_id=7078](https://gmw01.housing.rug.nl/cgi-bin/inferentie.pl?qst_id=7078)

Uiteraard wordt uw informatie vertrouwelijk behandeld. De informatie die u ons geeft wordt anoniem verwerkt en zal alleen met uw toestemming gedeeld worden met derden. Het onderzoeksteam van de Rijksuniversiteit Groningen staat onder leiding van Prof. dr. J.J.H. Dekker, Prof. dr. H.W.E. Grietens en Prof. dr. M.C. Timmerman.

Wij willen u bij voorbaat danken voor het invullen van de survey.

Met vriendelijke groet.

*Prof. dr. M.C. Timmerman,  
namens het onderzoeksteam seksueel misbruik jeugdzorg*

*Faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen,  
Rijksuniversiteit Groningen  
Grote Rozenstraat 38  
9712 TJ Groningen*

### Bijlage 2.3 Benadering van de respondenten en de respons

Om een zo groot mogelijke respons te verkrijgen is bij de benadering van de instellingen het volgende gedaan. Allereerst is op 15 april 2011 een brief naar alle instellingen in de jeugdzorg gestuurd die vallen binnen het kader van het onderzoek van de commissie-Samson (zie ook Tabel). In deze brief werd het onderzoek in opdracht van de commissie-Samson aangekondigd en werd om medewerking gevraagd. Hierna is vanuit Jeugdzorg Nederland twee maal een ledenbericht uitgegaan met dezelfde informatie. Vervolgens zijn de contactpersonen bij de instellingen – via het adres zoals aanwezig in de *Sociale Kaart Jeugdzorg 2010* – persoonlijk benaderd door de onderzoekers zelf. Daartoe zijn de instellingen geclusterd en zocht elke onderzoeker contact met een aantal instellingen (zie Tabel 13). Via deze eerste contactpersoon (veelal secretariaten) werd doorverwezen naar stafleden en medewerkers in de instelling. De meeste medewerkers en besturen waren op de hoogte van het onderzoek, hadden er veelal al binnen hun team over gesproken en waren bereid aan het onderzoek mee te werken. Daarbij werd actief gezocht naar medewerkers die, gelet op de onderzoeksperiode vanaf 1945, al langer in de organisatie werkzaam waren ten einde het zoeklicht van de survey zo sterk mogelijk te maken. Hierna werd de vragenlijst in schriftelijke of digitale vorm verstuurd, in overleg met de contactpersonen en/of de respondenten die de vragenlijst wilden invullen. Hieraan werd een begeleidende brief van de onderzoekers toegevoegd met instructies voor het invullen van de digitale versie via een opgenomen link in de brief (Bijlage 2.2b). Na twee weken werd een schriftelijke of digitale reminder verstuurd. Eind mei werd de survey afgesloten.

*Figuur 13. De voor de survey benaderde instellingen voor jeugdzorg*

Instelling	Instelling
1. Almata (voorheen Den Engh)	2. OCK Het Spalier
3. Altra	4. Orthopedagogisch Centrum O.G. Heldring
5. Amsterbaken	6. Pactum
7. Anvenier	8. Protestants Christelijke Vereniging voor Jeugd- en Kinderzorg
9. Bijzonder Jeugdwerk Brabant	10. Rentray
11. Commujon LSG	12. Rubicon Jeugdzorg
13. De Bascule, cluster TGV	14. Salida, crisisopvangcentrum voor jongeren
15. De Combinatie Jeugdzorg	16. SGJ Christelijke jeugdzorg
17. De Doggershoek	18. Spirit

19. De Hartelborgt, justitiële jeugdinrichting	20. Stek Jeugdhulp
21. De Heuvelrug, justitiële jeugdinrichting	22. Stichting Agogische Zorgcentra Zeeland
23. De Hoenderloo Groep	24. Stichting De Zuidwester
25. De Hunnerberg, justitiële jeugdinrichting	26. Stichting Jeugdformaat
27. De KIJ, Ouder en Kind Voorziening	28. Stichting Jeugdformaat Jutters Combinatie
29. De Lindenhorst	30. Stichting Jeugdhulp Friesland
31. De Rading	32. Stichting Jeugdhulpverlening Flevoland Voorziening voor Pleegzorg
33. De Widdonck	34. Stichting Jeugdzorg Sint Joseph
35. Den Hey-Acker, justitiële jeugdinrichting	36. Stichting Jongeren Opvang Frankrijk
37. Elker	38. Stichting Kompaan en De Bocht
39. Entréa	40. Stichting Leo Groep
41. Flexus Jeugdplein	42. Stichting Maatschappij Zandbergen
43. Forensisch centrum Teylingereind	44. Stichting Nidos
45. Frentrop Stichting	46. Stichting Nieuw Veldzicht
47. Gere Paulussen Leefkringhuis Noord	48. Stichting Oosterpoort
49. GGNet, regio Apeldoorn, de Springplank	50. Stichting Parlan
51. Het Poortje Jeugdinrichtingen	52. Stichting Pleegwijze(r)
53. Horizon	54. Stichting Prokino Jeugdzorg
55. Jarabee	56. Stichting Service JZ
57. Joods Maatschappelijk Werkafdeling Jeugdhulpverlening	58. Stichting Zuidwester
59. Joozt-LSG	60. Tender Jeugdzorg
61. JPC De Sprengen	62. Trajectum
63. Juvent (voorheen Stichting Agogische Zorgcentra Zeeland – AZZ)	64. Transferium Jeugdzorg
65. Kleur kinder- en jeugdzorg	66. Trias Jeugdhulp
67. Koraal Groep	68. Trivium Lindenhof
69. Kwadrant Emaus	70. Vitree
71. Leger des Heils	72. William Schrikker Pleegzorg
73. Lijn5	74. Xonar
75. Lindenhout	76. Yorneo
77. Logeerhuis De Buffelaar	78. Zienn, Huis voor jongeren
79. Mutsaersstichting	

## *De respons*

In totaal hebben driehonderdvierenvijftig respondenten van honderdvierenzestig vestigingen een voor het onderzoek bruikbare ingevulde vragenlijst teruggestuurd. Daarmee was op vestigingsniveau (N=256) de respons 64%, terwijl tweeënnegentig vestigingen (36%) geen respons gaven. In sommige gevallen hebben dus meerdere respondenten per vestiging gereageerd, bijvoorbeeld een staflid en een hoofd behandeling of een pedagogisch medewerker. Dit was het gevolg van ons verzoek aan de contactpersoon om meerdere personen per vestiging een vragenlijst te laten invullen. Van de respondenten waren er driehonderdveertien (88,7%) werkzaam in een instelling met meerdere vestigingen, de rest (11,3%) werkte in een autonome instelling.

Op instellingsniveau (N = 79) – waarbij een instelling als overkoepelende organisatie een aantal vestigingen kan hebben – was de respons 67%. Er was non-respons bij achttien instellingen, voornamelijk in de provincies Friesland en Drenthe (zie ook Tabel 14). Ook de provincie Limburg is minder goed vertegenwoordigd. De redenen voor de non-respons waren verschillend en niet altijd te achterhalen, omdat de vragenlijst in sommige gevallen niet rechtstreeks naar de medewerkers in de instellingen gestuurd kon worden. De contactpersoon van de betreffende locatie stuurde de vragenlijst door naar de medewerkers. Zes instellingen bleken toch buiten de criteria voor deelname te vallen (zij boden uitsluitend ambulante zorg), twee weigerden deelname, één instelling (hoewel vermeld in de *Sociale Kaart* 2010) bestond niet meer, één instelling viel inmiddels onder het bestuur van een andere instelling (die wel aan het onderzoek meedeed), vijf stuurden de vragenlijst om onbekende redenen terug en van drie is de reden niet achterhaald.



*Figuur 14 Geografische spreiding van de informanten en instellingen over het land*

Provincie	Spreiding van het totaal aantal informanten		Spreiding van het totaal aantal benaderde instellingen in Nederland	
	N	%	N	%
<b>Noord-Brabant</b>	73	20,6	42	15,6
<b>Zuid-Holland</b>	55	15,5	29	10,8
<b>Flevoland</b>	43	12,1	9	3,3
<b>Noord-Holland</b>	38	10,7	45	16,7
<b>Gelderland</b>	35	9,9	33	12,3
<b>Utrecht</b>	33	9,3	24	9,0
<b>Overijssel</b>	28	7,9	35	13,0
<b>Limburg</b>	15	4,2	17	6,3
<b>Groningen</b>	12	3,4	12	4,5
<b>Zeeland</b>	4	1,1	4	1,5
<b>Drenthe</b>	4	1,1	7	2,6
<b>Friesland</b>	0	0,0	12	4,5
<b>Ontbrekende informatie</b>	14	4,0		
<b>Totaal</b>	354	100,0	29	100,0
			6	

## Bijlage 2.4 Resultaten

Figuur 15. Type aanwezige preventieve beleid volgens de informanten

	Totaal respondenten	Management / bestuur	Praktijk- medewerkers
(Seksuele) voorlichting	98 (27,7)	56 (34,4)	42 (22,0)
Trainingen/cursussen/begeleiding/ deskundigheidsbevordering	57 (16,1)	30 (18,4)	27 (14,1)
Bespreekbaarheid onderwerp bij overleg of werkgroep	41 (11,6)	26 (16,0)	15 (7,9)
Protocollen/beleid/notities	38 (10,7)	20 (12,3)	18 (9,4)
Aanwezigheid van een specialist	27 (7,6)	14 (8,6)	13 (6,8)
Gedragscodes	20 (5,6)	14 (8,6)	6 (3,1)
Screening van ouders, jongeren en/of het netwerk	9 (2,5)	5 (3,1)	4 (2,1)
Overig*	8 (2,3)	4 (2,5)	4 (2,1)
Subtotaal aanwezigheid preventief beleid	197 (55,6)	102 (62,6)	95 (49,7)
Geen aanvullende informatie	157 (44,4)	61 (37,4)	96 (50,3)
Totaal aantal respondenten	354 (100,0)	163	191

\* Hieronder vallen: (individuele) gesprekken met jongeren (0,8%), verandering van de ruimtelijke inrichting (0,6%), mannelijke groepsleiding (0,3%), veiligheidsenquête (0,3%) en AMK(0,3%).

Figuur 16. Type aanwezige schriftelijk beleid volgens de informanten

	Totaal respondenten	Management / bestuur	Praktijk- medewerkers
Protocol/beleid omtrent seksueel misbruik	111 (31,4)	47 (29,0)	64 (33,5)
Protocol/beleid omtrent grensoverschrijdend gedrag, seksuele intimidatie, intimiteit of omgang	61 (17,2)	32 (19,6)	29 (15,2)
Gedragscode(s), verklaring goed gedrag	55 (15,5)	38 (23,3)	17 (8,9)
Protocol Kindermishandeling	49 (13,8)	25 (15,3)	24 (12,6)
Klachtenregelingen en/of meldingscodes	37 (10,5)	22 (13,5)	15 (7,9)
Algemeen beleid (niet nader gespecificeerd)	34 (9,6)	18 (11,0)	16 (8,4)
Notitie veiligheid	10 (2,8)	9 (5,5)	1 (0,5)

<b>Handboek/reader</b>	9 (2,5)	5 (3,1)	4 (2,1)
<b>Aanwezigheid van een specialist</b>	9 (2,5)	6 (3,7)	3 (1,6)
<b>Plancare/Laak</b>	7 (2,0)	2 (1,2)	5 (2,6)
<b>Overig*</b>	15 (4,2)		
<b>Geen aanvullende informatie</b>	157 (44,4)	61 (37,4)	96 (50,3)
<b>Totaal aantal respondenten</b>	354 (100,0)	163	191

\* Hieronder vallen: aanwezigheid huisregels (1,4%), aanstellings/personeelsbeleid (1,1%), onderzoek/aangifte politie (0,6%), netwerk onderzoek (0,3%), voorlichtingsmateriaal jongeren (0,3%), interne audits (0,3%), Convenant Netwerk Pleegzorg (0,3%).

Figuur 17. Type aanwezige aanstellingsbeleid volgens de informanten

	<b>Totaal respondenten</b>	<b>Management/bestuur</b>	<b>Praktijk-medewerkers</b>
<b>Verklaring</b>	182 (51,1)	90 (55,2)	92 (48,2)
<b>Verklaring goed gedrag</b>	170 (48,0)	83 (50,9)	87 (45,5)
<b>Verklaring geen bezwaar</b>	5 (1,4)	5 (3,1)	3 (1,6)
<b>Beide</b>	7 (2,0)	2 (1,2)	2 (1,0)
<b>Referenties</b>	23 (6,5)	14 (8,6)	9 (4,7)
<b>Gedragscode(s)</b>	13 (3,7)	8 (4,9)	5 (2,6)
<b>Antecedenten-/gezinsonderzoek</b>	13 (3,7)	13 (8,0)	--
<b>Screening van de voogd, pleegouder of medewerker</b>	9 (2,5)	5 (3,1)	4 (2,1)
<b>Selectie- of sollicitatieprocedure</b>	8 (2,3)	6 (3,7)	2 (1,0)
<b>Protocol(len) (niet nader gespecificeerd)</b>	7 (2,0)	5 (3,1)	2 (1,0)
<b>Inwerk-/stage-/ introductiebeleid en/of coaching</b>	4 (1,1)	3 (1,8)	1 (0,5)
<b>Overig*</b>	6 (1,7)	6 (3,7)	--
<b>Onbekend</b>	5 (1,4)	3 (1,8)	2 (1,0)
<b>Subtotaal aanstellingsbeleid aanwezig</b>	214 (60,5)	110 (65,6)	104 (54,5)
<b>Geen aanvullende informatie</b>	140 (39,5)	53 (32,5)	87 (45,5)
<b>Totaal aantal respondenten</b>	354 (100)	163(100)	191(100)

\* Hieronder vallen: bevragen eigen ontwikkeling of zienswijze met betrekking tot seksualiteit (0,8%), integriteitsbepaling (0,6%) en de checklist veiligheid (0,3%).

Figuur 18. Type aanwezige personeelsbeleid volgens de informanten

	Totaal respondent en	Management/ bestuur	Praktijkmedewe rkers
<b>Training, scholing en/of cursussen</b>	130 (36,7)	69 (42,3)	61 (31,9)
<b>Gedragcodes, verklaring omtrent gedrag</b>	38 (10,7)	23 (13,5)	15 (7,9)
<b>Aanwezigheid van een specialist/ werkgroep/ contactpersoon</b>	34 (9,6)	19 (11,7)	15 (7,9)
<b>Bespreekbaarheid van het thema binnen de instelling</b>	23 (6,5)	12 (7,4)	11 (5,8)
<b>Werkbegeleiding/supervisie/intervisi e</b>	17 (4,8)	6 (3,7)	11 (5,8)
<b>Incidentenmeldingssysteem</b>	17 (4,8)	7 (4,3)	10 (5,2)
<b>Protocol/beleid (algemeen)</b>	11 (3,1)	5 (3,1)	6 (3,1)
<b>Alarmsysteem op kamerdeuren</b>	4 (1,1)	2 (1,2)	2 (1,0)
<b>Overig*</b>	14	12	2
<b>Subtotaal                   aanstellingsbeleid aanwezig</b>	194 (54,8)	101 (62,0)	93 (48,7)
<b>Geen aanvullende informatie</b>	160 (45,2)	62 (38,0)	98 (51,3)
<b>Totaal aantal respondenten</b>	354 (100)	163	191

\*Hieronder vallen: eed/belofte (0,6%), open cultuur (0,6%), veiligheidstoetsvoorlichting (0,6%), netwerk onderzoek (0,6%), voorlichting (0,3%), afspraken met jongeren (0,3%), klachtencommissie (0,3%), contactpersoon (0,3%), opvang en nazorg (0,3%) en jongens/meiden apart (0,3%).

## **Bijlage 3**

### **Archiefonderzoek en oral history**

Er is onderzoek verricht in de archieven van twee residentiële instellingen met een lange geschiedenis: de Heldring-stichtingen (daarvoor de Heldringgestichten, en later O.G. Helderlingstichting genoemd) te Zetten (zie Dubois, 2010) en Nederlandsch Mettray (later vestiging van LSG-Rentray) te Eefde (zie Dekker, 1985; Dekker, 2001).<sup>1</sup> Op deze wijze ontstond variëteit in sekse (meisjes op de Helderling-stichtingen en jongens op Nederlandsch Mettray tot de omslag naar co-educatie op beide instellingen); levensbeschouwing (orthodox op de Helderling-stichtingen, algemeen-protestant op Nederlandsch Mettray tot de vermindering van de betekenis van religie voor beide instellingen vanaf begin jaren zeventig); veel incidenten volgens de meldingen in de media en bij de commissie-Samson (Helderling-stichtingen) en geen meldingen (Nederlandsch Mettray). In beide gevallen betrof het een JeugdzorgPlus instelling (benaming sinds 2008) en eerder een ZIB.<sup>2</sup> In aanvulling op het archiefonderzoek zijn interviews gehouden met drie categorieën personen: (oud-)groepsleiders –het dichtst bij de pupillen staande beroep binnen de residentiële jeugdzorg – (oud-)medewerkers van het management – in verband met informatie over pedagogisch beleid en toezicht – en ex-pupillen over hun ervaringen tijdens hun uithuisplaatsing. Er is gesproken met twee (oud-)groepsleiders en drie (oud-)medewerkers van het facilitair beheer en van het management van de OGH, met twee groepsleiders en twee oud-pupillen van Nederlandsch Mettray, en met twee groepsleiders van Klein-Borculo<sup>3</sup>/De Leo-stichting (later opgegaan in Commujon). Oral history kan niet elders aanwezige informatie opleveren, die uiteraard is gekleurd door de subjectiviteit van de herinnering en de gebeurtenissen later in de levensloop (Atkinson & Delamont, 2006; Perks & Thomson, 2006; Yow, 2005; Sommer & Quinlan, 2002; Howarth, 1998; Thompson, 1978; Hamilton & Shopes, 2008; Lewin, 2002). Deze specifieke kenmerken van oral history zijn in het onderzoek verdisconteerd. Voor de interviews werd gewerkt met een format om zo via half gestructureerde interviews terug in de tijd te kunnen kijken (Norrick, 2005).

---

<sup>1</sup> Voor nadere informatie over de archieven, zie de lijst van bronnen en literatuur.

<sup>2</sup> In het kader van de vraagstelling naar aard en omvang van seksueel misbruik is in deelonderzoek 4 tevens onderzoek gedaan naar Nederlandsch Mettray (Dane, J. (2012). Archiefonderzoek Nederlandsch Mettray. In M.C. Timmerman et al. (2012). *Deelonderzoek 4. Aard en omvang van seksueel misbruik in de residentiële jeugdzorg, en reacties op signalen van die misbruik (1945-2008). Het onderzoeksrapport*. Groningen: Rijksuniversiteit Groningen, pp. 165-177), De Hunnerberg te Nijmegen (Klein, M. van der & Dane, J. (2012). Over de archieven van De Hunnerberg (Rijksinstelling te Nijmegen. In M.C. Timmerman et al. (2012). *Deelonderzoek 4*, pp. 183-198) en de William Schrikker Groep (Walhout, E. (2012). Archiefonderzoek William Schrikker Groep. In M.C. Timmerman et al. (2012). *Deelonderzoek 4*, pp. 199-210).

<sup>3</sup> Van aanvankelijk gepland archiefonderzoek naar Klein-Borculo is afgezien omdat de archieven van dit tehuis vrijwel geheel zijn gestript, zie Dane, J. (2012). Archiefonderzoek Borculo. In M.C. Timmerman et al. (2012). *Deelonderzoek 4*, pp. 178-182.

Voor het bestuderen van inspectie en toezicht is, naast onderzoek in literatuur en gedrukte bronnen, gebruik gemaakt van de volgende archieven:

1. Het Nationaal Archief in Den Haag:

- Archieven van het ministerie van Justitie: Verbaalarchief, (1853) 1915-1955 (1963); Kabinetsarchief, (1907) 1915-1940 (inventarisnummer 2.09.22.)
- Archief van het Algemeen College van Toezicht, Bijstand en Advies voor het Rijks Tucht- en Opvoedingswezen, (1901) 1903-1955 (inventarisnummer 2.09.29).
- Archief van de Adviescommissie Gestichtspersoneel, 1934, 1947-1959 (inventarisnummer 2.09.41.17.).
- Archief van het ministerie van Justitie: Bureau Bijzondere Jeugdzorg (7e Afdeling), 1945-1949 (1950) (inventarisnummer 2.09.42.02.)
- Archief van de A-dossiers en haar voorlopers van het ministerie van Justitie, (1923) 1949-1987 (2005) (inventarisnummer 2.09.105.)
- Archieven van afdelingen, commissies en werkgroepen van het Directoraat-Generaal voor de Volksonwikkeling en taakvoorgangers van het ministerie van Onderwijs, Kunsten en Wetenschappen, (1926) 1945-1965 (inventarisnummer 2.14.51.)

Daarnaast is gezocht naar de archieven van de Commissie van Advies voor de Kinderbescherming. Deze waren echter op het moment van afsluiten van het onderzoek nog niet getraceerd binnen het ministerie van Veiligheid en Justitie.

2. Het archief van de Inspectie Jeugdzorg en haar taakvoorgangers te Utrecht.

In aanvulling op het archiefonderzoek naar inspectie en toezicht is gesproken met een zestal (oud-)medewerkers van de inspectie jeugdzorg, zowel in uitvoerende, leidende als adviserende functies.





## Bijlage 4

### **De media over seksueel misbruik in de jeugdzorg**

## **Inleiding**

De pers is de spreekbuis van de publieke opinie. Maar berichten in de media kunnen de publieke opinie ook beïnvloeden. Het doel van de media-incidentensearch was de media-aandacht met betrekking tot seksueel misbruik van kinderen in jeugdzorginstellingen voor de periode 1945-2010 in kaart te brengen en te analyseren. Het media-onderzoek vond plaats binnen de beantwoording van deelvraag II van Deelonderzoek I, waarin de externe factoren worden onderzocht die van invloed zijn of kunnen zijn op het systeem van de jeugdzorg. In dit media-onderzoek zijn enkele belangrijke landelijke dagbladen en een regionaal dagblad onderzocht wat betreft de berichtgeving rondom incidenten binnen de Nederlandse jeugdzorg op het terrein van seksueel misbruik en seksuele intimidatie.

De manier waarop in de media verslag wordt gedaan van seksueel misbruik van jeugdigen in instellingen voor jeugdzorg en pleeggezinnen werpt licht op de aandacht die er in het maatschappelijk debat voor het onderwerp is. Incidenten van seksueel misbruik worden zowel op radio en televisie besproken als in landelijke en regionale dag- en weekbladen. En in de loop van de onderzochte periode in toenemende mate ook op internet. Uitzendingen op radio en televisie en aandacht op internet belichten over het algemeen die zaken die ook de geschreven pers hebben gehaald. Daarom kan bij de analyse van misbruikincidenten in de media worden volstaan met een screening van de geschreven pers.

Het media-onderzoek heeft een tweeledig doel. Enerzijds draagt het bij aan het onderzoek naar de prevalentie van misbruik binnen de jeugdzorg. Hiertoe zijn de dagbladen gescreend op berichten over seksueel misbruik in jeugdzorginstellingen. Anderzijds werpt de analyse van de ontwikkeling van de manier waarop er in de media verslag wordt gedaan van seksueel misbruik van jeugdigen in instellingen voor jeugdzorg en pleeggezinnen licht op de ontwikkeling van de aandacht die er in het maatschappelijk debat is voor het onderwerp en de sentimenten die daarbij een rol spelen. Hiertoe zijn het verloop van de berichtgeving, de journalistieke genres die gebruikt worden om over incidenten te berichten en de aanleiding voor de media-aandacht geanalyseerd.

In dit verslag wordt allereerst aandacht besteed aan een verantwoording van de methode, de keuze voor de kranten en de focuspunten bij de analyse. Daarna komen een analyse van de landelijke dagbladen voor de jaren 1990-2010 en een pilotanalyse van de landelijke dagbladen voor de periode 1945-1990 aan bod. Dit wordt gevolgd door een analyse van een regionaal

dagblad, waarbij aandacht wordt besteed aan de ontwikkeling van de beeldvorming rondom seksueel misbruik gedurende de gehele periode 1945-2010 zoals die naar voren komt in de berichtgeving rondom zowel specifieke incidenten binnen jeugdzorginstellingen als meer algemene aandacht voor seksueel misbruik van kinderen en aandacht voor vergelijkbare incidenten in het buitenland. Hierop volgen de resultaten van een uitbreiding van de search in het regionale dagblad met andere trefwoorden. De beschrijvingen van de berichten over incidenten zijn terug te vinden in de bijlagen.

### **Methodische verantwoording**

Nederland kent een groot aantal landelijke dagbladen en opinietijdschriften en een nog groter aantal regionale kranten. Voor de analyse van de berichtgeving omtrent seksueel misbruik in de jeugdzorg is ernaar gestreefd een spreiding van de signatuur (levensbeschouwelijke kleur en soort publiek) te bereiken. Daarom is gekozen voor het analyseren van de berichtgeving in drie landelijke dagbladen van verschillende kleur en signatuur. Dit zijn *NRC Handelsblad* (voortzetting van de *Nieuwe Rotterdams(ch)e Courant*, richt zich op een liberaal georiënteerd, intellectueel publiek), *Trouw* (opgericht als orthodox-protestantse verzetskrant, grotendeels gereformeerde achterban) en *Het Parool* (opgericht als sociaaldemocratische verzetskrant), mede vanwege de verschillende regionale versies die dit dagblad uitbrengt waardoor de krant een nauwe verbinding heeft met het regionale nieuws.

De laatste circa twintig jaargangen van deze dagbladen zijn beschikbaar via de digitale databank *LexisNexis* (Krantenbank). Dit maakte het mogelijk om met een uitgebreide zoekopdracht van primaire trefwoorden en verfijningen alle jaargangen te doorzoeken. Er is een trefwoordenlijst opgesteld op drie niveaus. Het eerste niveau bevat de primaire trefwoorden. Dit zijn uitsluitend trefwoorden die tot het semantische veld van de seksualiteit behoren, met de nadruk op woorden of woordgroepen die verwijzen naar de betekeniscontext van seksueel geweld, zoals ‘ontucht’, ‘seksueel misbruik’ en ‘zedemisdrijf’. Op het twee niveau zijn de woorden geplaatst die verwijzen naar de slachtoffers, dat wil zeggen woorden die de berichten filteren op de betrokkenheid van minderjarigen, zoals ‘kind’, ‘jongere’, ‘puber’ en ‘jeugd’. Het derde niveau bestaat uit woorden die de setting van de incidenten aanduiden, bijvoorbeeld ‘jeugdinstelling’, ‘kindertehuis’ en ‘pleegouder’. Bij het kiezen van deze trefwoorden is rekening gehouden met veranderingen in het taalgebruik met betrekking tot het onderwerp die tussen 1945

en nu hebben plaatsgevonden. Zo zijn termen als ‘seksueel misbruik’ en ‘seksuele mishandeling’ pas begin jaren tachtig in zwang gekomen en werd daarvoor meer gebruik gemaakt van termen als ‘ontucht’ en ‘(on)zedelijkheid’ (Vasterman, 2004). Bijlage 1 geeft een overzicht van de trefwoorden.

De zoekopdrachten zijn uitgevoerd door steeds een primair trefwoord in te voeren en dit te verfijnen met de trefwoorden van het tweede en het derde niveau. Een zoekopdracht ziet er dan als volgt uit:

(primair trefwoord AND (verfijning slachtoffer OR verfijning slachtoffer OR ...) AND (verfijning setting OR verfijning setting OR ...)

Uit de treffers die deze zoekopdrachten opleverden zijn vervolgens de relevante berichten geselecteerd. Het criterium hiervoor was dat het moest gaan om een incident van seksueel misbruik waarbij een of meerdere kinderen of jongeren betrokken waren, die onder toezicht stonden van jeugdzorg in Nederland. Vergelijkbare incidenten in het buitenland zijn apart verzameld. Daarnaast bracht deze zoekmethode ook veel indirect relevante berichten op, die geen relevante incident bevatten, maar wel informatie gaven over zaken die betrekking hebben op seksueel misbruik, zoals berichten waarin de jeugdzorg een rol speelde, berichten waarin de wetgeving rondom seksueel misbruik besproken werd of artikelen waarin opvattingen over seksueel misbruik naar voren kwamen. Ook deze berichten zijn apart opgeslagen, omdat zij, net als de berichten over vergelijkbare incidenten in het buitenland, een beeld geven van de aandacht die er voor het onderwerp kindermisbruik is en de sentimenten eromheen. Hierbij moet wel genoteerd worden dat het, wederom net als bij de berichten over buitenlandse incidenten, slechts gaat om de berichten die bij de zoekactie naar boven kwamen. Er is niet systematisch gezocht naar indirect relevante berichten. Bovendien zijn alle berichten over incidenten van seksueel misbruik waarbij de jeugdzorg op geen enkele manier betrokken was, niet meegenomen. De resultaten van de media-incidentensearch gaan dan ook nadrukkelijk niet over seksueel misbruik van kinderen in het algemeen, maar alleen over seksueel misbruik van kinderen in de jeugdzorg en de bijkomende aspecten.

Geen van de drie landelijke dagbladen beschikt over een digitaal archief van de jaargangen vóór de jaren negentig. Het handmatig doorzoeken van alle papieren jaargangen van

1945 tot circa 1990 bleek vanwege de beschikbare tijd onmogelijk. Daarom is ervoor gekozen een pilot uit te voeren voor de peiljaren 1950, 1965 en 1980. Het doel van deze pilot was in te schatten hoeveel het doorzoeken van alle oude jaargangen zou opleveren. Daarnaast is er een uitgebreide search gedaan in het digitale archief van de *Leeuwarder Courant*, dat wel de hele periode van het onderzoek bestrijkt. Deze krant is weliswaar regionaal georiënteerd, maar heeft de ambitie om het landelijke nieuws te brengen. Op deze manier kon in elk geval voor één dagblad de hele periode doorzocht worden.

### **Journalistieke genres**

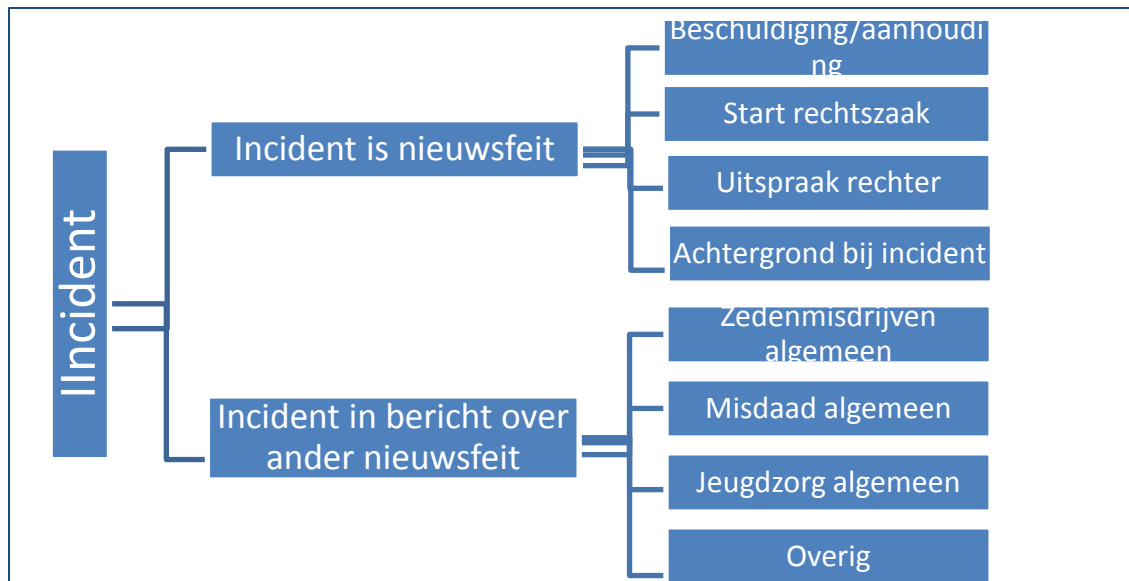
De journalistiek kent verschillende genres. De keuze voor een genre wordt bepaald door het belang van het onderwerp, de nieuws waarde en de beoogde lezer. In de berichtgeving over seksueel misbruik van kinderen in de jeugdzorg worden verschillende genres gehanteerd. We onderscheiden het nieuwsbericht, het nieuwsartikel, het achtergrondartikel, de reportage, het interview en het commentaar. Een nieuwsbericht is kort, er staat geen analyse of commentaar in en vermeldt slechts één of twee feiten. Een nieuwsartikel bevat meer achtergrond met soms ook citaten. In een achtergrondartikel wordt een nieuwsfeit uitgebreid met achtergronden en eigen waarnemingen van de journalist. Een achtergrondartikel is langer dan een nieuwsartikel. Is er sprake van een reportage dan treedt de journalist op als ooggetuige bij een actueel onderwerp. Vaak gaat hij of zij naar een plek die te maken heeft met het nieuwsfeit en staan er één of meerdere mensen centraal. Een interview is de weergave van een vraaggesprek met een betrokken persoon of met een deskundige. Commentaar bestaat uit opiniestukken van journalisten of deskundigen en ingezonden brieven met meningen van lezers. Naast incidenten in deze journalistieke genres werden verwijzingen naar incidenten van seksueel misbruik van kinderen in de jeugdzorg teruggevonden in aankondigingen van televisieprogramma's en necrologieën.

### **Aanleiding voor de media-aandacht**

Media-aandacht voor seksueel misbruik van kinderen in jeugdzorginstellingen ontstaat naar aanleiding van een nieuwsfeit. Dit nieuwsfeit kan direct betrekking hebben op het incident, bijvoorbeeld als er een melding is gedaan van het vermoeden van misbruik, als er personen zijn aangehouden of als een rechtszaak van start gaat. Incidenten van kindermisbruik in de jeugdzorg

kunnen echter ook naar voren worden gebracht in berichten waarvan de aanleiding een ander nieuwsfeit is. De aanleiding voor de media-aandacht rondom incidenten van seksueel misbruik van kinderen in de jeugdzorg vertoont de onderstaande vertakkingen:

*Figuur 19. Aanleiding voor media-aandacht*



Bij het analyseren van de aanleiding voor de media-aandacht is gekeken naar de verhouding tussen berichten waar het incident de directe aanleiding voor vormde en berichten waarvoor het incident niet de directe aanleiding was. Vervolgens is gekeken wat de primaire nieuwsfeiten van de berichten waren om te zien welke aspecten van de incidenten de meeste media-aandacht genereerden.

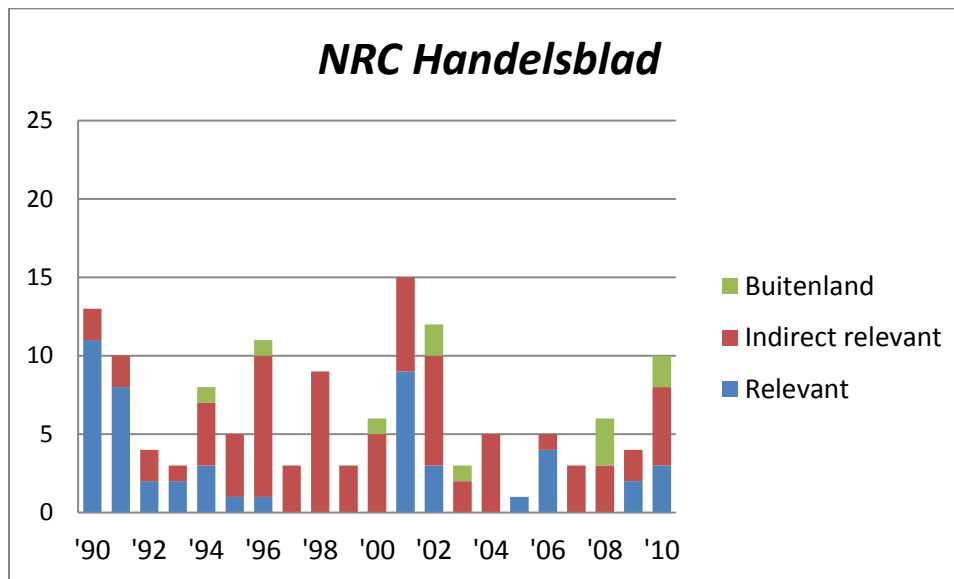
### **Incidenten 1990-2010 landelijke dagbladen**

#### *NRC Handelsblad*

Het digitale archief van *NRC Handelsblad* gaat terug tot 8 januari 1990. Het invoeren van de zoektermen met de verfijningen leverde in totaal 2982 treffers op. De meeste treffers werden gevonden onder de primaire zoekterm ‘misbruik OR misbruikt’ (1026). De zoekterm ‘seksmisdrijf OR seksmisdrijven’ leverde de minste treffers op (1). Na de screening van de treffers bleven er honderdnegenendertig treffers over, waarvan vijftig treffers aan het criterium voor directe relevantie voldeden (seksueel misbruik van minderjarige(n) in de jeugdzorg),

achtenzeventig treffers bleken indirect relevant (maatregelen en wetgeving rondom seksueel misbruik, discussie over het onderwerp etc.) en elf treffers hebben betrekking op incidenten van seksueel misbruik in de jeugdzorg in het buitenland. In de grafiek hieronder is de ontwikkeling weergegeven van het aantal geselecteerde berichten dat per jaar in *NRC Handelsblad* is verschenen.

*Figuur 20. NRC Handelsblad 1990-2010*



De jaren negentig vangen aan met veel aandacht voor seksueel misbruik van kinderen in jeugdzorginstellingen. In 1990 gaan veel berichten over de affaire Finkensieper op de Heldringstichtingen in Zetten waarvan de strafzaak in gang werd gezet. In 1991 komen misbruikincidenten in de pleegzorg meerdere malen in de publiciteit. In de jaren die volgen verschijnen er steeds meer (indirect relevante) artikelen over seksueel misbruik van kinderen, de preventie ervan, wetgeving en strafmaat, hulpverlening aan misbruikte kinderen en kinderporno. Er is ook aandacht voor criminelen die in hun jeugd misbruikt zijn. Nadat in 1996 de affaire-Dutroux bekend werd, stijgt het aantal artikelen rondom kindermisbruik opnieuw. In 2001 ontstaat er weer een piek in het aantal artikelen over incidenten in de jeugdzorg, wederom gevolgd door een opleving van het totale aantal artikelen over kindermisbruik. De meeste relevante berichten gaan over ‘de zaak Tessa’, waarbij het gaat om een zwakbegaafd meisje dat in de tijd dat ze bij een pleeggezin woonde meermalen verkracht is door een groep Marokkaanse

jongens op straat. Na een periode van relatief weinig aandacht voor kindermisbruik, stijgt het aantal berichten in 2010 als gevolg van het oprichten van de commissies-Deetman en -Samson.

Veertien (zeven door pleegouders, zeven Tessa) van de vijftig relevante artikelen gaan over misbruik van pleegkinderen. eenentwintig artikelen melden misbruik van kinderen in residentiële jeugdzorginstellingen, waarvan vier artikelen (ook) over peer-abuse gaan. De overige artikelen berichten over misbruik van jeugdzorgpupillen buiten een residentiële instelling. In Bijlage 2 zijn de incidenten in chronologische volgorde bijeengebracht, waarbij de incidenten waarvan niet bekend is in welke periode deze plaatsvonden bovenaan de lijst zijn geplaatst op volgorde van de media-aandacht.

Het merendeel van de incidenten werd in *NRC Handelsblad* besproken in nieuwsartikelen (veertien) en achtergrondartikelen (vijftien). Daarnaast werden vijf nieuwsberichten, vier reportages, vier commentaren en een interview met een hoofdinspecteur van de Inspectie Jeugdzorg aangetroffen. De overige berichten betroffen verwijzingen in aankondigingen van televisieprogramma's en een necrologie van de veroordeelde psychiater Finkensieper.

Voor de meeste berichten vormde het incident zelf de aanleiding. Het merendeel van de berichten behandelde ofwel de op handen zijnde rechtszaak ofwel de uitspraak van de rechter, al dan niet aangevuld met achtergronden bij het incident of de incidenten. In minder dan tien gevallen werd in een bericht over een ander nieuwsfeit naar een incident van kindermisbruik in de jeugdzorg verwezen, de meeste van deze berichten gingen over zedenmisdrijven in het algemeen of over het functioneren van de jeugdzorg.

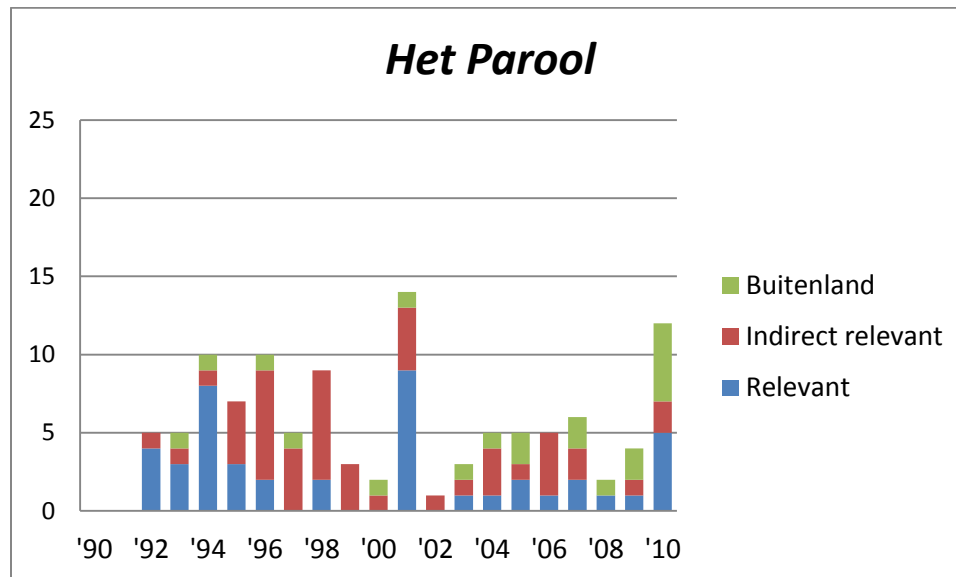
### *Het Parool*

Het digitale archief van *Het Parool* gaat terug tot 1 januari 1992. Het invoeren van de zoektermen met de verfijningen leverde in totaal 1932 treffers op. De meeste treffers werden gevonden onder de primaire zoekterm 'misbruik OR misbruikt' (vijfhonderdtweeëntachtig). De zoekterm 'onzedelijkheid' leverde de minste treffers op (nul). Na de screening van de treffers bleven er honderdveertien treffers over, waarvan zesenvestig treffers aan het criterium voor directe relevantie voldeden (seksueel misbruik van minderjarige(n) in de jeugdzorg), achtenveertig treffers bleken indirect relevant (maatregelen en wetgeving rondom seksueel misbruik, discussie over het onderwerp etc.) en twintig treffers hebben betrekking op incidenten



van seksueel misbruik in de jeugdzorg in het buitenland. In de grafiek hieronder is de ontwikkeling van het aantal berichten dat per jaar in *Het Parool* is verschenen weergegeven.

*Figuur 21. Het Parool 1992-2010*



Begin jaren negentig verschijnt in *Het Parool* een relatief groot aantal artikelen over misbruik van pleegkinderen en kinderen in jeugdzorginstellingen. Dit kan in verband gebracht worden met de affaire-Finkensieper. In de jaren 1995 tot en met 1998 is het aantal indirect relevante artikelen relatief hoog. Het gaat om artikelen over misbruik van kinderen in instellingen als scholen, buurthuizen, instellingen voor gehandicapten en de kerk en over kinderporno. Vanaf 1996 staat de bestrijding van kindermisbruik in veel berichten centraal. Dit is waarschijnlijk het gevolg van het bekend worden van de affaire-Dutroux. Vasterman (2004) schrijft:

‘De zaak Dutroux zorgt voor een enorme schokgolf, ook internationaal, met als gevolg dat vanaf dat moment het pedoseksuele gevaar (inclusief kinderporno en kinderprostitutie) in de tweede helft van de jaren negentig centraal komt te staan in de berichtgeving.’ (Vasterman, 2004, p 166)

Net als bij *NRC Handelsblad* zorgt de ‘zaak Tessa’ in 2001 voor een piek in de berichtgeving. De stijging van het aantal artikelen in 2010 wordt met name veroorzaakt door aandacht voor

misbruik in de katholieke kerk in onder andere Duitsland en Ierland en peer-misbruik van een groep jongeren uit een zorginstelling De Cordaan in Amsterdam.

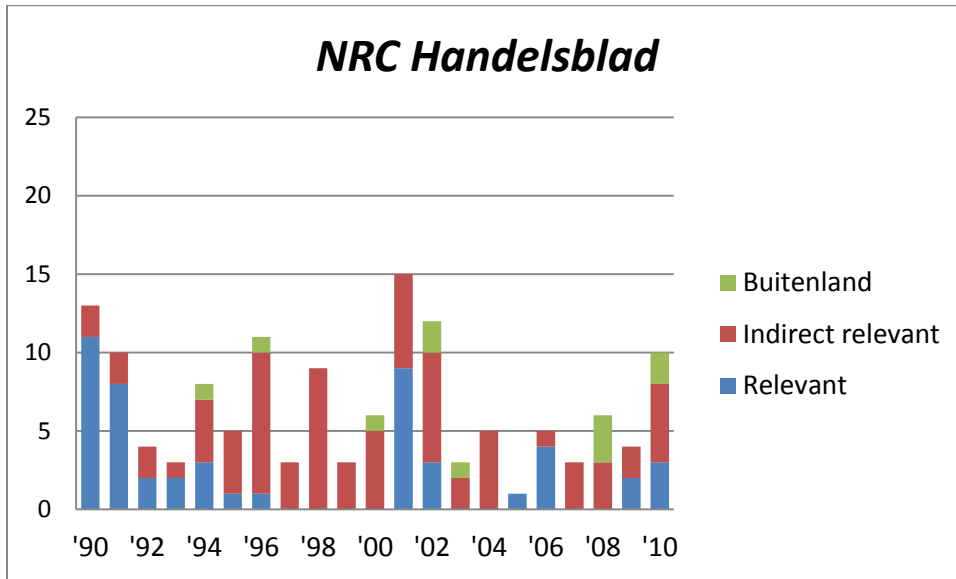
Twintig (elf door pleegouders, negen Tessa) van de zesenvestig relevante artikelen gaan over misbruik van pleegkinderen. negentien artikelen melden misbruik van kinderen in residentiële jeugdzorginstellingen, waarvan drie artikelen (ook) over peer-misbruik gaan. De overige artikelen berichten over misbruik van jeugdzorgpupillen buiten een residentiële instelling. In de tabel in Bijlage 3 zijn de incidenten in chronologische volgorde bijeengebracht, waarbij de incidenten waarvan niet bekend is in welke periode deze plaatsvonden bovenaan de lijst zijn geplaatst op volgorde van de media-aandacht.

De berichtgeving over incidenten van seksueel misbruik in de jeugdzorg bestaat in *Het Parool* voornamelijk uit nieuwsartikelen (achttien) en nieuwsberichten (vijftien). Daarnaast zijn tien achtergrondartikelen aangetroffen, één interview en een vermelding van een incident in de aankondiging van een televisieprogramma. Beschuldiging van misbruik was in de meeste gevallen de aanleiding voor media-aandacht in *Het Parool*, gevolgd door het voorkomen van de zaak en de uitspraak van de rechter. Net als in *NRC Handelsblad* werd in minder dan tien gevallen in een artikel over een ander nieuwsfeit verwezen naar een incident van misbruik in de jeugdzorg. Dit betrof voor het merendeel berichten over het functioneren van de jeugdzorg.

### *Trouw*

Het digitale archief van *Trouw* gaat terug tot 2 januari 1992. Het invoeren van de zoektermen met de verfijningen leverde in totaal 3061 treffers op. De meeste treffers werden gevonden onder de primaire zoekterm ‘misbruik OR misbruikt’ (negenhonderdachtennegentig). De zoekterm ‘onzedelijkheid’ leverde de minste treffers op (twee). Na de screening van de treffers bleven er honderdvierendertig treffers over, waarvan tweeënveertig treffers aan het criterium voor directe relevantie voldeden (seksueel misbruik van minderjarige(n) in de jeugdzorg), zesenzestig treffers bleken indirect relevant (maatregelen en wetgeving rondom seksueel misbruik, discussie over het onderwerp etc.) en vijftwintig treffers hebben betrekking op incidenten van seksueel misbruik in de jeugdzorg in het buitenland. In de grafiek hieronder is de ontwikkeling van het aantal berichten dat per jaar in *Trouw* is verschenen weergegeven.

Figuur 22: Trouw 1992-2010



De incidenten waarover in *Trouw* bericht wordt komen grotendeels overeen met de incidenten die in *NRC Handelsblad* en *Het Parool* worden besproken. Aan het begin van de jaren negentig gaat het vooral om misbruik in pleeggezinnen en in de jeugdzorginstellingen De Dreef, en De Sonnenburg/De Koperwiek. In 1996 besteedt deze krant opvallend veel aandacht aan misbruik van verstandelijk gehandicapte kinderen. Vasterman (2004) karakteriseert de aandacht voor seksueel misbruik van verstandelijk gehandicapten als een vorm van ‘topic differentiatie’, een vertakking van het verschijnsel van aandacht voor seksueel misbruik in ongelijke gezagsverhoudingen (167).

In vergelijking met *NRC Handelsblad* en *Het Parool* besteedt *Trouw* in de jaren 1996-2000 uitzonderlijk veel aandacht aan overheidsmaatregelen en wetgeving rondom seksualiteit en seksueel misbruik, preventie, hulpverlening en vooral de al dan niet gerechtvaardigde jacht op pedofielen. Incidenten zelf krijgen minder aandacht dan de discussie over de omgang met pedofilie en de bestrijding van kindermisbruik, iets wat past bij het profiel van de krant, die zich profileert met beschouwende artikelen over actuele maatschappelijke onderwerpen. Eveneens opvallend is dat de aandacht voor het onderwerp na 2002 minder wordt. Net als *NRC Handelsblad* en *Het Parool* vertoont het aantal artikelen rondom de oprichting van de commissies-Deetman en -Samson in 2010 weer een sterke stijging.

Achttien (zeventien door pleegouders, één Tessa) van de tweeënveertig relevante artikelen gaan over misbruik van pleegkinderen. eenentwintig artikelen melden misbruik van kinderen in residentiële jeugdzorginstellingen, waarvan drie artikelen (ook) over peer-misbruik gaan. De overige artikelen berichten over misbruik van jeugdzorgpupillen buiten een residentiële instelling. In Bijlage 4 zijn de incidenten in chronologische volgorde bijeengebracht, waarbij de incidenten waarvan niet bekend is in welke periode deze plaatsvonden bovenaan de lijst zijn geplaatst.

Met zes reportages en vier interviews gaf *Trouw* vaker dan *NRC Handelsblad* en *Het Parool* een directe stem aan slachtoffers en mensen uit het werkveld. Daarnaast bracht *Trouw* tussen 1992 en 2010 dertien achtergrondartikelen, tien nieuwsberichten en tien nieuwsartikelen over seksueel misbruik van kinderen in de jeugdzorg.

*Trouw* besteedt meer aandacht aan achtergronden bij incidenten dan *NRC Handelsblad* en *Het Parool* en plaatst minder berichten naar aanleiding van een beschuldiging of aanhouding van een vermeende pleger van seksueel misbruik. Evenals in *NRC Handelsblad* en *Het Parool* gaat de meeste media-aandacht in *Trouw* echter uit naar rechtszaken over seksueel misbruik van kinderen in de jeugdzorg. Het aantal berichten over een ander nieuwsfeit waarin naar een misbruikincident in de jeugdzorg wordt verwezen is net als bij *NRC Handelsblad* en *Het Parool* minder dan tien. In de meeste gevallen betreft het artikelen over het beleid of het functioneren van de jeugdzorg.

## **Incidenten 1945-1990 landelijke dagbladen**

### *Pilot oudere jaargangen*

In de pilotstudie van oudere jaargangen van de dagbladen is ervoor gekozen om voor de peiljaren 1950, 1965 en 1980 steeds een halve jaargang van één dagblad te doorzoeken. Het aantal dagbladen is hiervoor met twee extra dagbladen uitgebreid, te weten *de Volkskrant*, opgericht in 1919 en van oorsprong rooms-katholiek en die zich sinds de jaren zestig op een links georiënteerd, hoger opgeleid publiek richt en *De Telegraaf*, die zich richt op een breed publiek en veel aandacht heeft voor ‘sensationeel’ nieuws.

Voor 1950 zijn de maanden april tot en met september van *Het Parool* doorzocht. Dit leverde geen enkel incident op. Er werd überhaupt niet over zedenmisdriften geschreven. Dit

betekent niet dat zedendelicten niet voorkwamen, of niet als zodanig werden herkend, want in artikelen over voortvluchtige misdadigers werd een enkele keer verwezen naar een zedenmisdrijf in het verleden.

Voor het peiljaar 1965 is *De Telegraaf* gescreend voor de maanden juli-december. Dit leverde één relevant incident op. Op 13 augustus 1965 berichtte de krant dat twee jongens van 17 en 18 jaar uit een inrichting waren ontsnapt en een meisje hadden verkracht (Meisje aangerand, 1965, p. 5). Daarnaast werden drie berichten van zedenmisdriften aangetroffen: De directeur-eigenaar van jongensinternaat Leevliet voor kinderen van welgestelde industriëlen en diplomaten die veel in het buitenland verblijven was opgepakt wegens ontucht met pupillen (13 september 1965), een lts-leraar was opgepakt wegens ontuchtige handelingen op zelf opgerichte kano club ('Leraar pleegt ontucht,' 1965) en het hoofd van een School met de Bijbel in Warmond die werd verdacht van ontucht ('Opschudding in kostschool door arrestatie,' 1965).

In 1980 werd in de halve jaargang januari- juni van *de Volkskrant* slechts één bericht over een zedenmisdrijf aangetroffen, maar dit ging niet over kinderen. Het ging om een discussie over het klacht- en strafrecht zedenmisdriften naar aanleiding van de verkrachting van een verstandelijk gehandicapte vrouw. In dit bericht werd wel verwezen naar een misbruikaffaire in Nijmegen, waar een man vaak op bezoek kwam in een inrichting voor kinderen en ontucht met hen pleegde ('Verkrachtingszaak legt leemte in wet bloot,' 1980, p. 6).

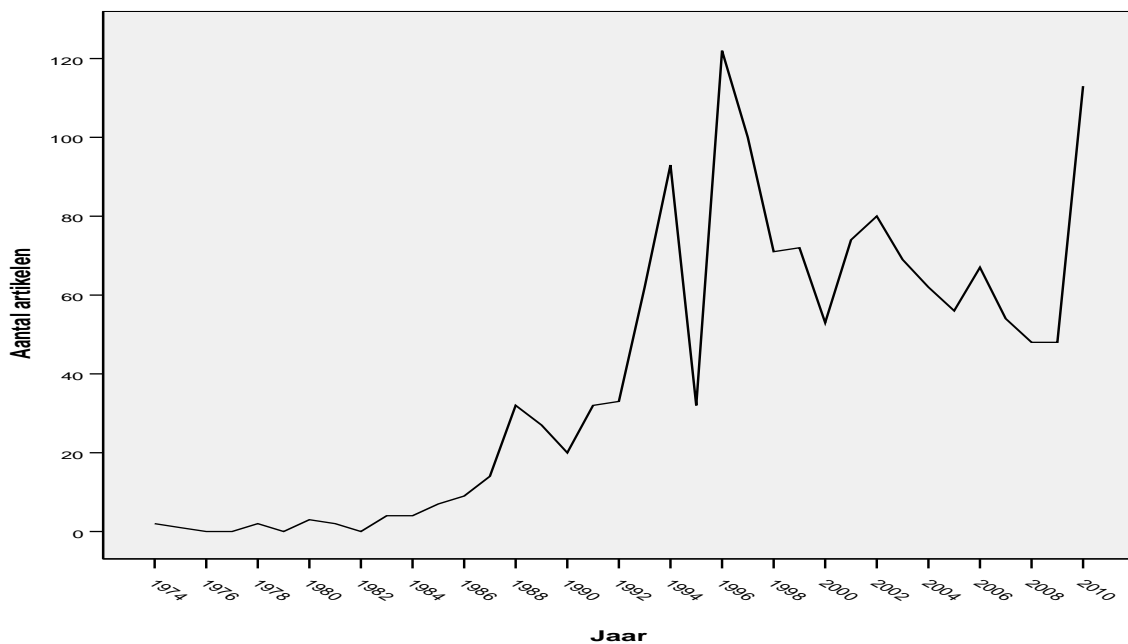
### **Analyse *Leeuwarder Courant***

Aangezien de digitale archieven van de landelijke dagbladen niet de gehele onderzochte periode (1945-2010) omvatten, is een extra krant toegevoegd met een uitgebreider archief. De keuze viel op de *Leeuwarder Courant*, een regionale krant met de ambitie landelijk nieuws te verzorgen en een archief dat terugloopt tot maar liefst 1752. Door het toevoegen van deze krant kunnen ook ontwikkelingen in de berichtgeving vóór de jaren negentig in kaart worden gebracht, een punt waarop de digitale beschikbaarheid van landelijke dagbladen in *LexisNexis* stopt. Bij deze analyse werden zowel relevante als niet (direct) relevante krantenberichten in kaart gebracht. Dit verschaft inzicht in de ontwikkeling van het denken en schrijven over seksueel misbruik door de jaren heen.

Doordat de online database van de *Leeuwarder Courant* voorzien is van een minder geavanceerde zoekmachine dan degene waarvan gebruikgemaakt werd voor de landelijke

dagbladen, wijkt de zoekmethode af van eerdere beschrijvingen. Zo was het slechts mogelijk om één niveau verfijningen aan te brengen, in plaats van op twee niveaus zoals gedaan bij de zoekopdrachten in de landelijke dagbladen. Deze manier van zoeken leverde een groot aantal resultaten op, circa 2000, per primaire zoekterm. Vanwege de beschikbare tijd is ervoor gekozen om één primair trefwoord te kiezen waarvan alle resultaten doorzocht zouden worden. Dit trefwoord werd ‘seksueel misbruik’, in combinatie met alle verfijningen die in de boven gerapporteerde *LexisNexis*-zoektochten zijn onderscheiden (zie bijlagen). Deze zoekopdracht leverde 1811 resultaten op; gecorrigeerd voor berichten die meer dan eenmaal waren meegeteld, leidde dit tot het doorzoeken van 1468 krantenberichten. De verdeling van deze 1468 berichten over de jaren wordt in de tabel hieronder weergegeven. Het eerstgevonden artikel is gepubliceerd in 1974, het laatste jaar dat doorzocht is, is 2010.

*Figuur 23. Spreiding aantal krantenartikelen Leeuwarder Courant op zoekterm seksueel misbruik*



#### *Beeldvorming omtrent seksueel misbruik*

Ook deze zoektocht leverde een groot aantal niet- of indirect relevante krantenberichten op. Dit houdt in dat deze berichten weliswaar geen concrete incidenten van seksueel misbruik in de jeugdzorg behandelden, maar wel inzicht gaven in het denken en schrijven over seksueel misbruik. Aan de hand van deze berichten kan iets gezegd worden over de tijdsgeest van de periode waarin zij gepubliceerd werden en over ontwikkelingen in het denken over seksueel misbruik. Voor dit doel worden in de volgende paragraaf een aantal opvallende ontwikkelingen aangegeven wanneer alle resultaten verkregen met de zoekterm 'seksueel misbruik' op chronologische volgorde bekeken worden. Vervolgens wordt dieper ingegaan op de indirect relevante berichten. De analyse van deze berichten zal gebeuren aan de hand van de verschillende thema's die in deze berichtgeving onderscheiden kunnen worden.

#### *Ontwikkelingen in het schrijven over seksueel misbruik*

Het eerste artikel gevonden in deze search, waarin melding wordt gedaan van het voorkomen van seksueel misbruik binnen de jeugdzorgsetting, wordt gevonden in 1980. In dit bericht wordt een boek besproken over ervaringen van vrouwen die het slachtoffer zijn geworden van seksueel

misbruik door hun vader. Hierbij wordt ook melding gemaakt van pleegvaders als mogelijke daders. In de jaren die daarop volgen, de jaren tachtig, worden vooral berichten gepubliceerd over incest en kinderporno, wanneer geschreven wordt over seksueel misbruik van kinderen. Dit blijven overigens belangrijke onderwerpen in de gehele onderzochte periode. In de jaren negentig wordt daarnaast ook regelmatig bericht over diverse voorvallen van seksueel misbruik van kinderen in het onderwijs en de sport(club). Wat betreft de gevallen van ontucht door leerkrachten in het onderwijs lijkt 1996 een piekjaar te zijn. In de jaren negentig valt nog een nieuwe ontwikkeling op, namelijk de aandacht voor het onderwerp seksueel misbruik van gehandicapten, zowel kinderen als jongvolwassenen. Dit onderwerp verdwijnt niet meer uit de krant. Het eerste bericht dat over dit onderwerp is gevonden in deze search is gepubliceerd in 1993, het laatste bericht in 2009. In 1999 komt daarnaast steeds meer aandacht voor seksueel misbruik van kinderen in kerkelijke settings, terwijl de aandacht voor zedenzaken in het onderwijs en in de gehandicaptenzorg blijft. Hoewel in de jaren negentig een aantal berichten gepubliceerd is over misbruik van kinderen, door andere kinderen of jongeren, wordt nog steeds voornamelijk geschreven over volwassen daders. In 2000 besteedt de krant expliciet aandacht aan jonge daders met een artikel dat de kop ‘Nederland kent jonge misbruikers niet goed genoeg’ draagt. Bij het bekijken van de niet geselecteerde (en voor onze zoektocht niet-relevante) berichten valt een aantal spraakmakende affaires op. Zo worden in 1988 en 1989 vele artikelen gepubliceerd over de Bolderkar-affaire en worden in 1989 en 1990 diverse krantenberichten gepubliceerd waarin verwezen wordt naar misstanden binnen de Heldring-stichtingen in Zetten. Een ander voorbeeld is de aandacht die in 2009 geschonken wordt aan de zaak rondom zwemleraar Benno M. De krant heeft ook aandacht voor internationale ‘rellen’ waarbij sprake was van seksueel misbruik van kinderen. Zo start in 1996 de berichtgeving over de affaire-Dutroux en worden vanaf 2002 opvallend veel artikelen gepubliceerd over schandalen in de rooms-katholieke kerk, met name in Amerika, en de reacties daarop van de paus, andere geestelijken en slachtoffers. Een ander voorbeeld is de berichtgeving omtrent het vermeende seksuele misbruik door de popster Michael Jackson. Kortom: alle grote zaken van seksueel misbruik van kinderen lijken te zijn meegenomen in de resultaten van deze zoekopdracht op de term seksueel misbruik. Dit doet vermoeden dat geen grote zaken gemist zijn wat betreft onze specifieke zoektocht naar gevallen van seksueel misbruik in de jeugdzorg.



### *Indirect relevante berichten*

Naast de niet-relevante berichten, konden berichten onderscheiden worden die weliswaar geen concrete incidenten opleverden van seksueel misbruik van minderjarigen in de jeugdzorg, maar die wel inhoudelijk aan dit onderwerp gerelateerd waren. Veelal leverden deze indirect relevante berichten informatie op over seksueel misbruik binnen een andere setting of werd hierin geschreven over seksueel misbruik van kinderen in het algemeen. Binnen deze berichten kon een aantal thema's onderscheiden worden, te weten: (1) seksueel misbruik in de hulpverlening, (2) seksuele omgang tussen kinderen en volwassenen, (3) zedenkwesties in het nieuws, (4) aantal meldingen, (5) maatregelen ter voorkoming van seksueel misbruik van kinderen, (6) gehandicapten en seksueel misbruik, (7) gender en seksueel misbruik en (8) daders van seksueel misbruik. Aan de hand van deze acht thema's word getracht een beeld te schetsen van het denken en schrijven over seksueel misbruik binnen de berichtgeving van de *Leeuwarder Courant*.

#### 1. Seksueel misbruik in de hulpverlening

In de jaren negentig volgen diverse berichten (tenminste vijf) over seksueel misbruik in de hulpverlening. Deze berichten waarvan de eerste gesignaleerd wordt in jaargang 1990 ('Seks en macht in spreekkamer') gaan veelal over misbruik van volwassen vrouwen door hulpverleners. In deze berichten wordt geen aandacht besteed aan kinderen of jongeren als slachtoffer.

#### 2. Seksuele omgang tussen kinderen en volwassenen

Hoewel dit thema terugkomt in alle berichten waarin geschreven wordt over voorvallen van seksuele omgang tussen kinderen en volwassenen, vielen drie krantenberichten uit de jaren tachtig op waarin in het algemeen geschreven wordt over hoe men tegenover seks tussen kinderen en volwassenen staat, of zou moeten staan. Hierin worden veelal professionals aan het woord gelaten zoals kinderpsychologen en onderzoekers. De drie genoemde artikelen zijn opiniestukken en wisselend van toon. Zij dragen titels als 'Seks van volwassene en kind is een vorm van destructie' (1981), 'Kind op voetstuk, maar werkelijkheid is vaak heel anders' (Van de Poel, 1988) en 'Seksueel contact kind en volwassene niet altijd misbruik' (1988). Het eerste bericht is duidelijk afwijzend van toon, de laatste twee berichten stellen de schadelijkheid van seksueel contact tussen volwassenen en kinderen ter discussie.

### 3. Zedenkwesties in het nieuws

De manier waarop plotselinge toenames in het aantal berichten over seksueel misbruik van kinderen worden verklaard en hoe hierover geoordeeld wordt verschilt in de loop der jaren. In een aantal berichten spreekt men zich vooral negatief uit over deze ervaringen in aandacht. Zoals blijkt uit het volgende citaat gepubliceerd in het krantenbericht met de veelzeggende titel 'Hause van zedenkwesties' uit 1994:

'Als massapsycholoog heeft Brouwer zich de laatste jaren uitgesproken in een aantal geruchtmakende zedenzaken: de Bolderkar, Oude Pekela, dokter Finkensieper. Publiekelijk zette hij vraagtekens achter beweringen over seksueel misbruik en incest. Massawaan zou een grote rol spelen.' (Hause van zedenkwesties, 1994, p. 7)

Een soortgelijke mening wordt jaren later in 2007 nogmaals naar voren gebracht door pedagoge en docent-onderzoeker aan de Universiteit van Amsterdam Channah Zwiep:

'We hebben de neiging incidenten in deze sfeer enorm op te blazen. We zitten in een seks-hause, het blijft kennelijk interessant.' ('Incidenten in sekssfeer vaak opgeblazen', 2007, p. 7)

Er klinken ook tegengeluiden, zoals blijkt uit dit bericht dat in 1997 gepubliceerd wordt:

'De geruchtmakende zedenzaak in Oude Pekela in 1987 berustte niet op massahysterie maar is een typisch voorbeeld van een kinderseksnetwerk. Dat zegt de Vlaamse prof. K. Pyck na een jarenlange studie van het dossier. Hij wil eerherstel voor de slachtoffers en waarschuwen voor ongeloof in grote zedenzaken. (...) Pyck: "Het volk wilde na alle beroering een antwoord. Omdat er geen daders werden gevonden werd de gemakkelijkste verklaring van massahysterie geloofd. Het volk kon weer rustig gaan slapen en er bleven slechts enkele zondebokken over: huisarts Jonker en psychiater prof. Mik. Deze twee waren ervan overtuigd dat zeker de helft van de 98 kinderen de waarheid had gesproken en dus misbruikt was.'" ('Zedenzaak niet te snel massahysterie noemen,' 1997, p. 3).

In dit bericht spreekt Pyck over het ‘backlash-fenomeen’:

‘Zij die verhalen over (seksueel) misbruik van kinderen ernstig nemen worden zelf voorwerp van hoon en spot.’ (‘Zedenzaak niet te snel massahysterie noemen,’ 1997, p. 3)

In deze discussie gericht op het verklaren van sterke toenames in de berichtgeving over gevallen van seksueel misbruik van kinderen levert de volgende relativiserende opmerking van Ruud Bullens, psychotherapeut te Leiden, stof tot nadenken:

‘We moeten accepteren dat seksueel misbruik van alle eeuwen is, maar tot zo’n twintig jaar geleden spraken we er niet over.’ (‘Ontuchtpleger blijft slachtoffer en hulpverlener altijd een stap voor,’ 2000, p.47)

#### 4. Aantal meldingen

Een opvallende factor in de berichtgeving over seksueel misbruik van kinderen is het terugkerende bericht dat het aantal meldingen over seksueel misbruik van kinderen toeneemt. In deze search is een soortgelijk bericht drie keer geselecteerd als indirect relevant: in 1991 (met de kop: ‘Seksueel misbruik van kinderen vaker gemeld’), in 1993 (met de titel: ‘Weer stijging tal meldingen kindermisbruik’) en in 1998 (‘Kind vaker slachtoffer van misbruik’). In twee van deze berichten wordt vooral gesproken over incest. Slechts in het meest recente bericht uit 1998, waarin melding gemaakt wordt van het aantal zedenzaken in Friesland, lijkt men meer oog te krijgen voor het vóórkomen van kindermisbruik in andere settingen: ‘Opmerkelijk is echter de forse toename van het seksueel misbruik van kinderen buiten familieverband.’ (p.17). In 2004 valt het lage aantal meldingen over seksueel misbruik van kinderen in de jeugdhulpverlening op: Advies en Meldpunten Kindermishandeling (AMK) krijgen nauwelijks meldingen binnen van seksueel misbruik van kinderen binnen de jeugdhulpverlening. ‘Sinds een kleine twee jaar zijn instellingen verplicht dit te melden. Een woordvoerder van de AMK’s veronderstelt dat er onvoldoende de ruchtbaarheid is gegeven aan deze plicht. (‘Seksueel Misbruik Binnen Jeugdhulp Weinig Gemeld’, 2004, p.14)

De herhaaldelijk gerapporteerde stijging van het aantal gevallen van seksueel misbruik van minderjarigen wordt echter ook ter discussie gesteld in de krant, bijvoorbeeld in het bericht ‘Twist over cijfers seksueel misbruik jongeren’ uit 1999. De grond waarop deze cijfers ter discussie worden gesteld verschilt. Opvallend is echter dat in drie berichten gepubliceerd in de periode 2004-2010, het grote aantal meldingen omtrent seksueel misbruik van kinderen wordt verklaard door de aanwezigheid van ‘valse’ of fictieve herinneringen bij kinderen. Deze zouden door therapeuten in het geheugen van kinderen worden geplaatst (‘Herinnering Incest Vaak Uitgelokt’, 2004; Valse Aangiftes Door Fouten 'Therapeuten', 2004; ‘Geheugen kinderen simpel te manipuleren’, 2009).

##### 5. Maatregelen ter voorkoming van seksueel misbruik van kinderen

In reactie op de talrijke berichten over seksueel misbruik van kinderen in allerlei settingen waarin kinderen verblijven (zoals scholen, instellingen voor jeugdhulpverlening en sportclubs) wordt gepleit voor maatregelen om misbruik te voorkomen (‘Screening pleegouders is onvoldoende’, 2007; ‘Pedofiel zoekt kind via vrijwilligersnetwerk’, 2007). Soms komt deze pleit vanuit de koepelorganisaties of andersoortige belangenorganisaties, soms vanuit onderzoekers en deskundigen. Een andere maal komt er duidelijk geluid vanuit de regering. De maatregelen richten zich onder meer op een betere controle in de uitvoering van het werk van personeel dat met kinderen werkt. Zoals in het bericht ‘Raad Jeugdbeleid wil betere controle op hulpverleners’ uit 1994. Andere malen zou vooral de toetreding van mogelijke kindermisbruikers tot dergelijke organisaties voorkomen moeten worden, bijvoorbeeld door een betere screening van de achtergrond van personeel (‘Nieuw Personeel Wordt Op Verleden Onderzocht’, 2004; ‘Vrijwilligers gescreend op zedendelicten’, 2007), een bewijs van goed gedrag (‘Bewijs goed zedelijk gedrag jeugdwerkers’, 1999), of het opstellen van een zwarte lijst (‘Zwarte lijst potentiële ontuchtplegers’, 2007). Over dit laatste punt wordt in 1998 door de krant een discussie vastgelegd in de Tweede Kamer over de wenselijkheid van zo’n zwarte lijst. Zo valt op 9 september 1998 op de voorpagina van de krant te lezen:

‘Minister Benk Korthals van justitie vindt dat mensen die zijn veroordeeld voor seksueel misbruik van kinderen niet meer voor bepaalde functies in aanmerking mogen komen, Hij zei dit vandaag in reactie op het pleidooi van een werkgroep om seksuele

delinquenten als werknemer of vrijwilliger te weren uit instellingen waar volwassen macht hebben over kinderen. Het gaat dan bijvoorbeeld om scholen, kinderziekenhuizen, ziekenhuizen, en sportclubs.’ (‘minister doet plegers zedendelict in de ban’, 1998, p.1)

Hierop wordt gereageerd door een PvdA-senator: ‘Veroordeelden zouden recht hebben op een tweede kans ook als het gaat om werk met kinderen.’ (‘Veroordeelde pedofiel mag lesgeven van PvdA-senator’, 1998, p.3). In een daaropvolgend bericht blijft minister Korthals echter bij zijn standpunt voor registratie van personen die ooit veroordeeld zijn wegens seksueel misbruik van kinderen: volgens hem heeft de ‘Pedofiel [...] zijn rechten verspeeld’ (1998). Pas in 2009 volgt het bericht dat er een zwarte lijst komt tegen misbruik van kinderen door vrijwilligers: ‘Er komen strenge regels voor vrijwilligers om seksueel misbruik van kinderen tegen te gaan. Zo mogen ze geen contact met kinderen zoeken voor privédoeleinden, komt er een meldplicht bij verdacht gedrag en kunnen vrijwilligers die zich niet houden aan de regels op een zwarte lijst worden geplaatst.’ (‘Zwarte lijst voor misbruik van kinderen door vrijwilligers’, 2009, p.3). In andere berichten richt men zich met name op het bevorderen van melding en aangifte van seksueel misbruik van kinderen (‘Misbruik van kind sneller aanmelden’, 1994). In 1999 is de Tweede kamer unaniem voor een meldingsplicht in het onderwijs (‘Aangifteplicht voor misbruik in onderwijs’, 1999). Ook in de jeugdhulpverlening volgt een meldingsplicht:

‘Alle instellingen en voorzieningen waar kinderen verblijven worden verplicht te melden of een medewerker zich schuldig maakt of heeft gemaakt aan seksueel misbruik. Dat geldt ook als er sprake is van een vermoeden. Dat is het gevolg van een amendement dat gisteren is aangenomen door de Tweede Kamer. De instelling moet de melding onverwijld indienen bij het Advies en Meldpunt Kindermishandeling (AMK).’ (‘Meldingsplicht Bij Misbruik’, 2002, p.21)

Ondanks deze maatregelen blijken er anno 2006 nog instellingen voor kinderen te bestaan waarvoor de meldingsplicht niet geldt, zo blijkt uit een krantenbericht onder de kop: Donner te laks met aanpak kinderporno. In dit bericht staat:

‘Ook zouden instellingen voor kinderen en jongeren verplicht moeten zijn om verdenkingen van kindermisbruik te melden. Zo’n meldplicht bestaat voor scholen wel, maar niet voor de kinderopvang of instellingen voor gehandicapte kinderen.’ (Van Lambalgen, 2006, p.9)

## 6. Gehandicapten en seksueel misbruik

In het totale aantal resultaten verkregen met de zoekterm ‘seksueel misbruik’ bevonden zich opvallend veel berichten over seksueel misbruik van gehandicapten, met name vanaf 1993. Het laatst gevonden bericht stamt uit 2009.

Naar aanleiding van incidenten van seksueel misbruik waarvan (met name verstandelijk, maar een enkele keer ook visueel) gehandicapten het slachtoffer waren (zoals een zedenzaak in revalidatiecentrum Lindendreef te Beetserswaag omstreeks 1991) worden diverse maatregelen gekomen om seksueel misbruik binnen deze doelgroep terug te dringen. Zo worden er voorlichtingscampagnes gehouden (Dan zal ik je rug even lekker masseren, 1995; Campagne tegen seksueel misbruik, 1997) en wordt gepleit voor een meldingsplicht (Advies: misbruik van gehandicapten melden, 2000), die er uiteindelijk komt in 2003 (Meldingsplicht Seksueel Misbruik Gehandicapten, 2003). Een interessant detail over de meldingsprocedure anno 1996 is dat ouders of hulpverleners bij het vermoeden van seksueel misbruik van een gehandicapte melding kunnen maken bij het AMK, omdat deze slachtoffers: ‘... vaak de verstandelijke vermogens hebben van kleine kinderen’. (‘Team staat ouders misbruikte gehandicapte bij’, 1996, p.21).

Uit de vele berichten gevonden over deze vorm van misbruik, blijkt dat deze vorm van misbruik de gemoederen sterk bezig houdt. Een illustratie hiervan is het bericht met de veelzeggende titel ‘Misbruik van gehandicapten verontrustend’ (Pols, 1998). Het bericht werd gepubliceerd naar aanleiding van een meldpunt waar gehandicapten terecht konden met klachten over seksueel misbruik en waar in de eerste maand drieënveertig meldingen binnenkwamen:

‘De daders, bijna allen mannen, waren in ongeveer de helft van de gevallen hulpverleners. Het ging om personeelsleden van instellingen voor gehandicapten of van ziekenhuizen, maar ook om maar ook om artsen of fysiotherapeuten die door de gehandicapte worden bezocht. De gehandicapte is afhankelijk van de hulpverlener wat de

kans op seksueel misbruik vergroot...' ('Misbruik van gehandicapten verontrustend', 1998, p.19)

Waarschijnlijk zijn de drieënveertig meldingen waarover men in 1998 spreekt slechts het topje van de ijsberg, zo voorspelt Jan Franssen van de Gehandicaptenraad in het bericht. Ook Van den Bergh, Douma en Hoekman stellen in hun publicatie 'Zedenzaken en verstandelijk gehandicapten' dat seksueel misbruik vaak niet gemeld wordt ('Seksueel misbruik van gehandicapten miskend', 1999). In dezelfde lijn wordt in het veel later gepubliceerde krantenbericht 'Misbruik gehandicapte blijft vaak onbestraft' (2007) geopperd dat instellingen het misbruik vaak zien als een incident en de politie weigert aangiften op te nemen. In het kader van een onderzoek door de Inspectie van de Gezondheidszorg kwamen daarentegen in anderhalf jaar al 325 meldingen binnen van seksueel misbruik. Er wordt vervolgd:

'Maar uit de jaarverslagen van de instellingen blijkt dat dit maar het topje van de ijsberg is. Er zijn veel zaken die helemaal niet worden gemeld bij de inspectie. Meestal gaat het om ongewenst seksueel gedrag tussen cliënten onderling (honderdvijfendertig van de bekende gevallen). Daarna komt misbruik door iemand vanbuiten, zoals een familielid of een taxichauffeur (vijfenzeventig gevallen). Misbruik door hulpverleners is vijfendertig keer gemeld.' ('Misbruik gehandicapte blijft vaak onbestraft', 2007, p.7).

## 7. Gender en seksueel misbruik

Hoewel de gangbare gedachte lijkt te zijn dat vooral jonge meisjes het slachtoffer zijn van seksueel misbruik (hoewel regelmatig gerapporteerd wordt over seksueel misbruik van jonge jongens), wordt in 1988 middels een krantenbericht de aandacht gevestigd op jongens als slachtoffers van seksueel misbruik (Hulpverleners weten nog weinig over seksueel misbruikte jongens, 1988). Een onderwerp waar een aantal jaar later ook op televisie aandacht aan wordt besteed (*Rondom tien* met seksueel misbruikte jongens en mannen, 1991). Er lijkt een taboe op seksueel misbruik van jongens te bestaan, wat in diverse berichten wordt getracht te doorbreken. Zoals in de berichten: 'Evenveel jongens als meisjes misbruikt' (1992) en het bericht 'Misbruikte mannen kruipen uit isolement' (Akkerman, 1998). In het bericht 'Meer Jongens Dan Meisjes Misbruikt' (2003) benoemt onderzoeker Frenken een verschil in setting: 'Buiten de familie

worden meer jongens seksueel misbruikt, binnen het gezin meer meisjes,' aldus Frenken. 'Omdat het de pleger vaak niet uitmaakt of het een jongen of meisje is.' En jongens zijn makkelijker slachtoffers denkt de onderzoeker. 'Meisjes worden meestal beschermd opgevoed. Zij zijn minder avontuurlijk.' ('Meer Jongens Dan Meisjes Misbruik't, 2003, p.19).

In 2006 wordt aandacht gevraagd voor een specifieke groep jongens die het slachtoffer kan worden van seksueel misbruik. Uit een rapport van het Amsterdam Centrum Buitenlanders (ACB) met de titel 'Jongens huilen niet' blijkt dat seksueel misbruik van allochtone jongens wordt onderschat. ('Namen pedoseksuelen openbaar maken', 2006, p.3).

Net zo gangbaar als het idee van het vrouwelijke slachtoffer, lijkt het beeld van de mannelijke dader. Twee gevonden berichten relativiseren dit stereotype beeld van daders van seksueel misbruik, al zijn zij wel verschillend in toon wat betreft de vanzelfsprekendheid en stelligheid waarmee het idee van vrouwelijke daders wordt geïntroduceerd. Zo spreekt de heer de Beer, algemeen directeur van de justitiële jeugdinstelling in Harreveld in 1999 zich uit over de zeldzaamheid van ontucht door meisjes:

'Het komt zelden of nooit voor dat meisjes ontucht plegen, zeker niet op zo'n jonge leeftijd. Dat zegt algemeen directeur M. de Beer van de justitiële jeugdinstelling in het Achterhoekse Harreveld. Hij reageert hiermee op de aanhouding van twee zusjes (elf en dertien jaar) uit Enschede, die worden verdacht van ontucht met vermoedelijk tientallen kinderen in de buurt. Er zijn tot nu toe dertien aangiften gedaan. De Beer spreekt van een uitzonderlijke situatie. Zijn instelling kent alleen maar gevallen waarin jongens zich schuldig hebben gemaakt aan seksueel misbruik' ('Ontucht door jonge meisjes is zeldzaam', 1999, p.3).

Jan Hendriks, psycholoog en hoofd behandeling Jeugd van de forensische polikliniek De Waag in Den Haag en Anne-Marie Slotboom, criminologe aan de Vrije Universiteit in Amsterdam zijn zeven jaar later echter minder voorzichtig. Zij stellen juist dat seksueel grensoverschrijdend gedrag door jeugdige vrouwelijke daders naar schatting enkele duizenden keren per jaar voorkomt:

'Het is volgens de onderzoekers een vergeten groep, waar nog weinig onderzoek naar is gedaan. Jaarlijks komen ongeveer tien gevallen voor de rechter. Enkel worden in De



Waag behandeld. Dit aantal is volgens de onderzoekers nog maar een topje van de ijsberg. “Dat komt doordat meiden vaak veel slimmer te werk gaan dan jongens en het misbruik zo verborgen blijft”’. (‘Aangerand door de oppas’, 2006, p.3).

### 8. Daders van seksueel misbruik

Wanneer aandacht besteed wordt aan de daders van seksueel misbruik wordt in de vroegere jaren van onze zoektocht vooral gediscussieerd over de behandeling van deze personen, zoals in het bericht uit 1989 'Hulp Bieden Aan Daders Van Seksueel Geweld Kan En Mag'.

Opmerkelijk is dat het stereotype beeld van daders van seksueel misbruik door diverse gevonden berichten in deze search wordt ontkracht. We behandelden al het tegengeluid van uitsluitend mannelijke daders, maar ook het beeld als onbekende kinderlokker wordt ontkracht. Zo wordt in 2005 een bericht gepubliceerd waarin dit beeld expliciet ontkracht wordt (‘Dader Is Vaak Bekende Van Slachtoffer’, 2005), al zijn eerder talrijke berichten gepubliceerd van incidenten waarbij de dader een bekende of zelfs familielid was. Ook het beeld van de volwassen dader in de berichtgeving omtrent seksueel misbruik van kinderen blijft lang dominant. Na een aantal berichten over misbruik van kinderen door andere kinderen of jongeren (bijvoorbeeld door twee tienerzusjes einde jaren negentig, maar ook eerder in de jaren negentig door jongetjes), krijgt men echter ook aandacht voor misbruik *door* kinderen en jongeren (‘Nederland kent jonge misbruikers niet goed genoeg’, 2000; ‘Meer kennis nodig over jonge misbruikers’, 2002). Het aantal minderjarige daders lijkt zelfs zeer hoog te zijn, getuige een bericht uit 2005:

‘Kinderen die het slachtoffer zijn van een zedenmisdrijf, zijn in ruim de helft van de gevallen misbruikt door een minderjarige. Dit blijkt uit onderzoek onder zeshonderd minderjarige zedendelinquenten door forensisch psycholoog Jan Hendriks’. (‘Daders Misbruik Kind Vaak Zelf Minderjarig’, 2005, p.21)

De *Leeuwarder Courant* publiceert naast dit bericht een overzichtsartikel met daarin alle Friese zedenzaken over een periode van tien jaar, waarbij minderjarige verdachten betrokken waren (Friese Zaken, 2005).

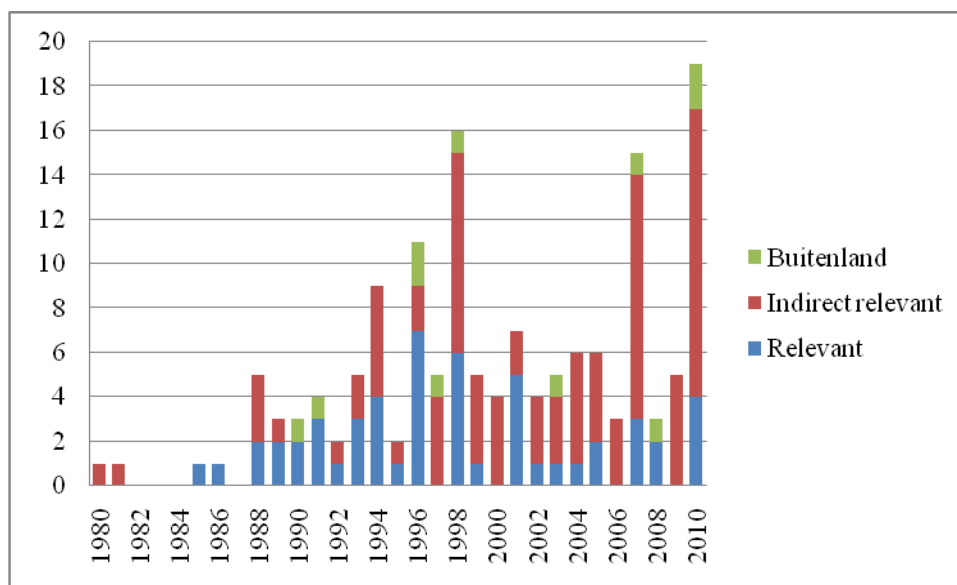
Een ander stereotype beeld dat door diverse berichten gevonden in deze search onderschreven wordt, is het kenmerk dat daders van seksueel misbruik vaak zelf ook misbruikt zijn in hun

jeugd. Dit beeld wordt ontkracht door een bericht uit 2003, waarin verslag wordt gedaan van een Brits onderzoek van het Instituut voor Kindergezondheid in Londen. Hieruit blijkt dat slechts een op de acht daders zelf slachtoffer is geweest van seksueel misbruik. ‘Volgens de onderzoekers spelen diverse factoren een rol bij het herhalen van het patroon van seksueel misbruik.’ (‘Misbruik Leidt Niet Altijd Tot Pedofilie’, 2003, p.7).

### ***Relevante berichten***

Na de screening van alle resultaten verkregen met de zoekterm seksueel misbruik, zijn honderdnegeendertig berichten van de 1468 krantenberichten geselecteerd. Hiervan zijn zesenzeventig berichten indirect relevant bevonden (deze zijn hier boven reeds behandeld), tweeënvijftig krantenberichten werden aangemerkt als relevant (dat wil zeggen deze maakten melding van incidenten van seksueel misbruik van minderjarigen in de jeugdzorg) en elf treffers hebben betrekking op incidenten van seksueel misbruik in de jeugdzorg in het buitenland. In deze paragraaf worden de berichten in deze drie categorieën nader behandeld. In de volgende figuur is de ontwikkeling van het aantal relevante, indirect relevante en buitenlandse berichten in de tijd inzichtelijk gemaakt.

Figuur 24. Relevante berichten Leeuwarder Courant op zoekterm seksueel misbruik



In deze figuur is te zien dat het eerste krantenbericht dat de selectie gehaald heeft, gepubliceerd is in 1980. Zoals afgelezen kan worden uit de eerste figuur van de analyse van de *Leeuwarder Courant*, zijn voor dit jaar wel artikelen gevonden over seksueel misbruik, maar deze bleken ofwel niet te berichten over seksueel misbruik van kinderen, ofwel niet te handelen over een jeugdzorgsetting. Hoewel dit eerstgevonden bericht getypeerd kan worden als een indirect relevant bericht, dat handelde over een boek over seksueel misbruik door (pleeg)vaders, is dit het eerste bericht dat melding maakt van seksueel misbruik in een jeugdzorgsetting. Het eerste (relevante) krantenbericht dat melding maakte van een concreet incident, is gevonden in de jaargang 1985. De meeste relevante krantenberichten zijn gevonden in 1996, te weten zeven. Drie opvallende uitstekers zijn daarnaast de jaren 1998, 2001 en 2010.

De relatief hoge aantallen geselecteerde krantenberichten worden veroorzaakt door het hoge aantal *indirect* relevante krantenberichten dat geselecteerd is. In 1998 wordt dit hoge aantal onder meer veroorzaakt door berichten over meldpunten voor seksueel misbruik en het aantal meldingen, en de discussie over een zogeheten zwarte lijst voor veroordeelde pedofielen. In 2007 zijn relatief veel berichten gevonden die aandacht besteden aan methodes om seksueel misbruik van kinderen en gehandicapten te voorkomen (zoals screening van hulpverleners en vrijwilligers) en in 2010 werd veel aandacht besteed aan melding van kindermisbruik binnen kerkelijke instellingen, meldingen hiervan en de instelling van de commissie-Deetman.

In bijlage 5 zijn de incidenten uit de relevante krantenberichten bijeengebracht in een tabel. De incidenten zijn weergegeven op volgorde van media-aandacht. Op deze wijze kunnen ontwikkelingen in de berichtgeving over relevante incidenten inzichtelijk gemaakt worden. Deze search leende zich goed voor een dergelijke ordening in de berichtgeving, vanwege de manier waarop de resultaten verkregen zijn: bij het zoeken in de landelijke dagbladen werden deze resultaten fragmentarisch (per trefwoord) verkregen, deze zoekopdracht genereerde daarentegen een lange lijst aan resultaten op volgorde van publicatiejaar.

In totaal zijn tweeënvijftig krantenberichten verzameld, die berichten over tweeënveertig afzonderlijke zaken van seksueel misbruik van minderjarigen in de jeugdzorg. Omdat krantenberichten niet altijd volledige informatie bevatten over de namen van de betrokken personen en instellingen en de plaats en periode waarin het incident plaatsvond, is het mogelijk dat sommige krantenberichten over hetzelfde incident gaan en dus dubbel geteld zijn. Dit is het geval bij verwijzingen naar een geval van seksueel misbruik in een pleeggezin in Brabant en een paar incidentmeldingen in een zorginstelling in Appelscha. Bij enkele van deze berichten worden zo weinig details gegeven dat het niet duidelijk wordt of men het over hetzelfde geval heeft. Voor de meeste berichten vormde het incident zelf de aanleiding. Het merendeel van de berichten behandelde ofwel de beschuldiging of de uitspraak van de rechter. Aan de meeste incidenten (vierendertig van de tweeënveertig<sup>42</sup>) wordt één krantenbericht gewijd. Aan acht incidenten worden meerdere berichten gewijd, dit zijn voornamelijk zaken die zich afspelen in Friesland. Aan de meeste van deze incidenten worden twee krantenberichten gewijd (te weten: de zaak in jongeren-opvangboerderij de Waddenhoeve, de zaak rond een kinderrechter uit Nijmegen, twee afzonderlijke zaken over gezinsvervangende tehuizen in Friesland, een incident in het orthopedagogisch behandelcentrum het Tjallingahiem en een zaak in twee AZC's in Friesland). De zaken waar echter meer dan twee krantenberichten aan worden gewijd spelen zich buiten Friesland af. Zo worden aan de zaak omtrent misbruik in een pleeg-/vakantiegezin voor buitenlandse kinderen drie berichten gewijd en aan de zaak omtrent de affaire-Finkensieper in de Heldring-stichtingen te Zetten vier krantenberichten.

Wat betreft de setting waarin het misbruik plaatsvond, blijkt uit de tabel dat tweeëntwintig van de tweeënveertig incidenten zich afspelen in het kader van een opname in een residentiële instelling, waaronder twee gevallen van misbruik zich afspelen in een gezinsvervangend tehuis en één zaak in asielzoekerscentra. Iets minder incidenten, namelijk

veertien, spelen zich af in een pleeggezin. Van een van deze incidenten moet gemeld worden dat de setting iets afwijkt van een regulier pleeggezin, het gaat hier om vakantieopvang van buitenlandse kinderen.

De overige zes gevallen zijn niet eenvoudig in te delen in een pleegzorg of residentiële setting. De setting waarin de slachtoffers door jeugdzorg geplaatst zijn, wordt namelijk niet duidelijk uit het krantenbericht. In twee zaken is de setting waarin het slachtoffer is opgenomen onbekend, hierover wordt simpelweg geen heldere informatie gegeven. In de vier andere gevallen wordt slechts nadere informatie gegeven over de dader en zijn werkwijze. Hierbij waren in drie zaken de daders medewerkers van de kinderbescherming (eenmaal wordt gesproken over een medewerker, in een ander geval wordt melding gemaakt van een hulpverlener en in weer een ander geval wordt gesproken over een voogd van het slachtoffer; tevens de directeur van de Haagse kinderbescherming). In het overige geval is sprake van misbruik door een kinderrechter. In vijf van de in totaal tweeënveertig zaken wordt gesproken over peer-abuse, hierover zijn zes berichten gepubliceerd.

Wat betreft de geografische plaatsing van de incidenten kan gesteld worden dat de meeste incidenten waaraan de krant aandacht besteed, afkomstig zijn uit andere Nederlandse provincies dan het eigen afzetgebied (de provincie Friesland), namelijk drieëntwintig van de tweeënveertig incidenten. Zeventien incidenten speelden zich af in Friesland. Van twee incidenten kon niet achterhaald worden in welke provincie zij zich afgespeeld hadden.

Wanneer nader naar de incidenten gekeken wordt, kan gesteld worden dat in een aantal settings (instellingen) meerdere incidenten hebben plaatsgevonden. Bijvoorbeeld in de Heldring-stichtingen in Zetten: naast de affaire-Finkensieper, werd later ook de vader van deze ex-directeur beschuldigd van seksueel misbruik toen hij als predikant en directeur aan de Heldring-stichtingen verbonden was. Het blijft bij een enkel bericht over deze beschuldiging. In een veel latere periode (2010) wordt bericht over een voorval waarbij een meisje dat uit een gesloten jeugdinstelling in Zetten weggelopen is, misbruikt wordt door een groep jonge mannen.

Een andere plaats die drie maal in het nieuws van de *Leeuwarder Courant* komt is Udenhout. In deze plaats wordt melding gedaan van drie incidenten van seksueel misbruik van minderjarige verstandelijk gehandicapte meisjes door groepsleiders, tweemaal in Huize Vincentius en een geval in Huize Assisi. Ook zijn twee berichten gevonden waarin melding wordt gemaakt van seksueel misbruik van meerdere kinderen in een pleeggezin door de

pleegvader. Het is door gebrekkige details niet helder of over hetzelfde geval wordt gerapporteerd. Een argument dat ervoor pleit om deze berichten te beschouwen als afzonderlijke gevallen is dat in de berichten verschillende aantallen slachtoffers worden genoemd (vier en vijf), ook stamt het ene bericht uit 2007 en wordt het andere geval aangehaald in een krant in 2010.

Maar ook in instellingen in Friesland zouden volgens de berichtgeving mogelijk meerdere incidenten hebben plaatsgevonden. Zo wordt bericht over twee gevallen in het orthopedagogisch behandelcentrum voor licht verstandelijk gehandicapten Tjallingahiem in Leeuwarden. Een van deze gevallen gaat over een meisje dat tijdens haar weekendverlof seksueel misbruikt wordt door haar buurman. In dezelfde periode wordt tevens een bericht gepubliceerd over het vermeend misbruik van een 21-jarige bewoonster van de instelling door een teamcoördinator van Tjallingahiem. Het orthopedagogisch behandelingsinstituut Aekinga in Appelscha (inmiddels opgeheven) zou de setting vormen waar tenminste twee kinderen tijdens hun verblijf misbruikt zijn. In het najaar van 2001 wordt in een krantenbericht melding gemaakt over een geval van peer-abuse; waarbij een zestienjarige jongen een veertienjarig meisje met wie hij samen in Aekinga zat seksueel misbruikt heeft. Een jaar later wordt in een krantenbericht over gezinsvoogden en hun cliënten kort melding gemaakt over een licht verstandelijk gehandicapte jongen die in het jeugdinternaat Aekinga seksueel misbruikt werd. Verdere details van deze zaak zijn onbekend. Daarnaast wordt in het najaar van 2001 bericht over een jongen die seksueel misbruikt is door een oudere man bij wie hij vaak thuis kwam. Deze jongen was woonachtig in een internaat voor gedragsstoornissen in Appelscha. De naam Aekinga wordt echter niet expliciet genoemd in het bericht.

Hoewel de periode waarin het misbruik plaatsvond in de meeste gevallen (negentien van de tweeëveertig) niet of moeilijk te achterhalen was (zie derde kolom in de tabel), kan door te turven wel geconcludeerd worden dat de meeste incidenten waarover verslag wordt gedaan zich afspelen in het tijdsvlak 1980-1995 (vijftien), gevolgd door de daaropvolgende periode 1995-2010 (acht) en de periode daarvoor 1965-1980 (zes). Slechts één incident speelde zich (tevens) af in het tijdsvlak 1945-1965. Deze tijdsvlakken zijn ontleend aan de offerte van deelonderzoek 1. Wanneer een incident in twee tijdsvlakken kon worden ingedeeld is deze dubbel geteld. Zo is de affaire-Finkensieper meegeteld in het tijdsvlak 1965-1980 en 1980-1995.

### ***Buitenlandse incidenten***

In bijlage 6 zijn buitenlandse incidenten van seksueel misbruik binnen jeugdzorg settings weergegeven, om een indruk te geven van de aard, herkomst en ernst van deze berichten en om een vergelijking met de Nederlandse incidenten mogelijk te maken. De krantenberichten in de *Leeuwarder Courant* over buitenlandse incidenten van seksueel misbruik van minderjarigen binnen de jeugdzorg zijn niet talrijk en verspreid over de jaren. De incidenten zijn afkomstig uit Canada en het Verenigd Koninkrijk (beide twee afzonderlijke zaken), Duitsland, de V.S, Portugal, Nepal, en Australië (allen een zaak waarover bericht wordt). Hoewel er dus niet veel gerapporteerd wordt over misbruikzaken in de jeugdzorg in het buitenland, valt op dat de zaken waarover wel gerapporteerd wordt enkele zeer omvangrijke affaires omvat, zoals de berichtgeving over zaken uit Duitsland, Portugal en Australië.

### **Een nadere zoektocht in de *Leeuwarder Courant* op oudere trefwoorden**

De term ‘seksueel misbruik’ is een tamelijk recente aanduiding voor ongewenst seksueel verkeer (Vasterman, 2004). Daarom is een aanvullende digitale zoektocht uitgevoerd waarbij de oudere jaargangen (1945 tot 1990) doorzocht zijn aan de hand van oudere termen. Deze termen zijn vastgesteld via overleg binnen de onderzoeksgroep en door termen te ontlenen aan oudere berichten, verkregen in de eerste poging met oudere zoektermen. De eerste zoektocht in de oudere jaargangen werd uitgevoerd aan de hand van de zoektermen: Zedenmisdrif & zedenmisdrifven. Deze search leverde vijf artikelen op (vier uit 1961 en een uit 1967), die alle vijf niet relevant waren voor ons onderzoek. Deze berichten handelden namelijk over incidenten waarbij het slachtoffer een jonge vrouw was, of een jong kind buiten de setting van de jeugdzorg. In andere gevallen werden geen incidenten vermeld, maar werd de discussie over de behandeling van zedendelinquenten in het algemeen behandeld. Hoewel deze artikelen niet relevant waren, zijn hieruit een aantal aanvullende zoektermen ontleend, die gebruikt werden om het seksueel misbruik aan te duiden. Met deze termen zijn aanvullende zoektochten uitgevoerd. In de tabel hieronder zijn de resultaten van deze search weergegeven.

*Figuur 25. Resultaten search Leeuwarder Courant met oudere zoektermen*

Primaire zoektermen	Aantal hits	Periode misbruik	Aantal relevante krantenartikelen
Zedenmisdrijf, zedenmisdrijven	5	1961 t/m 1967	0
Zedelijkheid, onzedelijkheid	60	1946 t/m 1985	0
Zedendelict, zedendelicten, zedendelikt, zedendelikten	21	1959 t/m 1972	0
Ontucht	838	1946 t/m 1989	25 waarvan 18 over hetzelfde incident (De Waddenhoeve, zie volgende tabel)
Ontuchtige handelingen	234	1951 t/m 1989	6 (waarvan 3 eerder geselecteerd bij search op ontucht)

We kunnen uit de voorgaande tabel concluderen dat alleen de term ‘ontucht’ en de daarvan afgeleide term ‘ontuchtige handelingen’ leidde tot het vinden van relevante krantenartikelen.

Het zoeken op de termen ‘(on)zedelijkheid’, ‘zedendelict’ en ‘zedenmisdrijf’ (plus aanverwante termen) leidden in het geheel niet tot het vinden van krantenartikelen die berichtten over incidenten van seksueel misbruik van minderjarigen binnen een jeugdzorgsetting.

Relevante krantenartikelen, die verkregen zijn met het trefwoord ‘ontucht’, zijn weergegeven in bijlage 7. Met dit trefwoord werden maar liefst vijftientig relevante krantenartikelen verkregen, ten opzichte van slechts zes artikelen bij de term ‘ontuchtige handelingen’. Dit werd met name veroorzaakt doordat de krant een lokale zaak van vermeend seksueel misbruik gedurende een langere periode nauwgezet gevolgd heeft. Van deze zaak, waarbij een vooraanstaand begeleider van de randgroep-jongeren opvang De Waddenhoeve in de jaren 1981-1987 meerdere minderjarige jongens misbruikt zou hebben, werd gedurende een periode van 1



jaar en 9 maanden verslag gelegd: in achttien krantenberichten wordt verslag gedaan van de melding door een slachtoffer, via de rechtszaak en de herstart van de instelling, tot de veroordeling van de dader. Opvallend is dat in de eerdere search op de zoekterm ‘seksueel misbruik’ slechts 2 krantenberichten over deze zaak gevonden zijn.

Wanneer er twijfel was over de relevantie van het incident, is dit in de tabel aangegeven via een toevoeging. De incidenten waarvan de periode waarin deze plaatsvond niet duidelijk was, zijn als eerste weergegeven. Vervolgens zijn de incidenten weergegeven in chronologische volgorde, van oudere jaargangen naar de meest recente berichtgeving.

Er is één bericht gevonden over een mogelijk relevante buitenlandse zaak, waarbij sprake was van misbruik van minderjarige jongens in een kindertehuis in Antwerpen. Dit bericht, plus aanvullende informatie, is opgenomen in onderstaand overzicht (plaats: derde rij in de tabel). Van de acht zaken die zich afspelen in Nederland speelt de helft zich af in (het kader van, maar niet altijd binnen) een residentiële instelling en de andere helft binnen een pleeggezin. Drie van de acht Nederlandse zaken spelen zich af in Friesland, de vijf andere zaken spelen zich elders in het land af. Hoewel de krant iets vaker heeft bericht over relevante zaken buiten de eigen provincie, speelt de zaak waaraan verreweg de meeste aandacht geschonken wordt zich af in een zeer klein dorpje in Friesland. De berichten over incidenten van seksueel misbruik binnen de jeugdzorg worden gepubliceerd in de periode 1963-1989, de incidenten spelen zich (zover bekend) af in de periode 1964-1987.

## **Conclusie**

Het doel van de media-incidentensearch was de omvang en ontwikkeling van media-aandacht met betrekking tot seksueel misbruik van kinderen in de jeugdzorg in kaart te brengen en te analyseren. Hiertoe zijn de digitale archieven van vier kranten onderzocht, te weten het *NRC Handelsblad*, *het Parool*, *Trouw* en de *Leeuwarder Courant*.

In het geval van de landelijke dagbladen is de periode 1990 (*NRC*) en 1992 (*het Parool* en *Trouw*) tot en met 2010 doorzocht. Het digitale archief van de *Leeuwarder Courant* liep verder terug, het eerste relevante bericht over een incident van seksueel misbruik binnen een jeugdzorgsetting stamde uit 1985. Dit leverde per krant circa 1500 tot 3000 resultaten op, waarvan per krant tussen de veerig en tweeënvijftig relevante krantenberichten geselecteerd konden worden. In twee kranten werd meer bericht over relevante zaken die zich afspeelden in

de pleegzorg (*NRC Handelsblad* en *het Parool*, circa 42-42% van de relevante berichten) en in de twee andere kranten werd vaker bericht over zaken die zich afspeelden in de residentiële zorg (*Trouw* en de *Leeuwarder Courant*, circa 42-50% van de relevante berichten). In de meeste gevallen werd gerapporteerd over misbruik van een kind door een volwassene, in slechts drie tot zes relevante berichten per krant werd gerapporteerd over gevallen van peer-abuse. De kranten maken een verschillende ontwikkeling door in de publicatie van relevante krantenberichten. Vooral *Trouw* lijkt af te wijken van de andere kranten. Wel kan gezegd worden dat in de jaren negentig over het geheel genomen een redelijk groot aantal relevante berichten gepubliceerd wordt (waarbij de hoogtepunten per krant in verschillende jaargangen vallen). Met uitzondering van *Trouw* neemt het aantal publicaties tegen het einde van de jaren negentig af, om weer te pieken in 2001. In 2010 vindt in alle kranten een toename plaats in de berichtgeving over relevante incidenten ten opzichte van voorgaande jaren. Pieken in de berichtgeving over relevante incidenten kunnen in verband worden gebracht met de aandacht voor grote zedenzaken als Finkensieper en Dutroux (vergelijk Vasterman, 2004). Wat betreft de manier van berichtgeving kan geconcludeerd worden dat in de meeste gevallen incidenten worden gemeld in nieuwsberichten, bijvoorbeeld naar aanleiding van beschuldigingen en rechtszaken. *Trouw* neemt hier een iets andere positie in. Deze krant verstrekt meer informatie dan de andere dagbladen via onder meer interviews en rapportages, achtergrondinformatie over seksueel misbruik van kinderen in de jeugdzorg.

Aangezien de digitale archieven van de landelijke dagbladen *NRC Handelsblad*, *het Parool*, *Trouw* niet beschikbaar waren voor de gehele onderzochte periode, maar strekten tot de jaren negentig, is een tweetal pilots uitgevoerd. Een handmatige zoektocht in enkele jaargangen van de landelijke dagbladen leverde slechts een relevant bericht op en vier berichten over andere zedenzaken. Een zoektocht in het uitgebreide digitale archief van de *Leeuwarder Courant* aan de hand van oudere termen voor seksueel misbruik, leverde zevenentwintig krantenberichten op over relevante Nederlandse zaken van seksueel misbruik binnen jeugdzorgsetting. Ook werden met deze zoektocht aan de hand van oudere zoektermen krantenberichten verkregen uit de vroegste jaren van de search (jaren '40, '50 en '60). Het eerstgevonden krantenbericht waarin specifiek gerapporteerd werd over een voorval van seksueel misbruik binnen de Nederlandse jeugdzorg is afkomstig uit 1965.

Het merendeel van de krantenberichten gevonden in deze search, waren berichten die niet of niet-direct relevant waren voor het onderzoek. Deze berichten over misbruiksituaties waarbij het slachtoffer meerderjarig was, of waarbij het misbruik niet plaatsvond binnen de jeugdzorg. Deze niet (direct) relevante krantenberichten geven inzicht in het denken en schrijven over seksueel misbruik van 1945 tot 2010. Thema's die in deze berichten aan bod kwamen waren: seksueel misbruik in de hulpverlening, de seksuele omgang tussen kinderen en volwassenen, zedenkwesties (met kinderen als slachtoffer) in het nieuws, het aantal meldingen van seksueel misbruik van kinderen, maatregelen ter voorkoming van seksueel misbruik van kinderen, gehandicapten en seksueel misbruik, gender en seksueel misbruik en daders van seksueel misbruik.

De beschreven media-aandacht voor (incidenten van) seksueel misbruik laat zien dat toezicht vanuit de samenleving via de media op ten minste vijf manieren werkt:

1. De media zorgen ervoor dat incidenten van seksueel misbruik in de openbaarheid komen. Dit heeft een controlerende werking; instellingen komen niet graag negatief in de publiciteit.
2. De media stellen de handelwijze van betrokken instellingen en overheidsorganen ter discussie wanneer incidenten hebben plaatsgevonden. Dit betreft vaak de afhandeling van incidenten, maar kan ook betrekking hebben op preventie.
3. Via de media kan de samenleving zowel de overheid als het werkveld vragen om maatregelen tegen seksueel misbruik van minderjarigen.
4. De media kunnen de maatregelen die getroffen worden evalueren, evenals de snelheid en de manier waarop die maatregelen getroffen worden.
5. De media sturen de aandacht die er aan de verschillende vormen en aspecten van seksueel misbruik gegeven wordt. Dit kan taboedoorbrekend werken, zoals bij het onder de aandacht brengen van minderjarigen als daders (peermisbruik), meisjes als daders en allochtone jongens als slachtoffers.<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> Voor een overzicht van de krantenberichten, zie de lijst van Bronnen en Literatuur.

**Bijlage 4.1 Zoektermen media-incidentensearch 1990-2010 (LexisNexis)**

<b>Trefwoord</b>	<b>Verfijning slachtoffer</b>	<b>Verfijning 'setting'</b>
Aanranding OR aangerand OR aanrandingen OR aanranden	Kind	Gesticht
Kinderporno	Kinderen	Gestichten
Kinderprostitutie	Minderjarige	Gezinsvoogd
Kinderseks	Minderjarigen	Gezinsvoogden
Kindermisbruik	Jongere	Hulpverlening
Misbruik OR misbruikt	Jongeren	Jeugdinstelling
Ontucht	Puber	Jeugdinstituten
Onzedelijkheid	Pubers	Instelling
Pedofiel OR pedofielen OR pedofilie	Jeugd	Instellingen
Pedoseksueel OR pedoseksuele OR pedoseksuelen	Pleegkind	Instituut
Seks	Pleegkinderen	Instituten
Seksualiteit		Institutie
Seksmisdrijf OR seksmisdrijven		
Seksueel geweld		Instituties
Seksueel misbruik OR seksueel misbruikt		Kinderbescherming
Seksuele intimidatie		Kindertehuis
Seksuele mishandeling OR seksueel mishandelen OR seksueel mishandeld		Kindertehuizen
Verkrachting OR verkrachtingen OR verkrachten OR verkracht		Tehuis
Zedelijkheid		Tehuizen
Zedendelict OR zedendelicten		Pleeggezin

Zedenmisdrijf OR zedenmisdrijven		Pleeggezinnen
Zedenwet OR zedenwetten		Pleegzorg
Zedenzaak OR zedenzaken		Pleegouder
		Pleegouders
		Pleegmoeder
		Pleegvader
		Jeugdzorg
		Jeugdbescherming
		Justitiële instelling
		Justitiële instellingen
		Vereniging
		Verenigingen
		Voogdij
		Voogdijraad
		Uithuisplaatsing
		Uithuisplaatsingen
		Uit huis geplaatst
		Uit huis geplaatste
		Justitiële inrichting
		Justitiële inrichtingen
		OTS
		Onder toezicht gestelde
		Ondertoezichtstelling
		Onder toezicht gesteld
		Incident

## Bijlage 4.2 Berichten van incidenten in *NRC-Handelsblad* 1990-2010

Setting	Omschrijving incident(en)	Periode incident	Periode media-aandacht	Aantal berichten
Wiliam Schrikker Groep	Pleegvader misbruikt kinderen die door voogdij-instelling aan hem zijn toegewezen.	? (veroordeeld in dec 2007)	Mei 2010	1
Gooise stichting voor Jeugd en Gezin	Pleegdochter misbruikt door pleegvader.	19??	Nov 1991 (in artikel over schadevergoedingen kindermishandeling)	1
Pleeggezin: Steven	Kandidaat tv-programma Steven van Helfoort vroeger misbruikt door pleegvader.	19??	Mei 2002 (in artikel over tv programma)	1
Huize Nazareth (Rooms-Katholiek internaat Raad voor de Kinderbescherming)	Misbruik kinderen.	jaren '60	Maart 2010	1
Pleeggezin: Arie Dabbens	Veroordeeld voor diefstal, vroeger misbruikt in pleeggezin.	Jaren '70	Juni 1995	1
Heldring Stichtingen, Zetten (Jeugdpsychiatrie)	Psychiater Finkensieper pleegt ontucht met zijn minderjarige	1972-1985	Mei-juni 1990 Mei 1996 Mei 1999	11

	patiënten.			
Heino/Gooise Stichting voor Jeugd en Gezin	Pleegvader misbruikt pleegdochter.	1978-1979	Juni 1991 Juli 1992	2
De Sonnenburgh/De Koperwiek (Jeugdinstellingen)	Ontucht begeleider met pupillen.	jaren '80	Sept-okt 1994	2
Meneer Deurseem, adjunctdirecteur kindertehuis (?)	Ontucht met pupillen.	198?-1991	Okt 1993	1
Den Helder	Misbruik van meisje door familieleden ging nadat ze in kindertehuis (?) was geplaatst gewoon door.	1985-1991	April 1994	1
Kinderrechter den Haag	Kinderrechter pleegde ontucht met pupil(len).	1985	Maart 1990	1
Kinderrechter Arnhem	Ontucht met pupil(len).	1987	Juni 1991	2
De Dreef, Wapenveld (Justitieel jongensinternaat)	Ontucht met pupillen.	1987-?	Sept 1991 Okt 1993	2
Stichting voor Jeugd en Gezin Alkmaar	Pleegvader misbruikt zijn pleegkinderen.	1988-1989	April 1991	2
Tessa, Wiliam Schrikker Stichting Amsterdam	Pleegkind slachtoffer van groepsverkrachtingen (niet door	1999	Nov-dec 2001 Jan 2002	10

	pleegouders).			
Harreveld (Justitiële jeugdinrichting)	Seksuele contacten tussen jongeren onderling, seksueel contact begeleider met jongere.	20??	Mei 2006	3
Asielzoekers-centrum Leiden	Asielzoekers misbruiken minderjarige andere asielzoekers die onder voogdij staan.	20??	Feb 2002	1
Bureau Jeugdzorg Sittard	Voogd Bureau Jeugdzorg doet niets met aanwijzingen incest.	2003	Aug 2006	1
Raad voor de Kinderbescherming Assen	Raadsonderzoeker verdacht van ontucht met minderjarige.	2004-2005	Okt 2005	1
Commujon, Almelo (Jeugdzorginternaat)	Seksspelletjes door pupillen.	2009	Sept 2009	1



### Bijlage 4.3 Berichten over incidenten in *Het Parool* 1992-2010

<b>Setting</b>	<b>Omschrijving incident(en)</b>	<b>Periode incident</b>	<b>Periode media-aandacht</b>	<b>Aantal berichten</b>
Kindertehuis ?	Paul Andrew Elbrow is als kind misbruikt in een kindertehuis.	?	Feb 2010	1
Pleeggezin: Lida Engelsman	Als oorlogspleegkind misbruikt door pleegvader.	Eind jaren '40	Dec 2008	1
Pleeggezin: Magda Bos	Misbruikt in pleeggezin.	1958-1961	Sept 2010	1
Heino/Instelling voor Jeugd en gezin Hilversum	Maatschappelijk werker/pleegvader pleegt ontucht met pleegdochter.	1978-1979	Juli 1992	1
Huize Vincentius Udenhout	Groepsleider misbruikt verstandelijk gehandicapte bewoonsters.	Jaren '80-'90	Feb 1996	1
Sija (Stichting Interculturele Jeugdzorg Amsterdam)	Pleegvader misbruikt pleegkind.	Jaren '80	Juni 1995	1
Den Helder	Misbruik kind doorgestaan nadat zij in tehuis was geplaatst.	Jaren '80-'90	Maart 1995	3
De Sonnenburgh	Groepsleider misbruikte	1980-jaren '90	Sept 1994	5

Wassenaar/De Koperwiek Hoek van Holland	pupillen kindertehuizen.			
De Schuilhoek Dordrecht/De Oranjarahof Huizen	Adjunct-directeur kindertehuizen misbruikt pupillen.	Jaren '80/1990-1991	Sept 1993	1
Alkmaar	Man misbruikt kinderen en pleegkinderen.	1981-1990	Juli 1992, Maart 1994	3
De Marke	Misstanden op school en justitieel internaat De Marke, waaronder aanranding peers.	1989-1993	Okt 1993	1
Jeugd en gezin Alkmaar	Twee meisjes misbruikt in pleeggezin.	Jaren '90	Juli 1992	1
Raad voor de Kinderbescherming Utrecht	Man misbruikt oa pleegkind.	Jaren '90?	Juli 1998	1
Zonnehuizen Zeist	Leerkracht en hulpverlener plegen ontucht met zwakzinnige kinderen.	Jaren '90	Juni 1995	1
Gemiva/De Walgaerde, Gouda (Stichting Gemiva)	Groepsleider gezinsvervangend tehuis misbruikt jarenlang licht verstandelijk gehandicapte kinderen.	1992-1997	Jan 1998 Nov 2003	2
Riagg/Raad voor de Kinderbescherming – Almere	Broeder GTD Orde van Maastricht misbruikte pleegkinderen in Almere.	1992	Okt 1994	1
Stenia Zonnehuis/Zonnehui	Godsdienstleraar pleegt ontucht met twee	1996	April 1996	1

zen Kind en Jeugd	verstandelijk gehandicapte kinderen.			
Tessa	Groepsverkrachtingen Westerpark, Tessa zat in pleeggezin.	1999-2000	Nov-Dec 2001	9
Harreveld	Misbruik door medewerkers en peers.	2000-2010	Mei 2006	1
Assen Raad voor de Kinderbescherming	Medewerker Raad voor de Kinderbescherming pleegt ontucht met jongens.	2000-2010	Okt 2005	1
Den Engh	Aanrandingen en verkrachtingen op tuchtschool verzwegen.	2002-2004	Mei 2004	1
Pactus	Meisje in pleeggezin Heerde verkracht.	2005	Sept 2005	1
Villa Spijker Amsterdam – tehuis voor zwaar gehandicapte kinderen	Lap met spermavlekken gevonden naast gehandicapt meisje. Vermoeden van misbruik.	2007	Nov 2007	2
Commujon	Seksspelletjes tussen kinderen in jeugdzorginstelling Almelo.	2009	Okt 2009	1
Cordaan Amsterdam	Groepsverkrachting door jongeren die begeleid wonen en naar zorginstelling uit inrichting weggelopen meisje meenamen.	2010	Okt 2010- April 2011	3

#### Bijlage 4.4 Berichten van incidenten in *Trouw*

<b>Setting</b>	<b>Omschrijving incident(en)</b>	<b>Periode incident</b>	<b>Periode media-aandacht</b>	<b>Aantal berichten</b>
Pleeggezin: Ida	Misbruikt in pleeggezin.	Jaren '30/'40	Sept 1995	1
Doventehuis St. Michelsgestel	Begeleider misbruikt pupil.	1965	Maart 2004	1
Heldring-stichtingen, Zetten (Jeugdpsychiatrie)	Psychiater Finkensieper pleegt ontucht met zijn minderjarige patiënten.	1972-1985	Maart 2000, jan 1992	2
Pleeggezin: Marjorie	Jarenlang misbruikt door pleegvader.	Jaren '80	April 1999	1
Heibloem, Noord-Limburg	Groesleider pleegt ontucht met jongens van 11 en 17 jaar.	Jaren '80	Juli 2002	1
De Sonnenburgh/De Koperwiek (Jeugdinstellingen Wassenaar)	Ontucht begeleider met pupillen.	Jaren '80	Feb 1995, Sept 1994	2
Zonnehuis/Stenia Zeist	Godsdienstleraar verdacht van ontucht met verstandelijke gehandicapte pupillen die in zijn pleeggezin	1980-1995	April 1996	2

	leefden.			
Sociaal Agogisch Centrum Het Burgerweeshuis	Groepsleider misbruikt kinderen.	1981-1985	Sept 2010	1
Jeugd en gezin Alkmaar	Pleegbroer pleegt ontucht met pleegzusje.		Juni-Juli 1992	(1)
Jeugd en gezin Alkmaar	Pleegvader pleegt ontucht met stiefdochter, buurmeisje en pleegkinderen.	1981-1990	Maart 1994, juni-juli 1992	4
Broeder Bertus Zwolle/Almere (=broeders van Maastricht?)	Misbruikt jongens die hij in crisisopvang heeft.	Jaren '80-'90	April 1994	1
Huize Vincentius	Groepshoofd Tom van E misbruikt verstandelijk gehandicapte meisjes.	Jaren '80-'90	Februari 1996, januari 1999	6
Pleeggezin Swalmen	Agent misbruikt meisje dat bij zijn gezin in huis is geplaatst, nadat zij ook al in vorig pleeggezin is misbruikt.	Jaren '90	Aug. 1998	1
Therapeutisch gezinsvervangend tehuis – John	Seksueel misbruikt door groepsleider.	1990	Juni 1999	1
Riagg/Raad voor de kindbescherming/Broeder Orde van Maastricht	Broeder pleegt ontucht met pleegkinderen.	1992	Okt 1994	1
De Dreef/Wapenveld	Directeur Karrenbeld en groepsleiders mishandelen en		Mei 1993	1

	misbruiken pupillen.			
Gemiva/De Walgaerde Gouda	Groepsleider misbruikt verstandelijk gehandicapte kinderen (Jeugdzorg?).	1994-1997	Feb 1998	1
Enschede	Twee zusjes plegen misbruik met jongere kinderen, behandeling in jeugdinstellingen weerhoudt ze er niet van door te gaan.	1998	Juni 1999	2
Tessa, Wiliam Schrikker Stichting Amsterdam	Pleegkind slachtoffer van groepsverkrachtingen (niet door pleegouders).	1999	April 2002	1
Kinderbescherming en Humanitas Utrecht	Pleegvader misbruikte jarenlang pleegkind en heel veel kinderen in Sri Lanka .		Okt 1997- Juli 1998	2
Pleeggezin: Roy	Misbruikt door pleegvader.		Maart 2000	1
Instelling jeugdhulpverlening Sint Anthonis	Directeur misbruikte drie pupillen.		April 2002	2
Pleegouders Brabant: Mill/Sint Hubert	Pleegouders misbruiken kinderen.	2000-2010	Maart 2010, 2011	1
Justitiële jeugdinrichting De Sprengen, Zutphen	Jongen misbruikt andere jongen.	2003	Sept 2004	1
Jeugdzorg Leger des Heils/Joure	Twee jonge kinderen uit Noord-Holland bij man geplaatst die in		Sept 2006	1

	verleden is veroordeeld voor zedenmisdrijven.			
Harreveld	16-jarige jeugd tbs-er heeft op verlof vrouw aangerand.	2007	Maart 2007	1
Harreveld	Jongeren onderling seks.		Dec 2005	2
Pleegzorginstelling Yorneo Drenthe	Pleegouders misbruiken pleegkind(eren).		2008	1

**Bijlage 4.5 Relevante incidenten uit de *Leeuwarder Courant*, verkregen met de zoekterm seksueel misbruik**

<b>Setting</b>	<b>Omschrijving incident(en)</b>	<b>Periode incident</b>	<b>Periode media-aandacht</b>	<b>Aantal berichten</b>
Pleeggezin in De Wilp (gemeente Marum)	Pleegvader onderhield een seksuele relatie met pleegdochter (bij plaatsing in 1980 was zij 12 jaar oud).	oktober 1980 - december 1983	25-01-1985	1
Onbekend, waarschijnlijk in een (pleeg)gezin	Man woonachtig in Leeuwarden misbruikte 13-jarige vriendin van zijn dochtertje, van wie hij tevens toezien voogd was.	Tijdsaanduiding ontbreekt. Wel is bekend dat het seksueel misbruik zich afspeelde in een periode van driekwart jaar.	22-10-1986	1
Waddenhoeve in Nes (Ameland)	Begeleider van een opvanghuis voor randgroep-jongens wordt verdacht van misbruik van een aantal pupillen.	Waarschijnlijk 1979-1987	12 en 14 december 1988	2
Heldring-stichtingen in Zetten	Oud-directeur/psychiater Finkensieper verdacht van	Niet aangegeven in deze krantenberichten, maar kan	Nov. 1989-1993	4



	jarenlang misbruik van 21 kinderen. Berichten n.a.v. rechtsgang en veroordeling.	worden ingedeeld in de tijdsvlakken 1965-1980 en 1980-1995		
Heldring-stichtingen in Zetten	2 <sup>de</sup> bericht: De vader van de ex-directeur van de Heldring-stichtingen wordt ook beschuldigd van seksueel misbruik van meisjes die in de instelling verbleven. Dat zou zijn gebeurd voor 1973, toen de man als predikant en directeur aan de Heldring-stichtingen gen verbonden was.	Voor 1973	11 december 1989	1
Kinderrechter uit Nijmegen	Een ex-kinderrechter uit Nijmegen wordt sinds 1987 verdacht van ontucht met - minderjarige pupillen (11 aangiften). N.B.: De voormalige rechter en vicepresident van de	Bij 1 voorval wordt de periode zomer 1987 genoemd	Maart en juni 1991	2

	<p>rechtbank Arnhem kwam begin 1988 tevens in opspraak door de Waddenhoeve-affaire. Hij zond zeer problematische pupillen naar de toenmalige begeleider van de Waddenhoeve, die later voor seksueel misbruik van een pupil en diens broertje is veroordeeld.</p>			
Pleeggezinnen in Rotterdam	<p>Het gaat hierbij slechts om een verwijzing in een krantenbericht over gezinsvoogdij in meer algemene zin. Hierin het citaat: 'Dat is wel gebleken uit geruchtmakende affaires rond seksueel misbruik in pleeggezinnen</p>	Omstreeks/tot 1991	11 november 1991	1

	gezinnen (onlangs in Rotterdam) en tehuizen (onder andere in De Waddenhoeve).’			
Huize Alexandra in Almelo	Ex-pupil van een justitiële inrichting voor meisjes, Huize Alexandra in Almelo, doet aangifte tegen een begeleider.	Onbekend	28-07-1992	1
De Dreef in Wapenveld	Ex-directeur van De Dreef wordt verdacht van seksueel misbruik van pupillen. In dit instituut zitten jongens die met justitie in aanraking zijn geweest. Tegen de man zijn zes klachten ingediend N.B.: Dit krantenbericht bevat ook een verwijzing naar eerder incident van seksueel misbruik van pupillen in deze instelling, waarbij	Onbekend	29-06-1993	1

	een stafid is veroordeeld.			
Lyndensteyn, Beetsterzwaag	<p>Een medewerker van het revalidatiecentrum Lyndensteyn in Beetsterzwaag werd in 1991 betrappt op seksueel misbruik van een dertienjarige revalidante.</p> <p>N.B.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Naar dit incident wordt verwezen in een krantenbericht over 'Gewenste en ongewenste sex bij gehandicapten'</li> <li>- Twijfel over relevantie incident, aangezien het niet duidelijk is of er in de instelling sprake is van residentiële zorg i.t.t. ambulante zorg.</li> </ul>	1991	25-11-1993	1
Huize Assisi in Udenhout	Groepsleider uit Vught heeft jarenlang seksueel misbruik gemaakt van een geestelijk	1986 tot begin 1993	31-05-1994	1

	<p>gehandicapt meisje in Huize Assisi. Van haar 13<sup>e</sup> tot haar 20<sup>e</sup> jaar.</p> <p>N.B.: Mogelijk zelfde dader als incidenten in Huize Vincentius in Udenhout (bericht uit de krant van 12-02-1996)</p>			
<p>De Sonnenburgh in Wassenaar + De Koperwiek in Hoek van Holland</p>	<p>Een groepsleider van het kindertehuis De Sonnenburgh in Wassenaar heeft bekend dat hij acht jongens van zes tot dertien jaar seksueel heeft misbruikt. In zeven gevallen ging het om justitieel geplaatste kinderen in De Sonnenburgh en in één zaak om een zesjarige jongen in het tehuis De Koperwiek in Hoek van Holland.</p>	Onbekend	07-09-1994	1
Pleeggezin	De pleegvader en arts Wind wordt verdacht van	Onbekend	13-09-1994	1

	<p>seksueel misbruik.</p> <p>N.B.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Krantenbericht over <i>Dossier Weerwerk</i> (programma RVU) waarin een reconstructie plaatsvond van deze zaak (de zaak Wind)</li> <li>- Twijfel over relevantie, want het misbruik is een vermoeden, dat bestreden wordt door de pleegouders en de makers van het tv-programma.</li> </ul>			
<p>Pleeggezin Beetgumermolen</p>	<p>Pleegvader werd er van beticht dat hij drie jonge vrouwen seksueel heeft misbruikt. Een van hen was zijn schoonzusje. De beide anderen waren door het Jongeren Advies Bureau te Leeuwarden in het pleeggezin van de</p>	<p>Onbekend. Het gepleegde misbruik vond plaats in een periode van 4 jaar.</p>	<p>14-10-1994</p>	<p>1</p>

	44-jarige geplaatst.			
Pleeggezin Oudehorne	Pleegvader en zijn 25-jarige zoon worden verdacht en veroordeeld voor het misbruiken van 2 pleegkinderen.	Onbekend. Er wordt in het geval van de pleegvader gesproken over 'jarenlang' misbruik van zijn 16-jarige pleegdochter.	04-07-1995	1
Huize Vincentius in Udenhout	Minstens negen verstandelijk gehandicapte bewoonsters van zorginstelling Vincentius in het Brabantse Udenhout zijn jarenlang seksueel misbruikt door een groepshoofd (een 44-jarige man uit Vught). N.B.: - Twijfel over relevantie vanwege leeftijd slachtoffers (mogelijk 18+), maar wel geselecteerd. In het artikel wordt namelijk gesproken	Tussen 1975 en 1993	12-02-1996	1

	<p>over de slachtoffers als 'meisjes'.</p> <p>- Zie ook bericht over in Huize Assisi in Udenhout (in de krant van 31-05-1994) en het volgende bericht:</p>			
Huize Vincentius in Udenhout	<p>Opnieuw wordt een groepshoofd verdacht van seksueel misbruik van twee vrouwelijke pupillen</p> <p>N.B.: zie ook berichten uit de kranten van 31-05-1994 (voorval in Huize Assisi in Udenhout) en 12-02-1996 (incidenten in Huize Vincentius met andere dader)</p>	<p>Onbekend.</p> <p>De man werkte 'een aantal jaren' bij de instelling</p>	15-04-1996	1
Kinderbescherming Den Haag	<p>Van de Luitgarden (oprichter lotgenoten-stichting de stichting Schouder aan Schouder, een landelijk steunpunt voor seksueel</p>	1974-1981	25-09-1996	1



	<p>misbruikte mannen) werd vanaf zijn veertiende zeven jaar misbruikt bruikt door zijn voogd; een Haagse directeur van de kinderbescherming.</p>			
<p>Gezinsvervangend tehuis</p>	<p>Twee broers (een tweeling van 24 jaar uit de dorpen Tzum en Menaldum) misbruikten verschillende kinderen, onder wie een geestelijk labiel jong meisje dat in een gezinsvervangend tehuis verbleef</p>	<p>Onbekend</p>	<p>27-09-1996 11-10-1996</p>	<p>2</p>
<p>Gezinsvervangend tehuis in Wommels</p>	<p>De voormalige adjunct-directeur van de instelling voor geestelijk gehandicapten 't Hechhout in Beetsterzwaag wordt verdacht en veroordeeld voor ontucht met een toen 23-jarige</p>	<p>Omstreeks 1988</p>	<p>25-10-1996 08-11-1996</p>	<p>2</p>

	<p>verstandelijk gehandicapte. Hij zou dit misdrijf begaan hebben toen hij ruim acht jaar eerder hoofd van het gezinsvervangend tehuis Tywerthiem in Wommels was.</p>			
Gemiva	<p>Een Goudse groepsleider van de stichting Gemiva wordt veroordeeld tot een gevangenisstraf straf van drie jaar wegens seksueel misbruik van verstandelijk gehandicapte kinderen. De rechtbank achtte vier van de zeven gevallen bewezen.</p>	Onbekend	10-02-1998	1
Het Zonnehuis in Zeist/ pleeggezin	<p>Een godsdienstleraar van het Zonnehuis in Zeist een antroposofisch instituut voor zwakzinnige jongeren heeft</p>	Tussen 1982 en 1991	19-02-1998	1

	jarenlang ontucht gepleegd met drie pupillen. Twee van hen verbleven enkele jaren als pleegkind bij hem in huis.			
Pleeggezin Heerenveen	Pleegvader pleegde jarenlang seksueel misbruik met zijn pleegdochter.	Tussen 1988 tot in het voorjaar van 1996	11-09-1998	1
Pleeg-/vakantiegezin in Maurik	Een 37-jarige man en zijn 31-jarige vriendin worden verdacht van verkrachting van een 14-jarig blind Hongaarse meisje dat bij hen op vakantie was. In twee volgende krantenberichten blijkt dat het stel tevens een aantal andere buitenlandse kinderen via de vakantie-stichting misbruikt heeft.	Jaren '90 (dit incident met Hongaars meisje vermoedelijk in 1998, eerdere incidenten rond 1992 en 1995)	Sept 1998, maart 1999 en mei 1999	3
Pleeggezin Haarlem	Een onderwijzer in het voortgezet onderwijs wordt opgepakt in Thailand	Onbekend	28-08-1999	1

	<p>vanwege sekstoerisme en wordt tevens aan geklaagd wegens ontucht met een brugklasleerling. Daarnaast wordt hij ook aangeklaagd door een pleegkind dat bij de leraar en diens 51-jarige partner (man) inwoont.</p>			
<p>Tjallingahiem, Leeuwarden</p>	<p>Meisje werd tijdens weekendverlof misbruikt door haar buurman (tevens de vriend van haar moeder). Het meisje woonde door de week in het orthopedagogisch behandelcentrum voor licht verstandelijk gehandicapten Tjallingahiem in Leeuwarden.</p>	<p>1997-2000</p>	<p>27-09-2001 10-10-2001</p>	<p>2</p>
<p>Internaat in Appelscha (geen naam van de instelling genoemd)</p>	<p>Een 15-jarige jongen is seksueel misbruikt door een 61-jarige</p>	<p>Voorjaar 1999</p>	<p>28-09-2001</p>	<p>1</p>

	<p>man bij wie hij vaak thuis kwam. Van deze man kreeg hij soms geld waar hij sigaretten en softdrugs van kocht. Het misbruik vond eenmaal plaats. Het slachtoffer woonde destijds op een internaat voor kinderen met gedragsstoornissen in Appelscha.</p>			
<p>Tjallingahiem Leeuwarden</p>	<p>Een teamcoördinator van Tjallingahiem wordt verdacht van seksueel misbruik van een 21-jarige bewoonster.</p> <p>N.B.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Twijfelgeval gezien leeftijd slachtoffer en onduidelijk of de behandeling die zij kreeg residentieel was (instelling biedt ook vele ambulante hulpvormen). Toch geselecteerd omdat</li> </ul>	<p>Onbekend</p>	<p>10-10-2001</p>	<p>1</p>

	<p>over het slachtoffer gesproken wordt als 'de bewoonster'.</p> <p>- Zie ook ander incident in Tjallingahiem in bericht gepubliceerd op 28-09-2001.</p>			
<p>Aekinga in Appelscha (een inmiddels opgeheven orthopedagogisch behandelingsinstituut van Stichting Jeugdzorg Friesland)</p>	<p>Een zestienjarige inwoner van Ermelo (en oud-inwoner van Leeuwarden) heeft zich schuldig gemaakt aan het seksueel misbruiken van een veertienjarig meisje met wie hij samen in Aekinga in Appelscha zat.</p>	<p>Onbekend</p>	<p>01-11-2001</p>	<p>1</p>
<p>Setting onbekend, maar gezin was woonachtig in Leeuwarden en Sneek</p>	<p>Meisje dat vanwege seksueel misbruik uit huis geplaatst was, werd in de weekenden misbruikt wanneer zij terugkwam (door haar ouders en twee kennissen van haar ouders). Het meisje</p>	<p>1994 tot ?</p>	<p>18-05-2002</p>	<p>1</p>

	werd vanaf haar zevende jaar misbruikt.			
Rijksinrichting voor Jongens, Den Engh	Jongen heeft zijn zeer jonge halfzusje seksueel (in Leeuwarden) misbruikt. Sinds zijn dertiende zat hij in verschillende jeugdinstellingen. Toen hij zich aan het seksuele misbruik schuldig maakte was hij in het kader van een ondertoezichtstelling in de Rijksinrichting voor Jongens Den Engh geplaatst.	Onbekend	29-08-2003	1
Aekinga in Appelscha	Bericht is een kort verhaal over een case van de gezinsvoogd (namen gefingeerd, maar waar gebeurd verhaal): Een licht verstandelijk gehandicapte jongen werd in het	Onbekend	20-11-2004	1

	<p>jeugdinternaat</p> <p>Aekinga seksueel misbruikt. Verdere details onbekend</p> <p>N.B: Zie ook ander incident in Aekinga uit de krant van 01-11-2001 en mogelijk ook een incident waarover gepubliceerd op 28-09-2001.</p>			
<p>Setting onduidelijk:</p> <p>Woonvorm voor verstandelijk gehandicapten of pleeggezin in Friesland</p>	<p>Een 21-jarige man wordt beticht van seksueel misbruik van een verstandelijk gehandicapte jonge vrouw en een ernstige bedreiging van haar pleegouder. Het zeventienjarig meisje woonde in een woonvorm voor verstandelijk gehandicapten.</p>	<p>Onbekend, maar de man onderhield een seksuele relatie met het slachtoffer tot de zitting in 2005.</p>	29-04-2005	1
<p>Kinderbescherming, Bakkeveen</p>	<p>Een voormalige medewerker van de Raad voor de Kinderbescherming uit Bakkeveen heeft</p>	<p>Onbekend</p>	05-08-2005	1



	<p>een zestienjarige pupil misbruikt tijdens een weekendje weg met de jongen, waarvoor hij een huisje had gehuurd in een Bungalowpark in Steenwijk. Dit ter afronding van een reeks van therapeutische gesprekken.</p>			
Pleeggezin	<p>Uit een artikel waarin een waar gebeurd geval aangehaald wordt: Een meisje wordt vanwege seksueel misbruik door haar vader uit huis geplaatst en in een kinderloos gezin geplaatst. Hier wordt zij echter misbruikt door de pleegvader.</p>	Onbekend	26-02-2007	1
Pleeggezin Brabant	<p>In het artikel waaruit bovenstaand incident gehaald wordt, wordt ook een ander incident beschreven:</p>	Onbekend	26-02-2007	1

	<p>Een Brabantse pleegzorginstantie doet klachten over seksueel misbruik af als herbeleving van oud zeer van de (eerder misbruikte) kinderen. De desbetreffende pleegvader gaf later toe vijf pleegkinderen misbruikt te hebben</p>			
<p>Kinderbescherming in Assen</p>	<p>Een 54-jarige medewerker van de Raad voor de Kinderbescherming in Assen (woonachtig in Bakkeveen) is door het Leeuwarder gerechtshof voor ontucht met twee jongens (16 en 17 jaar) veroordeeld. Hij had zijn busje zo ingericht dat hij ongezien zijn gang kon gaan. N.B.: Zie ook een eerder geval met een</p>	<p>Onbekend, maar omstreeks januari 2006</p>	<p>27-02-2007</p>	<p>1</p>

	medewerker van de Raad van Kinderbescherming, afkomstig uit Bakkeveen, in het bericht uit de krant van 05-08-2005. Dit lijkt niet dezelfde dader te zijn.			
AZC Burgum en AZC Drachten	Een circa 18-jarige asielzoeker staat terecht voor het seksueel misbruik van twee jonge meisjes van 13 en 14 jaar oud. In het eerste geval was de dader minderjarig en woonde hij in het AZC in Drachten. Bij het tweede slachtoffer was de dader meerderjarig geworden en verbleef hij in het asielzoekerscentrum in Burgum. N.B.: Twijfel of dit een relevant incident is, want setting is azielzoekerscentrum.	2007	26-03-2008 09-04-2008	2

Pleeggezin Koekange	<p>Heropening van de zaak Willeke Drost, een pleegkind dat in 1992 op 15-jarige leeftijd verdween. Privédetective Robert ten Hoove zette de politie op het spoor van haar pleegmoeder en pleegbroer, die gisteren zijn aangehouden. Hij vermoedt seksueel misbruik door haar pleegbroer en een mogelijke zwangerschap, waarna zij van het leven beroofd is.</p> <p>N.B.: Mogelijk niet-relevant bericht, omdat het gaat om vermoedens.</p>	1992 en een periode daarvoor	08-06-2010	1
Pleeggezin Langeboom (Brabant)	<p>Eerste bericht over de commissie-Samson en het aantal berichten dat binnen was gekomen, ook ter illustratie een vermelding van een</p>	Onbekend	23-09-2010	1

	<p>incident, met weinig details:</p> <p>De 63-jarige F.M. uit het Brabantse Langenboom had als pleegvader vier pleegkinderen seksueel misbruikt.</p> <p>NB: Mogelijk verband met eerder bericht over misbruik in een Brabants pleeggezin? Zie bericht in krant van 26-02-2007</p>			
<p>Rooms-katholiek internaat in het Gelderse 's-Heerenberg</p>	<p>Paters in een rooms-katholiek internaat in het Gelderse 's-Heerenberg hebben in de jaren zestig en zeventig kinderen misbruikt</p>	<p>Jaren '60 en '70</p>	<p>27-02-2010</p>	<p>1</p>
<p>Zetten</p>	<p>Een twaalfjarig meisje was weggelopen uit een gesloten jeugdinstelling in Zetten. Het meisje werd in Rotterdam door jonge mannen</p>	<p>Juli 2009</p>	<p>10-11-2010</p>	<p>1</p>

	mee naar huis genomen en door hen misbruikt.			
--	--	--	--	--

**Bijlage 4.6 Relevante buitenlandse incidenten uit de *Leeuwarder Courant*, zoekterm seksueel misbruik**

<b>Setting</b>	<b>Omschrijving incident(en)</b>	<b>Periode incident</b>	<b>Periode media-aandacht</b>	<b>Aantal berichten</b>
Covenant House, opvanghuis voor ontspoorde jongeren, V.S.	Een 63-jarige pater (orde der Franciscanen) en stichter van een opvanghuis voor ontspoorde jongeren (Bruce Ritter) kwam in opspraak nadat drie ex-bezoekers van Covenant House zeiden seksueel misbruikt te zijn door hem.	?	1990	1
Duitse rooms-katholieke instellingen	Paters en nonnen hebben zich (volgens een toenemend aantal meldingen) schuldig gemaakt aan seksueel misbruik van minderjarige bewoners van diverse rooms-katholieke instellingen. Wat begint met de berichtgeving over misbruik van diverse slachtoffers in een	1950-2010	09-03-2010	1

	<p>internaat in het Beierse Ettal (in 2009), breidt zich uit tot een landelijk schandaal.</p>			
<p>Rooms-katholiek kindertehuis in Warwickshire (UK)</p>	<p>Rooms-katholieke priester tot zeven jaar gevangenisstraf veroordeeld wegens seksueel misbruik van weeskinderen.</p>	<p>1957-1965</p>	<p>01-05-1998</p>	<p>1</p>
<p>Internaat voor Indiaanse meisjes in Canada</p>	<p>Emeritus-bisschop Hubert O'Connor werd schuldig bevonden aan verkrachting en ontucht. Vier Indiaanse vrouwen hadden hem aangeklaagd wegens seksueel misbruik in de jaren zestig toen hij hoofd was van een internaat voor Indiaanse meisjes in Williams Lake (British Columbia).</p>	<p>De jaren zestig</p>	<p>27-07-1996</p>	<p>1</p>



<p>Kindertehuizen van stichting Casa Pia in Portugal</p>	<p>Tientallen kinderen in de kindertehuizen van de stichting Casa Pia (waarin bijna vijfduizend kinderen leven, voor een groot deel wezen, kinderen uit sociaal zwakkere milieus en kinderen met een handicap) zijn misbruikt door diverse personeelsleden. Ook werden zij uitgeleend aan rijke pedofielen.</p>	<p>Jaren 70 tot 2002</p>	<p>04-03-2003 en 04-09-2010 (respectievelijk bekendmaking en veroordeling)</p>	<p>2</p>
<p>Kindertehuizen in Noord- Wales</p>	<p>Een zeer omvangrijke zaak van kindermisbruik in tehuizen in Noord-Wales, waarin ruim driehonderd getuigenissen over seksueel misbruik van kinderen zijn gedaan over een periode van 20 jaar. Begin jaren negentig werden al zeven hulpverleners in deze zaak veroordeeld. De beschuldigingen richten zich op 148 mensen. Onder</p>	<p>Circa 1970-1990?, maar m.n. de periode 1985-1991</p>	<p>06-09-1996 17-10-1997</p>	<p>2</p>

	<p>hen zouden zich hulpverleners, politiemensen en tal van notabelen bevinden.</p> <p>N.B.: Aanleiding voor de berichtgeving is in beide krantenberichten een andere zaak (resp. de veroordeling van een Britse diplomaat voor het bezit van kinderporno en de ophef n.a.v. de vrijlating van een man die zijn straf had uitgezeten voor moord en verkrachting van een 14-jarige jongen).</p>			
<p>Rooms-katholiek Weeshuis in Mount Cashel (Canada)</p>	<p>Negen broeders werden in staat van beschuldiging gesteld wegens seksueel misbruik van kinderen</p> <p>N.B.: Meer details worden niet genoemd in deze opsomming van ontuchtschandalen omtrent de rooms-katholieke Canadese kerk.</p>	<p>Omtrent 1991</p>	<p>1991</p>	<p>1</p>

<p>Kindertehuis Hamro Jivan in Kathmandu Nepal</p>	<p>De directeur van een kindertehuis in Nepal vergreep zich aan 48 kinderen. De man was van oorsprong Nederlands. Hij begon het Kinderhuis Hamro Jivan in 2003. Het tehuis biedt onderdak aan straatkinderen, voormalige kindsoldaten en slachtoffers van kinderarbeid en de burgeroorlog.</p>	<p>2003-2007</p>	<p>16-02-2007</p>	<p>1</p>
<p>Pleegzorg Australië</p>	<p>Pedofielenetwerken van mogelijk enkele duizenden volwassenen hebben in Australië tientallen jaren lang talloze pleegkinderen seksueel misbruikt. Onderzoekers beschrijven hoe priesters, artsen en leraren ('medewerkers van de Anglicaanse Kerk en het Leger des Heils, regeringsambtenaren en andere medewerkers van</p>	<p>2008 en 'tientallen jaren' daarvoor</p>	<p>2008</p>	<p>1</p>

	<p>de overheid') in pedofiellenetwerken samenwerkten om verschillende groepen pleegkinderen te selecteren en te misbruiken.</p> <p>Pleegkinderen werden stelselmatig, o.m. op speciaal georganiseerde feestjes, op wrede wijze misbruikt.</p>			
--	---	--	--	--

**Bijlage 4.7 Relevante incidenten uit de *Leeuwarder Courant*, verkregen met oudere zoektermen**

<b>Setting</b>	<b>Omschrijving incident(en)</b>	<b>Periode incident</b>	<b>Periode media-aandacht</b>	<b>Aantal berichten</b>
Pleeggezin Rotterdam	Ambtenaar uit Rotterdam aangehouden wegens het plegen van ontucht met minderjarige jongens die als gezinsvoogdijpupil aan hem waren toevertrouwd. NB: hoewel niet genoemd in het bericht, valt uit de informatie af te leiden dat de ambtenaar een gezinsvoogd is.	Niet genoemd in bericht	17-11-1965	1
De Trintel in Enkhuizen (Gereformeerd kindertehuis voor moeilijk opvoedbare jongens)	Directeur van De Trintel wordt gearresteerd. Hij wordt ervan verdacht met enkele jongens ontucht te hebben gepleegd. De directeur bekennt. N.B.: De instelling is eerder dat jaar in het nieuws geweest vanwege	Niet genoemd in bericht	22-08-1974	1

	de moord op een Terschellings jongetje door een bewoner van de instelling tijdens een vakantie op het eiland.			
Tehuis voor jongens in Antwerpen	<p>Buitenland: de 48-jarige beheerder van een tehuis in Antwerpen voor jongens van omstreeks 10 jaar (hij exploiteerde in totaal drie van deze tehuizen) organiseerde met behulp van een 23-jarige medewerker feestjes waarbij de kinderen aan ontuchtige handelingen met volwassenen werden onderworpen. Hiervoor is hij gearresteerd.</p> <p>NB:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Onderzoek naar deze zaak ‘...zou wijzen op een soort handel in minderjarige jongens tussen België, Nederland en West-Duitsland.’</li> <li>- Het soort tehuis is niet bekend</li> </ul>	Niet genoemd in bericht	06-11-1963	1
Pleeggezin Heerhugowaard	Een veehouder bekend bij zijn arrestatie i.v.m. een	1964 en 1965	20-09-1966	1

	<p>andere ontuchtzaak, dat hij zich in '64 en '65 heeft vergrepen aan twee Duitse pleegkinderen die op zijn boerderij te gast waren.</p> <p>NB:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De twee slachtoffers waren vermoedelijk Duitse pleegkinderen die in het kader van een vakantieverblijf op de boerderij van de veehouder verbleven</li> <li>- De veehouder werd gearresteerd i.v.m. het plegen van ontuchtige handelingen met een Duits pleegkind dat op de boerderij van zijn buurman (en tevens oom) verbleef.</li> </ul>			
Inrichting in Ermelo voor verstandelijk gehandicapten	Twee twee hulpkoks misbruikten (eenmalig) een verstandelijk gehandicapt meisje.	19-08- 1972	01-11-1972	1
Pleeggezin Wolvega	Een licht gehandicapt pleegkind met een spierziekte werd seksueel misbruikt (betast) en geslagen door de	Nov & dec 1972	Juni 1973	2

	<p>pleegvader van het gezin. Hij is veroordeeld tot een gevangenisstraf.</p> <p>NB: Het is niet zeker of er bij de plaatsing van het slachtoffer in dit pleeggezin sprake was van bemoeienis van jeugdzorg; aangezien het pleeggezin verkregen was middels een advertentie in de krant.</p>			
<p>Terschelling/ betrokken instelling: De Trintel</p>	<p>Tijdens een vakantie op het eiland Terschelling met een groep van de inrichting waarin hij verbleef, doet een 19-jarige jongen poging tot seksueel misbruik en vermoordt een 8-jarig kind afkomstig van het eiland.</p> <p>NB:</p> <p>- Wat betreft de poging tot seksueel misbruik: Het komt uiteindelijk tot betasting van het bovenlichaam, waarna de dader in paniek raakt en de jongen ombrengt. - Er is enige twijfel of dit een</p>	25-07-1974	8 en 15 januari 1975	2



	relevant incident is, namelijk: De dader verblijft weliswaar in een jeugdzorginstelling, maar het slachtoffer niet.			
Pleeggezin in Nes (Ameland)	Een 53-jarige inwoner wordt tot 2,5 jaar cel veroordeeld wegens het plegen van ontuchtige handelingen met een minderjarig pleegkind. NB: Krantenbericht is geselecteerd, ware het met enige twijfel. Er is namelijk niet expliciet gemeld dat de man de pleegvader van het pleegkind was. Toch is het bericht geselecteerd als zijnde relevant, omdat de informatie over het 'pleegkind zijn' van het slachtoffer blijkbaar relevant is.	Waarschijnlijk 1979-1987	20-05-1987	1
De Waddenhoeve, nabij Nieuwebildtzijl (Fr.) (opvangboerderij	De 47-jarige begeleider Piet G. heeft zich schuldig gemaakt aan ontucht of pogingen daartoe met verschillende pupillen	1981-febr 1987	Febr. 1988-nov. 1989	18

voor randgroep- jongeren, jongens)	die aan zijn zorg waren toevertrouwd. N.B.: De begeleider is uiteindelijk veroordeeld voor seksueel misbruik van een minderjarige pupil en diens broertje.			
--	--	--	--	--



## Bijlage 5

### **Bronnen en literatuur**

## **BRONNEN**

### **I. Archieven**

#### **Archief Inspectie Jeugdzorg en taakvoorgangers, Utrecht.**

##### **Nederlandsch Mettray**

Stukken aanwezig op Regionaal Archief Zutphen: *Archief van de Vereniging Nederlandsch Mettray (1850-1965)*. Archiefnummer 107

Stukken aanwezig op vestiging Rentray van LSG-Rentray, Eefde: *Jaarverslagen; Notities; Beleidsstukken; Rapporten.*

##### **Archief OGH, Zetten**

*Beleidsorgaan: notulen en soms enkele bijbehorende stukken (map: Beleidsvergadering 1973-1974)*

*Bestuur VHS (Vereniging de Heldring-stichtingen ) (vanaf 1997: SHS (stichting Heldring-stichtingen , vanaf 2009 OGH/DRW): notulen en soms bijbehorende stukken (vanaf 1970)*

*Directieberaad april 1988-oktober 1990 (Notulen)*

*Hoofdenoverleg nov 1990-dec 1999*

*Jaarverslagen*

*MT OGH april 1988-1990 (Notulen)*

*Onze Jongens en Meisjes. Maandblad van de Heldring-stichtingen – Zetten, Martha-stichting Alphen a/d Rijn en Valkenheide. (1952-1973). Maarsbergen: Vereniging Zespeka.*

*Rapport over de Heldring-stichtingen . KT 178 II, III, IV, V, VI, VII en VIII. 1973. Uitgebracht door de Inspectie Particuliere Inrichtingen. Inspectrice: Mej. Drs. M.A.A.L. Njiokiktjien; Inspecteur: Drs. W.J. Lucieer. Gestencild exemplaar.*

## **Nationaal Archief, Den Haag**

Archief van de A-dossiers en haar voorlopers van het ministerie van Justitie, (1923) 1949-1987 (2005) (inventarisnummer 2.09.105.)

Archief van de Adviescommissie Gestichtspersoneel, 1934, 1947-1959 (inventarisnummer 2.09.41.17.).

Archieven van afdelingen, commissies en werkgroepen van het Directoraat-Generaal voor de Volksontwikkeling en taakvoorgangers van het ministerie van Onderwijs, Kunsten en Wetenschappen, (1926) 1945-1965 (inventarisnummer 2.14.51.)

Archief van het Algemeen College van Toezicht, Bijstand en Advies voor het Rijks Tucht- en Opvoedingswezen, (1901) 1903-1955 (inventarisnummer 2.09.29).

Archief van het ministerie van Justitie: Bureau Bijzondere Jeugdzorg (7e Afdeling), 1945-1949 (1950) (inventarisnummer 2.09.42.02.)

Archieven van het ministerie van Justitie: Verbaalarchief (1853), 1915-1955 (1963); Kabinetsarchief, (1907) 1915-1940 (inventarisnummer 2.09.22.)

## **II. Krantenartikelen**

Aangerand door de oppas. (2006, 20 april). *Leeuwarder Courant*, 3.

Aanpak seksueel misbruik AMA's. (2002, 1 februari). *NRC Handelsblad*, 2.

Ambtenaar pleegde ontucht met zijn gezinsvoogdijpupillen. (1965, 17 november). *Leeuwarder Courant*, 7.

Bewijs goed zedelijk gedrag jeugdwerkers. (1999, 13 april). *Leeuwarder Courant*, 3.

'Bloedschande' komt overal voor. (1980, 13 september). *Leeuwarder Courant*, 41.

Daders misbruik kind vaak zelf minderjarig. (2005, 28 december). *Leeuwarder Courant*, 21.

De daders begeleid, het slachtoffer vergeten. (2001, 20 november). *NRC Handelsblad*, 3.

Directeur van De Trintel gearresteerd. (1974, 22 augustus). *Leeuwarder Courant*, 1.

Donner te laks met aanpak kinderporno. (2006, 1 april). *Leeuwarder Courant*, 9.

Evenveel jongens als meisjes misbruikt. (1992, 22 september). *Leeuwarder Courant*, 7.

Ex-pupillen van 'dr. F.' in de aanval. (1990, 11 mei). *NRC Handelsblad*, 7.

Friese Zaken (2005, 28 december). *Leeuwarder Courant*, 28.

Geheugen kinderen simpel te manipuleren. (2009, 20 januari). *Leeuwarder Courant*, 3.

Het recht op een kind bestaat niet, het recht op ouders wel. (1992, 22 januari). *Trouw*, OW01.

Hulp bieden aan daders van seksueel geweld kan en mag. (1989, 13 januari). *Leeuwarder Courant*, 3.

Hulpverlener weer vast voor ontucht. (2005, 5 oktober). *Het Parool*, 2

In ontuchtzaak 2,5 jaar cel opgelegd. (1987, 20 mei). *Leeuwarder Courant*, 21.

In ontuchtzaak twee jaar celstraf gevraagd. (1986, 9 oktober). *Leeuwarder Courant*, 12.

Kind vaker slachtoffer van misbruik. (1998, 7 mei). *Leeuwarder Courant*, 17.

Laat zedendelicten vervallen als aparte categorie. (1972, 18 maart). *Leeuwarder Courant*, 3.

Man pleegde ontucht met een gehandicapt twaalfjarig pleegkind. (1973, 14 juni). *Leeuwarder Courant*, 21.

Meer kennis nodig over jonge misbruikers. (2002, 6 september). *Leeuwarder Courant*, 23.

Meisje aangerand. (1965, 13 augustus). *De Telegraaf*, 5.

Minister doet plegers zedendelict in de ban. (1998, 29 september). *Leeuwarder Courant*, 1.

Misbruik gehandicapte blijft vaak onbestraft. (2007, 4 mei). *Leeuwarder Courant*, 7.

Misbruik jongens door geestelijke. (1994, 8 oktober). *Het Parool*, 11

Nederland kent jonge misbruikers niet goed genoeg. (2000, 7 maart). *Leeuwarder Courant*, 3.

Nieuw personeel wordt op verleden onderzocht. (2004, 25 februari). *Leeuwarder Courant*, 3.

Pedofiel. (1980, 27 juni). *De Telegraaf*, 5.

Pedofiel 2. (1980, 27 juni). *De Telegraaf*, 5.

Pleegvader van Duitse jongen gearresteerd. (1966, 20 september). *Leeuwarder Courant*, 3.

Psychiater: Geestelijke schade is afhankelijk van reactie ouders. (1984, 24 maart). *Leeuwarder Courant*, 39.

Rechter pleit instelling vrij na misbruik van pupillen in pleeggezin. (1992, 17 juli). *Trouw*, 3.

Seksueel contact kind en volwassene niet altijd misbruik. (1988, 1 oktober). *Leeuwarder Courant*, 3.

Tegen zijn wil. (1995, 22 juli). *Het Parool*, 13.

Valse aangiftes door fouten 'therapeuten'. (2004, 26 februari). *Leeuwarder Courant*, 3.

Verkrachtingszaak legt leemte in wet bloot. (1980, 7 februari). *de Volkskrant*, 6.

Voor ontucht met debiel meisje zes maanden opgelegd. (1972, 1 november). *Leeuwarder Courant*, 10.

Vrijwilligers gescreend op zedendelicten. (2007, 23 maart). *Leeuwarder Courant*, 3.

Wanneer komt een pedofiel dan wel voor de rechter? (1980, 20 juni). *De Telegraaf*, 5.

Zedenschandaal in Antwerpen. (1963, 6 november). *Leeuwarder Courant*, 5.

Zedendelinquenten hebben in inrichting seks met elkaar. (2005, 9 december). *Trouw*, 5.

Zeven maanden wegens seksueel misbruik van pleegdochter. (1985, 25 januari). *Leeuwarder Courant*, 12.

Zwarte lijst potentiële ontuchtplegers. (2007, 14 november). *Leeuwarder Courant*, 3.



## LITERATUUR

- Abbenhuis, C.W.E. (1974). *Rapport van de Commissie bestudering functie en positie van de colleges van de raden voor de kindbescherming*. 's-Gravenhage: Staatsuitgeverij.
- Abma, R. (1997). Jeugd en geestelijke volksgezondheid. In: G. Hutschemaekers, C. Hosman en P. van Lieshout (Red.), *Geestelijke volksgezondheid. Geschiedenis van het denken en stand van zaken*. Houten/Diegem: Bohn Stafleu van Loghum, 15-32.
- Adler, A. (1953). *Het moeilijke kind. Twintig opvoedkundige studies* (P. Dijkema, vert.). Amsterdam: Wereldbibliotheek.
- Adriaanse, J. (1998). *Mits op waardige wijze. De Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak 1923-1998*. Den Haag: SDU.
- Aichhorn, A. (1952). *Verwaarloosde jeugd. De psychoanalyse in de heropvoeding* (J. Zuring, vert.). Utrecht: Bijleveld.
- Akkerman, T. en S. Stuurman (red.) (1985). *De zondige riviera van het katholicisme. Een lokale studie over feminisme en ontzuiling*. Amsterdam: SUA.
- Alewijn, A.A. (1980). *'De Instellingen', 75 jaar kindwetten 1905-1980*. Zwolle: Tjeenk Willink.
- Allen, B.S. en J.S. Vacca (2011). Bring back orphanages – An alternative to foster care? *Children and Youth Services Review*, 33: 1067-1071.
- Alten, I. en W.P.C. Knuttel (1957). *Oud-pupillen antwoorden. Een onderzoek naar de levensloop van 160 oud-pupillen van de voogdijvereniging 'tot steun'*. Amsterdam: Ploegsma.
- Andel, H.W.H. van, H. Grietens, en E.J. Knorth (2012). De Pleegouder-Pleegkind Interventie (PPI): Een interventie gericht op reductie van stress bij jonge kinderen die in een pleeggezin worden geplaatst. *Orthopedagogiek. Onderzoek en Praktijk*, 51: 1-2.
- Angenent, H. en B. Beke (1985). *Tehuisweglopers. Een oriënterend onderzoek naar het weglopen van jongeren uit kindbeschermingstehuizen*. Groningen: Criminologisch Instituut.
- Angenent, H., B. Beke en L. Poorthuis (1983). *Het leefgroephuis. Kleinschaligheid in de kindbescherming*. Haarlem: De Toorts.
- Asselt, van R. (2007). *Uit huis geplaatst? Gesprekken met betrokkenen en beroepskrachten over gevolgen en dilemma's*. Amsterdam: SWP.
- Atkinson, P. en S. Delamont (2006). *Narrative methods, Vol. III: Oral History and Testimony*. London: SAGE Publications.

- Baarspul, J. (1983). *Uit mijn leven gegrepen... Het eigen verhaal van een ex-pupil uit de Rijks Kinderbescherming van 20.4.1978 t/m 23.4.1982*. Utrecht: s.n.
- Baartman, H. en T. Zandberg (1997). *Pleegzorg*. Groningen: Wolters-Noordhoff.
- Baat, M. en C. Bartelink (2011). *Wat werkt in de pleegzorg?* Utrecht: Nederlands Jeugdinstituut.
- Bac, J.R. (1998). De kinderstrafrechter 75 jaar: vitaal of terminaal?! In: J.R. Bac (red.), *De Kinderrechter 75 jaar: reden tot vreugde!?* Deventer: Kluwer.
- Bac, J.R. (1998). *Kinderrechter in strafzaken. Evolutie en evaluatie*. Deventer: Gouda Quint.
- Bais, K. (1989). Niemand weet waar de geloste 18-plussers zijn. *Tijdschrift voor de sociale sector*, 4: 2-7.
- Bakker, C.J. en Y.L.A.M.T. Clarijs (red.) (1994). *Plan van aanpak: Werkontwikkeling en deskundigheidsbevordering hulpverlening allochtone jongeren*. Utrecht: NIZW Publishing Company.
- Bakker, N., J. Noordman en M. Rietveld-Van Wingerden (2010). *Vijf eeuwen opvoeden in Nederland. Idee en praktijk 1500-2000*. Assen: Van Gorcum.
- Bancroft, L. en J.G. Silverman (2002). *The Batterer as Parent. Addressing the Impact of Domestic Violence on Family Dynamics*. London: SAGE Publications.
- Barlow, G. (2000). *Safe caring. Issues of care, control and sexual abuse in residential settings*. Glasgow: The Centre for Residential Child Care.
- Bart, H. (1999). Seksueel misbruik door medewerkers. Onvolledig VOG-protocol aangevuld. *Nederlands tijdschrift voor Jeugdzorg*, 1: 16-23.
- Bartels, J.A.C. (1979). *Pleegkinderen, pleegouders, pleeggezinnen*. Amersfoort: De Horstink.
- Bartels, J.A.C. (1980). Kritiek, vertwijfeling en bezinning. De periode van 1955 tot 1980. In: Bartels, J.A.C. (red.), *75 jaar kindwetten 1905-1980*, Zwolle: Tjeenk Willink.
- Barter, C., E. Renold, D. Berridge en P. Cawson (2004). *Peer violence in children's residential care*. Houndmills: Palgrave Macmillan.
- Bastiaensen, P.A.C.M. (2001). *Belaste pleegouders en verscheurde pleegkinderen? Onderzoek naar de wijze waarop pleegouders de opvoedingssituatie beleven en pleegkinderen de relatie met het pleeggezin en het gezin van oorsprong beleven*. Zundert: s.n.
- Bavel, J. van en J. de Smet (1980). 10 jaar alternatieve hulpverlening. In: J.A.C. Bartels (red.), *75 jaar kindwetten*. Zwolle: Tjeenk Willink, 147-163.

- Becker, J.W. en R. Vink (1994). *Secularisatie in Nederland 1966-1991. De verandering van opvattingen en enkele gedragingen*. Rijswijk: Sociaal en Cultureel Planbureau.
- Beek, F. van (1998). *'Ze zijn er gewoon voor mij.'* *Pleegkinderen over pleegzorg. Eindrapport van het onderzoek naar de mening en beleving van pleegkinderen 'Kind Centraal'*. Voorhout: WESP onderzoek.
- Beek, F. van en J. Buinink (2006). *'Ze doen het voor mij.'* *Kinderen en jongeren over de jeugdbescherming*. Amsterdam: SWP.
- Beek, F. van en M. Hameetman (1998). *'Hoe ze er gewoon voor mij zijn.'* *Pleegkinder Kwaliteitscriteria t.a.v. de pleegzorg*. Voorhout: WESP onderzoek.
- Beek, F. van en L. Rutjes (2009). *Kwaliteitsstandaarden jeugdzorg Q4C. Wat kinderen en jongeren belangrijk vinden als ze niet thuis wonen*. Houten: Bohn Stafleu van Loghum.
- Beets, N. (1958). *Over lichaamsbeleving en seksualiteit in de puberteit: een bijdrage tot de antropologische psychologie speciaal van de jongen*. Utrecht: J. Bijleveld.
- Beetstra, T.A. (2004). Massahysterie in de Verenigde Staten en Nederland. De affaire rond de McMartin Pre-School en het ontuchtschandaal in Oude Pekela. In: P. Burger en W. Koetsenruijter (red.), *Mediahypes en moderne sagen. Sterke verhalen in het nieuws*. Leiden: SNL, 53-69.
- Beker, M., C.J. Maas-de Waal, J. Boelhouwer en S.J.M. Hoff (1998). *Rapportage Jeugd 1997*. Rijswijk: Sociaal en Cultureel Planbureau.
- Beks, H. (1973). Het doorbreken van vooroordelen rond homoseksualiteit. *Jeugd en samenleving*, 3: 317-326.
- Bellaart, H., J. Ferrier en K. van Rees (1992). Deskundigheidsbevordering op maat. *TJJ*, 11: 14-22.
- Belsky, J. (1984). Determinants of parenting. *Child Development*, 55: 83-96.
- Berends, I.E., E.E. Campbell, E. Wijgergangs en B. Bijl (2010). Bescherming bekeken. Een onderzoek naar ontwikkelingen en regionale verschillen in het aantal ondertoezichtstellingen en machtigingen uithuisplaatsingen. Duivendrecht: PI Research.
- Berendse, F.G. (1969). Bij Ira Reiss 'nog drie reacties'. *Mozaïek*, 20: 255-256.
- Berg, G. van den (2000). *On describing the residential care process. Social interactions between care workers and children according to the SASB model* (Proefschrift). Amsterdam: Universiteit van Amsterdam.

- Berg, M. van den, E.J. Knorth en M.J. Noom (2004). *Omkering van jeugdigen. besloten opvang en begeleiding voor jeugdigen met sterk antisociaal en oppositioneel gedrag?* Antwerpen/Apeldoorn: Garant.
- Bergh, P.M. van den (1991). *Beslist geïnformeerd ...? Een onderzoek naar de opnamebesluitvorming in drie internaten voor jeugdhulpverlening.* Leuven: Garant.
- Bergh, P. van den en T. Weterings (red.) (2010). *Pleegzorg in perspectief. Ontwikkelingen in theorie en praktijk.* Assen: Van Gorcum.
- Bettelheim, B. (1950). *Love is not enough. The treatment of emotionally disturbed children* Glencoe IL: Free Press.
- Beus, J.W. de en J.A.A. van Doorn (1984). *De interventiestaat. Tradities, ervaringen, reacties.* Meppel: Boom.
- Beyaert, F.H.L. (1996). Intimiteit: bedreigd of bedreigend? *Tijdschrift voor de sociale sector*, 50: 22-26.
- Biehal, N. en E. Parry (2010). *Maltreatment and allegations of maltreatment in foster care. A review of the evidence. (Working paper No. 2437).* York: University of York.
- Bij, I. van der, T. Willemse, J. Dane en D. Lechner (red.) (2006). *Honderd jaar kindbescherming, uitgave ter gelegenheid van het jubileum van de Raad voor de Kinderbescherming en de Kinderwetten (1905-2005).* Amsterdam: Uitgeverij SWP.
- Bijlsma, A. (1980). Aansluiting tussen opleiding en veld is slecht. *SJOW*, 8: 14-16.
- Blom, J.C.H. (1996). *Burgerlijk en beheerst. Over Nederland in de twintigste eeuw.* Amsterdam: Balans.
- Blom, J. C. H. (2000). Pillarisation in perspective. *West European Politics*, 3: 153.
- Boelrijk, M. (1996). Gezocht: pedo-gerichte jeugdhulpverleners. Commentaar op de VOG-richtlijn. *Tijdschrift voor Jeugdhulpverlening en Jeugdwerk*, 8: 28-32.
- Boendermaker, L. (1995). *Jongeren in justitiële behandelinrichtingen.* Den Haag: WODC.
- Boendermaker, L. (1998). *Eind goed, al goed? de leefsituatie van jongeren een jaar na vertrek uit een justitiële behandelinrichting.* Den Haag: WODC.
- Boendermaker, L. (1999). *Justitiële behandelinrichtingen voor jongeren. Populatie en werkwijze.* Leuven/Apeldoorn: Garant.
- Boendermaker, L. (2008). JeugdzorgPlus – drang en dwang in de jeugdzorg. *Jeugd en Co*, 1: 8-20.

Boendermaker, L. en M. Malsch (2000). Plaatsing in een justitiële behandelinrichting voor jeugdigen. Voorwaarden voor een selectie-instrument. *Kind en Adolescent*, 21: 144-157.

Boendermaker, L., K. van Rooijen en T. Berg (2010). *Residentiële jeugdzorg: Wat werkt?* Utrecht: NJI.

Boendermaker, L. en C. Verwers (1996). Een veld in beeld; een beschrijving van het werk in de justitiële behandelinrichtingen. *Onderzoek en Beleid*: 159.

Bolt, A. en E. Oosterhuis (1988). Jongens, meisjes en sex in Nederland. Een secundaire analyse van kwantitatief materiaal uit 1968 en 1981. *Bevolking en Gezin*, 1: 59-72.

Boon, A.E. en S. Colijn (2001). *Adolescents in residential psychiatric care. Treatment outcome, social support and cultural background. results from the laanzicht research project*. Den Haag: Pasmaan.

Bos, C. van den en G. Derksen (1989). Beroepsopleidingen en vrijwilligerswerk. *TJJ*, 1: 49-51.

Bos, N. en C. van den Bos (1989). De verhouding tussen beroepskrachten en vrijwilligers in het jeugd- en jongerenwerk. *TJJ*, 1: 22-25.

Bouman, A. (1950). Heden en toekomst van het werk der zedelijke volksgezondheid. (Juridische en sociale aspecten). *Tijdschrift voor Maatschappelijk Werk*, 4: 293-298.

Bowlby, J. (1952). *Maternal care and mental health. A report prepared on behalf of the World Health Organization as a contribution to the United Nations programme for the welfare of homeless children*. Geneva: World Health Organization.

Braaksma, A. (2002). Eén gezinscoach voor alle soorten hulpverlening. *Nederlands tijdschrift voor Jeugdzorg*, 3: 165-169.

Brabander, B. (1978). Vrijwilligers terug in de kinderbescherming. *SJOW*, 6: 192-197.

Brandon, P.D. (2001). State intervention in imperfect families. The child, the state, and imperfect parenting reconsidered from a theory of comparative advantage. *Rationality and Society*, 13: 285-303.

Bras, J. (1973). *De opleiding van de groepsleider. Een bijdrage tot ontwikkeling van orthopedagogische residentiële hulpverlening*. Lochem: Tijdstroom.

Brink, L.T. ten (1998). *De ontwikkeling van kinderen tijdens een periode van klinische jeugdzorg: Status, beloop en prognose* (Proefschrift). Amsterdam: Vrije Universiteit.

Broderick, C.B. (1971). *Kind, jeugd en seksualiteit* (J. Mertens, Vert.). Utrecht/Antwerpen: Het Spectrum.

- Bromley, D.D. en F.H. Britten (1950). *Jeugd en sexualiteit. Een studie over 1300 studenten*. Amsterdam: Het Wereldvenster.
- Brongersma, E. (1983). Kinderen, seks, wet, justitie. *Jeugd en Samenleving*, 13: 126-133.
- Brouwer, G. (1998). Vrijwilligerswerk in het jeugdbeleid: overwaarde en overwaarden. *Nederlands tijdschrift voor Jeugdzorg*, 3: 22-23.
- Brugman, E. en K. Slagter (2011). 'Door de ogen van een pleegkind'. *Een kwalitatief onderzoek naar de ervaringen en bevindingen van kinderen in een pleeggezin* (Ongepubliceerde masterthese). Groningen: Rijksuniversiteit Groningen.
- Bruijn, J. de en G. Timmerman (1988). Ongewenste intimiteiten en verschuivende machtsverhoudingen. *Amsterdams Sociologisch Tijdschrift*, 15: 291-310.
- Bruil, J., M.C. van der Veldt en K. Mesman Schultz (1992). *Deskundigheidsbevordering in de pleegzorg. Resultaten van een evaluatie-onderzoek naar de invoering en de effecten van het STAP-programma*. Leiden: Rijksuniversiteit Leiden, Centrum Onderzoek Jeugdhulpverlening (COJ).
- Bruinsma, M. en A.E. Boon (2001). *Orthopsychiatrie, (be)handelbare jongeren? Eindrapport van vier jaar onderzoek in de fjord*. Amsterdam: SWP.
- Bruning, M.R. (2001). *Rechtvaardiging van kindbescherming: naar een nieuw maatregelenpakket na honderd jaar kindbescherming*. Amsterdam: Vrije Universiteit.
- Bruning, M.R. en T. Liefwaard en L.M.Z. Volf (2004). *Rechten van jeugdigen in justitiële jeugdinrichtingen – wetsevaluatie Beginselenwet Justitiële Jeugdinrichtingen*. Amsterdam: ACK.
- Buelens, J. (1974). *Anti-autoritair opvoeden. Analyse en kritiek*. Meppel: Boom.
- Bühler, C. en H. Hetzer (1935). *Testing children's development from birth to school age*. London: Allen and Unwin.
- Buinink, J. (2004). (Gezins)voogdij-instelling, uitvoeringspraktijk. In: N. Duits, J.A.C. Bartels en W.B. Gunning (red.), *Jeugdpsychiatrie en recht*. Assen: Van Gorcum.
- Buré, M.J. (1960). Sexuele uitingen in de inrichtingsgroep. *De Koepel*, 14: 414-423.
- Burgemeestre, C., A. Vanwijnsberghe en K. de Klein (1983). *Als je nu nog één keer wegloopt breken we je beentjes. Interviews met kinderen die van overheidswege werden beschermd*. Amsterdam: NADA.
- Burik, A. van, T. Kayser en M. van de Mortel (2001). Vraaggestuurd werken vereist vier basiscompetenties. *Nederlands tijdschrift voor Jeugdzorg*, 6: 288-291.

- Burlingham, D. en A. Freud (1943). *Children without families*. London: Allen & Unwin, Ltd.
- Burrage, M. en R. Torstendahl (red.) (1990). *Professions in Theory and History. Rethinking the Study of the Professions*. London: SAGE Publications.
- Buunk, B. (1973). Sexgedrag en sexbeleving bij ongeschoolde werkende jeugd. *Jeugd en Samenleving*, 3: 77-90.
- Buysse, W.H. (1997). *Personal social networks and behavior problems in adolescence. An explorative study in three samples. A residential sample, a day treatment sample and a reference sample*. Leiden: Graphical bureau UFB.
- Calder, M.C. (1995). Child protection. Balancing paternalism and partnership. *British Journal of Social Work*, 25: 748-766.
- Caris, J. (2009). De ondeelbare cliënt en het onverenigbare aanbod. *Jeugdbeleid*, 2: 91-98.
- Casas, F., J.M. Cornejo, M. Colton en E. Scholte (2000). Perceptions of stigmatization and satisfaction with services received, among users of social welfare services for the child and the family in 3 European regions. *Social Indicators Research*, 51: 287-308.
- CBS (1995). *Statistisch Jaarboek 1995*. Den Haag: CBS.
- CBS (1999). *Statistisch Jaarboek 1999*. Den Haag: CBS.
- CBS (2010). *Tendrapport 2010. Landelijke Jeugdmonitor*. Den Haag: CBS.
- Chamberlain, P. (2003). *Treating chronic juvenile offenders. Advances made through the Oregon Multidimensional Treatment Foster Care Model*. Washington, DC: American Psychological Association.
- Chamberlain, P. (2003). *Treating chronic juvenile offenders. Advances made through the Oregon Multidimensional Treatment Foster Care Model*. Washington, DC: American Psychological Association.
- Chapman, M.V., A. Wall en R.P. Barth (2004). Children's voices. The perceptions of children in foster care. *American Journal of Orthopsychiatry*, 74: 293-304.
- Child Abuse & Neglect*, 23: 1239-1252.
- Claassens, M.N. (1960). Wat is de taak van de directie inzake de sexuele opvoeding? *De Koepel*, 14: 224-227.
- Claessens, S.M. (1994). Mag ik nog even bij jou in bed? Het pedagogisch klimaat van een Browndale-huis: warm en accepterend. *Tijdschrift voor Jeugdhulpverlening en Jeugdwerk*, 6: 62-66.

- Clark, A., A.T. Kjørholt en P. Moss (red.) (2005). *Beyond listening. Children's perspectives on early childhood services*. Bristol: The Policy Press.
- Cleland, A. en K. Tisdall (2005). The challenge of antisocial behaviour: New relationships between the state, children and parents. *International Journal of Law, Policy and the Family*, 19: 395-420.
- Clemens Schröner, B.L.F. (1952). *Gezinsvoogdij en levensloop. Onderzoek naar de resultaten van gezinsvoogdij-gevallen in de grote stad en op het platteland*. Leiden: Instituut voor Praeventieve Geneeskunde.
- Clemens Schröner, B.L.F. (1956). *Psychische kindermishandeling*. Den Haag: Nijhoff.
- College Bouw Zorginstellingen (2007). *Monitoring gebouwkwaliteit Kinder- en Jeugdzorg: Macrorapportage*. Utrecht: College Bouw Zorginstellingen.
- Colton, M., M. Drakeford, S. Roberts, E.M. Scholte, F. Casas en M. Williams (1997). Child welfare and stigma. *Childhood. A Global Journal of Child Research*, 4: 265-283.
- Colton, M. en M. Vanstone (1996). *Betrayal of trust: Sexual abuse by men who work with children*. London: Free Association Books.
- Commissie Financiering Jeugdzorg (2009). *Het eerste advies van de Commissie Financiering Jeugdzorg*. Den Haag: Jeugd en Gezin/IPO.
- Commissie tot Reorganisatie van de Voogdijraden (1949). *Rapport van de Commissie tot Reorganisatie van de Voogdijraden* [Commissie E.A.M. Lamers] Den Haag: Nationaal Bureau voor Kinderbescherming.
- Coolsma, C. en J. Stoelers (1979). Vroeger was ik groepsleider, nu ben ik Jacques van Roy. *SJOW*, 7: 175-188.
- Cornsweet, C. (1990). A review of research on hospital treatment of children and adolescents. *Bulletin of the Menninger Clinic*, 54: 64-77.
- Coser, L.A. (1974). *Greedy institutions: patterns of undivided commitment*. Riverside NJ: The Free Press.
- Coser, L.R. (1975). The complexity of roles as a seedbed of individual autonomy. In: L.A. Coser (red.), *The idea of social structure*. New York: The Free Press, 237-263.
- Council of Europe (2006). *Rights of children at risk and in care*. Strasbourg: Council of Europe.
- Cousins, J. (2011). *Making matches*. London: British Association on Adoption and Fostering.



- Couwenberg, S.W. (red.) (2005). *Seksuele revolutie ter discussie. Van Phil Bloom tot Sex and the City*. Budel: Damon.
- Curry, L. en B.G. McGowan (2008). The DeShaney case. Child abuse, family rights, and the dilemma of state intervention. *Political Science Quarterly*, 123: 184-186.
- Curtis, P. A., G. Alexander en L.A. Lunghofer (2001). A literature review comparing the outcomes of residential group care and therapeutic foster care. *Child and Adolescent Social Work Journal*, 18: 377-392.
- Daalen, R. van en B. van Stolk (1991). Over revolutie en onwetendheid. Seksuele ervaringen en klachten van jongeren. In: P. Lieshout en D. de Ridder (red.), *Symptomen van de tijd. De dossiers van het Amsterdamse instituut voor medische psychotherapie IMP 1968-1977*. Nijmegen: SUN, 34-54.
- Daems, S. (red.) (2008). *De Waaiburg schrijft geschiedenis. 150 jaar bijzondere zorg en bijstand voor kinderen en hun gezinnen binnen De Waaiburg in Geel*. Antwerpen: Garant.
- Dalderop, E. (z.j.). *Pro Memorie. Herinneringen van een tevreden mens. Deel 5 – Jeugdkampenperiode, 1.* 23 maart 2012 aangetroffen op: <http://www.cubra.nl/eddalderop/eddalderop5/01.htm>.
- Dalderop, E. (z.j.). *Pro Memorie. Herinneringen van een tevreden mens. Deel 5 – Jeugdkampenperiode, 17.* 23 maart 2012 aangetroffen op: <http://www.cubra.nl/eddalderop/eddalderop5/17.htm>.
- Dam, P. van (2011). *Staat van verzuiling. Over een Nederlandse mythe*. Amsterdam: Wereldbibliotheek 2011.
- Dam, W. van, S. Nordkamp en L. Robbroeckx (1997). *Passen en meten in de pleegzorg. Plaatsingsmethodiek nader onderzocht*. Utrecht: SWP.
- Damen, H., M. van den Elsen en H. Pijnenburg (2010). Begeleiding van pleeggezinnen vanuit de jeudhulpverlening: het Integraal Gelderse Pleegzorgmodel. In: P. van den Bergh en T. Weterings (Red.), *Pleegzorg in perspectief. Ontwikkelingen in theorie en praktijk*. Assen: Van Gorcum, 287-302.
- Damstra-Wijmenga, S.M.J. (1976). Sexualiteit in een tehuis voor moeilijk opvoedbare meisjes. Openheid, voorlichting en begeleiding nodig. *SJOW*, 4: 201-204.
- Dane, J. en I. van der Bij (Red.) (2006). *Honderd jaar kinderbescherming*. Amsterdam: SWP.
- Daniël, V. en A. Harder (2010). *Relatie als de sleutel? Ervaringen van jongeren en hulpverleners in de residentiële jeugdzorg*. Amsterdam: SWP.

De Brabandere, R., M. Delange, I. Gryspeerdt, V. Nys, R. Stock, R. Vanlandschoot en P. Vandepitte (red.) (1999). *Wreeck geen quaedt, maer dwing tot goed. Het Sint-Pietersveld, kruispunt van historische en maatschappelijke ontwikkelingen in Vlaanderen*. Ruiselede: De Zande, Gemeenschapsinstelling Bijzondere Jeugdbijstand.

*De Gids voor de Rechterlijke Macht in het Koninkrijk der Nederlanden* (1946).

Dercksen, A. en L. Verplancke (1987). *Geschiedenis van de onmaatschappelijkheidsbestrijding in Nederland, 1914-1970*. Meppel/Amsterdam: Boom.

*De Seksuele Revolutie I, II*. (1969). Speciale nummers van *Oost-West*, (april en november-december).

Deetman, W. (2011). *Seksueel misbruik van minderjarigen in de Rooms-Katholieke Kerk. Uitgebreide versie. Deel I Het Onderzoek*. Amsterdam: Balans.

Deijkers, E. (red.) (1995). *De gezinsvoogdij in theorie en praktijk*. Utrecht: VEDIVO.

Deken, A., F. Kerkhoff, A. Strumpher en H. Angenent (1976). *Verslag van een oriënterend onderzoek naar de mening van kinderen in tehuizen over hun groepsleiding*. Groningen: Kriminologisch Instituut.

Dekker, J.J.H. (1985). *Straffen, redden en opvoeden. Het ontstaan en de ontwikkeling van de residentiële heropvoeding in West-Europa, 1814-1914, met bijzondere aandacht voor Nederlandsch Mettray*. Assen/Maastricht: Van Gorcum.

Dekker, J.J.H. (1990a). The fragile relation between normality and marginality. Marginalization and Institutionalization in the History of Education. *Paedagogica Historica*, 26: 13-29.

Dekker, J.J.H. (1990b). The Role of Temporary Marginalization. Reformatories and Insane Asylums. The Netherlands in the Nineteenth Century. *Paedagogica Historica*, 26: 125-146.

Dekker, J.J.H. (1996). Éduquer et punir. Michel Foucault et l'histoire de l'éducation surveillée. *Sociétés et Représentations*, 3: 257-268.

Dekker, J.J.H. (2000). The Century of the Child Revisited. *International Journal of Children's Rights*, 8: 133-150.

Dekker, J.J.H. (2001). *The Will to Change the Child. Re-education Homes for Children at Risk in Nineteenth Century Western Europe*. Frankfurt am Main: Peter Lang.

Dekker, J.J.H. (2002). Demystification in the Century of the Child. The Conflict between Romanticism and Disenchantment in (Residential) Youth Care from the 1830's to 2000. In: E.J. Knorth, P.M. van den Bergh en F. Verhey (red.), *Professionalization and Participation in Child*

*and Youth Care. Challenging understandings in theory and practice.* Burlington: Ashgate, 27-48.

Dekker, J.J.H. (2007). Philanthropic Networks for Children at Risk in Nineteenth-century Europe. *Paedagogica Historica*, 43: 235-244.

Dekker, J.J.H. (2007a). Opvoeding onder toezicht. De Nederlandse kindervetten in de eeuw van het kind. In: *Honderd jaar kindervetten 1905-2005*. Den Haag: Ministerie van Justitie, 10-33.

Dekker, J.J.H. (2009). Children at Risk in History. A Story of Expansion. *Paedagogica Historica*, 45: 17-36.

Dekker, J.J.H. (2010a). *Educational Ambitions in History. Childhood and Education in an Expanding Educational Space from the Seventeenth to the Twentieth century*. Frankfurt am Main: Peter Lang.

Dekker, J.J.H. (2010b). Child maltreatment in the last fifty years. The use of statistics. In: P. Smeyers en M. Depaepe (red.), *Educational Research. The Ethics and Aesthetics of Statistics*. Dordrecht: Springer.

Dekker, J.J.H. en L.F. Groenendijk (2012). Philippe Ariès's Discovery of Childhood after Fifty Years. The Impact of a Classic Study on Educational Research. *Oxford Review of Education*, 38, no 2: 133-147.

Dekker, J.J.H. B. Kruithof, F. Simon en B. Vanobbergen (2012). Discoveries of Childhood in History. An Introduction, *Paedagogica Historica*, 48: 1-9.

Dekker, J.J.H. en D.M. Lechner (1999). Discipline and Pedagogics in History. Foucault, Ariès, and the History of Panoptical Education. *The European Legacy*, 4: 37-49.

Delfos, G. (1980). Administratiefrechtelijke regelingen in de kinderbescherming. In: J. A. C. Bartels, M. E. Doek, L. van der Sijs en G. Delfos (red.), *75 jaar kindervetten, 1 december 1905-1980*. Zwolle: W.E.J. Tjeenk Willink, 33.

Delfos, G. en J.E. Doek (1974). *Kinderrecht civielrechtelijke deel*. Zwolle: Tjeenk Willink.

Delfos, G. en J.E. Doek (1983). *Organen van kinderbescherming*. Zwolle: Tjeenk Willink.

Delicat, J.W. (2001). *Van ijzeren vuist naar zachte hand? Idee en praktijk in de rijksopvoedingsgestichten 1901-1961*. Nijmegen: Katholieke Universiteit Nijmegen.

Dellaert, R. (1960). Psychische hygiëne van de opvoeder. *De Koepel*, 14: 82-95.

Desmet, C. en I. Lemmens (2011). *Seksueel misbruikte kinderen in de pleegzorg. Een literatuurstudie naar effectief pleegouderschap en interventies voor pleegouders* (Ongepubliceerde masterthese). Leuven: Katholieke Universiteit Leuven.

- Dijk, H. (1990). *Voetangels en klemmen. Op zoek naar kwaliteit in de jeugdhulpverlening*. Utrecht: SWP.
- Dijk, van, van Soomeren en Partners, *Evaluatie VWS-beleid Bestrijding Seksueel Geweld (1991-1995). Deelrapport IV: Preventie*. Rijswijk: Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.
- Dijkhuis, J.H.M.T. (red.) (1976). *Rapport van de commissie belast met een onderzoek naar het pedagogisch en psychiatrisch beleid der Heldring-stichtingen*. Den Haag: Staatsdrukkerij.
- Dijkstal, J. (1962). *Nationale gids voor kindbeschermingscentra*. 's-Gravenhage: Vuga.
- Dijkstal, J. (1969). *Nationale gids voor kindbeschermingscentra*. 's-Gravenhage: Vuga.
- Dijkstra, S. (1996). *Bij stukjes en beetjes. Mannen die als kind seksueel misbruikt zijn*. Utrecht: Transact.
- Dillewijn, E. van (1947). *Gezinsverpleging*. 's-Gravenhage: Nationale Federatie de Nederlandse Bond tot Kinderbescherming.
- Dimmendaal, G. (1990). *Groningen ingericht. 125 jaar residentiële hulpverlening in de provincie Groningen*. Groningen: Stichting Noordelijke Orthopedagogische Voorzieningen.
- Dimmendaal, G. (1998). *Heropvoeding en behandeling, meisjes in Huize de Ranitz Groningen 1940-1967*. Assen: Van Gorcum.
- Directie Kinderbescherming (1961). *Verslag over de jaren 1950-1960*. Den Haag: Staatsuitgeverij 's-Gravenhage.
- Directie Kinderbescherming (1965). *Verslag over de jaren 1961-1962*. Den Haag: Staatsuitgeverij 's-Gravenhage.
- Directie Kinderbescherming (1972). *Verslag over de jaren 1964-1968*. Den Haag: Staatsuitgeverij 's-Gravenhage.
- Directie Kinderbescherming (1973). *Verslag over de jaren 1969-1970*. Den Haag: Staatsuitgeverij 's-Gravenhage.
- Directie Kinderbescherming (1976). *Verslag over de jaren 1971-1974*. Den Haag: Staatsuitgeverij 's-Gravenhage.
- Directie Kinderbescherming (1979). *Verslag over de jaren 1977-1978*. Den Haag: Staatsuitgeverij 's-Gravenhage.
- Directie Kinderbescherming (1981). *Verslag over de jaren 1979-1980*. Den Haag: Staatsuitgeverij 's-Gravenhage.

- Directie Kinderbescherming (1983). *Verslag over de jaren 1981-1982*. Den Haag: Staatsuitgeverij 's-Gravenhage.
- Directie Kinderbescherming (1985). *Verslag over de jaren 1983-1984*. Den Haag: Staatsuitgeverij 's-Gravenhage.
- Directie Kinderbescherming (1987). *Verslag over de jaren 1985-1986*. Den Haag: Staatsuitgeverij 's-Gravenhage.
- Dirkse, G. (1976). Sexualiteit in de pedagogisch-therapeutische relatie. Omgaan met sexuele gevoelens: een gebeuren vol onzekerheid. *SJOW*, 4: 194-197.
- Dodde, N.L. (2001). *Een speurtocht naar samenhang. Het rijkschooltoezicht van 1801 tot 2001*. Den Haag: SDU.
- Doek, J.E. (1972). *Vijftig jaar ondertoezichtstelling. Schets van ontstaan en ontwikkeling van een maatregel van kindbescherming*. Zwolle: Tjeenk Willink.
- Doek, J.E. en H.M.A. Drewes (1984). *Jeugdrecht en jeugdbescherming in Nederland*. Deventer: Van Loghum Slaterus.
- Doek, J.E. en H.M.A. Drewes (1998). *Jeugdrecht en jeugdbescherming in Nederland*. Deventer: Wolters-Noordhoff.
- Donker, L.A. (1955). Rede van de minister van Justitie, mr. L.A. Donker. In: *Toespraken gehouden ter herdenking van de gouden kindwetten op 1 december 1955, in de Ridderzaal te 's-Gravenhage*. Den Haag: Ministerie van Justitie, 5-14.
- Doorn, J.A.A. van en C.J.M. Schuyt (1978). *De stagnerende verzorgingsstaat*. Meppel: Boom.
- Dorhout, B. (1955). Taak en positie van de kinderrechter. In: *Vijftig jaar kindwetten. geschriften van de Nationale Federatie de Nederlandse Bond tot Kinderbescherming*. Alphen aan den Rijn: Samson, 113-121.
- Dozier, M., D. Grasso, O. Lindhiem en E. Lewis (2007). The role of caregiver commitment in foster care. Insights from the 'This is my Baby Interview'. In: D. Oppenheim en D.F. Goldsmith (red.), *Attachment theory in clinical work with children. Bridging the gap between research and practice*. New York: The Guilford Press, 90-108.
- Draijer, N. (1985). *De omgekeerde wereld. Seksueel misbruik van kinderen in het gezin*. Den Haag: Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.
- Draijer, N. (1988). *Seksueel misbruik van meisjes door verwanten. Een landelijk onderzoek naar de omvang, de aard, de gezinsachtergronden, de emotionele betekenis en de psychische en psychosomatische gevolgen*. Den Haag: Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

- Draijer, N. (1990). *Seksuele traumatisering in de jeugd. Gevolgen op lange termijn van seksueel misbruik*. Amsterdam: SUA.
- Drakeford, M., M. Colton, E.M. Scholte, F. Casas, M. Williams en S. Roberts (1997). Social policy and stigma. *International Journal of Child & Family Welfare*, 2: 21-38.
- Drillich, P.A. (1961). Is het beroep van inrichtingsopvoeder geestelijk hygiënisch verantwoord? *De Koepel*, 14: 488-500.
- Drillich, P.A. (1975). Opleidingen inrichtingswerk bezien via hun literatuurlijsten. *SJOW*, 3: 403-408.
- Drost, J. (2011). Justitiële jeugdinrichtingen. In: J. van der Ploeg en Scholte (red.). *Orthopedagogische probleemvelden en voorzieningen in Nederland*. Antwerpen-Apeldoorn: Garant-Uitgevers, 281-294.
- Dubbeldam, J.W.E., E.A.A. Stapper en e.j. Knorth (1994). Aanmeldingsrapporten in de residentiële jeugdzorg. Een vooronderzoek naar het informatief gehalte. *Kind en Adolescent*, 15: 46-51.
- Dubois, O.W. (2010). *Reddende liefde. Het werk van de Heldring-stichtingen in Zetten 1847-2010*. Hilversum: Verloren.
- Dungen, M.G.M. van den (1960). Kind en gezinsvoogd. In: M.G.M. van den Dungen, B.W. van Houten, J.C. Hudig, J. Ritsema van Eck, M.B. van Werk en D. Zuithoff (red.), *Gezinsvoogdij* (2e dr.). Nationale Federatie voor Kinderbescherming, 60-74.
- Dupuis, P.J.F. (1958). Uw lichaam een tempel; jeugd en sexe in deze tijd. Sexuele voorlichting voor jongeren van 16-22 jaar. *De Koepel*, 12: 112-113.
- Dupuis, P.J.F. (1969). *Sex in Nederland*. Utrecht: Het Spectrum.
- Dutij, J. (1980). Belangenvereniging minderjarigen. In: Bartels, J.A.C. (red.), *75 jaar kindwetten*. Zwolle: Tjeenk Willink, 171-174.
- Edens, M. en H. Mertens (1993). *TJJ*, 9: 49-52.
- Eisenstadt, S.N. (1972). Social Institutions. *International Encyclopedia of the Social Sciences*. London/New York: Macmillan.
- Ellemers, J.E. (1995). De jaren vijftig in Nederland. *Jaarboek Mediageschiedenis*, 7: 9-26.
- Ellemers, J.E. (1995). Veranderingen in de Nederlandse maatschappij en de rol van de sociale wetenschappen. In: J.E. Ellemers, *Modernisering, macht, migratie. Opstellen over maatschappij en beleid*. Amsterdam/Meppel: Boom, 31-56.

- Ende, H.W. van den (1990). *Heroriëntering particulier initiatief*. Utrecht: WIJN.
- Engelen, T. (1997). Stiekem en met mate? Huwelijk en voortplanting in Nederland tijdens de jaren vijftig. In: P. Luyck en P. Slot (red.), *Een stille revolutie? Cultuur en mentaliteit in de lange jaren vijftig*. Hilversum, Verloren, 131-145.
- Enschedé, C.J. (1968). *Rapport van de Commissie Kinderrechtspraak*. Amsterdam.
- Eurochild (2010). *Children in alternative care. National surveys (Second edition)*. Brussels: Author.
- Evers-Emden, B. (1994). *Geleende kinderen. Ervaringen van onderduikouders en hun Joodse beschermelingen 1942-1945*. Kampen: Kok.
- Evers-Emden, B. (1996). *Geschonden bestaan. Gesprekken met vervolgte Joden die hun kinderen moesten 'wegdoen'*. Kampen: Kok.
- Evers-Emden, B. (1999). *Je ouders delen. Eigen kinderen en pleegkinderen, in de oorlog en nu*. Kampen: Kok.
- Evers-Emden, B. en B.J. Flim (1995). *Ondergedoken geweest – een afgesloten verleden?* Kampen: Kok.
- Ewijk, H. van (1983). Dan blijft het kinderlijk. Over kinderen, volwassenen en seksualiteit. *Jeugd en Samenleving, 13*: 66-67.
- Fanshel, D. en E.B. Shinn (1978). *Children in foster care. A longitudinal investigation*. New York: Columbia University Press.
- Feddema, G. en A. Wagenaar (2001). *En als we nou weer eens gewoon gingen opvoeden*. Amsterdam: Unieboek.
- Ferguson, H. (2007). Abused and looked after children as 'moral dirt'. Child abuse and institutional care in historical perspective. *Journal of Social Policy, 36*: 123-139.
- Ferguson, H., P. Kenny en A. Carroll (1995). On behalf of the child. Child welfare, child protection and the child care act 1991. *Irish Journal of Sociology, 5*: 212-214.
- Fernandez, E. en R.P. Barth (red.) (2010). *How does foster care work? International evidence on outcomes*. London: Jessica Kingsley Publishers.
- Festinger, T. (1983). *No one ever asked us... A postscript to foster care*. New York: Columbia University Press.
- Finkelhor, D. (1979). *Sexually victimized children*. New York: Free Press.

- Finkelhor, D. (1984). *Child sexual abuse. New theory and research*. New York: Free Press.
- Finkensieper, K.O. (1955). Opvoedkunde voor iedereen. *Onze Jongens en Meisjes. Maandblad van de Heldring-stichtingen – Zetten, Martha-stichting – Alphen a/d Rijn, Valkenheide – Maarsbergen*, 3 (7).
- Finkensieper, K.O. (1955). Opvoedkunde voor iedereen. *Onze Jongens en Meisjes. Maandblad van de Heldring-stichtingen – Zetten, Martha-stichting – Alphen a/d Rijn, Valkenheide – Maarsbergen*, 3 (10).
- Finkensieper, K.O. (1956). Opvoedkunde voor iedereen. *Onze Jongens en Meisjes. Maandblad van de Heldring-stichtingen – Zetten, Martha-stichting – Alphen a/d Rijn, Valkenheide – Maarsbergen*, 4 (3).
- Flikweert, M. en W. Melief (2003). Mapping van hulpverlening na seksueel misbruik. *Nederlands Tijdschrift voor Jeugdzorg*, 7: 36-42.
- Flyvbjerg, B. (2006). Five Misunderstandings About Case-Study Research. *Qualitative Inquiry*, 12: 219-245.
- Fonseca, C., E.J. Noonan, A.S. Blum, N. Mookherjee, S.R. Tully en J.B. Leinaweaver (2007). The state and children's fate. Reproduction in traumatic times. *Childhood*, 3: 291-392.
- Fontein, L.H. (1958). Hoe bepaalt u Uw houding ten aanzien van sexuele uitingen in uw groep? *De Koepel*, 12: 94-101.
- Fontein, L.H. (1959). Boekbesprekingen 'Vragen van jongeren' door R. Hacker. *De Koepel*, 13: 232-233.
- Fontein, L.H. en H.H. Kraan (1961). Najaarsvergadering. *De Koepel*, 14: 462.
- Fortuin, J. (1973). Vrouw-zijn, je vrouw voelen. *Jeugd en Samenleving*, 3: 155-175.
- Foucault, M. (1975). *Surveiller et punir. Naissance de la prison*. Paris: Éditions Gallimard.
- Foucault, M. (1976). *Histoire de la sexualité*. Paris: Gallimard.
- Fox, A. en J.D. Berrick (2007). A response to no one ever asked us. A review of children's experiences in out-of-home care. *Child and Adolescent Social Work Journal*, 24: 23-51.
- Freeman, M. en S. Mathison (2009). *Researching children's experiences*. New York: The Guilford Press.
- Freidson, E. (1994). *Professionalism Reborn. Theory, Prophecy, and Policy*. Cambridge: Polity Press.



- Gaag, R.S. van der en B. Speet (2010). Bureau Jeugdzorg Utrecht onderzoekt indicaties voor vrijwillig geïndiceerde jeugdzorg: Verschillen tussen allochtone en autochtone cliënten. *Jeugd en Co Kennis*, 4: 34-43.
- Gageldonk, A. van en A. Bartels (1990). *Evaluatieonderzoek in de jeugdhulpverlening*. Leiden: DSWO Press.
- Gainsborough, J.F. (2009). Scandals, lawsuits, and politics. Child welfare policy in the U. S. states. *State Politics and Policy Quarterly*, 9: 325-355.
- Gallagher, B. (2000). The extent and nature of known cases of institutional child sexual abuse. *British Journal of Social Work*, 30: 795-817.
- Geeraert, A. (1987). *Veranderende seksuele norm- en gedragspatronen bij adolescenten. Een representatieve survey bij 15- tot 19-jarigen in Vlaanderen*. Brussel: Centrum voor Bevolkings- en Gezinsstudien.
- George, A.L. en A. Bennett (2004). *Case Studies and Theory Development in the Social Sciences*. Cambridge, Massachusetts: MIT Press.
- Geurts, E.M.W. (2010). *Ouders betrekken in de residentiële jeugdzorg. Een onderzoek naar inhoud en uitkomsten van contextgerichte hulpverlening*. Antwerpen/Apeldoorn: Garant.
- Gezamenlijke Inspecties Jeugdzorg, Onderwijs, Gezondheidszorg, Sanctietoepassing (2007). *Veiligheid binnen Harreveld*. Utrecht.
- Gids hulpverlening jeugdigen*. (1978). 's-Gravenhage: Vuga-Boekerij.
- Gids voor de Rechterlijke Macht en het rechtswezen in het Koninkrijk der Nederlanden* (1948). Gorinchem: Noorduijn.
- Gieles, F. (1985). Boekbespreking 'Om het fijne gevoel. Groepsopvoeders over erotiek in de omgang met kinderen' door T. Sandfort. *Jeugd en samenleving*, 15: 277-278.
- Gil, E. (1982). Institutional abuse of children in out-of-home care. *Child & Youth Services*, 4: 7-13.
- Gilbertson, R. en J.G. Barber (2002). Obstacles in involving children and young people in foster care research. *Child & Family Social Work*, 7: 253-258.
- Gillisen, M. (1991). Geen herhaling van Zetten. Over de vergroting van de handelingsruimte van welzijnswerkers en het begrip verantwoordelijkheid. *Tijdschrift voor de sociale sector*, 45: 37.
- Giovannoni, J. (1990). Definitional issues in child maltreatment. In: D. Cicchetti en V. Carlson (red.), *Child Maltreatment. Theory and research on the causes and consequences of child abuse and neglect*. Cambridge: Cambridge University Press, 3-37.

- Goes, B. (1974). Maxima cum laude. *SJOW*, 2: 62-97.
- Goffman, E. (1961). *Asylums. Essays on the Social Situation of Mental Patients and Other Inmates*. New York: Anchor Books.
- Goldstein, J., A.J. Solnit, S. Goldstein en A. Freud (1996). *The best interests of the child. The least detrimental alternative*. New York: Free Press.
- Goorhuis, M. en G. Meyknecht (2006). *Ik dacht dat ik uit logeren ging... 10 jaar Associatie Jeugdzorg*. Sneek: MGM-producties.
- Gorp, K. van. (2007). Samen op weg naar een volwassen, professionele jeugdzorg. *Jeugdbeleid*, 1: 51-53.
- Görtzen, R. (1984). *Weg met de opvoeding. Met een keuze uit het werk van Janusz Korczak, Ekkehard von Braunmühl, Alice Miller*. Meppel: Boom.
- Görtzen, R. (2001). *Janusz Korczak: Bibliografisch benaderd*. Amsterdam: SWP en Görtzen.
- Graaf, M. de, R. Schouten en C. Konijn (2005). *De Nederlandse jeugdzorg in cijfers: 1998-2002*. Alkmaar: Nederlands Instituut voor Zorg en Welzijn.
- Graafsma, T. (1976). Promiscuïteit bij meisjes in de puberteit. Vele, ongeregelde en willekeurige seksuele relaties. *SJOW*, 4: 210-214.
- Grewel, F. (1947). *Pedagogische verwaarlozing en opvoedingsfouten*. Purmerend: J. Muussens.
- Grietens, H. (2005). Kinderen en jongeren met delinquent gedrag. In: H. Grietens, J. Vanderfaeillie, W. Hellinckx en W. Ruijsenaars (red.), *Handboek orthopedagogische hulpverlening. 1. Een orthopedagogisch perspectief op kinderen en jongeren met problemen*. Leuven: Acco, 329-366.
- Grietens, H. (2009). Een nieuwe toekomst voor de bijzondere jeugdzorg? Complexiteit en onmacht vraagt om fundamentele veranderingen. *Tijdschrift voor Welzijnswerk*, 33: 5-11.
- Grietens, H. (2011). *Kleine stemmen, grote verhalen!? Over pleegkinderen in orthopedagogisch onderzoek*. Antwerpen: Garant.
- Grietens, H. (2012, in druk). Pleegzorg vanuit kindperspectief... of hoe het is om een pleegkind te zijn. In: J. Vanderfaeillie, F. Van Schoonlandt en F. Van Holen (red.), *Pleegzorg. Kansen en risico's, heden en toekomst*. Leuven: Acco.
- Grietens, H., S. van Oijen en M. ter Huizen (2012, in druk). Stressvolle levensgebeurtenissen en traumasymptomen bij pleegkinderen. Een verkennend onderzoek in Noord-Nederland. *Orthopedagogiek: Onderzoek & Praktijk*, 51.

- Groen, A. en L. Haarsma (1995). Die macht daar heb je geen last van. Die onmacht wel. Rondetafelgesprek met groepsleiders. *SPH*, 2: 18-21.
- Groenveld, S., J.J.H. Dekker en T.R.M. Willemse (1997). *Wezen en Boefjes. Zes eeuwen zorg in wees- en kinderverzorging*. Hilversum: Verloren.
- Haan, I. de, J.W. Duyvendak en M. van Bottenburg (2002). *In het hart van de verzorgingsstaat. Het ministerie van maatschappelijk werk en zijn opvolgers (CRM, WVC, VWS), 1952-2002*. Zutphen: Walburg Pers.
- Haans, G. en M. van IJzendoorn (1990). Meisjes in tehuizen. *Tijdschrift voor Jeugdhulpverlening en Jeugdwerk*, 2: 20.
- Haarsma, L. en M. van Heteren (1994). Beleid inzake seksueel misbruik door jeugdhulpverleners en tussen jongeren onderling. *TJJ*, 1/2: 26-30.
- Haack, J.F. (1956). 50 Jaar Kinderwetten. *Onze Jongens en Meisjes. Maandblad van de Heldring-stichtingen – Zetten, Martha-stichting – Alphen a/d Rijn, Valkenheide – Maarsbergen*, 4 (2).
- Haack, J.F. (1959). Gestichtsverpleging. In: T. Hart de Ruyter, B.W. van Houten, S. Kranenburg en M.J.A. Moltzer (red.), *Jeugd en samenleving. Deel III Handboek voor de bijzondere jeugdzorg (justitiële kindbescherming)*. 's Gravenhage: Nijgh & van Ditmar, 42-89.
- Haly, M.K. (2010). Neoliberalism and child protection: A deadly mix. *Labour History*, 98, 121-142.
- Hamilton, P. en L. Shopes (red.) (2008). *Oral History and Public Memories*. Philadelphia: Temple University Press.
- Handwerk, M. L., P.C. Friman, M.A. Mott en J.M. Stairs (1998). The relationship between program restrictiveness and youth behavior problems. *Journal of Emotional and Behavioral Disorders*, 6: 170-179.
- Harder, A.T. (2011). *The downside up? A study of factors associated with a successful course of treatment for adolescents in secure residential care*. Groningen: Rijksuniversiteit Groningen.
- Harder, A. T. en E.J. Knorth (2007). Kleine groepen voor grote problemen. *Jeugd en Co Kennis*, 3: 22-29.
- Harder, A. T., E.J. Knorth en L. Boendermaker (2010). Residentiële jeugdzorg in beeld. In: J.D. van der Ploeg en A. Scholte (red.). *Orthopedagogische probleemvelden en voorzieningen in Nederland*. Antwerpen/Apeldoorn : Garant-Uitgevers, 263-281.

- Harder, A.T., E.J. Knorth en T. Zandberg (2006). *Residentiële jeugdzorg in beeld. Een overzichtsstudie naar de doelgroep, werkwijzen en uitkomsten*. Amsterdam: SWP Publishers.
- Hart de Ruyter, T., P.E. Boeke en M. van Beugen (1968). *Het moeilijk opvoedbare kind in het pleeggezin*. Assen: Van Gorcum.
- Hart de Ruyter, T. en E. Hubertus (1970). *Gezinsverpleging* (Herdr.). Amsterdam: Stichting voor het Kind.
- Hart de Ruijter, T. en M.J.A. Moltzer (1951). *Handboek voor de Kinderbescherming*. Rotterdam/'s-Gravenhage: Nijgh & van Ditmar: s.n.
- Harten Oudijk, J.A. van (1988). *Uithuis en thuis. Begeleiding en beleid bij uithuisplaatsingen, terugkeer naar het oorspronkelijk gezin en pleeggezinplaatsingen*. Utrecht: Werkverband Integratie Jeugdwelzijnswerk Nederland (WIJN).
- Hasselt, J.F. van (1949). Het verhoren van kinderen bij zedendelicten. *Tijdschrift voor Maatschappelijk Werk*, 3: 259-260.
- Hasselt, J.F. van (1961). De behoefte aan gesloten inrichtingen. Gezien vanuit het standpunt van de kinderrechter. *De Koepel*, 14: 270-280.
- Heerma van Voss, A.J. (1993). *De haas en de jager. Psychische stukken*. Amsterdam: Meulenhoff.
- Heiden-Attema, N. van der en B.S.J. Wartna (2000). *Recidive na verblijf in een JBI. Een vervolgstudie naar de geregistreeerde criminaliteit onder jongeren uit een justitiële behandelinrichting*. Den Haag: WODC.
- Hellinckx, W. (1984). *Orthopedagogische ontwikkelingen in de kindbescherming*. Leuven: Acco.
- Hellinckx, W. (2002). Residential care. Last resort or vital link in child welfare? *International Journal of Child and Family Welfare*, 5: 75-83.
- Hellinckx, W. en J. Pauwels (1984). *Orthopedagogische ontwikkelingen in de kindbescherming. Leven en werk van dr. D.Q.R. Mulock Houwer*. Leuven: Acco.
- Hendriks, J. en C.C.J.H. Bijleveld (2004). *Recidive van jeugdige zedendelinquenten: Een onderzoek naar de algemene-, zeden-, en geweldsrecidive van in JJI harreveld behandelde jeugdige zedendelinquenten*. Leiden: NSCR.
- Herman, J.L. (1992). *Trauma en herstel. De gevolgen van geweld – van mishandeling thuis tot politiek geweld*. Amsterdam: Wereldbibliotheek.

- Hermanns, J. (2008). *Verschoven gezag. Methodisch werken in de voogdij*. Utrecht/Woerden: Collegio/COACT Consult.
- Hermans, H.E.G.M. (1984). *De raad voor de kinderbescherming. Een juridische beschouwing over het ontstaan, de ontwikkeling en toekomstmogelijkheden*. Zwolle: Tjeenk Willink.
- Hillesum, H. (1918). *Biografisch onderzoek naar de werking van het Rijksopvoedingsgesticht voor meisjes en naar de oorzaken der meisjesmisdadigheid*. Amsterdam: Kruyt.
- Hillige, H. (1994). Het is de kunst om tegelijk spontaan en behoedzaam te zijn. Intimiteit in een zeer intensieve behandeling van pubers en adolescenten. *Tijdschrift voor Jeugdhulpverlening en Jeugdwerk*, 6: 57-61.
- Hobbs, G.F. en C.J. Hobbs (1999). Abuse of children in foster care and residential care. *Child Abuse & Neglect*, 23: 1239-1243.
- Hoekendijk, L. (1981). *De vrijwilliger in de hulpverlening*. Deventer: Van Loghum Slaterus.
- Hofman, A.J. (1987). Meer praktijk in de practicum team begeleiding voor de orthopedagoog. *Tijdschrift voor Jeugdhulpverlening SJOW*, 15: 50-54.
- Hogebrink-Visscher, L.C.P. (1960). Gevaarlijke route. *De Koepel*, 14: 96-98.
- Holland, S. (2009). Listening to children in care. A review of methodological and theoretical approaches to understanding looked after children's perspectives. *Children & Society*, 23: 226-235.
- Hoogh, K. de. (2005). Van seksueel taboe naar hedonistische commercialisering. In: S.W. Couwenberg (red.), *Seksuele revolutie ter discussie. Van Phil Bloom tot Sex and the City*. Budel: Damon, 72-84.
- Horjus, B. en C. Baerveldt (2001). Wasmachines, glen mills of het taakvaardigheidsmodel. presentatie en illustratie van een methode om interventies in residentiële instellingen voor jeugdzorg te vergelijken. *Kind en Adolescent*, 22: 257-267.
- Horst, W. ter (1969). *Het herstel van het gewone leven*. (4e dr.). Houten: Bohn Stafleu van Loghum.
- Horst, W. ter (1970). *Ontwarring en ordening. Ervaringen met meisjes in de zeer moeilijke opvoedingssituatie in de afdeling Orthopedagogiek van de Helderling-stichtingen te Zetten (Bet.)*. Kampen: Kok.
- Horst, W. ter (1973). *Proeve van een Orthopedagogisch Theorie-Concept*. Kampen: Kok.
- Houten, E. van en G. Van den Berg (1997). *Interacties in de leefgroep. Interpersoonlijke gedragingen van groepsoepvoeders en kinderen*. Utrecht: SWP.

- Howarth, K. (1998). *Oral History. A Handbook*. Stroud: Sutton.
- Huizinga, C. (1976). Gewenstheid of ongewenstheid van homo-pedofiele relaties niet in het algemeen te beoordelen. Pedagogische vooronderstellingen in de jeugdbescherming. *SJOW*, 4: 399-404.
- Huizinga, C. (1979). Pedofilie in de actualiteit. *SJOW*, 7: 133-135.
- Huizinga, J. (1986). Teambegeleiding, een must voor de orthopedagoog. *SJOW*, 14: 326-328.
- Hutschemaekers, G. en L. Neijmeijer (1998). *Beroepen in beweging. Professionalisering en grenzen van een multidisciplinaire GGZ*. Utrecht: Bohn Stafleu Van Loghum.
- Huybrechts, J. (2004). *Seksueel misbruik door hulpverleners in residentiële voorzieningen voor kinderen en jongeren met psychosociale problemen*. (Ongepubliceerde masterthese). Leuven: Katholieke Universiteit Leuven.
- Inderson, F. en P. Katsman (1978). Voelen doe je met je lijf. *SJOW*, 6: 102-104.
- Inspectie Gezondheidszorg (2002). *Staatstoezicht op de Volksgezondheid. Jaarrapport 2001*. Den Haag.
- Inspectie jeugdhulpverlening en jeugdbescherming (2003). *Jeugdigen onder voogdij*. Zwolle: Inspectie jeugdhulpverlening en jeugdbescherming.
- Inspectie Jeugdzorg. *Jaarverslag 2008*. Den Haag: Inspectie Jeugdzorg.
- Inspectie Jeugdzorg. *Jaarwerkprogramma 2010*. Den Haag: Inspectie Jeugdzorg.
- Interdepartementale Werkgroep Residentiële Voorzieningen voor Jeugdigen (1984). *Eindrapport van de I.W.R.V.* 's-Gravenhage: Staatsuitgeverij.
- Interdepartementale Werkgroep Ambulante en Preventieve Voorzieningen voor Hulpverlening aan Jeugdigen (1984). *Tussen droom en daad: eindrapport van de I.W.A.P.V.* Rijswijk: Ministerie van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur. 's-Gravenhage: Distributiecentrum Overheidspublicaties.
- IJzendoorn, M.H. van (2007). De Vragenlijst Voorbij. Schets van Onderzoek naar Kindermishandeling. *Pedagogiek, Wetenschappelijk forum voor opvoeding, onderwijs en vorming*, 27: 36-243.
- IJzendoorn, M.H. van (2007). Kindermishandeling in Nederland. Ongeveer 107.200 slachtoffers in 2005. *Pedagogiek, Wetenschappelijk forum voor opvoeding, onderwijs en vorming*, 27: 160-175.

- IJzendoorn, M.H. van (2007). *Kindermishandeling. Leiden Attachment Research Program*. The Hague: Ministry of Justice/WODC.
- IJzendoorn, M.H. van (2008). *Opvoeding over de grens. Gehechtheid, trauma en veerkracht*. Meppel: Boom Academic.
- IJzendoorn, M. van en G. Haans (1990a). Geïsoleerde ligging met een functie. Meisjesinternaat Maria Regina. *Tijdschrift voor Jeugdhulpverlening en Jeugdwerk*, 2: 36-39.
- IJzendoorn, M. van en G. Haans (1990b). 'Wij voeren geen expliciet emancipatiebeleid'. ZIB-internaat Zetten. *Tijdschrift voor Jeugdhulpverlening en Jeugdwerk*, 2: 40-45.
- Jack, G. en P. Stepney (1995). The children act 1989 – protection or persecution? family support and child protection in the 1990s. *Critical Social Policy*, 15: 26-39.
- James, A., C. Jenks en A. Prout (1998). *Theorizing childhood*. New York: Teacher College Press.
- Jansen, M.G. en M.J.A. Feltzer (2002). Follow-up en belevingsonderzoek bij jeugdigen uit een behandelingstehuis. *Tijdschrift voor Orthopedagogiek*, 41: 332-345.
- Jansen, M.G. en J.H.L. Oud (1993). *Residentiële hulpverlening geëvalueerd. Een onderzoek naar de ontwikkeling en het behandelingsverloop van residentieel opgenomen jeugdigen in noord-brabant*. Nijmegen: Katholieke Universiteit Nijmegen, Instituut voor Orthopedagogiek.
- Jansen, M.G. en M.J.A. Feltzer (2002). Follow-up en belevingsonderzoek bij jeugdigen uit een behandelingstehuis. *Tijdschrift voor Orthopedagogiek*, 41: 332-345.
- Jenny, C. (2008). Medicine Discovers Child Abuse. *The Journal of the American Medical Association (JAMA)*, 300: 2796-2797.
- Jong, C. de (2000). Functiedifferentiatie in de jeugdzorg. *Nederlands tijdschrift voor Jeugdzorg*, 2: 18-25.
- Jonker, I. (1988). Bij incest verliest de moeder altijd. *Tijdschrift voor de sociale sector*, 42: 22-26.
- Junger-Tas, J., M. Kruissink en P.H. van der Laan (1992). *Ontwikkeling van de jeugdcriminaliteit en de justitiële jeugdbescherming: de periode 1980-1990*. Gouda: Quint.
- Kamer, Tweede (2002). *Handhaving rijksinspecties 2*. 13 februari 2012 aangetroffen op: [http://www.rekenkamer.nl/Publicaties/Onderzoeksrapporten/Introducties/2002/03/Handhaving\\_door\\_rijksinspecties](http://www.rekenkamer.nl/Publicaties/Onderzoeksrapporten/Introducties/2002/03/Handhaving_door_rijksinspecties).
- Kapteyn, P. (1980). *Taboe, macht en moraal in Nederland*. Amsterdam: De Arbeiderspers.

- Keilson, H. (2005). *Sequentiële Traumatisering bij Kindern. Untersuchung zum Schicksal jüdischer Kriegswaisen*. Stuttgart: Ferdinand Enke Verlag.
- Kempe, C. (1977). Sexual abuse, another hidden pediatric problem. The 1977 C. Anderson Aldrich Lecture. *Pediatrics*, 62: 382-389.
- Kempe, C.H., F.N. Silverman, B.F. Steele, W. Droegemuller en H.K. Silver (1962). The Battered-Child Syndrome. *The Journal of the American Medical Association (JAMA)*, 181: 17-24.
- Kempe, R.S. en C.H. Kempe (1978). *Child Abuse*. Cambridge (Mass.): Harvard University Press.
- Kempen, H. van en E. Zeijl (2009). Drempel jeugdzorg te hoog voor meisjes of te laag voor jongens? In: *m/v scp-nieuwjaarsuitgave 2009*. Den Haag: Sociaal en Cultureel Planbureau, 51-57.
- Kerman, B., M. Freundlich en A.N. Maluccio (red.) (2009). *Achieving permanence for older children & youth in foster care*. New York: Columbia University Press.
- Kinsey, A.C., B.P. Wardell en C.E. Martin (1948). *Sexual behavior in the human male*. Saunders: Philadelphia.
- Kinsey, A.C., B.P. Wardell en C.E. Martin (1953). *Sexual behavior in the human female*. Saunders: Philadelphia.
- Kist, B. (1966). Openingsrede. *De Koepel*, 20: 34-37.
- Klijn, A. (1995). *Tussen caritas en psychiatrie. Lotgevallen van zwakzinnigen in Limburg 1879-1952*. Hilversum: Verloren.
- Knorth, E.J. (1983). *Ingenomen met opname? Ervaringen van jongeren met de opname in een tehuis*. Leiden: Rijksuniversiteit.
- Knorth, E.J. (1995). Besluitvorming over uithuisplaatsing in de jeugdzorg. *Kind en Adolescent*, 16: 45-59.
- Knorth, E.J. (2003). De pedagogisch medewerker in de leefgroep. *Tijdschrift voor Sociaal Pedagogische Hulpverlening*, 51: 4-7.
- Knorth, E.J. (2004). Uithuisplaatsing in de jeugdzorg. In: J. Hermanns, C. van Nijnatten, F. Verheij en M. Reuling (red.), *Handboek jeugdzorg. Methodieken, zorgprogramma's en doelgroepen, deel 2*. Bohn Stafleu Van Loghum.
- Knorth, E.J. en L. Eldering (1997). Residentiële zorg voor allochtone jongeren. *Kind en adolescent*, 18: 58-72.



- Knorth, E.J., M. Kalverboer en J. Knot-Dickscheit (red.) (2010). *Inside out. How interventions in child and family care work. An international source book*. Antwerpen: Garant.
- Knorth, E.J., J. Knot-Dickscheit en J. Strijker (2008). *The Netherlands*. In: M. Stein en E.R. Munro (red.), *Young people's transitions from care to adulthood. International research and practice*. London: Jessica Kingsley Publishers, 132-146.
- Knorth, E.J., J. Metselaar, H.J. Josias, C. Konijn, M.J. Noom en T.A. van Yperen (2003). Indications for treatment in child and youth care: Results from two complementary empirical studies. *International Journal of Child and Family Welfare*, 6: 167-184.
- Knorth, E.J. en M. Smit (1999). *Planmatig handelen in de jeugdhulpverlening*. Leuven/ Apeldoorn: Garant.
- Knorth, E.J. en C.L.M. van Woensel (2000). Zorgtoewijzing in de jeugdhulpverlening. Een onderzoek onder 151 jongeren, aangemeld voor residentiële zelfstandigheidstraining. *Tijdschrift voor Orthopedagogiek*, 39: 48-66.
- Knottenbelt, J. W. en G. Delfos (1956). *Kinderrecht. Wettelijke voorschriften met betrekking tot het kinderrecht en de kinderbescherming*. 's-Gravenhage: Vuga.
- Koekebakker, J. (1954). *Verzorging en opvoeding in kindertehuizen. Rapport van de Werkgroep Gestichtsdifferentiatie*. Den Haag: Nationale Federatie voor Kinderbescherming.
- Koekebakker, J. (1958). *Verzorging en opvoeding in kindertehuizen*. 's-Gravenhage: Nationale Federatie voor Kinderbescherming.
- Koekebakker, J. (1959). *Verzorging en opvoeding in kindertehuizen. Rapport van de werkgroep gestichtsdifferentiatie*. Den Haag: Nederlandse Federatie voor Kinderbescherming.
- Koekoek, H. (1982). *Het groensteinsyndroom of een lege plek in Den Haag*. Baarn: Fontein.
- Koenders, P. (1996). *Tussen christelijk réveil en seksuele revolutie. Bestrijding van zedeloosheid in Nederland met nadruk op de repressie van homoseksualiteit*. Leiden: Rijksuniversiteit.
- Kok, J.A. de (1978). Het socioculturele leven in Nederland 1895-1914. Kerken en godsdienst: het uiteengaan van kerk en sociale voorzieningen. In: D.P. Blok, *Algemene Geschiedenis der Nederlanden*. Haarlem: Fibula-Van Dishoeck, 373-383.
- Kolen, M. (2005). Autonomie in de jeugdzorg: vrucht van de relatie. *Nederlands tijdschrift voor Jeugdzorg*, 3/4: 133-137.
- Komen, J. (1949). Opleiding van het personeel der Rijksopvoedingsgestichten en Tuchtcholen. *Tijdschrift voor Maatschappelijk Werk*, 3: 381-383.

- Komen, M. (1998). *Gevaarlijke kinderen – kinderen in gevaar. De justitiële kinderscherming en de veranderende sociale positie van jongeren 1960-1995*. Utrecht: SWP.
- Komen, M. (1999). *Gevaarlijke kinderen – kinderen in gevaar. De justitiële kinderscherming en de veranderende sociale positie van jongeren, 1960-1995*. Utrecht: SWP.
- Konijn, C. (1991). De ‘zaak-F.’: het falen van de kinderscherming. *Tijdschrift voor Jeugdhulpverlening en Jeugdwerk*, 4: 15-19.
- Kool, R.S.B. (1999). *De strafwaardigheid van seksueel misbruik*. Arnhem: Gouda Quint.
- Koot, H.M., J. Oosterlaan, L.M. Jansen, A. Neumann, H. Luman en P.A.C. van Lier (2008). Individual factors. In: R. Loeber, W. Slot, P. van der Laan en M. Hoeve (red.), *Tomorrow’s criminals. The development of child delinquency and effective interventions*. Surrey: Ashgate Publishing Limited, 75-90.
- Kooy, G.A. (1972). *Jeugd en seksualiteit tegen de jaren zeventig*. Wageningen: Veenman.
- Kooy, G.A. (1975). Kenterende seksuele moraal. *Jeugd en Samenleving*, 5: 297-307.
- Kooy, G.A. (1976). *Jongeren en seksualiteit. Sociologische analyse van een revolutionaire evolutie*. Deventer: Van Loghum Slaterus.
- Kort, N. de en J. Stoeiers (1977). Opleiding voor ‘residentieel agoog’: waaraan begin ik in vredesnaam? *SJOW*, 5: 24-30.
- Kossmann, E.H. (1986). *De Lage Landen 1780-1980. Twee eeuwen Nederland en België. Deel 2, 1914-1980*. Amsterdam: Olympus.
- Krevelen, D.A. van (1959). Het kind als slachtoffer. *Nederlands tijdschrift voor criminologie*, 1: 139-154.
- Kroef, M. (1994). Als ik een ‘erotisch veld’ creëer, stap ik eruit. Cursus omgaan met intimiteiten. *Klik*, 23: 6-9.
- Kromhout, M.H.C., E.J. Knorth en M. Smit (1999). Het veld van de Jeugdhulpverlening in Nederland. In: *Planmatig handelen in de Jeugdhulpverlening*. Leuven/Apeldoorn: Garant, 55-72.
- Kruissink, M. en C. Verwers (2001). *Het nieuwe jeugdstrafrecht. Vijf jaar ervaring in de praktijk*. Den Haag: Wetenschappelijk Onderzoek en Documentatiecentrum.
- Kruihof, B. (red.) (1981). *Internaat of pleeggezin. 200 jaar discussie*. Utrecht: WIJN.
- Kruihof, B. en P. de Rooy (1987). Liefde en plichtsbesef. De kinderscherming in Nederland rond 1900. *Sociologisch Tijdschrift*, 13: 637-668.

- Kruyswijk-Hamburger, R.C.S. (1927). *De resultaten van de opvoeding ingevolge de kindervetten*. Utrecht: Nederlandsche Bond tot Kinderbescherming.
- Laan, G. van der (2002). Vraagsturing, professionaliteit en burgerschap. *Sociale Interventie*, 11: 44-051.
- Laan, P.H. van der, C. Verwers en A.A.M. Essers (1992). *Moeilijk plaatsbare jongeren. Een onderzoek naar plaatsingen en pogingen tot plaatsing in tehuizen van OTS-pupillen in de leeftijd van 12 tot 17 jaar*. Arnhem: Gouda Quint.
- Lambert, R. (1968). *The Hothouse Society. An exploration of boarding-school life through the boys' and girls' own writings*. London: Weidenfeld and Nicholson.
- Lamers-Winkelmann, F., N.W. Slot en B. Bijl (2007). Scholieren over Kindermishandeling. Het VU-PR Research Onderzoek. *Pedagogiek, Wetenschappelijk forum voor opvoeding, onderwijs en vorming*, 27: 220-235.
- Lamers-Winkelmann, F., N.W. Slot, B. Bijl en A.C. Vijlbrief (2007). *Scholieren Over Mishandeling. Resultaten van een landelijk onderzoek naar de omvang van kindermishandeling onder leerlingen van het voortgezet onderwijs*. Den Haag: Ministerie van Onderwijs / WODC.
- Landschoot, R. van (2008). *Sluit ze op... Jongeren in de criminaliteit 1400 tot nu*. Leuven: Davidsfonds.
- Langendonk, M. (1994). Praten met je collega's over seks is eng maar ook wel leuk. Training over omgaan met seksualiteit in het werk. *Tijdschrift voor Jeugdhulpverlening en Jeugdwerk*, 6: 67-70.
- Langeveld, M.J. (1952). *Maatschappelijke verwildering der jeugd. Rapport betreffende het onderzoek naar de geestesgesteldheid van de massajeugd*. 's-Gravenhage: Staatsdrukkerij.
- Lee, B.R. en R. Thompson (2008). Comparing outcomes for youth in treatment foster care and family-style group care. *Children and Youth Services Review*, 30: 746-757.
- Leeuwen, M.C. van, E.G.M.A. Kreijnsten Braak en H.M.L.H. Sark (1954). *Bespreking van de enquête ingesteld door de F.I.O.M. naar de pleegkinderen geplaatst door de commissie tot centralisatie inzake de afstand van kinderen sedert 1940, gehouden in de algemene vergadering ... op 6 nov. 1953*. 's-Gravenhage: s.n.
- Levander, K. en G. Kvarnström (1974). *Flipje stelt vragen*. Bruna: Utrecht.
- Lewin, R. (2002). Each of Us Sees History through Our Own Eyes. *The Oral History Review*, 29: 47-51.

- Liagre Böhl, H. de (1987). Zedeloosheidsbestrijding in 1945. Een motor van wederopbouw. In: H. Galesloot en M. Schrevel (red.), *In fatsoen hersteld. Zedelijkheid en wederopbouw na de oorlog*. Amsterdam: SUA, 15-29.
- Lichtenauer, P. (red.) (1969). *Sexualiteit in Nederland. Wat wij denken en doen. Resultaten van het eerste nationale onderzoek naar opvattingen en gedrag van jeugd en volwassenen, uitgevoerd in opdracht van Margriet*. Amsterdam: Geïllustreerde Pers.
- Lieshout, P.A.H. van en M.S.S. van der Meij (2007). *Bouwstenen voor betrokken jeugdbeleid*. Amsterdam: Amsterdam University Press.
- Ligthart, L. en F. de Keyser (1993). Bieden van structuur belangrijker dan begripvol klimaat scheppen: onderzoek naar verdriet van jeugdigen in de residentiële zorg. *Tijdschrift voor Jeugdhulpverlening en Jeugdwerk*, 5: 42-51.
- Lijphart, A. (1968). *The Politics of Accommodation. Pluralism and Democracy in the Netherlands*. Berkeley: University of California Press.
- Lijphart, A. (1968). *Verzuiling, pacificatie en kentering in de Nederlandse politiek*. Amsterdam: De Bussy.
- Lijst van aangesloten instellingen en gestichten bij het departement van justitie, rijkstucht- en opvoedingswezen*. (1938). 's-Gravenhage: s.n.
- Lijst van boeken over 'Sexuele opvoeding en voorlichting' samengesteld door het Nationaal bureau voor kindbescherming en het K en O-Voorlichtingscentrum voor Ouders en Opvoeders (1964). *De Koepel*, 18: 186-189.
- Linden, A.P. van der, G.B.C.M. van der Reep, F.G.A. ten Siethoff en A.E.I.J. Zeijlstra-Rijpstra (1996). *Jeugd en Recht*. Houten, Zaventem: Bohn Stafleu Van Loghem.
- Linden, A.P. van der, F.G.A. ter Siethoff en A.E.I.J. Zeijlstra-Rijpstra (2009). *Jeugd en recht* (9e dr.). Houten: Bohn Stafleu van Loghem.
- Linden, B. ter (1954). Eén van onze jongens. *Onze Jongens en Meisjes. Maandblad van de Helderling-stichtingen – Zetten, Martha-stichting – Alphen a/d Rijn, Valkenheide – Maarsbergen*, 4.
- Loeffen, M. (2007). *Residentiële jeugdzorg in beeld. Een onderzoek naar de intersectorale stand van zaken in Nederland*. Utrecht: Collegio.
- Lugt, H. van der en D. Wienke (2005). De jeugdzorginstelling als kwalitaria. *Nederlands tijdschrift voor Jeugdzorg*, 5: 204-207.

- Lunenberg, M. (1988). *Geluk door geestelijke groei. De institutionalisering van de jeugdzorg tussen 1919 en het midden van de jaren dertig, uitgewerkt voor Amsterdam*. Zwolle: Waanders.
- Lünnemann, K. en C. Raijer (2004). *De RSJ en zijn taken: rechtspraak, advies en toezicht*. Utrecht: Verwey-Jonker Instituut.
- Luyckx, P. en P. Slot (red.) (1997). *Een stille revolutie? Cultuur en mentaliteit in de lange jaren vijftig*. Hilversum: Verloren.
- Maas, H. en R. Engler (1959). *Children in need of parents*. New York: Columbia University Press.
- Maasen, T. (1983). De smalle marges van de pedofilie. Inleiding in een aantal ideeën van René Schérer. *Jeugd en Samenleving*, 3: 116-125.
- Maaskant, A. (2007). *Kind tussen pleegouders en ouders*. Amsterdam: SWP.
- Maccoby, E.E. en J.A. Martin (1983). Socialization in the context of the family. Parent-child interaction. In: E. Mavis Hetherington (red.), *Handbook of child psychology* (4e dr.). New York: John Wiley & Sons, 1-101.
- Manen, van O. (2011). *Versterking en uitbreiding van pleegzorgplaatsingen voor kinderen die niet meer thuis kunnen wonen. Opzet voor het pleegzorgprogramma van Stichting Kinderpostzegels Nederland*. Leiden: Stichting Kinderpostzegels Nederland.
- Manneke, N. (1998). *Vrouwen van kaliber: politievrouwen in de twintigste eeuw*. Apeldoorn: Nederlands Politie Museum.
- Masson, J.M. (2003). *The assault on truth. Freud's suppression of the seduction theory*. New York: Ballantine Books.
- May-Chahal, C. en P. Cawson (2005). Measuring child maltreatment in the United Kingdom. A study of the prevalence of child abuse and neglect. *Child Abuse & Neglect*, 29: 969-984.
- McDermott, B.M., R. McKelvey, L. Roberts en L. Davies (2002). Severity of children's psychopathology and impairment and its relationship to treatment setting. *Psychiatric Services*, 53: 57-62.
- McFall, M. T. (2009). *Licensing parents. Family, state, and child maltreatment*. Lanham, Md: Lexington Books.
- Meerdink, J. (1997). *Weet u wanneer ik wegga? Kinderen over hun beleving van en mening over de jeugdhulpverlening*. Voorhout: WESP.
- Meerdink, J. (1997). *Weet u wat ze moeten doen? Kinderen die terugkijken op de (semi)residentiële hulpverlening*. Voorhout: WESP.

- Meerdink, J. (1999). *'Weet u hoe het in een groep is?' Kinderen en jongeren over de kwaliteit van de organisatie in de (semi-)residentiële hulpverlening*. Utrecht: SWP.
- Meerdink, J. (1999a). *'Weet u waarom ik hier ben?' Kinderen en jongeren over de kwaliteit van het primair proces van de (semi-)residentiële hulpverlening*. Utrecht: SWP.
- Meerdink, J. (1999b). *'Weet u wat een hulpverlener moet doen?' Kinderen en jongeren over de kwaliteit van uitvoerend medewerkers in de (semi-)residentiële hulpverlening*. Utrecht: SWP.
- Melai, A.L. (1980). *Eindrapport van de Adviescommissie Zedelijkheidswetgeving*. 's-Gravenhage: Staatsuitgeverij.
- Mertens, F. (2009). *De regulerende staat. Ontwikkeling van het toezicht bij inspecties*. Nederlandse School voor Openbaar Bestuur.
- Meurs, P. (2008). De samenhang tussen structuurdenken en professionaliteit. *Jeugdbeleid*, 2: 127-132.
- Meuwese, S., M. Blaak en M. Kaandorp (2005). *Handboek Internationaal Jeugdrecht*. Nijmegen: Ars Aequi Libri.
- Mevis, A. (2010). *Dora Lignac*. 30 maart 2012 aangetroffen op: <http://www.talktoaletta.nu/blog/dora-lignac>.
- Miedema, T.Y. (1994). Instelling moet als politie en als rechter functioneren. *Tijdschrift voor Jeugdhulpverlening en Jeugdwerk*, 6: I-IV.
- Ministerie van Justitie, D.K. (1961). *Verslag over de jaren 1955 t/m 1960*. 's Gravenhage: Staatsuitgeverij.
- Ministerie van Justitie (1994). *Rapport van de werkgroep ritueel misbruik*. Den Haag: Ministerie van Justitie.
- Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (1984). *Nota met betrekking tot het beleid ter bestrijding van seksueel geweld tegen vrouwen en meisjes*. 's-Gravenhage: Staatsuitgeverij.
- Ministerie VWS/Ministerie van Justitie (2002). *Voortgangsrapportage 2003-2006*. Den Haag: Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport & Directie Jeugdbeleid.
- Ministerie van W.V.C. (1991). Aanbevelingen voor het ministerie van WVC. In: E. Glaser en B. Straver, *Seksueel misbruik door hulpverleners in de geestelijke en lichamelijke gezondheidszorg: een analyse, aanbevelingen en het verslag van de landelijke werkconferentie 'seksueel misbruik door hulpverleners'*. Den Haag/Rijswijk: Ministerie van WVC/Rutgersstichting,

- Mol, A. en P. van Lieshout (1987). Geestelijke hygiëne en de wereldvrede. In: H. Galesloot en M. Schrevel (red.), *In fatsoen hersteld. Zedelijkheid en wederopbouw na de oorlog*. Amsterdam: SUA, 75-88.
- Moltzer, M.J.A. (red.) (1949). *Problemen van maatschappelijk werk. Gedenkboek ter gelegenheid van het 50-jarige bestaan (1899-1949) van de school voor maatschappelijk werk Amsterdam*. Purmerend: Muusses.
- Monasso, T. (2010). Professionalisering in jeugdzorg leidt tot rust en regelmaat. *Jeugdbeleid, 1*: 35-40.
- Montfoort, A.J. van (1994). *Het topje van de ijsberg. De kinderbescherming en de bestrijding van de kindermishandeling in sociaal-juridisch perspectief*. Utrecht: SWP.
- Montfoort, A.J. van (2007). Specifiek jeugdbeleid en jeugdzorg. In: P.A.H. van Lieshout, M.S.S. van der Meij en J.C.I. de Pree, *Bouwstenen voor een betrokken jeugdbeleid*, Den Haag/Amsterdam: WRR/Amsterdam University Press.
- Most van der G.H.F., H. Bax, G.H.M.M. ter Horn, A. Hoogwater en B.M. Trooster (red.) (2001). *Hechting en therapeutische pleegzorg. Een behandelmethodiek voor kinderen met een bedreigd perspectief*. Assen: Van Gorcum.
- Mulder, C. (1950). Een enquête inzake ongecontroleerde kindertehuizen. *Tijdschrift voor Maatschappelijk Werk*, 4: 6-8.
- Muller, L. (1986). De zelfstandige pedagoog in de eerste lijn. *SJOW, 14*: 291-294.
- Muller-Eckhard, H. (1958). *Sexuele opvoeding*. Amsterdam: Het Spectrum.
- Mulock Houwer, D.Q.R. (1938). *Gestichtspaedagogische hoofdstukken*. Eibergen: Heinen.
- Mulock Houwer, D.Q.R. (1940). *Gezinsverpleging*. Eibergen: Heimer.
- Munro, E. (2004). State regulation of parenting. *Political Quarterly, 75*: 180-184.
- Nabrink, G. (1990). *Seksuele hervorming. Ratio, revolutie, restauratie*. Bergen NH: Anarchistische Uitgaven.
- Nationale Federatie de Nederlandsche Bond tot Kinderbescherming. (1951). *Leidraad voor onderzoek en rapport in de kinderbescherming*. Den Haag: Nationale Federatie de Nederlandse Bond tot Kinderbescherming.
- N.B.K. (1949). Selectie, opleiding en rechtspositie van het opvoedkundig personeel, werkzaam in inrichtingen voor kinderbescherming. *Tijdschrift voor Maatschappelijk Werk*: 138-140.

Nederlands Huisartsen Genootschap (1977). *Helpen bij seksuele moeilijkheden*. Deventer: Van Loghum Slaterus.

Nederlands Jeugd Instituut (2012). *Inspecties verder als Samenwerkend Toezicht Jeugd 03-02-2012*. 1 april 2012 aangetroffen op: <http://www.nji.nl/smartsite.dws?id=134272>.

*Netwerk* (2005). *Gezinsvoogden onder vuur na rapport zaak-Savannah*. 21 februari 2012 aangetroffen op: <http://www.nieuwsbank.nl/inp/2005/03/14/F183.htm>.

Nijnatten, C. van (2000). Authority relations in families and child welfare in the Netherlands and England. New styles of governance. *International Journal of Law, Policy, and the Family*, 14: 107-130.

Nijs, P. en M. Vandenberghe-Devriendt (red.) (1979). *Het kind en zijn seksualiteit. Leuvense cahiers voor seksuologie, deel 5*. De Nederlandse Boekhandel: Antwerpen/Amsterdam.

Norrick, N.R. (2005). Talking about Remembering and Forgetfulness in Oral History Interviews. *The Oral History Review*, 32: 1-20.

Nygård, M. (2009). Competent actors or vulnerable objects? Constructions of children and state intervention among Finnish politicians in relation to the child protection act 1983 and 2006. *Social Policy and Administration*, 43: 464-482.

*Officiële staatsalmanak voor het Koninkrijk der Nederlanden 1954-1957*. 's-Gravenhage: Nijhoff.

Okma-Rayzner, C.M. (2006). *Pleegkinderen in conflictsituaties*. Utrecht: Universiteit van Utrecht.

O'Melia, M. (2002). From person to context. The evolution of an empowering practice. In: M. O'Melia en K.K. Miley (red.). *Pathways to power. Readings in contextual social work practice*. Boston: Allyn & Bacon, 1-14.

Onderzoek zedendelicten waarbij kinderen betrokken zijn (1958). *Maandblad voor berechting en reclassering*.

Oosterhuis, H. en M. Gijswijt-Hofstra (2008). *Verward van geest en ander ongerief. Psychiatrie en geestelijke gezondheidszorg in Nederland (1870-2005)*. Houten: Bohn Stafleu van Loghum.

Ooyen-Houben, M.M.J. van (1991). *De ontwikkeling van jonge kinderen na een uithuisplaatsing*. Maastricht: Datawyse.

Oswald, S.H., K. Heil en L. Goldbeck (2010). History of maltreatment and mental health problems in foster children. A review of the literature. *Journal of Pediatric Psychology*, 35: 462-472.



- Otter, G.H.J. den (1963). *Voogdijkinderen. Enige gedachten over de opvoeding van voogdijkinderen, gebaseerd op de gegevens verkregen uit een interview met 294 oud-pupillen van de vereniging kindverzorg te Rotterdam*. 's-Gravenhage: Nijhoff.
- Overwater, J. (1948) *Kinderrechtspraak en kinderbescherming*. Alphen aan den Rijn: Samsom.
- Overwater, J. (1949). *De geschiedenis van de Nederlandsche Bond tot Kinderbescherming 1899-1947*. Amsterdam: De Nationale Federatie de Nederlandsche Bond tot Kinderbescherming.
- Overwater, J. (1951). *Rapport van de commissie ingesteld met het doel van advies te dienen over de vraag in welke richting het rijkstucht- en opvoedingswezen en in verband daarmee het kinderstrafrecht zich zullen moeten ontwikkelen*. Den Haag: Staatsdrukkerij- en Uitgeverijbedrijf.
- Overwater, J. (1955). Rede van de voorzitter van de Nationale Federatie 'De Nederlandse Bond tot Kinderbescherming'. In: *Toespraken gehouden ter herdenking van de gouden kindwetten op 1 december 1955, in de Ridderzaal te 's-Gravenhage*. 's Gravenhage: Ministerie van Justitie, 15-23.
- Pagée, R. van, W. van Miltenburg en E. Mayers Pasztor (1991). The international transfer of foster parent selection and preparatory technology. The example of the Netherlands and the United States. *Journal of Policy, Practice and Program Child Welfare League of America*, 70: 219-228.
- Parton, N. en D.M. Busby (1993). Governing the family - child care, child protection and the state. *Social Science Quarterly*, 74: 237.
- Paul, M. (2009). The last protector. *Arena Magazine*, 100: 74-75.
- Pedofilie nog alles behalve geaccepteerd (1977). *SJOW*, 5: 22.
- Penders, J. (1976). Een lullige erfenis, de angst voor het lichaam. Van afwijzing naar herwaardering van de lichamelijkeheid, *SJOW*, 4: 186-193.
- Pennings, P. (1991). *Verzuiling en ontzuiling: de lokale verschillen*. Kampen: Kok.
- Perks, R. en A.G. Thomson (red.) (2006). *The Oral History Reader*. London: Routledge.
- Perquin, N. (1963). Integratie en desintegratie der jeugdige seksualiteit. *Dux*, 30: 43-70.
- Perquin, N. (1965). Sexualiteitsvoorlichters. *Mozaïek*, 16: 74-79.
- Perquin, N. (1969). Bij Ira Reiss 'Het probleem'. *Mozaïek*, 20: 154-155.
- Perry, B. en M. Szalavitz (2007). *De jongen die opgroeide als hond en andere verhalen uit het dagboek van een kinderpsychiater*. Schiedam: Scriptum.

- Peters, F. en I. Strijp (2011). *Leiderschap & strategische opgave. Een contextuele benadering van leiderschapseffectiviteit*. Tilburg: s.n.
- Platvoet, A., A. Dubbink en R. Ofrein (1988). *Incest. Hun zorg, jouw zorg. Begeleiding in kinderruizen*. Groningen: Wolters-Noordhoff.
- Pleegzorg Nederland (2011). *Factsheet Pleegzorg 2010*. Utrecht: Pleegzorg Nederland.
- Ploeg, J.D. van der (1960). Enkele notities bij het begrip seksualiteit. *De Koepel*, 14: 220-224.
- Ploeg, J.D. van der (1979). *Elfhonderd jeugdigen in tehuizen. Een vergelijkend onderzoek naar de kenmerken en achtergronden van jeugdigen in kinderbeschermingstehuizen, medische kindertehuizen en B.J.-internaten*. Maarsbergen: Centrale Raad voor Kinderbescherming.
- Ploeg, J.D. van der (1984). *Jeugd (z)onder dak. I. Theorieën, voorzieningen en jeugdigen in de residentiële hulpverlening* (2e herz. dr.). Alphen aan den Rijn: Samsom.
- Ploeg, J.D. van der (1989). *BJ-centra in beeld*. Leiden: Rijksuniversiteit Leiden.
- Ploeg, J.D. van der (1992). *Vulnerable youth in residential care. I: Social competence, social support and social climate*. Leuven/Apeldoorn: Garant.
- Ploeg, J.D. van der (1995). Geweld in instituties. *Tijdschrift Voor Orthopedagogiek*, 34: 307.
- Ploeg, J.D. van der (1995). Het schrijnend tekort aan residentiële plaatsen voor jeugdigen. *TIAZ*, 3: 112-122.
- Ploeg, J.D. van der (1999). De diagnostiek van de jeugdige in (semi)residentiële settings. In: E.J. Knorth en M. Smit (red.), *Planmatig handelen in de jeugdhulpverlening*. Leuven/Apeldoorn: Garant-Uitgevers, 161-180.
- Ploeg, J.D. van der (2000). Een eeuw tehuizen: van idealisme naar professionalisme. In: R. de Groot (red.), *Het kind van de eeuw: het kind van de rekening? Tijdschrift voor Orthopedagogiek*, 38: 69-88.
- Ploeg, J.D. van der (2002). Pleegzorg. In: J.D. van der Ploeg (red.), *Orthopedagogische werkvelden in Nederland* (2<sup>e</sup> herz. dr.). Leuven: Garant, 61-69.
- Ploeg, J.D. van der (2003). *Knelpunten in de jeugdzorg. Onderbelichte onderwerpen*. Rotterdam: Lemniscaat.
- Ploeg, J.D. van der, J.M.A.M. Janssens en E.E.J. de Bruyn (1997). *Diagnostiek in de jeugdzorg*. Groningen: Wolters-Noordhoff.
- Ploeg, J.D. van der en A. Scholte (red.) (2010). *Orthopedagogische probleemvelden en voorzieningen in Nederland*. Antwerpen/Apeldoorn : Garant-Uitgevers.

- Ploeg, J.D. van der en E.M. Scholte (1988). *Tehuizen in beeld*. Leiden: WOJ.
- Ploeg, J.D. van der en E.M. Scholte (2000). *Interventies bij zeer problematische jeugdigen*. Amsterdam: NIPPO.
- Ploeg, J.D. van der en E.M. Scholte (2003). *Effecten van behandelingsprogramma's voor jeugdigen met ernstige gedragsproblemen in residentiële settings. Eindrapport*. Amsterdam: NIPPO.
- Ploeg, J.D. van der en M. Smid (1988). Uitvallers. Jongeren die het niet uithouden in tehuizen. *Tijdschrift jeugdonderzoek, 1*: 30.
- Polderman, N. (1998). Hechtingsstoornissen, beginnen bij het begin. *Tijdschrift voor Orthopedagogiek, 10*; 422-433.
- Prins, P.G. (1949). Over Kinderbescherming en Opleiding. *Tijdschrift voor Maatschappelijk Werk, 3*: 53-55.
- Prins, P.G., A. Sluiter en J.G. Zeylstra-van Loghem (1959). *Inleiding in het kinderrecht en de kindbescherming* (5e herz. dr.). Alphen aan den Rijn: Samsom.
- Prins, P.G., A. Sluiter, J.G. Zeylstra-van Loghem en M.B. van der Werk (1971). *Inleiding in het kinderrecht en de kindbescherming*. Alphen aan de Rijn: Samsom.
- Productenboek de Bascule, cluster Gezinnen, zorglijn Therapeutische Pleegzorg* (2009). Amsterdam: de Bascule.
- Prujjs, F.H. (1964). Onze houding tegenover gewone en ongewone uitingen van seksualiteit. Rede uitgesproken op de 44ste jaarlijkse conferentie van de Centrale Bond voor Inwendige Zending en Christelijk Maatschappelijk Werk, gehouden te Oosterbeek van 1 tot 4 november 1963. *De Koepel, 18*: 476-489.
- Prujjs, F.H. en B.M. van Oort-Wegelin (1966). Beantwoording van vragen uit de discussiegroepen. *De Koepel, 20*: 53-62.
- Punselie, E.C.C. (2001). *Thuisplaatsing van pleegkinderen. Een onderzoek naar de thuisplaatsing van pleegkinderen na langdurige uithuisplaatsingen in het kader van ondertoezichtstelling*. Den Haag: Nederlandse Gezinsraad.
- Punselie, E.C.C. (2006). *Voor een pleegkind met recht een toekomst. Een studie naar de (rechts)positie van (pleeg)ouders en (pleeg)kinderen in geval van langdurige uithuisplaatsing*. Deventer: Kluwer.

- Quinton, D. (2007). Matching adopters and children. In: H. Grietens, E. Knorth, P. Durning en J. Dumas (red.), *Promoting competence in children and families. Scientific perspectives on resilience and vulnerability*. Leuven: EUSARF & University Press Leuven, 89-123.
- Raalten, G.W. van (1966). Jeugd en seksualiteit. Ter inleiding. *De Koepel*, 20: 33.
- Rapport Werkgroep Onderzoek zedendelicten waarbij kinderen betrokken zijn (1958). *Maandblad voor berechting en reclassering*, 6: 125-141.
- Redmond, G. (2010). Children's agency and the welfare state. Policy priorities and contradictions in Australia and the UK. *Childhood*, 17: 470-484.
- Reenen, H. van (1977). Vaardigheidstraining voor hulpverleners. *SJOW*, 5: 396-397.
- Riggs, D.W., D. King, H. Delfabbro en M. Augoustinos (2009). 'Children out of place'. Representations of foster care in the Australian news media. *Journal of Children and Media*, 3: 234-248.
- Righart, H. (1995). *De eindeloze jaren zestig. Geschiedenis van een generatieconflict*. Amsterdam: De Arbeiderspers.
- Righart, J.A. (1986). *De katholieke zuil in Europa*. Meppel: Boom.
- Ritsema van Eck, J. (1958). Boekbesprekingen 'Onbevangen voorlichting'. Een gesprek met jongens en meisjes van 12-18 jaar over het seksuele leven door P.J. Stolker (1957). *De Koepel*, 12: 77.
- Ritter, P. en J. Ritter (1973). *Vrije opvoeding in het gezin. Praktijkervaringen van ouders én kinderen*. Bloemendaal: Nelissen.
- Robbroeckx, L. en P. Bastiaensen (2001). *Feit en f(r)ictie in de pleegzorg*. Houten: Bohn Stafleu Van Loghum.
- Rolf, P. (1969). Geen seksuele revolutie in Amerika. *Mozaïek*, 20: 242-248.
- Röling, H. (2003). The problem of sex education. In: M. Gijswijt-Hofstra en H. Marland (red.), *Cultures of child health in Britain and the Netherlands in the Twentieth Century*. Amsterdam/New York: Rodopi, 243-263.
- Romero, D., W. Chavkin en P.H. Wise (2000). The impact of welfare reform policies on child protective services. A national study. *Journal of Social Issues*, 56: 799-810.
- Römkens, R. (1989). *Geweld tegen vrouwen in heteroseksuele relaties*. Amsterdam: Stichting tot wetenschappelijk onderzoek bij de Universiteit van Amsterdam omtrent Sexualiteit en Geweld.

- Rooden, P. van (1996). *Religieuze regimes. Over godsdienst en maatschappij in Nederland 1570-1990*. Amsterdam: Bert Bakker.
- Rooij, P. de (1986). Vetkuifje waarheen? Jongeren in Nederland in de jaren vijftig en zestig. *Bijdragen en mededelingen betreffende de geschiedenis der Nederlanden* 101: 76-94.
- Rooijen, M. van (2001). De tel kwijt. *0/25*, 3: 10-13.
- Rooy, P. de (2005). *Republiek van rivaliteiten. Nederland sinds 1813* (2e herz. dr.). Amsterdam: Mets en Schilt.
- Rooy, P. de, D. Bosscher, S. Bloemgarten en M. Carasso-Kok (2007). *Geschiedenis van Amsterdam*. Nijmegen: Sun.
- Ruiter, J. de en J.A.M. Schouten (1972). *Hulp en recht. Hulpverlening en jeugdrechter in de toekomst*. Deventer: Kluwer.
- Ruiter, J. de (1980). Woord vooraf. In: J.A.C. Bartels, J.E. Doek, L. van der Sijs en G. Delfos (red.), *75 jaar kindervetten 1 december 1905-1980*. Zwolle: Tjeenk Willink, IX-XI.
- Ruyter-De Zeeuw, C.A. de (1949). Kinderverhoren bij zedendelicten. *Tijdschrift voor Maatschappelijk Werk*, 3: 210-211.
- Saal, C.D. (1950). *Hoe leeft en denkt onze jeugd. Resultaten van een in 1946-1947 gehouden enquête. Met een inleiding van prof. dr. W. Banning*. 's-Gravenhage: Boekencentrum N.V.
- Sandfort, T. (1983). Erotische momenten in het werken met kinderen. *Jeugd en Samenleving* 13: 77-92.
- Sandfort, T. (1988). *Het belang van de ervaring. Over seksuele contacten in de vroege jeugdijaren en seksueel gedrag en beleven op latere leeftijd*. Utrecht: Interfacultaire Werkgroep Homostudies Rijksuniversiteit Utrecht.
- Sandfort, T. en M. Hoogma (1982). *Ervaringen van jongens in pedofiele relaties*. Eindhoven: Stichting JEP.
- Savornin Lohman, J. de en M.R. Bruning (2000). *Met recht onder toezicht gesteld. Evaluatie herziene Ots-wetgeving*. Utrecht: Verwey-Jonker Instituut.
- Schérer, R. (1975). *Das dressierte Kind. Sexualität und Erziehung. Über die Einführung der Unschuld* (E. Perverti, Vert.). Berlin: Verlag Klaus Wagenbach.
- Schillemans-Potma, A. (1975). Onbesproken niemandsland tussen tieners en ouders. Boekbespreking. *Jeugd en Samenleving*, 5: 439-441.

- Schnabel, P. (1990). Het verlies van de seksuele onschuld. In: G. Hekma, B. van Stolk, B. van Heerikhuizen en B. Kruithof (red.), *Het verlies van de onschuld. Seksualiteit in Nederland*. Amsterdams Sociologisch Tijdschrift. Groningen: Wolters-Noordhoff, 11-51.
- Schnabel, P. (1996). Het jonge en het oude gezicht van de psychiatrie. In: C.F.A. Milders (red.), *De januskop van de psychiatrie*. Assen: Van Gorcum, 151-159.
- Schoemaker, B. (1992). Ach stil nou maar, we hebben die inrichtingen zo hard nodig. *Tijdschrift voor de sociale sector*, 46: 3-11.
- Schofield, M. (1970). *Seksueel gedrag van jongeren*. Utrecht/ Antwerpen: Het Spectrum.
- Scholte, E.M. en J.D. van der Ploeg (1990). Jongens en meisjes in tehuizen. *Tijdschrift voor Jeugdhulpverlening en Jeugdwerk*, 2: 22-31.
- Scholte, E.M. en J.D. van der Ploeg (2000). Exploring factors governing successful residential treatment of youngsters with serious behavioural difficulties. Findings from a longitudinal study in Holland. *Childhood*, 7: 129-153.
- Scholte, E.M. en J.D. van der Ploeg (2002). *Effectieve hulpverlening aan jeugdigen met meervoudige psychosociale problemen*. Amsterdam: NIPPO.
- Scholte, E.M. en J.D. van der Ploeg (2003). Effectiveness of residential treatment methods for youngsters with severe behavioural problems. Findings from a one year follow-up study. *International Journal of Child and Family Welfare*, 6: 185-197.
- Scholten, T. (1951). Wat is eigenlijk een V.S.B.-kamp? *Officieel orgaan van de Zaanamse Gemeenschap*, 12. 27 maart 2012 aangetroffen op: <http://www.volksfeesthummelo.nl/geschiedenis-hummelo/kamp-de-tol/164-kamp-de-tol-in-het-nieuws-1949-1960-.html>.
- Schouten, J.H.J. (1971). *Eindrapport van de Commissie Opleiding Justitieel Inrichtingswerk aangeboden aan de Minister van Justitie en de Staatssecretaris van Onderwijs en Wetenschappen*. S.l.: s.n.
- Schuyt, K., R. Van der Veen en E. Van de Beek (1990). *De verdeelde samenleving. Een inleiding in de ontwikkeling van de Nederlandse verzorgingsstaat* (2e herz. dr.). Leiden: Stenfert Kroese.
- Schuyt, K. en E. Taverne (2000). *1950. Welvaart in zwart-wit*. Den Haag: Sdu Uitgevers.
- Seksualiteit & moraal. Het omstreden rapport aangeboden aan de Britse Raad van Kerken met kanttekeningen van dr. C.J.B.J. Trimbos en prof.dr. E.L. Smelik*. (1967). Amsterdam: Polak en Van Gennep.

- Senden Theis S. van (1924). *How foster children turn out*. New York: State Charities Aid Association.
- Serrien, L. (1981). De verkering opleidingen-praktijk. *SJOW*, 9: 267-282.
- Servatius, A.H. (1949). *Onderzoek onder de oud-verpleegden der vereeniging 'Kinderzorg' te Zwolle, 1907-1947*. Zwolle: Vereeniging 'Kinderzorg'.
- Sexgevoelens van groepsleiding tegenover pupillen. Ervaringen van een groepsleiding (1976). *SJOW*, 4: 206-208.
- Sidebotham, P. en J. Golding (2001). Child maltreatment in the 'Children of the Nineties'. A longitudinal study of parental risk factors. *Child Abuse & Neglect*, 25: 1177-1200.
- Sinclair, I., C. Baker, K. Wilson en I. Gibbs (2005). *Foster children. Where they go and how they get on*. London: Jessica Kingsley Publishers.
- Singer, E., J. Doornenbal en K. Okma (2004). Why do children resist or obey their foster parents? The inner logic of children's behavior during discipline. *Child Welfare*, 83: 581-610.
- Skevik, A. (2003). Children of the welfare state. Individuals with entitlements, or hidden in the family? *Journal of Social Policy*, 32: 423-440.
- Slot, N.W., M.C.A.E. van der Veldt en L.G.M. Beenker (2004). *Effectief beschermd. Een onderzoek naar de haalbaarheid van een instrument voor het meten van de effectiviteit van de uitvoering van kindbeschermingsmaatregelen*. Duivendrecht: PI Research BV.
- Smit, M. (1993). *Aan alles komt een eind. een onderzoek naar beëindiging van tehuis hulpverlening*. Proefschrift, Universiteit van Leiden, Leiden.
- Sociale Kaart Jeugdzorg 1996*. Houten: BohnStafleu van Loghum.
- Sociale Kaart Jeugdzorg 2010*. Houten: BohnStafleu van Loghum.
- Sommer, B.W. en M.K. Quinlan (2002). *The Oral History Manuel*. Lanham: AltaMira Press.
- SOS Children's Village (2011). Quality in alternative care. Abstract book. Geraadpleegd 8 december 2011, via [www.quality-care-conference.org/programme/Documents/1103023-Abstract-Booklet-QiAC-web.pdf](http://www.quality-care-conference.org/programme/Documents/1103023-Abstract-Booklet-QiAC-web.pdf).
- Spanjaard, H. (1993). Jongens, wat zitten jullie nou te kletsen? De rol van de groepsleider bij de seksuele ontwikkeling van kinderen en jongeren. *Jeugd en Samenleving*, 23: 442-453.
- Spanjaard, H. (2005). *Jongens, het kan ook anders! Het voorkómen van seksueel geweld van jongens tegenover meisjes*. Amsterdam: SWP.

- Spanje, M.J.A. van (1956). Disposities tot homo-sexueel gedrag binnen het opvoedingswerk van inrichting of gesticht. *Maandblad geestelijke volksgezondheid*, 11:161-173.
- Spanje, M.J.A. van (1957). *Het kind in de inrichting*. Arnhem: Van Loghum Slaterus.
- Spanje, M.J.A. van (1961). Over leiding, begeleiding en supervisie van de groepsleider in het internaat. *Mozaïek*, 12: 248-264.
- Spanje, M.J.A. van (1976). *Kind en pleeggezin. Gedachten en beschouwingen* (2e herz. Dr.). Arnhem: Van Loghum Slaterus.
- Spitz, R. (1945). An inquiry into the genesis of psychiatric conditions in early childhood. *Psychoanalytic Study of the Child*, 1: 53-74.
- Spindler, C. (1997). 75 jaar OTS in cijfers. *Perspectief*, 7: 4.
- STAP (1992). *STAP voorbereidings- en selectieprogramma in de pleegzorg*. Amsterdam: STAP.
- STAP (1996a). *Seksueel misbruik. Confrontatie in pleegzorg*. Amsterdam: Stichting Op Kleine Schaal.
- STAP (1996b). *Seksueel misbruik. Confrontatie in pleegzorg. Trainershandleiding*. Amsterdam: Stichting Op Kleine Schaal.
- Steege, M. van der (2003). Vraaggericht werken en anders leren van professionals. *Nederlands tijdschrift voor Jeugdzorg*, 6: 283-289.
- Stein, M. (2011). *Care less lives. The story of the rights movement of young people in care*. London: National Care Advisory Service.
- Stein, M. en E.R. Munro (red.) (2008). *Young people's transitions from care to adulthood. International research and practice*. London: Jessica Kingsley Publishers.
- Steketee, M., M. Vandenbroucke en R. Rijkschroeff (2009). *(Jeugd)zorg houdt niet op bij 18 jaar*. Utrecht: Verwey-Jonker Instituut (VJI).
- Sternberg, K.J., M.E. Lamb, E. Guterman en C.B. Abbott (2006). Effects of early and later family violence on children's behavior problems and depression. A longitudinal, multi-informant perspective. *Child Abuse & Neglect*, 30: 283-306.
- Stevens, J., E. Pommer, H. van Kempen, E. Zeijl, I. Woittiez, K. Sadiraj, R. Gilsing en S. Keuzenkamp (2009). *De jeugd een zorg. Ramings- en verdeelmodel jeugdzorg 2007*. Den Haag: Sociaal en Cultureel Planbureau.
- Steverlycnk, C. (1997). *Kleine martelaars. Een historisch document over misbruikte kinderen, kindermishandeling, incest en prostitutie*. Antwerpen: Icarus.



Stichting Alexander (2011). *Nergens is het zoals thuis... meestal – De jeugdzorg met de Kwaliteitsstandaarden Jeugdzorg Q4C getoetst*. Amsterdam: Stichting Alexander.

Stichting Ambulante Fiom, Rutgers Nisso Groep en TransAct (2006). Aanpak van seksueel geweld in Nederland. Stand van zaken & aanbevelingen voor beleid, onderzoek, preventie en hulpverlening. 30 maart 2012 aangetroffen op: [http://www.movisie.nl/onderwerpen/seksueel\\_geweld/docs/Aanpak\\_seksueel\\_geweld\\_notitie%5B2%5D.pdf](http://www.movisie.nl/onderwerpen/seksueel_geweld/docs/Aanpak_seksueel_geweld_notitie%5B2%5D.pdf)

Stichting AZZ (2006). *Een kind is geen postpakket. 100 jaar Vereeniging Kinderzorg*. Middelburg: Stichting AZZ.

Straus, M.A. en S.A. Savage (2005). Neglectful Behavior by Parents in the Life History of University Students in 17 Countries and Its Relation to Violence Against Dating Partners. *Child Maltreatment, 10*: 124-135.

Strijker, J. (2006). *Pleegzorg: Overzicht van wetenschappelijk onderzoek*. Utrecht, The Netherlands: Stili Novi.

Strijker, J. (2009). *Kennisboek pleegzorg*. Utrecht: Stili Novi.

Strijker, J. en E.J. Knorth (2007). Verplaatsing van pleegkinderen. *Kind en Adolescent. Tijdschrift Voor Pedagogiek, Psychiatrie En Psychologie, 28*: 32-45.

Sturm, J.C. en L.F. Groenendijk (1998). Educational pluralism – a historical study of so-called ‘pillarization’ in the Netherlands. *Comparative Education, 3*: 281.

Stuurman, S. (1983). *Verzuiling, kapitalisme en patriërchaat. Aspecten van de ontwikkeling van de moderne staat in nederland*. Nijmegen: SUN.

Stuurman, S. (1992). *Wacht op onze daden. Het liberalisme en de vernieuwing van de Nederlandse staat*. Amsterdam: Bert Bakker.

Swaan, A. de (1979). *Uitgaansbeperking en uitgaansangst. Over de verschuiving van bevelshuishouding naar onderhandelingshuishouding*. Amsterdam: Universiteit van Amsterdam.

Swaan, A. de (1988). *In Care of the State. Health care, education and welfare in Europe and the USA in the Modern Era*. New York: Oxford University Press.

Swaan, A. de en H. Hendriks (2004). *Zorg en de staat (6e dr.)*. Amsterdam: Bert Bakker.

Swanborn, P.G. (2008). *Case-study's. Wat, wanneer en hoe?* Amsterdam: Boom Onderwijs.

Tames, I. (2009). *Besmette jeugd. De kinderen van NSB'ers na de oorlog*. Amsterdam: Balans.

Theunissen, H.L.A. (1986). *Het sociaal klimaat van de leefgroep*. Meppel: s.n.

- Thoburn, J., A. Lewis en D. Shemmings (1995). *Paternalism or partnership? Family involvement in the child protection process*. London: HMSO.
- Thomas, C. en N. Thomas (red.) (2005). Listening to children. *Adoption & Fostering*, 29: *Special issue*.
- Thompson, P.R. (1978). *The Voice of the Past. Oral History*. Oxford: Oxford University Press.
- Thurlings, J.M.G. (1971). *De wankelende zuil. Nederlandse katholieken tussen assimilatie en pluralisme*. Nijmegen/Amersfoort: Dekker & van de Vegt.
- Tilanus, C.P.G. (1997). *Jeugdhulpverlening en de overheid*. Utrecht: SWP.
- Tilanus, C.P.G. (1998). *Jeugdzorg. Historie en wetgeving*. Utrecht: SWP.
- Tilanus C.P.G. en A.J. Montfoort (2005). Jeugdzorg. In: J. Hermanns, C. van Nijnatten, F. Verheij en M. Reuling. *Handboek Jeugdzorg, deel 1, stromingen en specifieke doelgroepen*. Houten: Bohn Stafleu van Loghem.
- Timmerman, M.C. (1990). *Werkrelaties tussen vrouwen en mannen. Een onderzoek naar ongewenste intimiteiten in arbeidssituaties*. Amsterdam: SUA.
- Trommel, W. en R. Van der Veen (1999). *De herverdeelde samenleving. De ontwikkeling en herziening van de Nederlandse verzorgingsstaat*. Amsterdam: Amsterdam University Press.
- Twijnstra, M.H. (1989). Kwaliteit en professionaliteit in de jeugdhulpverlening. *TJJ*, 3: 44-51.
- Unen, A. van (1999). Cliëntenbeleid en medewerkers. *Nederlands tijdschrift voor Jeugdzorg*, 6: 22-27.
- Unen, A.A.W. van (1996). *De wet op de jeugdhulpverlening: overheid of particulier initiatief?* Amsterdam: Vrije Universiteit.
- Unen, A.A.W. van (1996a). *De Wet op de Jeugdhulpverlening: overheid of particulier initiatief*. Utrecht: Lemma.
- Unen, A.A.W. van (1996b). *Hoofdstukken uit het Jeugdhulpverleningsrecht*. Utrecht: De Tijdstroom.
- Unrau, Y.A. (2007). Research on placement moves. Seeking the perspective of foster children. *Children and Youth Services Review*, 29: 122-137.
- Ussel, J. van (1968). *Geschiedenis van het seksuele probleem*. Meppel: Boom.
- Ussel, J. van (1970). *Afscheid van de seksualiteit*. Meppel: Boom.
- Valstar, H. en T. Afman (2010). *JJI in getal 2006-2010*. Den Haag: JJI.

- Vasterman, P. (2004). Mediahypes en de sociale constructie van seksueel misbruik van kinderen. In: P. Vasterman, *Mediahype*. Amsterdam: Aksant, 133-201.
- Veerman, J.J. (1969). Implicaties voor de inrichting. *Mozaïek*, 20: 260-261.
- Veerman, J.J. (1970). Sexualiteit als internaatsprobleem. *Mozaïek*, 21: 66-74.
- Veerman, P. (2009). Advocaten bij verhoor jongeren is eigen métier. *Jeugdbeleid*, 3: 133-135.
- Velde, H. te (1992). *Gemeenschapszin en plichtsbefef. Liberalisme en nationalisme in Nederland, 1870-1918*. 's Gravenhage: SDU Uitgeverij.
- Veldt, M.C.A.E. van der en E. Van Leeuwen (2004). *Inzicht in OTS, uitzicht op MST. Civielrechtelijk in JJI'en geplaatste jongeren als mogelijke doelgroep voor MultiSysteem Therapie. Een verkennend onderzoek*. Utrecht: Nederlands Instituut voor Zorg en Welzijn/NIZW.
- Verbraak, A.M.L. (1998). De plaats van de pleegzorg binnen de jeugdzorg. In: A.M. Weterings (red.), *Pleegzorg in balans. Bestaanszekerheid voor kinderen*. Leuven/Apeldoorn: Garant-Uitgevers, 15-26.
- Verdere stijging OTS (1997). *Perspectief*, 4: 7.
- Verheij, F. (1999). Het einde van de psychotherapeut. *Nederlands tijdschrift voor Jeugdzorg*. 3: 20-23.
- Verheule, P. (1994). De angst voor praatjes heerst. De grenzen van lichamelijk contact tussen jeugdwerker en kind. *Tijdschrift voor Jeugdhulpverlening en Jeugdwerk*, 11/12: 52-55.
- Verhoeff, J. (1974). Hogere beroepsopleiding IW: ook hoger functiebereik?, *SJOW*, 2: 7.
- Verkaik, J. (1996). *Voor de jeugd van tegenwoordig. Kinderbescherming en jeugdhulpverlening door Pro Juventute in Amsterdam, 1896-1994*. Utrecht: SWP.
- Verslag van de Directie Kinderbescherming (1951-1987)*. 's Gravenhage: Ministerie van Justitie.
- Veth, G. (1951). Rapport Gereformeerde Kinderbescherming. *Maandblad voor Berechting en Reclassering*, 11: 259.
- Vinnerljung, B. en M. Sallnäs (2007). Into adulthood. A follow-up study of 718 young people who were placed in out-of-home care during their teens. *Child & Family Social Work*, 13: 144-155.
- Visser, G.J. (1963). 'Dat zal mij niet overkomen'. (Over de omgang tussen jongens en meisjes). *De Koepel*, 17: 298-303.

- Vlis, I. van der (2005). *Van wezen tot zijn. Vier eeuwen zorg voor jongeren*. Zutphen: Walburg Pers.
- Vlugt, I. van der en I. de Jong (2005). *Verkeerde afslag? Eerdere ervaringen met steun en hulp van civielrechtelijk geplaatste jongeren in de JJI*. Utrecht: TransAct/Collegio.
- Vreugdenhil, C., T.A.H. Doreleijers, R. Vermeiren, L.F. Wouters en W. van den Brink (2004). Psychiatric disorders in a representative sample of incarcerated boys in the Netherlands. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, 43: 97-108.
- Vriens, G., B. Haage en H. Jumelet (2002). *'Ik ben geen probleem op pootjes!' Een participatief onderzoek naar de kwaliteitsbeleving en inspraakmogelijkheden van jongeren in de pleegzorg*. Amsterdam: Stichting Alexander.
- Vries, A.D.W. de en F.J.G. van Tricht (red.) (1903-1905). *Geschiedenis der wet op de ouderlijke macht en de voogdij (6 februari 1901, staatsblad no. 62). Verzameling van regeringsontwerpen, gewisselde stukken, gevoerde beraadslagingen, enz., met enkele korte kanttekeningen en register*. Groningen: Wolters.
- Vries, A.D.W. de en F.J.G. van Tricht (red.) (1905-1907). *Geschiedenis der wetgeving op de misdadige jeugd (Wetten van 12 Febr. 1901 (563) en 12 Febr. 1901 (564). Verzameling van regeringsontwerpen, gewisselde stukken, gevoerde beraadslagingen enz.* Haarlem: Tjeenk Willink.
- Vuijsje, H. (1997). *Correct. Weldenkend Nederland sinds de jaren zestig*. Amsterdam: Contact.
- Waaldijk, K. (1997). Janusz Korczak, an inspiring pioneer in residential youth care. *International Journal of Child & Family Welfare*, 2: 157-172.
- Waals, P. van der (1960). Former foster children reflect on their childhood. *Children*, 7: 29-33.
- Wachelder, J.C.M. en N. Wiegman (red.) (2004). *Zorgen als professie*. Rotterdam: Erasmus Publishing.
- Wafelbakker, F. (1983). Waar ligt de grens tussen seksueel contact en seksueel misbruik van kinderen? *Jeugd en Samenleving*, 13: 92-105.
- Walsweer, A. (1976a). Alleen de ouders hebben 't voor het zeggen. Kinderrechter oordeelt over relatie. *SJOW*, 4: 215-216.
- Walsweer, A. (1976b). Misschien ben ik wat meer betrokken op jongens dan op meisjes. Ontslagen wegens homofiel contact. *SJOW*, 9: 412-415.
- Walsweer, A. (1976c). Rotterdamse kinderrechters blijven huiverig voor homofielen. Oordelen en vooroordelen. *SJOW*, 9: 416.

- Weijenberg, J. (2008). *Professionele ouderbegeleiding. Een systemische wegwijzer voor hulpverleners* (2e dr.). Assen: Van Gorcum.
- Weijenberg, J. en T. Rasenberg (1998). Effectieve thuishulp door tijdelijke internaatsplaatsing. Onderzoek naar kwaliteitsbeleving bij ouders. *Nederlands tijdschrift voor Jeugdzorg*, 2: 24-32 .
- Weijers, I. (1999). De verantwoordelijkheidspedagogiek van Mulock Houwer. *Nederlands tijdschrift voor opvoeding, vorming en onderwijs*, 15: 82-102.
- Weijers, I. (2001). De pedagogische taak van de kinderrechter. In: P. Smeyers en B. Levering (red.), *Grondslagen van de wetenschappelijke pedagogiek. Modern en postmodern*. Rotterdam: Boom, 245-260.
- Weijers, I. (2001). *De creatie van het mondige kind. Geschiedenis van pedagogiek en jeugdzorg*. Amsterdam: SWP.
- Weijers, I. (2005). *De pedagogische uitdaging van het jeugdstrafrecht*. Utrecht: SWP.
- Weinstein, E. (1960). *The self-image of the foster child*. New York: Russell Sage Foundation.
- Wenken voor gezinsvoogden* (1965). Arnhem: Vereniging voor Katholieke Gezinsvoogdij en Patronage.
- Werkgroep Gestichtsdifferentiatie (1959). *Verzorging en opvoeding in kindertehuizen*. Den Haag: Nationale Federatie de Nederlandse Bond voor Kinderbescherming.
- Werkgroep Stage (1955). De samenwerking tussen inrichtingen voor kinderbescherming en opleidingscentra. *Tijdschrift voor Maatschappelijk Werk*, 9: 3-9.
- West, A. (1999). They make us out to be monsters. Images of children and young people in care. In: B. Franklin (red.), *Social policy, the media and misrepresentation*. London: Routledge, 253-267.
- Westhoff, H. (1996). *Geestelijke bevrijders. Nederlandse katholieken en hun beweging voor geestelijke volksgezondheid in de twintigste eeuw*. Nijmegen: Valkhof Pers.
- Weterings, A.M. (1977). *Het opvoedingsproces in een pleeggezin. Samenvatting van de resultaten van een onderzoek onder 46 voogdijpupillen en hun opvoeders*. Utrecht: WIJN.
- Weterings, A.M. (1977). *Het pleeggezin als opvoedingssituatie. Een empirisch onderzoek naar de opvoedingsrelatie van voogdijpupillen in een pleeggezin*. Groningen: Brouwer.
- Weterings, A.M. (red.) (1984a). *Opgroeien in een pleeggezin*. Deventer: Van Loghum Slaterus.
- Weterings, A.M. (1984b). Een kind wordt pleegkind Hoe voelt dat? In: A.M. Weterings (red.), *Opgroeien in een pleeggezin*. Deventer: Van Loghum Slaterus, 34-48.

- Weterings, A.M. (1998). *De ontwikkeling van pleegkinderen in pleeggezinnen. Een onderzoek onder 58 pleegzorgsituaties. Met behulp van het IPP*. Leiden: Universiteit Leiden.
- Weterings, A.M. (2007). Pleegzorg. In: J. Hermanns, C. van Nijnatten, F. Verheij en M. Reuling, *Handboek Jeugdzorg, deel 2, methodieken en programma's*. Houten: Bohn Stafleu van Loghem, 255-274.
- Weterings, A.M. en P. van den Bergh (2008). *PSI: Pedagogisch SignaleringsInstrumentarium. Een risicotaxatieinstrument voor de opvoedingssituatie*. Leiden: Rijksuniversiteit Leiden.
- Weterings, T. en H. Bartels (1984). *Opgroeien in een pleeggezin*. Deventer: Van Loghum Slaterus.
- Wiarda, J. (1971). *Jeugdbeschermingsrecht. Rapport van de Commissie voor de Herziening van de Kinderbeschermingsrecht*. 's-Gravenhage: Staatsuitgeverij.
- Wiarda, J.J. (2011). *Onderzoek naar seksueel misbruik van kinderen die onder verantwoordelijkheid van de overheid zijn geplaatst in instellingen en bij pleegouders. Beschrijving van het relevante juridische kader*. Den Haag: Commissie-Samson.
- Wiener, A. en E. Wiener (1990). *Expanding the options in child placement*. Lanham MD: University Press of America.
- Wiersma, K. (1971). *Jeugdbescherming en justitie: schets voor organisatie en structuur*. Den Haag: Ministerie van Justitie.
- Wigboldus, E.H.M. (2002). *Opvoedend handelen in een justitiële jeugdinstelling. Systematisering van het behandelaanbod binnen reentry*. Leuven/Apeldoorn: Garant.
- Willems, J. (2005). De rechten van het kind als moreel, juridisch en politiek kompas voor de verhouding tussen kinderen, ouders en overheid. In: H. Baartman, R. Bullens en J. Willems (red.), *Kindermishandeling: de politiek een zorg*. Amsterdam: SWP, 82-97.
- Willemse, T. (1976). Het vraagt moed en vooral helderheid over jezelf en je eigen normen. Homoseksualiteit en kindbescherming. *SJOW*, 4: 409-410.
- Willemse, T. en H. Rijsterborgh (1982). De staffunctionaris in het tehuis. *SJOW*, 10: 136-137.
- William Schrikker Stichting (1975). *Jaarverslag*. Diemen: William Schrikker Stichting.
- Wilson, L. en J. Conroy (1999). Satisfaction of children in out-of-home care. *Child Welfare*, 78: 53-70.
- Wink, A. (1949). *Gids van opvoedingsinrichtingen in Nederland*. Rotterdam: Vereniging van Ambtenaren voor de Reclassering en voor de Kinderwetten.

- Winnicott, D.W. (red.) (1990). *Deprivation and delinquency*. London: Routledge.
- Wit, O. C. (1971). *Honderd pleeggezinnen onder de loep. Resultaten en beschouwingen naar aanleiding van een pleeggezinonderzoek*. Amsterdam: Nationale Federatie de Nederlandse Bond voor Kinderbescherming.
- Wolters, W. (1982). *Seksueel misbruik van jeugdigen*. Nijkerk: Intro.
- Woerden, C., A. van Montfoort, J. van den Braak en S. Hordijk (2010). *Methode voorgedij. Versie 3*. Utrecht: MOgroep Jeugdzorg.
- Wyatt, M. (2002). Partnership in health and social care. The implications of government guidance in the 1990s in England, with particular reference to voluntary organisations. *Policy and Politics*, 30: 167-182.
- Yow, V.R. (2005). *Recording Oral History. A Guide for the Humanities and Social Sciences*. Lanham: AltaMira Press.
- Zalsman Wielenga, P.J.R. (1972). Kanttekeningen bij de seksuele opvoeding in internaten. *De Koepel*, 9: 281-285.
- Zande, I. van der (red.) (2000). *Deugt de jeugd? Normen en waarden in gezin, school en politiek*. Utrecht: De Tijdstroom.
- Zanden, J.L. van (1996). *The Economic Development of the Netherlands since 1870*. Cheltenham: Elgar.
- Zanden, J.L. van (1998). *The economic history of the Netherlands, 1914-1995. A small open economy in the 'long' twentieth century*. London: Routledge.
- Zanden, J.L. van en E. Lof (1997). *Een klein land in de 20e eeuw. Economische geschiedenis van Nederland 1914-1995*. Utrecht: Het Spectrum.
- Zeldenrust-Noordanus, M. (1958). De gevoelsmatige ontwikkeling van de kleuter in verband met de seksuele opvoeding. *De Koepel*, 12: 219-228.
- Zijderveld, A.C. (2000). *The Institutional Imperative. The interface of institutions and networks*. Amsterdam: Amsterdam University Press.
- Zuithoff, D. (1969). Bij nader inzien. Sex, welbevinden en delinquentie. *Tijdschrift voor Maatschappelijk Werk*, 23: 431-436.