



# de Rechtspraak

Rechtbank Noord-Holland

[ ] AANTEKENEN [X] PER POST [ ] EMAIL

De heer O.W. Anderson  
Haarstraat 18  
4201 JC Gorinchem

Bestuursrecht Algemeen  
en Belasting

bezoekadres  
Simon de Vrieshof 1  
2019 HA Haarlem

correspondentieadres  
Postbus 1621  
2003 BR Haarlem

t (088) 361 11 75 Bestuurszaken  
t (088) 361 11 78 Belastingzaken

[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

datum 7 november 2023  
onderdeel Zittingsfase bestuur Alkmaar  
contactpersoon dhr F. van Delden  
doorkiesnummer (088) 361 11 91  
ons kenmerk zaaknummer HAA 21 / 6152 WOB EVE1  
uw kenmerk  
bijlage(n)  
onderwerp het beroep van O.W. Anderson

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer HAA 21 / 6152 WOB EVE1 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft een of meer stukken aan het dossier toegevoegd. Ik stuur u hiervan een kopie.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

## **Delden, F. van (Rechtbank Noord-Holland)**

---

**Van:** Adm. Bestuursrecht Haarlem (Rechtbank Noord-Holland)  
**Verzonden:** dinsdag 7 november 2023 14:49  
**Aan:** Planningsbureau Bestuur (Rechtbank Noord-Holland)  
**Onderwerp:** FW: Veilig mailcontact met Griffie Bestuursrecht van de Rechtbank Noord-Holland, locatie Haarlem  
**Bijlagen:** 20231107 Verweerschrift beroep Stichting Adviesman met bijlagen.pdf

### **Veilig mailcontact met Griffie Bestuursrecht van de Rechtbank Noord-Holland, locatie Haarlem**

Een conversatie met **Bernadette Slijkerman** <be.slijkerman@denhelder.nl>, Adm. Bestuursrecht Haarlem (Rechtbank Noord-Holland) <adm.bestuursrecht.rb-nho.haarlem@rechtspraak.nl>

Bericht door Bernadette Slijkerman <be.slijkerman@denhelder.nl> op 7-11-2023 14:43

Geachte heer, mevrouw,

Inzake het beroep van de heer O.W. Anderson namens Stichting Adviesman tegen het college van burgemeester en wethouders van Den Helder (bij u bekend onder zaaknummer HAA 21 / 6152 WOB) zend ik u bijgaand verweerschrift.

Voor meer informatie verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,  
namens burgemeester en wethouders van Den Helder,

Bernadette Slijkerman-van Leeuwen.

Veilig verstuurd via Zivver  
[Bekijk in de Zivver-app](#)



Rechtbank Noord-Holland  
Bestuursrecht Algemeen en Belasting  
Mevrouw J.R. Paal  
Postbus 1621  
2003 BR HAARLEM

#### verzendinggegevens

datum : 7 november 2023  
zaaknummer : 2021-057336  
bijlagen : 1

#### behandeld door

team Bestuur & Organisatie  
mw. mr. B.C. Slijkerman-van Leeuwen  
telefoon 06-50086032

#### uw gegevens

brief van : 22 november 2021  
kenmerk : HAA 21 / 6152 WOB

#### Onderwerp

Verweer inzake beroep Stichting Adviesman

Geachte mevrouw Paal,

Bij brief van 22 november 2021, door ons ontvangen op 23 november 2021, heeft u ons in kennis gesteld van het beroep van Stichting Adviesman bij uw rechtbank tegen deelbeschikking 1 op een door Stichting Adviesman bij ons ingediend Wob-verzoek (bij u bekend onder zaaknummer HAA 21 / 6152 WOB).

Nadien door Stichting Adviesman ingediende bezwaarschriften hebben wij aan uw rechtbank doorgezonden met het verzoek om deze in de voorliggende beroepsprocedure te betrekken. Het betreft:

- bezwaarschriften gericht tegen deelbeschikkingen 2 en 3, door ons doorgezonden aan uw rechtbank op 9 februari 2022;
- bezwaarschrift gericht tegen deelbeschikking 5, door ons doorgezonden aan uw rechtbank op 21 april 2022;
- bezwaarschrift gericht tegen deelbeschikking 9, door ons doorgezonden aan uw rechtbank op 9 november 2022.

In de voorliggende beroepsprocedure hebben wij op 8 december 2021 verweer gevoerd. Wij stelden ons op het standpunt dat sprake was van misbruik van recht en dat het beroep om die reden niet-ontvankelijk zou moeten worden verklaard. Wij zien nu aanleiding om dit standpunt te heroverwegen.

Sinds ons verweer van 8 december 2021 is inmiddels bijna 2 jaar verstreken: ontwikkelingen hebben plaatsgevonden. Zo is er niet langer sprake van een stapeling van bezwaar- en beroepsprocedures, maar zijn de opvolgende bezwaarschriften van Stichting Adviesman (gericht tegen deelbeschikkingen 2, 3, 5 en 9) voor behandeling doorgezonden aan uw rechtbank in het kader van voorliggende beroepsprocedure. Wij verlaten daarom ons eerdere standpunt dat in deze procedure sprake is van misbruik van recht.

Hierbij ontvangt u van ons een nieuw verweerschrift dat in de plaats treedt van ons verweerschrift van 8 december 2021.

#### Ontvankelijkheid: Stichting Adviesman is de beroepsgerechtigde

Uit de brief van uw rechtbank van 1 juni 2023 begrijpen wij dat uw rechtbank meent dat het beroep zou zijn ingediend door de natuurlijke persoon de heer O.W. Anderson.

Wij denken dat dit niet de natuurlijke persoon de heer O.W. Anderson zou moeten zijn, maar de rechtspersoon Stichting Adviesman. Dit beroep richt zich immers tegen onze beslissing op bezwaar van 12 oktober 2021. De normadressaat van onze beslissing op bezwaar is Stichting Adviesman.

Tijdens de hoorzitting in deze bezwaarprocedure trad de heer Anderson op namens Stichting Adviesman, getuige het verslag van de zitting dat bij de beslissing op bezwaar is gevoegd.

Ook onze primaire besluiten (deelbeschikkingen 1 tot en met 9) zijn gericht aan Stichting Adviesman. Ook het voorafgaande Wob-verzoek van 10 februari 2021, door ons ontvangen op 21 februari 2021, is ingediend door de heer Anderson uit naam van Stichting Adviesman (op briefpapier van Stichting Adviesman).

Dat de heer Anderson de bedoeling heeft (gehad) om niet uit eigen naam, maar uit naam van Stichting Adviesman op te treden, blijkt ook uit de navolgende stukken:

- de e-mail van de heer Anderson namens Stichting Adviesman die hij over de indiening van het Wob-verzoek op 17 april 2021 heeft gezonden aan de heer R.E.G. Scholte, welke is gepubliceerd op [www.robscholtemuseum.nl](http://www.robscholtemuseum.nl) (**bijlage 1**);
- de publicatie in het Noord-Hollands Dagblad van 17 augustus 2021 over het bezwaarschrift van Stichting Adviesman tegen deelbeschikking 1 (**bijlage 2**);
- de publicatie in het Noord-Hollands Dagblad van 14 oktober 2021 over de indiening van het beroep uit naam van Stichting Adviesman (**bijlage 3**).

Wij menen dat niet de heer O.W. Anderson, maar de rechtspersoon Stichting Adviesman degene is die beroep heeft ingesteld. Alleen het belang van Stichting Adviesman is rechtstreeks bij de beslissing op bezwaar van 12 oktober 2021 betrokken.

Voor zover uw rechtbank van oordeel zou zijn dat de heer O.W. Anderson als natuurlijke persoon degene is die het beroep heeft ingesteld, dient dit beroep niet-ontvankelijk te worden verklaard. De heer O.W. Anderson is geen normadressaat bij de beslissing op bezwaar van 12 oktober 2021.

In beide gevallen geldt voor het instellen van beroep griffierecht is verschuldigd. In het geval dit griffierecht niet tijdig is voldaan, moet het beroep niet-ontvankelijk worden verklaard, tenzij de betrokkene een gerechtvaardigd beroep kan doen op betalingsonmacht.

In het geval van betalingsonmacht bij een rechtspersoon, moet door uw rechtbank zijn onderzocht of er natuurlijke personen zijn die zijn verbonden aan de rechtspersoon die het griffierecht kunnen voldoen. In het geval van Stichting Adviesman is sprake van twee bestuurders die elk afzonderlijk hiervoor kunnen worden aangesproken (**bijlage 4 – uittreksel KvK**). Voor zover uw rechtbank het met ons eens is dat Stichting Adviesman degene is die beroep heeft ingesteld, dient het griffierecht door de Stichting tijdig zijn voldaan dan wel moet zijn vastgesteld dat sprake is van betalingsonmacht. Dit is immers vereist voor de ontvankelijkheid van het beroep.

Volledigheidshalve merken wij op dat wij dit verweer hebben opgesteld vanuit het perspectief dat Stichting Adviesman degene is die het beroep heeft ingesteld. Voor zover uw rechtbank tot een ander oordeel zou komen, dient ons verweer te worden beschouwd als ware dit gericht tegen het beroep van diegene die de rechtbank beschouwt als degene die het beroep heeft ingesteld.

#### **Wettelijk kader**

Het Wob-verzoek van Stichting Adviesman dateert van 10 februari 2021, door ons ontvangen op 22 februari 2021. Wij hebben op dit verzoek beslist middels de navolgende deelbeschikkingen:

- Deelbeschikking 1 van 11 mei 2021, door ons verzonden op 17 mei 2021;
- Deelbeschikking 2 van 10 augustus 2021, door ons verzonden op 11 augustus 2021;
- Deelbeschikking 3 van 12 oktober 2021, door ons verzonden op 13 oktober 2021;
- Deelbeschikking 4 van 21 december 2021, door ons verzonden op 23 december 2021;
- Deelbeschikking 5 van 15 februari 2022, door ons verzonden op 16 februari 2022;
- Deelbeschikking 6 van 14 april 2022, door ons verzonden op 14 april 2022;
- Deelbeschikking 7 van 21 juni 2022, door ons verzonden op 23 juni 2022;
- Deelbeschikking 8 van 23 augustus 2022, door ons verzonden op 24 augustus 2022 en
- Deelbeschikking 9 van 19 oktober 2022, door ons verzonden op 19 oktober 2022.

Als een besluit is genomen ná 1 mei 2022, dan is daarop niet langer de Wob van toepassing, maar de Woo. De Wob is namelijk per die datum ingetrokken en er is niet voorzien in overgangsrecht. Dat betekent dat de Woo onmiddellijke werking heeft en dat met ingang van 1 mei 2022 besluiten op grond van de Woo moeten worden genomen. Ook als de Wob-verzoeken dateren van voor die datum.

Hiermee in lijn hebben wij op deelbeschikkingen 1 tot en met 6 beslist overeenkomstig de Wob. Op deelbeschikkingen 7 tot en met 9 hebben wij beslist overeenkomstig de Woo.

Voor beroepsprocedures geldt dat de Wob in beroep het toetsingskader blijft voor deelbeschikkingen die zijn genomen voor 1 mei 2022. Zie hiervoor de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 28 februari 2023, ECLI:NL:RBMNE:2023:783. Voor deelbeschikkingen op grond van de Woo blijft de Woo vanzelfsprekend het toetsingskader in beroep.

### **Inhoudelijke beroepsgronden en ons verweer**

In het beroepschrift van 19 november 2021, door uw rechtbank ontvangen op 22 november 2021, zijn door Stichting Adviesman de volgende twee beroepsgronden aangevoerd:

1. *De Gemeente Den Helder heeft te kennen gegeven 1.500 pagina's per elke twee maanden te doen toekomen, echter weigert de Gemeente Den Helder continue aan haar verplichtingen te voldoen.*
2. *De Gemeente Den Helder heeft besloten om de stukken van de advocaat van de Gemeente Den Helder weg te lakken.  
De gevraagde documenten zien toe op de uitvoering van publieke taken en dat die derhalve eveneens verstrekt dienen te worden. Te meer nu er geen geheimhoudersbelang met recht te ontwaren valt.  
Tevens wenst klager voorts op te merken dat bijvoorbeeld inzake de zaak Mitch Henriquez en andere zaken zoals schikkingsonderhandelingen tussen het OM en SBM Offshore geheimhouderstukken zijn verstrekt.  
Er zijn geen bijzondere regelingen die een formele wet vormen om de gevraagde documenten uit te zonderen van de WOB en dienen derhalve dan ook verstrekt te worden. Zie hiervoor onder meer Rechtbank Midden Nederland, 24 oktober 2017, ECLI:NL:RBMNE:2017:5320.*

Beide beroepsgronden komen overeen met beide gronden aangevoerd door Stichting Adviesman in de bezwaarschriften gericht tegen deelbeschikking 3 en 5. In het bezwaarschrift van Stichting Adviesman gericht tegen deelbeschikking 9 is slechts één grond opgenomen: deze is identiek aan beroepsgrond nummer 2, namelijk over de stukken van de advocaat.

In het bezwaarschrift van Stichting Adviesman gericht tegen deelbeschikking 2 is als enige grond opgenomen:

*Schenkeveld Advocaten is door de Gemeente Den Helder ingehuurd, en vandaar openbaarmaking van specificaties, bestede uren en uurtarief helemaal niet tot onevenredige benadeling leidt.*

Hieronder wordt per aangevoerde grond verweer gevoerd.

#### Beroepsgrond: 1.500 pagina's per 2 maanden

In het aan uw rechtbank doorgezonden bezwaarschrift tegen deelbeschikking 9 is deze grond niet langer opgenomen. Deelbeschikking 9 was ook de laatste deelbeschikking op het verzoek: daarmee hebben wij volledig op het eerder door Stichting Adviesman ingediende Wob-verzoek beslist.

Nu Stichting Adviesman ervoor heeft gekozen om deze grond in het bezwaarschrift tegen deelbeschikking 9 niet meer op te nemen, begrijpen wij hieruit dat Stichting Adviesman er voor lijkt te kiezen om deze beroepsgrond niet te handhaven.

Als Stichting Adviesman deze grond handhaaft, vinden wij dat deze grond niet langer relevant is. Wij hebben immers al volledig op het verzoek beslist. Dat wij niet aan onze verplichtingen om te beslissen op een Wob-verzoek zouden voldoen, is simpelweg niet het geval. Sterker nog: wij menen dat wij ons bovengemiddeld hebben ingespannen om het zeer omvangrijke Wob-verzoek van Stichting Adviesman te behandelen.

Wij begrijpen niet waarom Stichting Adviesman dit als beroepsgrond aandraagt. Tijdens de hoorzitting in bezwaar op 26 augustus 2021 is door Stichting Adviesman de wens uitgesproken dat de afhandeling van het Wob-verzoek moest zijn afgerond voordat na de gemeenteraadsverkiezingen van 2022 een nieuw college van burgemeester en wethouders is gevormd. Naar aanleiding van een vraag van een lid van de bezwaarschriftencommissie, de heer mr. M.M. Schaper, gaf Stichting Adviesman aan zich er van bewust te zijn dat dit, afhankelijk van de duur van de vorming van een nieuw college, naar schatting tot nog een half jaar tot een jaar na de gemeenteraadsverkiezingen van maart 2022 kon duren. Stichting Adviesman gaf aan dat als de behandeling van het Wob-verzoek binnen deze door hem gestelde periode zou worden afgerond, hij daarmee kon instemmen. In onze beslissing op bezwaar van 12 oktober 2021, door ons verzonden op 13 oktober 2021, zijn wij tegemoet gekomen aan dit verzoek van Stichting Adviesman en hebben wij uitgesproken dat wij verwachten binnen de door Stichting Adviesman gestelde termijn de behandeling van het Wob-verzoek afgerond te zullen hebben.

Overeenkomstig het verzoek van Stichting Adviesman moesten wij uiterlijk in maart 2023 op het Wob-verzoek hebben beslist. Een half jaar daarvoor, op 19 oktober 2022, hebben wij volledig op het verzoek beslist.

#### Beroepsgrond: openbaarmaking van facturen van de advocaat van de gemeente Den Helder

Deze grond richt zich specifiek tegen documenten uit deelbeschikking 2, waarin wij hebben beslist over de gedeeltelijke openbaarmaking van facturen van Schenkeveld Advocaten, het advocatenkantoor dat onze gemeente vertegenwoordigt in de juridische geschillen over het Postkantoor c.q. het Rob Scholte museum.

Stichting Adviesman is het er niet mee eens dat deze facturen weliswaar (gedeeltelijk) openbaar zijn gemaakt, maar dat de daarin vermelde specificaties, bestede uren en het uurtarief niet openbaar zijn gemaakt. Wij begrijpen dat Stichting Adviesman vindt dat omdat Schenkeveld Advocaten door de gemeente is ingehuurd, deze informatie openbaar moet zijn.

Deelbeschikking 2 dateert van 11 augustus 2021. Hierop hebben wij beslist overeenkomstig de Wob. De informatie in de facturen van Schenkeveld Advocaten over specificaties, bestede uren en het uurtarief zijn door ons, in het kader van een belangenafweging, niet openbaar gemaakt op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob (onevenredige benadeling).

Het is vaste jurisprudentie dat de in de facturen van advocatenkantoren vermelde specificaties, de hoeveelheid bestede uren en het uurtarief niet openbaar hoeven worden gemaakt. Openbaarmaking van deze informatie zou leiden tot onevenredige benadeling van het advocatenkantoor, omdat concurrerende advocatenkantoren en andere juridische dienstverleners inzicht krijgen in de door hem gehanteerde methodieken en bedrijfsstrategieën. Ter bescherming hiervan mogen wij dit zwaarder laten wegen dan het belang dat is gemoeid met openbaarmaking. Dit volgt uit uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 juli 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:2421) en 5 december 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:3994).

**Beroepsgrond: stukken van de advocaat van de gemeente Den Helder zijn weggelakt**

Het is voor ons onduidelijk op welke stukken van de advocaat Stichting Adviesman precies doelt.

Gelet op het moment dat deze beroepsgrond door Stichting Adviesman is aangevoerd en gelet op de bij deze beroepsgrond aangehaalde uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 24 oktober 2017 (ECLI:NL:RBMNE:2017:5320) lijkt het Stichting Adviesman ook hier te gaan om de facturen van het door ons ingehuurde advocatenkantoor Schenkeveld Advocaten. In de aangehaalde uitspraak gaat het namelijk ook over facturen van advocatenkantoren. Voor ons verweer hertegen verwijzen wij naar wat wij bij de vorige behandelde beroepsgrond hebben aangevoerd.

Voor zover Stichting Adviesman met deze beroepsgrond doelt op andere stukken van onze advocaat dan facturen ligt het op de weg van Stichting Adviesman om dit (tijdig) te specificeren.

Volledigheidshalve merken wij op dat met het Wob-verzoek ook om civielrechtelijke processtukken is gevraagd. Civielrechtelijke processtukken vallen echter buiten het bereik van de Wob: deze mogen niet op grond van de Wob openbaar worden gemaakt. Gelet op het samenstel van regels en het systeem van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, is in het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (artikelen 28 en 29) een bijzondere regeling voor openbaarmaking vervat, die geacht wordt een lex specialis te zijn ten opzichte van de Wob, en die een uitputtend karakter heeft, zodat voor toepassing van de bepalingen van de Wob geen plaats is. Dit volgt uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 februari 2004 (ECLI:NL:RVS:2004:AO3890). Deze lex specialis geldt ook onder de Woo, gelet op de uitzondering van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering in de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo.

Als deze beroepsgrond betrekking zou hebben op andere documenten van onze advocaat dan facturen of civielrechtelijke processtukken en die binnen het bereik van het verzoek vallen, geven wij aan dat wij hierop hebben beslist met inachtneming van het op dat moment van toepassing zijnde wettelijk kader (Wob of Woo).

**Onze contactpersonen**

Onze contactpersoon voor deze procedure is mevrouw mr. B.C. Slijkerman - van Leeuwen. Bij vragen over deze procedure kunt u haar bereiken op E: [juridischezaken@denhelder.nl](mailto:juridischezaken@denhelder.nl) en T: 06-50086032. Van 10 november 2023 tot 27 november 2023 is zij wegens verlof afwezig. In die periode kunt u contact opnemen met mevrouw mr. R. van Son, bereikbaar op E: [juridischezaken@denhelder.nl](mailto:juridischezaken@denhelder.nl) en T: 06-21343974.

Met vriendelijke groet,  
namens burgemeester en wethouders van Den Helder,



Bernadette Slijkerman- van Leeuwen, team Bestuur en Organisatie.

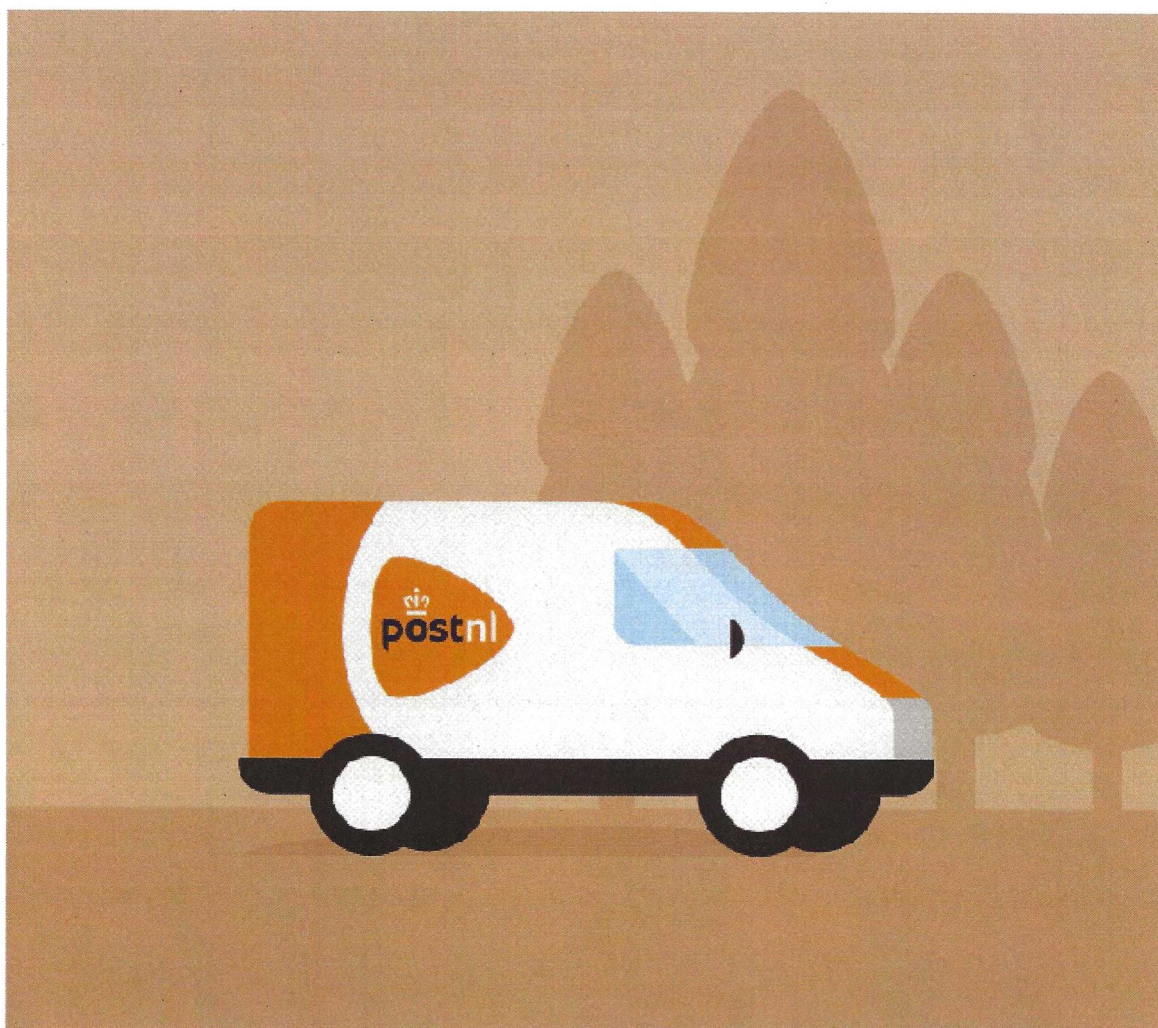
## **BIJLAGE 1**

STICHTING ADVIESMAN – POST NL OOK IN COMLOT?

17 APRIL 2021 ADMINBUSINESSPLAN, HOME, LOCATIE, MEDIA, RIDDERBOEKO



*POST NL* (foto Voicebird)





**POST.nl met WOB Verzoek van Stichting Adviesman over het Rob Scholte Museum is schijnbaar al een maand onderweg (lovebrand-designers.nl)**

**POST NL ook in complot?**

Hoi lieve Rob,

Zie bijgevoegd bewijs en lees onderstaande.

Is het *WOB Verzoek* van het *Noordhollands Dagblad* door Delano Weltevreden serieus, of is dit een manier om ons te blokken?

Zo meteen krijgt de krant "*alle stukken*", komen ze niets raars tegen en is daarmee de zaak afgedaan.

Op 16 maart 2021 hebben wij aangegeven, dat we alles willen zien, minimaal 30.000 pagina's à 9.000 euro. Deze *brief* is op 17 maart aangetekend aan de gemeente verstuurd.

Bijgevoegd het verzendbewijs om 14:44 uur met *Barcode 3SKABA133967058*. Je kunt dus ook bijgevoegde *QR Code* scannen.

Omdat gisteren de termijn verstreken was, verwachtte ik op zijn vroegst vandaag, dan wel na het weekend, de stukken.

**MAAR NU KOMT HET**

Ik wil dus even de precieze tijd van ontvangst hebben, want ik stuur dagelijks brieven met *Track & Trace*, en wat zie ik nu staan, iets heb ik nog nooit meegemaakt.

*"Bezorgtijd nog onbekend. Bezorger is onderweg"*

Zie bijgevoegd *Bewijsstuk!*

PostNL

Barcode : 3SKABA133967058 (AVP)  
Product : Brievenbuspakjet  
Gewicht : 13 g  
Aan : Kerkgracht 1  
1782GJ Den Helder  
Bestemming : NL

Het vervoer geschiedt door PostNL onder de geldende Algemene Voorwaarden universele Postdienst (laatste versie).  
Deze kunt u vinden op [www.postnl.nl](http://www.postnl.nl).  
U kunt uw zending volgen op [www.postnl.nl/directregelen](http://www.postnl.nl/directregelen).

Scan voor Track & Trace met de PostNL app of een QR-reader!



176355 16-03-21 14:44 1763 5500 0007 7723

Tarief: EUR 4.60  
Reeds gefrankeerd: EUR 0  
Door u Betaald: EUR 4.60

**Verzendbewijs bevestiging WOB Verzoek Stichting Adviesman aan Gemeente Den Helder, 16 maart 2021 (foto Staf RSMuseum)**

Dit kan niet!

**POST NL**

Alsof ze bij de *POST NL* een mannetje hebben zitten, die het *Track & Trace* systeem even snel verandert.

Maandag stuur ik de brief er weer uit, maar het lijkt mij ook handig, dat als jij iemand in Den Helder kent, die de brief persoonlijk tegen *Ontvangstbevestiging* kan afgeven.

Vanzelfsprekend zet ik in een nieuwe brief, dat volgens de *Track & Trace* de *Bezorger* nog onderweg zou zijn. Mijn inziens stellen wij daar *POST NL* aansprakelijk voor. Maar dan kijk ik, blijkt, dat ze de *Voorwaarden* veranderd. Dus geen dekking meer hebben voor het niet bezorgen of als in ons geval eeuwig onderweg blijven.

Liefs,

Oliver  
*Stichting Adviesman*

Mail aan R, 17 april 2021, 18:54

## **BIJLAGE 2**

**Kunstenaar Rob Scholte moet bijna drie jaar wachten voordat hij alle informatie krijgt die de gemeente Den Helder over hem heeft. 'Dat is onaanvaardbaar', zegt zijn juridisch adviseur**



Het gebouw waar het Rob Scholte Museum vroeger in zat, moet worden ontwikkeld voor wonen en werken. © Foto Red Mouse

, Delano Weltevreden

Dinsdag 17 augustus 2021 om 10:26

DEN HELDER

Twee jaar en acht maanden wil de gemeente Den Helder er over doen om alle informatie met betrekking tot kunstenaar Rob Scholte openbaar te maken. „Dat is toch niet normaal?“, zegt Oliver Anderson van Stichting Adviesman.

Anderson adviseert Rob Scholte, die al jaren in een juridische strijd is verwickeld met de gemeente Den Helder. Het Rob Scholte Museum was in het voormalige postkantoor gevestigd, in het centrum van Den Helder. De kunstenaar wilde het pand kopen. De gemeente brak de onderhandelingen af en verkocht het pand aan bouwbedrijf A. Tuin BV. Begin 2018 zijn de kunstenaar en zijn gezin uit het pand gezet en is zijn kunstcollectie in beslag genomen.

Oliver Anderson heeft met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) alle informatie opgevraagd die te maken heeft met de kwestie Scholte. Van 1 januari 2008 tot en met 10 februari 2021.

In een brief aan de gemeenteraad zegt het college dat het om zo'n dertigduizend pagina's informatie gaat. Inmiddels zijn ongeveer zesduizend pagina's openbaar gemaakt. Dat is inclusief de informatie uit een eerder wob-verzoek.

In de brief aan de raad zegt het college: 'De Wob schrijft voor dat elke passage/alinea van elk document vooraf aan de Wob moet worden getoetst, alvorens tot openbaarmaking mag worden overgegaan. Dit vergt veel handwerk. Om de Wob-verzoeken te kunnen behandelen, is significante personele inzet nodig. Hiervoor is ten minste een fte voor een half jaar benodigd en mogelijk zelfs langer. De personele inzet voor behandeling van deze Wob-verzoeken was niet mogelijk binnen de capaciteit van onze ambtelijke organisatie. Deze capaciteit is ingehuurd.'

### **Onaanvaardbaar**

Het college heeft Stichting Adviesman gemeld dat per twee maanden vijftienhonderd pagina's beschikbaar kunnen worden gesteld. Over de resterende vierentwintigduizend pagina's zou de gemeente dus twee jaar en acht maanden doen. Oliver Anderson: „Dat is onaanvaardbaar. Van die 1500 pagina's die mij per twee maanden beloofd zijn, heb ik bovendien maar 349 ontvangen. De gemeente past allerlei vertragingstactieken toe. Die informatie moet openbaar worden gemaakt. Daar hebben Rob Scholte, zijn gezin én de inwoners van Den Helder recht op.”

### **Lees ook: Ruim een half miljoen euro heeft de gemeente Den Helder inmiddels aan advocaten betaald in de strijd tegen kunstenaar Rob Scholte**

Omdat het om een omvangrijke klus gaat en er geen ambtenaar voor vrijgemaakt kan worden, heeft de gemeente iemand ingehuurd. Oliver Anderson: „Als die ene persoon het niet alleen kan, huurt de gemeente maar meer mensen in. De burger heeft er recht op om te weten hoe de besluitvorming is verlopen en kan niet zo lang op die informatie wachten.”

De gemeente en Rob Scholte proberen hun geschil middels mediation op te lossen. Anderson vindt dat geen reden om af te zien van de gevraagde informatie. „Er zijn te veel rare dingen gebeurd. Als zij eerlijk spel spelen en niets te verbergen hebben, dan maken zij die stukken snel openbaar.” Stichting Adviesman heeft de bezwarencommissie gevraagd zich over de zaak uit spreken. De commissie buigt zich op 26 augustus over deze kwestie.

### **Half miljoen**

De gemeente eist 550.000 euro van Rob Scholte. In dat bedrag zitten onder meer de kosten voor ontruiming van het Rob Scholte Museum en de kosten voor opslag van de kunstcollectie. De gemeente wilde de collectie veilen om dat geld te innen. Die veiling zou maximaal 350.000 euro opbrengen, terwijl de collectie volgens de kunstenaar miljoenen euro's waard is. Het Gerechtshof in Amsterdam heeft de verkoop verboden en de partijen gevraagd hun geschil via mediation op te lossen.

## **BIJLAGE 3**

**Adviseur van Rob Scholte stapt naar de bestuursrechter. Hij vindt dat door hem opgevraagde documenten sneller openbaar moeten worden gemaakt**



Rob Scholte en echtgenote Lijsje Snijder. © jfphoto.nl / Jan Jong

Delano Weltevreden

Donderdag 14 oktober 2021 om 07:00

DEN HELDER

Terwijl kunstenaar Rob Scholte met de gemeente om tafel zit om via mediation een oplossing te zoeken voor de slepende juridische procedures, bereidt zijn adviseur Stichting Adviesman een rechtszaak voor tegen het stadsbestuur.

Oliver Anderson van Stichting Adviesman heeft de gemeente namens zijn cliënt gevraagd om documenten beschikbaar te stellen die meer inzicht zouden kunnen verschaffen over hoe de opeenvolgende colleges met Scholte zijn omgegaan. Hij doet dat op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

Het college zegt dat het verzoek van Stichting Adviesman erg omvangrijk is. Voor de afhandeling van het verzoek heeft de gemeente tijdelijk extra medewerkers aangetrokken (1.5 fte).

Oliver Anderson heeft bezwaar gemaakt tegen de voorgenomen afhandeling van zijn verzoek. Het college schat dat zijn verzoek ruim 30.000 pagina's omvat. Naar aanleiding van een eerder Wob-verzoek zijn al 6000 pagina's openbaar gemaakt. De resterende 24.000 pagina's wil het college in een tempo van 1500 pagina's per twee maanden openbaar maken. Dat is Anderson niet snel genoeg. Hij heeft de bezwarencommissie gevraagd daar een uitspraak over te doen.

**Naar believen**



De commissie vindt dat de gemeente niet naar believen kan bepalen hoe lang de tijd kan worden genomen om een Wob-verzoek af te handelen. Aan de andere kant vindt de bezwarencommissie dat de gemeente zich aardig inspannt om aan het verzoek van Stichting Adviesman te voldoen. Het is volgens de commissie niet redelijk om van de gemeente te vragen meer medewerkers aan te trekken om de afhandelingstijd te verkorten. Daar zou te veel gemeenschapsgeld mee gemoeid zijn. Volgens de commissie kan het niet de bedoeling van de wet zijn dat de uiterlijke termijnen die de Wob voorschrijft, tegen elke prijs gehaald moeten worden. Het bezwaar is ongegrond verklaard.

De bezwarencommissie gaat ervan uit dat de gemeente inmiddels beter kan inschatten hoeveel tijd nodig is om het verzoek van Stichting Adviesman af te handelen. En adviseert het college de afhandelingstermijn opnieuw te motiveren. Het college neemt dat advies over. Het dagelijks bestuur van Den Helder heeft Oliver Anderson nu gemeld dat hij over de documenten kan beschikken voordat er na de gemeenteraadsverkiezingen van volgend jaar een nieuw college aantreedt.

Oliver Anderson neemt geen genoegen met het advies van de bezwarencommissie. „Wij stappen naar de bestuursrechter. En wij maken bezwaar tegen het nieuwe deelbesluit over ons Wob-verzoek. Als dat bezwaar wordt afgewezen, stappen wij opnieuw naar de bestuursrechter.”

**BIJLAGE 4**

# Inzien uittreksel - Stichting Adviesman (34357698)

Kamer van Koophandel, 27 september 2023 - 10:33

**VK-nummer** 34357698

## Rechtspersoon

RSIN 821229667  
Rechtsvorm Stichting  
Statutaire naam Stichting Adviesman  
Statutaire zetel Amsterdam  
Zoekadres Haarstraat 18, 4201JC Gorinchem  
Telefoonnummers 0686201005  
0687216519  
E-mailadres stichtingadviesman@gmail.com  
Eerste inschrijving handelsregister 16-09-2009  
Datum akte van oprichting 16-09-2009  
Activiteiten

SBI-code: 94996 - Overige ideële organisaties

Het informeren, het adviseren en het onder- steunen van particulieren en ondernemingen op het gebied van financiële vraagstukken. Ingaan op hoe financiële producten in elkaar steken en informeren hoe de wet- en regelgeving is. Gaan de diepte in en wil de mensen behoeden voor leed wat achter veel financiële producten schuil gaat. Gaat in op maatschappelijke vraag- stukken en de hiermee gepaard gaande misleiding Zorgt ervoor dat men kennis vergaart, adequaat optreedt, geld bespaart en levensvreugde toe- neemt

## Bestuurders

Naam van de Linde, Eline Marianne Renée  
Geboortedatum 18-08-1971  
Datum in functie 16-09-2009  
Titel Secretaris  
Bevoegdheid Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam Anderson, Oliver William  
Geboortedatum 19-04-1978  
Datum in functie 16-09-2009  
Titel Voorzitter/penningmeester  
Bevoegdheid Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Gegevens zijn vervaardigd op 27-09-2023 om 10.33 uur.