



# GRIEP + ANGST = COVID-19

De drie interviews met Dr. Stefano Scoglio  
Interview met Dr. Bryan Ardis



15 SEPTEMBER 2023

DE BINNENLANDSCHE BATAAFSCHE COURANT EXTRA

## Voorwoord

De drie interviews met Dr. Stefano Scoglio PhD vertonen nogal wat doublures. Dit is logisch omdat hij geen reden heeft op enig moment af te wijken van zijn doctrine, vanwege het simpele feit dat zich niemand meldt om zijn bevindingen te weerleggen.

Dit betekent nogal wat.

In het kort gezegd komt het erop neer dat de operatie die we Covid-19 noemen volledig is gebaseerd op fictie, bedenkzels, fantasieën, aperte leugens en vooral klinkklare onzin in het kwadraat. Gefundeerd op drijfzand met als doel door middel van een injectieronde de wereldbevolking onder controle te krijgen. De mensheid wordt misbruikt in een eenzijdige, kapotgelopen relatie. Door zo weinig mogelijk te bewegen hoort men de ketenen niet rammelen. Door zoveel mogelijk toe te geven, wordt de pijngrens verlegd. Maar er is geen weg terug.

De interviews met Scoglio leggen de werkelijkheid genadeloos bloot.

Er is geen virus, geen besmetting, geen corona, geen spike eiwitten, geen "shedding". Een fake pandemie is aan de gang gehouden met frauduleus misbruik van de PCR-test en de antigenetest. De ongeteste "vaccins" doen pertinent niet wat de farmaceuten beweren dat ze doen en de enige werking zijn de ontelbaar vele "bijwerkingen". De mensheid is ingespoten met een wegens noodtoestand goedgekeurde toxische tijdbom tijdens een nog steeds lopende testfase, die pas in 2025 zou zijn afgerond.

Voor- en tegenstanders kunnen we op één hoop vegen als zelfs de meest fanatieke tegenstander het bestaan van virussen en spike eiwitten niet ter discussie durft te stellen.

Dus waar staan we nu?

We zitten met een sterk verzwakte wereldbevolking met een ingeperkte levensverwachting en snel teruglopend voortplantingspotentieel. Virussen zijn bedenkzels om ether-, lucht-, water- en voedselvergiftiging te maskeren. Spike eiwitten zijn bedenkzels om een toxische tijdbom te maskeren.

Dr. Scoglio maakt een simpele optelsom, de titel van deze uitgave. Combineer de altijd tegenwoordige influenza met angstinductie en je hebt een nieuw fenomeen: Covid-19. Een operatie om de "nieuwe mens" te creëren, de oude mens te liquideren en de wereld te domineren. Het Apparaat dat voor God speelt, alleen in materie kan redeneren en berekenen en op de onomkeerbare weg naar zelfvernietiging terecht is gekomen.

Je kunt het alleen stoppen door zelf te blijven denken en jezelf op een hoger plan te krijgen. Dat heeft met intelligentie niets te maken, des te meer met de macht en kracht van je voorstellingsvermogen.

Administrator

## **Een ding minder om je zorgen over te maken: "SPIKE EIWITTEN"**

Hallo allemaal. In de podcast van vandaag hoop ik duidelijk te kunnen maken dat je je over één ding minder zorgen hoeft te maken, en dat is het 'spike-eiwit'. Ik praat met Stefano Scoglio, die uitgebreid onderzoek heeft gedaan naar de vraag "kunnen mRNA-injecties resulteren in de productie van spike-eiwitten in je lichaam?" Ik denk, zoals je zult zien, dat het antwoord een volmondig NEE is. Hoewel deze injecties verre van veilig zijn - verre van dat - hoor je precies hoe en waarom ze schade veroorzaken, maar niet doen wat zowel voor- als tegenstander beweert dat ze doen. Deze uitleg is goed gedocumenteerd, logisch en gebaseerd op wetenschap, dus lees alsjeblieft verder. Zoals altijd verwelkomen we uw opmerkingen.

Groet, Dr. Tom Cowan

### **Samenvatting van de podcast 23-12-2022**

Dr. Tom Cowan interviewt Dr. Stefano Scoglio.



Cowan: Mensen lijken nog steeds in de war te zijn over dit "spike-eiwit". Ze vragen, is het niet afdoende bewezen dat deze bestaan en veel problemen veroorzaken en verwijzen daarbij naar een discussie tussen Dr. Ryan Cole en Del Bigtree van het programma Highwire.

Maar we hebben hier twee problemen, want (1) hoe weten we dat spike-eiwitten eigenlijk afkomstig zijn van een virus en (2) hoe zorgen de injecties ervoor dat je spike eiwitten maakt. Dr. Scoglio heeft zich hierin verdiept, meer dan wie dan ook die we kennen.

Scoglio: Gedurende dit massale [meerjarige] vaccinatie experiment komen spike eiwitten altijd uit laboratoria: recombinante spike-eiwitten genoemd. Er zijn geen natuurlijke spike-eiwitten. Laat me uitleggen dat deze synthetische mRNA-injecties volledig niet in staat zijn om cellen binnen te dringen, laat staan daar iets te produceren. Hoewel zoveel literatuur aantoonde dat het echt is en dat spike-eiwitten giftig zijn. Wanneer een miljard mensen wordt geïnjecteerd met dit toxine en de spike-eiwitten begint te produceren, zouden er tonnen van dit toxine onder de bevolking moeten zijn, wiskundig gesproken, dus waarom is het dat geen enkele van die toxines door iemand is geïsoleerd? Dat is dus voldoende bewijs dat het enige spike-eiwit synthetisch en in het laboratorium gemaakt is. In tegenstelling tot het feit dat een spike-eiwit de cel kan binnendringen en zichzelf begint te reproduceren.

Deze mRNA-technologie heeft een groot potentieel, maar tot op de dag van vandaag zijn we niet in staat geweest om het fundamentele probleem op te lossen, namelijk het probleem van "**levering**". We weten dus nog steeds niet hoe we dit materiaal in de cel moeten brengen. Een van de redenen waarom ze het eiwit inkapselden met nano-lipiden is om de vrijwel ondoordringbare celwand te kraken, om het zo maar eens te zeggen.

Cowan: Om het in context te plaatsen, we hebben één groep die beweert dat de werkzaamheid van de spike-eiwitten als antilichaam tegen Covid geweldig is. De andere groep beweert dat het slecht is en immuniteitsproblemen veroorzaakt. Beiden zijn het eens over één ding dat niet bewezen is: het mRNA kan de cel binnendringen. Beide groepen slaan dus het nodige bewijs daarvoor gemakshalve over, waardoor ze in feite allebei irrelevant zijn en daarmee de hele discussie. Er gebeurt niets nadat het is gemaakt, omdat het in de eerste plaats niet is gemaakt.

Scoglio: Niet alleen dat het indringen in de ribosomen gebeurt is niet bewezen, er is sterk bewijs dat het doorbreken van de celwand ook daadwerkelijk NIET gebeurt. Het is noodzakelijk om het volgende aan te voeren: vijf elementen, beslissende factoren die de binnenkomst van het mRNA in de cel voorkomen.

Laten we nu eens een eenvoudige vergelijking maken. Ze injecteren 30 ml mRNA. De helft daarvan overleeft de aanval van het afweersysteem van het lichaam (nucleasen, enzymen). Nu komen ze de cel binnen via endocytose (althans: volgens de vaccinproducenten).

Cowan: Dus **het eerste probleem** met die theorie. We hebben enzymen die endonucleasen worden genoemd en die het RNA verteren en onschadelijk maken voordat het zelfs de cel bereikt. Het degradeert het mRNA, wat wordt afgevoerd.

Scoglio: Inderdaad. Laten we dan vervolgens zeggen dat 50% van het mRNA deze aanvallen heeft overleefd. Dan zal de cel de lipiden binnenlaten. Het is deels waar, behalve dat endocytose verandert in exocytose, wat betekent dat het afweermechanisme van de cel het buiten zal houden. Laten we nu aannemen dat dit de tweede horde was, de verdedigingslinie. Dus stel je voor dat de helft daarvan, 25% van de oorspronkelijke dosis, dus 7,5 ml de cel binnenkomt.

Cowan: Dus **het tweede probleem** is dat ze deze endocytose postuleren die de dosis binnenbrengt, maar er is geen bewijs dat dit daadwerkelijk gebeurt. Wat wél bewezen is, is dat exocytose toxines uit de cel houdt.

Scoglio: Laten we aannemen dat we naar beneden gaan tot 25% (7,5 ml) die de cellen binnenkomt. We zullen trouwens kunnen waarnemen dat dat niet eens gebeurt. Maar laten we het maar aannemen. ALLE onderzoekers zijn het erover eens dat er een systeem in de cel is dat "endosoom-lysosoom" wordt genoemd. Dat valt indringers direct aan en verdrijft, neutraliseert meer dan 98% van wat er binnenkomt. Overal in de literatuur te vinden. Dit is het 3e grote probleem.

Cowan: Dus **het derde probleem**, niet echt bewezen, maar een aanname: van de 7,5 ml mRNA wordt door celenzymen tot 2% afgebroken.

Scoglio: Laten we nu eens aannemen, dat na het passeren van de derde horde er minder dan 1 microgram van de injectie in de cel terecht komt. De volgende verdedigingslinie bestaat uit de endocellulaire ribonucleases. Dezelfde enzymen die 98% BUITEN de cel afbraken, ontdoen zich nu van de rest van het mRNA dat kans heeft gezien aan 3 verdedigingslinies te ontsnappen en in de cel terecht zijn gekomen.

Cowan: In het onwaarschijnlijke geval dat de vreemde indringers de eerste drie aanvallen hebben overleefd, ontmoeten ze dezelfde verdediger IN de cel en worden ze uitgeroeid. Dit is **het vierde probleem**.

Scoglio: Nu komen we bij het vijfde element, namelijk dat normaal gesproken giftig aluminium wordt geïnjecteerd om een anti-reactie van de cellen op wat er wordt geïnjecteerd uit te lokken. Ze zeggen dat ze bij deze Covid injecties geen aluminium hoeven te gebruiken, in plaats daarvan gebruiken ze gifstoffen die een litanie van reacties veroorzaken zoals bloedstolsels, hartaandoeningen, slagaderproblemen, kanker (s), enz. Het probleem is dat niemand weet wat de juiste dosis is. Als je te weinig injecteert, gebeurt er niets, als je de dosis verhoogt, explodeert het immuunsysteem van je lichaam vanwege de vele antireacties die worden veroorzaakt door deze vergiften.

Cowan: Dus met normale "vaccins" die de reproductie zijn van celkweek op basis van de donatie van een virus van een zieke persoon. Zelfs als iemand die niet goed bij zijn hoofd is zichzelf of zelfs zijn kinderen met dat spul – "normale vaccins"- zou injecteren, genereert het nog steeds niet eens genoeg reactie van wat ik "reparatie-eiwitten" noem, antilichamen genoemd. Dus je moet eigenlijk meer gif in het onderwerp stoppen, zoals aluminium, kwik, allerlei dingen, dus je krijgt eigenlijk meer afbraak, waardoor je lichaam probeert meer neutraliserende eiwitten te maken, antilichamen genoemd. .., en die volledig niet-specifiek zijn.

Nu met dit walgelijke spul zeggen en proberen ze aan te tonen, dat je al dat aluminium en kwik en al dat spul niet in de prik hoeft te stoppen, omdat dat spul zelf giftig genoeg is dat het een ernstige ontstekingsreactie zal veroorzaken, althans bij veel mensen. Dat doet genoeg schade om deze antilichaamreactie uit te lokken, althans dat is wat we denken te zien.

Scoglio: Dus als het voorgaande waar is - en het is bewezen dat het waar is - betekent dit dat al deze 4 stappen niet nodig zijn. Dus voegden ze in sommige gevallen luciferase - een luminescerende stof - toe aan de dosis, om te zien waar het gif naartoe gaat. De helft ervan werd afgebroken en de andere helft werd over het hele lichaam en vooral in de organen verdeeld. Het meeste werd gevonden in lever, milt, nieren en vrouwelijke eierstokken. Maar ook in de hersenen, de longen, het hart, etc. Die studie is een volledige bevestiging van de literatuur die er al was. Geen kans om de cellen binnen te dringen. Dit waren giftige bommen die het lichaam wil neutraliseren door te proberen deze giftige

bommen te verspreiden - diffusie. Probleem is dat ze de organen ingaan en deze deeltjes zijn zo klein, dat het lichaamssysteem problemen heeft om ze kwijt te raken. Ze blijven dus waar ze zijn en vormen een 1e laag toxiciteit. En dat is de reden waarom herhaalde injecties, de boosterprikken het erger en erger maken.

Cowan: Dus met andere woorden. De echte boodschap hiervan is dat we niet zeggen dat deze injecties veilig of goed voor je zijn, maar aan de andere kant hoef je ook geen denkbeeldig proces te verzinnen dat spike-eiwitten produceert, om rekening te houden met elk toxisch effect dat we zien na deze injecties. De bekende inhoud (lees: openbaar gemaakte ingrediënten) van deze injecties, het synthetische mRNA en de lipide deeltjes, staan bekend als giftig op zichzelf en dat is alles wat we moeten weten.

Scoglio: Ik zou dit willen toevoegen. Mensen zouden moeten en kunnen weten dat er mogelijk meer in deze injecties zit, we weten het niet. De Japanse overheid stuurde 4 miljoen doses terug naar Moderna, omdat de "stalen deeltjes" in het vaccin werden gevonden. Ik weet zeker dat er meer is, maar de discussie rond grafeen heb ik afgewezen en ik heb hierover een rapport gemaakt, maar er kan uiteraard meer giftig materiaal worden toegevoegd. Maar zelfs degenen die worden aangegeven, hebben we het over "PEG". Dat is het belangrijkste onderdeel van antivriess dat je in je motor stopt! Hoe kan dit goed voor je zijn? Het verklaart veel: ze zijn zeer inflammatoir en degenereren alle membranen in je lichaam. Ze genereren bloedstolsels, want alles wat giftig is, genereert bloedstolsels. Bloedstolsels zijn het resultaat van de strijd van het lichaam tegen giftige materialen, kapselen ze in en dumpen ze. Veel te veel bloedstolsels (die samenklonteren tot enorme proporties) zorgen voor de problemen die we nu zien.

**Alle effecten van de vaccins worden verklaard door de ingrediëntenlijst.**

Cowan: Tot slot, heb je onderzoek gezien dat aantoont dat de geïnjecteerde mensen meer spike-eiwit in hun bloed hebben dan de niet-gevaccineerden?

Scoglio: Nul, niets. Alle zogenaamde bewijzen van spike-eiwitten worden gegenereerd door nep-antilichaamtests. Nep, omdat de antilichamen absoluut niet-specifiek zijn, gebruiken ze deze "ELISA-test", alleen met ÉÉN toxine. Dit is onwetenschappelijk, je moet testen met 5 verschillende gifstoffen. Dat doen ze nooit. Ze nemen het eiwit van een andere ziekte, testen alleen dat en voegen 20 toxines toe en natuurlijk zal de reactie positief zijn. Dit is niet "specifiek" het

komt neer op medische fraude. Waarom het belangrijk is dat het antilichaam specifiek is? Vanwege het geheugen. Het idee is dat een nieuw toxine van problematisch materiaal wanneer het het lichaam binnenkomt, het geheugen doorslaggevend is, zodat het antilichaam sneller reageert. Weet je wat de reactietijd is voor een normaal antilichaam? Minder dan een nanoseconde. Dus waarom zou je dat moeten verhogen? Als het zo efficiënt is dat het elk nieuw materiaal in minder dan een nanoseconde aanvalt?

Cowan: Laat me eens kijken of ik de fraude goed in beeld kan krijgen. Dus wat ze doen om te testen op antilichamen, ze nemen één specifiek eiwit in een test voor antilichamen. Dat stelt hen in staat om te beweren dat die antilichamen specifiek zijn tegen alleen dat toxine of dat eiwit. Maar de realiteit is dat als ze 10 verschillende antigenen plaatsen, je reacties krijgt tegen alle 10 van hen. In dit geval zouden de antilichamen niet van elkaar te onderscheiden zijn. Dat toont aan dat er geen antilichaamspecificiteit is. Ik weet zelfs dat de redacteur van het gerenommeerd medische tijdschrift geen rapporten over antilichaamspecificiteit accepteert. Want het geheel is eigenlijk bedrog.

Scoglio: Een wrange grap. Ze zeggen zelfs dat als je op 5 antigenen of meer test, de persoon al deze ziekten heeft.

De clip.

Del Bigtree slogan: "We volgen de waarheid, ongeacht waar deze toe leidt".

Dit was in zijn interview met Ryan Cole. De enige manier om te leren is om af te leren wat niet waar is... De discussie gaat over de gevaren van spike-eiwitten zonder het aanvoeren van bewijzen dat ze bestaan en afkomstig zijn van een virus, dat ook nooit is bewezen. Het is een soort achterhoedegevecht van gelovigen onder elkaar. Hoofdthema: angst voor besmetting wegens 'shedding'.

Scoglio: Wees kalm en wees niet bang, want angst is je ergste vijand. Angst is helaas het belangrijkste instrument van de moderne geneeskunde. Het systeem leeft erop voort.

Cowan: Mensen zullen waarschijnlijk zeggen: "Oh die Cowan, hij zal nooit tevreden zijn. Wat je ook zegt, hij zal nooit accepteren dat we gelijk hebben..."



Dus wat zouden we dan accepteren als bewijs voor het feit dat je wordt geïnjecteerd met gif, het gif gaat je cellen in, waar je voor altijd spike-eiwitten begint te produceren en in het proces niet-gevaccineerde mensen besmet met deze spike-eiwitten.

Scoglio: Eigenlijk zijn we heel gemakkelijk in de omgang en wat we vragen is heel eenvoudig. Het is die eenvoud die om de een of andere reden heel moeilijk te bereiken is. Want zelfs voor de virusisolatie vragen we je gewoon om het verdomde virus te isoleren! Dus niet zeggen dat isolatie "celkweek" betekent. Omdat JIJ woorden verdraait, woorden de tegenovergestelde betekenis geeft en dan zeg je me dat ik het niet accepteer? Natuurlijk niet, ik ben een intellectueel eerlijk persoon. Dus wat zou ik accepteren als een verklaring voor deze spike-eiwit Business?

Welnu, spoor het op in de lichamen van gevaccineerde mensen. Isoleer het geproduceerde spike-eiwit uit hun lichaam. Het is niet moeilijk om te doen omdat **eiwitten al decennia routinematig worden geïsoleerd**. Waarom wordt het dan gedaan door middel van indirect testen! En als dat zo is, jullie plan B: doe de antilichaamtest goed en zoals het wetenschappelijk hoort, wat betekent: neem het antilichaam, uit de cel van de persoon, test het met 10 verschillende antigenen en kijk of het specifiek is voor het spike-eiwit en niet reageert op iets anders, dan kunnen we elke claim valideren die u wilt maken.

Maar... geen van deze twee dingen wordt gedaan! Niemand heeft ooit een spike-eiwit geïsoleerd van een gevaccineerde persoon. Niemand heeft ooit een antilichaamtest gedaan met de juiste controles. Dit zijn de twee dingen die verondersteld worden te worden gedaan, en moeten worden gedaan door iemand die op een echt wetenschappelijke manier handelt.

Cowan: Ik zou er alleen aan willen toevoegen, als je wilt beweren, zoals men doet, dat het spike-eiwit oorspronkelijk van het virus komt, zouden we graag een studie zien waarbij ze het virus hebben gezuiverd, rechtstreeks uit een celkweek of het bloed of slijm of sputum van een patiënt waarvan ze zeggen dat hij Covid heeft. Ik zou het zelfs accepteren als ze het zouden isoleren uit een celkweek. Laten we het gezuiverde virus zien, elektronenmicroscopiebeeld, niets anders dan een virus, dan biochemisch karakteriseren, ons laten zien dat het eiwit alleen van dat deeltje kwam, en we zullen accepteren dat je een virus hebt en je hebt aangetoond dat het spike-eiwit afkomstig is van dat gezuiverde deeltje. Bent u het daarmee eens?

Scoglio: Ik zou nog één element willen toevoegen. Zodra je dat spike-eiwit hebt geïsoleerd, laat me dan zien dat het giftig is. Een van de grote problemen is dat die pieken (spikes) die deel zouden moeten uitmaken van het virus, eigenlijk deel uitmaken van de exosomen. Er zijn foto's van exosomen die deze spikes hebben. Wij mensen bevatten veel exosomen en laat me dan zien dat het giftig is.

Cowan: Je moet dus aantonen dat het van dat gezuiverde en geïsoleerde deeltje kwam.

Scoglio: Het isoleren van een virus is helemaal niet moeilijk. Exosomen, die dezelfde afmeting hebben, worden geïsoleerd door nano-membranen. Ik kan niet garanderen dat ze dan nog intact zijn, maar ze zijn te isoleren. Het is duidelijk waarom men dit niet doet, want dan moet je vervolgens een controle experiment op een proefpersoon uitvoeren en het geïsoleerde, intacte virus injecteren. De proefpersoon moet dan Covid krijgen. Dan heb je aangetoond, dat er een virus is én dat die giftig is.

Deze exercitie is de reden dat men daar niet aan begint, want als er niets is, kan het ook niets veroorzaken.

Het virus is dekmantel voor milieuvergiftiging en het spike-eiwit is dekmantel voor giftige vaccinaties.

# HET SPIKE-EIWIT

Door Dr. Stefano Scoglio

Als er geen bewijs is voor SARS-CoV-2, hoe zit het dan met het spike-eiwit? In deze sessie gaat Alec zitten met Dr. Stefano Scoglio om alle dingen met betrekking tot het spike-eiwit te bespreken.

[Klik hier](#) voor meer informatie over Dr. Scoglio

Dr. Scoglio is een van de co-auteurs van het veelgeprezen boek [Virus Mania](#). We raden u ten zeerste aan dit boek te lezen om meer details over deze pseudowetenschappelijke verhalen te ontdekken!

## HET SPIKE-EIWIT

Door Dr. Stefano Scoglio

Samenvatting interview in het kader van project "The End of COVID"

Natuurlijk wordt verondersteld dat het spike-eiwit dit soort naalden zijn die uit het virus steken, dan is het door anderen aangetoond, weet je, dat kunnen heel goed elektronische foto's van de exosomen zijn, op dezelfde manier, dus dat is geen bewijs van iets. In termen van spike-eiwitten, laten we zeggen dat het fundamentele verhaal, dat is gepusht door de Big Pharma en helaas geaccepteerd door zelfs media die verklaarden alternatief te zijn en ageren tegen wat er de afgelopen jaren is gebeurd.

Het verhaal is dat ze wat mRNA in je injecteren, beschermd door een speciaal lipide nano deeltje dat de penetratie van het mRNA in de cellen mogelijk moet maken en zodra het mRNA in de cel is, moet het in de ribosomen gaan en de productie van het spike-eiwit uit je eigen lichaam stimuleren. Dus je produceert het spike-eiwit, je immuunsysteem leert over het spike-eiwit en wordt beter voorbereid wanneer het het echte virus ontmoet. Dit is het verhaal.

Natuurlijk is er geen virus en het punt is: er is ook geen echt spike-eiwit. In de zin dat ze niet zijn aangetoond.

Wat ik in mijn Italiaanse boek over de neppandemie heb aangehaald en aan gerefereerd, is alle wetenschappelijke literatuur tot 2021, het jaar dat ze daadwerkelijk met de vaccins naar buiten kwamen en dat het zich voortdurend herhaalt – dit zijn de enige artikelen die aanwezig zijn – in termen van studies

over mRNA-technologieën. Van de toponderzoekers, MIT en andere topuniversiteiten ter wereld. En ze zeggen allemaal samenvattend dat, inderdaad, ja de mRNA-technologie heeft een groot potentieel, maar het heeft een fundamenteel probleem en dat is: "we hebben het probleem van de levering nog steeds niet opgelost. We weten niet hoe we het mRNA in de cel moeten laten binnendringen."

Er zijn bijvoorbeeld enkele passages die ik hier kan lezen en er staat in dit artikel: "Bewust dat een brede toepassing van mRNA nog steeds wordt beperkt door de behoefte aan verbeterde toedieningssystemen." Dit is een artikel uit 2019 van toponderzoekers uit het veld. In 2020 staat er opnieuw: "Veel klinisch geteste mRNA-vaccinkandidaten zijn .... zonder leveringssysteem." Het legt alleen uit dat ze het probleem van de levering NIET hebben opgelost.

Het is niet alleen dat.

Omdat het eigenlijk verklaart WAAROM het de cellen niet kan binnendringen. Ik heb een soort voorbeeld geformuleerd om het begrijpelijker te maken. Het Pfizer-vaccin bevat bijvoorbeeld 30 microgram mRNA. Geconjugeerd met enkele lipiden, met name de PEG en A0305 of 0315 of iets dergelijks. PEG is poly-ethyleen-glycol, het hoofdbestanddeel van antivries in uw auto. Daar wordt u dus mee ingespoten, antivries. Het punt is dat ze zeggen dat de belangrijkste rol van deze lipiden verondersteld wordt de penetratie van de cel te zijn. Maar voordat je in de buurt van de cellen komt, is er nog een ander probleem op te lossen. Er zijn de extracellulaire ribonucleases, enzymen die vreemd genetisch materiaal aanvallen. Dus; Hoewel ze kunnen worden beschermd door sommige amines die aan het mengsel worden toegevoegd, laten we theoretisch aannemen dat je begint met 30 microgram en dan na de aanval van de ribonucleases zodra je het hebt geïnjecteerd, ga je naar 15 microgram, overleef je deze aanvallen, dan pas kom je in de buurt van de cellen. Nu is er een tweede probleem en dat is – in de literatuur zeggen ze dat "hoewel dit materiaal verondersteld wordt de cellen binnen te dringen, een proces dat endocytose wordt genoemd – wat betekent dat de cel een soort invaginaties genereert die het materiaal binnenbrengen. Ze beweren ook: "maar in veel gevallen eindigt dit proces in exocytose." Dit betekent dat ze het materiaal door invaginatie<sup>1</sup> BUITEN houden, niet om het naar binnen te brengen.

---

<sup>1</sup> Invaginatie is het proces waarbij een oppervlak zich in zichzelf vouwt om een holte, buidel of buis te vormen. In de ontwikkelingsbiologie is invaginatie een mechanisme dat plaatsvindt tijdens de gastrulatie. Dit mechanisme of deze celbeweging vindt vooral plaats in de vegetale pool. Invaginatie bestaat uit het vouwen van een gebied van

Laten we zeggen dat we van 15 microgram naar 7,5 Mg gaan, die de cel binnenkomt. Nu is er nog een heel belangrijk probleem, en dat is dat iedereen van de onderzoekers dit weet: "We hebben geschat dat slechts minder dan 2% van LNP (lipide nano deeltje) mRNA levert, opgenomen door de cellen, worden vrijgegeven in het cytose<sup>2</sup>." Dat betekent dat als het eenmaal binnen is, er een systeem is dat de endosomen-lysosomen wordt genoemd en dat meer dan 98% van wat binnenkomt aanvalt, degradeert en uitdrijft. Dat betekent dat 7,5 microgram die theoretisch de cellen zijn binnengedrongen, worden verdreven en misschien heeft slechts 0, 1 of 0,2 microgram het gehaald. Een heel, heel laag aantal, maar wacht!

Het proces is nog steeds niet afgerond. Want vanuit het cytose van binnenuit de cel moet het het ribosoom in. Het probleem is dat hetzelfde enzym (ribonuclease<sup>3</sup>) dat je buiten de cel hebt, ook in de cel zit. Dus ze maken de klus af en ze degraderen wat er nog over is. Er kan dus NIETS in (het hoofddoel) de ribosomen komen. Onmogelijk.

Nu is daar bewijs voor. Er is een Japanse studie geweest, georganiseerd in samenwerking met Pfizer, waar ze daadwerkelijk naar enkele muizen gingen kijken om te zien wat er ging gebeuren met de geïnjecteerde lipiden van het vaccin. Ze kwalificeerden het met wat luciferase<sup>4</sup>, een enzym dat eigenlijk licht genereert, zodat je kunt volgen waar het materiaal naartoe gaat en uiteindelijk terechtkomt. In wezen, nadat ze het materiaal in deze muizen hadden geïnjecteerd, ontdekten ze (en dit is gepubliceerd en werd onderdeel van officiële documenten, zoals het hoofddocument van de Europese

---

het buitenste celblad naar de binnenkant van de blastula. In elk organisme zal de complexiteit verschillen, afhankelijk van het aantal cellen. Invaginatie kan worden gezien als een van de stappen in de totstandkoming van het lichaamsplan.[1][2] De term, die oorspronkelijk in de embryologie werd gebruikt, is ook in andere disciplines overgenomen. Er is meer dan één type beweging voor invaginatie. Twee veel voorkomende typen zijn axiaal en orthogonaal. Het verschil tussen de productie van de buis wordt gevormd in het cytoskelet en de extracellulaire matrix. Axiaal kan gevormd worden op een enkel punt langs de as van een oppervlak. Orthogonaal is lineair en trog

<sup>2</sup> Cytose is een achtervoegsel dat ofwel verwijst naar bepaalde aspecten van cellen, d.w.z. cellulaire processen of verschijnselen, of soms verwijst naar het overheersen van een bepaald type cellen. Soms wordt het afgekort tot -osis (necrose, apoptose) en kan het gerelateerd zijn aan sommige processen die eindigen op -esis (bijv. diapedese, of emperipolesis, cytokinese) of vergelijkbare suffixen. Er zijn drie hoofdtypen cytose: endocytose (in de cel), exocytose (uit de cel) en transcytose (door de cel, in en uit).

<sup>3</sup> **Ribonuclease** (gewoonlijk afgekort door **RNase**) is een [enzym](#) en onderdeel ribonuclease tot de groep [katalysatoren](#). Ribonucleasen komen in alle levende wezens voor en zijn van wezenlijk belang voor de stofwisseling in een cel. In de menselijk celstofwisseling zijn ongeveer 50 RNasen bekend. Inmiddels zijn negen menselijke RNasen bekend die een rol spelen in zeldzame erfelijke ziekten.<sup>[1]</sup> van de groep [nucleasen](#) die de degradatie van [RNA](#) katalyseren. Ribonuclease is een [hydrolase](#); een enzym dat de [chemische binding fosfodiesterbinding](#) hydrolyseert; zonder uiteindelijk deel te nemen aan de reactie.

<sup>4</sup> **Luciferase** is een algemene naam voor een klasse [enzymen](#) die gewoonlijk in de natuur voor [bioluminescentie](#) zorgen. De naam is afgeleid van het Latijnse woord voor 'licht' (*lux*) en 'dragen' (*ferre*). Het bekendste voorbeeld is een luciferase van de [glimworm](#) *Photinus pyralis*. In [luminescente](#) reacties wordt licht geproduceerd door de [oxidatie](#) van een luciferine (een pigment) en [adenosinetriphosfaat](#) (ATP).

Gemeenschap over de vaccins, zonder hier conclusies uit te trekken, negeren ze het) dat 50% van dit materiaal, waaronder de lipiden, wordt verdreven. Via de ontlasting en de urine maar meer dan 50% blijft in het lichaam – ONGEWIJZIGD. Ze blijven het woord ongewijzigd herhalen. Wat "ongewijzigd" betekent. Wat betekent dat het geen cel binnenkomt. Als dat zo is, zou het metaboliseren<sup>5</sup> en dus zou je het niet in dezelfde vorm vinden als toen je het injecteerde. Het feit dat deze studie, in opdracht van Pfizer, dus uit hun eigen kamp, beweert dat alles wat je injecteert ONGEWIJZIGD blijft, geen cel binnengaat, stelt ook dat ze het in alle organen vonden, maar specifiek en vooral in organen zoals de lever, milt, de bijnieren en de eierstokken. De belangrijkste receptoren van deze materialen.

Dit bewijst niet alleen dat er geen productie van spike-eiwitten is, omdat deze injecties helemaal geen vaccins zijn, wat betekent dat ze geen mRNA of spike-eiwit kunnen produceren, ze produceren geen "antigeen", dus dat betekent dat het simpelweg GIFTIGE BOMMEN zijn. Dat is alles wat ze zijn. Ze injecteren het materiaal, het zet zich vast ergens in het lichaam en het is giftig. Waarom? Er is veel wetenschappelijke literatuur hierover dat beweert dat synthetisch mRNA en synthetische lipiden tot de meest giftige stoffen behoren die vandaag de dag op de planeet bestaan. Ze zijn (1) hoog-inflammatoir, (2) Ze veroorzaken gezwollen vliezen over je hele lichaam, ze (3) genereren bloeddoekjes, ze (4) hyper stimuleren het immuunsysteem. Dus het wordt allemaal door de wetenschap erkend en het oordeel in de literatuur en studies: "Ze zijn zo sterk immunogeen, wat betekent dat ze het immuunsysteem dermate irriteren, dat zodra je het injecteert, het immuunsysteem het materiaal aanvalt en afbreekt zonder het ergens in het lichaam te laten gaan. Ze zijn zo sterk immunogeen, activeren het immuunsysteem, maar ze noemen het nu ook wel "SELF ADJUVANT". En wat moet dat dan wel niet betekenen?

Welnu. In normale vaccins voegen ze hulpstoffen toe. Zoals aluminium. Aluminiumhydroxide en aluminiumfosfaat. Waarom doen ze dat? Ik zal het uitleggen. Wanneer ze de nep-virusisolatie doen, wat betekent dat ze het slijm of een andere vloeistof van een patiënt nemen, het in een celcultuur stoppen, waardoor een grote puinhoop van moleculen en deeltjes ontstaat en niemand weet wat er in zit, dan drijven ze dat op, centrifugereren het soepje en dat is dan het "geïsoleerde virus" wat ze nota bene ook nog eens gebruiken als basis voor vaccins. Het probleem is dat als je dat in iemand injecteert, wat behoorlijk

---

5

walgelijk is, het is niet giftig genoeg is om een immuunreactie te genereren. Wat doen ze dan? Dan voegen ze al decennia lang aluminiumhydroxide toe, wat in wezen een GIF is, dus door het toevoegen van GIF wordt het immuunsysteem gedwongen om daadwerkelijk te reageren en genereert veel immunoglobulinen en andere immuun deeltjes, waarna ze zeggen: "Kijk, de vaccins werken, omdat het immuunsysteem heeft gereageerd."

Nogmaals, het is een grote fraude, het vertelt je dat mRNA en synthetische lipide nanodeeltjes net zo GIFTIG zijn als aluminium. Althans, als het niet nog giftiger is. Ze hebben niets anders nodig, zoals spike-eiwitten om de schade te rechtvaardigen die bij mensen wordt aangericht, je hebt geen grafen nodig, wat een andere GROTE FRAUDE is, waarover ik een artikel schreef dat ik naar Eric stuurde om te publiceren, maar alles wordt gemakkelijk uitgelegd met alleen de LNP en synthetisch mRNA.

Er zijn ook nog wat andere dingen waar niemand het over heeft.

Dat is het kalium en het natrium in het vaccin, dat na injectie de natuurlijk in evenwicht gehouden natrium-kaliumpomp op een significante manier verandert, op cardiovasculair niveau, waardoor een zeer snelle reactie ontstaat, vooral in de zeer oude mensen, want hoe ouder je bent, hoe gemakkelijker het wordt om de natrium-kalium evenwichtspomp uit balans te brengen. Nog iets waar niemand het over heeft. Er zijn nogal wat factoren die onbesproken blijven.

In wezen zijn synthetisch mRNA en lipiden absoluut voldoende om alle schade te verklaren die bij gevaccineerde mensen is gegenereerd.

De "truthers" beweren dat: "het spike-eiwit bindt aan de ACE2-receptor en veroorzaakt dus ziekte" - maar wat weten we daar eigenlijk van.

Dat is weer een GROTE FRAUDE. Waarom. Want de ACE2-receptor is eigenlijk een enzym. Een enzym is per definitie het "mannelijke" deel van de correlatie. Het heeft alleen een substraat nodig waarop het kan werken. Dat is wat enzymen doen. Plotseling wordt een bepaald enzym een "receptor"? Met andere woorden, het mannetje wordt een vrouwtje. Misschien verklaarbaar langs de LBGTO-ideologie – hahaha! Maar het IS belachelijk. Een enzym kan per definitie geen receptor zijn.

Misschien wil je weten waarom ze dat zo doen. Omdat, als een enzym dat betrokken is bij cellulaire afbraak, deze enzymen zeer waarschijnlijk cellen

afbreken, brengt ze tot apoptose<sup>6</sup>. Wanneer de cel sterft, brengt het veel exosomen mee, die ze voor virussen aanzien, omdat ze NIET te onderscheiden zijn, exosomen en virussen zijn totaal niet te onderscheiden, noch door volume, door grootte, door functie, type circulatie. Dus nemen ze de stervende cel, afgebroken door deze enzymen, genereren ze veel exosomen, en zeggen: "Kijk, het heeft gefungeerd als een receptor, dus het virus kwam de cel binnen en genereerde veel "andere virussen" die de cellen doden. Dit is een complete GRAP. Houd er rekening mee dat de ACE2 dan het ENIGE enzym zou zijn van alle miljoenen gecategoriseerde bekende enzymen, dat verondersteld wordt als receptor te fungeren (...) Er is echter geen enkele klasse van enzymen die fungeert als receptor. Omdat het onnatuurlijk is, een actief molecuul dat passief wordt en dit zou het enige exemplaar zijn! Waarom? Omdat het nuttig is en bijdraagt om de fraude van de virologie in stand te houden.

Trypsine is een enzym dat betrokken is bij de afbraak van cellen en wordt kunstmatig toegevoegd aan de cultuur om virussen te "isoleren". We zien veel bewegingen van deeltjes onder de microscoop en nemen het voor lief dat dit wordt veroorzaakt door een virus. Virussen en exosomen zijn niet van elkaar te onderscheiden, ze zijn hetzelfde, hebben precies dezelfde grootte, dezelfde foto's worden gepresenteerd. Voor iemand die zijn geest wil openen, is dit allemaal belachelijk. Het probleem is dat deze mensen weigeren te redeneren en deze kwesties te bespreken. Ze doen de deur dicht, willen er niet over praten. Een "belangrijke" alternatieve wetenschapper in Italië, die we hebben uitgenodigd voor ons gesprek, met mij en een andere Italiaanse arts die langs mijn lijnen werkt. Ze beweren: "Ik wil deze dingen niet bespreken, het is ZO overduidelijk dat virussen zijn geïsoleerd." Ze verwijzen naar allerlei studies en artikelen, maar als je ze leest, gaat het helemaal niet over isolatie. Ze laten het woord 'isolatie' vallen en dat moet dan het bewijs zijn dat een virus inderdaad geïsoleerd was.

Spike-eiwitten komen allemaal uit celkweekexperimenten, zijn dus door de mens in het laboratorium gemaakte stoffen.

---

<sup>6</sup> **Apoptose** is het proces van geprogrammeerde [celdood](#) dat plaatsvindt in [meercellige organismen](#).<sup>[1]</sup> Apoptose is een normale cellulaire respons die belangrijk is bij de [embryonale ontwikkeling](#), in het [immuunsysteem](#) en voor de homeostase van lichaamsweefsels. Tijdens apoptose vinden er binnen de cel verschillende reactiecascade plaats die ervoor zorgen dat de cel [zichzelf vernietigt](#) en het [DNA](#) gefragmenteerd wordt. Gemiddeld genomen verliest een volwassen mens elke dag tussen de 50 en 70 miljard cellen door middel van apoptose.<sup>[2]</sup>



De vermaarde Dr. Ryan Cole toont in zijn presentatie kankercellen onder een microscoop en stelt dat deze bestaan uit spike-eiwitten.

Allereerst: ik weet niet hoe je spike-eiwitten op deze foto's moet zien. Tenzij je natuurlijk een hele wilde fantasie hebt. Belachelijk!

Het echte ding is, dat zelfs de studie die hij (Cole) citeert van het Duitse onderzoeksteam, die bestudeerde en praat over spike-eiwitten gevonden in kadavers, van mensen die stierven na de injecties, ik heb het gelezen. Nogmaals, ze gebruiken dezelfde fraude van "antilichamen". Met andere woorden: niemand heeft ooit een spike-eiwit rechtstreeks uit het bloed geïsoleerd bij een gevaccineerde persoon. En laat me je dit vertellen: isolatie van eiwitten is iets dat routinematig wordt gedaan, al vanaf 1980. De Serum actieve eiwitten en andere eiwitten worden constant en regelmatig geïsoleerd uit het bloed. Nu, waarom heeft iemand ooit een spike-eiwit geïsoleerd van .... Je hebt 2 miljard mensen gevaccineerd, er zouden tonnen spike-eiwitten beschikbaar moeten zijn in het bloed van mensen. Waarom heeft niemand het geïsoleerd?? De enige studies die aanwezig zijn (18 in totaal) over de toxiciteit van spike-eiwitten, allemaal gebruiken ze SYNTHETIC SPIKE PROTEIN. Recombinant spike-eiwit, zoals ze dat noemen. Gemaakt in het laboratorium, gebruikt als een giftige stof. Terugkomend op deze Duitse studie, elke keer dat ze zeggen "Ik vond het spike-eiwit in een gevaccineerde proefpersoon", wordt dit allemaal gedaan door de frauduleuze antilichamentest. Met andere woorden: ze nemen het bloed van een persoon, het serum, en vervolgens via de "ELISA-test" brengen ze het in contact met een synthetisch spike-eiwit. Het antilichaam activeert, omdat het universeel is, het wordt geactiveerd met ELK toxine, en ze zeggen: "Kijk, er is spike-eiwit, omdat het antilichaam daadwerkelijk is geactiveerd! Je antilichaam werd geactiveerd door het spike-eiwit, dus er moet spike-eiwit in je lichaam zitten." Het probleem hiermee is, dat deze antilichamen a-specifiek zijn. De enige manier waarop je zo'n claim zou kunnen maken, is dat je controles zou moeten doen. Je zou een serum van deze mensen nodig hebben, ze testen met 5 verschillende toxines, en ALLEEN als het activeert met een spike-eiwit, kun je zeggen dat het reageert op dit specifieke spike-eiwit.

En dat doen ze natuurlijk NOOIT!

Ze doen deze tests uitsluitend en alleen zonder controles, dus vandaag kun je positief zijn met spike-eiwit, morgen neem je hetzelfde bloed en doe je het voor

het hepatitis C-virus, en het is positief voor die ene, wanneer ze iets willen bewijzen, gebruiken ze dit specifieke toxine zonder controles, en concluderen dat het antilichaam reageerde, dus je bent positief. Dit is de enige manier waarop ze beweren dat het spike-eiwit aanwezig is, met een fraudetest. Nogmaals: niemand heeft ooit een spike-eiwit geïsoleerd of gezuiverd uit het bloed van een gevaccineerd persoon. Mijn uitdaging aan deze mensen is, als je zo zeker bent van al deze spike-eiwitten bij deze mensen, gebruik dan alsjeblieft dezelfde technologie voor de isolatie van elk ander soort eiwit in het bloed, dat de afgelopen 40 jaar beschikbaar is geweest, en TREK SPIKE-eiwit uit het bloed en laat het aan mij zien. Natuurlijk zal zeer waarschijnlijk niemand deze uitdaging aangaan en of zelfs maar proberen het te doen. Ze zullen zichzelf blijven bewijzen met deze frauduleuze antilichaamtest.

Waar zag je op deze beelden van Dr. Ryan Cole feitelijk de zogenaamde spike-eiwitten? Ik niet.

Ik blijf hameren op het niet-bestaan van spike-eiwitten. Deze alternatieve "beoefenaars" of "artsen" of wat dan ook, houden dit verhaal van de spike-eiwitten in stand en houden zo de terreur gaande. Ik heb zelfs een prominente Italiaanse arts op het alternatieve gebied horen beweren dat ze door dit spike-eiwit zelfs de niet-gevaccineerden vaccineren. Omdat het spike-eiwit wordt overgedragen van de gevaccineerden naar de niet-gevaccineerden. Ik bedoel: idioterie, maar dit soort capriolen zijn maar voor één ding nuttig, om de terreur in stand te houden. Hoe meer ze de angst in stand houden, hoe meer we het project voeden zoals dat in de afgelopen 3 jaar is gedaan, omdat de essentie van dit alles pure ANGST was en nog steeds is. Essentieel. Na alles wat ik heb gezegd definieer ik COVID als de optelsom GRIEP plus ANGST. Angst staat dus centraal in alles en we moeten stoppen en een einde maken aan elke stimulering van angst en helaas houden ook mensen als Cole de angst gaande en houden ze de mensen geterroriseerd.

We moeten een einde maken aan dit angstprogramma, wat het is. Inclusief het verhaal van het spike-eiwit plus het uitscheiden van ziekten van gevaccineerde naar niet-gevaccineerde mensen.

## Een sprookje: waar is het bewijs dat mRNA-injecties ervoor zorgen dat cellen spike-eiwitten produceren? - Europe Reloaded

---

**Torsten Engelbrecht:** *Iedereen lijkt het erover eens te zijn dat de mRNA-injecties werken door onze cellen te leren spike-eiwitten te maken. Het enige geschil is of deze geproduceerde spike-eiwitten onschadelijk of schadelijk zijn. Maar naar uw mening zijn het niet de spike-eiwitten die deze gezondheidsschade aanrichten. In feite zegt u dat het idee dat spike-eiwitten worden geproduceerd een soort hersenschim is. Welk bewijs is er om je stelling te ondersteunen?*

**Stefano Scoglio:** Dit blijkt al wetenschappelijk uit het feit dat het **onmogelijk is voor mRNA om de cel binnen te komen en iets te produceren**. Iedereen die het over spike-eiwitten heeft en het verhaal omarmt dat door de farmaceutische bedrijven wordt verspreid, accepteert dat gewoon als gegeven. Maar **niemand leest de verdomde wetenschappelijke literatuur**.

In mijn boek [\*\*\*Apandemic: van valse wetenschap tot de grootste zwendel in de geschiedenis\*\*\*](#) ("No Pandemic: From False Science to the Greatest Scam in History", cover zie hieronder), rapporteer ik **alle wetenschappelijke literatuur tot 2021**. Dat is op hetzelfde moment dat de Corona "vaccins" werden vrijgegeven.

**TE:** *Waarom is het dan onmogelijk voor mRNA om de cel binnen te dringen en ervoor te zorgen dat het spike-eiwitten produceert?*

**SS:** Het eerste wat de onderzoekers in het veld vaststellen is dat de **levende cel een "formidabele barrière" is**, zeer moeilijk, zo niet onmogelijk om door te dringen. En dan sommen ze **5 factoren op die voorkomen dat het mRNA cellen**

**binnendringt** en in de ribosomen terechtkomt waar het spike-eiwit zou moeten worden geproduceerd:

Ten eerste: Zodra het genetisch materiaal wordt geïnjecteerd, wordt het **aangevallen door specifieke enzymen die extracellulaire ribonucleases worden genoemd** en die vreemd genetisch materiaal afbreken. Farmaceutische bedrijven *beweren* dat de lipide nanodeeltjes verondersteld worden het mRNA te beschermen tegen de enzymatische aanval: maar **niemand weet hoeveel bescherming wordt geboden**. Terwijl het "vaccin" van Pfizer 30 microgram mRNA injecteert, laten we zeggen dat ongeveer de helft, **15 microgram**, overleeft.

Ten tweede: Op dit punt moet het mRNA / lipidenmengsel de cel binnendringen, zogenaamd door endocytose, d.w.z. de cel vormt een extern zakje dat het materiaal binnenbrengt. Maar, stellen de onderzoekers, **vaak produceert de cel in plaats van endocytose exocytose, dat wil zeggen dat het zakje wordt gebruikt om het vreemde materiaal buiten te houden**: laten we zeggen dat de helft binnenkomt en dus hebben we nu **7,5 microgram** in de cel.

Ten derde: Op dit punt komt het endosomen / lysosoomsysteem binnen: alle wetenschappers in het veld weten dat dit **enzymatische endocellulaire systeem ten minste 98 procent van elk vreemd materiaal dat de cellen binnenkomt, aanvalt, degradeert en elimineert**. We zitten nu op **0,15 microgram**, 150 nanogram, een oneindig kleine hoeveelheid.

Ten vierde: Als dit het einde zou zijn, zou je op zijn minst kunnen beweren dat een zeer minuscule dosis de ribosomen zou binnendringen. Maar helaas, **de ribonuclease-enzymen bevinden zich ook in de cel, ze worden endocellulaire ribonucleases genoemd en ze zouden heel snel de minuscule hoeveelheid mRNA afvoeren**.

Ten slotte noemen de onderzoekers een vijfde element, het belangrijkste, het element dat alle tot nu toe beschreven processen volledig nutteloos en onnodig maakt. En dat verklaart ook **waarom dit materiaal zo giftig is zonder dat er spike-eiwit in het spel hoeft te worden gebracht**. Ze geven aan dat deze "vaccins" zo sterk immunogeen zijn. Inderdaad, ze gebruiken dit woord **immunogeen**.

Het is een Immunogeen middel dat **het immuunsysteem zo kan irriteren dat het zeer heftig reageert**. Immunogeen betekent dus **zeer giftig**. In feite beschrijven ze het mRNA en synthetische lipiden [als 'zelfadjuvantia'](#).

Terwijl je bij andere vaccins, zoals die voor kinderen, bijvoorbeeld aluminium moet introduceren om het immuunsysteem te laten reageren. Maar hier hoef je **niets toe te voegen** omdat dit materiaal net zo giftig is als aluminium of nog erger. **Het is zo giftig dat zodra je het injecteert, het immuunsysteem het aanvalt en dan explodeert het in miljoenen nanodeeltjes in het lichaam.**

**Dat is achteraf bewezen. Want de enige studie die de biodistributie van het Pfizer Corona "vaccin" heeft geëvalueerd, is een [Japanse studie](#) uitgevoerd door de overheid in samenwerking met Pfizer.**

Pfizer probeerde deze studie geheim te houden, maar het werd vrijgegeven via een Freedom of Information Act, [kortweg FOIA, verzoek](#).

**En in deze studie ontdekten ze dat bij de muizen waarin ze het materiaal injecteerden, vooral de lipiden ongewijzigd, onveranderd werden gevonden. Dat betekent dat als ze de cellen waren binnengedrongen, ze zouden zijn gemetaboliseerd en *je ze niet op dezelfde manier zou hebben gevonden als je ze hebt geïnjecteerd*. Dat betekent dat ze geen enkele cel zijn binnengegaan, maar ze diffundeerden zich in alle organen van het lichaam, en met name lever, milt, vrouwelijke eierstok en nieren.**

**TE: Maar zelfs *Robert Malone*, bijvoorbeeld, beschouwd als de uitvinder van de mRNA-technologie of geninjecties, ziet het gevaar in de spike-eiwitten.**

*Of laten we de Amerikaanse cardioloog **Peter McCullough** nemen - net als Malone een alom bekende criticus van het Covid-beleid en geninjecties - die onlangs [samen met andere onderzoekers een studie publiceerde](#) waarin werd geconcludeerd dat niet alleen het SARS-CoV-2-spike-eiwit een neurotoxine is, maar dat de mRNA-"vaccins" ook in staat zijn om het eiwit aan de hersenen te leveren, het verhogen van het risico op neurodegeneratieve ziekten. Dus hoe is het mogelijk dat zelfs deze bekende kritische wetenschappers "bullshit" praten?*

**SS: Ik zou zeggen dat 99 procent van de wetenschappers vandaag bullshit praat, voornamelijk omdat ze een methodologie aannemen die bullshit-methodologie is die er al heel lang is. Alleen trekt niemand het in twijfel.**

Robert Malone was misschien de uitvinder in de jaren 1980, dat is 40 jaar geleden, maar heeft al tientallen jaren niet meer aan mRNA gewerkt. Je vindt geen enkel artikel van hem in de afgelopen 10, 15 of 20 jaar. Het is dus niet echt een autoriteit in wat daarmee aan de hand is. Maar afgezien daarvan **is het punt hoe ze het spike-eiwit in het lichaam vinden?**

**Het isoleren van een eiwit uit het bloed is een eenvoudige taak. De methodologie is bekend sinds de jaren 1980. Er zijn technologieën, machines die je kunt kopen en eiwitten uit het lichaam kunt isoleren. We hebben dus honderden miljoenen mensen geïnjecteerd met de Corona 'vaccins'.**

**Dus hoeveel spike-eiwit zou er in de wereld moeten zijn? Zoals tonnen spike-eiwitten die je eigenlijk uit het bloed zou kunnen halen en isoleren. *Hebben ze dat ooit gedaan? Nee!***

Wanneer ze zeggen dat er spike-eiwit is, is de enige manier waarop ze dat doen door middel van **antilichaamtests**. En de **manier waarop de antistoffentest wordt toegepast, is bedrog**. Ik kan ook uitleggen waarom het fraude is.

Ze nemen het bloed en het serum af van een patiënt die, laten we zeggen, is gevaccineerd. Vervolgens testen ze het via deze **ELISA-antilichaamtest** en brengen ze het in contact met een spike-eiwit in dit geval. Maar het is een spike-eiwit **dat in het laboratorium wordt gemaakt**. Het is een kunstmatige, ze noemen het recombinant spike-eiwit. Het is een synthetisch spike-eiwit.

Het probleem met antilichamen is dat **ze echt niet specifiek zijn**. Met andere woorden: als we willen dat antilichamen specifiek zijn, moeten we duizenden of zelfs tienduizenden verschillende antilichamen hebben, één voor elke ziekte. In plaats daarvan hebben we **slechts vijf** immunoglobulinen, d.w.z. antilichamen, en **worden er slechts twee getest: IgG en IgM**. Dus hoe zou je kunnen aantonen dat ze specifiek zijn?

Wat je moet doen, is dat **je dit serum van een patiënt neemt, dat veel antilichamen bevat** omdat deze persoon is gevaccineerd, wat betekent dat hij

of zij is geïnjecteerd met een zeer giftig materiaal. En het immuunsysteem heeft gereageerd door veel antistoffen aan te maken. Je neemt dit serum dus met veel antistoffen.

Dan wil je een **goede test doen om te zien of het specifiek is**. Je neemt het en je brengt het in contact met het spike-eiwit, met aluminium, met het oorspronkelijke mRNA, d.w.z. met verschillende toxines - **en als het alleen reageert op het spike-eiwit, zou je kunnen zien dat het specifiek is. Maar is deze test ooit gedaan? Nee, dat is nog nooit gebeurd.**

In plaats daarvan nemen ze het materiaal met de immunoglobulinen, ze brengen het in contact met het synthetische spike-eiwit. En **het reageert omdat het reageert op ELK toxine**, dus het zal ook reageren op het synthetische spike-eiwit. En dan zeggen ze: "*Ah, dat betekent dat er specifieke antistoffen zijn voor het spike-eiwit. Dat betekent dat het lichaam vol zit met spike-eiwitten.*" Maar het is bedrog.

**TE:** Een [recente studie](#) toont echter aan dat het spike-eiwit van de Covid-geninjecties maandenlang in het weefsel en de immuuncellen van een persoon bleef na de injectie.

*De studie onderzocht bloedmonsters van 50 gevaccineerde personen die nog weken of maanden na "vaccinatie" last hebben van aanhoudende symptomen zoals vermoeidheid, hersenmist of hoofdpijn. Deze monsters werden vergeleken met bloedmonsters van 35 gevaccineerde personen die dergelijke symptomen niet hadden. En de onderzoekers vonden significant verhoogde niveaus van het spike-eiwit in de bloedimmuuncellen van degenen die na vaccinatie aan symptomen leden. Gaat dat dan niet in tegen je mening?*

**SS:** Dat is verklaarbaar. Ze vergeleken mensen die ziek waren en mensen die niet ziek waren. En natuurlijk produceerden de mensen die niet ziek waren niet veel immunoglobulinen, dat zijn antilichamen. Terwijl de zieke mensen die bedwelmd waren door de "vaccins" veel antilichamen produceerden. En **ze bleven de antilichaamtest doen. Dus in feite vonden ze het spike-eiwit niet.**

De uitdaging om onder de knie te krijgen bestaat uit twee dingen, hoewel ik weet dat ze het natuurlijk nooit zouden accepteren. **Isoleer eerst een spike-eiwit als zodanig van een "gevaccineerde" persoon. Het is mogelijk om het te doen. Er zijn machines om het te doen. Waarom doe je het niet? Waarom**

**neem je het bloed niet af en isoleer je het spike-eiwit als zodanig - en waarom doe je het indirect via een antilichaamtest?**

Het tweede ding is: als je een goede wetenschapper wilt zijn met behulp van de antilichaamtest en als je wilt aantonen dat het specifiek is voor dit spike-eiwit, **test het dan samen met andere toxines en kijk of het daar echt specifiek voor is of dat het reageert op alle vijf toxines, wat precies is wat er zal gebeuren omdat antilichamen universeel zijn.**

En dat niet alleen. Antilichamen zijn zo efficiënt dat ze eigenlijk in staat zijn om elk antigeen, elk vreemd antigeen, elk toxine in minder dan een nanoseconde aan te vallen. Dus ze hoeven niet eens iets te onthouden omdat ze zo snel zijn in het krijgen van iets nieuws dat in minder dan een nanoseconde aankomt, wat een onvoorstelbare korte periode is.

**Dus alle noodzakelijke dingen zijn er als je echt wilt bewijzen wat er wordt beweerd, namelijk dat er spike-eiwit is. Dus eerst gewoon fysiek isoleren van het bloed. Twee, als je de antilichaamtest doet, doe het dan met de controle door ook andere toxines te testen. Anders is het allemaal fraude.**

En om af te sluiten: het probleem met **mRNA en synthetische lipide nanodeeltjes**, zoals die waar het oppervlak is bedekt met polyethyleenglycol (PEG), is dat er een enorme literatuur is die aantoont dat **ze het meest giftige materiaal zijn dat vandaag op aarde bestaat**. Ze zijn ontstekingsbevorderend, ze genereren oedeem in alle membranen. Ze genereren **bloedstolsels**. Ze genereren **auto-immunreacties** en **lipodystrofie**, d.w.z. een verandering van het onderhuidse vetweefsel.

**Er is een enorme lijst van wat ze toxicologisch met het lichaam kunnen doen. Dus alles wat er na "vaccinatie" gebeurt, heeft helemaal geen spike-eiwit als oorzaak nodig.** mRNA en synthetische lipiden zijn meer dan voldoende om deze gezondheidsschade te verklaren.

*TE: Maar iemand liet me een laboratoriumrapport zien dat beweerde een SARS-CoV-2 spike-eiwit te hebben gevonden. Op het testresultaat staat: "de Anti-SARS-CoV-2 S-test meet de adaptieve humorale immunrespons tegen het spike-eiwit van SARS-CoV-2." Wat vindt u daarvan?*



**SS:** Dat is precies wat ik zeg. Ze meten het spike-eiwit zelf niet. Ze **meten de humorale immuunrespons. Met andere woorden, nogmaals, antilichamen, immunoglobulinen**, dat is wat ze testen. Dat doen ze allemaal indirect.

Dat is wat humorale en humerale immuunrespons betekent, het zijn in wezen antilichaamtests. Het gaat dus terug op wat ik eerder zei. **Niemand vindt het spike-eiwit als zodanig. Terwijl andere eiwitten zoals het C-reactieve proteïne direct worden getest. Dus waarom doen ze het niet met het spike-eiwit?**

En om er nog een opmerking aan toe te voegen. Mijn standpunt is radicaler dan wat wordt voorgesteld door de mensen die het idee van het spike-eiwit promoten. Want als ik gelijk heb – en ik denk dat ik gelijk heb omdat alle literatuur dat aantoont – kunnen deze injecties niet eens 'vaccins' worden genoemd. **Het zijn gewoon giftige bommen.** Want als ze geen viraal antigeen kunnen produceren, betekent dit dat ze niet presteren als vaccins. Het zijn dus geen vaccins, het zijn, nogmaals, gewoon giftige bommen.

De kritiek is veel radicaler en gaat naar het feit dat ze **dat wisten**, want zoals ik al zei, alle literatuur tot het moment dat ze de "vaccins" vrijgaven, laat zien wat ik zei, dat ze niet in staat zijn om de cel binnen te gaan. Dus **toen Pfizer en Moderna de 'vaccins' uitbrachten, wisten ze heel goed dat er geen spike-eiwit zou worden geproduceerd en dat ze alleen mensen zouden bedwelmen.**

**TE:** *Sta je alleen met je mening? Of is er op zijn minst een bepaald aantal mensen dat op dezelfde manier denkt als jij en het ook uitdrukt?*

**SS:** Ik denk dat ik vrij alleen ben. Dit is eigenlijk mijn eerste internationale interview op dit gebied. Er zijn mensen die ik ken in Italië, sommige onderzoekers die het met me eens zijn, maar we zijn natuurlijk een minderheid.

**TE:** *Hoe zit het met de andere experts die zeggen dat SARS-CoV-2 en andere virussen niet zijn bewezen, zoals Andrew Kaufman, Samantha Bailey, enzovoort?*

**SS:** Ik heb hier niet met hen over gesproken. Misschien is dit interview een manier om met hen in contact te komen en hen bij dit debat te betrekken. Maar ik denk dat ik op zijn minst zal proberen om het gedeelte van mijn boek dat hierover gaat in het Engels te vertalen.

Er zullen dus ook de bibliografische aanwijzingen zijn van de wetenschappelijke studies die ik hierover citeer, waaruit blijkt dat het niet alleen mijn idee is, dat dit gebaseerd is op de literatuur.

Ik heb er geen belang bij om dat anders te doen. Als er productie van spike-eiwitten zou zijn, zou ik me waarschijnlijk aansluiten bij de groep die zegt: "*Nou, het spike-eiwit is giftig en genereert schade.*" Maar het punt is: **toen ik naar de literatuur ging kijken, en dat is wat ik doe, ontdekte ik dat dit gewoon een sprookje is.**

**TE:** *En het spike-eiwit zelf, bestaat het volgens jou in de natuur, of is het zeker alleen een kunstmatig laboratorium of in vitro product?*

**SS:** **Het is een kunstmatig laboratoriumproduct, absoluut.** Ook omdat het virus niet bestaat. En het virus bestaat niet omdat het nooit bewezen is te bestaan, nooit geïsoleerd is geweest. We hebben bijna 250 FOIA-verzoeken over de hele wereld gedaan met de vraag "*kunt u mij de documentatie laten zien over de isolatie en dus over de identificatie en dus van het bestaan van het virus?*" – en we kregen 250 keer hetzelfde antwoord: "*We hebben het niet.*"

**TE:** *Maar met betrekking tot het virus wordt gezegd dat het niet bewezen is, maar de deeltjes waarvan wordt beweerd dat ze virussen zijn, zijn echt. En het kunnen deeltjes zijn die door het lichaam zelf worden geproduceerd. Dus de deeltjes waarvan wordt beweerd dat ze spike-eiwitten zijn, wat zijn ze dan?*

**SS:** Het is een spike-eiwit dat in het laboratorium wordt geproduceerd en dat in de natuur niet bestaat, omdat het spike-eiwit een deel van het virus zou moeten zijn dat nooit is geïsoleerd en daarom niet bestaat. Dus **in de natuur is er geen giftig spike-eiwit, het is nooit gevonden, nooit geïsoleerd, nooit in het bloed gevonden.**

Zoals ik al eerder zei, herhaal ik: Het enige wat ze doen is dat ze een in het laboratorium gemaakt eiwit nemen dat giftig is en in contact brengen met de antilichamen en zeggen dat de antilichamen specifiek zijn, wat gewoon fraude is, zoals ik eerder zei. En dan beweren ze dat er daarom spike-eiwit in het lichaam moet zitten. Maar als het virus niet is bewezen, is er ook geen spike-eiwit van het virus. **En dat is eigenlijk het geval, want het enige spike-eiwit dat bestaat, is het eiwit dat in het laboratorium is gemaakt.**

Sterker nog, soms daag ik de mensen uit, die deze stelling ondersteunen. Wanneer ik ze vervolgens confronteer met mijn kritiek, reageren ze door te zeggen: "Oh, maar er zijn veel studies die aantonen dat het spike-eiwit giftig is." Dan zeg ik: "ga ze maar lezen!" De waarheid is dat er alleen studies zijn over het **recombinante spike-eiwit**, over het **eiwit dat in het laboratorium wordt gemaakt**.

**Dus nogmaals, de uitdaging is om dit spike-eiwit direct in het bloed te vinden. Als dit is gebeurd, dan praten we verder. Maar zoiets is nog niet gedaan. Er is geen enkele studie van deze aard. Het is alleen indirect via antilichamen en een kunstmatig spike-eiwit. Het is altijd het recombinante eiwit dat in het lab wordt gemaakt, voornamelijk in Chinese laboratoria.**

*TE: Met betrekking tot de lipide nanodeeltjes **waarvan u zegt dat ze de eigenlijke toxische component zijn, meldden factcheckers van het Duitse televisienetwerk ARD dat een studie aantoonde dat deze lipide nanodeeltjes in feite ontstekingen bij muizen veroorzaakten**, maar dat de bestudeerde [nanodeeltjes](#) niet identiek zijn aan die gebruikt door BionTech en Moderna in hun mRNA "vaccins". En daarom, zoals een expert genaamd Gregor Fuhrmann, geciteerd door de ARD, zei, moet men voorzichtig zijn met het trekken van conclusies over andere vaccins.*

*Ook was de studie op muizen, dus de resultaten kunnen niet direct op mensen worden overgedragen, zoals Fuhrmann, hoogleraar farmaceutische biologie aan de universiteit Nurnberg-Erlangen, toevoegt. Bovendien kan lokale ontsteking wel eens wenselijk zijn bij een vaccinatie.*

**SS:** Ik zou het eens kunnen zijn met professor Fuhrmann, maar dan zouden we de toxicologie moeten uitsluiten. Met andere woorden, de toxicologie moet morgen worden uitgesloten omdat toxicologische studies altijd op dieren worden gedaan. Waarom doen ze het niet op mensen? Waarom geen gif in mensen injecteren om het te testen?

Nou, ze hebben het gedaan met de Corona 'vaccins'. Maar **in termen van toxicologische studies is de standaard dierstudies, omdat het idee is dat als iets giftig is voor het lichaam van een dier, het ook giftig kan zijn voor een mens**. Er zijn parameters zoals de veiligheidsreductienorm. Dus als je een

dosis op een muis gebruikt, dan verlaag je dat met een factor 10 vanwege variatie tussen soorten.

Dit zijn mechanismen om het effect op een dier over te brengen op dat op een mens. Dat is de standaard van toxicologie. Als je dat niet accepteert, dan moet de toxicologie morgen sluiten.

En het andere is: ik zou deze meneer Fuhrmann willen vragen: Als de toxicologische studies op dieren niet geldig zijn – wat, zoals gezegd, eigenlijk zou betekenen dat de toxicologie morgen moet worden gesloten – **waarom zou de studie die Pfizer deed naar het nieuwe omicron "vaccin" en die is gedaan op acht muizen geldig moeten zijn?**

Eigenlijk zou dat ook niet geldig moeten zijn. Bovendien **zijn niet alleen de lipide nanodeeltjes giftig, het mRNA is ook giftig op zich. In feite is het giftiger dan de lipiden.**

**TE:** Dus wat is volgens jou het moeilijkste bewijs dat de lipide nanodeeltjes giftig zijn?

**SS:** Er zijn **veel studies in de literatuur die aantonen dat PEG en de andere lipide nanodeeltjes giftig zijn.** Het staat in de literatuur, gedaan op muizen of andere dieren omdat je niet per definitie toxicologisch onderzoek doet naar mensen.

**TE:** *onlangs is een wereldwijd unieke [studie gepubliceerd](#) waaruit blijkt dat **de giftige componenten, voornamelijk metalen elementen zoals cesium, barium, titanium en aluminium, zich bevinden in alle monsters van COVID-geninjecties van AstraZeneca, Pfizer en Moderna. En een ander ingrediënt van zorg genoemd door critici van deze geninjecties is grafeenoxide.***

*Maar de European Medical Association EMA schrijft ons dat "het geen geloofwaardig bewijs heeft gezien uit zijn evaluaties of uit lopende tests dat een Covid-19-vaccin besmet is met grafeenoxide, dat geen erkende hulpstof is in medicijnen." **Wat is uw kennis over grafeenoxide?***

**SS:** Ik **sluit niet uit** dat er naast deze twee zeer toxische componenten die worden verklaard, namelijk synthetisch mRNA en synthetische lipide nanodeeltjes, iets anders kan zijn.

De Japanse overheid heeft 4 miljoen doses Moderna teruggestuurd omdat ze **deeltjes staal** in het vaccin vonden, hoewel dit ook te wijten kan zijn aan vervuiling. Het is dus **mogelijk dat er iets anders is**.

**Maar andere toxische componenten zijn niet nodig om de toxiciteit te verklaren, zoals ik al zei, omdat synthetisch mRNA en synthetische lipiden voldoende zijn om alle toxische resultaten van deze "vaccins" te verklaren. Maar er kan iets anders zijn, misschien een aantal andere metalen.**

Wat grafeenoxide betreft, heb ik de neiging om achterdochtig te zijn in de zin dat ik geloof dat er tot nu toe geen geloofwaardig bewijs is voor de aanwezigheid ervan. Ik heb studies gezien van een paar onderzoekers zoals die uit Spanje of andere onderzoekers die donkere veldmicroscopie doen. En donkere veldmicroscopie is een zeer goed hulpmiddel. Ik gebruik het ook.

Sterker nog, ik ben onder andere gecertificeerd donkerveldmicroscopist. En in feite kun je het bloed zien dat verrot is. Je ziet deze beelden van bloed als inferieur en met veel bloedstolsels en veel donker materiaal. Het ziet er echt slecht uit nadat je bent gevaccineerd met deze 'vaccins'.

Maar het punt is, dat **in de studies van de Spaanse onderzoekers en van die uit Italië die ik zag donkere deeltjes zijn gevonden die lijken op grafeenoxide, die lijken op grafeenoxide. Maar dit is geen sluitende bevinding.** Deze resultaten uit Spanje zeggen dat ze de aanwezigheid van grafeenoxide ook hebben getest met een **trillingsmethodologie** en dat de trilling van dit ding overeen **leek** te komen met grafeenoxide als geheel.

Maar hier betreden we een veld dat niet echt solide wetenschappelijk meer is. En waarom moeten we in deze zeer wankelende grond komen, zodat we meer kans lopen om ervan beschuldigd te worden charlatans te zijn of iets dergelijks? Dat hebben we helemaal niet nodig.

**Als je echt aan grafeenoxide wilt werken, neem dan het bloed, neem de deeltjes die donker zijn en test ze chemisch om te zien of het grafeenoxide is of niet.** Je kunt niet naar voren komen door te zeggen: *"Oh, het lijkt op grafeenoxide"*, en dan zegt iedereen: *"Oh, er zit grafeenoxide in het vaccin."* Zo zou het niet moeten werken. Dit is toch echt geen serieuze manier van werken.

**TE:** *Er wordt ook gevreesd dat "gevaccineerde" mensen besmettelijk zijn. Zo beweerde biomedisch expert Philippe Van Welbergen onlangs dat niet-gevaccineerden grafeen en nanodeeltjes in hun bloed hebben die worden overgedragen door mensen die de geninjecties tegen Covid hebben gekregen. Is de vrees dat 'gevaccineerde' mensen besmettelijk zijn terecht?*

**SS: Nee,** ze zijn niet besmettelijk, want om te beginnen, aangezien er geen productie van spike-eiwit is, hoe kunnen ze besmettelijk zijn voor iemand anders? En nogmaals, er is geen bewijs dat er grafeenoxide in deze Covid-injecties zit. En al deze verhalen over het grafeen als zender enzovoort bevinden zich allemaal in het stadium van het vertellen van verhalen, maar er is nog niet echt iets substantieels naar buiten gekomen. Verder geloof ik persoonlijk niet in de besmettingstheorie in het algemeen.

**TE:** *Maar Van Welbergen doelt ook op de nanodeeltjes. Dus, nogmaals, kan iets giftigs van de "vaccins" van de gevaccineerde persoon naar een andere persoon worden overgedragen?*

**SS:** Nee. In feite verklaart alle wetenschappelijke literatuur dat deze nanodeeltjes worden afgezet. Een voorbeeld is de genoemde Japanse biodistributiestudie die aantoonde dat **lipide nanodeeltjes in alle organen worden afgezet** en dat **het voor het lichaam zelf erg moeilijk is om ze uit de organen en de weefsels te halen** waar ze vastzitten. Ze kunnen dus aan niemand worden doorgegeven.

Ik heb zelfs mensen ziek zien worden nadat ze dicht bij een "gevaccineerd" persoon waren gekomen. Maar wie zijn deze mensen? Mensen die luisteren naar mensen die zeggen dat de 'gevaccineerde' mensen besmettelijk zijn. Ze raken in paranoia en twee dagen later zijn ze ziek. Waarom? Het is de geest.

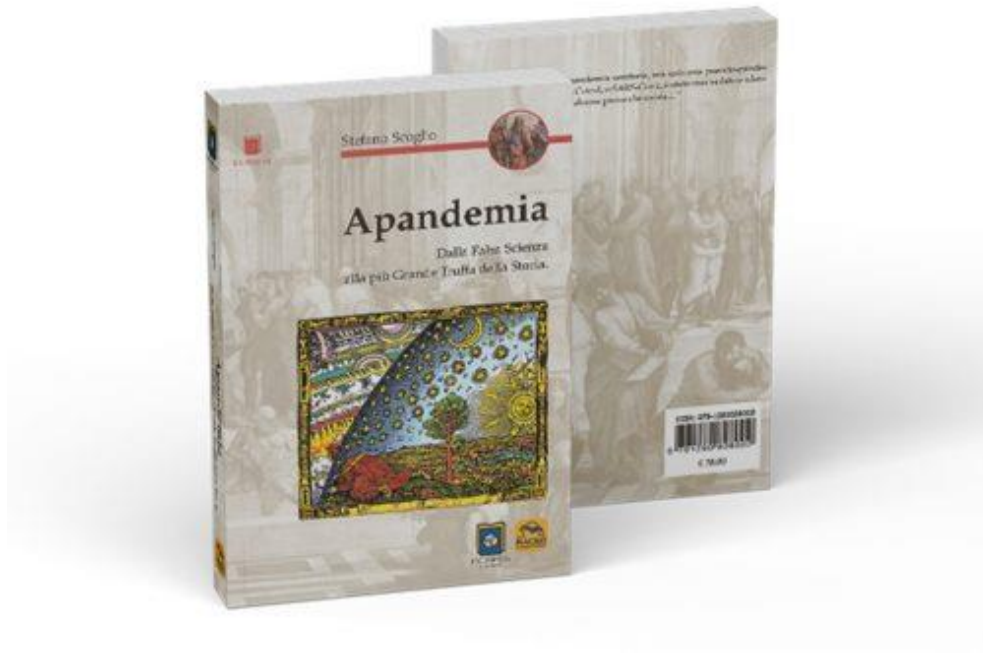
*Bedankt, Stefano, voor dit gesprek.*

Hartelijk dank.

**Het interview verscheen het eerst op [Transition News](#).**

\*\*\*\*\*

**[Bron](#)**



### [Apandemia – Dr. Stefano Scoglio](#)

#### Beschrijving

Hoe vaak hebben we niet gehoord dat vrijheid belangrijk is, maar dat het ophoudt als het invloed heeft op de gezondheid van anderen. Als we geloven in de theorie van virale besmetting, wordt het moeilijk om te ontkennen dat alleen al ons bestaan, als potentiële voorbode van besmetting, een bedreiging vormt voor de ander. Op deze manier worden de existentiële wortels van vrijheid doorgesneden, omdat het juist ons bestaan is dat anderen bedreigt en ons niet in staat stelt vrij te zijn.

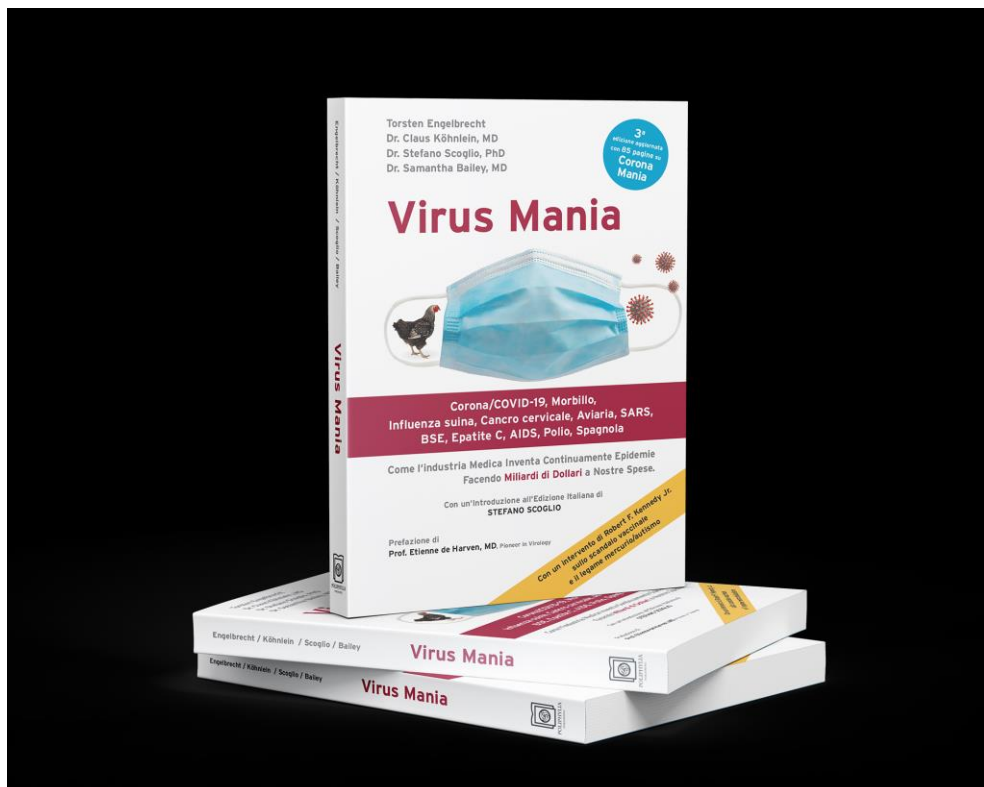
Deze krankzinnige moord op de vrijheid is gebaseerd op een waarheid, namelijk dat we existentieel van elkaar afhankelijk zijn, door deze te vervormen voor doeleinden die niets met gezondheid te maken hebben.

Het verhaal van de pseudo-pandemie van 2020, die de wereld overspoelt, is gebaseerd op een voortdurende en systematische vervorming van de werkelijkheid.

Aan de hand van een gecombineerde wetenschappelijke, epidemiologische en politiek-economische analyse sloopt de auteur het pandemieverhaal en

identificeert hij de verdraaiingen van de werkelijkheid die door het officiële verhaal worden gehanteerd, om te beginnen met wat er eind 2019/begin 2020 echt is gebeurd in China.

Een excursie variërend van het niet isoleren van het virus tot de absolute misleiding van de neusswabs en PCR-tests; van de kluchtige pandemiecijfers tot de politieke afstemming van deze cijfers; van de belachelijkheid van varianten tot de enorme dreiging van anti-Covid pseudovaccins; het traceert duidelijk het verhaal van een A-pandemie, een tragische media- en diagnostische farce, uitsluitend en alleen gericht op het produceren van een radicale val in een permanente dictatuur zoals in China.



## Beschrijving

Als je de publieke opinie volgt, krijg je de indruk dat de hele wereld voortdurend wordt geteisterd door nieuwe en vreselijke virusziekten. De laatste vreselijke variant, het zogenaamde SARS-CoV-2 coronavirus, heeft de krantenkoppen



gedomineerd. Maar zelfs vóór het coronavirus werd het publiek voortdurend geterroriseerd door nieuws over mazelen, varkensgriep, SARS, BSE, AIDS of polio. Deze virale chaos gaat echter voorbij aan zeer fundamentele wetenschappelijke feiten: het bestaan, de pathogeniteit en de dodelijke effecten van deze agentia zijn nooit bewezen. Het medische establishment en de media, hun trouwe aanhangers, beweren dat dit bewijs wel is geleverd. Maar deze beweringen zijn zeer verdacht omdat de moderne geneeskunde directe methoden om het bestaan van virussen aan te tonen terzijde heeft geschoven en gebruik maakt van indirecte instrumenten van twijfelachtige geldigheid zoals antilichaamtesten en de polymerasekettingreactie (PCR). De auteurs van *Virus Mania*, journalist Torsten Engelbrecht, wetenschappelijk onderzoeker Stefano Scoglio (Ph.D.) en interne geneeskunde artsen Claus Kohnlein (MD) en Samantha Bailey (MD), laten zien dat deze vermeende besmettelijke virussen eigenlijk deeltjes zijn die door de cellen zelf worden geproduceerd als gevolg van bepaalde stressfactoren zoals medicijnen en gifstoffen. Deze deeltjes worden vervolgens geïdentificeerd door middel van antilichaam- en PCR-tests en geïnterpreteerd als epidemische virussen door artsen die al meer dan 100 jaar geïndoctrineerd zijn door theorie van dodelijke microben die alleen verslagen kunnen worden door medicijnen en vaccins. Het centrale doel van dit boek is om de discussie terug te brengen naar een echt wetenschappelijk debat en om de geneeskunde weer op het pad van een onbevooroordeelde analyse van de feiten te brengen.

Het boek analyseert medische experimenten, klinische studies, statistieken en overheidsbeleid met betrekking tot alle pseudo-epidemieën en pseudo-pandemieën vóór Covid-19: van poliomyelitis tot AIDS; van hepatitis C tot BSE (boviene spongiforme encefalopathie); van SARS-Cov1 tot vogelgriep (H5N1); van varkensgriep tot baarmoederhalskanker; van griep tot mazelen en aanverwante vaccins; tot de Covid/SARS-Cov2 zwendel en vervalste PCR-tests, en de iatrogene aard van sterfgevallen die als Covid werden bestempeld.

De auteurs onderzoeken alle mogelijke oorzaken van ziekte, zoals medicijnen en vaccins, levensstijl, pesticiden, zware metalen, vervuiling, stress en bewerkt (en soms genetisch gemodificeerd) voedsel. Al deze elementen kunnen het lichaam van mensen en dieren ernstig beschadigen en zelfs doden. En het zijn precies deze factoren die typisch heersen waar de slachtoffers van de vermeende virussen wonen en werken. Ter ondersteuning van deze beweringen

citeren de auteurs tientallen gerenommeerde wetenschappers, waaronder Nobelprijswinnaars Kary Mullis, Barbara McClintock, Walter Gilbert, Sir Frank Macfarlane Burnet en microbioloog en Pulitzer Prize winnaar Rene Dubos. Het boek bevat zo'n 1100 relevante wetenschappelijke referenties. Het onderwerp van dit boek is van het grootste belang, des te meer nu, na de tragische farce van Covid, het voor iedereen duidelijk is geworden dat farmaceutische bedrijven en hun wetenschappers enorme sommen geld binnenhalen door te doen alsof ze niet-bestaande virussen bestrijden; terwijl de media hun kijkcijfers en advertentie-inkomsten verhogen door sensatiebeluste en terroristische berichten over het gevaar van virussen te verspreiden.

[vrnl27.wixsite.com](http://vrnl27.wixsite.com)

## **Dr. Bryan Ardis. Je wordt niet ziek. Nooit.**

### **Je wordt vergiftigd. Continu.**

Dr. Bryan Ardis, die hoog op de hitlijst van het pharma-kartel staat, beweert niet zo maar wat. Hij slaat iedereen met rapporten en onderzoeksresultaten om de oren die het "medische establishment" nota bene zelf heeft gepubliceerd. Soms al meer dan 30 jaar geleden, maar ook nog van zeer recente datum. Ze moeten er rotsvast van overtuigd zijn dat we dom en simpel zijn; tot nu toe klopt dat ook vrij aardig, helaas. De bijgevoegde link van een interview maakt veel duidelijk. Het deel over nicotine als super nutriënt heb ik voor u vertaald. Als hij het heeft over virussen en spike proteïnen, dan heeft hij het in feite over gifstoffen die ons immuunsysteem aanvallen via de injectienaald. Ons ademhalingsorgaan, ons spijsverteringssysteem liggen zwaar onder vuur na de Covid-injectie. En niet te vergeten via het grootste orgaan wat we hebben: de huid. De medische maffia draait volledig op aperte leugens en verzinsels en laat zich 100% lenen om de vergiftiging van de mensheid te faciliteren door steeds maar weer nieuwe kwaaltjes en virusjes te bedenken. Alleen al daarvan word je acuut beroerd. Ik weet niet hoeveel gestudeerde artsen en specialisten we in dit land hebben, maar ze leven ver boven hun stand en dat mogen wij betalen.

Administrator



## **Nicotine**

### **Rokers werden niet getroffen door Covid-19.**

#### **Waarom is nicotine effectief als tegengif?**

Er zijn eerst een paar dingen uit te leggen om het publiek te helpen begrijpen waar we het hier over hebben. We zijn in de eerste plaats allemaal geconditioneerd om te geloven dat nicotine een giftige verslavende stof is en dat het ziekten veroorzaakt.

Nicotine is NIET verslavend volgens een Harvard studie uit 2015. De test die ze destijds uitvoerden was door nicotine gedoseerd in het drinkwater van dieren toe te voegen en ze het maandenlang te laten drinken. De dieren werden niet verslaafd aan "nicotinewater" en gaven zelfs de voorkeur aan water zonder nicotine.

De Harvard onderzoekers vroegen vervolgens aan de tabaksindustrie hoe ze nicotine dan eigenlijk wél verslavend maakten. Ze ontdekten en publiceerden dat de industrie erachter kwam dat ze nicotine verslavend konden maken door er iets aan toe te voegen dat "[pyrazines](#)" wordt genoemd, een chemische stof toegevoegd aan de tabaksplant via bemesting en bespuiten tijdens het teelt- en oogstproces én aan de nicotine zelf. Omdat ze erachter waren gekomen dat tabak en nicotine tot dan toe helemaal NIET verslavend waren. Pyrazine is een chemische stof die vaak wordt gebruikt om aroma's of geuren in een stof te creëren.

Jullie zijn allemaal voorgelogen. Over veel dingen. Je wordt nu dus al vele decennia voorgelogen dat:

- Nicotine verslavend is en;
- Nicotine daardoor ziekten en uiteindelijk de dood veroorzaakt.

Ze liegen tegen je over zout. Zout wordt verondersteld gevaarlijk te zijn, het veroorzaakt hoge bloeddruk, beroertes, hartfalen. Complete leugens.

Ze liegen tegen je over vetten. Het consumeren van vetten is een slecht idee, dus maak "vetarme dieetproducten" om je cholesterol te verlagen. Dan liegen ze vervolgens in tweede instantie tegen je over een veel te hoog cholesterolgehalte in je bloed, wat slecht voor je zou moeten zijn. Dit is ook een regelrechte leugen.

Er zijn redenen waarom ze deze leugens propageren. Het liegen over nicotine is daar één van. Vergeet niet dat Harvard onderzoek bevestigt dat het niet verslavend is en geen ziekten veroorzaakt.

Wat tabak dan wél gevaarlijk maakt, is het volgende. De FDA keurde maar liefst 600 chemicaliën goed voor de tabaksindustrie om het in hun product te gebruiken. Om ze smakelijker, giftiger, dodelijker te maken. Een van de dingen die ze in de jaren zeventig zijn gaan toevoegen, is arseen in het papier van de sigaret. Raad eens wat **arsenicum** dat in je longen wordt ingeademd creëert: longkanker. Zo brachten ze longkanker in verband met roken. Toen begonnen ze **suiker** toe te voegen aan de tabak in de sigaretten. Raad eens wat suiker met je immuunsysteem doet, nu ze arsenicum al op het toneel hebben gebracht? Het inhaleren van suiker onderdrukt het vermogen van het immuunsysteem om kankercellen te bestrijden. Een **biowapen** – een ander woord heb ik er niet voor.

Nog een paar belangrijke weetjes:

- Nicotine zit in aardappelen
- Nicotine zit in selderij
- Nicotine zit in bloemkool
- Nicotine zit in elke tomaat
- Groene tomaten hebben 10 keer meer nicotine dan rode tomaten
- Aubergines en de complete nachtschadefamilie planten bevatten nicotine.

Wie "creëerde" groenten? Waarom denk je dat God nicotine in je groenten heeft gedaan?

Nicotine is een ongelooflijke voedingsstof.

"Spike eiwit" is identiek aan het HIV "virus" en slangengif neurotoxines. Nicotine en spike eiwitten studies door NIH bewijzen dat nicotine het tegengif is voor alle gifstoffen en "virussen", wereldwijd. Elk "virus", inclusief influenza, hepatitis, mazelen, HIV, noem maar op: ALLEMAAL vallen ze de nicotinereceptoren aan.

Wat moeten we hiertegen doen?

We moeten allemaal een voorraad nicotine (preparaten) inslaan omdat ze je ziek **blijven** maken door vergiftiging, afgedekt en verhuld als en door deze voortdurende plandemics. Rokers zijn nog steeds de demografische groep die het minst wordt getroffen door Covid, minder dan 2% wereldwijd. Maar ze

zeiden van te voren al dat de mensen die de ziekenhuizen binnenstromen rokers zullen zijn, 95% van de Covid-patiënten, aldus de "experts". Het tegendeel bleek het geval.

Elke cel in je lichaam heeft nicotinereceptoren, die de nicotine uit alles wat je eet halen en daardoor giftige stoffen uit de cel kunnen verwijderen. Het gebruik van nicotine als supplement nadat je ziek bent geworden door vergiftiging of vaccinatie MOET onderdeel zijn van je protocollen. Twee milligram kauwgum, 2 tot 3 mg pleisters. Want alle 'virussen' en gifstoffen richten zich op hetzelfde: **de nicotinereceptoren**, essentieel onderdeel van ons verdedigingssysteem.

Belangrijk om ook te beseffen. Er zijn 4 onomkeerbare, zogenaamd menselijke ziekten die ze tijdens de "pandemie" hebben gecreëerd bij dieren met hetzelfde gif dat ze gebruikten om Covid te creëren en er is slechts één tegengif dat ze gebruikten om deze processen in minder dan 72 uur om te keren.

- Ziekte van Parkinson
- Type 1 Diabetes
- Hersentumoren
- Myocarditis

Het enige dat ze gebruikten om ze allemaal om te keren is NICOTINE. In bepaalde doses. In 72 uur of minder.

---