



AMSTERDAMSE ORDE
VAN ADVOCATEN

VERTROUWELIJK

De heer mr. B.S. Friedberg
Friedberg & Mahn Advocaten

Uitsluitend per e-mail
friedberg@thelawyers.nl

Amsterdam, 2 mei 2019
EJH/SK

Dossier: 2019-823845; mr. Friedberg advies
(graag bij correspondentie vermelden)

Geachte confrère,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw brief met bijlagen van 25 april jl. Naar aanleiding daarvan bericht ik u als volgt.

In uw brieven van 14 maart en 25 april jl. bericht u mij onder meer dat uw cliënt niet (meer) in staat is om uw declaraties te voldoen. Naar ik begrijp is inmiddels sprake van een betalingsachterstand van € 160.441,32 (inclusief rente). Het openstaande bedrag wordt door uw cliënt erkend. Er lopen momenteel nog procedures tussen uw cliënt en de wederpartij en tussen de regels door meen ik te lezen dat u wel verwacht dat de uitkomst daarvan gunstig voor uw cliënt zal zijn. Ik begrijp dat u en uw cliënt in elk geval menen dat er belang is bij voortzetting van uw bijstand.

Gedragsregel 19 bepaalt zoals u weet dat het de advocaat niet is toegestaan voor de betaling van zijn declaratie(s) andere zekerheid te aanvaarden dan een voorschot in geld, behoudens in bijzondere gevallen en dan na overleg met de deken. Uit de redactie van de regel volgt derhalve dat al dan geen "toestemming" van de deken verkrijgen niet aan de orde is, maar dat enkel advies wordt gegeven. Het al dan niet opvolgen van dat advies behoort tot uw tuchtrechtelijke verantwoordelijkheid.

De vraag is of in casu sprake is een "bijzonder geval", zoals in gedragsregel 19 omschreven. Ik zou menen dat die vraag bevestigend zou kunnen worden beantwoord, nu u stelt dat uw cliënt belang heeft bij voortzetting van de procedure(s) maar het hem vooralsnog aan middelen ontbreekt om u (volledig) voor uw werkzaamheden te betalen. Het staken van uw werkzaamheden zou uw cliënt in een nadeliger positie kunnen brengen dan wanneer u uw werkzaamheden voortzet onder de voorwaarde van het aangaan van de notariële akte van schuldenkenning. Hoewel ik lees dat uw cliënt met de inhoud van de concept notariële akte van schuldenkenning akkoord is, wijs ik u - wellicht ten overvloede - op de noodzaak om de consequenties van het aangaan van een dergelijke akte zorgvuldig met de cliënt te bespreken en u ervan te vergewissen dat deze consequenties hem voldoende kenbaar zijn. Van een zekere (tijds)druk om met de constructie akkoord te gaan is mij op basis van de stukken niet gebleken. Zou dat wel het geval

DEKEN VAN DE AMSTERDAMSE ORDE VAN ADVOCATEN

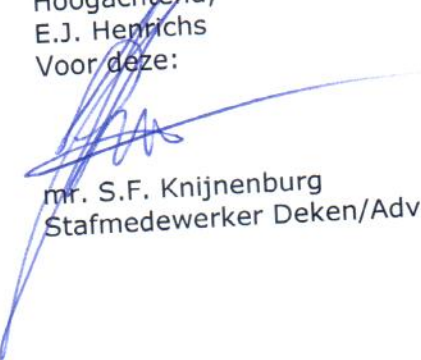
mr. E.J. Henrichs

zijn, dan bestaat het risico dat achteraf gesteld kan worden dat sprake is geweest van misbruik van omstandigheden, temeer nu de cliënt ten opzichte van de advocaat immers in een afhankelijke positie verkeert. Overigens valt het mij op dat het openstaande bedrag anders is dan vermeld in de concept akte. Ik neem aan dat u de inhoud van de akte afstemt op de meest actuele situatie.

Vanwege het feit dat de grosse van een notariële akte van schulderkenning executoriale kracht heeft adviseer ik u om u, mocht het zover komen dat u tot tenuitvoerlegging van de grosse wenst over te gaan, vooraf weer tot de deken te wenden voor overleg.

Vertrouwende u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
E.J. Henrichs
Voor deze:



mr. S.F. Knijnenburg
Stafmedewerker Deken/Advocaat