

Amsterdamse Orde van Advocaten  
T.a.v. de weledelgestrenghe heer  
mr. E.J. Henrichs, deken  
Postbus 57590  
1040 BL AMSTERDAM

Onze ref. : Scholte - Financiën  
Ons kenmerk : 8631/BF/NBA  
Uw kenmerk :  
Behandelend advocaat : De heer mr. B.S. Friedberg  
E-mailadres : friedberg@thelawyers.nl

Amsterdam, 14 maart 2019

Geachte confrère,

Al enige tijd behartig ik samen met enkele kantoorgenoten de belangen van de heer Rob Scholte en zijn Rob Scholte Museum inzake diverse geschillen met de gemeente Den Helder. Geschillen die ook de nodige media aandacht hebben gekregen.

Kort gezegd komen de diverse geschillen op het volgende neer. Cliënt huurde aan de Middenweg te Den Helder een pand – plaatselijk beter bekend als het voormalig postkantoor – alwaar hij woonachtig was en tevens zijn museum exploiteerde. De gemeente heeft de onderliggende overeenkomsten opgezegd, waartegen cliënt zich heeft verzet. Kort gezegd stelde de gemeente zich op het standpunt dat er sprake was van bruikleenovereenkomsten, terwijl cliënt zich op het standpunt stelde dat sprake was van huurovereenkomsten. Inmiddels heeft de rechtbank Noord-Holland in een bodemprocedure beslist dat er sprake is van huurovereenkomsten, waarna de procedure is verwezen naar de sector kanton. Deze procedure is thans nog lopende.

De gemeente heeft voorts op basis van een voorlopige titel – een in spoedappel van een kort geding gewezen arrest van het gerechtshof te Amsterdam – cliënt en zijn gezin met het nodige machtsvertoon ontruimd, alsmede beslag gelegd op zijn kunst onder aanstelling van een gerechtelijk bewaarder.

De opzegging van de huurovereenkomsten met cliënt en de daaropvolgende ontruiming dienen te worden gezien tegen de achtergrond van het feit dat de gemeente het pand wilde verkopen middels een tenderprocedure. Tegelijkertijd met deze tenderprocedure is met



cliënt onderhandeld over de aankoop van het voormalig postkantoor. Onderhandelingen die overigens feitelijk – al dan niet met tussenpozen – al enkele jaren gaande waren.

Alhoewel partijen dicht bij een definitieve overeenkomst waren heeft de gemeente de onderhandelingen gestaakt en het voormalig postkantoor aan een derde verkocht en inmiddels geleverd. Ten aanzien van het afbreken van de onderhandelingen met cliënt heeft de rechtbank Noord-Holland geoordeeld dat de gemeente daarmee onrechtmatig jegens hem heeft gehandeld.

Gezien de diverse geschillen en procedures die zijn gevoerd, de ontruiming en de beslaglegging op de kunstwerken van cliënt beschikt hij niet over voldoende liquiditeit om de kosten van juridische bijstand volledig te voldoen. Op dit moment staat een bedrag van afgerond € 162.000,00 open.

Met cliënt is nader overleg gevoerd over de thans openstaande posten en zijn wens om hem als advocaat in de toekomst te blijven bijstaan. Een en ander heeft geleid tot het opstellen van een concept notariële akte van schuldigerkenning, welke u als bijlage aantreft.

De akte omvat een erkenning van de vordering op cliënt en vaststelling van het feit dat cliënt in verzuim is, waarmee de vordering opeisbaar is. Daarnaast is vastgelegd dat de vordering zal worden verhoogd met toekomstige declaraties voor in opdracht van cliënt te verrichten werkzaamheden.

De akte is inmiddels door cliënt inhoudelijk akkoord bevonden.

Ik wijs u erop dat de akte nadrukkelijk ook ten doel heeft om een (executoriale) titel te verschaffen voor het tenuitvoerleggen van hetgeen in de akte is vermeld, te weten het opeisen en incasseren van de vordering. Van opeising en incassering is gezien de thans nog lopende procedures echter nog geen sprake.

Nu de akte zou kunnen worden opgevat als een verkapte vorm van zekerheidsstelling en gezien de op die situatie van toepassing zijnde Gedragsregels wend ik mij tot u met het verzoek om mij toestemming te verlenen om de notariële akte met de cliënt aan te gaan.

Tot een nadere toelichting ben ik uiteraard bereid.

Een kopie van deze brief zond ik aan cliënt.

Hoogachtend,



mr. B.S. Friedberg

Bijlage

# NOTARIS KANTOOR SPIER & HAZENBERG

122208.01/OS/HB/1

## AKTE VAN SCHULDIGERKENNING

Heden, \*\*\*

verscheen/\*\*\*verschenen voor mij, mr. Eduard Olivier Spier, notaris te Amsterdam:

1. de heer Robert Egbert Gerhardus Scholte,  
geboren te \*\*  
geboren op \*\*  
wonende te: \*\*  
wel/niet gehuwd.  
hierna te noemen: "de schuldenaar";
2. de heer mr. Benno Simon Friedberg, houder van een rijbewijs met nummer 4645127204, geboren te Amsterdam op zes november negentienhonderddrieënzestig, te dezen woonplaats kiezende op het adres van Friedberg & Mahn Advocaten N.V., 1075 EE Amsterdam, Koninginneweg 160;  
te dezen handelend als zelfstandig bevoegd bestuurder van de naamloze vennootschap:  
**Friedberg & Mahn Advocaten N.V.**, gevestigd te Amstelveen, kantoorhoudende te 1075 EE Amsterdam, Koninginneweg 160, ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder dossiernummer 60989521;  
Friedberg & Mahn Advocaten N.V. hierna te noemen "de schuldeiser".

De comparanten, overwegende dat:

- namens partij 2 de heer mr. B.S. Friedberg en mevrouw mr. J.G. Mahn, de belangen van partij 1 hebben behartigd. De heer Friedberg en mevrouw Mahn hebben partij 1 juridisch bijstand verleend - en verlenen deze nog - in een geschil van partij 1 met "de gemeente Den Helder", dit op basis van een tussen partij 1 en partij 2 bestaande overeenkomst van opdracht;
- de opdracht tevens is aangegaan onder de voorwaarden, bepalingen en bedingen als neergelegd in de Algemene Voorwaarden van Friedberg & Mahn Advocaten N.V.;
- de door partij 2 gefactureerde bedragen voor de werkzaamheden ten behoeve van partij 1 in de periode van vier januari tweeduizend achttien tot en met negentien februari tweeduizend negentien gedeeltelijk onbetaald gebleven, een en ander onder meer conform aan deze akte gehecht door partijen getekend overzicht (bijlage).
- het totaalbedrag van de openstaande facturen sedert negentien februari tweeduizend negentien inmiddels is opgelopen en per heden



\*\*\* bedraagt een bedrag groot:

**éénhonderdtweeënzestigduizend zestien euro en drieëntwintig cent (€ 162.016,23)** (inclusief btw), dit bedrag hierna ook te noemen: de "**vordering**";

- partij 1 wenst dat partij 2 ook in de toekomst zijn belangen in opgemeld juridisch geschil behartigd tegen de voorwaarden als overeengekomen in de overeenkomst van opdracht;
- partijen een regelen wensen te treffen, ten einde tot gehele betaling van de vordering als ook voor betaling van de kosten/declaraties van nog te verrichten werkzaamheden door partij 1 ten behoeve van partij 2 te komen;

komen thans voor zover als nog noodzakelijk in deze akte nader overeen en stellen vast dat:

1. de vordering door partij 1 als schuld jegens partij 2 wordt erkend;
2. de vordering wordt vermeerderd met alle renten, vergoedingen, boeten en kosten welke samenhangen met het veiligstellen en incasseren van de vordering;
3. de vordering wordt vermeerderd met de bedragen van facturen (inclusief btw) welke door partij aan partij 1 conform de overeenkomst van opdracht zullen worden uitgebracht voor werkzaamheden vanaf heden nog te verrichten in opgemelde procedure (in brede zin);
4. onder de kosten ook vallen de kosten van het opstellen en passeren van onderhavige akte, welke voor rekening zijn van partij 1 doch ten behoeve van partij 1 worden voldaan door partij 2. De vordering wordt vermeerderd met deze kosten;
5. partij 1 thans formeel in verzuim is jegens partij 2 in de voldoening van de vordering en dat deze vordering opeisbaar is, weshalve partij 2 volledig bevoegd is gebruik te maken van haar rechten op grond van deze akte;
6. deze akte nadrukkelijk ook ten doel heeft het verschaffen aan partij 2 van een (executoriale) titel voor het ten uitvoer leggen van het in onderhavige akte vermelde, te weten het opeisen en incasseren van de vordering.

Schuldenaar en schuldeiser verklaarden nadrukkelijk vorenstaande bepalingen bij deze te aanvaarden.

#### **Slot van de akte**

De verschenen persoon/\*personen is/\*zijn mij, notaris, bekend en de identiteit van de bij deze akte betrokken persoon/\*personen is door mij, notaris, aan de hand van het daartoe bestemde document/\*en vastgesteld. Deze akte is verleden te Amsterdam op de datum die in het begin van deze akte is vermeld. Nadat ik de inhoud van deze akte met de verschenen persoon/\*personen heb besproken en heb toegelicht en hem/\*hen heb gewezen op de gevolgen die uit de inhoud van de akte voortvloeien, heeft/\*hebben hij verklaard tijdig van de inhoud en strekking van deze akte

te hebben kennisgenomen zodat volledige voorlezing achterwege kan blijven. Daarna is deze akte na gedeeltelijke voorlezing door de verschenen persoon/\*personen en mij ondertekend.

CONCEPT 12-03-2019