

Productie A

Ilse van der Poel (Schenkeveld Advocaten)

Van: M. de Heer <Marcel@vdmph.nl>
Verzonden: donderdag 10 september 2020 14:24
Aan: 'hans@imminglogistics.nl'
Onderwerp: Transport BVA

Geachte heer Imming, beste Hans,

Middels deze brief verzoeken wij u namens de gemeente Den Helder de in april 2018 in beslag genomen roerende zaken, welke sindsdien bij Imming Logistics Fine Art B.V. in bewaring zijn gegeven ten behoeve van de executoriale verkoop te vervoeren naar BVA Auctions B.V. te Amersfoort aan de Kryptonweg 8. Vanaf het moment dat zij voor ontvangst hebben getekend zal BVA Auctions B.V. de gerechtelijke bewaarder zijn van voormelde goederen en niet meer Imming Logistics Fine Art B.V.

Koen van der Meer, zal om 9.00 uur aanwezig zijn te Amersfoort om de handtekening van BVA Auctions B.V. als gerechtelijke bewaarder in ontvangst te nemen. Hij is bereikbaar op 06-47222867.

Vertrouwende je voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Van der Meer & Philipsen
mr. M. (Marcel) de Heer

Jurist / toegevoegd gerechtsdeurwaarder
Telefoon: 072-5147026

**Van der Meer
Philipsen**

>> Debiteurenbeheer >> Incassodiensten >> Gerechtsdeurwaarders >> Juridisch Bureau

Postadres: Postbus 84, 1800 AB ALKMAAR
Bezoekadres: Rogier van der Weydestraat 2, 1817 MJ Alkmaar
Telefoon: (072) 514 7000
Fax: (072) 514 7029
Derdenrekening: NL57INGB0672444801
Internet: www.vdmph.nl

Denk aan het MILIEU voordat u dit e-mailbericht afdruckt

Disclaimer

De informatie in dit bericht, inclusief eventuele bijlage(n), is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Verstrekking aan en gebruik door anderen is zonder onze toestemming niet toegestaan. Er kunnen geen rechten worden ontleend aan de informatie in dit bericht, tenzij uitdrukkelijk anders vermeld. Als dit bericht niet voor u bestemd is, verzoeken wij u dit onmiddellijk aan ons door te geven. Wij verzoeken u in dat geval tevens om dit bericht van uw computer te verwijderen en de inhoud op geen enkele wijze openbaar te maken of te vervoelvoudigen. Er kan niet gegarandeerd worden dat dit e-mailbericht vrij is van virussen of dat het e-mailbericht wordt overgebracht zonder inbreuk of tussenkomst van onbevoegden.

Productie B

advies inzake appel tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland, d.d. 07-10-2020 ([ECLI:NL:RBNHO:2020:8285](#))
auteur: mr. J.M. Wisseborn, gerechtsdeurwaarder te Harderwijk
datum: 10 december 2020.

In de bestreden uitspraak overweegt de Voorzieningenrechter in r.o. 2.1.

(...) Op 17 april 2018 heeft de ontruiming plaatsgevonden en heeft de deurwaarder namens de gemeente beslag gelegd op de roerende zaken van [S]. Weliswaar heeft het gerechtshof in zijn arrest van 13 maart 2018 beslist dat de kosten van de ontruiming voor rekening voor [S] komen, maar dat leverde – anders dan waarvan de gemeente uitgaat – nog geen executoriale titel voor die kosten op. De kosten waren op het moment van die uitspraak immers nog niet gemaakt. Voor dit soort kosten bestaat een aparte procedure, artikel 237 lid 4 Rv, waarin die kosten door de rechter kunnen worden begroot. Dit leidt ertoe dat op 17 april 2018 en de daarop volgende dagen door de gemeente uitsluitend conservatoir beslag is gelegd.

geen executoriale titel?

Het oordeel van de Voorzieningenrechter miskent de jurisprudentie van de Hoge Raad (NJ 2011/237, [ECLI:NL:HR:2010:BL1116](#)). De Hoge Raad overweegt in zijn arrest (r.o. 3.5):

de kostenveroordeling als bedoeld in art. 237 lid 1 Rv. heeft - anders dan het middel kennelijk tot uitgangspunt neemt - betrekking op zowel de voor als de na de uitspraak gemaakte kosten, en levert dus voor alle kosten een executoriale titel op. De in lid 3 bedoelde kosten zijn ten tijde van de uitspraak bekend en kunnen dus in de uitspraak worden begroot. De na de uitspraak ontstane kosten zijn uiteraard dan nog niet bekend...

Het argument in het bestreden vonnis dat de kosten op het moment van de uitspraak “*immers nog niet gemaakt zijn...*” is in dit kader niet relevant. Ook voor ná de uitspraak gemaakte kosten levert de uitspraak een executoriale titel op. Dit overweegt de Hoge Raad uitdrukkelijk.

Dat het vaste jurisprudentie zou zijn dat je voor ontruimingskosten een aparte titel moet halen en door hogere instanties nooit anders zou zijn beslist is evident onjuist.

bevelschriftprocedure van art. 237 lid 4 Rv.?

De procedure van art. 237 lid 4 Rv. is – anders dan de Voorzieningenrechter tot uitgangspunt neemt – niet de standaard te volgen weg, maar een procedure om eventuele geschillen over de hoogte van de na de uitspraak nog gemaakte kosten te beslechten. De Hoge Raad overweegt hierover:

Voor het geval over de hoogte daarvan bij de executie een geschil rijst, kan de rechter het bedrag van deze kosten alsnog begroten op de voet van art. 237 lid 4 Rv...

Kortom: het uitgangspunt is dat de kostenveroordeling in de uitspraak zowel de vóór de uitspraak als de na de uitspraak te maken kosten omvat. Alleen bij geschil over de hoogte van de kosten is de weg van art. 237 lid 4 Rv. vereist.

ontruimingskosten zijn proceskosten géén executiekosten.

Bij een “normale” verhaals-executie vloeit de bevoegdheid om de (executie-)kosten te verhalen voort uit art. 3:277 lid 1 Burgerlijk Wetboek waarin is bepaald dat de executieopbrengst (pas) onder de schuldeisers wordt verdeeld “na voldoening van de kosten van executie”.

De tenuitvoerlegging van een veroordeling tot ontruiming is geen verhaals-executie en leidt niet tot een opbrengst die kan worden verdeeld en waaruit kosten kunnen worden voldaan. De kosten van een ontruiming zijn van een andere aard, namelijk onderdeel van de proceskosten. Proceskosten waarvan het nog niet zeker is of ze nog moeten worden gemaakt (de veroordeelde partij kan immers vrijwillig aan de veroordeling tot ontruiming voldoen) en die evenmin tevoren zijn te begroten (de noodzaak, aard en omvang van de werkzaamheden bij een ontruiming blijken pas op het moment van de ontruiming zelf).

De uitspraak van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden van 28-10-2014 ([ECLI:NL:GHARL:2014:8272](#)) neemt dit ook terecht als uitgangspunt. In r.o. 5.2 overweegt het Hof

Dat die verplichtingen bestaan is het noodzakelijke gevolg van het systeem van de executoriale titel, zoals tot uitdrukking gebracht in artikel 3:297 BW. Artikel 555 e.v. BW regelen vervolgens de wijze van executie indien een gedwongen ontruiming is uitgesproken. De daarmee gepaard gaande kosten vallen onder artikel 237 lid 3 Rv, nu deze niet op voorhand zijn te begroten. Dat dit niet met zoveel woorden in de ontruimingsvonnissen is bepaald, is naar het oordeel van het hof niet relevant nu dit voortvloeit uit de wet. De kantonrechter is geenszins gehouden alle consequenties die de wet aan een executoriale titel verbindt, in het dictum op te nemen.

Ook hier maakt de Voorzieningenrechter Alkmaar in de bestreden uitspraak een fout waarin hij in r.o. 2.1 één na laatste zin overweegt:

De kantonrechter had deze kosten toegewezen als schadevergoeding en daarover ging de hoger beroep procedure....

Het Hof overweegt juist op dat punt in r.o. 5.2 hierboven

De kantonrechter is geenszins gehouden alle consequenties die de wet aan een executoriale titel verbindt, in het dictum op te nemen....

Het Hof oordeelt juist uitdrukkelijk dat de bevoegdheid tot verhaal uit de ontruimingsveroordeling voortvloeit uit de wet en dat de kantonrechter dat niet in het dictum hoeft op te nemen.

Gezien de jurisprudentie van de Hoge Raad uit 2010 neemt het Hof terecht tot uitgangspunt dat er geen noodzaak is om (uitdrukkelijk) een veroordeling tot betaling van de ontruimingskosten uit te spreken. De verschuldigdheid daarvan vloeit voort uit de wet en de Hoge Raad heeft beslist dat ook zonder een specifieke veroordeling de na het vonnis te maken kosten onderdeel uitmaken van de proceskosten waarvoor de uitspraak een executoriale titel oplevert. Het Hof overweegt in lijn daarmee in r.o. 5.4

De schade bestaat uit de kosten die Centrada en [geïntimeerde] hebben moeten maken om de betrokken woningen door een deurwaarder te laten ontruimen. Die kosten komen op de voet van artikel 6:195 en 6:196 BW in samenhang met artikel 237 lid 3 Rv in beginsel voor vergoeding in aanmerking. Voor de ontruimingskosten is geen "liquidatietarief" vastgesteld. Vereist is slechts, zoals ook de kantonrechter met juistheid heeft overwogen, dat in de gegeven omstandigheden de kosten redelijk zijn...

Het oordeel van de kantonrechter ging dus niet over de verhaalbaarheid van de kosten, maar over de hoogte van de kosten. Die moet redelijk zijn. Dat is in lijn met het oordeel van de Hoge Raad dat (alleen) in het geval er geschil is over de hoogte (redelijkheid) van die kosten, de bevelschrift procedure van art. 237 lid 4 Rv. moet worden gevolgd. Dat laat onverlet dat het in alle gevallen de uitspraak waarin de veroordeling tot ontruiming is opgenomen de executoriale titel oplevert voor de ontruimingskosten.

Een eventueel af te geven bevelschrift levert geen (zelfstandige) executoriale titel op, maar slechts een declaratoire beslissing over de hoogte van de ontruimingskosten.

conversie conservatoir in executoriaal beslag

In het arrest "Ajax/Reule" (NJ 1999/717) besliste de Hoge Raad dat een geding dat strekt tot verkrijging van een voor tenuitvoerlegging vatbare veroordeling tot voldoening aan de vordering tot verzekering waarvan het conservatoir beslag is gelegd, voor de toepassing van art. 700 lid 3 en art. 704 Rv als 'hoofdzaak' kan worden aangemerkt.

Nu vast staat dat de veroordeling tot ontruiming op grond van NJ 2011/237 een executoriale titel oplevert voor zowel de voor als de na de uitspraak gemaakte kosten, is er dus sprake van een geldige hoofdzaak.

Aangezien de Hoge Raad uitdrukkelijk noemt dat dit ook van toepassing is op art. 704 Rv. geldt dat met de verkrijging van de uitspraak tot ontruiming met proceskostenveroordeling overeenkomstig het eerste lid van dit artikel het conservatoir beslag over in een executoriaal beslag is overgegaan vanaf de betekening aan de veroordeelde partij (Scholten).

Dat er nadien nog conservatoir beslag is gelegd gevolgd door een procedure bij de kantonrechter is feitelijk overbodig geweest, maar maakt het vorengaande niet anders. In zijn uitspraak van 03-09-2010 ([ECLI:NL:HR:2010:BM6082](#)) oordeelde de Hoge Raad dat verkrijging van een executoriale titel voor de vordering waarvoor het conservatoir beslag tot zekerheid dient, het conservatoir beslag laat overgaan in executoriaal beslag. Ook – zoals in die uitspraak aan de orde was – indien die executoriale titel is verkregen in een andere procedure dan de door partijen aangespannen en als zodanig benoemde hoofdzaak.

Doordat de ontruimingsveroordeling krachtens de jurisprudentie van de Hoge Raad een ontruimings-titel oplevert voor de kosten van de ontruiming beschikte de gemeente dus (al) over een executoriale titel ter zake de vordering waarvoor het conservatoire beslag was gelegd.

Slotsom:

De slotsom is dat met verkrijging van de uitspraak van het gerechtshof van 13 maart 2018 een titel is verkregen die ook als executoriale titel gold ten aanzien van de ontruimingskosten. Enkel voor het geval er geschil zou ontstaan over de hoogte van de ontruimingskosten is een nadere begroting door de rechter in een bevelschriftprocedure van art. 237 lid 4 Rv. noodzakelijk, maar dat doet niet(s) af aan het executoriale karakter. Het bevelschrift levert ook onder die omstandigheid geen (zelfstandige) executoriale titel op, maar slechts een declaratoire beslissing over de reikwijdte van de executoriale titel die de veroordeling tot ontruiming oplevert ten aanzien van de ontruimingskosten.

De gemeente is dus wel degelijk de eerste en oudste executoriale beslaglegger op de kunstcollectie van [S] .

Productie C

Shirley Wessels (Schenkeveld Advocaten)

Van: Ilse van der Poel (Schenkeveld Advocaten)
Verzonden: maandag 14 december 2020 10:44
Aan: Shirley Wessels (Schenkeveld Advocaten)
Onderwerp: FW: [DLex ID :2474693]FW: Opnieuw opslag Kunst Rob Scholte
Bijlagen: image002.gif; image001.jpg; image001.jpg; image002.png; Algemene Voorwaarden Imming Logistics Fine Art B.V..pdf; Branchevoorwaarden (Fenex expeditie en opslag, AVC, CMR).pdf

Van: Hans Imming - Imming Logistics Fine Art B.V. <hans@imminglogistics.nl>
Verzonden: vrijdag 23 oktober 2020 14:17
Aan: Mark Boeree <m.boeree@denhelder.nl>
CC: 'Katrien Blokland' <katrien@imminglogistics.nl>
Onderwerp: FW: Opnieuw opslag Kunst Rob Scholte

Geachte heer Boerée,

Dank voor uw bericht. Helaas moet ik u meedelen dat wij deze ruimte in ons depot met ingang van 1 november 2020 hebben verhuurd aan een tweetal opdrachtgevers. De ruimte is dus niet meer beschikbaar voor deze collectie. Wij hebben zoals u zelf al omschreef in uw bericht goed zicht op het gehele volume en zouden u op transportgebied van dienst kunnen zijn. In de bijlage treft u de voorwaarden aan waaronder wij het transport en bijkomende arthandling kunnen verrichten. Mocht u hiervoor een offerte willen ontvangen, dan vernemen wij het graag.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet / Best regards,

Hans Imming | *Director*

Imming Logistics Fine Art B.V.

Breeuwhamer 1
1648 HG De Goorn
The Netherlands
T +31 (0)229 220225
M +31 (0)6 81744776
www.imminglogistics.nl

Heeft u binnenkort met ons een afspraak? De arthandler draagt een identificatiepas, waarmee u een **identiteitscheck** uit kunt voeren. Kijk op onze website voor meer informatie en de instructievideo.

Dit bericht is een kopie van een beveiligde conversatie in ZIVVER, een dienst voor veilige communicatie.