

Van:  
André van Delft  
\*\*\*\* \*\*  
\*\*\*\* \*\* Rijswijk  
06-\*\*\*\*\*

Aan:  
Officier van Justitie mr. W.J. Veldhuis  
van de rechtbank Den Haag

CC:  
Rechter mw. mr. E.A.G.M. van Rens  
De Hoge Raad der Nederlanden  
Advocaat mr J.P. Plasman  
Joost Knevel via advocaat Plasman  
Diverse belangstellenden

Betreft: rechtszittingen 16 mei en 10 juni 2022 Joost Knevel e.a.

Rijswijk, 14 juni 2022

Geachte heer Veldhuis,

Op 10 juni woonde ik in de Haagse Rechtbank vanuit de videozaal de rechtszitting bij in de strafzaak tegen Joost Knevel en anderen. Tegen het einde noemde de Officier van Justitie mijn naam in een bepaalde context, op een manier die mij grieft. Gisteravond hoorde ik dat mijn naam al bij de zitting op 16 mei was gevallen. Er was kennelijk een heel dossier over mij aangelegd, en daar pikt u in uw ogen slechte elementen uit, kennelijk om te voorkomen dat Joost straks in een appartement bij mijn huis mag verblijven. In een andere brief die ik ook vandaag aan u richt, schrijf ik daar meer over.

U dicht mij dezelfde gedachten toe als Joost. Dat is onmogelijk: mijn gedachten zijn uniek, en ze veranderen. Ik ken niemand die zo denkt als ik. Wel is Joost naar mijn mening steeds meer naar opgeschoven naar mijn genuanceerde standpunten; dat zal dan mede komen door mijn goede invloed.

U zet mij neer als complotdenker. de meeste mensen zijn complotdenkers. Iedereen die beelden van 9/11 heeft gezien weet dat dat geen ongeluk was; meerdere mensen moeten heimelijk hebben samengewerkt, en zodoende was er een complot. Het officiële narratief is dus ook een complotverhaal. Wellicht gelooft u daar zelf in. Dat is dan jammer, want dat verhaal is niet alleen onjuist maar ook stompzinig. Men heeft u dan kennelijk doen geloven dat dunne lichtmetalen vliegtuigvleugels door dikke stalen kolommen konden snijden. Zoiets kan niet; gewoon natuurkunde. Maar juist mensen die niet meegaan met stomme complotverhaal krijgen de term complotdenker op een laatdunkende manier over zich heen.

Het gaat er mij om dat u het woord complotdenker denigrerend gebruikt wanneer u mij zo noemt.

U had in de zitting gezegd dat Joost contact had gehad met iemand die later ergens een brandbom is gaan plaatsen. Bij de voorbereiding van de zitting hebben zal u hebben voorgenomen dit te gaan zeggen. En ook om van mij te zeggen dat ik dezelfde denkbeelden heb als Joost. Mensen die u in uw zwarte pak vertrouwen kunnen dan logischerwijze de associatie leggen dat ik voor dat soort geweld ben.

Joost heeft u overigens gecorrigeerd: hij had helemaal geen contact gehad met die brandbom-plaatser. U heeft die stelling daarop ingetrokken. Maar het maakt voor de beeldvorming jegens mij weinig uit: het beeld ontstaat dat u bij de voorbereiding dacht dat ik contact met een brandbom-plaatsen prima zou vinden; de correctie die Joost maakte raakt niet het beeld over mij.

Op de zitting van 16 mei zou u kennelijk hebben gezegd dat ik ooit ben veroordeeld voor bedreiging. Totaal onwaar. Gelukkig had advocaat Plasman ingegrepen, terwijl hij mij helemaal niet kende.

Ik voel me aangetast in goede eer en naam. Dit heeft ook tot spanning in mijn gezin geleid.

In het proces is achter mijn rug om over mij gesproken. Ik beschouw het niet alleen als een inbreuk op privacy; ook de kwaliteit van de informatie was slecht. Het was allemaal niet nodig geweest wanneer u een neutraal en eerlijk gesprek met mij zou hebben gevoerd. Dan had u een correcte indruk van mij gekregen, en zou u geen bezwaar kunnen hebben tegen een verblijf van Joost bij mij. Waarom heeft u niet gepoogd mij te spreken?

In zo'n gesprek had ik dan duidelijk gemaakt dat ik een matigende invloed nastreef:

Ik zie soms een soort supportersgroep die van veilige afstand iemand aanmoedigt tot riskante acties. Daar doe ik niet aan mee; wie riskante acties wil, zou die zelf moeten doen in plaats van afschuiven op een ander.

- Ik probeer op een vreedzame manier te demonstreren, en daarbij een goede invloed op anderen uit te oefenen. Ik scandeer niet mee wanneer "R\*\*\*\* rot op" klinkt, en ik wil dat zelfs niet voluit schrijven. In juli 2020 vroeg ik op een demonstratie in Rotterdam om een applaus voor de koning, en met succes. Vanaf het voorjaar van 2021 deed ik vaak een muzikale bijdrage. Op 16 mei 2021 was er een gespannen situatie bij een demonstratie op het Plein; met gitaar en een liedtekst had ik een positieve bijdrage. Na afloop van de demonstratie bedankte een agent mij voor mijn inzet, tot mijn verrassing.
- In 2020 keek ik enkele malen naar Wees de Weerstand, maar ik haakte af vanwege de negativiteit die ik ervoer. Een vriend attendeerde me in februari 2021 op het Red Pill Journal. Ik interesseerde me voor de zaak, maar ik was vooral begaan met Joost. Ik dacht dat hij in grote moeilijkheden zou komen door het RPJ terwijl hij het al zo moeilijk had. Via Telegram nam ik contact met hem op, en zoals ik in de andere brief schreef, probeerde ik hem te matigen.

Ik stel voor dat u uw bezwaren tegen verblijf van Joost bij mij laat varen, ook vanwege het volgende:

Het appartement waarin hij zou wonen is op tientallen meters afstand van mijn woonhuis. We gaan niet bovenop elkaars lip zitten, en als we samen zijn gaan we ook niet steeds het verleden ophalen. We zullen veel meer tijd besteden aan tuinonderhoud, klussen in huis, techniek, gezondheid, spiritualiteit, creativiteit en recreatie.

Ik weet nog niet of ik verdere actie tegen u ga ondernemen, zoals een mogelijke aanklacht wegens smaad. Het zal mede afhangen van wat u de komende zitting zegt, en hoe u dat zegt. Dan laat ik vooral mijn intuïtie spreken. Ik heb geen zin in een juridisch proces, en daarom heb ik eerder geen klacht ingediend tegen mensen die fout over mij schreven, zoals een journalist van Nieuwe Revu. Maar de context van een gerechtshof is veel serieuzer.

Het komt me voor dat bijna iedereen in deze zaak onder grote druk staat. Misschien heeft u zich in de nesten gewerkt, of laten werken, en wilt u daaruit komen, maar weet u niet hoe. Dan zou u iets kunnen hebben aan het volgende.

U ondervroeg Joost Knevel over QAnon. Dat is een beweging rond ene Q, een informant die van oktober 2017 tot en met december 2020. Donald Trump heeft honderden malen laten doorschemeren dat Q met hem samenwerkte. Q gaf soms raadselachtige berichten, maar vaak ook goede informatie en nuttige tips. Hij schreef 19 maal deze tip die ook u zou kunnen gebruiken: trust yourself.

Q verwees 24 maal naar "blackmail" als controlemechanisme. En ook het volgende:

Again, good people were forced into bed with this evil under personal and family threats.

Q kweekte dus begrip voor mensen die onder druk foute dingen doen. En er is ook hulp.

Mij viel op dat Joost op de zitting uitstekend uit zijn woorden kwam. Alert reageerde hij op fouten en omissies van de rechters en de officier van justitie, en hij maakte zelf niet zulke fouten. Advocaat Plasman hoefde hem nauwelijks bij te staan. Joost was de meest heldere spreker. Toch is er uitgerekend over hem een rapport uitgebracht waarin staat dat hij psychische stoornissen heeft. Dat is dan lariekoek. Maar Joost heeft naast gezond verstand ook hulp van Boven.

Joost en ik bidden dagelijks het volgende gebed.

Heer Jezus Christus, Zoon van de Vader, zend nú Uw Geest over de aarde.  
Laat de Heilige Geest wonen in de harten van álle volkeren,  
opdat zij bewaard mogen blijven voor verwording, rampen en oorlog.  
Moge de Vrouwe van alle Volkeren, die eens Maria was, onze Voorspreekster zijn.  
Amen.

Dit gebed vraagt om Gods ware geest, en eindigt met de wens dat Maria, de moeder van Jezus, onze voorspreekster, ofwel advocaat zal zijn. Joost en ik merken dat het werkt. Het gebed komt van verschijningen in Amsterdam, waarin Maria zich De Vrouwe van Alle Volkeren noemt, omdat ze er voor iedereen is. Ook voor u.

Ik wens u veel kracht en wijsheid toe,

André van Delft