Proces Holleeder – De derde dag

(De ondervraging van Willem Holleeder) -2-

We beginnen nu met de derde dag van het liquidatieproces tegen Willem Holleeder. Waar de rechtbank de eerdere verklaringen van Holleeder zal doornemen over zijn bezigheden vanaf de Heinekenontvoering. De rechtbank gaat beginnen met de ontvoering van broer Gerard Holleeder, in 1999. Gerard werkte destijds in de gokhallen van 'Willem Endstra' op de Wallen. Verder wordt de aanslag behandeld op Ronald van Essen en de problemen met de Joegoslavische bendeleider 'Jocić'.

De ontvoering van Gerard Holleeder
Eerst gaat het over de ontvoering van zijn broer Gerard. Willem Holleeder verklaart dat hij niet zwaar tilde aan de ontvoering van zijn broer. Het zou allemaal gaan om geld dat Endstra had aangepakt van Klepper en Mieremet. Volgens hem was het ook geen echte ontvoering. Ze hadden Gerard alleen even meegenomen om dat geld te krijgen.

Alleen even meegenomen? De ontvoerders komen gewapend binnen, maken Gerard wakker door hem met een pistool op zijn hoofd te slaan. Dan wordt hij meegenomen naar Marcel Katee, die ook ontvoerd wordt, nadat hij eerst, in het bijzijn van vrouw en kind zwaar wordt bedreigd. Ze worden meegenomen naar het het kantoor, waar ze de kluis moeten openmaken en de weekopbrengst moeten afstaan. Gelukkig dat ze niet echt ontvoerd waren? Ik denk dat Gerard en Marcel Katee hier toch wel een iets ander idee over hebben.

Ook de rechter en officier van justitie Sabine Tammes verbaasden zich erover dat Holleeder nogal luchtig doet over de ontvoering van zijn broer.
Holleeder doet het dan voorkomen of hij het vervelend vond voor zijn broer maar dat Gerard een sterke jongen is. Rechter Somsen zegt het zo: “Voor uw broer moet het toch meer zijn geweest dan vervelend?” Ja, zei Holleeder: “Voor hem was het verschrikkelijk.”

De werkelijkheid was anders. Holleeder doet nu luchtig over de ontvoering, maar op dat moment was hij in paniek en was doodsbang dat ze opnieuw 'gepakt' zouden worden. Holleeder hoorde van zijn voormalige vriendin 'Maike Dijkhuis' dat niet alleen zij, maar ook Gerard en Marcel Katee ervan overtuigd waren dat Klepper achter de ontvoering zat. Willem vond dat zij aangifte van ontvoering moesten doen en dat is ook gebeurd. Dat deden ze samen met moeder Stien en Maike Dijkhuis. Pas later dacht Gerard dat Cor van Hout er iets mee te maken had. Maar waarom?

Wat is de reden dat Holleeder niet het volledige verhaal vertelt? Komt dat later nog, tijdens de getuigenverklaring van Astrid die een totaal andere versie gaf van de ontvoering van Gerard. Hier moet hij toch erg voorzichtig zijn en zich realiseren, dat er bij het vertellen van halve waarheden er het risico inzit dat alleen het slechte gedeelte geloofd wordt.

De aanslag op Ronald van Essen
De rechtbank gaat verder met de aanslag op het leven van Ronald van Essen eind 1999. Van Essen had miljoenen van zijn geld, verdiend met xtc-handel, belegd bij Willem Endstra en wilde een gedeelte van die miljoenen terug ontvangen. Dit paste niet in de plannen van Endstra en er werd besloten, dat het goedkoper was om Van Essen te liquideren dan hem zijn geld terug te betalen. Van Essen overleefde de aanslag, kreeg een kogel in zijn hoofd en is nog steeds gekluisterd aan een rolstoel veroorzaakt door zwaar hersenletsel.

Holleeder zegt zeker te weten, dat Sam Klepper opdracht had gegeven voor de aanslag op Ronald van Essen. Omdat Klepper en Mieremet bang zouden zijn, dat er geen geld zou zijn om hun beleggingen uit te betalen als Van Essen eerst zijn geld zou krijgen.
Hij zegt ook dat hij zich niet met de nasleep mocht bemoeien en kruipt verder in de 'underdog' rol, door te zeggen dat hij mee moest naar de onderhandeling over de nasleep tussen Klepper en Ton van Dalen, de partner van Ronald van Essen, die ook grote bedragen had belegd bij Endstra. Bij die onderhandeling was hij naar eigen zeggen onderdanig aan Klepper en moest hij als een hondje achter in de zaak blijven zitten. Hij had geen haantjesgedrag en daarom was hij er nog steeds.

Bij die verklaring moest ik gelijk denken aan een uitspraak van de Amerikaanse schrijver/journalist 'Henry Mencken': “Het is moeilijk te geloven dat iemand de waarheid spreekt als je weet dat je in zijn plaats zou liegen.”

Waarom zou Holleeder hierover moeten liegen? Bij het onderzoek naar de aanslag op Ronald van Essen ben ik zeer nauw betrokken geweest. Het onderzoek lag in de handen van de toenmalige officier van justitie en later staatssecretaris Fred Teeven. Bij dat onderzoek kwam de naam van Sam Klepper veelvuldig naar voren. Via Joegoslavische tipgevers maar ook door opschepperij van Klepper zelf. Hij heeft daarbij de naam genoemd van de opdrachtgevers. Dat waren Haico en Willem Endstra. Dat was niet wat Holleeder hier op de rechtzitting vertelde. Logisch, daar zou ik in zijn geval ook over liegen, omdat de tussenpersoon, de man die namens Haico Endstra de opdracht voor de liquidatie aan Sam Klepper verstrekte, niemand anders was dan Willem Holleeder.

Zus Astrid neemt de leiding over
De tweede aanslag op Cor van Hout wordt globaal behandeld, evenals de derde poging op 25 januari 2003, waarbij Van Hout het leven liet.

Het lijkt me wat prematuur van rechter Frank Wieland om al over het testament te beginnen, terwijl het voor de rechtbank nog niet duidelijk kan zijn wie er voor de liquidatie verantwoordelijk is. Die verantwoordelijkheid kan een heel ander licht laten schijnen op de afwikkeling van het testament en de rol van Astrid Holleeder daarin.

Ook officier van justitie Lars Stempher gaat al in op het testament. Holleeder toont zijn boosheid en zegt dat zijn zussen echt alles hebben uitgewrongen. Astrid zou zelfs haar toenmalige vriend Rob Meerman, op het moment dat Cor nog 'dood' op de grond lag in Amstelveen, al om geld hebben gestuurd. Dat zou geweest zijn naar 'Bassie' Vermeulen, de lijfwacht/chauffeur van Cor, die gearresteerd was omdat er een vuurwapen in zijn auto was gevonden. Dezelfde Bassie speelde een merkwaardige rol tijdens en na de liquidatie van Cor.

Maar om welk geld ging dat dan? Om het geld dat in de auto lag en dat 'later' was verdwenen volgens Bassie? Het kan niet om Cor's kapitaal gegaan zijn, want dat zat in de koffers die door Thomas van der Bijl en Kees Houtman weggehaald zijn. Maar waarom vroegen de rechters en de officiers hier niet over door? Is het dan niet vreemd om iemand, gelijk om het geld te sturen? Hoe wist Astrid, dat er geld in de auto lag? Wil de rechtbank niet weten of Astrid wist dat er iets stond te gebeuren? Of wachten ze met hun vragen op de getuigenis van Astrid Holleeder? We wachten af.