

Velikovsky

Steven Dutch, Natural and Applied Sciences, University of Wisconsin - Green Bay

Literary Disasters

One of the most celebrated literary disasters of recent time is the story of *A Confederacy of Dunces*, a book that was rejected by two dozen publishers before it was printed--and won the 1981 Pulitzer Prize. The success did the author, John Kennedy Toole, no good. Despondent over his repeated failures to find a publisher, he had committed suicide. The book was submitted to a publisher by his family and published posthumously.

In 1950 another publishing disaster of a different order occurred. Another author, rejected more than a dozen times, finally found a publisher. Unlike *A Confederacy of Dunces*, which was a work of merit that was too long neglected, this book was a work of no merit that was hailed as a masterpiece. The author was Immanuel Velikovsky, and the book was *Worlds in Collision*.

Who Was Velikovsky?

Velikovsky supporters are fairly vociferous and this page has generated a number of exchanges. Thus, interspersed with my original comments are additional notes inspired by some of these exchanges. To any future correspondents, I repeat, respond to the challenge I raise above. If you expect me to be persuaded by Velikovsky, you should be able to tell me what you would accept as refutation of his ideas. Are you open-minded enough to accept that possibility?

Immanuel Velikovsky was born in Vitebsk, Russia in 1895. After receiving his medical degree, he practiced in Europe and Palestine, then studied psychiatry in Vienna under a pupil of Freud. His involvement with Jewish scholarly journals brought him into contact with Albert Einstein, and the two became lifelong friends. (Velikovsky's supporters refer often to favorable comments Einstein made about Velikovsky, but Einstein had a history of being gulled into embarrassing positions by people eager to use his reputation. Also, one can easily imagine Einstein not wanting to embarrass a good friend. Finally, for all his brilliance in physics, Einstein was simply not very well-informed on astronomy, geology or archaeology, the fields where Velikovsky's errors are most glaring.) Shortly before World War II, Velikovsky came to the U. S. For unknown reasons, he did not enter medical practice but seems to have become a librarian and custodian at Columbia University. (Velikovsky supporters dispute this but Velikovsky himself said that for ten years he "daily opened and closed the Library at Columbia University.") With easy access to a vast library and plenty of time to read, Velikovsky immersed himself in ancient history. He had already been struck by the similarities between the life of the Egyptian pharaoh Akhenaton and the Greek legend of Oedipus, King of Thebes. In conventional chronology, Akhenaton predates the Oedipus legend by centuries.

Akhenaton, incidentally, has been rather romanticized by modern writers. He attempted to do away with the Egyptian pantheon (and the political power of the priests) and institute the worship of a single god, Aton. He appeals both to our monotheistic ideals and our admiration for those who take on the Establishment. Unfortunately, the resemblance between Akhenaton and the

ideals we value most in our own culture is superficial at best. Aton-worship was a cold, sterile elitist nature worship. The god in Egyptian myth who heard the plea of the widow, the orphan, and the oppressed was Amon, but Amon was the chief target of Akhenaton's "reform." Akhenaton sought to institute an austere religion that would appeal to the upper-class elite while suppressing the major source of solace to the lower classes. Even the Old Testament, not noted for its tolerance of other religions, seems much more restrained in its attitude toward Egyptian beliefs than it is of other religions, like those of Assyria.

If, as Velikovsky thought, the legend of Oedipus describes Akhenaton, then the established chronologies of the ancient Near East might be seriously in error. Could there be a connection between the erroneous chronologies and the catastrophe stories of the Book of Exodus and the legends of other cultures? Velikovsky found apparent support for this idea in the writings of an Egyptian, Ipuwer, who described turmoil in Egypt in terms very similar to the Book of Exodus. In conventional chronology Ipuwer dates from 500 years after Exodus and is describing a period of political upheaval entirely different from the plagues in the Book of Exodus. Velikovsky became convinced Ipuwer and Exodus were describing a single great natural catastrophe. The result was *Worlds in Collision*.

Worlds in Collision

The general thesis of *Worlds in Collision* is that the Earth underwent vast cataclysms in early historic times. The planet Venus, says Velikovsky, is only 3500 years old. It was expelled as a comet from Jupiter, creating the Great Red Spot as a sort of Caesarian scar, then repeatedly passed close to Earth, stopping its rotation, re-starting it, changing its axial tilt, causing the Plagues of Egypt, the parting of the Red Sea, and other disasters chronicled in the world's mythologies. The geologic effects on the Earth were, as one might imagine, immense: tsunamis, great movements of the crust, earthquakes, vast outpourings of lava. Organic chemicals drifted down from Venus to supply the Israelites with manna and fill the world's oil reservoirs. (Golda Meir, late Prime Minister of Israel, once remarked that it took Moses forty years to lead the Hebrews through the desert to the only place in the Middle East that had no oil!) Finally, Venus settled down into the most circular orbit of any of the planets. A few centuries later, Mars went on a smaller rampage, passing close to Earth and causing various disasters. Velikovsky developed these theories at length in *Worlds in Collision* and its sequels, *Earth in Upheaval* and *Ages in Chaos*.

The Response to Velikovsky

Velikovsky's images of great catastrophes and sweeping events, skipping from place to place and culture to culture, had a vast appeal. Not only did the public like *Worlds in Collision*, but even sober literary critics like Horace Kallen, Clifton Fadiman, Fulton Oursler and John J. O'Neill acclaimed its scope and drama. To American science, under attack by Joe McCarthy's Congressional committee and swamped by a wave of pseudoscience that included the big post-war flying saucer craze and would later spawn the Bridey Murphy reincarnation mania as well, the public and literary acclaim for Velikovsky was the last straw. Harlow Shapley, a noted Harvard astronomer, informed Macmillan Publishers that he would no longer publish his astronomy text through them as long as they published *Worlds in Collision*. Other scientists

followed suit. Embarrassed, Macmillan turned the rights to *Worlds in Collision* over to Doubleday, which by now had an instant best-seller on its hands.

Scientists are nearly unanimous now that the boycott of Macmillan was a tactical disaster. The controversy guaranteed that *Worlds in Collision* would top the charts and it cast Velikovsky in the role of persecuted genius, oppressed and censored by an unimaginative establishment. No one, however, not even Shapley, ever suggested that Velikovsky be censored or prevented from publishing. The issue was how Velikovsky should publish. Macmillan owed its reputation as a publisher in part to the work of authors like Shapley, and customers had come to expect high standards of quality from their scholarly works. Yet *Worlds in Collision* was never reviewed by a scientist, and to publish it under conditions that might lead the general public to think it belonged on the same level as Macmillan's other academic works was a serious lapse of publishing standards bordering on fraud. The "good" news, if you can call it that, is that a similar boycott today would be answered with "don't let the door hit you on the way out." Publishers have discovered that junk science is so lucrative that they would not hesitate to dump a reputable work if they were presented with an ultimatum.

The Physical Evidence

Could Velikovsky's ideas be true? How can we test them? If there were some obvious physical mechanism for moving planets around and changing their rotations the way Velikovsky claims, we might have reason to believe him. It would take as much energy as the Sun emits in a year to expel Venus from Jupiter. The normal laws of planetary motion are known well enough for us to send spacecraft to Saturn and beyond, arriving only a few miles off target and a few seconds off schedule after a trip of a billion miles and years in duration, but the normal laws of planetary motion will not move planets the way Velikovsky says they moved. Velikovsky postulated electromagnetic forces, but there is no known way such forces could originate in the Solar system. There are many thousands of known double stars in orbit around one another, but we have never seen any undergo the sort of violent orbital changes Velikovsky claims took place in our solar System. The laws of physics offer little encouragement to Velikovsky.

If electromagnetic forces can affect the orbits of the planets, it's very unlikely that they turn on and then completely off. There ought to be at least some effect now. The orbits of interplanetary spacecraft would be observably affected if that were so, The Pioneer spacecraft, beyond the orbit of Pluto, are deviating very slightly from their predicted path, a deviation that seems due to the way they re-radiate heat from the distant Sun. Even a miniscule electromagnetic effect would be noticed, if it existed.

Is there physical evidence for the catastrophes? There are large areas where lava has covered vast expanses, such as the Columbia Plateau of the U.S. or the Deccan region of western India. Often, though, the lava flows are separated by layers of soil formed by weathering or water-laid sediment, indicating a long interval between flows. The flows were laid down in a short time geologically, but a long time in human terms. A thousand lava flows over a million years comes to one every thousand years. Velikovsky cites these lava flows as evidence, but the physical evidence itself says no. Radiometric dating places the Columbia flows 15 million years ago and

the Deccan flows about 70 million, not 3500 years ago. Nowhere on the earth is there evidence for vast volcanic outpourings, floods, tsunamis or fracturing of the crust 3500 years ago.

Catastrophe Myths

What evidence, then, is there? The principal line of evidence, and the one that persuades many people, is Velikovsky's vast array of legends. Like many a Biblical fundamentalist, Velikovsky interprets, adds, and deletes liberally while insisting he is adhering literally to the evidence. Legends of horned monsters in the sky are interpreted as references to the crescent Venus seen at close range; scaly celestial beings are assumed to refer to cratered planets, and so on. A major embarrassment to Velikovsky (and believers in the Biblical Deluge) is the absence of flood legends from Africa. Velikovsky the psychiatrist interprets this absence as "collective scotoma" (blind spot), a collective amnesia designed to repress the memory of a great trauma. Omitted details have been suppressed or forgotten, extraneous details are later additions, and so on. Given such an array of data and freedom to interpret, the legends can be made to fit any theory.

Certain legendary themes do crop up around the world, and disaster legends are common. Some, like the Native American legends connected with Crater Lake, correspond closely enough to an actual geologic catastrophe to be possible accounts of the event. Many catastrophe myths undoubtedly recall real but local disasters. We should also not discount the possibility that the legends are ingenious interpretations, attempts to explain how a remarkable landscape feature came to be. Primitive peoples may lack advanced technology, but they're not stupid. (Indeed, a subtle racism pervades most historical pseudoscience - pre-technological peoples were too dumb to have any ingenious or creative ideas.) Legends also travel by diffusion; everyone likes a good adventure story, all the more so if the story-teller adds local color. Hardly a year goes by that some radio station doesn't do a remake of *War of The Worlds*, adapted for its listening area. The book by H. G. Wells originally described an attack on England, the famous 1939 broadcast put the landing outside New York, and every major city in the U.S. has been "attacked" since. Every good story-teller likes to add to his repertoire, and there's no reason ancient story-tellers should have been any different. They were no less adaptive and inventive than we.

The problem with using legends is that they can be interpreted in so many ways. Scientific creationists use much of Velikovsky's material in support of the Biblical Deluge. As science writer Isaac Asimov pointed out, legends of talking animals are as common as catastrophe myths. If we accept the catastrophe myths as literally true, then is it not also possible that animals once could talk? If the talking animal stories are inventions, why not the catastrophe stories? Here again we encounter the double standard of the pseudoscientist; we have two types of myths with no apparent reason to prefer one above the other, yet one is promoted arbitrarily to the level of scientific evidence while the other is relegated to the status of mere imagination.

But Velikovsky makes it all look so consistent. Surely he couldn't put all those legends together so neatly unless his theory was true? Variations on this theme come up with just about every type of pseudoscience. The startling truth is that theories that hang together pretty well logically and are reasonably consistent with most of the evidence are a dime a dozen in science. Its easy-- anyone can construct one. The key to the problem lies in the qualifiers "pretty well," "reasonably consistent ," and "most of the evidence." The difference between a mediocre theory and a good

one is that the good theory is as nearly as possible entirely consistent with all the evidence. You can make any theory look good if you are free to disregard or rearrange key bits of evidence. All you have to do is rearrange the chronology of the Near East and deny conventional dating methods and you can come up with a marvelously consistent catastrophe theory. A successful theory also provides sound reasons for choosing it over rival theories; it either shows that the rival theories contain fatal flaws, or it so far outperforms them that there is no longer any comparison. Velikovsky meets none of these criteria: he has to deny or evade well-established scientific findings, he gives us no reason for accepting his interpretation of the legends over many other equally plausible interpretations, and his theory is not so far superior to existing theories that we should choose it despite its flaws.

One of the fundamental problems revealed by Velikovsky's work is that *most people seem to have no idea what constitutes a logical proof*. Velikovsky himself seems not to. Nowhere in any of Velikovsky's works do we find anything remotely like a really rigorous proof. Velikovsky's method, which is like that of many scientists, is what one writer termed "the method of multiply convergent irrelevancies." Velikovsky piles up myths and physical evidence that he claims is of catastrophic origin as if that, in itself, constitutes proof. A real proof that myths reflect real events would include a complete listing of cultures examined, themes found in their nature myths, and mention of any contrary myths or significant omissions. The myths would be presented *in context* so that it would be clear what exactly each culture really meant by the myths. This data would all be available and documented so that scientists with other interpretations could evaluate the data. Then there would be a comprehensive listing of physical evidence relevant to the hypothesis, *including contrary evidence*. Contrary evidence would have to be explained (not explained away or ignored) or reconciled with the hypothesis. In particular, there ought to be many local natural features where the physical origin and the local traditions about the formation of the feature are consistent. Would this be a massive effort? Yes, but given the ten years Velikovsky put into his works, it could have been done.

Successful Predictions?

Velikovsky's fans have pointed to a large number of allegedly successful predictions by Velikovsky. However, on closer examination, there's a lot less to these predictions than meets the eye. For one thing, many of Velikovsky's predictions are only vaguely related to later events. Discoveries of interplanetary and galactic magnetic fields are supposed to vindicate Velikovsky. After all, he did speculate that electromagnetic forces played a role in altering the orbits of the planets at a time when few astronomers paid much attention to magnetic fields. Velikovsky speculated widely, and his followers sometimes insist that Velikovsky deserves credit for any discovery made in any field on which he ever speculated. However, interplanetary magnetic fields are very weak: they can affect the motions of charged particles emitted from the Sun, but the evidence for magnetic fields capable of altering the motion of a planet radically in a matter of days or even years is exactly the same as it was when *Worlds in Collision* was first published: zero.

Recent tracking of the *Pioneer* and *Voyager* spacecraft has revealed extremely tiny departures in their trajectory from a perfectly Newtonian trajectory. Some physicists have suggested that there might be a new kind of physical force at work. However, since no deviations have showed up in

the paths of the planets, it seems that the cause lies in the spacecraft themselves. The best guess is that the spacecraft radiate heat asymmetrically, resulting in a tiny extra thrust on one side (and it's *tiny*). Surely if electrical and magnetic fields affect the orbits of the planets, it ought to be happening to some extent all the time, and it would take only a very tiny effect to be measurable in the motions of the planets.

Velikovsky's supporters refer again and again to Velikovsky's address to the Princeton Graduate College Forum on October 14, 1953, in which he predicted, eighteen months before the actual discovery, that Jupiter should emit radio waves. Remarkably, they never quote what Velikovsky actually said during what is supposed to have been one of his greatest moments. Ferte' refers to the discovery of radio emissions from Jupiter, "supposedly a cold body encased in thousands of miles of ice." Evidently Velikovsky expected Jupiter to emit radio waves for the same reason Venus does--because it is hot. Any object above absolute zero will emit radio waves, so a "prediction" of this sort is a safe, so-what prediction. Jupiter actually emits radio waves because charged particles from the Sun are trapped and accelerated by Jupiter's magnetic field. Velikovsky no more foresaw this discovery than anyone else. In no sense of the word did Velikovsky make a real prediction. Here again we find a total absence of anything resembling a rigorous, step-by-step proof, or any evidence that Velikovsky and his supporters understand what a real proof is. A real prediction that Jupiter should emit radio waves would include a specific mention of the physical process responsible, as well as observational or theoretical reasons why that mechanism should be present on Jupiter.

What then is left for Velikovsky? He did predict Venus would be hotter than anyone expected, and that's about all. Lynn Rose, one of Velikovsky's staunch supporters, suggested three tests for evaluating the validity of a theory.

First, the overall logical simplicity or economy of the theory compared with other theories. Here Velikovsky does poorly--he has to deny conventional chronology and dating methods and invent unknown forces to make the planets move in accord with his theory.

Second, Rose suggests, the extent to which deductions based on the theory turn out to be true. Here Velikovsky performed marginally. Most of his "successes" are the result of after-the-fact force-fitting by his followers.

Finally, Rose postulates that there should be a general absence of facts deducible from the theory that turn out to be false; no false predictions. Here Velikovsky flounders hopelessly.

Scientific Bloopers

One recent correspondent asked me: "Please tell me who might have influenced your opinion on the gentleman.". My reply:

I've obviously read what Martin Gardner, Isaac Asimov and Carl Sagan, among others, have had to say about him, but basically I reject Velikovsky because his science is junk. I don't need somebody else to tell me whether something is good or bad science. [This correspondent seems to feel I wouldn't regard Velikovsky as bad science if I hadn't been told by some authority figure. I consider the notion insulting.] For example, in the first few pages of *Worlds in Collision*, Velikovsky describes the standard paradigm of astronomy as saying that gravity pulls a planet toward the Sun (true) but the gravitational pull is balanced by a "push" (his word) outward. That's just plain incompetent. The planet's inertia causes it to tend to move in a straight line. If you

could magically turn off gravity, the planet would fly off in a straight line tangential to its orbit. Gravity pulls the planet inward, and the balance between gravity and inertia keeps the planet in its orbit. Nothing is "pushing" the planet outward. If Velikovsky wants to challenge the existing paradigm, we ought at least to expect him to describe the existing paradigm accurately. An error that gross so early in the book tells me I'm dealing with junk, not science.

Velikovskians vilify Harlow Shapley for not reading Velikovsky's book. But when a book contains obvious incompetencies that can be spotted just at random, you don't need to read the whole thing to conclude it's junk. We might call this the "pony fallacy" after the story of a father who tries to cure his son's excessive optimism by giving him a pile of manure for his birthday. The child gleefully starts digging in it, saying "with all this manure, there's got to be a pony somewhere around here!" In real life, when you find manure, it indicates only the likely presence of more manure.

Offsetting Velikovsky's successful predictions are a host of wrong predictions and outright errors of fact. Velikovsky claimed that hydrocarbons from Venus' cometary tail fell to earth to form our petroleum reservoirs. Despite the term "oil pool," petroleum does not collect in low spots as Velikovsky's model predicts; it collects *beneath* impervious rocks as water in the pore spaces of rocks flushes the oil *upward*. Velikovsky predicted Venus would have a hydrocarbon-rich atmosphere. It does not; Venus' atmosphere is mostly carbon dioxide. Velikovsky's supporters have amended his prediction after the fact to Venus having some hydrocarbons, but even this prediction has not been borne out. Velikovsky claimed, according to Ferte', that Mercury was of recent origin and was anomalously hot. Mercury is not anomalously hot, and its rotation is locked to the Sun--3 rotations for every two revolutions around the Sun. Such a rotation lock could only have arisen if Mercury had been subject to eons of tidal braking by the Sun. Mercury's day and night side temperatures are exactly what we would expect on an airless world with Mercury's rotation and distance from the Sun.

During his discussion of hydrocarbons, Velikovsky interjects discussions of carbohydrates so casually that he creates the clear impression he doesn't know the difference between the two. When Isaac Asimov pointed this out in an essay, Velikovskians became furious. One asked me how we know hydrocarbons can't naturally convert to carbohydrates. The best answer is that if it did happen to any great extent, who would care about oil spills? The hydrocarbons would convert by some means or other to carbohydrates, be consumed by organisms, and that would be that. Another problem: carbohydrates contain oxygen, hydrocarbons don't. Most natural processes that combine oxygen with hydrocarbons end up breaking them down to carbon dioxide and water, not making carbohydrates. Surely if some purported conversion process could operate on a scale capable of producing the Israelites' manna, it should be happening all over the place. If it did happen, it should be easy to reverse the reaction and generate hydrocarbons from biomass. Energy crisis solved! And a thorough reading of the entire passage, in context, reveals not a shred of evidence that Velikovsky realized there is a difference between hydrocarbons and carbohydrates.

In a short article, entitled *When Was The Moon's Surface Last Molten?* Velikovsky explains away ancient radiometric dates (three to four billion years) on lunar rock samples. Velikovsky notes, correctly, that heat does not affect the decay rates of radioactive atoms. Therefore, he argues, the Moon's surface could have been largely molten only 3500 years ago without affecting radiometric ages! Now one critical assumption in radiometric dating is that isotopes of a given

chemical element (say Strontium 86, 87, and 88) are uniformly mixed to begin with. This is certainly true in a liquid, like molten rock, and even true in solid rocks at high temperatures. Heating does not affect the decay rates of atoms like Rubidium 87, which decays to Strontium 87, but it does redistribute isotopes uniformly. Essentially, melting a rock resets the clock to zero, and the radiometric age of a rock is the last time its isotopes were reshuffled. If the Moon had been molten 3500 years ago, lunar samples would yield very young ages. Velikovsky clearly does not understand radiometric dating.

Velikovsky inverted almost everything in planetary astronomy; the orbits of planets are believed stable, so Velikovsky makes them unstable. Astronomers believed Venus to be temperate and Jupiter cold, so Velikovsky makes them both hot. The Moon is considered geologically dead, so Velikovsky makes it recently active. The principal force on the planets is said to be gravity, so Velikovsky invokes electromagnetic fields, too. Since astronomy in 1950 (and every other time as well) was imperfect, some generally-accepted ideas were bound to be wrong. If you formulate a theory that controverts many commonly-held ideas, you are certain to be able later on to point with pride to some spectacular cases where you were right and the experts were wrong, especially if you have a coterie of loyal fans who are eager to accept anything even remotely correct as a successful prediction. There will be many more cases where you were wrong, but then, even the experts are wrong occasionally.

Vergelijking met Hitler

Recent history provides a good example of this sort of "success." Historians are unanimous in saying **Hitler's fanatical refusal to retreat cost Germany dearly**. They also generally agree that his refusal to retreat from Moscow in the winter of 1941 saved the German army from being routed. Did Hitler make a brilliant decision? It's far more likely that he simply blundered into a situation where his normal ineptitude happened purely by accident to coincide with reality. The occasional successes of pseudoscientists are of exactly the same variety.

Science Goofs Again

Having made a serious tactical error in the boycott of *Worlds in Collision*, science compounded it in 1974 when the American Association for the Advancement of Science held a symposium on Velikovsky's theories. To Velikovsky's supporters the symposium was variously an admission of guilt, an acknowledgment that Velikovsky's ideas had profound effects, or a last attempt by the Establishment to smash Velikovsky. The participants in the AAAS Symposium, held in February, 1974, were Norman Storer, a sociologist; Peter Huber, mathematician; Velikovsky; J. Derral Mulholland, a well-known astronomer; Carl Sagan, an even better-known astronomer; and Irving Michelson, aerospace engineer. Which side came out better depends on whose account you read: the AAAS volume, entitled *Scientists Confront Velikovsky*, or a pro-Velikovsky account by C. J. Ransom called *The Age of Velikovsky*.

Viewer's of Carl Sagan's famous *Cosmos* series are no doubt baffled by a weird digression in Episode 4, *Heaven and Hell*, where Sagan discusses Velikovsky briefly. *Cosmos* was in production not long after the AAAS symposium, and the memories were fresh in Sagan's mind. However, the effect in *Cosmos* is disjointed - viewers unfamiliar with Velikovsky are left

wondering "what was *that* all about?" There's not enough background given for viewers to understand the topic. It's easily the worst editorial mistake in the whole series.

Velikovsky died November 17, 1980, saluted by Isaac Asimov as the "Grand Old Man of the Fringe." A lively interest in Velikovsky continued for some years after his death, especially in engineering circles, and as noted earlier, he still has adherents. A poll conducted by *Industrial Research* in the early 1980's showed 80% of the respondents believing that Velikovsky deserved more serious attention.

Return to Pseudoscience Index

Return to Professor Dutch's Home Page

Created 8 July 1998, Last Update 30 August, 2011

Not an official UW Green Bay site

<https://www.uwgb.edu/dutchs/pseudosc/vlkovsky.htm>

Het woordenboek van de Skepticus

Ubi dubium ibi libertas

http://nederlands.skepdic.com/dict_velikovsky.htm

Immanuel Velikovsky en zijn Worlds in Collision

In 1950 publiceerde Macmillan Company *Worlds in Collision* van Immanuel Velikovsky, een boek waarin, onder meer, wordt beweerd dat de planeet Venus van recente oorsprong is. Zo'n 3500 jaar geleden zou die planeet onder het mom van een gigantische komeet, enkele keren langs de aarde hebben gescheerd, nadat het onbepaalde tijd daarvoor door Jupiter was uitgespuwd en vooraleer het in z'n huidige baan om de zon terechtkwam. Velikovsky (1895-1979), een psychiater van opleiding, baseerde zijn beweringen niet op astronomisch bewijsmateriaal en wetenschappelijke deductie of argumenten. In plaats daarvan haalde hij oude kosmologische mythes aan uit verschillende plaatsen zoals India en China, Griekenland en Rome, Assyrië en Sumerië. Zo beweert de oude Griekse mythologie bijvoorbeeld, dat de godin Athena voortkwam uit het hoofd van Zeus. Velikovsky vereenzelvigd Athena met de planeet Venus, hoewel de Grieken zelf dat niet deden. De Griekse tegenhanger van de Romeinse Venus was Aphrodite. Velikovsky vereenzelvigd Zeus (wiens Romeinse tegenhanger de god Jupiter was) met de planeet Jupiter. Deze mythe, samen met andere mythes uit het oude Egypte, Israel, Mexico, enz., worden gebruikt om de bewering te staven dat "Venus als een komeet werd uitgestoten en dan veranderde in een planeet na in contact te zijn gekomen met enkele planeten van ons zonnestelsel" (Velikovsky 1972,182).

Voorts gebruikt Velikovsky zijn Venus-de-komeet-bewering om diverse gebeurtenissen in het Oude Testament te verklaren en om een aantal oude verhalen over vliegen aan elkaar te binden. Bijvoorbeeld,

Onder druk van vele argumenten kwam ik tot het besluit --waarover ik geen enkele twijfel meer heb-- dat het de planeet Venus was, in die tijd nog een komeet, die de catastrofe tijdens de Exodus veroorzaakte (181).

Toen Venus als een komeet uit Jupiter kwam en heel dicht langs de aarde scheerde, bleef ze zitten in de greep van de aarde. De innerlijke hitte die de aarde ontwikkelde en de verschroeiende gassen van de komeet waren op zich voldoende om ervoor te zorgen dat het ongedierte op aarde zichzelf ontzettend voortplante. Sommige plagen [vermeld in Exodus] zoals de kikkerplaag... of de sprinkhaanplaag, kunnen aan die oorzaken worden toegeschreven (192).

De vraag is of het niet de komeet Venus was die het ongedierte op aarde bracht, dat het mogelijk in haar atmosfeer achteraan meedroeg in de vorm van larven samen met stenen en gassen. Het is veelbetekend dat overal ter wereld de mensen de planeet Venus associëren met vliegen (193).

Het vermogen van vele kleine insecten en hun larven om koude en hitte te doorstaan en te leven in een zuurstofloze atmosfeer maakt de hypothese, dat Venus (en ook Jupiter, waaruit Venus kwam) bevolkt was door ongedierte, niet onmogelijk (195).

Wie kan ontkennen dat ongedierte uitzonderlijke overlevingstalenten heeft? Maar de kosmische verstekelingen waarover Velikovsky het heeft zijn een klasse apart. Hoeveel energie zou er nodig

zijn geweest om een "komeet" ter grootte van Venus uit te stoten en hoe heet moet Venus geweest zijn om enkel te zijn afgekoeld tot de huidige oppervlaktetemperatuur van 750 Kelvin in de laatste 3500 jaar? Welk bewijs is er dat een sprinkhaanlarve dergelijke temperaturen zou kunnen overleven? Het stellen van dergelijke vragen zou leiden tot een wetenschappelijke discussie, maar van zo'n discussie vind je bijzonder weinig in *Worlds in Collision*. Wat je wel vindt zijn oefeningen in vergelijkende mythologie, filologie en theologie, die samen de planetologie van Velikovsky vormen. We zeggen niet dat zijn werk geen indrukwekkende oefening en demonstratie is van vernuftigheid en eruditie. Het is heel indrukwekkend, maar het is geen wetenschap. Het is niet eens geschiedenis.

Wat Velikovsky doet is geen wetenschap omdat hij niet start met wat gekend is en dan oude mythes gebruikt om het ontdekte te illustreren of te verklaren. In de plaats daarvan stelt hij zich onverschillig op tegenover bewezen feiten van astronomen en natuurkundigen, en lijkt aan te nemen dat hij op een dag het bewijs zal vinden om zijn ideeën te staven. Hij neemt als vanzelfsprekend aan dat de beweringen in de oude mythes gebruikt moeten worden om de beweringen van de moderne astronomie en kosmologie te staven of in twijfel te trekken. Kortom, net als de creationisten in hun argumenten tegen de evolutieleer, start hij met de veronderstelling dat de Bijbel de grond en gids is voor wetenschappelijke waarheid. Waar de opvattingen van moderne astrofysici of astronomen in tegenspraak zijn met bepaalde passages uit het Oude Testament, worden de astronomen als foutief aangenomen. Maar Velikovsky gaat veel verder in zijn geloof dan de creationisten; want Velikovsky gelooft in alle oude mythes, legendes en volksverhalen. Omwille van zijn onkritische en selectief geloof van oude mythes, kan men evenmin zeggen dat hij geschiedenis bestudeert. Indien mythes makkelijk in zijn hypothese kunnen passen, dan vermeldt hij die zonder fout. De tegenstellingen van oude mythes wat betreft het ontstaan van het heelal, de mensen, enz. worden dan weer als onbelangrijk voorgesteld. Als een mythe past binnen zijn hypotheses, dan aanvaardt hij die en interpreteert ze naar eigen goeddunken. Als de mythe niet past, dan negeert hij ze. Kortom, hij lijkt geen onderscheid te maken tussen mythe, legende en geschiedenis. Mythes moeten worden geïnterpreteerd maar Velikovsky behandelt ze alsof ze historische feiten weergeven. Als een mythe een wetenschappelijke natuurwet tegenspreekt, dan moet die wet worden herzien.

Indien, nu en dan, historisch bewijs niet overeenkomt met geformuleerde wetten, dan mogen we niet vergeten dat een wet slechts een gevolgtrekking is uit ervaring en een experiment, en daarom moeten wetten in overeenstemming zijn met historische feiten, en niet de feiten met de wetten (11).

Een van de kenmerken van een redelijke verklaring is dat het een waarschijnlijk verhaal is. Om redelijk te zijn volstaat het niet dat een verklaring louter bestaat uit een mogelijke beschrijving van fenomenen. Het moet een waarschijnlijke beschrijving zijn. Om waarschijnlijk te zijn, moet een beschrijving doorgaans in overeenstemming zijn met de huidige kennis en overtuigingen, met de wetten en beginselen van het domein waarin de verklaring wordt gedaan. Een verklaring over hoe twee chemische elementen met elkaar reageren, zou onredelijk zijn indien het de basisbeginselen van de scheikunde zou schenden. Die beginselen, hoewel niet onfeilbaar, werden niet snel-snel opgesteld maar zijn het resultaat van tientallen jaren testen, observeren, weerleggen, meer testen, meer observeren, enz. Wie tegen de vaststaande beginselen gaat in een bepaald domein dient bijzonder sluitende bewijzen te leveren. Dit geldt voor alle domeinen die een reeks bewezen beginselen en wetten bevatten. De nieuwe theorie, hypothese, verklaring, enz.,

die niet overeenstemt met de reeds bewezen beginselen en aanvaarde theorieën, moet zichzelf bewijzen. De voorstander van het nieuwe idee moet bijzonder goede redenen voorleggen om de bewezen beginselen te verwerpen. Dit is niet omdat de bewezen standpunten als onfeilbaar worden geacht; dit is omdat het de enige redelijke manier is van werken. Zelfs als de bewezen theorie uiteindelijk foutief blijkt te zijn en de nieuwe theorie de plaats ervan inneemt, zou het onredelijk zijn geweest om de oude theorie te verwerpen en de nieuwe te aanvaarden zonder gegronde reden om dat te doen.

het antwoord van de wetenschappelijke wereld op Velikovsky

Velikovsky werd door de grote meerderheid van de wetenschappelijke wereld scherp tegengesproken, maar die tegenstand was mogelijk uitgelokt door zijn populariteit bij de "literaire intelligentsia van New York" (Sagan 1979, 83). Het is twijfelachtig dat vele wetenschappers Velikovsky zouden lezen, of veel zouden lezen in *Worlds in Collision*. Al na enkele bladzijden zou een goed geïnformeerde astronoom en natuurkundige beseffen dat het werk pseudowetenschappelijk gezwets is. Maar de literaire wereld van New York beschouwde Velikovsky als een genie van hetzelfde niveau als "Einstein, Newton, Darwin en Freud" (Sagan, *ibid.*). Voor de wetenschappelijke wereld zou het juist zijn te zeggen dat hij een genie was van het niveau van L. Ron Hubbard. Een aantal wetenschappers dreigde er zelfs mee om de uitgever te boycotten om aan te tonen dat ze niet te spreken waren over het feit dat dergelijk gebazel met zo'n trompetgeschal werd gepubliceerd, alsof de auteur een groot wetenschapper was.

Velikovsky is zeker en vast ingenieus. Zijn verklaringen voor overeenkomsten tussen oude mythes zijn heel onderhoudend, interessant en ogenschijnlijk geloofwaardig. Zijn verklaring van universeel collectief geheugenverlies van deze botsende werelden is heel amusant en even onwaarschijnlijk. Stel dat we 3500 jaar geleden op de aarde zijn wanneer een voorwerp van ongeveer dezelfde grootte als onze eigen planeet uit de ruimte op ons afkomt! Het botst enkele malen met onze planeet, doet onze planeet ronddraaien, de rotatie stoppen en weer opstarten, veroorzaakt grote hitte en aardverschuivingen van binnenin de planeet, en toch zijn het enige wat iemand zich kan herinneren over deze catastrofes dingen zoals "...en de zon stond stil" [Joshua 10: 12-13] en andere verhalen over duisternis, stormen, aardverschuivingen, plagen, overstromingen, slangen en stieren in de lucht, enz. Niemand in de oudheid vermeldt een voorwerp zo groot als de aarde dat met onze planeet botst. Je zou toch denken dat er bij deze oude volkeren, die allemaal graag verhalen vertelden, iemand zou zijn die zijn kleinkinderen erover vertelde. Iemand zou dat verhaal doorverteld hebben. Maar niemand op aarde lijkt zich zo'n gebeurtenis te herinneren.

In het hoofdstuk "Collectief geheugenverlies" legt Velikovsky uit waarom onze voorouders deze gebeurtenissen niet vermeldden. Hij valt terug op het oude Freudiaanse begrip verdrongen herinnering en neurose. Deze gebeurtenissen waren gewoon te traumatisch en te verschrikkelijk om te verdragen, dus begroeven we allemaal de herinnering eraan diep in ons onbewuste. Onze oude mythes zijn neurotische uitingen van herinneringen en dromen die gebaseerd zijn op echte ervaringen.

De taak die ik moest uitvoeren was zoals die van een psychoanalyticus die, uit een reeks onsamenhangende herinneringen en dromen, een vergeten traumatische ervaring uit het vroege

leven van een individu reconstrueert. In een analytisch experiment op de mensheid, spelen historische inscripties en legendemotieven vaak dezelfde rol als herinneringen (herinneringen uit de kindertijd) en dromen in de analyse van een persoonlijkheid (12).

De doorgaans onwetenschappelijke theorieën en verbeeldingsvolle verklaringen van psychoanalyse lijken nog minder geloofwaardig wanneer ze worden toegepast op een hele bevolking, hoewel voor de literaire wereld in New York, die alles Freudiaans aanbidde, dergelijke speculaties van iemand een genie maken.

Het wekt geen verbazing dat bij het doorbladeren van om het even welk recent wetenschappelijk boek over kosmologie, er geen enkele melding te vinden is over Velikovsky of zijn theorieën. Zijn volgelingen wijten deze behandeling van hun held als bewijs van een samenzwering in de wetenschappelijke wereld om ideeën te negeren die tegen de eigen ideeën ingaan. Zelfs nu, meer dan vijftig jaar later, nadat al zijn grote beweringen zijn verworpen of weerlegd, zijn er nog volgelingen van Velikovsky die beweren dat hij zelfs voor enkele dingen die hij juist had niet wordt erkend. Maar het lijkt er nu eenmaal op dat hij niets belangrijks juist had. Er is bijvoorbeeld geen enkel bewijs op aarde van een catastrofe omstreeks 1500 v. Chr. Leroy Ellenberger, die ooit een volgeling was van Velikovsky maar nu z'n werk sterk bekritiseert, merkt op dat

“de Fatale Krijt-Gebeurtenis 65 miljoen jaar geleden, wat het ook was, liet over de hele wereld ondubbelzinnige sporen na van iridium en roet. De catastrofes die Velikovsky in de voorbije 3500 jaar plaatst, lieten geen gelijkaardige sporen na volgens de ijsboringen in Groenland, ringen van pijnbomen, Zweedse kleilagen en oceaansedimenten. Al deze dingen leveren precieze informatie over de periode in kwestie en vertonen geen enkel teken van een Velikovskiaanse catastrofe.”

Huidige volgelingen vinden dat hij erkenning moet krijgen omdat hij als eerste over het soort catastrofes sprak dat 65 miljoen jaar geleden aan de heerschappij van de dinosaurussen een einde maakte. Criticus David Morrison denkt daar anders over.

Velikovsky richt zich nauwlettend op confrontaties tussen de aarde en planeten -- Mars en Venus. Hoewel hij zegt dat Venus vergezeld werd door puin, bestonden de voornaamste oorzaken van zijn catastrofes uit getijde-, chemische en elektrische interacties tussen planeten, geen meteorologische inslagen. Opvallend genoeg aanvaardde (laat staan voorspelde) Velikovsky niet eens dat de maankraters werden veroorzaakt door inslagen -- hij schreef ze eerder toe aan lava"bellen" en aan elektrische ontladingen. Ik zie niets in zijn visie dat overeenstemt met onze huidige opvatting over interplanetair puin en de rol van inslagen in geologische en biologische evolutie. Ik besluit dat Velikovsky fundamenteel onjuist was in zowel zijn visie van planetaire botsingen (of bijna-botsingen) als in zijn mislukking om de rol van kleinere inslagen en botsingen in de geschiedenis van ons zonnestelsel te erkennen.

Integendeel, zegt Morrison, "Velikovsky met zijn gekke ideeën bezoedelde de catastrofenleer en ontmoetigde jonge wetenschappers om zich met ook maar iets bezig te houden dat met hem in verband kon worden gebracht" (Morrison 2001, 70). Morrison ondervroeg 25 vooraanstaande wetenschappers die een belangrijke rol speelden in de ontwikkeling van de "nieuwe catastrofenleer" en geen enkele van hen vond dat Velikovsky ook maar enige positieve inbreng

had gehad in "de aanvaarding van ideeën over catastrofes in de planetenwetenschap tijdens de laatste vijftig jaar." Negen onder hen vond dat hij een negatieve invloed had gehad. (Morrison, *ibid.*)

Morrison wijst nog op diverse andere misleidende beweringen die stellen dat Velikovsky gelijk heeft. Bijvoorbeeld, Velikovsky had gelijk dat Venus heet is maar kwam op een foute manier tot dat besluit. Hij dacht dat het kwam omdat Venus een jonge planeet is die op een gewelddadige manier uit Jupiter was gestoten en dicht bij de zon was geweest. In werkelijkheid is Venus heet omwille van het broeikaseffect, iets wat Velikovsky nooit heeft vernoemd. Wat de samenstelling van de atmosfeer van Venus betreft, dacht Velikovsky dat die uit waterstof bestond met vele wolken van koolwaterstof. NASA had in 1963 een fout rapport de wereld in gestuurd dat meldde dat het ruimtetuig Mariner 2 sporen had gevonden van wolken van koolwaterstof. In 1973 werd vastgesteld dat de wolken voornamelijk bestaan uit partikels van zwavelzuur. Velikovsky had ook gelijk over de radio-uitzendingen van Jupiter, maar kende niet de juiste oorzaak. Hij dacht die voortkwamen door de elektrisch geladen atmosfeer die ontstond door de turbulentie bij het uitstoten van Venus. De radio-uitzendingen hebben echter niets met de atmosfeer vandoen maar zijn te wijten aan "Jupiters sterke magnetische veld en de ionen die erin gevangen zitten" (Morrison 65).

Een van de weinige wetenschappers die Velikovsky's werk op wetenschappelijke grond bekritiseerde, was Carl Sagan (Sagan 1979, 97), die zelfs door tegenstanders van Velikovsky werd bekritiseerd omdat hij denkfouten maakte en met opzet bedrieglijke argumenten zou hebben aangebracht. Henry Bauer vermeldt Sagan zelfs niet eens in zijn lange lemma over Velikovsky in de *Encyclopedia of the Paranormal* (Prometheus 1996), tenzij in een zijdelingse referentie naar Sagan wanneer hij schrijft over "enkele onzorgvuldige of ongeldige technische discussies door critici die de ideeën van Velikovsky willen weerleggen". Of de critici van Velikovsky nu billijk waren of niet, men kan onmogelijk de wetenschappelijke onbeduidendheid en incompetentie van Velikovsky ontkennen. Hij leek tevreden dat zijn mytheonderzoek gebeurtenissen bewees die de wetenschap moet verklaren, ongeacht of die gebeurtenissen in tegenspraak waren met de overtuigingen van de meerderheid van de wetenschappelijke wereld of niet. Hij gedraagt zich zo net als L. Ron Hubbard die engrams (geheugensporen) voorstelde, die een geheugen van de cel vereisen, zonder toe te geven dat een dergelijke hypothese verklaard diende te worden in het licht van de huidige wetenschappelijke kennis over het geheugen, de hersenen, enz. Beiden zijn zoals de zogenaamde "creatie- wetenschappers" die de wetenschap opnieuw zouden uitvinden indien dat nodig was om de waarheid van hun mythes te bewijzen.

Voor meer voorbeelden van Velikovsky's denkbeeldige juistheid, verwijst ik naar het artikel van David Morrison "Velikovsky at Fifty" (*Skeptic magazine*, vol 9, no 1, 2001). In dit artikel meent Morrison dat Velikovsky ten onrechte erkenning krijgt voor het beïnvloeden van of het zijn tijd voor zijn in de catastrofentheorie.

Naast het artikel van Morrison raad ik ook de artikelen *An Antidote to Velikovskian Delusions* (Een tegengif voor de Velikovskiaanse Denkbeelden, zie <http://abob.libs.uga.edu/bobk/velidelu.html>) en *A lesson from Velikovsky* (Een les van Velikovsky, zie <http://abob.libs.uga.edu/bobk/vlesson.html>) aan van Leroy Ellenberger.

De kern van Velikovsky's onredelijkheid ligt in het feit dat hij geen wetenschappelijk bewijs levert voor zijn meest buitenzinnige beweringen. Zijn beweringen zijn gebaseerd op z'n veronderstelling dat kosmologische feiten moeten overeenstemmen met de mythologie. Over het algemeen levert hij geen ander bewijs voor de geloofwaardigheid van zijn theorie dan een ingenieus argument uit de vergelijkende mythology. Uiteraard is zijn scenario logisch mogelijk, in die zin dat ze zichzelf niet tegenspreekt. Maar om wetenschappelijk geloofwaardig te zijn, moet de theorie van Velikovsky een andere dwingende reden leveren om ze te aanvaarden dan louter het feit dat het enkele feiten helpt te verklaren die in de Bijbel zijn beschreven of dat het legendes van de Maya doet overeenkomen met die van de Egyptenaren.

© Robert Todd Carroll - Nederlandse vertaling © hb [CH: Gecorrigeerd!]

AN ANTIDOTE TO VELIKOVSKIAN DELUSIONS

by Leroy Ellenberger

This article first appeared in SKEPTIC Vol. 3 No. 4 1995

[brackets enclose subsequent additions]

"The fact is that the whole of the ramshackle edifice of nonsense to be found scattered throughout the Velikovskian corpus is purported to have a historical... foundation, but that it has none." John David North

"The philosopher David Hume urged that one should always hold it more likely that one had been deceived than that the laws of nature should stand suspended." Frank Close

I am privileged to have this opportunity to provide a counterbalance to the Velikovskian mindset expressed by Mr. Cochrane [in "Velikovsky Still in Collision" (this issue)]. Our viewpoints could hardly be more divergent, as our respective essays for a forum in the British Velikovskian journal showed. Whereas he believes "the ancient traditions (mostly mythological) are our best guide to the appearance and arrangement of the earliest remembered Solar System, not some fancy computer's retrocalculations based upon current understandings of astronomical principles" (1992, pp. 40-41), my position is that "while myth may inform natural history, (e.g., Phaethon's fall), its capacity to reform physics is vanishingly small. Phaethon was almost certainly a comet, not Venus or the Sun" (1992a, pp. 41-44), as Bob Kobres has ingeniously shown (1995). In the Velikovskian worldview, typified by Mr. Cochrane, the zodiac has no meaning until Earth's present tilt was achieved. But, in fact, the earliest signs of the zodiac date from 5,500 B.C., long before Velikovskians believe the present order began (Gurshtein, 1993 and 1995). (Of special interest to Velikovskians is the fact that the near-miss trajectory for Phaethon behind Earth, deduced by Kobres, produces the illusion of a sun-like body standing still due to the relative motion as seen from certain longitudes--perhaps the inspiration for the "Day the Sun Stood Still" for Joshua. [See, too, "The Day the Sun Stood Still?" in Peter James & Nick Thorpe, *Ancient Mysteries*, 1999, pp. 135-153, relating this event to the after-effects of a Tunguska-type aerial detonation.]) [As Phil Burns so cogently notes: "Myths tell us how the ancients perceived the universe, not necessarily how the universe really worked," which, as the following essay will show, Mr. Cochrane and his associates at kronia.com refuse to credit, possibly due to an invincible ignorance.]

Mr. Cochrane presents his case for Velikovsky's genius. Velikovsky was a brilliant man whose speculations, unfortunately, were invalidated by his assumptions about his source materials. However, he was no scientist (see Bauer, 1992, [Dutch, 1998], Friedlander, 1995, and Grove, 1989). According to Lloyd Motz (1992, pp. 85-92), whose advice Velikovsky often sought, "Velikovsky's credentials were not those of a scientist...he had only the vaguest understanding of such basic physical principles as conservation of angular momentum, gravity, and entropy." [Sociologists of science and others uncritically granted Velikovsky standing as a scientist thereby judging the reception of his ideas by scientists as though Velikovsky were a peer when by every criterion Velikovsky was an outsider who did not automatically deserve serious attention (H. Bauer, 4S Review 2:4, 1984, pp. 2-8). In *Encyclopedia of the Paranormal* (1996), edited by

Gordon Stein, Bauer observes "Velikovsky was a clever and insightful critic, but he had none of the disciplinary equipment needed to revise archaeology or history, let alone physics and astronomy." Gregory Derry concludes in his *What Science Is and How IT Works* (Princeton, 1999): "Velikovsky was an interesting and imaginative thinker, and he was a patient, thorough collector of ancient myths and legends. But his work, whatever other virtues it may possess, is not science" (pp. 166-7).]

[With respect to Velikovsky's prediction of Jupiter's radio emissions, mentioned by Mr. Cochrane, at the McMaster Symposium in June 1974, radioastronomer James W. Warwick was soundly and multiply excoriated for giving Velikovsky only partial and qualified credit for making "a valid but intuitive inference". As Warwick explained, "Saying that there will be found radio emissions from Jupiter was tantamount to a statement by John Adams in mid-19th century that there was another planet in the sky but with no more evidence, say, than the peculiarities of Uranus' motion.... Velikovsky's prediction was precisely useless in just its LACK of detail-- where to look in the radio spectrum (from ground base it covers a factor of 10,000 to one in frequency); what to see there, that is the character of the source (Velikovsky didn't understand that two kinds of distinct non-thermal emission are produced); and when to look (Burke's and Franklin's data show enormous variations that seemed to be basically stochastic)" (Pensee VIII, p. 42). Velikovsky also did not understand that "radio stars" are not ordinary stars but what are today called "discrete sources". When Velikovsky and Warwick met after his presentation, Velikovsky looked Warwick long and hard in the eye and, directing his right index finger in Warwick's face, declared "You, YOU, are the worst one of all! You are more generous than the other astronomers, I admit. But niggardly you still are." That Velikovsky's defenders reject Warwick's judgment and continue to exaggerate the credit they believe Velikovsky deserves shows that the divide between C.P. Snow's "two cultures" is an unbridgable chasm that true believers cannot cross.]

My personal experience with Velikovsky regarding escape velocity (1979) [the subject of Velikovsky's last phone call to me on Nov. 15, 1979, two days before he died] and the relation between Jupiter's surface temperature and the hot plasma temperatures in its magnetosphere, verifies Henry Bauer's conclusion that in physics Velikovsky was "an ignoramous masquerading as a sage" (1984, p. 94). [So confident was he in his flash of intuition identifying Venus as the agent of destruction in the second millennium B.C. that Velikovsky rejected Einstein's strenuous July 8, 1946 admonition, after reading the Venus part of *Worlds in Collision*, that Venus cannot have been the Agent (Immanuel Velikovsky, *Before the Day Breaks*).] [Two further examples, first revealed in *Kronos* 10:3, 1985, pp. 9-15, with no immediate objection, illustrate Velikovsky's incompetence in physics. In his Graduate Forum Address at Princeton University in October 1953 (published in *Earth in Upheaval*) and in many subsequent college lectures, Velikovsky mentioned a hypothetical binary star, in which each member had a 7000 gauss magnetic field, suggesting that in such a system magnetism would surely rival gravity. But, when Warwick made the calculation at my request in 1984, after suggesting it in his remarks prepared for the McMaster Conference in 1974, it turned out that gravity overwhelmed magnetism by a factor of a billion. Then, in his 1967 rejoinder to Motz in the April *Yale Scientific Magazine*, Velikovsky evidently thought of a magnetic dipole as an amplifier when he referred to "the fact that magnetic dipole effects increase at a cube rate with the decrease in distance and may become very powerful" (p. 15, reprinted in *Kronos* 2:1, 1976, p. 4). Curiously, this is a locution that inverts the usual statement of this effect, where the strength decreases with the cube of increasing

distance. But, a magnet's intrinsic strength is given and unaffected by how it is approached. It cannot "grow stupendously," as Velikovsky phrased it in his manuscript *The Test of Time*, getting stronger than it actually is. Velikovsky's allusion to magnetic fields powerful enough to cushion planets during a near-collision, thereby avoiding "an actual crushing collision of the lithospheres" (*Worlds in Collision*, p. 382, and *Velikovsky & Establishment Science*, p. 30) is ludicrous because planetary magnetic fields are simply too feeble. Everyday experience with the effect of 100 gauss horseshoe magnets on iron filings is no reliable guide for what happens between planets with comparatively miniscule magnetic fields.]

The "profoundly original nature of Velikovsky's vision of the recent history of the solar system," praised by Mr. Cochrane, [and also Lynn Rose, Irving Wolfe, Charles Ginenthal (founding editor of *The Velikovskian*), et al.,] is belied by the earlier work of Whiston, Radlof and Donnelly whose writings prefigured the major themes in *Worlds in Collision* (see Clube and Napier, 1990; Bauer, 1984). Velikovsky probably came to his conclusions independently, but he was by no means "profoundly original." One interprets myths literally at great risk because the deeds of gods do not necessarily apply to the action of the planets named after them. [As a testament to the malleability of myth, in *The Original Garden of Eden Discovered... Being the Lunar Theory of Mythology* (1910), J[ohn] M[artin] Woolsey interpreted practically all of mythology in terms of the vicissitudes of the Moon, proclaiming "The new moon, the throne of all the gods And the key of all mythology."] The events in *Worlds in Collision* are disproved by the complete absence of relevant physical evidence on Earth (such as characteristic debris in the world's ice caps deposited during and after Earth's near collisions with Venus and Mars 3,500 and 2,700 years ago, respectively; Ellenberger, 1984 [& Mewhinney, 1998]). If the debris Venus deposited in Earth's atmosphere was so massive it caused 40 years of darkness after the Exodus, where is it today? There is no sign of it in the world's ice caps or on the ocean bottoms (see section "The 'Worzel' Ash" in Mewhinney's "Minds in Ablation"). [All the physical evidence in Earth in Upheaval for the recent events in *Worlds in Collision* can be explained without errant planets in terms of climate change with ensuing habitat degradation, some of which was arguably a consequence of cosmic accretion events, i.e., massive fireball storms, associated with Clube & Napier's model (see below) for "coherent catastrophism" (Asher, 1994).]

[The reaction by many Velikovskians to the litmus test in the ice is a study in classic cultish dementia. One might have thought, considering the posturing of Velikovskians as interdisciplinary seekers of truth, that the Velikovsky movement would have ended with the crucial test in *Kronos* 10:1, 1984, of the Greenland ice cores -- the absence of a visible layer of debris specific to Velikovsky's scenario -- that disproved Velikovsky's planet-juggling catastrophes, which had been proposed by R.G.A. Dolby in *SIS Review* 2:2, 1977. Lynn Rose, one of many critics, in *Kronos* 12:1, 1986, and 12:2, 1987, granted the antiquity of the ice, but, unable to find any trace of Velikovsky's catastrophes therein, claimed Velikovsky's signal is the ice at depth in the so-called "brittle" zones, deposited between the Venus and Mars episodes when supposedly Earth's axis had no tilt. However, this ignores the fact that the ages of the brittle zones do not coincide with Velikovsky's dates; nor does it explain why the ice should be brittle. Rose assumes Velikovsky was correct and ignores the concordance of tree rings and ocean sediments with ice cores. In August 1990, Rose refused to defend his ice core arguments against this writer at the *Reconsidering Velikovsky Conference* in Toronto. In *The Velikovskian* 2:4, 1994, Charles Ginenthal rejected the antiquity of the ice entirely, claiming that the bulk of it was deposited almost overnight. Sean Mewhinney, a critic who does not suffer fools gladly, refuted

Rose with "Ice Cores and Common Sense" in *Catastrophism & Ancient History* 12:1 & 12:2, 1990, and Ginenthal with "Minds in Ablation" in 1998, exposing their absurdities in exhaustive detail. Contravening the canons of proper scholarship which Rose frequently lords over critics, he has steadfastly ignored Mewhinney's refutation as he earlier ignored Dolby's proposal. Others who have at least resisted the litmus test in the ice include Al DeGrazia, C.J. Ransom, Lewis Greenberg, Shulamit Kogan, Warner Sizemore, Fred Hall, Clark Whelton, Alasdair Beal, Bernard Newgrosh, Hugo Meynell, Dave Talbott, Irving Wolfe, and Gunnar Heinsohn. This denial of the clear message from the ice cores is an example of invincible ignorance, reminiscent of the flat earthers' reaction in 1870 to Alfred Russel Wallace's proof of the Earth's curvature on the Old Bedford Canal. The resistance of Velikovsky's successors to all the contradictory physical evidence mounting since 1977 indicates they are congenitally incapable of changing their core belief, namely recent interplanetary catastrophism, in no small part because they insist on giving hypothesis priority over evidence. By contrast, the revolutionary terminal Cretaceous impact 65 million years ago was accepted during this time by most scientists within a decade; see J.L. Powell, *Night Comes to the Cretaceous* (New York, 1998).]

In retrospect, we can see that scientists (and other experts) easily perceived how wrong Velikovsky was, but they were ineffective in setting forth a valid refutation that was convincing to Velikovsky partisans (Ellenberger, 1986, [1987], and 1992b). [This applies especially to Carl Sagan's vaunted critiques "An Analysis of *Worlds in Collision*" (1977) and its revised version "Venus and Dr. Velikovsky" (1979), abridged versions of which appeared in *The Humanist* (Nov/Dec 1977) and *Biblical Archaeology Review* (Jan/Feb 1980), respectively, together with Isaac Asimov's criticisms which have been dissected by Frederic B. Jueneman, "pc," *Kronos* I:3, 1975, 73-83, (on Asimov's "CP", *Analog*, 10/74) and Dick Atkinson, "Interdisciplinary Indiscipline," *Chron. & Cat. Review* XII, 1990, 24-30 (on Asimov's "Worlds in Confusion" in *The Stars in Their Courses*".]

[An even greater and more poignant disproof of Velikovsky, which has long been overlooked, is the following: If Venus got close enough during a near collision for its air to flow onto Earth, then, as Philip Plait explains in *BAD Astronomy* (Wiley, 2002), this "means that Venus would have to be closer than 1,000 kilometers (600 miles) from the surface of the Earth" (p. 181). Such an encounter would have sterilized Earth's biosphere and flung the Moon into interplanetary space. Neither happened and, in fact, ancient lunar calendars and other records show that the Moon's orbit has not changed significantly in the past 5,800 years.]

Although Velikovsky's mythological interpretation and methodology have been widely criticized ([Ellenberger, 1993], Forrest, 1983/84; [Forrest, 1983;] Fitton, 1974; Mewhinney, 1986; Sachs, 1965; [Lorton, 1984/1999], and Stiebing, 1992), his followers are unimpressed and blindly follow their exemplar as naive, literal interpreters of myth who fail to provide, much less even look for, independent physical, as opposed to textual or iconographic, evidence supporting their model. They ignore George Talbott's sage counsel in *Kronos* V:3, "The basis of any historical inference must be physical evidence." As literalists, they do not allow mere metaphors to becloud their research. [As implied by Burns' quote above, they deny the distinction made by our ancestors between Mythos and Logos.] [In projecting modern concepts onto records of ancient perceptions, they fail to appreciate (a) the perilousness and subtleties of translating ancient texts (e.g., correspondence in nine issues of *Nature* from Feb. 16 to Oct. 25, 1984 shows we do not really know what Homer meant by "wine-dark sea") and (b) the consequences of a culture's transition

from orality to literacy which changes how the external world is perceived (Walter J. Ong, *Orality and Literacy*, 1982).]

The "ancient lore surrounding Venus" in most cases relates to a deity associated with Venus such as Inanna or Ishtar. Since Venus is far too massive ever to have had a [visible] tail, it is not, contrary to Mr. Cochrane, "difficult to deny Velikovsky's thesis that Venus only recently presented a comet-like appearance." The "wealth of evidence" for a cometary Venus, lauded by Mr. Cochrane, confirms nothing because it is textual and iconographic, making it susceptible to the vagaries of interpretation. Any tail ascribed to, say, Ishtar (Mr. Cochrane would render it "Venus"), almost certainly was inspired by a conventional short period comet that has since either disappeared or become inactive. [The Inanna symbol, which superficially resembles a comet, in cult context is usually shown in pairs associated with animals and actually represents the reed bundles that form the door posts of the birthing huts that were sacred to Inanna, as Berkeley Assyriologist A.D. Kilmer explained to me (David & Joan Oates, *The Rise of Civilization* (New York, 1976)). Such huts can be seen today in the marshes of Basra in southern Iraq. Sometimes a cigar is just a cigar and ditto a reed bundle.] The British astronomers Victor Clube and Bill Napier (1990) propose that the lore associated with the progenitor to Comet Encke, which would have been a spectacular morning and evening object at perihelion, would have been associated with a Venus deity, and would have been assimilated to Venus when it disappeared. If the identification of Venus is defective, how trustworthy can the other mythological equations be?

[Velikovsky's primary error was to conflate gods with planets.] [The planets were not gods, but merely one of many visible manifestations of certain deities. That the cuneiform ideogram for "god" resembles a "star" does not mean stars were gods, as Dwardu Cardona insists at every opportunity, because in Mesopotamia the gods were patently anthropomorphic. The religion was not astral as the later Classical pagan religion came to be. The star symbol is a metaphor, a concept rejected by Velikovsky and his literally-minded epigoni. The distinguished French Assyriologist Jean Bottero explains: "Even the word 'god' (dinger in Sumerian; ILU in Akkadian) in no way explains its original meaning, since in neither language do we have the slightest sure etymology of it. It is only on the graphic level, in its ideogram (which also served as a determinative), that we find some semantic aid. It is shaped like a star [symbols omitted], and also signified 'Heaven,' everything that, by its position or its nature, was 'above,' 'elevated,' 'superior.' Thus 'the god' was first imagined via his SUPERIORITY over everything else, but especially over humans, since in the anthropomorphic regime of the local religion, the divine was represented in an exalted and superior form based on the human model. Every god was thus perceived as having been formed in our image but was believed to be superior to us in everything, both positively and negatively" (*Religion in Ancient Mesopotamia*, Chicago & London, 2001, pp. 58-9).] [In *The Secret of the Incas: Myth, Astronomy and the War Against Time* (New York, 1996), William Sullivan notes: "The differentiation of the 'god' from his planetary manifestation was a practice familiar both to the Greeks (Chronos/Kronos) and the Hindus (Kala/Yama) {footnote 36 to *Hamlet's Mill*, pp. 373-6}. Such a differentiation deserves emphasis in the context of Andean thought because it would constitute a gross oversimplification to imply that Wiraqocha 'is,' simply, Saturn.... *Huacha* {the Quechua name for Saturn} is discernible in the night sky, but Wiraqocha {the god} is everywhere." (p.90)] [See, also, Barbara N. Porter, "The Anxiety of Multiplicity: Concepts of Divinity as One and Many in Ancient Assyria" in Barbara N. Porter (ed.) *One God or Many?: Concepts of Divinity in the Ancient*

World (Trans. Casco Bay Assyriological Inst., 2000), pp. 211-271, esp., "Gods and Ilus", pp. 243-248.]

[Since the 1974 AAAS confrontation between Sagan and Velikovsky is beyond the scope of this discussion, the reader is referred to David Morrison's overview in "Velikovsky at 50" (*Skeptic* 9:1, 2001, 62-76) wherein Morrison critically assesses Sagan's "ten problems", with the proviso, ignored by Morrison, that the original invitation to Velikovsky proposed a panel discussion consisting of six speakers with an equal number pro and con, which plan was subsequently abandoned, and an invitation to click on "Carl Sagan's" above.]

[Velikovsky's reference to ancient "cometary" prodigies of Venus are no more compelling since atmospheric refraction can make Venus appear with a "beard," or tail. Varro's report of an account from the time of Ogyges, many centuries earlier, quoted by Velikovsky from Augustine's *City of God*, in which Venus "changed its color, size, form, course" (Tr. M. Dods), can also plausibly be understood in terms of effects of atmospheric refraction (Forrest, 1987, pp. 24-5, wherein the attributes of Venus are rendered "colour, magnitude, figure, and motion" (Tr. J. Healey)) together with prudent allowance for the uncertainties attending the vagaries of translation over the centuries and for the hyperbole and magico-mystical propensities that color the reports of pagan, pre-modern observers, whose reports Varro related.]

Velikovsky's notion, mentioned by Mr. Cochrane, that "planet Saturn only recently loomed large in the heavens" because of "Earth's former proximity" is a red herring. To the ancients, as the classicist Harald Reiche explained to me, a planet's name referred both to orb and orbit. As the most distant visible planet, Saturn's orbit, indeed, can be said to have "encompassed the whole sky," a phrase used in Aeon's promotional material in 1988. Interestingly, our ancestors developed a complex, complementary relationship between the Sun and Saturn. But it is fallacious to believe, as Mr. Cochrane does, that the Sun in a very radical way was subordinate to Saturn in some bygone "Golden Age" (cf. Boll, 1919; Jastrow, 1910; Krupp, 1994). [Indeed, as scholars "Saturnists" are entirely too naive, literal, and unsophisticated, as with Sun = Saturn. In a 6/9/93 letter, Harald Reiche remarked "The notion of 'equation' and 'identity' seems to me deserving of more sophisticated treatment. One must distinguish between substantive, functional, temporary, shorthand and topographic 'identities' and consider the possibility that Semitic languages lacked the sort of precision that the Greeks and we routinely employ (cf. the Luther-Zwingli debate concerning the Eucharist)". Their highly-touted inductive "comparative method", or "comparative approach", of mythological interpretation/exegesis is seriously flawed to the extent it is not supported by independent evidence, preferably physical or explicit text: i.e., $A = C$; not $A = B$, $B = C$, therefore $A = C$, because such relations, or identifications, or equations, in mythology, which are often metaphorical, are not necessarily transitive, as Velikovskians seem to think.]

Concerning Mars, Mr. Cochrane unjustifiably projects his own expectations on his sources when he refers to Mars having been "associated with prodigious eclipses of the sun..." His references in Aeon to Gossmann and Tallqvist give no warrant for either "prodigious" or "eclipses." However, we know, from the ancients' claims about Sirius causing the summer to be hot by heating the Sun, they were capable of fanciful associations (Ceragioli, 1992). By virtue of its drastic changes in direction and brightness, Mars was a perfect subject for exercising our ancestors' imagination.

We have reason to believe our ancestors viewed a sky different even from that contemplated by Mr. Cochrane. Such terms as are rendered "morning star" and "eclipse" in translations may very well refer to phenomena that are no longer present because the accounts of their activity do not conform to what we observe today (Clube and Napier, 1990; Mandelkehr, 1994).

Contrary to Mr. Cochrane, the furious reaction to Velikovsky in 1950 was not due to suggestions that were unpalatable to scientists. According to Henry Bauer, "The absurd gap between Velikovsky's pretensions and ambitions on the one hand, and his lack of qualifications and evidence for his views on the other, could well explain the sarcastic outrage of some members of the scientific community" (1985, p. 284). [However, this perspective is not meant to discount the role played by the staunch resistance of an establishment defending uniformity against catastrophism, as Jerry Pournelle describes while distinguishing between the valid and fantastical brands of catastrophism.] [The "furious reaction" in 1950 has become known as the "Velikovsky Affair" which, as promulgated by Velikovsky and perpetuated by his apologists, is largely a myth based on a manipulation of events (originally selected by Velikovsky) and crucial omissions, as I have argued in "Neugebauer vs. Velikovsky" and "Denouement" (Appendix C at end of "Ellenberger Contra Cochrane").] This "absurd gap" is even greater in the pretensions of those neo-Velikovskians like Mr. Cochrane himself [along with Dwardu Cardona and David Talbott]. They are untutored, self-proclaimed experts, who promulgate the "polar configuration" derived from the "Saturn myth" (which is the hidden agenda behind Mr. Cochrane's allusions to recent, drastic changes in the behavior of Venus, Saturn and Mars), [also variously known as "Saturn thesis", "Saturn theory", "Saturn Model", or "Saturnian configuration theory" and brazenly continue the propaganda of their fantasy while refusing to deal forthrightly with legitimate criticism].

They actually believe, because of its alleged vast explanatory power, that their literal interpretation of certain myths gives results superior to those of modern science. But explanatory power is no gauge of validity because incorrect theories can give correct predictions. [Giving confirmation priority over falsification, Dave Talbott over-emphasizes explanatory power, believing, fallaciously, "it is not possible that a simply-stated theory could predict all mythical archetypes but be false" (Kataclysmos, 5-19-87). But this ignores Pierre Duhem's observation "...in principle, for any explanation of any amount of data there will always be an equally satisfactory alternative" (cited by N. Cartwright in R. Boyd et al. (eds.), *The Philosophy of Science*, 1991). In set theory it is axiomatic that if a set of symbols, S, has an internally consistent meaning, M, that set can also be interpreted as another consistent meaning, Q, regardless the size of the set. The "Saturnists" assume Q and interpret everything in terms of Q, regardless physics and context; but the Greeks, Egyptians, Hindus, Sumerians, etc. never heard of Q, or saw Q. The product of their vaunted "comparative analysis" is merely a result of their fertile, over-active imaginations, while ignoring the constraints of physics, alternative explanations, and the absolute veto-power of negative evidence (see discussion of "geoid", below), despite the rationalizations offered by Talbott in his forthcoming book *When Saturn Was King*. Talbott's analogy "The Unfortunate Peter Smith" (Thoth II:6, 31 Mar '98, & Thoth II:7, 15 Apr '98), for example, is a highly artificial, concocted episode that confuses the merely improbable with the patently impossible. Thus, it is a fallacy of analogy to compare Peter Smith's improbable fictional circumstances with impossible astronomical conditions posited by the "polar configuration". But what better can be expected from one who once boasted in an electronic forum that he did not

learn anything in college that he needed to know ; who does not appreciate the difference between "improbable" and "impossible" or between "stability" and "equilibrium"? Other examples of Talbott's confused and muddled thinking on technical issues were exposed by Paul J. Gans on talk.origins (07/18/1996).] Scientism aside, their notions [of an "emerging field of planetary catastrophics" or "astral catastrophics"] are consciously unconstrained by the laws of physics. The ad on the back cover of Aeon 4:1 for "When the Gods were Planets," the first video in [the Mythscape] series on "The New Science of World Mythology," claims it "not only challenges long-held beliefs, but suggests that the most cherished assumptions of twentieth century science must give way to a new understanding of planetary evolution." Do these pretensions give the appearance of delusions of grandeur? [The second video is "Remembering the End of the World," reviewed by Lance Hardie in Parabola 24:2 (Summer 1999).] [They fancy they are at the vanguard of a revolutionary science when actually their collective delusion is just another expression of pathological science and they are clueless in the mythosphere.]

The "polar configuration" is claimed to have been a self-gravitating in-line "stack" of Jupiter-Saturn- Venus- Mars- Earth (sans Moon), that orbited the Sun as a unit in synchronous motion, with Earth tilted 90 degrees so its axis pointed down the "stack" toward Saturn [such that the crescent alleged to have been displayed by Saturn seemed to revolve daily. However, this revolving crescent motif is Talbott's pure invention because no ancient source explicitly depicts or describes it]. Although this scheme was contrived to satisfy certain mytho-religious themes and motifs, it is neither as necessary nor as comprehensive as its proponents claim. Moe Mandelkehr (1994) has shown that these myths can all be accounted for in practical terms if Earth acquired a temporary, highly inclined ring of meteor dust about 2,300 B.C. The scheme is also not as comprehensive as claimed because it does not explain the sacred number names of the gods in the Sumero-Babylonian pantheon which Ernest McClain has shown correspond to harmonic ratios of the octave (1976, 1994). [Interestingly, in 1987, an essay by independent scholar and Sanskrit specialist Roger Ashton, "The Bedrock of Myth", was accepted for publication in the then-fledgling "Saturnist" journal Aeon. Drawing on the contents of the Hindu Rgveda, considered to be the oldest extant text in the world, Ashton showed that the "polar configuration" imagery can be explained without recourse to planets. Although Aeon subsequently suppressed "Bedrock...", it can be read at <http://www.saturnian.org/bedrock.htm>.]

[Speaking at the 17-19 Sept. 1999 SIS Silver Jubilee Event before an audience that included Ev Cochrane and Dwardu Cardona, two long-time observers of and participants in the Velikovsky scene weighed in critically against the "Saturn myth". In "The Saturn Problem" (Chronology & Catastrophism Review 2000:1, pp. 95-107), Peter J. James discusses how the major themes in the so-called "Saturn myth" can be explained in mundane terms and derive from the inter-related Babylonian, Hurrian, Phoenician, and Greek divine succession myths (e.g., the Greek Ouranos-Kronos- Zeus- Ares) while "the Saturnists have yet to find any evidence that Saturn held any special importance in the myths and legends of the ancient people of America" (p. 103), which to this writer's mind utterly vitiates the Saturnists' claim to having a global explanatory framework. In "Sirius and Saturn" (op. cit., pp. 60-65), Lynn E. Rose remarks incisively "You can read a lot of myth and not get even a whiff of the god-kebob [i.e., the "polar configuration" (CLE)]. You can also read a lot of myth and not get even a whiff of northernism. When I read what the ancients have passed down to us, I see catastrophism, offence and punishment, planetary involvement (or at least a plethora of capricious divinities), metamorphoses, world ages, etc. but

not what the 'Saturnists' profess to see. Their northernist god-kebob is simply *not* a major theme of ancient myth" (p. 65).]

[Finally, the scheme is refuted by the geoid, or Earth's shape, because it does not possess vestigial tidal bulges at the north AND south poles, which would have been produced by Earth's position in the "stack" (esp. by the annual so-called "descent of Mars" when it allegedly approached Earth to within 14,000 km./2.17 Earth radii (center-to-center) to appear "as a giant mound on the northern horizon" (Talbot, *Aeon III*:3, 1993, p. 37) and, totally unappreciated by Talbot at the time, would have raised a polar tide approaching 92 km./57 mi. high that miraculously neither loosed the Greenland and Antarctic ice caps nor contaminated them with salt water), that have not had time fully to relax since the "stack" collapsed within the past 10,000 years. Contrary to Talbot (*Aeon I*:6, 1989) and Cardona (*Thoth IV*:1, 2000), Earth's so-called "pear-shape", marked by a miniscule, static positive deviation from the geoid at the north pole and a similarly scaled negative deviation at the south pole, is irrelevant to the "Saturn thesis". Failing such crucial tests gives another reason why the tendentious nonsense purveyed by the "Saturnists" can be given no credence.]

[A total repudiation of the alleged former primacy of planet Saturn is provided by Morris Jastrow, Jr., in his widely cited "Sun and Saturn" (cited above). But somehow Talbot, Cochrane and Cardona never get around to confronting Jastrow's disclosure that, while the Babylonians recognized the planets Mercury, Venus, Mars, Jupiter, and Saturn, Saturn was not given a specific, astronomical (as opposed to a theological) name until after Venus and Jupiter were specially designated. Thus, while the goddess Ishtar was associated with planet Venus, the astronomical name for Venus was Dilbat. For a period of time Mercury, Mars, and Saturn existed as a group of three undifferentiated "Lu-bats", or planets, whose signification was implied by context. Eventually, Saturn was designated as Sag-us, the steady one. The relative inferiority of Saturn in the Assyrian pantheon is indicated by Henry (not George) Rawlinson in an Appendix to George Rawlinson (ed.), *The History of Herodotus* (1862/1964) in which the deity Ninip/Ninib/Ninurta associated with planet Saturn was identified last by elimination. It is inconceivable that Saturn would ever have had such a nondescript status if the "Saturn myth" concocted by Talbot, wherein Saturn was king, were valid. Ignoring incompatible, or contradictory, evidence is not only poor scholarship, it is a hallmark of pseudoscience.]

[An antidote to the ridiculous delusion of the "polar configuration" is provided, albeit implicitly, by two recent books: (i) Geoffrey Ashe, *Dawn Behind the Dawn: A Search for the Earthly Paradise* (1992) and (ii) Joscelyn Godwin, *ARKTOS: The Polar Myth in Science, Symbolism, and Nazi Survival* (1993) which give the history of polar tradition and its competition with solar tradition: polar constellations superceded by zodiacal constellations in the ecliptic. [Also, in G. de Santillana & H. von Dechend, *Hamlet's Mill* (1969), the question "What has Saturn, the far out planet, to do with the pole?" (p. 136) is often quoted by "Saturnists" as though they have the only answer while the answer in terms of the SKAMBHA, or frame of the cosmos (p. 235), is ignored. Put another way, Saturn could rule the pole without residing there for the same reason Queen Victoria ruled India without being there.] The reader will understand how, by ignoring alternatives and the constraints of logic and physics, the "Saturnists" have perverted scholarship and stood mythology on its head.]

[With respect to alternative interpretations of ancient symbols, consider the concentric "sun in circle" which resembles an ordinary solar or lunar halo. "Saturnists" distort and over-simplify matters by removing symbols from their cult context. The "sun in circle" was usually shown in pairs. But its cult context on, e.g., cylinder seals from Mesopotamia, is ignored by Talbott in *The Saturn Myth* (1980). "Saturnists" now claim it represents the view from Earth of Venus against Saturn (implicitly ignoring the putative presence of Mars in front of Venus) in the "polar configuration"; but this ignores the pronounced parallax that would have shifted the inner circle off-center towards the bottom, especially for observers at low latitudes such as Egypt and Mesopotamia. Initially, "Saturnists" interpreted this symbol as representing Saturn and its rings. E.A.S. Butterworth in *The Tree at the Navel of the Earth* (1970), a book quoted innocuously by Talbott, shows that in context the "sun in circle" can be seen as an omphalos sign representing the top and bottom of the hollow pillar, in cross section, by which the shaman climbs up to heaven or down to the underworld; but Talbott is silent on this interpretation. Such are the distortions in "Saturnist" scholarship. Whether the "sun in circle" represents the mundane (solar or lunar halos) or the esoteric (the shaman's omphalos) cannot be known for certain because the cult context is typically ambiguous; but we can be confident that its meaning has nothing to do with the "polar configuration" because of its insurmountable difficulties.]

Contrary to Mr. Cochrane, there is no "debate over the possibility of recent planetary catastrophism," as conceived by the neo-Velikovskians. The notion of errant planets in the recent past is preposterous in the extreme, being decisively contradicted by all the locked, spin-orbit circular satellite resonances at Earth, Mars, Jupiter and Saturn, that take far longer to attain than the few thousand years since the Solar System supposedly settled down. The synchronous orbits required by the polar configuration are dynamically impossible [(V.J. Slabinski, "A Dynamical Objection to Grubaugh's Polar Configuration", *Aeon* 3:6, 1-10, 1994 {contact this author to obtain copy}; T.C. Van Flandern, talk.origins, 17 Dec. 1994)], and the present solar system cannot be derived from them. [The heat from the tidal friction required to cancel the destabilizing torques in the "stack" would have at least sterilized the biosphere, which never happened; but Talbott never deals with this "side effect" when he mentions the restorative tendency of tidal friction.] Mr. Cochrane deludes himself if he actually believes there is any chance for Velikovsky to be vindicated on this score [or that "Saturnism" represents any valid "fundamental paradigm shift"].

[The "electric star" model proposed by Ralph Juergens in 1970s (in *Pensee II*, IX & X, *SIS Review*, & *Kronos*) and revived by Wallace Thornhill in *The Electric Universe* (1998), part of his "holoscience" project, (in which the Sun is a non-convecting, isothermal ball of plasma powered by infalling galactic electrons and many craters in the Solar System are the result of gigantic electric discharges, etc.) [as *deus ex machina*] cannot rescue the "polar configuration" from its fatal flaws because the model is a non-starter. It is disproved by practically everything known about the actual behavior of the Sun and heliosphere. This was first explained by this writer in *Kronos* X:3, 1985, pp. 15-23, and recently in more depth on e-mail list-serves by Robert Grumbine, Karl Hahn, Burch Seymour, Tim Thompson, and Wayne Throop. Thornhill either ignores or dismisses all the negative evidence such as (i) the absence of x-rays in coronal holes (which should be produced by infalling electrons for which no evidence exists beyond the wishful thinking of Thornhill and star-struck acolytes such as Amy & Mel Acheson writing for *Thoth* and *Atlantis Rising*, and Don Scott, an electrical engineer, who in parroting Ralph Juergens in *Kronos* IV:4, 1979, also fails to understand the importance of the Reynolds Number in

defining turbulence in photospheric granulation.), (ii) the proof that granulation in the Sun's photosphere is an expression of convection, (iii) the mere existence of the solar wind in which no inflowing electrons have been detected, (iv) the absence of characteristic particles from the nuclear fusion claimed to occur in the photosphere, etc., etc. The model lacks rigorous mathematical support. No one has ever shown that the electric charge required to produce the cited craters, e.g., Aristarchus on the Moon, is feasible, while rigorous mathematical modelling to explain the high temperature in the Sun's corona, a favorite anomaly cited against standard theory, in conventional terms is progressing steadily. The simplistic analogies to plasma and electrical discharge phenomena that are invoked to support the model [as in Talbott & Thornhill's *Thunderbolts of the Gods* (2002)] cannot nullify the verdict of the overwhelming negative evidence and serve only as an example of invincible ignorance, showing the proponents do not know, for example, the difference between a plasmoid and a pair of opposed lotus blossoms used by the Greeks to represent the thunderbolt held by Zeus. Other examples of so-called electric discharge effects on planets, asteroids, and satellites (such as Europa) can be explained by conventional means without invoking cosmic electricity.]

[The penchant for developing an exotic physical model of some lost "Golden Age" which ignores critical aspects of the reality that is purported to be explained, as Dave Talbott, Wal Thornhill, and the other "Saturnists" do, evokes the dictum eloquently phrased by Roger S. Jones in *Physics As Metaphor* (1982): "The acid test of any scientific theory is, first and foremost, its agreement with the facts of the physical world. It is empiricism, not aesthetics, that is the backbone of science. Any theory, no matter how beautiful, will be rejected as soon as it is found incapable of corroborating the facts of nature" (p. 207). Except the "Saturnists" have lost contact with reality. The remark, "Do not underestimate the power of denial", by the Ricky Fitts character in the movie "American Beauty" might well represent the motto of "Saturnists" and other Velikovskians.] [Thus, Talbott's saying the "imperative groundrule of catastrophist research... is that physical models must be tested against the mythical-historical record" (Aeon I:6, 1988, p. 123) deserves no credence because he ultimately refuses to accept any constraints dictated by the laws of physics as he cavalierly indicated to interviewer John Gibson: "As a matter of fact, I'm going to go ahead with the writing of my second volume... and not even worry about the physics of it all..." (Research Communications Network Newsletter #3, Oct. 15, 1977) and demonstrated repeatedly on talk.origins newsgroup in 1994 while defending various "Saturnist" notions including Bob Grubaugh's "polar configuration" model (Aeon 3:3, 1993).]

[Having failed to make a prima facie case using analogies and interpretations of various myths and symbols, Talbott shifted the burden-of-proof by claiming "The theory is testable" and challenging "experts on ancient myth and symbolism" to disprove the Saturn theory, starting in *The Cataclysm* 1:1, 1988, p. 2. In this same vein, Cochrane admits no viable physical model has been found, but, being utterly oblivious of the abject futility of their enterprise owing to their methodological failings, he falls back on the standard pseudoscientific gambit that with further research by the requisite technical specialists "an answer will be found" (C&C Review 2000:1, p. 91) and thereby avoids, as Dennis Rawlins once remarked of the genre, "confronting the shame of having pursued & promoted a false path for decades" (DIO 1.1, 1991, p. 13). The Saturnists fail to understand "Before we can talk about the existence of a physical entity, we must have an existence proof -- some reason to believe that the entity exists [or could exist]. There is no reason to believe in a phenomenon for which no physical evidence exists. The burden of proof is on those making the claim of existence" (Milton A. Rothman, *A Physicist's Guide to Skepticism*,

Buffalo, 1988, p. 157). That the subjective interpretation of myths and symbols alone is no proper guide to a former reality stands the fact that in December 1994 on talk.origins Talbott was willing to abandon the "constant crescent on Saturn" motif when a modification to Grubaugh's "polar configuration" model resulted in Saturn going through phases as the Moon does, which ambivalence would never have existed were there unambiguous evidence for this alleged motif.]

[In a surprising development, Marinus Anthony van der Sluijs, an enthusiastic newcomer to Saturnian studies in The Netherlands, provides a devastating critique that utterly vitiates Velikovskian and "Saturnist" methodology, especially the god-planet nexus, in "Gods and Planets" (2002) <<http://www.mythopedia.info/godsandplanets.htm>> and implicitly corroborates much of the methodological criticism presented here. He endorses Roger Ashton's hitherto ignored methodological criticism from "The Unworkable Polar Saturn", *Aeon* 1:3, 1988, and the much derided "Bedrock of Myth" <<http://www.saturnian.org/bedrock.htm>> cited above. He concludes, contra Talbott, Cardona, and Cochrane (whose initial objections are answered), "...the mythical record cannot be used to identify the specific planets which were involved in the hypothetical catastrophes that spawned the myths." Regrettably, he continues to embrace an illusory, plasma-facilitated planetary catastrophism due to a characteristic profound ignorance of physics (e.g., planets are too massive to display visible tails as ordinary comets do and cannot engage in the required polar alignment, while the "electric universe" first expounded by Ralph Juergens and now promoted by Wallace Thornhill is untenable) and a failure to appreciate the almost-certain origin of "polar configuration" imagery in ordinary atmospheric solar halo and related phenomena (R.G. Greenler, *Rainbows, Halos, and Glories* (1980) and D.L. Cyr, *The Crystal Veil* (1995)). Interestingly, when Don Cyr showed his slides in June 1993 at the C.S.I.S. conference in Scranton, PA, many in the audience taunted Dave Talbott about the obvious similarity between the "polar configuration" images and halo phenomena.]

The recent catastrophism espoused by Clube and Napier, although based on scientific evidence (Asher, 1994; Clube, 1992; Clube and Napier, 1990), is eschewed by neo-Velikovskians. Their work is not embraced by astronomers either, in no small part because of the bad name given catastrophism by Velikovsky. According to Clube and Napier, the Holocene has been punctuated by energetic, episodic interaction with the dense portion of the Taurid-Encke complex [whose formerly active annual fireball storms, perhaps evocative of a flood, radiated from near the Pleiades in November], providing an astronomically sound explanation for the sky-combat myths [and mankind's archetypal fear of comets] that concerned Velikovsky in *Worlds in Collision*. As Clube and Napier once observed, "Velikovsky is not so much the first of the new catastrophists...; he is the last in a line of traditional catastrophists going back to mediaeval times and probably earlier" (1984). There is, as Mr. Cochrane states, "unequivocal evidence of the Earth's cataclysmic recent history," but careening planets have nothing to do with it. The mythological and physical evidence are best explained by the work of Kobres, Mandelkehr, Clube and his co-workers. [More recently in *Exodus to Arthur: Catastrophic Encounters with Comets* (1999) tree-ring specialist Mike Baillie makes a strong presumptive case for a Taurid-related vector associated with the global climate crises, or *Klimasturze*, at 2354 B.C., 1628 B.C., 1159 B.C., 207 B.C., and A.D. 540. As Baillie explains, the deeds of Patrick, Arthur, and Beowulf can all be associated with comet/meteor-related phenomena in the sixth-century when also Chinese "dragons" fought, felling all the trees in the places they passed, a la Tunguska in June 1908.] [Work by Lars G. Franzen at Earth Sciences Centre, Goteberg, Sweden, confirms most of Baillie's dates. Enhanced concentrations of micro-meteorites in peat from Swedish, Irish,

and Norwegian bogs show that the cosmic influx was high at 7000 BC, 3000 BC, 2300 BC, 1700 BC, 1000 BC, 500 BC, 550 AD, 850 AD, 1300 AD and the peak of the "Little Ice Age" (Conference: Environmental Catastrophes and Recoveries in the Holocene, Aug. 29--Sep. 2, 2002, Dept. of Geography & Earth Sciences, Brunel University, Uxbridge, U.K.)]

[In retrospect, the Taurid complex provides the basis for two ironies for Velikovskian (and "Saturnist") studies. On the one hand, it is ironic that the only evidence cited by Velikovsky for real collisions in the Solar System in historical times happened in the Taurid meteor stream (*Earth in Upheaval*, p. 289; *Stargazers*, p. 119). [In this vein, Velikovsky "felt obliged to invoke planets doing impossible things" because, as Mike Baillie reveals, Velikovsky failed to appreciate the hazard posed by "...mere rocks, a few kilometers in diameter'...". "This failure to recognize the power of comets and asteroids means that it is reasonable to go back to Velikovsky and delete all the physically impossible text about Venus and Mars passing close to the earth" (Exodus to Arthur, pp. 171-2).] On the other hand, it is ironic that in considering the cause of the Deluge ("Khima and Kesil," *Kronos* III:4, 1978, pp. 19-23) using the passage in the Tractate Brakhot of the Babylonian Talmud, which ascribes it to two stars that fell from "Mazal Khima", Velikovsky took "Mazal" to mean "planet" while ignoring the alternative "constellation/asterism" and thereby rejected the traditional meaning of Pleiades in favor of Saturn. It should be noted that while "Khima" has also been rendered as Hyades and Arcturus, all three entities are part of, or close to, Taurus with Hyades part of the head, Arcturus the eye and Pleiades over the bull's hump. This passage almost certainly refers to a spectacular event in the Taurid complex whose meteors radiate from near the Pleiades, which "were associated with the traditions of a widespread destruction by fire from heaven, probably remembrance of a devastating rain of meteors" (O.E. Scott, *The Stars of Myth and Fact*, 1942, p. 155, quoted unwittingly by Dwardu Cardona in "The Mystery of the Pleiades," *Kronos* III:4, p. 35). Considering that the destruction of Atlantis can be interpreted as an astronomical allegory, i.e., "a piece of sacred cosmology deliberately expressed in the pseudohistoric and pseudogeographic terms familiar from 'mythic' language in its ancient capacity as a technical shorthand for astronomical systems (H.A.T. Reiche, "The Language of Archaic Astronomy: A Clue to the Atlantis Myth?" in Brecher & Feirtag, eds., *Astronomy of the Ancients*, 1979/1993), what is to prevent the memory of a "devastating rain of meteors" out of the Pleiades from being corrupted and preserved as a watery flood when the story's original astronomical provenance became obscure? Such a possibility was never considered when Velikovsky and, later, Dave Talbott fixated prematurely and erroneously on their planetary fantasies.]

[As a final irony, what has become abundantly clear is that when *Pensée* editor and 1964 Presidential Scholar Steve Talbott piously lectured Velikovsky's AAAS critics saying "Any person attempting to criticize a theory must first get INTO that theory, see it from the inside and on its own terms, or else his criticisms will amount to no more than a begging of the question, a dismissal of theory A on the grounds that it is possible to posit a different theory, B" (*Pensée* VII, p. 26) it was HE and all the Epigoni & cadre, even to the present, who had failed to "get INTO" conventional science and scholarship and "see it from the inside and on its own terms"!]]

Having parried with Mr. Cochrane [and Dave Talbott] on Usenet's talk.origins newsgroup between May and December 1994, I have no illusion that my remarks here will dent his deeply internalized and hermetically sealed worldview. [See also "Hysterical Velikovskians Flee Own Frankenstein-Mongoose!" DIO 7.1, 1997, 30-33.] However, since the limited space for this

exchange precludes detailed replies to Ev Cochrane's points, the interested reader is encouraged to pursue the full analyses cited in the references. [The Velikovskian and "Saturnist" ideas discussed above are endorsed to varying degrees by many intellectual allies including E.J. Bond, Lewis M. Greenberg, [James McCanney (a "physicist" who does not know the difference between a chemical battery and a capacitor),] Hugo Meynell, William Mullen (who coined "cenocatastrophism"), C.J. Ransom, Lynn E. Rose (author of *Sun, Moon and Sothis*), Martin Sieff, Brian Stross, George R. Talbott, Roger W. Wescott, Clark Whelton, and Irving Wolfe.]

[Postscript: When Skeptic magazine invited this article to be written in early Sep. 1995, a letter exchange follow-up with Mr. Cochrane was planned; but Skeptic decided against publishing it in Mar. 1996. A copy of this letter exchange, which was posted to an e-mail forum in Sep./Oct. 1997, is available by request to this author: c.leroy@rocketmail.com.]

Bibliography

- Asher, D. J. et al. 1994. "Coherent Catastrophism," *Vistas in Astronomy* 38, pp. 1-27.
- Bauer, H. H. 1984. *Beyond Velikovsky: The History of a Public Controversy*. Urbana: University of Illinois Press.
- _. 1985. "Inside the Velikovsky Affair," *Skeptical Inquirer* 9:3, pp. 284-288.
- _. 1992 "The Velikovsky Affair," *Aeon* 2:6, pp. 75-84. [Kronia Communications, a.k.a. Kronia Group, div. of Mind Exploration Corp., a.k.a. WholeMind.]
- Boll, F. 1919. "Kronos-Helios," *Archiv fur Religionswissenschaft*, pp. 342-6.
- Ceragioli, R. 1992. "Behind the 'Red Sirius' Myth," *Sky and Telescope*, June, pp. 613-5.
- Clube, S. V. M. 1992. "The Countdown to a New Celestial Hazard," *Aeon* 2:6, pp. 94-9.
- Clube, S. V. M. and Napier, W. M. 1984. "Velikovskians in Collision," *Kronos* IX:3, pp. 44-9.
- _. 1990. *The Cosmic Winter*. Oxford: Basil Blackwell.
- Cochrane, E. 1992. "Deploring the 'Star-crossed' Marriage," *Chronology and Catastrophism Review* XIV.
- Ellenberger, C L. 1979. "To Escape or Not to Escape: The 71% Factor," *Kronos* V:1, pp.92-93.
- _. 1984. "Still Facing Many Problems, Pt. 1," *Kronos* X:1, pp. 87-102.
- _. 1986. "A lesson from Velikovsky," *Skeptical Inquirer* 10:4, pp. 380-381.
- _. 1992a. "Celestial Hazard vs. Celestial Fantasy," *Chronology and Catastrophism Review* XIV, pp. 41-4. A Clube and Napier primer.

_. 1992b. "Of Lessons, Legacies and Litmus Tests: A Velikovsky Potpourri, Pt 1, " *Aeon* 3:1, pp. 86-105.

Fitton, J. 1974. "Velikovsky Mythistoricus," *Chiron* I: 1&2, pp. 29-36.

Forrest, B.1983/84."Venus and Velikovsky The Original Sources," *Skeptical Inquirer*, 8:2, pp.154-64.

_. 1987. *Guide to Velikovsky's Sources*. Santa Barbara: Stonehenge Viewpoint.

Friedlander, M. W., 1995. *At the Fringes of Science*. Boulder: Westview Press.

Grove, J. W. 1989. *In Defence of Science*. Toronto: University of Toronto.

Gurshtein, A., 1993. "On the Origin of the Zodiacal Constellations," *Vistas in Astronomy* 36, pp. 171-190.

_. 1995. "When the Zodiac Climbed into the Sky," *Sky & Telescope*, October, pp. 28-33.

Jastrow, Jr., M., 1910. "Sun and Saturn," *Revue d'Assyriologie*, VII, pp. 163-78.

Kobres, B., 1995. "The Path of a Comet and Phaethon's Ride," *The World & I*, February, pp. 394-405.

Krupp, E. C., 1994. "The Heart of Saturday Night," *Sky & Telescope*, September, pp. 60-1.

Mandelkehr, M. M., 1994. *The Answered Riddle: A Thesis on the Meaning of Myth*. Unpublished.

McClain, E. G. 1976. *The Myth of Invariance*. York Beach: Nicolas-Hays.

_. 1994. "Musical Theory & Ancient Cosmology," *The World & I*, February, pp. 370-393.

Mewhinney, S. 1986. "El-Arish Revisited," *Kronos* XI:2, pp. 41-61.

Motz, L. 1992. "A Personal Reminiscence," *Aeon* 2:6, pp. 85-92.

Sachs, A. 1965. "Address at Brown University," in Ellenberger, 1992b, pp. 103-5.

Stiebing, Jr., W. 1992. "Cosmic Catastrophism," *Aeon* 2:6, pp. 58-74.

Leroy Ellenberger is a chemical engineer with graduate degrees in finance and operations research. He was Executive Secretary and Senior Editor for the Velikovsky journal KRONOS. After reading the galley proofs to Henry Bauer's *Beyond Velikovsky* in 1983, he became Velikovsky's most unrelenting critic. He has followed closely the Velikovsky Affair for decades, and continues to follow and debate the second generation Velikovskians. Mr. Ellenberger can be reached by e-mail at:

c.leroy@rocketmail.com.

See, for example, David Morrison's "Is the Sky Falling?" in May/June 1997 *Skeptical Inquirer*, pp. 22-28, an article review of ten recent books on catastrophism and the threat to Earth from asteroids and comets, that is quite disapproving of Clube and Napier's myth-augmented (though not totally myth-based) coherent catastrophism. Ellenberger's letter defending Clube and Napier appeared in the Sep/Oct 1997 issue, pp. 60-61, as follows:

David Morrison's disparaging remarks on the coherent catastrophism espoused by Clube and Napier and coworkers are not warranted. Morrison lauds *Hazards Due to Comets and Asteroids*, edited by Tom Gehrels, but neglects to mention that Clube and coworkers are contributors.

Morrison fails to distinguish properly between the stochastic model, marked by random hard impacts of 1-km objects on a time scale of 100,000 years, and Clube and Napier's model, in which the main threat is from aerial detonations of multiple-Tunguskas (and larger) in a flux of massive fireball storms. These occur in clusters, over 1,000 to 2,000 years, when the orbital evolution of a meteor stream, such as the Taurid complex, results in a temporary (century or two) nodal intersection with Earth's orbit. This behavior can arguable be called "the dynamics of armageddon." The differences between the models and the uncertainties in both the lunar cratering record and the current Near-Earth Object population at all energy levels are such that the coherent model cannot be discounted.

Clube and Napier's many publications present evidence that the evolution of the Taurid complex and its parent comet has been a major factor during the Holocene, contributing to major climate reversals and influencing the development of civilization and religion. At one time, the Taurid complex contained visible bodies considered to be gods. In *The Cosmic Winter*, Clube and Napier note: "Catastrophes of this sort, delivered by visible celestial gods, are completely outside modern experience, but it is clear that they could have been a major reason for the preoccupation with, and dread of, the sky manifested by the earliest civilizations."

Finally, Morrison's commentary is marred by three minor errors: (1) The "now-famous paper published in *Science*...by Luis and Walter Alvarez and their colleagues" was in 1980, not 1981. (2) Gerrit Verschuur is not British, but a U.S. citizen born in South Africa of Dutch parents. (3) While I appreciate Morrison's noting my defection from Velikovsky to Clube and Napier, I regret to say I am not one of "many people" who did so. My conversion, as explained in my "A lesson from Velikovsky" (*SI*, Summer 1986, 380-381), is rare. An updated account titled "An Antidote to Velikovskian Delusions" from *Skeptic* 3:4 (1995) can be found at <http://abob.libs.uga.edu/bobk/velidelu.html>.

C. Leroy Ellenberger
St. Louis, Mo.

In reply, Morrison wrote:

"...I can only say that most astronomers and geoscientists find the evidence presented by Clube and Napier concerning the historical (and pre-historical) influences of the Taurid complex to be

less than convincing. Presumably further research will help indicate whether the current danger is roughly as I have depicted or hundreds of times greater, as they infer from their interpretation of ancient sources."

It was disingenuous of Morrison to imply coherent catastrophism is based solely on the "interpretation of ancient sources" because Clube and Napier also present the physical evidence supporting their model, even in the final chapters of *The Cosmic Winter*. Much of this evidence is interpreted by mainstream researchers with no consideration of Clube and Napier's model (as with various signals in the ice cores) as even a possibility, or else it is set aside as "enigmatic". Coherent catastrophism is not a model that has been evaluated and found wanting; it has yet to be properly evaluated.

CLE, 9-24-97

While browsing magazines Nov. 28th in Cody's Bookstore in Berkeley, I discovered in the Winter 1999 issue of PARABOLA a letter from one M.J. Stone defending the quality of Velikovsky's footnotes against the criticism in the previous issue from former Emory University student Eva Fisher, who claimed to have looked up essentially every footnote in *Worlds in Collision* and found them to be generally wanting if not totally fraudulent. She had been motivated by a reference to Velikovsky in Lance Hardie's review in the Summer 1999 issue of Dave Talbott's video "Remembering the End of the World". When I got back to St. Louis I looked up the Summer and Fall issues and reeled off the following letter to PARABOLA:

Remembering Nothing

M.J. Stone's letter in PARABOLA 24:4 (Winter 1999) unjustifiably chastises Eve Fisher's letter in the preceding issue assessing the merit of Velikovsky's footnotes because her conclusions are consistent with what Bob Forrest reported in *A Guide to Velikovsky's Sources* (Santa Barbara, CA, 1987) and his article "Venus and Velikovsky: The Original Sources", *Skeptical Inquirer* 8:2 (1983/84), pp. 154-64.

In turn, Fisher was motivated by Lance Hardie's skeptical yet too credulous review in PARABOLA 24:2 (Summer 1999) of David Talbott's video "Remembering the End of the World", which is about the so-called "Saturn Myth" involving a former "colinear" close arrangement of Jupiter, Saturn, Venus, Mars, and Earth that unravelled within the past 10,000 years. Talbott's *idee fixe* is nothing but a reductionist Procrustean bed for the world's mythology. For example, in the Babylonian pantheon the gods Anu, Enlil, Enki, Shamash, Sin, and Ninurta are all identified with planet Saturn. However, for the Babylonians, only Ninurta, whose name means "Lord Plow" or "Lord Earth" and who was originally the solar deity of Nippur, was sacred to Saturn, along with Antares and the rising Sun.

Contrary to what Hardy reports, the video is not "the result of many years of research and study", but, rather like Velikovsky's earlier experience with *Worlds in Collision*, it is the result of an inspiration followed by many years of culling the world's mythology and religious traditions looking for data that can be appropriated to the model, regardless the original context. Following Velikovsky, Talbott's fundamental mistake is equating gods with planets when such gods also had stellar as well as non-astronomical avatars.

Hardie wishes Talbott had devoted more time "to describe -- to 'prove' -- how these planets could have moved so close together, and then rearranged themselves...." This was not done because it cannot be done, i.e., (1) the proposed planetary alignment is impossible, (2) the present Solar System cannot be derived from it despite all of Talbott's handwaving about plasma physics and electromagnetic effects, and (3) there is no physical evidence on Earth for this former regime while much evidence contradicts it. For example, in Talbott's model, the annual polar tide accompanying the alleged approach of Mars to less than three Earth radii would have loosed the Greenland ice cap which is known to be over 200,000 years old. In other words, Talbott is remembering nothing. Unfortunately, the reconstruction attempted by Talbott cannot be based on imaginative interpretations of ancient myth, symbols, and religious icons alone and expect to be valid.

For a more sobering assessment of Talbott's model and methodology, see my "An Antidote to Velikovskian Delusions" (*Skeptic* 3:4, 1995):

<http://abob.libs.uga.edu/bobk/velidelu.html> or "An Antidote to Dave Talbott's 'Saturn Thesis'":
<http://abob.libs.uga.edu/bobk/cle/cle-talbott-antidote.txt>.

--C. Leroy Ellenberger
c.leroy@rocketmail.com

Sagan and Velikovsky

Sagan's AAAS critique of Velikovsky in Feb. 1974 (completed with revisions by 1976 and published in Donald Goldsmith (ed.), *Scientists Confront Velikovsky* (Cornell Univ. Press, 1977) whereas Velikovsky's finished text was distributed at the event), while a rhetorical tour de force, was a failure as an example of "reasoned argument, celestial mechanics, and the best physical science to counter [Velikovsky's] sensational claims" (*Skeptical Inquirer*, Nov/Dec 1999, p. 4). This is because (1) a large portion of Sagan's "reasoned argument" is against straw men and red herrings, as with, e.g., the manna after the Exodus which Sagan criticizes Velikovsky for accepting the biblical account that it did not fall on the Sabbath when Velikovsky explicitly denies this as unrealistic, while manna-like stories come from many widespread cultures, e.g., "ambrosia" of the Greeks, "madhu" of the Hindus, and "sweet morning dew" of the Scandinavians, (2) Sagan's critique contains NO celestial mechanics since the celebrated great odds against Velikovsky's scenario are derived from "ergodic theory", i.e., ignoring gravitation, as Sagan replied to Dr. Robert W. Bass after his address, and (3) Sagan's physical science is riddled with errors considering, for example, his Jupiter escape velocity is too great (70 vs. 60 km/sec, which, together with other minor errors, was corrected for the version in *Broca's Brain*) and, as revealed by George R. Talbott in *Kronos* IV:2, 1978, the cooling calculation in Sagan's Appendix 3 is nothing but a trivial identity: the heat radiated to Venus by the Sun in about one hour at 6000K equals that radiated from Venus in 3500 years at 79K. This was reported in my letter in April 1981 *Physics Today* which Sagan ignored at the time and claimed ignorance of it in our final correspondence in April 1996. (Talbott's notions about ongoing, massive volcanism on Venus, however, are contradicted by the stagnant atmosphere below the clouds and the existence of 35+ km. diameter craters.)

Interestingly, the letter by S.F. Kogan (Velikovsky's older daughter) in Sept. 1980 *Physics Today* (sponsored by Freeman Dyson "in the interest of fair play") showed how Sagan's odds would be drastically reduced if parameters favorable to Velikovsky's intended scenario were used in the calculation. This analysis was modified and expanded for *Kronos* VI:3, 1981, 34-41, with a follow-up note by R.C. Vaughan in *Kronos* VI:4, 91. Contrary to Sagan, the collisions are not independent events, as Velikovsky pointed out in rebuttal. Astronomer Robert Jastrow endorsed this criticism of Sagan in *New York Times* (12/2/79, p. 22E) and repeated it, despite Sagan's protest in 12/29/79 *New York Times*, in *Science Digest* (Special Edition) Sep/Oct 1980, p. 96.

Furthermore, Sagan's eruption/escape velocity version of the claimed origin of Venus from Jupiter is irrelevant insofar as Velikovsky traded on the planetary fission work of physicists McCrea and Lyttleton in the 1960s which circumvents this criticism; but Sagan ignored this alternative and later took special delight in "Cosmos" lampooning Velikovsky over this red herring origin of Venus from Jupiter. (Regarding the fission model for Venus' putative origin from Jupiter, the point is not that it is realistic, for it is not, but that no critic ever addressed its relevance to Velikovsky's scenario and explained why it is not applicable when fission was widely used by Velikovsky in his defense and many supporters took unjustified consolation from this supposed possibility.)

Many such failings of Sagan's are recounted in *Kronos* III:2, 1977 (144 pp.), reprinted as Greenberg & Sizemore (eds.), *Velikovsky and Establishment Science* (Glassboro, NJ, 1977), and *Kronos* IV:2, 1978. Of special note is Velikovsky's reply in 1977 to Sagan's spurious claim, following Payne-Gaposchkin and Asimov, that Velikovsky did not know the difference between hydrocarbons and carbohydrates, which Velikovsky first answered in June 1951 Harper's and which K.K. Wong had discussed in *Pensée* III, 1973, 45-46. The conversion of hydrocarbons to carbohydrates, contrary to Sagan's spin, can be accomplished in the atmosphere by a number of chemical reactions. Earlier, with great delight, Sagan had ascribed the falling of mice and frogs from the clouds of Venus (Cornell lecture, 3/28/73) or frogs (NASA press conference, 12/2/73) which violates Velikovsky's explicit text. (The ponderous and tedious *Carl Sagan and Immanuel Velikovsky*, 1990/1995 (448 pp.), compiled by Charles Ginenthal borrows heavily from the earlier *Kronos* volumes while adding little of merit to the discussion.)

Sagan biographer Key Davidson, while revealing many of Sagan's foibles and failings (e.g., see his p. 106 where "Sagan's imagination utterly failed him" in early 1960s when as editor for *Icarus* he rejected as "impossible" the discovery of the superrotation of Venus' upper atmosphere by amateur astronomer Charles Boyer (*Sky & Telescope*, June 1999, 56-60)), chose not to portray Sagan inferior to Velikovsky in any aspect of their AAAS encounter.

It should also be noted that refuting Velikovsky's recent scenario of colliding planets does not invalidate Velikovsky's interest in the meaning or origin of the world's sky-combat myths, which have recently been explained by the British astronomers Victor Clube and Bill Napier in scientific papers and their books *The Cosmic Serpent* (1982) and *The Cosmic Winter* (1990), in terms of Earth's intermittent and energetic interaction with the Taurid meteor streams and their parent comet during the past 10,000 years. Sagan's insensitivity to the possibility of such an alternative, another failure of imagination, as it were, is revealed by a change in his text that occurred between 1977 and 1979 when his "...even if twenty percent of the legendary concordances which Velikovsky produces are real, there is something important to be explained"

became "But I believe that *all* [Sagan's italics] of the concordances Velikovsky produces can be explained away in this manner", i.e., by coincidence. *Sic transit gloria*.

CLE, 12-27-99

ARE COMETS EVIL? (text of my *Sky & Tel* letter, April 1997)

Bradley E. Schaefer's survey "Comets that Changed the World" (May, pp. 46-51) does not go back far enough in history to give a satisfying explanation for mankind's archetypal fear of comets. To answer that question requires reconstructing the sky our ancestors experienced in the third and second millennia B.C. According to the British astronomers Victor Clube and Bill Napier in *The Cosmic Winter* (1990), that epoch was dominated by the spasmodic disintegration of a particularly impressive comet with low inclination, the progenitor of the Taurid meteor streams.

When the Taurids were young, a dense portion accompanying the parent comet, proto-Encke, contained Tunguska-class bolides and larger. Every 3.35 years or so when the comet came round the Sun our ancestors noticed that 40 days or so later an armageddon *might* happen if Earth intercepted some heavy debris causing monstrous fireball storms and worse. So much debris would have been injected into the stratosphere on occasion that the Sun, Moon, and stars would be darkened. Such events may be the inspiration for the "day of the Lord" described in Isaiah 13:10, "For the stars of heaven...shall not give their light, the sun shall be darkened...and the moon shall not cause her light to shine."

Proto-Encke, then, was an *intermittent reinforcer* which behaviorists recognize as being as good as God. In its hey-day, proto-Encke may have been identified as a visible manifestation of the goddess Innana-Ishtar, along with Venus and Sirius, judging by the cometary and martial imagery in her hymns.

This comet was probably responsible for a series of disasters in Mesopotamia and Egypt in the third millennium B.C. and then again for a subsequent series of disasters inflicted upon the Minoan and Mycenaean worlds in the second millennium B.C. Clube and Napier note: "Catastrophes of this sort, delivered by visible celestial gods, are completely outside modern experience, but it is clear that they could have been a major reason for the preoccupation with, and dread of, the sky manifested by the earliest civilizations."

During this early epoch, the sky was dominated by a prominent zodiacal light that contained structure. Clube and Napier identify it as the "central fire" of the Pythagoreans and propose it was the original "Milky Way" whose early descriptions by, for example, Aristotle and Anaximander, do not conform to today's Milky Way. By the mid-first millennium B.C., around the time of Socrates, the sky had quieted down requiring that the astronomical lore that no longer matched experience be rationalized. By Roman times, Schaefer's earliest reference, the modern view of the world had arisen, although it would be challenged when cometary encounters or enhanced fireball activity would revive memories of a prior regime.

When proto-Encke faded and the Taurids declined in activity, the fear inspired by a particular comet was transferred to comets in general. Clube has also shown that all epochs of millenarian,

eschatological concerns in the past 2000 years, prior to the 19th century, coincided with periods of enhanced Taurid fireball activity, according to Chinese astronomical records. Interestingly, early descriptions of Satan and angels are patently of comets as indicated in Neil Forsyth's *The Old Enemy: Satan and the Combat Myth* (Princeton, 1987), although he does not make the connection.

Are comets evil, as Bradley Schaefer asks? Not according to our present experience; but in an earlier age our ancestors almost certainly had reason to think so. Issues related to the role of comets in the collapse of Bronze Age civilizations will be the subject of a conference at Fitzwilliam College, Cambridge, this July 11-13 where Clube, his co-workers, and other scholars will preside.

C. LEROY ELLENBERGER

3929A Utah Street
St. Louis, MO 63116

Here is the section from the cancelled Part 2 of my Aeon memoir, as distributed on the 11-V-96 diminutive, didactic, desultory dispatch, i.e., postcard, showing that an entire section of *Worlds in Collision* is so erroneous that it should be retracted according to the criterion advanced by Lynn Rose:

ALTERED TEMPLE AXES: Rose Refuted

Where ever one turns in Dr Velikovsky's works, one finds a wasteland strewn with uncritically accepted evidence that turns to dust at the slightest probe.

Abraham Sachs, March 15, 1965

At the present time, it appears to be possible to account for the evidence that Velikovsky quotes in alternative ways that do not require any major scientific revolutions.

D. Walton, *Science Forum*, 6/74

According to Velikovsky in the section "Temples & Obelisks" in *Worlds in Collision*, ancient temples "were built facing the rising sun," and many show changes in the direction of the foundations, e.g., Eleusis. Velikovsky took this for evidence "of the changing direction of the terrestrial axis" during his cataclysms with the temples "rebuilt each time with a different orientation." Velikovsky cites the field work of Lockyer, Nissen, and Penrose.

Incredibly, Velikovsky's own sources do not support the interpretation he gives. Velikovsky ignores the *fact* that ancient temples were also oriented to the heliacal rising of bright stars whose function was to give an advance warning of sunrise. Certain temples with altered axes were explicitly oriented to the heliacal rising of specific stars. Velikovsky never reconciles his bald assertion with this situation which is fully explained by precession, the explanation invoked by Lockyer, Nissen, and Penrose. Penrose explains that orientation to a heliacal rising or setting for an epoch at a site always gave a unique star; chance never produced a second possibility.

Owing to precession of the equinoxes, which Velikovsky never discussed,¹ this orientation drifted

1. Although Velikovsky neither discussed nor mentioned precession in "Temples & Obelisks," he did mention it in "East & West." It is interesting to note that the assertions of Plato and Herodotus about the Sun now rising where it once set, discussed in "East & West," make sense in terms of precession when the frame of reference for the Sun is the ecliptic instead of the horizon. Due to precession, the sign of the zodiac in which the Sun rises on the date of the equinox shifts at a rate of one degree every 72 yrs. In *A Guide to Velikovsky's Sources*, Bob Forrest plausibly explains the supposed reversal of east & west in terms of calendar drift (pp 58-60).

slowly out of alignment until the temple was altered or rebuilt to reacquire the cult orientation. Lockyer and Nissen show this for Egyptian temples; Penrose, for Greek temples. Gunter Martiny, who was not cited by Velikovsky, does the same for Mesopotamian temples in *Architectura I*, 1933, pp 41-45 (Martiny's work was mentioned by Harald Reiche in his review of *Hamlet's Mill* in *Classical Journal*, Oct/Nov 1973, pp 81-83). At Eleusis, ironically, the temples were not oriented to the rising sun, as Velikovsky implies. The rites at Eleusis were celebrated at night. The Temple of Ceres was oriented for the midnight rising of Sirius on Sep 13 (Penrose, pp 823-25); the Temple of Diana Propylaea, for the midnight rising of Capella on Feb 19 (Penrose, pp 831-32).

On August 8, 1978, while I was driving Lynn Rose from Pelican Island to Newark Airport, we talked about Velikovsky's fallibility. Rose told me that while *Worlds in Collision* contains many minor errors, none is serious enough to warrant retracting any single section of the book. This is the position he stated at the 1980 Princeton Seminar (*SIS Review VI*, p 103). On the basis of my research, it would appear that the section "Temples & Obelisks" warrants being retracted because the temple axis material does not conclusively support Velikovsky and nothing written about obelisks is specific to the events in *Worlds in Collision*. For example, the discussion of Pliny's account of the obelisk that was moved from Egypt to Rome has nothing to do with its functioning in Egypt during the alleged catastrophes. In all probability, the problem in Rome was due to inadequate support on soggy ground--Pliny's last alternative.

Would Rose, at least, agree that this section warrants being retracted? Is this section hi-lited for any reason in Rose's Delta edition of *Worlds in Collision*? When I met Lewis Greenberg in late Dec 1977, he told me that both he and Rose had marked up their Delta editions with all the errors they had detected. However, they preferred to keep these errors secret lest their publication be used as a pretext to discard even the valid aspects of Velikovsky's work. The preference was to subject Bob Forrest and other critics to picayune criticism in KRONOS over select items to foster the illusion that Velikovsky's work does not deserve the criticism it receives.

End "Altered Temple Axes: Rose Refuted"

From: Leroy Ellenberger, "Of Lessons, Legacies, & Litmus Tests: A Velikovsky Potpourri (Part 2)", AEON 3:2, 1993, (cancelled by Cochrane).

Martin Beech's review of Victor Clube and Bill Napier, *THE COSMIC WINTER* (1990) from April 1991 *Astronomy Now*, p. 14 (reprinted with permission of author):

THE COSMIC WINTER is a superbly crafted book. It has cast its net both wide and deep, and leads the reader through a labyrinth of ancient history, religion, astrology, galactic astronomy, palaeontology and psychology. The list could go on. For all its interdisciplinary diversity, however, the text has been skilfully shaped into a coherent and well argued thesis.

THE COSMIC WINTER is not a book for the faint hearted or conservative. It is a challenge to orthodoxy, and its pages pull no punches. The central issue of the text is Earth catastrophism past, present and future. This (in the present intellectual climate) is not particularly contentious -- the evidence for terrestrial impacts is now clear and conclusive. Where the authors break away from the norm is in their interpretation of cometary cloud dynamics and comet formation. Their views are not so much physically untenable but simply non-standard. This, of course, makes the authors a target for the orthodoxy camp, whose viewpoint is considered central by the majority count. As the authors correctly point out, however, just because a majority of people support the same idea does not mean that it must be true. Certainly the questions relating to the formation of comets and cometary clouds are far from being answered at the present time. The book, as such, does not dwell on these issues for long, indeed the subject would make a book in itself. Rather, the authors adopt the viewpoint that comets form somewhere in the galaxy (in spiral arms, or molecular clouds) and that the Earth has lost and gained several cometary clouds through its history as a result of passages through spiral arms and encounters with giant molecular clouds. It is the authors' contention that the dynamic building and destruction of these cometary clouds drives a 15 million year bombardment cycle in the inner Solar System. This periodicity is derived from data culled from mass extinctions in the fossil record, changes in the climate and sea level, known crater ages, geomagnetic reversals and galactic dynamics.

The main issue at stake in THE COSMIC WINTER is the idea that interwoven between the pages of human history is evidence for the existence of spectacular cometary displays and terrestrial impacts. Indeed, it is suggested that human society and religion were organised around celestial displays related to a giant comet which adorned the skies some 4 to 5,000 years ago. The debris from this comet, it is argued, is still with us today, and resides in such entities as the Taurid meteor complex, comets Encke nad Rudnicki, and a whole host of asteroids. All these objects are identified on the basis of their comparable orbital characteristics. In support of their argument, the authors reinterpret several ancient Babylonian, Greek and Egyptian (to name a few civilizations) myths and religious beliefs. Clearly this is not an easy task to perform, but the text does present a consistent and believable argument. If nothing else the authors have opened up a whole new field of research, and one suspects that it could be a rich field of study. Time will tell.

The book begins and ends with a well placed, if not alarming, reminder that there is a one hundred percent certainty that the Earth will be struck again. Some day, it may be today, a large comet or asteroid will darken the skies. Our complacency and complete lack of planning for such an event has indeed to be questioned. Once again, one suspects that the lessons from history will not be learnt. The results of such an impact would be devastating not only locally but globally. It is not too far fetched, as the authors point out, that the consequences of an impact with a large celestial body could trigger the demise of human civilization. Sobering isn't it?

THE COSMIC WINTER is a very good book. Its thesis may or may not be correct, but it does something very important -- it challenges orthodoxy. I can say little more than read this book and rise to the challenge.

Note: The reviewer is a professor of astronomy who in 1991 was at the University of Western Ontario. Presently, he is at the University of Regina.

[The content and opinions expressed on this Web page do not necessarily reflect the views of nor are they endorsed by the University of Georgia or the University System of Georgia.]

The text below is an [expanded] version of a letter that appeared in Summer 1986 *Skeptical Inquirer* X:4, pp. 380-381. The writer was formerly Senior Editor and Executive Secretary of the now defunct journal *Kronos*.

A lesson from Velikovsky

by Leroy Ellenberger

Martin Gardner's review of Henry Bauer's *Beyond Velikovsky* (*SI*, Summer 1985) [reprinted in Gardner's *The New Age*] shows that lessons for combating pseudoscience still remain to be learned from the Velikovsky controversy. In retrospect, Velikovsky is a pathological case insofar as scientists (and other experts) easily perceived how wrong Velikovsky was, but were ineffective in setting forth a valid refutation that was convincing to informed readers. Bauer shows that much of the early criticism, when not dogmatic rejection, was fallacious, erroneous, or irrelevant. Even Carl Sagan conceded as much in *Scientists Confront Velikovsky*; yet his analysis of *Worlds in Collision* was also seriously flawed as *Kronos* showed in *Velikovsky and Establishment Science*. [Sagan never acknowledged the *Kronos* rebuttal. Also see the Velikovsky letters in 9/80, 4/81 & 6/82 *Physics Today*.] Correcting the mistakes of critics diverted attention from examining Velikovsky's ideas.

In concentrating their efforts on *Worlds in Collision*, critics ignored Velikovsky's other books, especially *Earth in Upheaval* [except for S.J. Gould in *Ever Since Darwin*], and a host of quite impressive articles written by technically qualified people, e.g., Robert Bass (professor of physics and astronomy). Many well-educated sympathizers understood that Velikovsky was wrong on certain issues; but, in the belief that there was some underlying truth to Velikovsky's scenario, they took consolation from [four key] ignored and unrefuted articles [that emerged in the mid-1970s in *Pensee* and *Kronos*.¹]

[There were many opportunities after the AAAS symposium in 1974 for critics to deal with the secondary literature; but it became clear that science's reply to Velikovsky ended with the symposium and that "the process of reasoned disputation" espoused by Sagan had only one round and did not extend to Velikovsky's defenders. No critic or book reviewer, with Robert Jastrow as the lone exception, ever pointed out any of the mistakes peppering Sagan's analysis. Jastrow was the only critic to whom Sagan responded, in 12-29-79 *NY Times*. Thus, mention of the secondary literature was excluded from the letter forum in the *Humanist* following their Nov/Dec 1977 Velikovsky-Sagan "debate." While Joseph May cited it in the 1979 *Zetetic Scholar* dialogue, the critics who participated ignored it. Seemingly fresh and independent criticism such as that in E.C. Krupp's *In Search of Ancient Astronomies* and Jastrow in 12-2-79 *NY Times* and in Sep/Oct 1980 *Science Digest Special* ignored it.]

¹ R.W. Bass, "Can Worlds Collide?" *Kronos* I:3, 1975, 59-72, adapted from *Pensee* VIII, 1974; R.W. Bass, "Proofs' of the Stability of the Solar System," *Kronos* II:2, 1976, 27-45, reprinted from *Pensee* VIII, 1974; R.E. Juergens, "Reconciling Celestial Mechanics & Velikovskian Catastrophism" in *Velikovsky Reconsidered* (NY, 1976), 137-155, reprinted from *Pensee* II, 1972 (in *Pensee* this article led to exchanges between Juergens and Martin Kruskal of Princeton in later issues, and although Kruskal was on-point with his criticisms it looked to the lay reader that Juergens' rhetorical replies prevailed); L.E. Rose & R.C. Vaughan, "Velikovsky & the Sequence of Planetary Orbits" in *Velikovsky Reconsidered* (NY, 1976), 110-132, reprinted from *Pensee* VIII. N.B.: *Pensee* VIII came after the AAAS symposium.

To be effective in public controversies, scientific critics must deal skillfully with the issues as they are perceived by the public. Failure to do so diminishes the credibility of the critics, gives consolation to supporters, and prolongs the controversy among informed observers. [In the July 1981 *Technology Review*, S.L. Solnick concluded that "until serious scientists can 'explain the unexplained' to the public's satisfaction, the circus atmosphere will remain."] As long as critics "disproved" Velikovsky while ignoring supporters such as Bass, the controversy looked to many as a dispute between opposing "experts." [This is precisely the impression created by George Abell's review of *Scientists Confront Velikovsky* in *SI* II:2 and his letter in *SI* III:2 in which the critics were endorsed and supporters, discounted and dismissed.]

As it turns out, the impressive technical articles supporting Velikovsky are as lacking in substance as Velikovsky's use of sources that Bob Forrest has convincingly discredited, as in *SI*, Winter 1983-84.² Thus, [despite all of Velikovsky's references, no credible "historical" evidence for his cataclysms exists. Also,] the "wild motions" invoked by Bass in 1974 to explain Velikovsky's orbit shuffling do not apply to planets in our solar system and his arguments that disrupted orbits can settle down quickly are actually groundless.

The less one knows about science, the more plausible Velikovsky's scenario appears, especially when most of the discussion is hand-waving. Conversely, the more knowledgeable the reader, the easier it is to see that Velikovsky's entire physical scenario is untenable. But unless a critic explains *why* something is wrong, the rejection is more *ex cathedra* than a credible refutation.

[If anyone had exposed the vacuousness of Bass' papers in 1974, when supposedly there was a dialogue between Velikovsky's supporters and detractors in *Pensee*, I would never have gotten as involved with Velikovsky as I later did. The only person ever to say anything to me about Bass was J.D. Mulholland who remarked: "Bass does not *do* celestial mechanics, rather he *talks* celestial mechanics. I do not believe his conclusions, nor do I believe that they are firmly founded in rigorous mathematics. They are largely hand-waving." At the time, April 1978, this did not impress me; but after my own extensive research and discussions with such people as Tom Van Flandern and Victor Slabinski, *now* I believe it.]

[The high point in the futile quest for quantitative vindication of Velikovsky's scenario came in 1978 when a paper by Peter Warlow in *J. Physics A*, a refereed journal, purported to show mathematically how easily the Earth could be turned over by a gravitational torque acting for 24 hours and produced by a Mars or Earth-sized body passing close to Earth. Warlow envisioned that under such circumstances Earth would flip over as a tippe top. Unfortunately, Warlow's analysis contained three mistakes which were readily identified by V.J. Slabinski, a COMSAT astronomer, who published his analysis in 1981 in *J. Physics A*. Warlow's inversion would actually require an intruder 31% more massive than Jupiter, which is patently ludicrous. Adjusting the calculation for a more realistic, and shorter, transit time raises the requirement to a body as massive as 62 Suns!]

² I.e., "Venus and Velikovsky." See also: Bob Forrest, *A Guide to Velikovsky's Sources* (Santa Barbara, 1987); Sean Mewhinney, "El-Arish Revisited," *Kronos* XI:2 (1986); and Henrietta W. Lo, "Velikovsky's Interpretation of the Evidence Offered by China in his *Worlds in Collision*," *Skeptical Inquirer* XI:3 (1987).

For years Velikovsky and his supporters, e.g., Lynn Rose in *Velikovsky Reconsidered*, claimed that at close distances electromagnetic forces could rival, if not dominate, gravity. Critics simply denied this. Velikovsky's intuition on this point, however, is not borne out, not even in his often-repeated example of 7,000 gauss magnetic binary star. Using generous assumptions, James Warwick recently [in 1984] showed that gravity overwhelms magnetism by a factor of over a billion. All this and more are explained in my articles in *Kronos* X:1, X:3, & XI:1.

In a review of Bauer's book in *Nature* (April 25, 1985), Owen Gingerich observed, "Although science cannot prove a Velikovskian scenario is impossible, it might well prove that it did not happen." This is a point Bauer was reluctant to concede [in his book] because so many "disproofs" have been either indeterminate or wrong. However, the Terminal Cretaceous Event 65 million years ago, whatever it was, left unambiguous worldwide signatures of iridium and soot. The catastrophes Velikovsky conjectured within the past 3500 years left no similar signatures according to Greenland ice cores, bristlecone pine rings, Swedish clay varves, and ocean sediments. All provide accurately datable sequences covering the relevant period and preserve no signs of having experienced a Velikovskian catastrophe. [If the highly-touted Worzel ash was supposed to be cometary evidence for *Worlds in Collision*, as Velikovsky repeatedly claimed (even after it was known to be volcanic), then a similar layer of ash should occur in the ice cores; but it does not. Instead of pursuing such crucial tests, Velikovsky and his defenders, e.g., C.J. Ransom in *The Age of Velikovsky*, dismissed them as biased by uniformitarianism and instead focused on space age discoveries on Venus, Moon, and Mars that were interpreted as supporting *Worlds in Collision*.] Although Velikovsky believed *Earth in Upheaval* proved his scenario happened, his evidence can be explained without invoking [interplanetary] cosmic catastrophes.

While for the "true believer" no observational evidence is sufficient to prove the contrary, the open-minded are susceptible to reason and are the best target for efforts like CSICOP's. [This is supported by the drop in subscriber renewals at *Kronos* in 1985 after my "Still Facing Many Problems" appeared in X:1 and X:3.] When R.G.A. Dolby first proposed the Greenland ice-cores as an empirical test of Velikovsky's ideas in 1977, he wrote me that he "did not really expect it to settle the matter one way or the other, but thought that the way it was handled by Velikovsky supporters might be revealing about the scientific content of their position." Indeed, one supporter with a Ph.D. in physics told me, "I know of nothing that can be called a 'crucial' test of V's concept" [C.J. Ransom], while another supporter wrote, "That the ice core data does *not* contain strong acidity 'peaks' in or near years of Velikovsky singularities is sufficient *dis*-proof for me, even for the general scenario" [C.S. Sherrerd]. [However, Dolby's worst fears were confirmed by the reaction of Lynn Rose to the ice core evidence in *Kronos* XII:1 (1986), later revisited more dismally by Charles Ginenthal in *The Velikovskian* 2:4 (1994). Rose's malfeasance was fully exposed by Sean Mewhinney in "Ice Cores & Common Sense", *Catastrophism & Ancient History* XII:1 & XII:2 (1990). Ginenthal's escapist fantasies on ice cores are the subject of Mewhinney's "Minds in Ablation, Parts 1 to 6]

[After Mariner II confirmed the high surface temperature of Venus in late 1962, correct predictions came to play an increasingly important role in garnering support for Velikovsky. However, as Lloyd Motz stated in a 10/63 *Harper's* letter, "verified predictions alone do not validate a theory." Despite this admonition, Velikovsky and supporters such as Ransom,

Juergens, Greenberg, Willhelm, Rose and Paterson (the last two professors of philosophy) continue to use supposedly correct "advance claims" to win sympathy.]

[During *Pensee's* time, comments about Velikovsky in the literature, especially science magazines, were discussed in the "Review" section. Curiously, no notice was given Wesley Salmon's mention of Velikovsky in the 5/73 *Scientific American*:

There is more to scientific confirmation than merely finding true consequences. (This is a point that should be kept firmly in mind when evaluating such work as that of Immanuel Velikovsky on the basis of allegedly true predictions.) In deduction, however, it is an elementary logical error (known as "the fallacy of affirming the consequent") to argue backward from the truth of the conclusion to the truth of the premises. (p. 77)

Sagan never mentioned this fallacy in his AAAS paper, preferring instead to show that the predictions were wrong, as did Jim Oberg more convincingly in 7/80 *Astronomy*.]

While interest in Velikovsky has waned, he continues to be discussed, as in *Science and Unreason* (1982) by Daisie and Michael Radner and by J.W. Grove in *Minerva* 23:2 (1985) [incorporated in *In Defence of Science* (1989)]. Although Bauer's book was completed before Velikovsky died in 1979, it is, with later additions, the most complete account of the Velikovsky controversy so far. However, many key incidents are missing because they are not on the public record. Velikovsky excluded much from his memoir *Stargazers and Gravediggers* that did not suit the public image he cultivated. [He strived to minimize the commercial aspects of his writing while creating the impression that *Worlds in Collision* was accepted primarily on its merits as a scholarly work. However, when he first contacted Macmillan in November 1946, he had a letter of intent from the Hayden Planetarium for a Sky Show on his book when it was published. The influence that this letter wielded after eight rejections without it should not be ignored in any historically complete story of the Velikovsky affair.] We can only speculate what the situation would be today had Velikovsky's unreasonable terms not squelched a project with the Wolper Organization in late 1974 for a television special on *Worlds in Collision*. [After Velikovsky's death, a feature film project foundered because his Estate insisted on a G-rated script.]

The foregoing is available in a longer, fully documented version including a list supplementing Bauer's references. It may be obtained by sending a self-addressed, stamped envelope to the writer at 3929A Utah Street, St. Louis, MO 63116.

C. Leroy Ellenberger
St. Louis, Mo.

Rev. 3, 9/97

Home

The content and opinions expressed on this Web page do not necessarily reflect the views of nor are they endorsed by the University of Georgia or the University System of Georgia.

<http://abob.libs.uga.edu/bobk/vlesson.html>

Het gelijk van Velikovsky

141 berichten van 17 auteurs

Hosea 21-05-10

>>De bewijzen voor de uittocht en de hebreeuwse slavernij zijn overdonderend.

>Welke bewijzen? Oh ja, dat is waar ook, jij gelooft in Velikovsky!

>Waar zijn de sporen in de Sinai van al die mensen? Geen spoor van latrines, geen spoor van gaten voor tentpalen, geen afval - niets.

Gek he, dat je na 3300 jaar geen gaten voor de tentpalen meer vindt??

Ben je nou echt zo simpel of doe je maar alsof?

>Waar zijn de bewijzen dat de Egyptische economie instortte na de dood van al hun vee, vernietiging van hun voedsel, de dood van hun kinderen, hun farao en een groot deel van het leger?

Dat valt te lezen in o.a. de Ipuwer papyrus:

Deze boekrol geeft het gevoel dat het een Egyptische beschrijving van de 10 plagen is. In het bijgevoegde kader kan men de overeenkomsten zien tussen de beschrijving in de torah en de klaagzang van de egyptische priester Ipuwer. Zie de beschrijving van de tiende Plaat in de Torah: "En er was bloed in het gehele land Egypte" en wat Ipuwer zag: "Een plaag teisterd Egypte, het land is overdekt met bloed".

Fascinerend, in de laatste alinea is de beschrijving van de rookkolom die aan het Joodse kamp voorafging: "en God ging voor hen uit, gehuld in een vuurkolomom hun de weg te wijzen". De Egyptenaren namen dit fascinerende schouwspel waar, maar interpreteerden het verkeerd: "Gezien de vuurkolom hoog opgericht is, is zijn vuurkracht gericht tegen de vijanden van het land". De overeenkomst hier afgedrukt is slechts een gedeelte van de overeenkomsten tussen de beschrijvingen in de torah en de boekrol. De overeenkomst tussen de egyptische plagen en de uittocht is zonneklaar.

Maar er was een probleem. De Egyptologen dateerden deze papyrus niet op de tijd van de uittocht uit Egypte, maar op zo'n 600 jaar eerder: "Het eerste probleem was, dat volgens het gebruikelijke Egyptische dateringssysteem, de Ipuwer boekrol behoorde tot een eerder tijdvak 600 jaar vóór de uittocht uit Egypte. Het was onmogelijk dat de Egyptische schrijver een gebeurtenis kon noemen die pas 600 jaar later zou plaatsvinden."

Dus wat deed Velikovsky?

"Velikovsky loste het chronologische probleem op met een eenvoudige procedure. Na het onderwerp van alle kanten te hebben bekeken, kwam hij tot de conclusie dat de tijdsduur van de egyptische geschiedenis overschat moest zijn, en dat het uiteindelijk korter was dan de historici hadden vermoed. Zelfs Egyptologen geven toe dat de chronologie niet helemaal betrouwbaar is. Dit in tegenstelling tot de Tanach (Oude Testament), welke verbazingwekkend precies is.

Volgens de Tanach kunnen we de uittocht uit Egypte exact dateren. Wat deed Velikovsky nu? Bij wijze van experiment schraptte hij de 600 jaar uit de Egyptische geschiedenis en zette de Ipuwer papyrus in dezelfde periode als de uittocht uit Egypte. En dat is waar het wezenlijk verbazingwekkende gebeurde. Op het moment dat hij de 600 jaar verschil wiste, zag Velikovsky een fascinerende overeenkomst tussen de Egyptische boekrol en de Tanach. Het was een overeenkomst die de eerste 1000 jaar continueerde tot de verwoesting van de eerste tempel. De Egyptische geschriften beschreven vele belangrijke gebeurtenissen die plaatsvonden gedurende de periode van de regering van de koningen en profeten. Plotseling werd duidelijk wie de Amelekieten waren. De historische geschriften noemden de Koningin van Sheba, beschreven de koninkrijkheid van Salomo en maakten gewag van de grote vrouw die in Shuman leefde tijdens de regering van koning Ahab. De Egyptenaren beschreven zelfs hoe de indianen in Amerika reageerden nadat de zon weigerde op te komen nadat hij was stopgezet door Jehoshua in Givon. Er waren veel van zulke verhelderende geschiedenissen.

Velikovsky's uitgebreide pogingen tot reconstructie de geschiedenis van de antieke volkeren door aanpassing van de 600 jaar verschil was de aanleiding tot het ontstaan van zijn serie "Eeuwen in Chaos". Het belangrijkste was echter dat duidelijk werd dat het Joodse volk van groot belang was in die tijd, stilzwijgend geaccepteerd door de meeste aanvaarde tekstboeken.

Zo loste Velikovsky het eerste probleem op."

Dus V schraptte even 600 jaar uit de gangbare Egyptische geschiedenis, waardoor een papyrus, die gedateerd werd op 1900 jaar voor de christelijke jaartelling, op slechts 1300 jaar daarvoor kwam te staan. [CH: [De papyrus Ipuwer wordt door V. gedateerd aan het eind van het Middenrijk, d.w.z. ca. 1450 v.C.](#)]

En hoe reageerde de "wetenschap" daar op?

"In 1950 zagen de meeste historici en sterrenkundigen Velikovsky's voorspellingen en conclusies als nonsens. Maar waar de meeste goede wetenschappers de bereidheid hebben een publicatie van een theorie te accepteren, ook als hij nog niet wetenschappelijk bewezen is, was dit niet wat er gebeurde met Velikovsky. Zijn boek "Werelden in botsing" werd het doelpunt van krachtige aanvallen, zelfs voordat het ter perse ging. De aanval werd ingezet door Dr. Harlow Shapley, een beroemd sterrenkundige die destijds als directeur aan het Observatorium van de Harvard Universiteit verbonden was. Velikovsky ontmoette Shapley in het voorjaar van 1946 en deed verslag van de uiteenlopende vertakkingen van zijn uitgebreide en uitputtende onderzoek wat betreft de antieke geschriften. Hij vroeg of Shapley er mee instemde het manuscript te lezen, waar hij al zes jaar mee bezig was en of hij bereid was wat onderzoek te doen om zijn theorie te vereffieren. Shapley, die destijds onder grote druk stond, weigerde. Hoewel hij beloofde dat hij het manuscript zou laten lezen door een bekende wetenschapper, die hij persoonlijk kende. Wanneer die het goedkeurde dan zou hij de tijd vinden het te lezen en hij of een collega zouden de gevraagde onderzoeken uitvoeren.

Dr. Horace Kallen, een bekend geleerde en mede-oprichter van de Nieuwe School voor Sociaalwetenschappelijk Onderzoek in New York las Velikovsky's werk. Diep onder de indruk schreef hij Shapley en vroeg hem zo snel mogelijk met het onderzoek te beginnen, zeggende dat als de theorie op waarheid bleek te berusten, "niet alleen sterrenkunde en geschiedenis, maar ook

een groot deel van de antropologische en sociale wetenschappen herzien zullen moeten worden wat betreft inhoud en uitleg.

Toen Shapley hoorde dat Velikovsky's werk twijfel deed ontstaan aan de stabiliteit van het zonnestelsel, antwoordde hij slechts met: "Als Velikovsky gelijk heeft, dan zijn wij allemaal gek". En dat was niet alles, kort nadat het boek gedrukt was, vroeg een studente aan Shapley of ze haar eindpresentatie op het boek mocht baseren. Hij weigerde, zeggende dat Velikovsky was een leugenaar en een vervalser was. Toen ze vroeg of hij het boek had gelezen, kwam Shapley met het volgende wetenschappelijke antwoord: "Ik heb het niet gelezen en ik ben ook niet van plan het te lezen omdat hij een leugenaar en een vervalser is". Het was zo simpel als dat. Toen het over Velikovsky ging was het beroemde Amerikaanse "voordeel van de twijfel" om de een of andere reden verdwenen.

Aan het begin van 1950, toen de Macmillan uitgeverij aankondigde Velikovsky's "Werelden in botsing" te gaan publiceren, probeerde Shapley te voorkomen dat het werk ter perse zou gaan. Hij dreigde zijn overeenkomst met de uitgeverij op te zeggen, terwijl de uitgeverij voor een groot gedeelte van zijn omzet afhankelijk was van studieboeken. In wat leek op een georganiseerde boycot, kwam een stroom van brieven naar het Macmillan kantoor van wetenschappers, auteurs en professoren, die allemaal gebruik maakten van de studieboeken van Shapley voor hun cursussen. De brieven waarschuwden de uitgeverij af te zien van publicatie van Velikovsky's boeken. Maar toen was het drukken van het boek al begonnen. Geconfronteerd met een moeilijk dilemma kondigde de uitgeverij akkoord te gaan met een last-minute beoordeling van het boek door drie bekende wetenschappers. Toen twee van de drie akkoord gingen met publicatie, ging het drukken door en het boek verscheen in april dat jaar in de boekwinkels.

Toen brak de storm los.

Velen zagen de logica in Velikovsky's ideeën en ondersteunden zijn recht die te uiten. Gordon A. Atwater, curator van het Hayden Museum voor Natuurhistorie in New York wordt genoemd in het begin van Hurton Ulstler's column in Readers Digest en geciteerd: "De theorieën van Dr. Velikovsky zijn uniek en zouden moeten worden gepresenteerd aan de moderne wetenschap zodat alles in detail kan worden onderzocht." Atwater was zo gegrepen door Velikovsky's werk dat hij in het planetarium de theorie van "werelden in botsing" visualiseerde. Daarbij schreef hij een hoofdartikel voor het weekblad "Weekly" waar hij de lezers aanriep Velikovsky's werk onbevooroordeeld te beschouwen.

De nacht voordat "Weekly" werd uitgegeven werd Atwater gevraagd af te treden van zijn positie bij het planetarium.

Korte tijd later ontsloeg Macmillan de redacteur die het contract voor het boek ondertekend had. Er werd druk uitgeoefend op Macmillan om de uitgave van "Werelden in Botsing" stop te zetten. Acht weken later kwam het boek op de planken. Macmillan sluisde de rechten door naar Doubleday, een uitgever gespecialiseerd in niet-wetenschappelijke lectuur. Dat was een ongehoorde stap in het publiceren van boeken, vooral op dat moment, gezien "Werelden in Botsing" aan de top van de bestsellerlijst van non-fictie werken stond.

Het eerste verzet tegen Velikovsky's ideeën was zo agressief dat commentatoren moesten denken aan Gallileo's veroordeling door de inquisitie. Blijkbaar kon de wetenschap niet verdragen dat de bijbel wel eens op waarheid zou kunnen berusten. En dus werd Velikovsky doodverklaard voor

meerdere jaren, zelfs al waren zijn boeken bestsellers. De wetenschappers bespotten en vernederden hem en hij werd genegeerd en geïsoleerd gedurende vele jaren. Al zijn verzoeken de teksten die hij publiceerde wetenschappelijk te onderzoeken, werden geweigerd of zelfs ronduit genegeerd. Achteraf gezien is het eenvoudig vast te stellen dat hij vervolgd werd omdat hij de wetenschap ertoe wilde dwingen de authenticiteit van de torah te accepteren. Dat verklaarde een wetenschapper vele jaren nadat de boeken werden gepubliceerd: "Hij zou het Velikovsky nooit zou vergeven dat hij ervoor had gezorgd dat zoveel Joden en Christenen weer in de bijbel waren gaan geloven." Een Australische, niet-Joodse, wetenschapper, een aanhanger van het feit dat hemellichamen aan storingen onderhevig waren gedurende recente historische periodes, vertelde dat, wanneer hij lezingen gaf over Velikovsky's werk, er altijd hevig werd geapplaudiseerd. Maar op het moment dat men begreep dat dit inhield dat deze theorieën de waarheid van de uittocht uit Egypte, zoals verteld in de Torah, ondersteunden, ontmoette hij altijd felle vijandschap en tegenstand."

Oftewel, het werd de gevestigde "wetenschappers" rood voor de ogen, en ze kregen het schuim op de lippen.

Maar wie had er nu gelijk?

"Maar spoedig kwam het grote moment voor Velikovsky. De wereld der wetenschap die hem meedogenloos veracht en vervolgd had, werd als bij donderslag getuige van het onmogelijke: zijn voorspellingen begonnen uit te komen. Van toen af tot vandaag aan toe zijn er nieuwe bevindingen naar voren gebracht, met behulp van radio-telescopische observaties en ruimtereizen, die geloofwaardigheid gaven aan tal van zijn stellingen en voorspellingen. Voor zover als ik me kan herinneren waren er 78 stellingen die wetenschappelijk werden bewezen door observaties. Dr. Lionel Rubinoff, een professor in de filosofie, verbonden aan de Trent universiteit in Ontario, vatte het als volgt samen: "Velikovsky begint met mythen en verhalen, ontwikkelt een hypothese en vult die dan aan met een uitleg van natuurkundige verschijnselen. Het is ongelooflijk, want nu verschijnen er uiteindelijk de resultaten van onderzoeken en testen, die zijn hypothese onderschrijven." In feite zijn de bewijzen letterlijk verbazingwekkend, ik zal er een paar noemen:

1- De eerste conclusie van Velikovsky, dat Venus zich had afgescheiden van Jupiter, was ontvangen met spot en hoon. Volgens de heersende sterrenkundige hypothesen ontstaan planeten voorbij het zonnestelsel in een reusachtige ruimte van cosmische stof. Tien jaar na de publicatie van "Werelden in Botsing", bewees R.A. Littleton, de beroemde Engelse ruimtedeskundige wiskundig dat zowel Venus als de bijbehorende planeten zich van Jupiter hadden afgescheiden, hoewel het in zijn opinie veel eerder was gebeurd. In 1974 werd door de verzamelde gegevens van de ruimteshuttle Mariner 10 bewezen dat de hypothese waar was. "Onregelmatige afstanden schuin achter een planeet wijzen op het bestaan van een staart, hetgeen doet denken aan een komeet", aldus de bemanning die de gegevens van de Mariner 10 analyseerde.

Dit betekent dat Velikovsky's berekeningen juist waren.

2- Velikovsky beweerde dat Venus brandde met intense hitte gedurende specifieke historische tijdsgewrichten. In 1950 geloofden de meeste geleerden dat de atmosfeer rond de planeet Venus slechts enkele graden hoger was dan die van de nabijgelegen planeet Aarde, zeker niet hoger dan

het kookpunt van water. In contrast hiermee veronderstelde Velikovsky dat, hoewel de afscheiding verscheidene duizenden jaren geleden had plaatsgevonden, de planeet toch veel heter zou zijn dan de Aarde. In 1962, toen de Mariner 11 Venus passeerde, werd er een temperatuur geregistreerd van 800 graden Fahrenheit, 299 graden hoger dan het kookpunt van lood. Gedurende latere, meer nauwkeuriger waarnemingen werden temperaturen van 900 graden Fahrenheit gemeten. Alweer kreeg Velikovsky gelijk.

3- Een andere conclusie van Velikovsky: Ik zei dat Venus een heel massieve atmosfeer heeft, tegelijkertijd zei mijn tegenstander, Spencer Jones, die mij bekritiseerde dat de atmosfeer van Venus minder compact is dan die van de aarde.

In 1966 was de Russische shuttle Venere 3 volkomen onvoorbereid op de druk die er op uitgeoefend werd, toen het toestel op Venus landde. De shuttle explodeerde in scherven. In feite bleek de atmosfeer op Venus 95 maal dichter dan die van de aarde te zijn. Weer een keer was wetenschappelijk bewezen dat Velikovsky gelijk had.

4- Velikovsky zei dat organische moleculen, bestaande uit koolstof, waterstof en zuurstof op Venus aanwezig waren. Inderdaad ontdekte in februari 1974 de Mariner 10 dat deze drie elementen in de buitenste laag aanwezig waren. Dit gegeven verleende sterke ondersteuning aan Velikovsky's gezichtspunten.

In 1978 wezen de gegevens van testen met de Pionier Venus shuttle uit dat er inderdaad een aanzienlijk percentage van methaan (koolwaterstof) aanwezig was. Niet alleen dat, de gegevens van de shuttle deden de geleerden versteld staan door de onontkoombare conclusie dat de samenstelling van Venus totaal anders was dan die van de aarde. Het percentage van b.v. de isotoop ergon-36 in de atmosfeer van Venus was vele malen hoger dan die gemeten op de aarde. Ergon-36 is een edelgas, dat niet onderhevig is aan chemische veranderingen en zijn aanwezigheid wordt enkel verklaard als een of andere radioactieve degeneratie.

5- Velikovsky zei dat de ruimte niet geheel leeg is en dat electromagnetisme een belangrijke functie in het zonnestelsel heeft. In feite weerstreefden alle wetenschappers uit de vroege vijftiger jaren die stelling. Onder de tegenstanders bevond zich Albert Einstein, een goede bekende van Velikovsky uit de twintiger jaren. Niettegenstaande het feit dat Einstein met enthousiasme reageerde op verscheidene van Velikovsky's basisgedachten, was hij sterk gericht tegen de stelling dat electromagnetische velden de ruimte vulden, dat de zon en de planeten geladen lichamen waren en dat electromagnetisme de bewegingen van de ruimtelichamen beïnvloedden.

In juni 1954, toen de beide geleerden vlakbij elkaar in Princeton, New Jersey woonden, stelde Velikovsky voor dat ze samen zijn theorie zouden onderzoeken. Schriftelijk legde hij uit dat de theorie zou blijken correct of ongegrond te zijn aan de hand van de resultaten van een onderzoek naar het feit of Jupiter al dan niet radiogolven afscheidde. Einstein antwoordde in zijn gewoonlijke stijl met aantekeningen in de marge van de documenten, waarbij er eentje die mogelijkheid tegensprak.

Tien maanden later, in het begin van 1955, werden sterrenkundigen van het Carnegie instituut overrompeld toen ze krachtige radiogolven opvingen die van Jupiter afkomstig waren.

En weer had Velikovsky gelijk.

Toen Einstein van de ontwikkelingen hoorde, verklaarde hij met grote nadruk dat hij zijn invloed zou aanwenden om Velikovsky's theorieën wetenschappelijk te laten onderzoeken. Negen dagen later stierf hij. "Werelden in Botsing" lag opengeslagen op zijn bureau.

6- Velikovsky beweerde ook begin 1954 dat behoorlijke hoeveelheden van de edelgassen ergon en neon aanwezig zouden zijn in de atmosfeer van Mars.

In het begin van de zeventiger jaren bevestigden Russische onderzoeken van Mars dit.

7- Zelfs de Maan levert bewijs voor de ruimtelijke activiteiten die Velikovsky beschreef. Op 21 juli 1969, toen de eerste mens op de maan landde, publiceerde de *New York Times* een column over Immanuël Velikovsky, betreffende zijn verwachtingen. Hij zei: "k beweer dat minder dan 3000 jaar geleden het oppervlak van de maan dikwijls vloeibaar [was] en borrelde. De maansteen en gestolde lava zijn blijkbaar nog steeds rijk aan electromagnetische resten. Ik zal niet verbaasd zijn als er bitumen, caryatid of barbitone gevonden wordt in de steenlagen. Ik voorspel dat er in beperkte gebieden sterke radio-actieve straling gevonden wordt als het eindproduct van electromagnetische interplanetaire degeneratie. Daarnaast voorspel ik dat er veel "aardbevingen" zijn op het maanoppervlak."

Deze veronderstellingen werden, samen met andere opgestuurd in een memo naar professor H.H. Hess, voorzitter van de Wetenschappelijke Ruimte Raad van het Nationaal Wetenschappelijk Genootschap. De meeste sterrenkundige zagen deze voorspellingen als geraaskal, waarvan de waarschijnlijkheid hoogst twijfelachtig was of zelfs onmogelijk. Tot hun verbazing bleek uit proeven op de maansteen en andere monsters die op de maan waren verzameld door de 6 Apollo-shuttles, dat voor de zoveelste keer Velikovsky's voorspellingen tot in detail klopten."

En hielp dat nou wat dat hij gelijk had?

"Als u dacht dat Velikovsky's reputatie hersteld was na deze successen, moet u nog even verder denken. Om de een of andere reden kreeg Velikovsky nooit het recht toegekend als wetenschapper theorieën te mogen voorleggen, zelfs niet nadat zijn ideeën wetenschappelijk bewezen waren. Einstein gedroeg zich als een heer toen bleek dat hij ongelijk had gehad, maar hoe ging het bij de anderen?"

Zelfs vandaag nog wordt er door sterrenkundigen maar een kleine mate van waarschijnlijkheid toegekend aan Velikovsky's idee dat Venus haar oorsprong heeft als een afgescheide komeet van de Planeet Jupiter of dat de baan van de planeet Aarde plotseling is veranderd 2700 en 3500 jaar geleden.

De geoloog Stephen J. Gould schreef een paar maanden geleden in de "National Geographic" dat hij voort zou gaan met afstand te nemen van ontluikende ideeën die afkomstig waren uit onwetenschappelijke bronnen. Hij schreef ook: "Ik denk niet dat Velikovsky zich onder de winnaars zal scharen in deze strijd, die het moeilijkst te bewijzen is van alle."

Maar het is moeilijk het fenomeen Velikovsky te negeren.

De bevestigingen die zijn ideeën kregen na ieder succesvol ruimte-onderzoek veroorzaakte veel spanning bij de wetenschappelijke gemeenschap. Sinds de publicatie van de eerste druk in 1950, was "Worlds in Collision" vele malen herdrukt en in vele talen vertaald. Verscheidene wetenschappelijke tijdschriften wijdden hele nummers aan Velikovsky's ideeën. Zijn theorieën inspireerden cursussen en seminars op veel universiteiten. Veel wetenschappelijke artikelen vonden en vinden nog hun basis in zijn werk, in een verscheidenheid aan onderwerpen van antieke geschiedenis tot aan internationale relaties. Vele boeken, soms voor, soms tegen Velikovsky's werk, behandelden zijn theorieën.

Het populaire wetenschappelijke maandblad "Signs" zei, in zijn commentaar op Velikovsky's werk, dat zijn theorieën tegenwoordig een scheidingslijn vormen tussen stromingen in de belangrijkste Amerikaanse wetenschappelijke richtingen.

Maar de wetenschappelijke gemeenschap ging niet op haar lauweren rusten. In 1974 hield de "American Association for the Advancement of Science" (de AAAS) een symposium in San Francisco, gewijd aan Velikovsky's theorieën. In een uitputtend debat, dat 7 uur duurde, stond Velikovsky zijn mannetje tegen een leger van aanvallers. Met de bedoeling Velikovsky's ongelijk aan te tonen vervalsten de geleerden simpelweg delen van Velikovsky's boek en die gebruikten ze als basis voor het openbare debat. Toen Velikovsky riep dat er fraude werd gepleegd, dat de wetenschappers dingen weerlegden die hij helemaal niet geschreven had, werd hij simpelweg genegeerd. Hij kreeg veel minder tijd om te weerleggen dan zij kregen die hem aanvielen. In zijn lezing verdedigde hij hevig en verhit zijn positie en weerlegde alle feiten die zij geponeerd hadden. Aan het eind van zijn speech stond een groot deel van de AAAS-leden en gasten op en gaven hem een staande ovatie.

Maar zijn grootse optreden en succes hielpen Velikovsky niet veel. De wetenschappelijke wereld bleef hem afwijzen en als een recensie van het betreffende symposium werd gepubliceerd, deinsden de wetenschappers er niet voor terug de vervalste versie van zijn werken te publiceren, wederom hem de mogelijkheid weigerend om zich te verdedigen. Klaarblijkelijk was dit de straf die toebedeeld werd aan iemand die trachtte de uittocht uit Egypte op wetenschappelijke wijze te verklaren."

Oftewel, binnen de wetenschap gaat het er niet om of je gelijk hebt, waar het om gaat is dat je netjes meekletst binnen het algemeen geaccepteerde kader.

Veranderingen worden niet zo goed ontvangen binnen de "wetenschappelijke" wereld.

Eerst moet de hele oude garde uitgestorven zijn, voordat de veranderingen doorgevoerd kunnen worden.

Maar nu, meer dan 30 jaar na de dood van Velikovsky, die toch nog 84 is geworden, is de tijd nu rijp voor de veranderingen, aangedragen door Velikovsky.

En als we nu kijken op de website van het Leidse museum van oudheden, dan zien we dat de Ipoeer papyrus nu gedateerd wordt precies op de tijd van de exodus, en niet meer 600 jaar te oud, zie hier: <http://www.rmo.nl/collectie/topstukken/22662>

Eliyahu

Waar zijn de verslagen van buurlanden (vriend en vijand) dat er iets aan de hand was in Egypte? Wat we hebben laat allemaal business as usual zien.

Waar zijn de vermeldingen van een compleet volk slaven met een ander geloof dat binnen de grenzen van Egypte leefde?

Enz enz enz enz enz.

JohnDoe 21-05-10

Stonehenge is gedateerd op 2300 v. Christus, en in de omgeving vinden we nog de gaten van van palen die heiligdommen vormden voordat Stonehenge werd gebouwd en dat in slappe grond. We vinden hier in Nederland sporen van kampvuren van Romeinse soldaten, ook zo'n 2.000 jaar oud, zonder problemen.

Als er iemand simpel is ben jij het - je weet niet waar je het over hebt en je vertikt het ook duidelijk je er in te verdiepen. Je weet niets maar dan ook niets van archeologie, maar pretendeert van alles.

De Ipoewer papyrus heeft niets van doen met.....

Oh ja, dat is waar ook, je gelooft Velikovsky. Die dondert een aantal eeuwen geschiedenis weg (en past nog wel meer aan) en zegt dan 'kijk eens, het klopt!'. Kom nog eens terug als je iets serieus hebt.

Eliyahu 21-05-10 Bericht vertalen in het Nederlands

On May 21, 11:36 pm, JohnDoe n...@nowhere.com wrote:

>> Waar zijn de vermeldingen van een compleet volk slaven met een ander geloof dat binnen de grenzen van Egypte leefde?

> Wat dacht je van de hyksos?

Eliyahu

Eliyahu 21-05-10

Tja, in sterke grond zal het niet of nauwelijks een deuk maken.

Maar denk je niet dat er een verschil zit tussen houten tentpalen en stenen pilaren van tussen de 25 en 50 ton?

Denk je ook niet dat het wel zal helpen als je weet waar je moet zoeken??

Denk je soms dat ze de hele Sinai aan het omspitten zijn op zoek naar indrukken van tentpalen, menselijke uitwerpselen, of overblijfselen van kampvuren???

> We vinden hier in Nederland sporen van kampvuren van Romeinse soldaten, ook zo'n 2.000 jaar oud, zonder problemen.

Tja, maar ze hoeven er geen woestijn vele malen groter dan NL voor om te spitten, is het wel? Oh nee?

Is het dan gewoon toeval dat die papyrus hetzelfde beschrijft als het bijbelboek Exodus?

En hoe kan jij bewijzen dat die papyrus ergens anders over spreekt?

Of zwam je zoals gewoonlijk maar een beetje uit je nek?

> Oh ja, dat is waar ook, je gelooft Velikovsky. Die dondert een aantal eeuwen geschiedenis weg (en past nog wel meer aan) en zegt dan 'kijk eens, het klopt!'. Kom nog eens terug als je iets serieus hebt.

Dat heb ik al gegeven. Een aanpassing van de datering van die papyrus door het Leidse Museum van Oudheden.

Kijk het hier nog even na:

"En als we nu kijken op de website van het Leidse museum van oudheden, dan zien we dat de Ipoewer papyrus nu gedateerd wordt precies op de tijd van de exodus, en niet meer 600 jaar te oud, zie hier: <http://www.rmo.nl/collectie/topstukken/22662>."

Had Velikovsky toch gelijk.

Gek dat het Leidse Museum van Oudheden het nu 30 jaar na de dood van

Velikovsky toch met hem eens is.

Hoe verklaar je dat?

> Zo loste Velikovsky het eerste probleem op." Ja, zo kun je alles oplossen. Zo ik heb ik dan ook de oplossing om pasen en pinksteren op 1 dag te laten vallen en kan ik bewijzen dat Julius Ceasar en JF Kennedy tijdgenoten waren - ik pas gewoon de tijdlijn aan mijn behoeften aan. Eli, je bent knetter knetter knettergek.

Het Leidse Museum van Oudheden ook?

Waar?

In de Ipuwer papyrus, de El Arisch stele, en de Achmose stele, en de Ermitage papyrus.

>> Waar zijn de vermeldingen van een compleet volk slaven met een ander geloof dat binnen de grenzen van Egypte leefde?

Er is zeer veel documentatie over de Hyksos, die Egypte gedomineerd hebben, (vergeet niet dat Jozef de onderkoning van Egypte was) en die uiteindelijk door de Egyptenaren verdreven zijn. Josephus Flavius zegt al dat de hyksos de Israelieten zijn.

Eliyahu

dolphin 23-05-10

"Eliyahu" silverm...@gmail.com schreef in bericht

news:bdaa2fbe-2ecd-4657-b168-

>>> Waar zijn de sporen in de Sinai van al die mensen? Geen spoor van latrines, geen spoor van gaten voor tentpalen, geen afval - niets.

joh al stonden er in de sinai nog wolkenkrabbers overgebleven uit de tijd van de uittocht dan nog bedenken ze wel weer onzin om te ontkennen dat de bijbel enige waarheid in zich heeft.

groeten

dolphin

dolphin 23-05-10

"Jawade" <Henk...@hotmail.com> schreef in bericht

news:20100523\$155026@Jawade.Naaldwijk.nl...

> Mmm, enige waarheid staat er wel in, maar toch veel meer onzin. Moet ik specifiek worden? dat moet jij weten, maar zinvol zal het voor mij niet zijn hetgeen wat jij onzin zal noemen is veelal weg te schrijven onder onbegrip/misinterpretatie wat je vanuit je gezwollen ego toch niet in kan/wil zien.

groeten

dolphin

dolphin 23-05-10

"Jawade" <Henk...@hotmail.com> schreef in bericht

news:20100523\$155853@Jawade.Naaldwijk.nl...

>> dat moet jij weten, maar zinvol zal het voor mij niet zijn hetgeen wat jij onzin zal noemen is veelal weg te schrijven onder onbegrip/misinterpretatie wat je vanuit je gezwollen ego toch niet in kan/wil zien.

> Ik ben een erg bescheiden persoon, maar toch niet zo gek dat ik die leugens uit de bijbel ga geloven.

nee leugens zou ik ook niet in geloven, maar wat jij slijt voor leugen kon nog wel eens heel anders uitpakken, hou je dan je denigerende snuit dicht?

groeten

dolphin

dolphin 23-05-10

"Jawade" <Henk ...@hotmail.com> schreef in bericht
news:20100523\$172016@Jawade.Naaldwijk.nl...

>> nee leugens zou ik ook niet in geloven , maar wat jij slijt voor leugen kon nog wel eens heel anders uitpakken , hou je dan je denigrerende snuit dicht?

>> De bijbel staat vol met bewijsbare leugens.

als je ze wilt vinden zoals jij dat doet wel ja , mneertje dwangmaat der exacte wetenschappen.

> En ga je weer dreigen met het eind der wereld? Dat doen ze al zo'n slordige 2000 jaar. Wel lullig dat het steeds bijgesteld moet worden.

weer ? waar heb ik dat ooit gedaan ?

en wat moet steeds bijgesteld worden dan ?

ik weet wel met grote zekerheid te zeggen dat jouw wereld binnen honderd jaar vergaat.

groeten

dolphin

Mc Pac Man Nalds 23-05-10

Sterker nog, aan het drinken van iets dat dodelijk is, gaat ook tegenwoordig nog, steeds iedereen dood al staat in de bijbel van niet, "En al zullen ze iets dodelijks drinken, het zal hun geen schade doen"

Leugens eerste klas, niet eens kleine maar grote....

groepsgewijs pleegde men op die manier zelfmoord; het stond in de bijbel, als het waar was waren die mensen nu nog in leven in het plaatsje Waco. Zoek en huiver over de persoon genaamd David Koresh.

Groeten,

Wim

Sietse Vliegen 23-05-10 Bericht vertalen in het Nederlands

Ben je niet in de war met Jonestown? (en evt. vergelijkbare christelijke gemeentes) Bij Vernon Wayne Howell, aka David Koresh, was de doodsoorzaak, behalve natuurlijk godsdienst(-waanzin), een overheid die nogal triggerhappy is, zelfs tegen medechristenen. Nou waren die lui zelf ook niet vies van vuurwapens, maar had de overheid een beetje meer tact en geduld aan de dag gelegd, dan waren heel wat van die sekteleiden nog in leven geweest, en wellicht zelfs genezen. Althans, remissie tot het in de USA gebruikelijke niveau van religiositeit was dan vermoedelijk haalbaar geweest. Maar ja, het is een land van God, Guns and Guts. Een dodelijke cocktail, zo blijkt maar weer eens.

Sietse

Eliyahu 24-05-10

Om op basis van een paar incidenten met een paar tientallen doden de USA weg te zetten als een "dodelijke cocktail" lijkt me onzin.

Het Europa, waar wapenbezit over het algemeen verboden is, dat is al 2 wereldoorlogen begonnen, met in totaal meer dan 70 miljoen doden.

Over een "dodelijke cocktail" gesproken.....

Eliyahu

Sietse Vliegen 24-05-10

Ik zeg niet dat het land zelf zo'n cocktail is. Maar je kunt toch niet ontkennen dat er nogal wat vuurwapenslachtoffers vallen. En het feit dat die 3 G's zo graag in 1 adem worden genoemd, zegt ook iets.

<http://www.gun-control-network.org/GF01.htm>

Die [2 wereldoorlogen] zijn beide behoorlijk lang geleden. De USA voerde in die decennia meer oorlogen dan welk land ter wereld ook. Wel met minder doden aan eigen kant, o.a. omdat ze die oorlogen in andere werelddelen voeren.

Wat er in Europa sindsdien nog aan oorlogen is geweest, vond plaats in landen waar religie nog diepgeworteld is, en vuurwapens ruimschoots voorhanden zijn.

>Over een "dodelijke cocktail" gesproken.....

Ik heb niet gezegd dat het zich beperkt tot die GGG mentaliteit in de USA. Nationalisme, etnisch-religieuze wanen doen ook dapper mee.

Sietse

JohnDoe 25-05-10

De hyksos waren veroveraars in Egypte, geen volk van slaven.

Afgewezen.

JohnDoe 25-05-10

>Tja, in sterke grond zal het niet of nauwelijks een deuk maken.

In sterke (rots)grond zoals in de Sinai zul je gaten moeten hakken om palen in te zetten, dus die zijn nog vele eeuwen langer zichtbaar.

>Maar denk je niet dat er een verschil zit tussen houten tentpalen en stenen pilaren van tussen de 25 en 50 ton?

Het waren houten palen Eli, het was namelijk uit de tijd voordat het stenen heiligdom werd gebouwd.

>Denk je ook niet dat het wel zal helpen als je weet waar je moet zoeken??

Elke vierkante meter van de Sinai is ondertussen onderzocht en zo groot is die ook weer niet.

>Denk je soms dat ze de hele Sinai aan het omspitten zijn op zoek naar indrukken van tentpalen, menselijke uitwerpselen, of overblijfselen van kampvuren???

Ja, dat is al gedaan. Je weet echt niets heh?

Die woestijn is al omgespit.

Die [Exodus] beschrijft niet hetzelfde. Het lijkt er nauwelijks op.

>En hoe kan jij bewijzen dat die papyrus ergens anders over spreekt?

Jij moet bewijzen dat die over hetzelfde gaat. Gewoon roepen dat er 600 jaar geschiedenis verschoven kunnen worden is geen goed begin.

Typisch toch dat hij [Velikovsky] dan nog steeds niet wetenschappelijk gerehabiliteerd is. Heel vreemd. Hoe zou dat toch komen?

Dus nu waren de israelieten niet de slaven maar de veroveraars? Je wordt echt met de dag gekker.

Eliyahu

Eliyahu 25-05-10

65 jaar geleden. Wat de geschiedenis betreft is dat de dag van gisteren.

En hoeveel school schietpartijen zijn er in Europa niet waar wapenbezit zo streng verboden is?

Hoeveel mensen worden er in NL niet geliquideerd op straat?

> De USA voerde in die decennia meer oorlogen dan welk land ter wereld ook. Wel met minder doden aan eigen kant, o.a. omdat ze die oorlogen in andere werelddelen voeren.

Ja, en?

Het is bewezen dat vuurwapenbezit de criminaliteit sterk terug brengt, net als de doodstraf.

Als de wet wapens verbiedt, hebben alleen de wettelozen wapens.

Eliyahu

Eliyahu 25-05-10

Zoals ik al zei: Josephus Flavius, die 2000 jaar dichter op de gebeurtenissen zat, en intellectueel heel wat meer in zijn mars had dan een zekere JD, die zei al dat de hyksos de Israëlieten waren.

Eliyahu

Eliyahu 25-05-10

Na deze idioterie ben ik gestopt met lezen.

Eliyahu

dolphin 25-05-10

oeh , waag het niet jd op z'n intellect aan te spreken joh , straks moet ie z'n klompen weer aan groeten

dolphin

dolphin 25-05-10

>Het is bewezen dat vuurwapenbezit de criminaliteit sterk terug brengt, net als de doodstraf. onzin , zelfs straffen zonder dat de dood er op volgt heeft dat nog niet eens

>Als de wet wapens verbiedt, hebben alleen de wettelozen wapens.

iedereen heeft een wapen , daar kan je geen wet voor schrijven

groeten

dolphin

<https://groups.google.com/forum/#!topic/nl.religie/say0TUVAPsQ%5B1-25%5D>

student
CrediBakvis
student
Members

43
2282 berichten

Geplaatst 18 juni 2014 · Bericht rapporteren

Ik heb de vele links neergezet zodat jullie kunnen kijken hoe de gangbare wetenschap over bepaalde onderwerpen denkt en zodat jullie achtergrondinformatie kunnen opzoeken over de onderwerpen.

De theorie van Velikovsky

Immanuel Velikovsky studeerde verschillende vakgebieden en ging op zoek naar een overlevering van de uittocht in de Egyptische geschiedenis. Hij ontdekte het Ipuwerpapyrus waarvan hij vond dat het een Egyptisch verslag van de uittocht was. Alleen was dit papyrus volgens egyptologen veel eerder dan de uittocht geschreven, namelijk voor het binnenvallen van de Hyksos.

Hij ontwikkelde een theorie waarbij hij een deel van de Egyptische geschiedenis 550 jaar opschoof.

Tijdens de periode van de richteren regeerden de Hyksos in Egypte, waarmee Velikovsky verklaart waarom we in dat Bijbelboek niets over Egypte horen, maar wel over de Amalekieten (volgens hem de Hyksos).

Saul verslaat samen met de Egyptenaren de Amalekieten, waarna in Egypte de 18de dynastie heerst.

Eén van de heersers van de 18de dynastie was Hatsjepsot, die een reis naar het land Poent maakte. Volgens Velikovsky was dit de koningin van Sheba die naar Israël reisde.

De opvolger van Hatsjepsot, Thoetmosis III, voerde een veldslag tegen Megiddo, waar hij de vijand van de stad Kadesj versloeg. Volgens Velikovsky is dit het verhaal van Sisak, die Rehabeam in Jeruzalem (volgens hem Kadesj) versloeg.

Na Thoetmosis III kwam Amenhotep II, die ook een veldslag naar Kanaän maakte, maar die verloor. Volgens Velikovsky is dat Zerah de Moor, die van Koning Asa verloor.

Na Amenhotep II kwam na een tijd Amenhotep III en Echnaton. In hun tijd werden de Amarnabrieven geschreven. Kleitabletten van koningen uit verschillende delen van Azië aan de twee farao's. Volgens Velikovsky was deze correspondentie in de tijd van Achab en Josafat. Hij wijst verschillende overeenkomsten aan tussen gebeurtenissen in de Amarna-brieven, de Bijbel en andere bronnen uit Achabs tijd.

De 19de dynastie werd 650 jaar opgeschoven en was dezelfde als de 26ste dynastie. Ramses de Grote was volgens Velikovsky Necho II, die ook in de Bijbel bekend is. Beiden groeven een pre-Suezkanaal en vochten een veldslag in Syrië (Ramses' veldslag en Necho's veldslag). Ook hier zijn weer overeenkomsten.

De 20ste dynastie werd zelfs 800 jaar opgeschoven en was dezelfde als de 29ste en de 30ste. Ramses III, een machtige farao, vocht tegen Grieken en de Prst. Nectanebo II, volgens Velikovsky dezelfde als Ramses III, vocht tegen de Grieken en de Perzen.

Zo zijn er treffende overeenkomsten. Toch zitten er ook grote fouten in deze theorie. Zo zei Hatsjepsot bijvoorbeeld dat Poent ten zuiden van Egypte lag. Thoetmosis III maakt melding dat hij Kadesj verwoestte. Amenhotep II maakte ook een succesvolle tocht naar Palestina, Ramses II

en Necho II vochten in een andere stad en van zowel Ramses III als Nectanebo II zijn de mummies bekend.

Dat is de theorie van Velikovsky.

Antoon denkt dat de overeenkomsten te toevallig zijn als je de Egyptische geschiedenis 550/650/800 jaar opschuift.

Ik denk dat er te sterke argumenten tegen Velikovsky's theorie zijn.

Wat denken jullie, vinden jullie Velikovsky's theorie goed passen in de geschiedenis of denken jullie dat hij niet klopt?

Michiel

Eeuwige dank verschuldigd!

Michiel

Members

8

29944 berichten

Geplaatst 19 juni 2014 · Bericht rapporteren

Er staat me iets bij dat er in pyramides aantekeningen zijn gevonden van een volk dat de pyramides moest bouwen. Het is al weer lang geleden dat ik daarover iets gezien/ gelezen heb, maar dat volk zou het volk Israel kunnen zijn. Het lijkt mij dat we op basis van de gegevens die we uit de pyramiden hebben kunnen achterhalen, dat je niet zomaar 550 jaar kan opschuiven om een theorie kloppend te maken, dan kom je, zo lijkt mij, elders weer in de problemen.

0

student

CrediBakvis

student

Members

43

2282 berichten

Geplaatst 19 juni 2014 · Bericht rapporteren

Michiel zei:

Er staat me iets bij dat er in pyramides aantekeningen zijn gevonden van een volk dat de pyramides moest bouwen. Het is al weer lang geleden dat ik daarover iets gezien/ gelezen heb, maar dat volk zou het volk Israel kunnen zijn. Het lijkt mij dat we op basis van de gegevens die we uit de pyramiden hebben kunnen achterhalen, dat je niet zomaar 550 jaar kan opschuiven om een theorie kloppend te maken, dan kom je, zo lijkt mij, elders weer in de problemen.

Ik heb pas een dik boek over piramides gelezen. In de piramide van Cheops is één enkele regel gevonden over de werklieden die de piramide maakten. Maar er staat niets over een bepaald volk. De piramideteksten in de pyramides van bijv. Oenas en Pepi II staan alleen maar verhalen over de godenwereld enz.

Echter in inscripties van Thoetmosis III, de vader van Amenhotep II (volgens mij de farao van de uittocht), staat volgens dr. J.H. Breasted, die alle historische teksten van de oude Egyptenaren heeft verzameld, het volgende:

Citaat 756

The heavier works of the Amon-temple are here under inspection by Rekhmire. Of particular interest are the Semitic foreigners, who appear among the brickmakers, of the "captivity which his majesty brought for the works of the temple of Amon." This is, of course, precisely what was afterward exacted of the Hebrews.

antoon

CrediBakvis

antoon

Members

47

1455 berichten

Locatie: Noordwijk

Beroep: AOW

Geplaatst 22 juni 2014 · Bericht rapporteren

wat betreft de Amalekieten, dat komt goed overeen met Velikovsky zijn theorie

0

antoon

CrediBakvis

antoon

Members

47

1455 berichten

Locatie: Noordwijk

Beroep: AOW

Geplaatst 22 juni 2014 · Bericht rapporteren

<http://wetenschap.infonu.nl/sterrenkunde/100008-immanuel-velikovsky-werelden-in-botsing.html>

velikovsky laat zien dat de overleveringen van oude volkeren over geheel de aarde op papier maar ook mondeling een treffende harmonie vormen ten opzichte van zijn theorie, dat kan niet zomaar toevallig gebeuren.

BV. Venus is plotseling ontstaan

Citaat

Venus is in de historische literatuur altijd een belangrijke planeet geweest. In de babylonische tijd kenden men het 4 planetenstelsel; Venus was er nog niet in opgenomen. Aangezien Venus de meest heldere planeet aan het firmament is, is de kans dat de Babyloniërs, en trouwens ook de oude Hindoes, Venus over het hoofd zagen uitgesloten. Men wist precies de omloop van de planeten. Op een gegeven moment moest men een planeet toevoegen aan de kennis, omdat hij plotseling was ontstaan. Dit feit is altijd door academische weggewuifd met het idee dat ze blijkbaar toen nog niet wisten dat Venus zowel een morgenster als avondster was. Dat is een zeer onlogische redenering omdat Venus op de maan na het helderste hemelobject is.

en dit

Nieuwe tijd

Citaat

Tijdens de zondvloed overleden ook vrijwel alle leiders van de culturen. Door de ramp was de baan van de aarde veranderd, op grotere afstand van de zon gekomen, waardoor het jaar langer werd. Over ter wereld lieten de nieuwe machthebbers de seizoenen opnieuw berekenen. Daar is zorgvuldig verslag van gedaan. Alle windstreken waren omgedraaid.

Het is ook logischer dat de schepper begon met een duidelijk astronomisch geheel, met maanmaanden van gelijk aantal dagen en een vaste opkomst van volle maan.

beschouw ook in dit verband

Venus, een nakomertje

Citaat

In geen enkele cultuur werd melding gemaakt van Venus, tot 3500 jaar geleden. Toen begonnen culturen verspreid over de hele wereld de introductie van Venus aan de hemelboog te beschrijven als zijnde een komeet. Venus had een staart! Voor die tijd werden minder goed zichtbare planeten zoals Mars, Saturnus, Jupiter en Mercurius wel beschreven in de klassieke literatuur.

<http://wetenschap.infonu.nl/sterrenkunde/100006-is-venus-3500-jaar-geleden-ontstaan.html>

Het kan er misschien mee te maken hebben.

Jesaja 14:12-13: "O hoe zijt gij uit de hemel gevallen, gij schijnende, zoon des dageraads! Hoe zijt gij ter aarde neergehouden, gij die de natiën machteloos placht te maken!"

Had Velikovsky gelijk?

onderzoek van de oude bronnen heeft Velikovsky op onderdelen bevestigd.

Binnen de wetenschappers wereld is hij gewogen en te min bevondene, maar het zou niet de eerste keer zijn dat wetenschappers er totaal naast zitten.

Ik voor mij zie zoveel duidelijke overeenkomsten dat ik hen voor 80% gelijk geef.

0

student

CrediBakvis

student

Members

43

2282 berichten

Geplaatst 23 juni 2014 · Bericht rapporteren

antoon zei:

wat betreft de Amalekieten, dat komt goed overeen met Velikovsky zijn theorie

Hoezo?

antoon zei:

<http://wetenschap.infonu.nl/sterrenkunde/100008-immanuel-velikovsky-werelden-in-botsing.html>

Lekker betrouwbare bron. Misschien heb je het wel zelf geschreven.

antoon zei:

velikovsky laat zien dat de overleveringen van oude volkeren over geheel de aarde op papier maar ook mondeling een treffende harmonie vormen ten opzichte van zijn theorie, dat kan niet zomaar toevallig gebeuren.

Ik heb werelden in botsing gelezen en wat Velikovsky doet, is piepkleine fragmenten citeren die met zijn theorie overeenkomen, terwijl als je het geheel leest, het er helemaal niet op lijkt.

Velikovsky haalt bijvoorbeeld stukjes uit het Ipuwerpapyrus die op de Exodus lijken, terwijl het geheel er niet op lijkt! Had hij bijvoorbeeld dit geciteerd:

"De Nijl stroomt over"

dan zou het helemaal niet op Exodus lijken. Dit fragmentarische citeren geldt ook voor 'Werelden in botsing'. Op een gegeven moment citeert Velikovsky het Lied van Debora als zijnde een bewijs voor de catastrofe van de Exodus, terwijl het lied van Debora daar niets mee te maken heeft. Het ergste is nog wel dat hij een keer een bron citeert die zegt dat "Venus rokend en vol vuur" is, als bewijs voor een kosmische ramp van 1500 v. Chr. Echter, de tekst komt uit 16de eeuw en is een astronomisch verslag uit die tijd.

antoon zei: BV. Venus is plotseling ontstaan

Venus wordt genoemd door de Babyloniërs in 1900 v. Chr. en op de piramideteksten van 2000 v. Chr.

antoon zei: Nieuwe tijd

Hier geloof ik niets van. Geen enkel argument of bewijs heb je hier voor.

Nee, Velikovsky had geen gelijk, in dat opzicht hadden wetenschappers gelijk. Ik geef hem voor, zeg, 5% gelijk.

0

student

CrediBakvis

student

Members

43

2282 berichten

Geplaatst 28 juni 2014 · Bericht rapporteren

Nog uit het vorige topic:

Antoon zei:

Velikovsky geeft een grote hoeveelheid details waarin deze beschrijving overeenkomt met de beschrijving in de bijbel van het bezoek van de koningin van Sheba. Hij zegt dat in de naam Poent dezelfde stam zit als in de naam Phoenicië.

Ik wil er op wijzen dat zowel de Israëlieten als de Phoeniciërs hun land nooit Phoenicië hebben genoemd. Die naam kregen van de Grieken in de 7de eeuw voor Christus. De naam Poent heeft daar dus niets mee te maken.

0

credo26

CrediGup

credo26

Members

0

164 berichten

Geplaatst 15 september 2014 · Bericht rapporteren

Wat betreft Velikovsky :

Indien we het verhaal van de Exodus nemen zoals het staat in de bijbel, en dit dan gaan vergelijken met de gangbare opvatting van de oude Egyptische geschiedenis, dan stuiten we op onoverkomelijke moeilijkheden.

HET BIJBELSE VERHAAL.

Het bijbelse verhaal vertelt ons dat de Israëlieten na een lange periode van slavernij in Egypte, onder de leiding van Mozes verlost werden door Gods wonderbaarlijke tussenkomst.

Het verhaal zelf kunnen we lezen in de eerste hoofdstukken van Exodus. (zie aldaar). Na de uittocht is Egypte volledig geruïneerd : zowel economisch (de eerste negen plagen), sociaal (de tiende plaag) als militair (volledige vernietiging van het Egyptische leger in de schelfzee).

Na de uittocht is er in de bijbel lange tijd geen sprake meer van Egypte : noch in de tijd van Jozua, noch in de tijd van de richteren. We moeten wachten tot aan de regering van David, alvorens er weer sprake is van Egypte : als “Farao” de stad Gezer inneemt en geeft als bruidsgeschenk voor zijn dochter, een van de vrouwen van Salomo. (zie 1Kon.9:16).

Wat het tijdstip van de uittocht betreft : de bijbel geeft één hint, namelijk in 1Kon.6:1 : 1 In het vierhonderdtachtigste jaar na de uittocht van de Israëlieten uit Egypte, in het vierde jaar van zijn

regering over Israël, in de maand ziw, de tweede maand, begon koning Salomo met de bouw van de tempel.

Deze tekst wordt op twee verschillende manieren geïnterpreteerd :

1) Tussen het vierde jaar van Salomo (het jaar 965 B.C.) en de uittocht liggen letterlijk 480 jaar : wat erop neerkomt dat de uittocht plaats zou gehad hebben in 1445 B.C. (De getuigen plaatsen – als enigen – het vierde jaar van Salomo in 1034 B.C. en de uittocht in 1513 B.C.)

2) De 480 jaar worden geïnterpreteerd als zijnde een schatting op basis van een genealogische lijst (480 = 12X40) en zou in werkelijkheid een 325 jaar geduurd hebben, wat de exodus plaatst rond het jaar 1290 B.C.

HET ANDERE PLAATJE.

Volgens de klassieke chronologie van de Egyptische geschiedenis is dit de periode van de 18e (1550-1307 B.C.) & de 19e (1307-1196 B.C.) dynastie.

Nergens in deze periode is er plaats voor een uittocht uit Egypte zoals deze verteld wordt in het boek Exodus. (Al doet men verwoede pogingen om dit wel te doen : denk bijvoorbeeld aan de film “De tien geboden” van Cecil B. DeMille) Nergens zult u in een wetenschappelijk boek over de oude geschiedenis van Egypte een verwijzing vinden naar de exodus zoals die in de bijbel verteld wordt.

DE VERDIENSTE VAN IMMANUEL VELIKOVSKY.

Velikovsky is een van de eersten die, zich vasthoudend aan het bijbelverhaal, de klassieke chronologie van het oude Egypte in vraag durfde stellen. Of al de analyses die hij maakt juist zijn is natuurlijk een andere vraag.

Persoonlijk kan ik bijvoorbeeld akkoord gaan met zijn stelling dat de eerste farao's van de 18e dynastie tijdgenoten zijn van de koningen van Saul tot Aza. (zie de bijdrage van Student op 18 juni 2014). Met zijn stelling bvb dat Farao Ramses II de grote tegenstander was van Nebukasnesar in de slag van Karkemisch in 605 B.C. kan ik dan weer helemaal niet akkoord gaan.

0
credo26
CrediGup
credo26
Members
0
164 berichten
Geplaatst 15 september 2014 · Bericht rapporteren
Michiel schreef op 19 juni 2014 10:15

Citaat

Er staat me iets bij dat er in pyramides aantekeningen zijn gevonden van een volk dat de pyramides moest bouwen. Het is al weer lang geleden dat ik daarover iets gezien/ gelezen heb, maar dat volk zou het volk Israel kunnen zijn. Het lijkt mij dat we op basis van de gegevens die we uit de pyramiden hebben kunnen achterhalen, dat je niet zomaar 550 jaar kan opschuiven om een theorie kloppend te maken, dan kom je, zo lijkt mij, elders weer in de problemen.

Flavius Josephus schrijft in zijn "geschiedenis der Joden" in zijn 2e boek hoofdstuk 5 eerste paragraaf :

(Ik vertaal uit een Franstalige versie) "Ze deden ze verscheidene dijken bouwen om de wateren tegen te houden en verschillende kanalen om de wateren te geleiden. Ze deden hen muren bouwen om de steden te omsluiten en ze deden ze piramides bouwen van een duizelingwekkende hoogte ".

Twee citaten :

Salomo zei (pred.1:11) : 11 Er is geen heugenis van de vorige tijden, en ook van de latere, die er zullen zijn, zal er geen heugenis wezen bij hen die nog later leven zullen.

Napoleon Bonaparte zei : De geschiedenis is een hoop leugens waarover iedereen het eens is.

0

broer konijn

CrediGup

broer konijn

Members

0

971 berichten

Geplaatst 16 september 2014 · Bericht rapporteren

Waarom niet liever onze eigen oud-hollandsche taal doorvorsch tot eene leeringh ende vermaeck?! (YY)

Alle de werken van Josephus Flavius

0

MysticNetherlands

CrediShark

MysticNetherlands

Members

250

9819 berichten

Geplaatst 16 september 2014 · Bericht rapporteren

Das ook dat boek waarin hij schrijft over een letterlijk 6 dagen durende schepping... duidelijk een betrouwbare geschiedenisvastlegging :P

0

broer konijn

CrediGup

broer konijn

Members

0

971 berichten

Geplaatst 16 september 2014 · Bericht rapporteren

MysticNetherlands zei:

Das ook dat boek waarin hij schrijft over een letterlijk 6 dagen durende schepping... duidelijk een betrouwbare geschiedenisvastlegging :P

(YY)

Hij nam de hem bekend geworden betrouwbare bronnen tenminste serieus. ;)

0

MysticNetherlands

CrediShark

MysticNetherlands

Members

250

9819 berichten

Geplaatst 16 september 2014 · Bericht rapporteren

Ws als je niet zo gebrand was op altijd te 'scoren' in een discussie, had je deze inkopper te makkelijk gevonden (zelfs ik voorspelde m al toen ik m intikte) en m links laten liggen :)

0

broer konijn

CrediGup

broer konijn

Members

0

971 berichten

Geplaatst 16 september 2014 · Bericht rapporteren

Citaat

"Scoren" is een waardevolle bijdrage brengen aan je gevoel, het liefst gedeeld met vele anderen. En het moment verglijdt. "Bouwen" is bouwsteentjes zo keurig als je kunt neerleggen, die vervolgens evengoed worden weggeworpen of ondergeschoffeld. Als het bouwen van een zandkasteel op het strand, waar de vloed nog komen kan. En het moment vergaat, en alle waarde in bijdrage of waardering blijkt ijdelheid. Maar het verschil zit in het hart, en het nuttig praktisch bijdragend effect is van beide hetzelfde: Stel je er niet teveel van voor.

GOAL.gif:+

0

student

CrediBakvis

student

Members

43

2282 berichten

Geplaatst 16 september 2014 · Bericht rapporteren

In de Septuagintavertaling staat: In het vierhonderdveertigste jaar...

Dat plaatst de uittocht rond 1400 v. C.

Inderdaad stierf in 1400 v.C. een farao: Amenhotep II. Hij was een machtige farao, maar toch stierf hij zonder enige reden heel plotseling. Zijn graf was onafgemaakt. Ook werd hij opgevolgd door zijn oudste zoon.

40 jaar later, in 1360 v.C., was de toestand in Palestina rumoerig. Egypte had weinig macht in Israël in Kanaän bestond uit een grote verzameling stadsstaten. In die tijd werden de Amarnabrieven geschreven. Brieven van Kanaänitische stadsvorsten aan farao's Amenhotep III en Echnaton. In deze brieven worden de 'Habiru' genoemd, die onder leiding staan van 'de rebel

Mesj'. Opvallend is dat in die tijd de Hebreëen rondliepen, onder leiding van 'Moshe', die voor de koninklijke familie een rebel was.

Mozes veroverde Moab en Basan.

Abdu-Heba, koning van Jeruzalem schreef:

De Habiru plunderen alle landen van de koning...

Onder leiding van Jozua werd Kanaän ingenomen. Ook dat was in de tijd dat de Amarnabrieven werden geschreven. 'In een paar dagen zijn de Habiru in mijn stad', schreef de koning van Jeruzalem, wellicht dezelfde als Adonizedek in het boek Jozua. Opvallend is dat er geen brieven zijn van de koningen van Jericho en Ai.

Jozua verwoestte 3 steden: Jericho, Ai en Hasor.

Jericho is rond 1400 v. Chr. verwoest, concludeert archeoloog B. Wood.

Ai, dat gelokaliseerd moet worden als Khirbet El-Maqatir, is rond 1400 v. Chr. verbrand.

Hasor was volgens de koning van Tyrus, die ook een Amarnabrief schreef, in handen van de Habiru. Hij dacht alleen dat de koning van Hasor was overgelopen naar de Habiru!

Citaat

Persoonlijk kan ik bijvoorbeeld akkoord gaan met zijn stelling dat de eerste farao's van de 18e dynastie tijdgenoten zijn van de koningen van Saul tot Aza.

Ik niet. Zo hadden de eerste farao's van de 18de dynastie de macht over Palestina in dezelfde tijd als dat Saul, David en Salomo regeerden.

Thoetmazes III, zou Sisak zijn, maar het Kadesj (volgens V. was dat Jeruzalem) dat Thoetmazes veroverde heeft hij ook verwoest.

Amenhotep II zou Zerah de Moor zijn. Probleem is dat Amenhotep II bij een veldtocht Palestina heeft veroverd en vele slaven gemaakt.

0

credo26

CrediGup

credo26

Members

0

164 berichten

Geplaatst 16 september 2014 · Bericht rapporteren

broer konijn schreef 16 sep 2014 08:55

Citaat

credo26 schreef:Flavius Josephus schrijft in zijn "geschiedenis der Joden" in zijn 2e boek hoofdstuk 5 eerste paragraaf :

(Ik vertaal uit een Franstalige versie) "!

Waarom niet liever onze eigen oud-hollandsche taal doorvorscht tot eene leeringh ende vermaeck?!

Voor mij zeker niet gelaten, maar ik ben niet zo handig met de computer dat ik die teksten zomaar kan ophalen.

Wat het boek "Alle de werken van Flavius Josephus " " zelf betreft : een vriend van me heeft een facsimile uitgave van het boek. Prachtig werk, maar onhandig van formaat ! Dus praktisch niet te gebruiken.

Student schreef 16 sep 2014 12:16

Eerst en vooral wat betreft de Septuaginta vertaling :

De Septuaginta een vertaling is van de oorspronkelijke Hebreeuwse tekst. Als beide teksten vergeleken worden vindt men nogal wat verschillen. Meestal wordt de Hebreeuwse tekst de betrouwbaarste beschouwd.

Dat u hier de Septuaginta aanhaalt omdat die datering nu eenmaal past in uw redenering dan de Hebreeuwse tekst, lijkt me dan ook eerder opportunistisch.

Laten we nu eens kijken naar de 18e dynastie in Egypte.

Ik geef twee reeksen data op, (de historici zijn het op dit punt niet eens) laten we de TWEEDE reeks nemen, deze welke u verkiest.

AHMOSE 1550-1525 //// 1539-1514

AMENHOTEP I 1525-1504 //// 1514-1493

THOETMOSES I 1504-1492 //// 1493-1482

THOETMOSES II 1492-1479 //// 1482-1479

HATSJEPSOET 1479-1458 //// 1479-1458

THOETMOSES III 1458-1425 //// 1458-1426

AMENHOTEP II 1428-1397 //// 1426-1400

THOETMOSES IV 1397-1388 //// 1400-1390

AMENHOTEP III 1388-1351 //// 1390-1353

ECHNATON 1351-1334 //// 1353-1336

SMERCHKARE 1337-1333 //// 1335-1332

TOETANCHAMON 1333-1323 //// 1332-1323

EYE 1323-1319 //// 1323-1319

HAREMHAB 1319-1307 //// 1319-1292

De bijbel leert ons dat toen Mozes geboren werd de verdrukking van de Israëlieten reeds op gang was. We weten ook dat Mozes 80 jaar was toen hij de Israëlieten uit Egypte leidde. Als we bovenstaande data in ogenschouw nemen zou dit willen zeggen dat de Israëlieten reeds in slavernij zouden geweest zijn onder de regering van Thoetmoses II. Er is echter geen enkele bron die dit bevestigt.

Wat meer is :

+ De 18e dynastie regeerde vanuit THEBE : dit is een goeie 500 km verwijderd van de voorraadsteden Pithom en Raämses. (Hoe konden Mozes en Aäron dan zo vlot bij Farao geraken?)

+ Er is geen noemenswaardige bouwactiviteit bekend van deze dynastie in de delta regio.

+ Onder de regering van THOETMOSES III (1458-1426) had Egypte zijn grenzen weten te verleggen tot aan de Eufraat. Zijn opvolgers controleerden zeker nog voor 150 jaar en groot gedeelte van Palestina. En zoals ik al zei in mijn vorige bijdrage :

Citaat

“Na de uittocht is Egypte volledig geruïneerd : zowel economisch (de eerste negen plagen), sociaal (de tiende plaag) als militair (volledige vernietiging van het Egyptische leger in de schelfzee)”.

Hoe ga je dat gaan rijmen met het feit dat de opvolgers van THOETMOSES III een groot gedeelte van Palestina controleerden ?

+ Het boek Richteren vertelt ons menige onderdrukking door volkeren uit Kanaän, maar Egypte wordt nooit vermeld.

Ten slotte :

De mummie van AMENHOTEP II is teruggevonden, terwijl de bijbel duidelijk stelt dat de farao die de Israëlieten achtervolgden omgekomen is in de schelfzee. Victor Loret heeft de mummie van Amenhotep II gevonden in het dal der koningen in 1898. (bron: Wikipedia)

Mijn conclusie : De uittocht uit Egypte, zoals verteld in het boek Exodus, kan onmogelijk plaats gevonden hebben gedurende de 18e dynastie.

0

student

CrediBakvis

student

Members

43

2282 berichten

Geplaatst 16 september 2014 · Bericht rapporteren

Dat de Septuagintavertaling minder betrouwbaar is, is een misvatting. Ook de Dode Zeerollen ondersteunen vaak de Septuaginta. Ook heeft de Septuaginta zo nu en dan een vertaling die beter is dan die van de Masoretische Tekst.

Sterker nog, waarschijnlijk begon Ahmose met de onderdrukking. Dat we geen tekst vinden waarin letterlijk staat dat farao's de Israëlieten onderdrukten is niet verwonderlijk: we hebben maar zo'n 10% van alles wat de Egyptenaren geschreven hebben.

Het is echter wel duidelijk dat de 18de-dynastiefarao's Semieten onderdrukten.

De officiële hoofdstad was Thebe, maar precies de farao's rond de uittocht, waaronder natuurlijk Amenhotep II, resideerden voornamelijk in Memfis, wat dicht bij Gosen ligt.

De bouwactiviteit hoeft niet per se in de Delta geweest te zijn. Overigens werd in die tijd Tell el-Dab'a gebouwd, een stad in de Delta, de stad Raämses.

Van Amenhotep II tot en met Horemheb was de buitenlandse regering van Egypte uitermate zwak. Dat kunnen we zien door de weinige activiteiten van de Egyptenaren in o.a. de Sinai.

Thoetmosis IV was een zwakke farao met weinig activiteiten.

Heb je Richteren wel eens goed gelezen? Een korte samenvatting van buitenlandse overheersers en uitgebreid over de bevrijdingen.

Ga eens in op mijn positieve bewijsmateriaal.

0

credo26

CrediGup

credo26

Members

0

164 berichten

Geplaatst 16 september 2014 · Bericht rapporteren

De Septuaginta is sowieso een vertaling van de Hebreeuwse bijbel in het Grieks, begonnen in Alexandrië onder de regering van Ptolomeus Philadelphus (285-246), ten behoeve van de Joden in de diaspora die de Hebreeuwse taal niet meer kenden.

Een vertaling beter dan het origineel? Op zijn minst twijfelachtig.

Uiteraard kunnen we niet uitsluiten dat in de kopieën van de originele Hebreeuwse tekst die tot ons gekomen zijn kleine foutjes schuilen die in de exemplaren die de vertalers gebruikten niet aanwezig waren.

Ahmose, de eerste farao van de achttiende dynastie was de broer van Kamose, de laatste farao van de 17e dynastie (1625-1539). Deze dynastie, waar we bitter weinig over weten, regeerde vanuit Thebe bij de gratie van de Hyksos die uit Avaris regeerden.

De opstand tegen de Hyksos begon ergens rond 1555 onder Farao SENAKHTENRE. Zijn opvolgers SEGENERE TAÄ,, en KAMOSE brachten de Hyksos steeds meer in het nauw. Ahmose, de eerste farao van de 18e dynastie slaagde erin hun hoofdstad Avaris in te nemen en de Hyksos uit Egypte te verdrijven.

Velikovsky linkt deze gebeurtenissen aan het verslaan van de Amalakiëten (= de Hyksos) door Saul, nadat hij de Kenieten had laten gaan (zie I.Samuël 15). Persoonlijk denk ik dat hij gelijk heeft. De Kenieten die Saul had laten gaan waren Semieten. Vermoedelijk waren deze mensen die door de 18e dynastie onderdrukt werden.

Bij mijn weten hadden alle farao's van de 18e dynastie Thebe tot hoofdstad, met één uitzondering: Amenhotep IV (=Echnaton) welke Asetaton (= tell Amarna) tot hoofdstad had. Hier volgt een stukje uit Wikipedia :

Citaat

Amenhotep II had ook te kampen met nieuwe opstanden in Syrië. Aan het neerslaan daarvan besteedde hij zijn tweede Syrische veldtocht. Die vond plaats in zijn regeringsjaren 7 tot 9. Beide opstanden werden veroorzaakt door verzet in de Syrische gebieden van het Egyptische Rijk, dat waarschijnlijk opgestookt werd door de koning van de Mitanni. In jaar 9 verloor Amenhotep II zijn gezag over het gebied tussen de Orontes en de Eufraat. Na deze campagne ontwikkelden zich geen verdere conflicten tussen Mitanni en Egypte en werd er een informele vrede gehandhaafd tussen Amenhotep en de koning van Mitanni. Daarna legde Amenhotep de nadruk op binnenlandse kwesties, handhaafde de keizerlijke controle van Egypte over Kanaän en wijdde zich aan de handhaving van Egyptes welvaart.

Amenhotep II was niet alleen een vechter maar ook een diplomaat. Hij regelde dat de Babyloniërs en Hettieten vrede met elkaar sloten, in ruil voor de betaling aan Egypte door deze gebieden van een schatting. Toen de vrede verzekerd was richtte de koning veel gebouwen op in Egypte.

Er zijn geleerden die denken dat dit de farao was ten tijde van de exodus, die rond ca. 1401 v.Chr. zou hebben plaatsgevonden.

Het is uiteraard absurd te beweren dat de exodus, ZOALS DIE IN DE BIJBEL BESCHREVEN IS, dan zou hebben plaats gevonden. (Tussen de gebeurtenissen van de exodus en de regering van David komt in de Bijbel Egypte niet aan bod.)

Citaat:

waarschijnlijk opgevoerd in de buurt van Suez. (het lijk van Amenhotep II).

In mijn ogen een absurde bewering.

0

student

CrediBakvis

student

Members

43

2282 berichten

Geplaatst 17 september 2014 · Bericht rapporteren

De vertaling is op zich natuurlijk niet beter. Maar het is heel goed mogelijk dat de Septuagintavertalers betere handschriften gebruikten dan die van de Masoreten.

Dat de oorlog tussen Saul en de Amalekiëten dezelfde is als die van Ahmose/Kamose en de Hyksos heeft weinig bewijsmateriaal. Dat de Egyptenaren een buitenlandse hulpmacht niet

zouden vermelden, kan ik nog wel geloven, maar dat de Bijbel een aanval van de Egyptenaren achterwege laat is niet erg waarschijnlijk.

De onderdrukking van Semieten tijdens de 18de dynastie gebeurde pas na de verdrijving van de Hyksos, dus de Kenieten kunnen daar weinig mee te maken hebben.

Drs. J.G. van der Land, in: 'Van Abraham tot David', schrijft:

“Vroeger werd verondersteld dat de farao's van de 18de dynastie resideerden in Thebe, in Zuid-Egypte, en daar meestal verbleven, zodat de Uittocht niet tijdens de 18e dynastie plaatsgevonden kan hebben. Dit bleek onjuist te zijn. Alleen de eerste koningen van de 18e dynastie resideerden voortdurend in Thebe. De meeste farao's van deze dynastie brachten het grootste deel van hun leven in Memphis door. Van verscheidene farao's van deze dynastie, zoals Thoetmoses II en Amenhotep II, is bekend dat ze een groot deel van het jaar in Memphis “ongeveer 30 km ten zuiden van de delta” verbleven. Ook in Memphis stond een koninklijk paleis.”

Die veldtochten waren omdat Kanaän steeds onafhankelijker werd. Maar inderdaad, Amenhotep II wist zijn macht nog wel te handhaven, maar tijdens de intocht was er weinig buitenlandse politiek in Egypte. Dat weten we doordat alleen in die periode (1400-1300 v. C.) de turkooismijnen in de Sinaï niet in gebruik waren. De rest van de hele 18de en 19de dynastie wel (in de laatste echter ook een uitzondering).

credo26 zei:

Citaat

waarschijnlijk opgevist in de buurt van Suez. (het lijk van Amenhotep II).

In mijn ogen een absurde bewering.

Lijkt me niet. De Golf van Suez is niet breed en dicht bij Egypte, dus kunnen Egyptenaren het lijk gevonden hebben en daarna gebalsemd.

0

Elija

CrediGup

Elija

Members

0

2 berichten

Geplaatst 21 september 2014 · Bericht rapporteren

Werelden in botsing

Door Chaim Eliav

Vertaald in het nederlands door Thea, de dochter van Noach

Dit artikel is gepubliceerd in Mishpacha op 20 april 2005

Als oprecht gelovige joden hebben we geen wetenschappelijk bewijs nodig om ons geloof te rechtvaardigen. Ons erfgoed is een levend geloof en het is doorgegeven met verbazingwekkende getrouwheid en consistentie van geslacht tot geslacht zonder enige onderbreking.

Zoals Rabbi Yehuda HaLevi schreef: directe overlevering is gelijkwaardig aan het aanschouwen met eigen ogen. Er is geen essentieel verschil tussen iemand die getuige is van een gebeurtenis en iemand die, generaties later, een exacte kopie hoort van het gebeuren, die via zijn voorouders is doorgegeven, mits de ketting van doorgevers nooit is doorbroken.

Ons geloof in de Torah is absoluut en geen archeologische vondst of wetenschappelijke studie heeft de mogelijkheid dat rotsvaste geloof te ondermijnen.

Toch hebben we gedurende de laatste generaties het fenomeen van ontkeners meegemaakt; er zijn ontkeners van de holocaust, zelfs al zijn er slachtoffers vandaag de dag nog in leven.

Er zijn mensen die het bestaansrecht van de staat Israël”ontkennen, de “nieuwe geschiedschrijvers”, synoniem voor “de leugenaars”.

Er zijn mensen, die plotseling het feit ontkennen dat het Joodse volk ooit in Israël geleefd heeft. Ze claimen dat geen enkele historische gebeurtenis dat feit onderschrijft. In moderne taal worden deze mensen vaak “professors”genoemd.

In dat licht gezien is het geen wonder dat er mensen zijn die de uittocht uit Egypte ontkennen.

Ik kwam in aanraking met de wereld van uittocht-ontkenners in 1978 toen ik een column schreef voor seculiere krant Ma’ariv. Mijn column, die elke week verscheen, werd geplaatst onder de titel “Ken uw Judaïsme” onder redactie van mijn rabbi’s. Ter ere van de naderende Pesach, focuste ik op de verbazingwekkende vondst van professor Emanuël Velikovsky aangaande de uittocht uit Egypte. In de column gebruikte ik voor mijn wetenschappelijke lezers potentieel provocatieve teksten, in de hoop dat ze de Exodus serieuzer en met meer respect zouden benaderen. De uittocht uit Egypte is de hoeksteen van ons geloof en de sleutel voor de beschouwingen in de Torah. En ik had gelijk: de column had een breed scala van reacties tot gevolg.

In die tijd wist ik niets over professor Velikovsky. Later ontdekte ik dat hij destijds in de Verenigde Staten woonde, in de universiteitsstad Princeton, New Jersey, vlak bij de beroemde Albert Einstein. Ik had zijn verbazingwekkende bevindingen in één van zijn boeken ontdekt en ik was geboeid door hetgeen ik las.

Toen mijn column eenmaal gepubliceerd was, dacht ik dat ik de zaak verder zou kunnen laten rusten. Maar in werkelijkheid werd die Pesach juist het begin van het verhaal. Het begon in de dagen van Pesach, met een aanval via de radio. Twee radiozenders op Kol Israël werden gewijd aan het onderwerp van Velikovsky. Beide zenders interviewden geleerden die de spot dreven met de man die ik nog nooit had ontmoet, en gaven hem alle mogelijke bijnamen: charlatan, goochelaar, geldjager, dwingeland, onwetende, manipulator, stommerd, en wie weet wat nog meer. Natuurlijk noemde geen van de zenders wat nu precies de geleerden zo op stang had gejaagd, namelijk dat de genoemde heer was verschenen in de religieuze column van Ma’ariv. Ik luisterde naar beide programma’s en mijn nieuwsgierigheid werd geprikkeld. Ik merkte dat er iets interessants verborgen lag in het verhaal van Velikovsky, maar was niet zeker wat het was. De felle kritiek wees erop dat de man het waarschijnlijk bij het rechte eind had. Anders hadden de beide mannen niet zoveel energie en verbaal vuurwerk verspild aan een onderwerp dat zij als belachelijk zagen.

Ik begon te lezen en te onderzoeken. Ik bezocht het huis van Velikovsky’s dochter in Haifa. Ik ontdekte een onderwerp wat gewoonweg fascinerend was. Ik kreeg toegang tot zijn boeken en een megahoeveelheid publicaties, nog steeds aangevuld tot aan de huidige dag, meer dan 50 jaar nadat hij de wereld schokte met zijn revolutionaire theorieën. Een andere ontdekking die ik deed was het minder bekende, lelijke aangezicht van de Amerikaanse upper-class, die vermaard is om het promoten van vrijheid van meningsuiting, onderzoek, en het recht te twijfelen aan de mening van je collega’s.

Maar toen het op Velikovsky’s zaak aankwam, bleek dat al die idealen voor bepaalde wetenschappers slechts opgingen wanneer ze gebaseerd waren op hun bestaand geloof. Zo niet, dan noemen ze je een vervalser van de feiten en de wetenschappelijke maffia zal dan allerlei dubieuze manieren gebruiken om je tot zwijgen te brengen, zoals boycots en afpersing, zelfs het verspreiden van leugens. Er was een wetenschapper, die door de Velikovsky-affaire herinnerd werd aan Gallileo’s vervolging door de katholieke kerk. Wetenschappers waren van mening dat zaken als vervolging thuishoorden in de donkere tijd van de middeleeuwen, evenals censuur van wetenschappelijke uitgaven, en het kleingeestige voorkomen van de vooruitgang van de wetenschap, maar hier gedroegen zich Amerikaanse wetenschappers op dezelfde manier

tegenover Velikovsky, met dezelfde verdorvenheid, kleingeestigheid en middeleeuwse opvattingen. Het is gewoon verbazingwekkend te zien hoe de Amerikaanse wetenschappers zich op hem stortten toen hij in 1950 zijn boek probeerde te publiceren.

Wie was Velikovsky en waarom veroorzaakten zijn ideeën zo'n ontzettende weerstand bij de Amerikaanse wetenschap?

Overeenkomsten in een papyrus

Om de reactie van de buitenwereld te begrijpen, moeten we precies begrijpen wat professor Immanuël Velikovsky, Rus van geboorte en psychiater, dwarszat. Om de een of andere reden was hij bij zijn dagelijkse routineonderzoek op de gedachte gekomen: "Hoe kan het toch, dat het verhaal van de uittocht uit Egypte, dat zo'n belangrijke plaats inneemt in de Torah en in de beschouwelijke leer, en verwoord wordt in "het Lied van Deborah" en in de Psalmen, een geweldige gebeurtenis die diepe indruk heeft nagelaten bij het Joodse volk en bij de aangrenzende niet-Joden, zoals beschreven is in het lied van de zee, hoe is het mogelijk dat een gebeurtenis van die omvang, nergens is verschenen in publicaties van buurlanden uit die periode, noch in de geschiedenis van Egypte, dat toch als eerste natie getroffen werd, hoe is dat toch mogelijk?" vroeg hij zich af.

Bestaan er niet ontelbare schriftelijke verslagen uit die tijd? Hoe kon het dat er geen woord was verschenen over de uittocht uit Egypte? Het was toch zeker een zeer belangrijk gebeuren (terzijde: bij gebrek aan historische beschrijvingen zijn er veel Joodse en niet-Joodse historici die de authenticiteit van het verhaal ontkennen).

Immanuël Velikovsky was niet religieus. Toch geloofde hij in de authenticiteit van de bijbel. En dus, in tegenstelling tot de geleerden uit zijn tijd, besloot hij een oplossing voor het raadsel te vinden.

Juist in dat jaar, 1939, ging hij naar de Verenigde Staten vanwege een verlofjaar. Daar spitte hij zich door bibliotheken heen op zoek naar iets wat hem in staat zou stellen het raadsel op te lossen. En hij had succes, in een New Yorkse bibliotheek vond hij de vertaling van een egyptische boekrol, die werd bewaard in een museum in Leiden (Holland). Het werd de Ipuwer Boekrol genoemd en was het onderwerp van mijn column meer dan 20 jaar geleden.

Deze boekrol geeft inderdaad het gevoel dat het een Egyptische beschrijving van de 10 plagen is. In het bijgevoegde kader kan men de overeenkomsten zien tussen de beschrijving in de torah en de klaagzang van de egyptische priester Ipuwer. Zie de beschrijving van de tiende Plag in de Torah: "En er was bloed in het gehele land Egypte" en wat Ipuwer zag: "Een plaag teistert Egypte, het land is overdekt met bloed".

Fascinerend, in de laatste alinea is de beschrijving van de rookkolom die aan het Joodse kamp voorafging: "en God ging voor hen uit, gehuld in een vuurkolom "om hun de weg te wijzen". De Egyptenaren namen dit fascinerende schouwspel waar, maar interpreteerden het verkeerd: "Gezien de vuurkolom hoog opgericht is, is zijn vuurkracht gericht tegen de vijanden van het land".

De overeenkomst hier afgedrukt is slechts een gedeelte van de overeenkomsten tussen de beschrijvingen in de torah en de boekrol. De overeenkomst tussen de egyptische plagen en de uittocht is zonneklaar.

Ik geef toe dat, toen ik voor het eerst de vertaling van de boekrol las, ik erg ontroerd was. Het was niet zo dat ik naar een excuus zocht voor de uittocht uit Egypte, de hemel verhoede dat. Ik geloofde de beschrijving in de Torah volkomen. Maar het was interessant om te lezen hoe de gebeurtenissen waren ervaren door een vreemdeling, speciaal door een Egyptisch slachtoffer.

Klaarblijkelijk was Velikovsky ook erg opgewonden, zoals hij later beschreef in 1 van zijn boeken. Hij had een bewijs van buitenaf gevonden voor de uittocht uit Egypte, het bewijs waarnaar hij gezocht had. De Egyptenaren hadden het genoemd. Maar hij had nog steeds niets in handen om aan de wetenschap en het bredere publiek te tonen. Velikovski, die de wetenschappers die niet in de uittocht geloofden, wilde overtuigen van zijn gelijk en dat de historische gebeurtenis was genoemd in de Torah, had eerst nog twee problemen op te lossen.

Het eerste probleem was, dat volgens het gebruikelijke Egyptische dateringssysteem, de Ipuwer boekrol behoorde tot een eerder tijdvak 600 jaar vóór de uittocht uit Egypte. Het was onmogelijk dat de Egyptische schrijver een gebeurtenis kon noemen die pas 600 jaar later zou plaatsvinden. Het tweede probleem was dat de Egyptische Plaag niet verklaard kon worden volgens natuurkundige wetten.

Het was duidelijk dat de atheïstische geleerden nooit het gebeuren van een wonder zouden accepteren. Maar omdat het wonder was geschied in de fysieke realiteit van die wereld, was het duidelijk dat er fysieke veranderingen hadden plaatsgevonden. De Nijl was veranderd in bloed en hagel had bomen geveld. Velikovsky wilde weten wat de rampen, beschreven in de Torah en in de Egyptische boekrol, had veroorzaakt. Als hij een aanvaardbare natuurkundige verklaring voor de oorzaak van de Egyptische plagen kon vinden (zonder te concluderen of een Goddelijk ingrijpen er de oorzaak van was of niet), en dat ook kon bewijzen, zouden de wetenschappers hem gelijk moeten geven, of ze wilden of niet.

In feite waren de oplossingen die Velikovsky voor deze gebeurtenissen voorstelde, een totale ommekeer in de wetenschappelijke theorieën van die tijd. Een ommekeer die tegenstand bood aan de aanvaarde wetenschappelijke bevindingen in 1950.

Het feit dat Velikovsky zo'n tegenstand ondervond, dat een waar dictatorschap hem trachtte de mond te snoeren door hem te boycotten en te verbannen, gaf wel aan, dat de wetenschap zijn bevindingen niet eenvoudig zou afdoen met een alledaags, arrogant "nonsens".

600 jaar en een uittocht daarvoor in de plaats vinden

Velikovsky loste het chronologische probleem op met een eenvoudige procedure. Na het onderwerp van alle kanten te hebben bekeken, kwam hij tot de conclusie dat de tijdsduur van de Egyptische geschiedenis overschat moest zijn, en dat het uiteindelijk korter was dan de historici hadden vermoed.

Zelfs Egyptologen geven toe dat de chronologie niet helemaal betrouwbaar is. Dit in tegenstelling tot de Tanach (Oude Testament), welke verbazingwekkend precies is.

Volgens de Tanach kunnen we de uittocht uit Egypte exact dateren. Wat deed Velikovsky nu? Bij wijze van experiment schraptte hij de 600 jaar uit de Egyptische geschiedenis en zette de Ipuwer papyrus in dezelfde periode als de uittocht uit Egypte. En dat is waar het wezenlijk verbazingwekkende gebeurde. Op het moment dat hij de 600 jaar verschil wiste, zag Velikovsky een fascinerende overeenkomst tussen de Egyptische boekrol en de Tanach.

Het was een overeenkomst die de eerste 1000 jaar continueerde tot de verwoesting van de eerste tempel. De Egyptische geschriften beschreven vele belangrijke gebeurtenissen die plaatsvonden gedurende de periode van de regering van de koningen en profeten. Plotseling werd duidelijk wie de Amelekieten waren. De historische geschriften noemden de Koningin van Sheba, beschreven de koninkrijkheid van Salomo en maakten gewag van de grote vrouw die in Shuman leefde tijdens de regering van koning Ahab. De Egyptenaren beschreven zelfs hoe de indianen in Amerika reageerden nadat de zon weigerde op te komen nadat hij was stopgezet door Jehoshua in Givon. [\[Dit is geen Velikovsky idee.\]](#) Er waren veel van zulke verhelderende geschiedenissen. Velikovsky's uitgebreide pogingen tot reconstructie de geschiedenis van de antieke volkeren door aanpassing van de 600 jaar verschil was de aanleiding tot het ontstaan van zijn serie "Eeuwen in

Chaos". Het belangrijkste was echter dat duidelijk werd dat het Joodse volk van groot belang was in die tijd, stilzwijgend geaccepteerd door de meeste aanvaarde tekstboeken.

Zo loste Velikovsky het eerste probleem op.

Wat betreft het tweede probleem, wat er precies gebeurde op natuurkundig gebied toen de plagen Egypte troffen, wat leidde tot de ineenstorting van de Egyptische monarchie, kwam Velikovsky tot een andere opzienbarende oplossing. Na alle mythen van die tijd onderzocht te hebben, realiseerde Velikovsky zich dat de plagen geen lokale gebeurtenis waren, maar van een dergelijke omvang waren dat zij een mondiaal karakter hadden. (en de torah-geleerden leren ons dat toen het water van de Rode Zee gescheiden werd, alle wateren in de wereld gescheiden werden).

Ter vergelijking: de midras schrijft dat de geleerden der volkeren naar Bilaam kwamen om hem te vragen of God misschien weer een zondvloed over de wereld zou laten komen. Bilaam antwoordde dat God beloofd had niet weer een zondvloed over de wereld te laten komen. De wijzen zeiden: "Misschien niet een watervloed, maar een van vuur?" Bilaam zei: "Nee, God geeft nu de torah aan Zijn volk Israël." Klaarblijkelijk worden de gevolgen van een bepaalde natuurkundige gebeurtenis door de volkeren der aarde waargenomen. Als dat het geval is, zullen ze zeker hun angsten te boek stellen. En inderdaad vond Velikovsky in oude geschriften een overvloed aan mythen en verhalen, zowel als duidelijke historische waarnemingen uit velerlei onafhankelijke bronnen, die hem in staat stelden te reconstrueren wat er was gebeurd toen die rampen plaatsvonden. En het complete plaatje komt overeen met het verhaal in de torah.

Velikovsky kwam tot de conclusie dat zijn eerdere aannames nu bewezen feiten waren. Toen hij daar eenmaal zeker van was, ging hij aan de slag om een natuurkundig bewijs voor zijn theorie te vinden. Hij wijdde zichzelf aan een uitgebreide studie van onder andere astronomie, geologie, paleontologie, natuurkunde, scheikunde en radioactieve datering. Zijn indrukwekkende conclusie was een uitgebreide reconstructie van gebeurtenissen die duizenden jaren geleden hadden plaatsgevonden. Velikovsky's belangrijkste bevinding was dat de wereld getuige was geweest van een reeks natuurrampen die ontstonden door beïnvloeding van hemellichamen.

Deze rampen waren duidelijk waargenomen door de oude volkeren en veroorzaakten plotselinge veranderingen in de gehele oude geschiedenis. Dit artikel is niet de juiste plaats om uit te wijden over Velikovsky's bevindingen. Daarvoor in de plaats wil ik zijn conclusie in een paar zinnen samenvatten: De aard van deze catastrofale gebeurtenissen en de gevolgen daarvan, zoals beschreven in historische werken was dat de gebeurtenis die ten grondslag lag aan het geweld en de aarde had doen schudden was gelegen in de vurige afsplitsing van de planeet Venus van de planeet Jupiter. Na haar afsplitsing en voordat ze in haar huidige baan wentelde, was Venus diverse malen dicht bij de aarde gekomen en elke keer veroorzaakte dat enorme schade.

Het is van belang op te merken dat Velikovsky concludeerde dat de ruimte geen leeg vacuüm is, waarin zich alleen hemellichamen bevinden die zich uitsluitend bewegen volgens de gravitatie wetten en Newtons natuurkundige formules, maar dat er ook lichamen zijn en electromagnetische deeltjes die uitgebreide magnetische velden vormen en de mogelijkheid tot sterke degeneratie. Eerlijk gezegd ligt het niet in mijn bedoeling met dit artikel de waarschijnlijkheid van zijn theorie te bewijzen. Ik ben geen wetenschapper, noch heb ik behoefte aan enig wetenschappelijk onderzoek om mijn geloof in de uittocht te rechtvaardigen. En Velikovsky, in zijn dwangmatige zoektocht om alles te verklaren in wetenschappelijke termen aanvaardbaar voor de gemeenschap van wetenschappers, trok eveneens conclusies, die wij gelovigen niet kunnen accepteren en die totaal overbodig zijn om zijn fantastische theorie te ondersteunen.

In een telefonisch gesprek met hem gaf hij toestemming dat een zekere rabbi uit Jeruzalem, die hij bij name noemde, zijn bevindingen zou onderzoeken in het geval ze in het Hebreeuws

vertaald zouden worden. Mijn belangrijkste item is de hysterische reactie van de wetenschappers op zijn poging de Tanach uit puur natuurkundig oogpunt te verklaren.

De grote strijd begint

In 1950 zagen de meeste historici en sterrenkundigen Velikovsky's voorspellingen en conclusies als nonsens. Maar waar de meeste goede wetenschappers de bereidheid hebben een publicatie van een theorie te accepteren, ook als hij nog niet wetenschappelijk bewezen is, was dit niet wat er gebeurde met Velikovsky. Zijn boek "Werelden in botsing" werd het doelpunt van krachtige aanvallen, zelfs voordat het ter perse ging. De aanval werd ingezet door Dr. Harlow Shapley, een beroemd sterrenkundige die destijds als directeur aan het Observatorium van de Harvard Universiteit verbonden was. Velikovsky ontmoette Shapley in het voorjaar van 1946 en deed verslag van de uiteenlopende vertakkingen van zijn uitgebreide en uitputtende onderzoek wat betreft de antieke geschriften. Hij vroeg of Shapley er mee instemde het manuscript te lezen, waar hij al zes jaar mee bezig was en of hij bereid was wat onderzoek te doen om zijn theorie te vereffieren. Shapley, die destijds onder grote druk stond, weigerde. Hoewel hij beloofde dat hij het manuscript zou laten lezen door een bekende wetenschapper, die hij persoonlijk kende. Wanneer die het goedkeurde dan zou hij de tijd vinden het te lezen en hij of een collega zouden de gevraagde onderzoeken uitvoeren.

Dr. Horace Kallen, een bekend geleerde en mede-oprichter van de Nieuwe School voor Sociaalwetenschappelijk Onderzoek in New York las Velikovsky's werk. Diep onder de indruk schreef hij Shapley en vroeg hem zo snel mogelijk met het onderzoek te beginnen, zeggende dat als de theorie op waarheid bleek te berusten, "niet alleen sterrenkunde en geschiedenis, maar ook een groot deel van de antropologische en sociale wetenschappen herzien zullen moeten worden wat betreft inhoud en uitleg.

Toen Shapley hoorde dat Velikovsky's werk twijfel deed ontstaan aan de stabiliteit van het zonnestelsel, antwoordde hij slechts met: "Als Velikovsky gelijk heeft, dan zijn wij allemaal gek."

En dat was niet alles, kort nadat het boek gedrukt was, vroeg een studente aan Shapley of ze haar eindpresentatie op het boek mocht baseren. Hij weigerde, zeggende dat Velikovsky was een leugenaar en een vervalser was. Toen ze vroeg of hij het boek had gelezen, kwam Shapley met het volgende wetenschappelijke antwoord: "Ik heb het niet gelezen en ik ben ook niet van plan het te lezen omdat hij een leugenaar en een vervalser is." Het was zo simpel als dat. Toen het over Velikovsky ging was het beroemde Amerikaanse "voordeel van de twijfel" om de een of andere reden verdwenen.

Aan het begin van 1950, toen de Macmillan uitgeverij aankondigde Velikovsky's "Werelden in botsing" te gaan publiceren, probeerde Shapley te voorkomen dat het werk ter perse zou gaan. Hij dreigde zijn overeenkomst met de uitgeverij op te zeggen, terwijl de uitgeverij voor een groot gedeelte van zijn omzet afhankelijk was van studieboeken.

In wat leek op een georganiseerde boycot, kwam een stroom van brieven naar het Macmillan kantoor van wetenschappers, auteurs en professoren, die allemaal gebruik maakten van de studieboeken van Shapley voor hun cursussen. De brieven waarschuwden de uitgeverij af te zien van publicatie van Velikovsky's boeken. Maar toen was het drukken van het boek al begonnen. Geconfronteerd met een moeilijk dilemma kondigde de uitgeverij akkoord te gaan met een last-minute beoordeling van het boek door drie bekende wetenschappers.

Toen twee van de drie akkoord gingen met publicatie, ging het drukken door en het boek verscheen in april dat jaar in de boekwinkels.

Toen brak de storm los

Velen zagen de logica in Velikovsky's ideeën en ondersteunden zijn recht die te uiten. Gordon A. Atwater, curator van het Hayden Museum voor Natuurhistorie in New York wordt genoemd in het begin van Hurton Ulstler's column in Readers Digest en geciteerd: "De theorieën van Dr. Velikovsky zijn uniek en zouden moeten worden gepresenteerd aan de moderne wetenschap zodat alles in detail kan worden onderzocht."

Atwater was zo gegrepen door Velikovsky's werk dat hij in het planetarium de theorie van "Werelden in Botsing" visualiseerde. Daarbij schreef hij een hoofdartikel voor het weekblad "Weekly" waar hij de lezers aanried Velikovsky's werk onbevooroordeeld te beschouwen. De nacht voordat "Weekly" werd uitgegeven werd Atwater gevraagd af te treden van zijn positie bij het planetarium.

Korte tijd later ontsloeg Macmillan de redacteur die het contract voor het boek ondertekend had. Er werd druk uitgeoefend op Macmillan om de uitgave van "Werelden in Botsing" stop te zetten. Acht weken later kwam het boek op de planken. Macmillan sluisde de rechten door naar Doubleday, een uitgever gespecialiseerd in niet-wetenschappelijke lectuur. Dat was een ongehoorde stap in het publiceren van boeken, vooral op dat moment, gezien "Werelden in Botsing" aan de top van de bestsellerlijst van non-fictie werken stond.

Het eerste verzet tegen Velikovsky's ideeën was zo agressief dat commentatoren moesten denken aan Gallileo's veroordeling door de inquisitie. Blijkbaar kon de wetenschap niet verdragen dat de bijbel wel eens op waarheid zou kunnen berusten. En dus werd Velikovsky doodverklaard voor meerdere jaren, zelfs al waren zijn boeken bestsellers. De wetenschappers bespotten en vernederden hem en hij werd genegeerd en geïsoleerd gedurende vele jaren. Al zijn verzoeken de teksten die hij publiceerde wetenschappelijk te onderzoeken, werden geweigerd of zelfs ronduit genegeerd. Achteraf gezien is het eenvoudig vast te stellen dat hij vervolgd werd omdat hij de wetenschap ertoe wilde dwingen de authenticiteit van de torah te accepteren. Dat verklaarde een wetenschapper vele jaren nadat de boeken werden gepubliceerd: "Hij zou het Velikovsky nooit zou vergeven dat hij ervoor had gezorgd dat zoveel Joden en Christenen weer in de bijbel waren gaan geloven." Een Australische, niet-Joodse, wetenschapper, een aanhanger van het feit dat hemellichamen aan storingen onderhevig waren gedurende recente historische periodes, vertelde dat, wanneer hij lezingen gaf over Velikovsky's werk, er altijd hevig werd geapplaudiseerd. Maar op het moment dat men begreep dat dit inhield dat deze theorieën de waarheid van de uittocht uit Egypte, zoals verteld in de Torah, ondersteunden, ontmoette hij altijd felle vijandschap en tegenstand.

Veronderstelling wordt feit

Maar spoedig kwam het grote moment voor Velikovsky. De wereld der wetenschap die hem meedogenloos veracht en vervolgd had, werd als bij donderslag getuige van het onmogelijke: zijn voorspellingen begonnen uit te komen. Van toen af tot vandaag aan toe zijn er nieuwe bevindingen naar voren gebracht, met behulp van radio-telescopische observaties en ruimtereizen, die geloofwaardigheid gaven aan tal van zijn stellingen en voorspellingen. Voor zover als ik me kan herinneren waren er 78 stellingen die wetenschappelijk werden bewezen door observaties. Dr. Lionel Rubinoff, een professor in de filosofie, verbonden aan de Trent universiteit in Ontario, vatte het als volgt samen: "Velikovsky begint met mythen en verhalen, ontwikkelt een hypothese en vult die dan aan met een uitleg van natuurkundige verschijnselen.

Het is ongelooflijk, want nu verschijnen er uiteindelijk de resultaten van onderzoeken en testen, die zijn hypothese onderschrijven.”

In feite zijn de bewijzen letterlijk verbazingwekkend, ik zal er een paar noemen:

1- De eerste conclusie van Velikovsky, dat Venus zich had afgescheiden van Jupiter, was ontvangen met spot en hoon. Volgens de heersende sterrenkundige hypothesen ontstaan planeten voorbij het zonnestelsel in een reusachtige ruimte van cosmische stof. Tien jaar na de publicatie van *Werelden in Botsing*, bewees R.A. Littleton, de beroemde Engelse ruimtedeskundige wiskundig dat zowel Venus als de bijbehorende planeten zich van Jupiter hadden afgescheiden, hoewel het in zijn opinie veel eerder was gebeurd. In 1974 werd door de verzamelde gegevens van de ruimteshuttle Mariner 10 bewezen dat de hypothese waar was. ‘Onregelmatige afstanden schuin achter een planeet wijzen op het bestaan van een staart, hetgeen doet denken aan een komeet’, aldus de bemanning die de gegevens van de Mariner 10 analyseerde.

Dit betekent dat Velikovsky’s berekeningen juist waren.

2- Velikovsky beweerde dat Venus brandde met intense hitte gedurende specifieke historische tijdsgewrichten. In 1950 geloofden de meeste geleerden dat de atmosfeer rond de planeet Venus slechts enkele graden hoger was dan die van de nabijgelegen planeet Aarde, zeker niet hoger dan het kookpunt van water. In contrast hiermee veronderstelde Velikovsky dat, hoewel de afscheiding verscheidene duizenden jaren geleden had plaatsgevonden, de planeet toch veel heter zou zijn dan de Aarde. In 1962, toen de Mariner 11 Venus passeerde, werd er een temperatuur geregistreerd van 800 graden Fahrenheit, 299 graden hoger dan het kookpunt van lood. Gedurende latere, meer nauwkeuriger waarnemingen werden temperaturen van 900 graden Fahrenheit gemeten. Alweer kreeg Velikovsky gelijk.

3- Een andere conclusie van Velikovsky: Ik zei dat Venus een heel massieve atmosfeer heeft, tegelijkertijd zei mijn tegenstander, Spencer Jones, die mij bekritiseerde dat de atmosfeer van Venus minder compact is dan die van de aarde.

In 1966 was de Russische shuttle Venere 3 volkomen onvoorbereid op de druk die er op uitgeoefend werd, toen het toestel op Venus landde. De shuttle explodeerde in scherven. In feite bleek de atmosfeer op Venus 95 maal dichter dan die van de aarde te zijn. Weer een keer was wetenschappelijk bewezen dat Velikovsky gelijk had.

4- Velikovsky zei dat organische moleculen, bestaande uit koolstof, waterstof en zuurstof op Venus aanwezig waren. Inderdaad ontdekte in februari 1974 de Mariner 10 dat deze drie elementen in de buitenste laag aanwezig waren. Dit gegeven verleende sterke ondersteuning aan Velikovsky’s gezichtspunten.

In 1978 wezen de gegevens van testen met de Pionier Venus shuttle uit dat er inderdaad een aanzienlijk percentage van methaan (koolwaterstof) aanwezig was. Niet alleen dat, de gegevens van de shuttle deden de geleerden versteld staan door de onontkoombare conclusie dat de samenstelling van Venus totaal anders was dan die van de aarde. Het percentage van b.v. de isotoop ergon-36 in de atmosfeer van Venus was vele malen hoger dan die gemeten op de aarde. Ergon-36 is een edelgas, dat niet onderhevig is aan chemische veranderingen en zijn aanwezigheid wordt enkel verklaard als een of andere radioactieve degeneratie.

5- Velikovsky zei dat de ruimte niet geheel leeg is en dat electromagnetisme een belangrijke functie in het zonnestelsel heeft. In feite weerstreefden alle wetenschappers uit de vroege vijftiger jaren die stelling. Onder de tegenstanders bevond zich Albert Einstein, een goede bekende van Velikovsky uit de twintiger jaren. Niettegenstaande het feit dat Einstein met enthousiasme reageerde op verscheidene van Velikovsky’s basisgedachten, was hij sterk gericht tegen de stelling dat electromagnetische velden de ruimte vulden, dat de zon en de planeten geladen lichamen waren en dat electromagnetisme de bewegingen van de ruimtelichamen beïnvloedden.

In juni 1954, toen de beide geleerden vlakbij elkaar in Princeton, New Jersey woonden, stelde Velikovsky voor dat ze samen zijn theorie zouden onderzoeken. Schriftelijk legde hij uit dat de theorie zou blijken correct of ongegrond te zijn aan de hand van de resultaten van een onderzoek naar het feit of Jupiter al dan niet radiogolven afscheidde. Einstein antwoordde in zijn gewoonlijke stijl met aantekeningen in de marge van de documenten, waarbij er eentje die mogelijkheid tegensprak.

Tien maanden later, in het begin van 1955, werden sterrenkundigen van het Carnegy instituut overrompeld toen ze krachtige radiogolven opvingen die van Jupiter afkomstig waren.

En weer had Velikovsky gelijk.

Toen Einstein van de ontwikkelingen hoorde, verklaarde hij met grote nadruk dat hij zijn invloed zou aanwenden om Velikovsky's theorieën wetenschappelijk te laten onderzoeken. Negen dagen later stierf hij. "Werelden in Botsing" lag opengeslagen op zijn bureau.

6- Velikovsky beweerde ook begin 1954 dat behoorlijke hoeveelheden van de edelgassen ergon en neon aanwezig zouden zijn in de atmosfeer van Mars.

In het begin van de zeventiger jaren bevestigden Russische onderzoeken van Mars dit.

7- Zelfs de Maan levert bewijs voor de ruimtelijke activiteiten die Velikovsky beschreef. Op 21 juli 1969, toen de eerste mens op de maan landde, publiceerde de New York Times een column over Immanuël Velikovsky, betreffende zijn verwachtingen. Hij zei: "Ik beweer dat minder dan 3000 jaar geleden het oppervlak van de maan dikwijls vloeibaar en borrelde. De maansteen en gestolde lava zijn blijkbaar nog steeds rijk aan electromagnetische resten. Ik zal niet verbaasd zijn als er bitumen, caryatid of barbitone gevonden wordt in de steenlagen. Ik voorspel dat er in beperkte gebieden sterke radio-actieve straling gevonden wordt als het eindproduct van electromagnetische interplanetaire degeneratie.

Daarnaast voorspel ik dat er veel "aardbevingen" zijn op het maanoppervlak."

Deze veronderstellingen werden, samen met andere opgestuurd in een memo naar professor H.H. Hess, voorzitter van de Wetenschappelijke Ruimte Raad van het Nationaal Wetenschappelijk Genootschap. De meeste sterrenkundige zagen deze voorspellingen als geraaskal, waarvan de waarschijnlijkheid hoogst twijfelachtig was of zelfs onmogelijk. Tot hun verbazing bleek uit proeven op de maansteen en andere monsters die op de maan waren verzameld door de 6 Apollo-shuttles, dat voor de zoveelste keer Velikovsky's voorspellingen tot in detail klopten.

Een geciviliseerd debat?

Als u dacht dat Velikovsky's reputatie hersteld was na deze successen, moet u nog even verder denken. Om de een of andere reden kreeg Velikovsky nooit het recht toegekend als wetenschapper theorieën te mogen voorleggen, zelfs niet nadat zijn ideeën wetenschappelijk bewezen waren. Einstein gedroeg zich als een heer toen bleek dat hij ongelijk had gehad, maar hoe ging het bij de anderen?

Zelfs vandaag nog wordt er door sterrenkundigen maar een kleine mate van waarschijnlijkheid toegekend aan Velikovsky's idee dat Venus haar oorsprong heeft als een afgescheide komeet van de Planeet Jupiter of dat de baan van de planeet Aarde plotseling is veranderd 2700 en 3500 jaar geleden.

De geoloog Stephen J. Gould schreef een paar maanden geleden in de *National Geographic* dat hij voort zou gaan met afstand te nemen van ontluikende ideeën die afkomstig waren uit onwetenschappelijke bronnen. Hij schreef ook: 'Ik denk niet dat Velikovsky zich onder de winnaars zal scharen in deze strijd, die het moeilijkst te bewijzen is van alle.'

Maar het is moeilijk het fenomeen Velikovsky te negeren.

De bevestigingen die zijn ideeën kregen na ieder succesvol ruimte-onderzoek veroorzaakte veel spanning bij de wetenschappelijke gemeenschap. Sinds de publicatie van de eerste druk in 1950, was *Worlds in Collision* vele malen herdrukt en in vele talen vertaald. Verscheidene wetenschappelijke tijdschriften wijdden hele nummers aan Velikovsky's ideeën. Zijn theorieën inspireerden cursussen en seminars op veel universiteiten. Veel wetenschappelijke artikelen vonden en vinden nog hun basis in zijn werk, in een verscheidenheid aan onderwerpen van antieke geschiedenis tot aan internationale relaties. Vele boeken, soms voor, soms tegen Velikovsky's werk, behandelden zijn theorieën.

Het populaire wetenschappelijke maandblad *Signs* zei, in zijn commentaar op Velikovsky's werk, dat zijn theorieën tegenwoordig een scheidingslijn vormen tussen stromingen in de belangrijkste Amerikaanse wetenschappelijke richtingen.

Maar de wetenschappelijke gemeenschap ging niet op haar lauweren rusten. In 1974 hield de American Association for the Advancement of Science (de AAAS), een symposium in San Francisco, gewijd aan Velikovsky's theorieën. In een uitputtend debat, dat 7 uur duurde, stond Velikovsky zijn mannetje tegen een leger van aanvallers. Met de bedoeling Velikovsky's ongelijk aan te tonen vervalsten de geleerden simpelweg delen van Velikovsky's boek en die gebruikten ze als basis voor het openbare debat. Toen Velikovsky riep dat er fraude werd gepleegd, dat de wetenschappers dingen weerlegden die hij helemaal niet geschreven had, werd hij simpelweg genegeerd. Hij kreeg veel minder tijd om te weerleggen dan zij kregen die hem aanvielen. In zijn lezing verdedigde hij hevig en verhit zijn positie en weerlegde alle feiten die zij geponeerd hadden. Aan het eind van zijn speech stond een groot deel van de AAAS-leden en gasten op en gaven hem een staande ovatie.

Maar zijn grootse optreden en succes hielpen Velikovsky niet veel. De wetenschappelijke wereld bleef hem afwijzen en als een recensie van het betreffende symposium werd gepubliceerd, deinsden de wetenschappers er niet voor terug de vervalste versie van zijn werken te publiceren, wederom hem de mogelijkheid weigerend om zich te verdedigen. Klaarblijkelijk was dit de straf die toebedeeld werd aan iemand die trachtte de uittocht uit Egypte op wetenschappelijke wijze te verklaren.

Velikovsky's werkelijke plaats

Toen publiceerde de bekende Atheïstische sterrenkundige Carl Sagan van de Cornell universiteit een spottend artikel van 57 pagina's gericht tegen de wereldvisie van Velikovsky. Hij schreef: 'Daar waar Velikovsky origineel is, hij heeft het duidelijk bij het verkeerde eind, en waar hij gelijk heeft, zijn anderen hem reeds voorgedaan.' Maar in dat hele uitgebreide artikel ging hij niet in op de facetten van Velikovsky's werk die bewezen waren waarheid te zijn.

In 1978 werd het boek *Velikovsky en de wetenschappelijke gemeenschap* uitgegeven, geschreven door Velikovsky zelf en de redacteurs van het *Chronus Journal*. Het boek maakte gewag van Sagans argumenten en haalde een paar van zijn dwaalwegen naar voren, evenals die van andere critici.

Na het symposium werden er meer lezingen gehouden, alle gecentreerd rond Velikovsky's werk. Alsof het was om zijn lasteraars te dwarsbomen, kwamen er steeds meer rapporten over Jupiter binnen van de Pioneer 10 en 11, de Mariner die Venus en Mercurius passeerde en tenslotte van de Venus shuttle, die voortgingen de geloofwaardigheid van Velikovsky's theorieën te onderstrepen.

Tot aan de dag dat hij stierf, in november 1979, ging Velikovsky door hevig zijn positie te verdedigen en elke aanval te weerleggen. Vandaag bestaat er een aanzienlijke groep Velikovsky-

supporters, velen van hen zijn experts in de natuurwetenschappen, de beroepsgroep die het meest in aanraking komt met de issues die door Velikovsky aangekaart zijn. Zelfs nu nog verschijnen er wetenschappelijke verslagen gewijd aan zijn theorie. ‘Het is niet zo belangrijk wat de juiste plaats is van Velikovsky in de revolutie die de wetenschap op zijn kop zette in vele studierichtingen,’ zei Velikovsky op een bijeenkomst voor de ontwikkeling van de wetenschap; ‘Maar mijn hoop is dat dit symposium een verlate erkenning is van het feit dat spottende kritiek uiten in plaats van wetenschappelijk onderzoek doen, nergens toe leidt. Niemand van mijn tegenstanders kan de electromagnetische velden uitwissen, niemand kan de radiogolven van Jupiter stoppen, de hitte van Venus doen afkoelen, en niemand kan een enkele zin in mijn boeken veranderen.’

Dit is een vluchtige blik op een fascinerende zaak, waarin de vrijheid van meningsuiting werd verworpen door de wetenschap, alleen maar om te zorgen dat de waarheid niet aan het licht kwam. De volgende anecdote kan het hele fenomeen verklaren. Een bekende archeoloog twistte met een Israëliische historicus, die hem de juistheid van een thesis van Velikovsky aangaande een specifieke historische gebeurtenis aantoonde. De verblufte onderzoeker antwoordde: ‘Wat wil je nu dat ik doe? Al de boeken verbranden die ik over dit onderwerp geschreven heb? Dat wil ik helemaal niet!’

Dat is natuurlijk een uiterst ‘wetenschappelijk’ argument dat we onmogelijk kunnen weerleggen.

0

student

CrediBakvis

student

Members

43

2282 berichten

Geplaatst 22 september 2014 · Bericht rapporteren

@Elijahu,

De theorie van Velikovsky klopt niet. Het was een lange post, dus ik moet wat selecteren.

1. Dat het papyrus Ipoewer hetzelfde is als de uittocht klopt niet. Doordat Velikovsky enorm selectief gebruikmaakt van het papyrus, lijken er grote overeenkomsten te zijn. Als je het hele papyrus leest, zijn er grote verschillen.

2. Alles wat Velikovsky in WIB schrijft, is natuurkundig onmogelijk. Energie te weinig, aantrekkingskracht te groot, massa teveel, enz., enz. Echt waar, heel veel klopt niet.

3. 600 jaar verschuiving in de Egyptische geschiedenis brengt een onmogelijke verschuiving met zich mee.

0

credo26

CrediGup

credo26

Members

0

164 berichten

Geplaatst 22 september 2014 · Bericht rapporteren

Eliyahu7 schreef op 21 sept. 2014 05:18 : (zie hierboven)

Dank voor uw bijdrage ter verdediging van Velikovsky.

Velikovsky zal altijd wel een omstreden figuur blijven. Toch ben ik ervan overtuigd dat hij in vele domeinen gelijk heeft. Ik bewonder de moed die hij gehad heeft om vast te houden aan het absolute geloof in de Torah, en daarvan uitgaande zijn theorieën op te bouwen.

U schrijft :

Citaat

Ons geloof in de Torah is absoluut en geen archeologische vondst of wetenschappelijke studie heeft de mogelijkheid dat rotsvaste geloof te ondermijnen.

Ik denk ook niet dat er archeologische vondsten zullen gedaan worden die de Torah tegenspreken. Wel worden legio van archeologische vondsten gedaan worden die worden uitgelegd in tegenspraak met de Torah: wat NIET hetzelfde is!

Numeri 12:6-8 stelt :

Citaat

6 zei hij: ‘Luister goed. Als er bij jullie een profeet van de HEER is, maak ik mij in visioenen aan hem bekend en spreek ik met hem in dromen. 7 Maar met mijn dienaar Mozes, op wie ik volledig kan vertrouwen, ga ik anders om: 8 met hem spreek ik rechtstreeks, duidelijk, niet in raadsels, en hij aanschouwt mijn gestalte. Hoe durven jullie dan aanmerkingen op mijn dienaar Mozes te maken?’

In deze tekst vertelt de bijbel ons dat God Zijn woord rechtstreeks aan Mozes medegedeeld heeft. Derhalve zijn de mededelingen uit de Torah in elk geval essentieel. Een geschiedenis aanvaarden die in tegenspraak is met de Torah staat, mijns inziens, dan ook gelijk met het verwerpen van Gods woord.

0

student

CrediBakvis

student

Members

43

2282 berichten

Geplaatst 22 september 2014 · Bericht rapporteren

Lijst met argumenten tegen Velikovsky:

1. De Egyptische chronologie is gestaaft door connecties met andere volken (Assyriërs, Hethieten, Babyloniërs, etc.), dendrologie, radiometrische datering, astronomische dateringen, stratigrafie en verschillende koningslijsten.
2. De overeenkomsten met het Ipoewerpapyrus zijn minimaal. Slechts een klein deel is geciteerd, zodat de lezer een onvolledig beeld krijgt.
3. Als de Amalekieten de Hyksos waren. Waarom vielen de Amalekieten dan van achteren (dus; uit Egypte) en niet van voren de Israëlieten aan?
4. Als de Amalekieten door Israël verslagen waren, hoe konden ze dan Egypte nog veroveren?
5. Het rijk van de Hyksos besloeg ook Palestina. Toch lezen we daar in Richteren en Jozua niets over.
6. Als Saul de Hyksos verdreef, waarom lezen we in de Bijbel dan niets over een Egyptisch leger wat de Hyksos aanviel?
7. Thoetmosis I en II hadden een rijk dat tot de Eufraat strekte, terwijl in die zelfde tijd David en Salomo koning waren.
8. Hatsjepsoet bezocht Israël niet. Poent ligt ten zuiden van Egypte, volgens verschillende teksten. Hatsjepsoet kwam daar om mirre, terwijl de koningin van Scheba bij Salomo kwam met vragen. Verschillende details kloppen ook niet (paalwoningen, Afrikaanse fauna, etc.).
9. Thoetmosis III zou tijdens Rehabeam Jeruzalem hebben aangevallen. Hoewel de farao Sjosjenk I een veel logischer kandidaat is voor Sisak, lijkt Thoetmosis III's verhaal ook wel op dat van de Bijbel. Toch zijn er verschillen: Thoetmosis vecht tegen de koning van Megiddo, niet

die van Jeruzalem. Later verwoestte Thoetmosis III Kadesj (volgens V. was dat Jeruzalem), wat natuurlijk niet strookt met het Bijbelverhaal. Ook zou de koning van Kadesj een bondgenootschap hebben gesloten met Mitanni, wat ook niet in de Bijbel staat.

10. De beroemde steen waarop zogenaamd voorwerpen uit de tempel op staan, kan ook verklaard worden. De afbeeldingen zijn namelijk Egyptische voorwerpen. Verschillende van die voorwerpen komen we tegen in het graf van Toetanchamon. De tekenaar gebruikte dus Egyptische voorbeelden voor zijn relief. [CH: Toetanchamon is later dan de afbeeldingen, dus het is logisch dat we die voorwerpen in zijn graf vinden!]

11. Hoewel Amenhotep II inderdaad een veldtocht tegen Palestina heeft verloren, was hij niet de Bijbelse Zerah. De verloren veldslag speelde zich af bij de Eufraat. Later won hij ook veldslagen, waarbij hij veel Palestijnse slaven maakte. Dat komt natuurlijk niet overeen met de Bijbel.

12. Bij de El-Amarnabrieven klopt er ook veel niet. Sumuru is niet Samaria. Het lag volgens verschillende teksten dicht bij Tyrus en Sidon. Rib-Addi is niet Achab, want volgens de EA-brieven is Rib-Addi in Beiroet gestorven, i.t.t. het Bijbelverhaal.

13. Velikovsky creëert een kloof tussen de 18de en 19de dynastie. Dat kan niet, want Horemheb, de laatste farao van de 18de dynastie, had Ramses I als generaal. Dus hoewel er volgens V. 80 jaar tussen de 18de en 19de dynastie lag, was er wel een aaneenschakeling. [Horemheb hoorde niet bij de 18^e dynastie. Zie <https://www.varchive.org/tac/harapp.htm>.]

Ik zou graag willen dat credo26 hierop reageert.

0

credo26

CrediGup

credo26

Members

0

164 berichten

Geplaatst 23 september 2014 · Bericht rapporteren

Alvorens systematisch te antwoorden op uw bijdrage toch nog even herinneren welke mijn appreciatie van Velikovsky is.

Persoonlijk kan ik bijvoorbeeld akkoord gaan met zijn stelling dat de eerste farao's van de 18e dynastie tijdgenoten zijn van de koningen van Saul tot Aza. (zie de bijdrage van Student op 18 juni 2014). Met zijn stelling bvb dat Farao Ramses II de grote tegenstander was van Nebukasnesar in de slag van Karkemisch in 605 B.C. kan ik dan weer helemaal niet akkoord gaan.

Persoonlijk geloof ik het verhaal van de exodus uit Egypte zoals de bijbel het vertelt.

Het is uiteraard duidelijk dat dit verhaal niet in te passen is in de klassieke Egyptische chronologie. Ik ben er dan ook van overtuigd dat het mogelijk moet zijn een logische en bewijsbare alternatieve chronologie op te stellen en Velikovsky was een baanbreker op dit gebied.

Maar er zijn ook een pak items waarover de historici het helemaal niet over eens zijn. Bij radiometrische datering is er altijd een foutenmarge, en men gaat uit van de veronderstelling dat de opname van radioactieve isotopen altijd constant is. Wat de koningslijsten betreft: ook die zijn niet altijd met elkaar in overeenstemming. Er is dus nog heel wat marge voor discussie.

Citaat

2. De overeenkomsten met het Ipoewerpapyrus zijn minimaal. Slechts een klein deel is geciteerd, zodat de lezer een onvolledig beeld krijgt.

Het Ipoewerpapyrus werd gevonden ergens rond Memphis begin 19e eeuw. Deze papyrus uit de 19de dynastie is een kopie van een vroeger document dat, volgens geleerden, zou stammen uit de periode van de 12e of 13e dynastie. Het werd op verschillende manieren geïnterpreteerd, maar het is duidelijk een verslag van een opeenvolging van catastrofes welke Egypte getroffen hebben. Indien men ervan overtuigd is dat de exodus plaats gevonden heeft in de 18e dynastie is het uiteraard absurd dat een document uit de 12e of 13e dynastie een beschrijving zou geven van gebeurtenissen die enkele eeuwen later zouden plaats vinden. Indien men het oorspronkelijke document dateert in de tijd onmiddellijk na de uittocht (in de 12e dynastie volgens de nieuwe chronologie) dan kan men er moeilijk naast kijken dat dit een ooggetuigen verslag is.

Citaat

3. Als de Amalekieten de Hyksos waren. Waarom vielen de Amalekieten dan van achteren (dus; uit Egypte) en niet van voren de Israëlieten aan?

Ik begrijp uw vraag niet goed. Hoe zouden de Amalekieten uit Egypte kunnen komen als de Israëlieten Egypte pas verlaten hadden ?

De ontmoeting van Israëlieten & Amalekieten vond plaats te Rafidim (zie Ex. 17:8-16). De Amalekieten werden verslagen.

Citaat

4. Als de Amalekieten door Israël verslagen waren, hoe konden ze dan Egypte nog veroveren?

De Amalekieten werden door Israël verslagen te Rafidim, niet uitgeroeid. Daarna trokken ze naar Egypte. Josephus schrijft dat ze Egypte innamen zonder veldslag (*tegen Apion*: boek 1). De reden waarom er geen veldslag was is duidelijk: het Egyptische leger was omgekomen in de schelfzee. Wordt vervolgd.

0

student

CrediBakvis

student

Members

43

2282 berichten

Geplaatst 24 september 2014 · Bericht rapporteren

credo26 zei:

Persoonlijk geloof ik het verhaal van de exodus uit Egypte zoals de bijbel het vertelt.

Het is uiteraard duidelijk dat dit verhaal niet in te passen is in de klassieke Egyptische chronologie. Ik ben er dan ook van overtuigd dat het mogelijk moet zijn een logische en bewijsbare alternatieve chronologie op te stellen en Velikovsky was een baanbreker op dit gebied.

Ik heb je laten zien hoe het perfect past met de Egyptische geschiedenis.

Voor zo kort geleden is radiometrisch dateren zeer nauwkeurig en kan altijd bevestigd worden. Maar juist de astronomische datering (Sothisperiodes) zorgen voor een chronologie op het jaar nauwkeurig.

Je draait er omheen. Ik zeg heel simpel dat het Ipoewerpapyrus niet dezelfde gebeurtenis als Exodus beschrijft.

1. In het papyrus staat dat die plagen komen door een buitenlandse vijand.
2. Er staat dat de Nijl overstroomt en dat niemand de akkers bewerkt.
3. Er staat dat de vrouwen niet baren.
4. Er wordt een 'geluid' gehoord, wat niet op wil houden.
5. Er is wild gedierte in het land.

6. De koning is dood en begraven, wat niet klopt met Exodus.

En zo kan ik nog wel een tijdje doorgaan.

Overigens denk ik niet dat Amalek uit Egypte kwam, maar dat het een rondtrekkend nomadenvolk was, dat in de woestijn leefde.

Aha, dus dat moet volgens jouw theorie dus Josephus heeft gelijk.

Overigens klopt er iets niet: pas sinds de Hyksos kreeg het Egyptische leger paarden en wagens.

De farao van de uittocht had paarden en wagens. Dus leefde de farao van de uittocht tijdens of na de Hyksos. [CH: [Reeds in het Middenrijk waren er wagens.](#)]

antoon

CrediBakvis

antoon

Members

47

1455 berichten

Locatie: Noordwijk

Beroep: AOW

Geplaatst 28 september 2014 · Bericht rapporteren

Amarna-briefwisseling gedateerd rond 1300bc

enige keren noemde de koning van Goebla in de Amarna de stad Batroena en deze wordt geïdentificeerd als het oude Botrys. Zie <http://en.wikipedia.org/wiki/Batroun>

Meneander is een Griekse schrijver die door Josephus wordt geciteerd, hij verklaart over Ithobalus, de koning van Tyrus uit de negende eeuw, dat hij de stad Botrys in Fenicië stichtte. Zie <http://tyriche.blogspot.nl/2013/12/tyrus78.html>

Een stad of gebeurtenis kan alleen dan in brieven worden vermeld, als de werkelijke stichting of toedracht ook voorafging aan de briefwisseling, het kan zijn dat Velikofsky een punt had.

En ten overvloede, Velikofsky heeft het volgens mij mis als hij Goddelijk ingrijpen linkt aan een geregistreerde gebeurtenis zoals een vulkaan uitbarsting, Goddelijk ingrijpen is eenmalig en staat volgens mij buiten de gewone gang van zaken

Toegift: <http://nl.wikipedia.org/w/index.php?search=Ittobaal&title=Speciaal%3AZoeken&go=Artikel>

student

CrediBakvis

student

Members

43

2282 berichten

Geplaatst 29 september 2014 · Bericht rapporteren

De geschriften van Meneander bestaan niet meer, hij wordt geciteerd door Josephus. En ik begrijp eigenlijk niet waarom zij gelijk zouden moeten hebben.

Ten tweede: wat is stichten? Als ik kijk naar 1 kon. 9: 15 dan blijkt dat 'een stad bouwen' kan met een bestaande stad.

0

antoon

CrediBakvis

antoon

Members

47

1455 berichten

Locatie: Noordwijk

Beroep: AOW

Geplaatst 29 september 2014 · Bericht rapporteren

Zolang jij vasthoud aan de bestaande chronologie kan je steeds en steeds een stok vinden om een hond te slaan, er zijn je echter genoeg argumenten gegeven dat de bestaande chronologie gewoon niet klopt, dat zie je over het hoofd,

Bij een verschuiving van enkele eeuwen vallen de puzzel stukjes wel op hun plaats zonder veel naar een stok hoeven te grijpen.

En dan je argumenten ze zijn stuk voor stuk aanvechtbaar en net zo goed anders te interpreteren.

Zo kan je aan de gang blijven we moeten het doen met wat we hebben, dat is de kwestie, soms is er niet veel, maar waarom zou ik de hedendaagse chronologie dan gelijk moeten geven

0

student

CrediBakvis

student

Members

43

2282 berichten

Geplaatst 29 september 2014 · Bericht rapporteren

antoon zei:

Zolang jij vasthoud aan de bestaande chronologie kan je steeds en steeds een stok vinden om een hond te slaan, er zijn je echter genoeg argumenten gegeven dat de bestaande chronologie gewoon niet klopt, dat zie je over het hoofd,

Ga je gang, noem een paar punten waarom de mainstream chronologie niet klopt. En zeg er meteen bij of je die punten hebt gestuurd naar een egyptoloog of archeoloog.

antoon zei:

En dan je argumenten ze zijn stuk voor stuk aanvechtbaar en net zo goed anders te interpreteren.

Je bedoelt deze? Noem er dan een paar en vecht ze aan.

0

antoon

CrediBakvis

antoon

Members

47

1455 berichten

Locatie: Noordwijk

Beroep: AOW

Geplaatst 29 september 2014 · Bericht rapporteren

Door simpel uit te gaan van mensen die het beter kunnen weten dan wij, zoals Manasses, Flavius en niet te vergeten de bijbel, met logica, samen completeren ze en vullen ze elkaar aan.

0

student

CrediBakvis

student

Members

43

2282 berichten

Geplaatst 29 september 2014 · Bericht rapporteren

antoon zei:

Door simpel uit te gaan van mensen die het beter kunnen weten dan wij, zoals Manasses, Flavius en niet te vergeten de bijbel, met logica, samen completeren ze en vullen ze elkaar aan.

Ik geloof dat dendrologie en sothisdatering vele malen betrouwbaarder zijn dan Manasses en de Bijbel.

<https://credible.nl/topic/26939-velikovsky/>

Immanuel Velikovsky: de verboden hypothese

11 november, 2015 | Auteur: mr.dr.s.Bou

Gepost in BOUboek, Boudine Berkenbosch

Zoals blijkt uit mijn vorige post, bestudeer ik het werk van Immanuel Velikovsky. Gemakkelijk is dat niet, want Velikovsky beweerde dat de Bijbelse god Jhwh een komeet was. Ik heb zijn boeken gelezen omdat Velikovsky een psychoanalyticus is. Ik las ze in die tijd vrijwel allemaal: Freud, Jung, Erich Fromm, Wilhelm Reich, Juliet Mitchell en ga zo maar door. Maar Velikovsky sloeg aan! Ik was in die tijd ook bezig met feminisme en mijn reactie op Velikovsky luidde: “Als Jhwh een komeet was, dan is het vaderrecht een rampenplan!” Het resultaat was dat men dacht dat ik gek geworden was, dus hield ik verder mijn mond maar.

Dat Jhwh een komeet was, is een verboden hypothese. Het is catastrofisme en dat is in strijd met de doctrine van een stabiele kosmos. Deze werd in 1830 geformuleerd door Sir Charles Lyell: De wereld die we nu zien, is het resultaat van langzame processen. Sindsdien waren kosmische rampen uit den boze! Uit de ervaring van Michael Cremo blijkt wat er dan gebeurt. Gegevens worden verdonkeremaand, onderzoek wordt doodgezwegen en wetenschappelijk wordt men uitgerangeerd. Armoede en eenzaamheid! Dat viel ook Velikovsky ten deel.

Hij schreef zijn boeken in de jaren '50 van de vorige eeuw, maar pas in de jaren '70 raakte zijn werk bekend. Ik heb het bestudeerd en ik ben het in vele opzichten niet eens met wat hij zegt, maar in principe heeft hij volgens mij gelijk: Jhwh was een komeet! Deze hypothese is simpel: het was een komeet, of het was géén komeet! Dit in tegenstelling tot het werk van Cremo, want zijn vraag: “Hoe oud is de mensheid?” is van een andere aard. Deze vraag kan niet worden beantwoord met ja of nee.

Stel dat Jhwh inderdaad een komeet was, dan moet dat te bewijzen zijn. Velikovsky dacht dat Venus ooit een komeet was die uit Jupiter ontsprong, maar dat is onmogelijk. In de jaren '50 wist men nog vrij weinig over ons zonnestelsel, dus dat zijn beeld daarvan niet klopt, valt hem niet kwalijk te nemen. Jupiter is een zeer zware planeet en zijn baansnelheid is vrij laag. Uit het zwaartekrachtsveld van Jupiter kan dus niets ontsnappen, in tegendeel! Jupiter wordt de “kometenvanger” genoemd. Als een komeet langs Jupiter komt, dan wordt hij versneld als hij achter Jupiter langs gaat, maar vertraagd als hij voor Jupiter langs gaat. Zijn baan wordt daarbij afgebogen. Ook heeft Jupiter een uiterst krachtig magnetisch veld, waardoor hij bliksems kan afschieten op de komeet. Gaat de komeet zo langzaam dat hij de hoge ontsnappingssnelheid van Jupiter niet haalt, dan wordt hij ingevangen. De andere grote gas-planeten doen hetzelfde, maar Jupiter is de grootste, dus de beste kometenvanger.

In de mythologie is Jupiter de oppergod en dat is wel vreemd, want als je de hemellichamen aanbidt, dan zou men denken dat de zon en de maan als eersten in aanmerking komen. Vreemd genoeg blijken het vrijwel overal Jupiter en Venus! Jupiter is meestal de god die de bliksem slingert en Venus is een langharige blonde godin. In Griekenland heten ze Zeus en Aphrodite, de Germanen noemen hen Odin en Frigg, in Sumerië heten ze Enlil en Inanna, in Baylonië zijn het Baal en Ishtar. Vrijwel overal zegt men daarbij dat Jupiter de bliksem slingert! In de Bijbel zijn ze de vervloekte afgoden Bel en Ashera, want men mag alleen Jhwh aanbidden! Dat is dus niet Venus, maar wellicht wel een komeet.

Wat Velikovsky terecht voorspelde, is dat ons zonnestelsel is doortrokken van elektro-magnetisme. Wat hij niet wist, is dat het tevens een verzameling van kosmische rampen is! Ruimtesondes ontdekken de gekste dingen! Mercurius verloor ooit zowel zijn korst als zijn mantel. Venus verloor haar korst en bovendien staat deze schone dame ondersteboven. De aarde verloor waarschijnlijk ooit haar dampkring, waarop de Cambrische explosie volgde. Deze plotselinge gebeurtenis bracht op aarde de evolutie op gang. De baan van Mars is zeer excentriek (hetzelfde geldt voor Mercurius) en tussen Mars en Jupiter moet ooit nog een planeet hebben gestaan, die aan barrels is geslagen. Daar zweeft nu een ring van meteorieten, waarvan de meeste waarschijnlijk al door Jupiter zijn ingevangen. En ga zo maar door! De veronderstelling dat er ooit een grote komeet door ons zonnestelsel raasde, is op zich dus niet zo vreemd, maar dat mag niet! Het is een verboden hypothese in de huidige wetenschap. Het is catastrofisme!

Sinds de jaren '90 van de vorige eeuw is het niet langer onaanvaardbaar dat de dinosaurussen plotseling zijn uitgestorven. Een zware meteoriet sloeg 65 miljoen jaar geleden in, bij Yucatan in de Golf van Mexico. Rond die tijd zijn ook de dino's uitgestorven. De wetenschappelijke discussie die volgde, was amusant. Welles, nietes gaat onder de geleerden altijd gepaard met de gekste argumenten! Maar die plotselinge uitsterving is nu algemeen aanvaard en sir Charles Lyell draaide zich om in zijn graf. Het ritme van Sepkoski leidde tot een zelfde debat, maar deze zomer ontdekte ik dat Sepkoski het had verloren. Jammer, want volgens mij had hij gelijk. Er zit een ritme in de grote uitstervingsgolven.

Velikovsky zei ook dat de chronologie van de oude geschiedenis niet klopt en daar zou hij wel eens groot gelijk in kunnen hebben! Ik vermoed dat er een fout in zit van vier tot vijf eeuwen! Helaas klopt zijn reconstructie echter niet met de Assyrische annalen. Hij kwam uiteindelijk uit op een verschil van zes eeuwen en dat is teveel! Ik vraag me zelfs af of hij wel over die annalen beschikte, maar dat kan ik nagaan, want Velikovsky was een wetenschapper. Hij noemde altijd al zijn bronnen in voetnoten en het feit dat ik zelf wel beschik over de Assyrische annalen, wijst er op dat hij ze ook had. In elk geval plaatst hij ze in een verkeerde tijd. De komende jaren wil ik dat graag onderzoeken.

Welnu, dit is dus waaraan ik al jaren stilletjes werk: ik leg de Bijbel naast de oude geschiedenis en de zogenaamde mythen, want sommige mythen zouden wel eens waar kunnen zijn! Omdat mijn hypothese was dat Jhwh een komeet is, neem ik de verschijningen van de goden zeer serieus. Dat heb ik geleerd van mijn grote leermeester, de erudiete psychoanalyticus dr. Immanuel Velikovsky

Immanuel Velikovsky – Challenging Truths (Camera Three – 1964) duurt 28 minuten.
<https://youtu.be/wW-QQSWgXi4>

Van dezelfde schrijfster:

<http://www.boublog.nl/2015/11/13/velikovsky-en-de-chronologie-van-mozes-en-oidipous/>
<http://www.boublog.nl/2017/09/07/kinderen-van-kadmos-is-terug/>

Waarom neemt niemand Velikovsky serieus?

1 2 Volgende Laatste

401 views sinds 30-01-2008 Reageer

woensdag 8 oktober 2003 10:58

0Henk 'm!

sinuhe

Topicstarter

Voor degene die niet weet wie Velikovsky was hier een korte samenvatting:

Velikovsky studeerde: rechten, geschiedenis, medicijnen, biologie, natuurkunde.

Hij werkte nauw samen met Einstein (echt iemand om dus rekening mee te houden)

In de jaren 50 kwam hij met een theorie over het bestaan van de aarde (de zondvloed, schepping, exodus)

Deze theorie was zo goed onderbouwd (vandaag de dag nog steeds misschien nog wel beter dan toen denk eens aan de twaalfde planeet) dat wetenschappers in die tijd zijn boeken wilden boycoten.

Vlak voor Einsteins dood deed Einstein de theorie van Velikovsky bevestigen. [\[CH: deed = leek? Dit is overdreven.\]](#)

Wat was precies de theorie van Velikovsky?

Ik noem een aantal punten op

Dat de aarde maar 6000 jaar oud is de dinosaurussen leefde tegelijk met de mensen. [\[CH: Het eerste wordt zeker niet door V. beweerd.\]](#)

De zondevloed is werkelijk geweest.

Deze twee voorbeelden staan in het boek *Werelden in botsing* wat ik nog niet heb gelezen dus ik kan deze stellingen niet verdedigen. [\[Staan ook niet in WiB.\]](#)

Maar deze wel: (staan in *Eeuwen in chaos*)

1 Exodus gebeurde met grote rampen (aardbevingen, hevige winden, duisternis).

2 Exodus vond plaats in het einde van het Middenrijk vlak voor de inval van de Hyksos

3 Saul was de bevrijder van de Hyksos (de bezetting in Egypte)

Het lijkt me geen nuttig idee om over deze punten te discussiëren of degenen moeten zijn boeken hebben gelezen.

Maar mijn vraag is waarom verzwijgen de huidige wetenschappers Velikovsky?

Ik zeg niet dat Velikovsky 100% de waarheid spreekt maar ik denk dat hij er een heel stuk dichterbij zit dan Darwin (nu niet geen flamen al hebben jullie de boeken niet gelezen)

Je weet nooit de dag van morgen

woensdag 8 oktober 2003 11:08

0Henk 'm!

Delerium

Mythology

Kijk, wetenschap is geen theorie, dat is een verklaring voor alle processen die in een geïntegreerd geheel zitten. Dat dino's 6000 jaar geleden rondliepen zal gerust, maar waarom is de techniek van radioactief verval en koolstofdatering daarmee niet in overeenstemming? Waarom sterven dino's absurd snel uit en waarom staat er niets op schrift of kleitablet? Het geïntegreerde geheel van wat we nu weten laat niet toe dat een discrepantie van onbewezen dingen ertussen komen.

Zoals Egypte bv geen ruimtevaardersvolk herbergde want we vinden niet eens een batterij bv.

Tijdens de exodus vond er overigens een vulkaanuitbarsting plaats, aangezien juist die tijd goed gedocumenteerd is en de wereld toen echt erg klein was (paar eilandjes in de middenlandse zee) zijn alle geschriften van die tijd over de gevolgen ervan... maar dat betekend dus niet dat deze gevolgen wereldwijd erg waren.

Aangezien Velikovsky tegenwoordig onbekend is, zal dat wel het evolutionaire bewijs zijn dat zijn theorieën niet deugen/kloppen.

PS. Darwin heeft de best bewezen theorie in handen. Voorspellen van evolutie gaat makkelijker met het concept genen, dat pas 50 jaar later werd bewezen... en genen zijn dan weer bewezen met DNA, nog eens 50 jaar later.... en dan komen ze 30 jaar later achter mutaties zodat nieuwe eigenschappen mogelijk voor kunnen komen....

150 jaar na Darwin kunnen we bacteriën selecteren door gewoon natuurlijke condities zo te veranderen dat alleen gewenste eigenschappen overleven, waarmee we dus in een reageerbuis survival of the fittest kunnen doen.

Delerium wijzigde deze reactie 08-10-2003 11:17 (22%)

woensdag 8 oktober 2003 11:10

0Henk 'm!

Trinsec

Huffi-Muffi-Guffi

Huh? Well... Alleen al dat 'ie zegt dat de aarde maar 6000 jaar oud is maakt hem waarschijnlijk al ongeloofwaardig, vooral omdat het tegendeel allang is bewezen (voor degenen die in science geloven). Misschien vindt men Velikovsky niet 'wetenschappelijk' genoeg met al die beweringen. Ik zou hem i.i.g. ook niet als een wetenschapper bestempelen op die manier. Just my 2 cents.

when the Darkness fell upon us

when the Evil Ones came!

Creatures from the darkest pits of hell they were.

Trinsec's Journal

woensdag 8 oktober 2003 11:16

0Henk 'm!

Bor

T.net PowerMod / Frontpage Admin

01000010 01101111 01110010

quote:

Deze theorie was zo goed onderbouwd

Wat is de onderbouwing dan voor het gedeelte dat de aarde 6000 jaar is en dat dino's er tegelijk met de mensen waren?

Frontpagemoderatie Forum

woensdag 8 oktober 2003 11:24

0Henk 'm!

Sequence

Online marketing

inderdaad? want zou me zo 1-2-3 geen reden kunnen bedenken waarom de dino's zijn uitgestorven terwijl in die zelfde omgeving de mens het wel overleefd..

Goedkope Sim Only

woensdag 8 oktober 2003 11:26

0Henk 'm!

sinuhe

Topicstarter

quote:

Ecteinascidin schreef op 08 October 2003 @ 11:08:

Kijk, wetenschap is geen theorie, dat is een verklaring voor alle processen die in een geïntegreerd geheel zitten. Dat dino's 6000 jaar geleden rondliepen zal gerust, maar waarom is de techniek van radioactief verval en koolstofdatering daarmee niet in overeenstemming? Waarom sterven dino's absurd snel uit en waarom staat er niets op schrift of kleitablet? Het geïntegreerde geheel van wat we nu weten laat niet toe dat een discrepantie van onbewezen dingen ertussen komen.

Zoals Egypte bv geen ruimtevaardersvolk herbergde want we vinden niet eens een batterij bv. Tijdens de exodus vond er overigens een vulkaanuitbarsting plaats, aangezien juist die tijd goed gedocumenteerd is en de wereld toen echt erg klein was (paar eilandjes in de middenlandse zee) zijn alle geschriften van die tijd over de gevolgen ervan... maar dat betekent dus niet dat deze gevolgen wereldwijd erg waren.

Aangezien Velikovsky tegenwoordig onbekend is, zal dat wel het evolutionaire bewijs zijn dat zijn theorieën niet deugen/kloppen.

toon volledige bericht

Ik heb Werelden in Botsing niet gelezen dus ik kan er niet tegen ingaan.

Maar op de exodus theorie wel:

in Leiden ligt het Ipoewer papyrus:

deze tekst komt precies met de rampen van exodus overeen, vergelijk maar eens exodus en de plagen.

Verder is in een zwart graniet gevonden met aan beide kanten hieroglyfen erop.

Dit is geschreven na het Middenrijk dezelfde tijd als de Ipoewer papirus hier staat geschreven over de dood van de farao tijdens een vloedgolf (het komt precies met de Bijbel overeen).

Dit is ook wel interessant om te lezen: <http://members.lycos.nl/Avenergain/id23.htm>

[quote] Aangezien Velikovsky tegenwoordig onbekend is, zal dat wel het evolutionaire bewijs zijn dat zijn theorieën niet deugen/kloppen [/quote]

Ik zelf denk dat wetenschappers hem express negeren. Ze kunnen zijn theorie niet aanvallen.

Inleiding 'Eeuwen in Chaos' van Immanuel Velikovsky, pag 17:

'Had ik me moeten laten beïnvloeden door de schimpscheuten, waarmee een groep geleerden Werelden in Botsing en zijn schrijver veroordeelden? De leden van die groep, niet in staat aan te tonen, dat het boek of delen ervan onjuist waren of dat enig aangehaald document niet authentiek was, gingen zichzelf te buiten aan uitbarstingen van weinig wetenschappelijke woede. Ze hielden de verschijning van het boek tegen bij de eerste uitgever met het dreigement alle studieboeken van deze uitgever te zullen boycotten en dat ondanks het feit, dat genoemde uitgever zich bereid verklaarde het al ter perse gegane boek alsnog aan de censuur van drie vooraanstaande geleerden te onderwerpen, een censuur die het boek doorstond'.

Ondanks het feit, dat drie geleerden geen fouten in het boek konden vinden, mocht het van zekere geleerden niet worden uitgegeven. Ook een tweede uitgever werd bewerkt om de uitgave van het boek tegen te gaan.

sinuhe wijzigde deze reactie 08-10-2003 11:35 (27%)

Je weet nooit de dag van morgen

woensdag 8 oktober 2003 11:28

0Henk 'm!

sinuhe

Topicstarter

quote:

Bor_de_Wollef schreef op 08 October 2003 @ 11:16:

[...]

Wat is de onderbouwing dan voor het gedeelte dat de aarde 6000 jaar is en dat dino's er tergelijk met de mensen waren?

AL heb ik *werelden in botsing* gelezen ga ik er uitgebreid op in.

Je weet nooit de dag van morgen

woensdag 8 oktober 2003 11:29

OHenk 'm!

Jester-NL

The key to joy is disobedience

Hmm...

Ik heb even op de site van het Velikovsky Archief zitten browsen <http://www.varchive.org>. Veel van zijn werken en correspondentie is daar on-line te vinden. Misschien een plan, alvorens dit onderwerp kopje ondergaat in niet-onderbouwde kretologie dat men daar 'even' gaat lezen/kijken?

Take life too serious and it ceases to be fun

mod @ last.fm

woensdag 8 oktober 2003 11:39

OHenk 'm!

Confusion

Fallen from grace

quote:

sinuhe schreef op 08 October 2003 @ 10:58:

Velikovsky studeerde: rechten, geschiedenis, medicijnen, biologie, natuurkunde.

Dat is niet waar. Hij heeft psychiatrie gestudeerd. [CH: eerst medicijnen voltooid.]

quote:

Hij werkte nauw samen met Einstein (echt iemand om dus rekening mee te houden)

Dat is allereerst geen reden (omdat Einstein nooit enig onderzoek op dat vlak heeft verricht en er waarschijnlijk ook geen verstand van had), maar bovendien ook niet waar.

quote:

Deze theorie was zo goed onderbouwd(vandaag de dag nog steeds misschien nog wel beter dan toen denk eens aan de twaalfde planeet) dat wetenschappers in die tijd zijn boeken wilden boycoten.

Dat is ook niet waar. Zijn theorie is niet onderbouwd. Een wetenschappelijk complot claimen levert je punten op de crackpot index op.

quote:

Vlak voor Einsteins dood deed Einstein de theorie van Velikovsky bevestigen.

Ook dat is niet waar.

quote:

Dat de aarde maar 6000 jaar oud is de dinosauruseen leefde tergelijk met de mensen.

Dat is aangetoond onjuist.

quote:

De zondevloed is werkelijk geweest.

Daar is nooit enig bewijs voor gevonden.

quote:

Maar mijn vraag is waarom verzwijgen de huidige wetenschappers Velikovsky?

Niemand verzwijgt hem. Er zijn tientallen websites en tientallen boeken waarin haarfijn wordt uitgelegd waarom hij vreselijk uit zijn nek zwamt.

Begin eens hier met lezen.

Confusion wijzigde deze reactie 08-10-2003 11:42 (10%)

Wie trösten wir uns, die Mörder aller Mörder?

woensdag 8 oktober 2003 11:43

0Henk 'm!

gp500

Ek een sterke Jerke !!!

ik heb de boeken niet gelezen, maar ik denk hij niet gerespecteerd [wordt] omdat dat zou betekenen dat je moet erkennen, dat de Bijbel de waarheid spreekt.

En dat Darwin met die uitgevogelde theorie fout zit en dat degenen die dat allemaal zo volgen ook.

(persoonlijk vind Darwin zijn theorie een ontsnappings-theorie.)

Zover ik weet zijn gewoon veel geschiedenis uit de bijbel overal op de wereld bevestigt.

Vooraf van de Zondvloed, wat misschien dan ook wel de sterfte van de Dino's gedeeltelijk kan verklaren.

Maar ik zou eerst zijn boeken moeten lezen, ik weet niet wat hij verder allemaal zegt.

T E A M: Grutte Pier [Wa Oars] / Fryslân wer mei Kening ___ R@H#4

woensdag 8 oktober 2003 11:44

0Henk 'm!

Delerium

Mythology

quote:

sinuhe schreef op 08 October 2003 @ 11:26:

[...]

Ik heb *Werelden in botsing* niet gelezen dus ik kan er niet tegen ingaan.

Maar op de exodus theorie wel:

in Leiden ligt het Ipoewer papyrus:

deze tekst komt precies met de rampen van exodus overeen, vergelijk maar eens exodus en de plagen.

Verder is in een zwart graniet gevonden met aan beide kanten hieroglyfen erop.

Dit is geschreven na het middenrijk dezelfde tijd als de Ipoewer papyrus hier staat geschreven over de dood van de farao tijdens een vloedgolf (het komt precies met de bijbel overeen).

Dit is ook wel interessant om te lezen: <http://members.lycos.nl/Avenergain/id23.htm>

toon volledige bericht

Ja, vulkaanuitbarstingen in Kreta doet zoiets dus ja.

zwarte nacht, vuur uit de hemel, vloedgolven en uiteraard vlak voor en vloedgolf een mega-eb (rode zee)... de Minoische cultuur was tegelijkertijd aardig aan het bloeien en ging abrupt ten onder... allemaal bewezen met opgravingen en koolstofdateringen. Aardlagen met vulkanisch as enz, maar ook speciale aardlagen zo rond de Rode Zee bewijzen zo'n mega-eb gevolgd door wat vloedgolven.

Of de chronologie van de bijbel zover gaat dat Mozes met al zijn joden toevallig daarop stond te wachten is dat punt dat ik betwijfel: logischer is dat de joden idd wegtrokken en de schrijver toevallig wel die mega-eb meekreeg en zo een smeugiger verhaal kon schrijven.

Diezelfde eilandengroep rond Kreta wordt ook vaak abuiselijk voor Atlantis aangezien wat ook door dezelfde ramp werd getroffen. Da's dus een nadeel van een klein wereldje waar niet veel geschreven werd: wat op schrift staat is zowiezo wereldnieuws en wat mondeling doorverteld wordt, is 1000 jaar later als Plato oid het opschrijft natuurlijk aanzien opgeleukt.

Zo ook de val van Troje, Homerus schreef het 600 jaar na de daadwerkelijke oorlog. Troje is wel degelijk aangevallen en geplunderd, maar dat Achilles en andere goden meevochten is natuurlijk in de loop der tijden opgeleukt.

Moderne geschriften laten overigens ook zo'n vorm van geschiedvervalsing zien, zoals uit Vietnam blijkt. We kennen alleen Amerikaanse geschriften en denken dus alleen vanuit Amerikaans perspectief over hoe zwaar die soldaten het hadden en hoeveel doden (50.000) er vielen en hoe vies Charlie vocht. De botte feiten als 2 miljoen Vietnamezen doodgegooid door massabombardementen op burgerdoelen, die krijg je natuurlijk niet te horen. Ander voorbeeld is WOII waar slechts 6 miljoen mensen doodgingen door eenzijdige belichting door deze mensen... de realiteit is dat het dodental rond de 60 miljoen lag.

Dus, als er 2 mensen 2000 BC rampen beschrijven doet dat denken dat toen de hele wereld vreselijke rampen overkwam en de zondvloed langskwam. De realiteit is echter dat slechts in een beperkt gebiedje mensen schreven en juist daar zo'n ramp plaatsvond -> vertekend beeld.

woensdag 8 oktober 2003 11:48

0Henk 'm!

DinX

Motormuis

quote:

gp500 schreef op 08 October 2003 @ 11:43:

Zover ik weet zijn gewoon veel geschiedenis uit de bijbel overal op de wereld bevestigd.

Vooraf van de Zondvloed, wat misschien dan ook wel de sterfte van de Dino's gedeeltelijk kan verklaren.

De zondvloed als oorzaak van het uitsterven van de dino's classeren zou ik niet doen.

Was eens op NGC, daar zijn ze in het gebied van de Zwarte Zee wat onderzoek gaan doen.

Conclusie was dat er daar ooit een soort zondvloed geweest is, maar dan maar een paar duizend jaar geleden.

Zij kwamen tot de conclusie dat toen dat stukje tussen de Middellandse Zee en de Zwarte Zee doorgebroken is waardoor een enorme massa water van de Middellandse Zee de vlaktes rond de Zwarte Zee in gestroomd is.

Marokko 2015: Route

Sat Tracker: SpotWalla

Blog: Gone for a ride

woensdag 8 oktober 2003 11:56

0Henk 'm!

sinuhe

Topicstarter

quote:

Confusion schreef op 08 October 2003 @ 11:39:

[...]

Dat is niet waar. Hij heeft psychiatrie gestudeerd.

Wel waar lees maar de achterflap van het boek *Eeuwen in chaos*.

quote:

Dat is allereerst geen reden (omdat Einstein nooit enig onderzoek op dat vlak heeft verricht en er waarschijnlijk ook geen verstand van had), maar bovendien ook niet waar.

Einstein heeft veel onderzoek gedaan met planeten sterrenstelsel.

Velikovsky beweerde dat exodus plaatsgevonden heeft dat een planeet vlak langs de aarde ging. en dat is echt wel Einsteins gebied.

lees verder dit:

quote:

Dat kun je van Velikovsky niet zeggen. Met zijn boek *Werelden in botsing* (523.12 VEL) gooide hij in 1950 een zware steen in de stille vijver van de gevestigde wetenschap. Hij volgde het later op met nog een stuk of 5 boeken, die hem de vijandschap van al wat astronoom, egyptoloog en geoloog was op de hals haalde. Wat deze mensen waarschijnlijk het meest verontrustte was dat Velikovsky niet zómaar iemand was, maar dat hij een eerbiedwaardige academische reputatie had. Hij werkte jarenlang nauw samen met Einstein en stichtte de Hebreeuwse Universiteit van Jeruzalem. Geen kleine jongen dus en daardoor waren zijn beweringen niet zo makkelijk onder het tapijt te vegen. Er kwam uiteindelijk zelfs een hofzaak van. Wat hij te vertellen heeft weet hij met aanhalingen uit de meest uiteenlopende oude geschriften te staven en aannemelijk te maken. Veel van zijn theorieën zijn later, toen de wetenschap nieuwe ontdekkingen deed ook juist gebleken. Voor wie belangstelt in planeten, natuurrampen en de vragen die de bijbel en oude folklore soms oproepen is dit heel interessant.

bron: <http://www.afrikaans.com/hdn-nieuws10.html>

quote:

Uit Genesis 1:2 kan blijken dat de gehele aarde is getroffen door een enorme ramp. In de wetenschap is er meer en meer bekend geworden over de wereldwijde rampen op onze planeet zowel in de voormenselijke als in de historische tijden door oorzaken van buiten af. De wetenschap van het verleden brengt een groot aantal van deze zaken aan het licht, die vele Bijbelplaatsen voor wat de grote catastrofes betreft, verduidelijken. Dat er regelmatig catastrofes plaatsvonden, reeds vóór het ontstaan van de mens, is een bekend feit. Een catastrofe in het heelal uit zich onder andere door een astroïden-gordel. Zo ligt het voor de hand, dat de om hun as wentelende astroïden of brokstukken tussen Mars en Jupiter afkomstig kunnen zijn van een geëxplodeerde planeet als gevolg van buitenaardse storingen, niet alleen in de energie en de zwaartekracht, maar ook in de elektromagnetische velden en krachten.

Tallose feiten heeft de Russische Jood, prof. dr. Immanuel Velikovsky [CH: V. was geen prof.] bijeen gebracht uit allerlei takken van wetenschap. Na bestudering van de ontdekkingen van Velikovsky heeft Einstein (1) vlak voor zijn dood met diens visie en theorieën ingestemd. Velikovsky's eerste boek 'Worlds in Collision', dat in 1949 verscheen (2), is een overtuigend boek, dat fascineert van begin tot einde en is daarom een internationaal succes geworden. Het toont aan, dat de bijna botsing met komeet, later planeet, Venus in ongeveer 1450 voor Christus en de bijna botsing met Mars rond 700 voor Christus wereldcatastrofen veroorzaakten. De invloed van dergelijke storingen in het heelal liet ook de aarde vóór en na de schepping van de mens niet altijd onberoerd.

toon volledige bericht

bron: <http://www.lamplicht.nl/geschiedenisschepping.htm#top6>

quote:

Dat is ook niet waar. Zijn theorie is niet onderbouwd. Een wetenschappelijk complot claimen levert je punten op de crackpot index op.

lees die twee bovenste teksten maar.

quote:

Niemand verzwijgt hem. Er zijn tientallen websites en tientallen boeken waarin haarfijn wordt uitgelegd waarom hij vreselijk uit zijn nek zwamt.

Begin eens hier met lezen.

Dat bedoel ik niet: een hoop wetenschappers durven zijn stellingen niet aan te vallen.

Je weet nooit de dag van morgen

woensdag 8 oktober 2003 11:57

0Henk 'm!

Bor

T.net PowerMod / Frontpage Admin

01000010 01101111 01110010

quote:

gp500 schreef op 08 October 2003 @ 11:43:

Zover ik weet zijn gewoon veel geschiedenis uit de bijbel overal op de wereld bevestigd.

Vooraf van de Zondvloed, wat misschien dan ook wel de sterfte van de Dino's gedeeltelijk kan verklaren.

Maar ik zou eerst zijn boeken moeten lezen, ik weet niet wat hij verder allemaal zegt.

Sorry, maar ook dat is niet waar. Dat is nou juist het probleem met religie. Je gelooft het of je gelooft het niet. Er is voor veel dingen uitermate weinig bewijs. Als de zondvloed de dino's zou hebben laten uitsterven klopt de bijbel toch ook niet? Noach nam toch van ieder soort een paar mee? Die dino's pasten dan zeker niet in de boot?

quote:

In de wetenschap is er meer en meer bekend geworden over de wereldwijde rampen op onze planeet zowel in de voormenselijke als in de historische tijden door oorzaken van buiten af. Rampen gebeuren toch nog elke dag? Ebola, AIDS, overstromingen, orkanen, burgeroorlogen etc ten overvloed.

Bor wijzigde deze reactie 08-10-2003 12:00 (34%)

Frontpagemoderatie Forum

woensdag 8 oktober 2003 12:14

0Henk 'm!

sinuhe

Topicstarter

Er bestaat zoveel verwarring; ik zal het proberen te verduidelijken (jammer dat niemand zijn boeken gelezen heeft zodat ik alles zelf moet uitleggen)

Velikovsky heeft drie belangrijke boeken geschreven:

Werelden in botsing: hij toont via oude geschriften van de Inca's, bijbel, etc. de omvang van de rampen die in de bijbel plaats vond.

Aarde in beroering: Hij doet dit in zijn boek 'Aarde in beroering', dat enkele jaren later werd gepubliceerd (4). Dit boek steunt ditmaal niet op legenden of tradities, maar alleen op de leer van de aardlagen en op de kennis van de fossielen, de botten van gestorven dieren. Het boek handelt eveneens over de grote catastrofes waarvan de aarde zowel in vóórmenselijk als in historische tijden onderworpen is geweest

Eeuwen in chaos: Hij laat met diverse geschriften en archeologische vondsten een reconstructie van de geschiedenis zien.

Je weet nooit de dag van morgen

woensdag 8 oktober 2003 12:22

0Henk 'm!

swampy

Coconut + Swallow = ?

Mmm, oftewel hij is een YEC (Young Earth Creationist).

Kijk dat de aarde maar 6000 jaar oud zou zijn,..gelul...bewijzen genoeg dat de aarde ouder is. De stenen die de YEC onderzochten waren inderdaad maar 6000 jaar oud..ook niet zo gek he voor

een steen van 1 meter diepte gehaald! Kijk als je weigert dieper dan 1 meter te graven voor stenen, terwijl je dieper KAN graven...wie zit je dan in het ootje te nemen?

Er zijn wetenschappers die YEC's zijn. Daartegen worden hun theorieën elke keer doorprikt dus echt veel nut hebben die wetenschappers ook niet. Ach, zolang een YEC alleen maar bezig is met bijbelleer is er niets aan de hand..zodra ze andere hoeken gaan "onderzoeken" dan..tja....dan worden hun verhalen als zeep bellen doorgeprikt :-)

swampy wijzigde deze reactie 08-10-2003 12:23 (15%)

There is no place like ::1

woensdag 8 oktober 2003 12:23

0Henk 'm!

Delerium

Mythology

Wat een Bullshit.

Het is ook iedere keer hetzelfde, mensen drammen hun argumenten consequent door en kijken niet naar het falen van hun argumenten als dat ter sprake komt. Astrologen doen dat ook al enz enz.

Er zijn bizar weinig geschriften van de Inca's bekend, laat staan ontcijferd.

woensdag 8 oktober 2003 12:24

0Henk 'm!

sinuhe

Topicstarter

quote:

swampy schreef op 08 October 2003 @ 12:22:

Mmm, oftewel hij is een YEC (Young Earth Creationist).

Kijk dat de aarde maar 6000 jaar oud zou zijn, gelul, bewijzen genoeg dat de aarde ouder is. De stenen die de YEC onderzochten waren inderdaad maar 6000 jaar oud..ook niet zo gek he voor een steen van 1 meter diepte gehaald! Kijk als je weigert dieper dan 1 meter te graven voor stenen, terwijl je dieper KAN graven, wie zit je dan in het ootje te nemen?

Er zijn wetenschappers die YEC's zijn. Daartegen worden hun theorieën elke keer doorprikt dus echt veel nut hebben die wetenschappers ook niet. Ach, zolang een YEC alleen maar bezig is met bijbelleer is er niets aan de hand, zodra ze andere hoeken gaan "onderzoeken" dan, tja, dan worden hun verhalen als zeep bellen doorgeprikt.

Ik wordt gek van dit geflame al reageert hier nu een keer iemand inhoudelijk op.

Lees eerst maar de boeken van hem voordat je conclusie trekt.

Je weet nooit de dag van morgen

woensdag 8 oktober 2003 12:27

0Henk 'm!

sinuhe

Topicstarter

quote:

Ecteinascidin schreef op 08 October 2003 @ 12:23:

Wat een Bullshit.

Het is ook iedere keer hetzelfde, mensen drammen hun argumenten consequent door en kijken niet naar het falen van hun argumenten als dat ter sprake komt. Astrologen doen dat ook al enz enz.

Er zijn bizar weinig geschriften van de Inca's bekend, laat staan ontcijferd.

Inca's is een van de vele oude geschriften die hij gebruikte ik zelf heb het boek nog niet gelezen maar een ding weet ik wel bij de Inca's komt degelijk wel een verhaal voor over de zondvloed. Als ik het heb gelezen ga ik er uitgebreid op in.

Je weet nooit de dag van morgen

woensdag 8 oktober 2003 12:28

OHenk 'm!

Delerium

Mythology

Waarom zou ik een boek moeten lezen als ik al bij voorbaat weet dat de inhoud tegen alle andere boeken ingaat die ik WEL heb gelezen. Sterker nog, die boeken die IK WEL gelezen heb, worden ook door anderen gebruikt als onderwijsmethode waarmee nieuwe innovaties worden gedaan, iets wat die boeken die ik als onbruikbaar bestempel, dus niet doen.

Qua inhoudelijk reageren heb ik inmiddels voldoende neergelegd, je gaat maar eens een discussie aan ipv een solo-monoloog voeren op dit discussieforum. Je hebt namelijk ook zoiets als overtuigen, ergens op ingaan, zwaktes blootleggen en onderbouwen. Iets wat dus iets anders is als een boek + gegeven neerpleuren.

quote:

sinuhe schreef op 08 October 2003 @ 12:27:

[...]

heb het boek nog niet gelezen maar een

Je hebt het zelf dus nog niet gelezen: Case closed

Delerium wijzigde deze reactie 08-10-2003 12:29 (14%)

woensdag 8 oktober 2003 12:31

OHenk 'm!

swampy

Coconut + Swallow = ?

quote:

sinuhe schreef op 08 October 2003 @ 12:24:

[...]

Ik wordt gek van dit geflame al reageert hier nu een keer iemand inhoudelijk op.

Lees eerst maar de boeken van hem voordat je conclusie trekt.

Is zijn website doorlezen niet goed genoeg dan?

Sorry hoor maar iedereen die wetenschappelijk wil aantonen en gelooft dat de aarde 6000 jaar oud is en dat de zondevloed is gebeurd is een YEC!

Er zijn wetenschappers geweest die om die hypothesis te testen (ja ja, hypothesis) gezocht hebben naar onomstotelijk bewijs dat het zo gebeurde als de bijbel beschreef en ze vonden alleen maar lokale vloed, verhalen overgenomen uit oudere religies, moet ik verder gaan?

Sorry hoor maar wetenschappelijk gezien is de bijbel een handig boek met AANKNOPINGEN van wat misschien gebeurt is maar de verhalen kloppen op sommige punten gewoon van geen kant!

En waarom, de bijbel verhalen komen van een oude tijd waar mensen geen boeken schreven, maar verhalen vertellers als een soort nieuwsposten van dorp naar dorp trokken. Waar door handel ook verhalen vervoerd werden. Natuurlijk, menselijk als het is, werden zulke verhalen al gauw groter en groter en groter (herinner je dat spel dat je op de kleuterschool deed, allen in een kring en dan maar een simpel verhaaltje circuleren, oh damn).

Ten tijde dat ze uiteindelijk opgeschreven werden, waren ze al zo vernageld en verandert, dat er weinig van over is. Het enige leidraad dat echt dicht bij 0 BC komt is toch wel de "Dead Sea

scrolls", maar daar blijven christelijke organisaties er stil over; ze zijn ontcijfert, maar ja, misschien zijn er dingen in gevonden die de kerken van vandaag ongerust stemmen!

En beide dingen zijn al lang geleden niet waar bevonden!

swampy wijzigde deze reactie 08-10-2003 12:40 (31%)

There is no place like ::1

woensdag 8 oktober 2003 12:55

0Henk 'm!

justmental

my heart, the beat

Een interessantere vraag vind ik of er een verband is tussen de plausibiliteit van een theorie en het niveau van discussieren van de volgelingen.

Is het altijd zo dat het ge-orakel van een overtuigende af kunt leiden dat een theorie niet deugt?

Who is John Galt?

woensdag 8 oktober 2003 12:59

0Henk 'm!

swampy

Coconut + Swallow = ?

quote:

justmental schreef op 08 October 2003 @ 12:55:

Een interessantere vraag vind ik of er een verband is tussen de plausibiliteit van een theorie en het niveau van discussiëren van de volgelingen.

Is het altijd zo dat [\[je uit\]](#) het ge-orakel van een overtuigende af kunt leiden dat een theorie niet deugt?

Mmm, wat dan tijdens de tijd dat de kerk regeerde en je als wetenschapper die bijvoorbeeld ontdekt dat de aarde om de zon draait, je weg wordt gemuffeld. Je hebt gelijk, maar niemand wil je geloven.

Gelukkig hebben we nu wetenschap, ook al komen "valsheden" in wetenschap voor vaak worden ze na een tijdje alweer als vals aangemerkt.

De aangenomen theorie van vandaag is de valse theorie van morgen, zullen we maar zeggen.

YEC's hadden hun tijd, rond 1920, daarna werd de berg bewijs hoger en hoger en konden zelfs YEC's zich er niet meer uit redden, dat ze ongelijk hadden. En dus vandaag de dag zijn de YEC's onder-educeerde (of kerk educeerde) [\[undereducated = laaggeschoolde\]](#) mensen. Aangezien het bewijs tegen YEC's zelf in middelbare scholen wordt gegeven tijdens biologie!

There is no place like ::1

woensdag 8 oktober 2003 13:02

0Henk 'm!

Confusion

Fallen from grace

quote:

sinuhe schreef op 08 October 2003 @ 11:56:

Wel waar lees maar de achterflap van het boek *Eeuwen in chaos*.

Ja, hij heeft het zelf 'bestudeerd', wat dat ook moge betekenen. Hij heeft er geen diploma's in.

quote:

Einstein heeft veel onderzoek gedaan met planeten sterrenstelsel.

Niet waar, dat heeft hij niet. Hij was geen astronoom.

quote:

Velikovsky beweerde dat exodus plaatsgevonden heeft dat een planeet vlak langs de aarde ging.

En daarvan is geen enkel bewijs.

quote:

lees die twee bovenste teksten maar.

Geen enkele betrouwbare bron. Gewoon mensen zonder verstand die zwammen over een boek van iemand zonder verstand.

quote:

Dat bedoel ik niet een hoop wetenschappers durven zijn stellingen niet aan te vallen.

Ontkrachten is niet hetzelfde als aanvallen.

Wie trösten wir uns, die Mörder aller Mörder?

woensdag 8 oktober 2003 13:02

0Henk 'm!

lasker

Voor mensen die geloven dat de bijbel in alle opzichten letterlijk moet worden opgevat is Velikovsky natuurlijk verplichte kost. Het eerste is niet waar en Velikovsky is daarom ook niet waar.

Het doet de bijbel juist enorm te kort. De bijbel is een moreel leerboek, geen geschiedenisboek. Het moet worden gelezen met hart en verstand. Alles letterlijk opvatten maakt de Bijbel een vaak tegenstrijdig en onbegrijpelijk boek. De bijbel is geschreven door mensen, dat wordt al te gemakkelijk vergeten. De woorden van Paulus gaan er even gemakkelijk in als de woorden van Christus zoals die uit de canonische evangeliën naar voren komen, zelfs als ze strijdig zijn. Onzin Paulus is geen Christus en heeft Christus nooit ontmoet en iedereen kan wel roepen dat de heilige geest in hem is gevaren.

Het oude testament is gebaseerd op oude mythen die zijn geselecteerd en aangepast aan de morele boodschap die er mee tot uitdrukking wordt gebracht. In onze tijd zijn verhalen heel vluchtig geworden en ook veel meer een bron van vermaak. Als historici over duizenden jaren onze verhalen en tv-uitzendingen zullen analyseren dan zullen ze verbaasd zijn over de baarlijke onzin. Vroeger dacht men dat oude mythen even grote onzin waren. Inmiddels heeft men wel ontdekt dat die oude mythen vaak een historische ondergrond hadden. Zoals men ook ontdekt heeft dat in de oudheid nooit dingen zomaar werden opgeschreven. Papyrus en Perkament waren duur en schrijven was niet het luchtige vermaak dat het nu is. Als men schrijft over een mythische figuur, stad of land dan blijkt die vaak te hebben bestaan. Wij moeten dus niet verbaasd zijn dat er allerlei historische aanknopingspunten zijn in de bijbel, maar evenmin moeten we daar een bewijs voor de bijbel als geschiedenisboek inzien.

Zeker de zondvloed zal best terugverwijzen naar een gebeurtenis die indruk heeft gemaakt op de volkeren in dat gebied. Je vindt immers gelijksoortige verhalen ook terug in bijv. Griekse mythologie. Net zoals de mythe van Troje ook een historische basis bleek te hebben. Meer moet je er ook niet achter zoeken. Zeggen dat Odysseus ook echt de mensenetende cycloop en de veelkopigge hydra heeft ontmoet omdat Troje blijkt te bestaan, beweert toch ook niemand. Dat de wereld slechts 6000 jaar oud is wordt toch ovetuigend weerlegd door bijv. de Koolstof C14 methode.

lasker wijzigde deze reactie 08-10-2003 13:10 (6%)

consistent leven naar je opvattingen, is moeilijker dan een atoom splijten

woensdag 8 oktober 2003 13:12

0Henk 'm!

swampy

Coconut + Swallow = ?

quote:

sinuhe schreef op 08 oktober 2003 @ 12:27:

[...]

Inca's is een van de vele oude geschriften die hij gebruikte ik zelf heb het boek nog niet gelezen maar een ding weet ik wel bij de Inca's komt degelijk wel een verhaal voor over de zondvloed.

Als ik het heb gelezen ga ik er uitgebreid op in.

Zondvloed...mmm

Lokale overstromingen, vulkaanuitbarstingen, Lahars, Aardbevingen; vandaag de dag gebeuren dit soort dingen vaak genoeg.

Hoe zou een simpele vulkaanuitbarsting met een Lahar zijn voor een klein dorpje of een kleine stad zonder de kennis die wij vandaag hebben.

Raad eens, vaak noemen die bewoners het dan een straf van hun god, en eindigt het in de verhalen als een zondvloed! Dit soort verhalen reiken zo ver als de handelsroutes gingen.

Zwarte lucht, vuur van boven, aarde spuwend, goh, klinkt in mijn oren als een behoorlijk hevige vulkaanuitbarsting. Als ik een simpele dorping/stedeling was uit die tijd, die het zag, dan zou ik het ook een zondvloed noemen.

swampy wijzigde deze reactie 08-10-2003 13:14 (18%)

There is no place like ::1

woensdag 8 oktober 2003 13:16

0Henk 'm!

Lord Daemon

Die Seele die liebt

quote:

justmental schreef op 08 October 2003 @ 12:55:

Een interessantere vraag vind ik of er een verband is tussen de plausibiliteit van een theorie en het niveau van discussieren van de volgelingen.

Is het altijd zo dat het ge-orakel van een overtuigde af kunt leiden dat een theorie niet deugt?

Ook een genie kan wel eens opgescheept zitten met dwaze volgelingen, toch?

Welch Schauspiel! Aber ach! ein Schauspiel nur!

Wo fass ich dich, unendliche Natur?

woensdag 8 oktober 2003 13:17

0Henk 'm!

DrFretBoard

Jezus is het Antwoord

quote:

swampy schreef op 08 October 2003 @ 12:59:

Mmm, wat dan tijdens de tijd dat de kerk regeerde en je als wetenschapper die bijvoorbeeld ontdekt dat de aarde om de zon draait je weg wordt gemuffeld. Je hebt gelijk, maar niemand wil je geloven.

Does the Bible teach geocentricity?

Scriptura sacra sui ipsius interpres - dus...

woensdag 8 oktober 2003 13:20

0Henk 'm!

sinuhe

Topicstarter

quote:

Ecteinascidin schreef op 08 October 2003 @ 12:28:

Waarom zou ik een boek moeten lezen als ik al bij voorbaat weet dat de inhoud tegen alle andere boeken ingaat die ik WEL heb gelezen. Sterker nog, die boeken die IK WEL gelezen heb, worden ook door anderen gebruikt als onderwijsmethode waarmee nieuwe innovaties worden gedaan, iets wat die boeken die ik als onbruikbaar bestempel, dus niet doen.

Qua inhoudelijk reageren heb ik inmiddels voldoende neergelegd, je gaat maar eens een discussie aan ipv een solo-monoloog voeren op dit discussieforum. Je hebt namelijk ook zoiets als overtuigen, ergens op ingaan, zwaktes blootleggen en onderbouwen. Iets wat dus iets anders is als een boek + gegeven neerpleuren.

Omdat jullie vragen stellen die in het boek beantwoord worden waarom zou ik dan ze nog een keer beantwoorden.

quote:

Je hebt het zelf dus nog niet gelezen: Case closed

ik heb *Eeuwen in chaos* gelezen niet *Werelden in botsing*.

Als ik *Werelden in botsing* heb gelezen kan ik er beter op in gaan.

Ik zelf zeg niet dat ik geloof maar dat er meer achter zijn theorieën [moet] zitten.

vergelijk maar eens voor de grap koningin [van] Scheba met Hastjepsoet (Het land Poent is Jeruzalem. [V. zegt Phoenicië; Lat. Punisch [LWB: Poeni])

Of de annalen van Thoetmosis III met het bijbelverhaal over de verovering van Jeruzalem.

In Karnak zijn een hoop afbeeldingen gevonden [van de spullen] die in de tempel lag[en] van Salomo.

Verder vergelijk eens de Hyksos met de Amelek [ieten] (uit de bijbel).

De bevrijding van de Hyksos uit Egypte met Amosis en het bijbelverhaal van Saul.

Je weet nooit de dag van morgen

woensdag 8 oktober 2003 13:21

0Henk 'm!

justmental

my heart, the beat

quote:

Lord Daemon schreef op 08 October 2003 @ 13:16:

Ook een genie kan wel eens opgescheept zitten met dwaze volgelingen, toch?

Is iets wat steek houdt niet altijd dermate genuanceerd en onbevredigend voor de zoekende ziel dat het niet meer overtuigend gebracht kan worden en dus geen dwaze volgelingen oplevert?

Who is John Galt?

woensdag 8 oktober 2003 13:23

0Henk 'm!

swampy

Coconut + Swallow = ?

quote:

DrFretBoard schreef op 08 October 2003 @ 13:17:

[...]

Does the Bible teach geocentricity?

Yep, yep, het hangt eraf hoe je de bijbel interpreteert!

Veel dingen zijn veranderd in christendom, veel voor goed, veel voor slecht. Intern het christendom dingen zijn aan het veranderen, splinters breken in kleinere splinters, splinters fuseren, stromen worden beekjes en beekjes worden stromen.

All is what is to be, yet again, changing for change is eternal.

Het wordt nog een interessante toekomst!

There is no place like ::1
woensdag 8 oktober 2003 13:32

OHenk 'm!
sinuhe
Topicstarter

quote:

lasker schreef op 08 October 2003 @ 13:02:

Voor mensen die geloven dat de bijbel in alle opzichten letterlijk moet worden opgevat is Velikovsky natuurlijk verplichte kost. Het eerste is niet waar en Velikovsky is daarom ook niet waar.

Het doet de bijbel juist enorm te kort. De bijbel is een moreel leerboek, geen geschiedenisboek. Het moet worden gelezen met hart en verstand. Alles letterlijk opvatten maakt de Bijbel een vaak tegenstrijdig en onbegrijpelijk boek. De bijbel is geschreven door mensen, dat wordt al te gemakkelijk vergeten. De woorden van Paulus gaan er even gemakkelijk in als de woorden van Christus zoals die uit de canonische evangelien naar voren komen, zelfs als ze strijdig zijn. Onzin Paulus is geen Christus en heeft Christus nooit ontmoet en iedereen kan wel roepen dat de heilige geest in hem is gevaren.

Het oude testament is gebaseerd op oude mythen die zijn geselecteerd en aangepast aan de morele boodschap die er mee tot uitdrukking wordt gebracht. In onze tijd zijn verhalen heel vluchtig geworden en ook veel meer een bron van vermaak. Als historici over duizenden jaren onze verhalen en tv-uitzendingen zullen analyseren dan zullen ze verbaasd zijn over de baarljke onzin. Vroeger dacht men dat oude mythen even grote onzin waren. Inmiddels heeft men wel ontdekt dat die oude mythen vaak een historische ondergrond hadden. Zoals men ook ontdekt heeft dat in de oudheid nooit dingen zomaar werden opgeschreven. Papyrus en Perkament waren duur en schrijven was niet het luchtige vermaak dat het nu is. Als men schrijft over een mythische figuur, stad of land dan blijkt die vaak te hebben bestaan. Wij moeten dus niet verbaasd zijn dat er allerlei historische aanknopingspunten zijn in de bijbel, maar evenmin moeten we daar een bewijs voor de bijbel als geschiedenisboek inzien.

Zeker de zondsvloed zal best terugverwijzen naar een gebeurtenis die indruk heeft gemaakt op de volkeren in dat gebied. Je vindt immers gelijksoortige verhalen ook terug in bijv. Griekse mythologie. Net zoals de mythe van Troje ook een historische basis bleek te hebben. Meer moet je er ook niet achter zoeken. Zeggen dat Odysseus ook echt de mensenetende cycloop en de veelkopigge hydra heeft ontmoet omdat Troje blijkt te bestaan, beweert toch ook niemand. Dat de wereld slechts 6000 jaar oud is wordt toch overtuigend weerlegd door bijv. de Koolstof C14 methode.

toon volledige bericht

Ik kijk het anders in de bijbel moet een vorm van waarheid over de geschiedenis schrijving het komt niet uit de lucht vliegen.

Dan wil ik een aantal vragen stellen die alleen Velikovsky heeft beantwoord:

waarom trof Jozua geen bezetting van Jeruzalem aan door de Egyptenaren (Al moeten we geloven dat Ramses 2 de farao van de exodus was)

Velikovsky beantwoordt de vraag als volgt: de Joden troffen de Amelektische bezetting aan. Al waren de Hyksos de Amalek[ieten,] dan klopt het wel degelijk. Want de Hyksos was die tijd (exodus aan het einde van het middenrijk) een groot imperium.

Je weet nooit de dag van morgen

woensdag 8 oktober 2003 13:35

OHenk 'm!

swampy

Coconut + Swallow = ?

quote:

sinuhe schreef op 08 October 2003 @ 13:32:

[...]

Ik kijk het anders in de bijbel moet een vorm van waarheid over de geschiedenis schrijving het komt niet uit de lucht vliegen.

Waarom? De bijbel is niet bedoelt als een boek met waarheden, maar een boek met wijsheid. Om die wijsheid aan de man te brengen gebruikt het verhalen, zoals de 2000 jaar geleden zouden doen.

Die verhalen hoeven zeker niet waar te zijn, maar er zit altijd een KERN van waarheid in.

quote:

Dan wil ik een aantal vragen stellen die alleen Velikovsky heeft beantwoord:

waarom trof Jozua geen bezetting van Jeruzalem aan door de Egyptenaren (Al moeten we geloven dat Ramses 2 de farao van de exodus was)

Velikovsky beantwoordt de vraag als volgt: de joden troffen de amalekische bezetting aan. Al waren de Hyksos de Amalek dan klopt het wel degelijk. Want de Hyksos was die tijd (exodus aan het einde van het middenrijk) een groot imperium.

There is no place like ::1

woensdag 8 oktober 2003 13:41

0Henk 'm!

Rataplan

per aspera ad astra

quote:

justmental schreef op 08 October 2003 @ 13:21:

Is iets wat steek houdt niet altijd dermate genuanceerd en onbevredigend voor de zoekende ziel dat het niet meer overtuigend gebracht kan worden en dus geen dwaze volgelingen oplevert?

Ockham's Razor zegt: "one should not increase beyond what is necessary, the number of entities required to explain anything".

Op het eerste gezicht lijkt dit in tegenspraak. Gelukkig kunnen deze stellingen met elkaar in overeenstemming worden gebracht als 'dwaze volgelingen' als 'unnecessary entities' worden beschouwd :D

I feel safer already

woensdag 8 oktober 2003 13:56

0Henk 'm!

gp500

Ek een sterke Jerke !!!

quote:

Bor_de_Wollef schreef op 08 October 2003 @ 11:57:

[...]

Sorry, maar ook dat is niet waar. Dat is nou juist het probleem met religie. Je gelooft het of je gelooft het niet. Er is voor veel dingen uitermate weinig bewijs. Als de zondvloed de dino's zou hebben laten uitsterven klopt de bijbel toch ook niet? Noach nam toch van ieder soort een paar mee? Die dino's pasten dan zeker niet in de boot?

Nee dat bedoel ik niet, ik bedoel wat daarna gebeurd is, het is ook maar speculatie van mij.

Ik ben geen theoloog.

En wat je aan het begin zegt over probleem met religie, die snap even niet.

Of bedoel dat de bijbel voor sommigen maar een boek is.

gp500 wijzigde deze reactie 08-10-2003 13:59 (12%)

T E A M: Grutte Pier [Wa Oars] / Fryslân wer mei Kening ___ R@H#4

woensdag 8 oktober 2003 15:14

0Henk 'm!

Sandalf

De Langgelokte Profeet

quote:

sinuhe schreef op 08 October 2003 @ 10:58:

Velikovsky studeerde: rechten, geschiedenis, medicijnen, biologie, natuurkunde.

Hij werkte nauw samen met Einstein (echt iemand om dus rekening mee te houden)

De veridealisering van Einstein gaat al vrij ver in mijn optiek, maar jij verheft hem nu haast tot een heilige, door te zeggen dat niet alleen hij, maar zelfs de mensen om hem heen in een bepaalde "bijzonderheid" bezitten.

quote:

Deze theorie was zo goed onderbouwd (vandaag de dag nog steeds misschien nog wel beter dan toen denk eens aan de twaalfde planeet) dat wetenschappers in die tijd zijn boeken wilden boycoten

Boycotten en niet serieus nemen, waar ligt de grens? Janmaat werd in de tweede kamer ook doodgezwegen. Deden ze dat omdat ze bang waren dat hij wel eens gelijk zou kunnen hebben? Ik denk van niet. Ze vonden het gewoon evidente onzin wat hij verkondigde.

Je kan nu eenmaal niet iedereen serieus nemen: het monster van Loch Ness, aliens, Jomanda, de biostabiel, als we dat allemaal zonder enig bewijs serieus zouden moeten nemen, zouden veel talentvolle onderzoekers hun talent verspillen.

Een ander voorbeeld: Je kunt als internetgebruiker ook niet elke hoax serieus nemen...

quote:

(nu niet geen flamen al hebben jullie de boeken niet gelezen)

Je doet het voorkomen alsof iemand alleen een mening mag hebben over dit onderwerp als hij "de boeken" gelezen heeft. Je verheft jezelf nu in feite tot autoriteit op dit gebied en verklaart dat iedereen die de boeken niet gelezen heeft, een slechter gefundeerde mening heeft dan jij. Ik vind dat nogal vooringenomen.

Politics is the highest form of popular culture, and we who create the contemporary European pop culture consider ourselves politicians. - LAIBACH

woensdag 8 oktober 2003 15:18

0Henk 'm!

Sandalf

De Langgelokte Profeet

quote:

justmental schreef op 08 oktober 2003 @ 13:21:

Is iets wat steek houdt niet altijd dermate genuanceerd en onbevredigend voor de zoekende ziel dat het niet meer overtuigend gebracht kan worden en dus geen dwaze volgelingen oplevert?

Nee, iets wat steek houdt kan best veelzeggend, groots en meeslepend zijn. Einsteins relativiteitstheorie bijvoorbeeld. Einstein had en heeft nog steeds vele dwaze volgelingen.

Politics is the highest form of popular culture, and we who create the contemporary European pop culture consider ourselves politicians. - LAIBACH

woensdag 8 oktober 2003 15:34

0Henk 'm!

Confusion
Fallen from grace

quote:

lasker schreef op 08 October 2003 @ 13:02:

[..]

offtopic:

Ik wil even kwijt dat ik het soms helemaal met je eens ben :).

Wie trösten wir uns, die Mörder aller Mörder?

woensdag 8 oktober 2003 21:44

0Henk 'm!

WildfireTweakers Hero

Joy to the world!

[quote]sinuhe schreef op 08 October 2003 @ 10:58:

quote:

Vlak voor Einsteins dood deed Einstein de theorie van Velikovsky bevestigen.

Onmogelijk aangezien Einstein een natuurkundige was, niet een astronoom. Hij kon dus niets bevestigen aangezien het niet zijn "area of expertise" was.

quote:

Dat de aarde maar 6000 jaar oud is de dinosauruseen leefde tergelijk met de mensen

Dat je dat nog gelooft! Er zijn genoeg onomstotelijke bewijzen dat de aarde gigantisch veel ouder is en dat de mensheid later kwam dan de dinosaurussen.

Wat betreft over je melding over een planeet ivm Exodus: er zijn idd wetenschappelijke theorieën dat er ooit een object ter grootte van een planeet in de buurt van de Aarde is geweest. Maar dat zijn maar theorieën, en dan nog: in de orde van ettelijke miljoenen jaren geleden. Net zoals de theorie dat die mysterieuze planeet ooit op de Aarde zou zijn ingeslagen en dat uit het puin de maan werd gevormd...

Einstein heeft daar trouwens nooit iets over kunnen zeggen omdat astronomie (waar dit in principe onder valt) helemaal niet zijn vakgebied was.

Wildfire wijzigde deze reactie 08-10-2003 21:45 (8%)

Systeemspecc | Mijn Marktplaats spulletjes | Mijn RIPE Atlas probe

woensdag 8 oktober 2003 22:38

0Henk 'm!

Jester-NL

The key to joy is disobedience

Vanmorgen heb ik al even gewezen op de 'archieven' van de Velikovsky organisatie. Ik heb vandaag maar eens een regenachtige middag besteedt aan browsen daar.

Sinehu, ik heb nog wat leesvoer gevonden voor je. Ik raad je aan, naast de bijbel ook de boeken van Erich von Daeniken te lezen, alsmede alle boeken van Zecharia Sitchin.

Die laatste, kan ik uit ervaring zeggen zijn leuk. Zelfde idee, iets andere invalshoek.

Misschien dat je daarna ook nog even de boeken van de Duitse profeet Jacob Lorber moet lezen.

offtopic:

Zou je daarnaast misschien wat meer op leestekens, spaties en enters kunnen letten? dat maakt je posts een stuk leesbaarder.

Take life too serious and it ceases to be fun

mod @ last.fm

woensdag 8 oktober 2003 23:38

0Henk 'm!

Rey Nemaattori

El Rey

quote:

Trinsec schreef op 08 October 2003 @ 11:10:

Huh? Well... Alleen al dat 'ie zegt dat de aarde maar 6000 jaar oud is maakt hem waarschijnlijk al ongeloofwaardig, vooral omdat het tegendeel allang is bewezen (voor degenen die in science geloven). Misschien vindt men Velikovsky niet 'wetenschappelijk' genoeg met al die beweringen. Ik zou hem i.i.g. ook niet als een wetenschapper bestempelen op die manier. Just my 2 cents. We hebben inmiddels al koolstofdatering en zelf uraniumdatering, daaruit blijkt dat de aarde miljarden jaren oud is. En we weten dat het klopt omdat het getest is op objecten waarvan de leeftijd al bepaald is (stukken hout die x-jaar oud zijn etc.).

quote:

Sequence schreef op 08 October 2003 @ 11:24:

inderdaad? want zou me zo 1-2-3 geen reden kunnen bedenken waarom de dino's zijn uitgestorven terwijl in die zelfde omgeving de mens het wel overleefd..

Ik kan me niet voorstellen dat mensen hebben geleefd tussen dieren die zo groot waren. We zouden een te makkelijk proteïne hapje op 2 benen zijn voor die beesten...

Speks:The Hexagon Iks Twee Servertje

"When everything is allright, there is nothing left." Rey_Nemaattori

donderdag 9 oktober 2003 00:16

0Henk 'm!

Yoozer

minimoog

quote:

Rey Nemaattori schreef op 08 October 2003 @ 23:38:

We hebben inmiddels al koolstofdatering en zelf uraniumdatering, daaruit blijkt dat de aarde miljarden jaren oud is. En we weten dat het klopt omdat het getest is op objecten waarvan de leeftijd al bepaald is (stukken hout die x-jaar oud zijn etc.)

En stukken rots, alleen is koolstof dan ontoereikend. Op www.talkorigins.org (link voert naar FAQ) staat de dateringsmethode.

quote:

Ik kan me niet voorstellen dat mensen hebben geleefd tussen dieren die zo groot waren. We zouden een te makkelijk proteïne hapje op 2 benen zijn voor die beesten...

Not to mention dat we dan zeker skeletten hadden moeten vinden van de onfortuinlijke mensen die terecht kwamen in de magen van de beesten. Maar dan krijg je weer het aloude 'lack of evidence is not evidence of lack' gezeur.

They laughed about Newton, they laughed about Einstein, but they also laughed about Bozo the clown :P.

teveel zoi, te weinig tijd

donderdag 9 oktober 2003 08:56

0Henk 'm!

sinuhe

Topicstarter

[quote]Wildfire schreef op 08 October 2003 @ 21:44:

quote:

sinuhe schreef op 08 October 2003 @ 10:58:

Onmogelijk aangezien Einstein een natuurkundige was, niet een astronoom. Hij kon dus niets bevestigen aangezien het niet zijn "area of expertise" was.

Er zijn mensen die zo geniaal zijn dat bijna alles hun gebied is.

Overgens, Einstein was wel dergelijk bezig met **astromogie**; hij had een aantal werken over zwarte gaten geschreven.

Laast kwam er een theorie naar boven die Einstein bedacht had. Ze konden die theorie achterhalen met de nieuwste microscopen.

En verder natuurkundige heeft een hoop te maken met de theorie van Velikovsky denk maar aan de zondvloed.

quote:

Dat je dat nog gelooft! Er zijn genoeg onomstotelijke bewijzen dat de aarde gigantisch veel ouder is... en dat de mensheid later kwam dan de dinosaurussen.

Wat betreft over je melding over een planeet ivm Exodus: er zijn idd wetenschappelijke theorieën dat er ooit een object ter grootte van een planeet in de buurt van de Aarde is geweest. Maar dat zijn maar theorieën, en dan nog: in de orde van ettelijke miljoenen jaren geleden. Net zoals de theorie dat die mysterieuze planeet ooit op de Aarde zou zijn ingeslagen en dat uit het puin de maan werd gevormd...

Einstein heeft daar trouwens nooit iets over kunnen zeggen omdat astronomie (waar dit in principe onder valt) helemaal niet zijn vakgebied was.

Je hebt CO2 datering maar daarvoor moet je een eikpunt hebben al neem je een eikpunt als 6 miljoen jaar of 6000 jaar?

Je weet nooit de dag van morgen

donderdag 9 oktober 2003 10:10

0Henk 'm!

Confusion

Fallen from grace

quote:

sinuhe schreef op 09 October 2003 @ 08:56:

Er zijn mensen die zo geniaal zijn dat bijna alles hun gebied is.

Overgens Einstein was wel dergelijk bezig met **astromogie**; hij had een aantal werken oiver zwarte gaten geschreven.

Einstein heeft geen werken over zwarte gaten geschreven. Hij heeft de Algemene Relativiteitstheorie bedacht, waar het bestaan van die dingen uit volgt. Hij heeft ze echter niet eens zelf aan de hand van die theorie voorspelt:

quote:

Yet Einstein himself vigorously denied their reality, believing, as did most of his contemporaries, that black holes were a mere mathematical curiosity. He died in 1955, before the term "black hole" was coined or understood and observational evidence for black holes began to mount.

quote:

Laast kwam er een theorie naar boven die Einstein bedacht had. Ze konden die theorie achterhalen met de nieuwste microscopen.

Welke theorie? Welke microscopen? Wat bedoel je met 'de theorie achterhalen'? Op wat voor manier komt een theorie 'naar boven' volgens jou? Heb je eigenlijk wel enig idee waarover je praat?

quote:

En verder natuurkundige heeft een hoop te maken met de theorie van Velikovsky denk maar aan de zondvloed.

Een natuurkundige kan een heleboel onderwerpen bestuderen, maar geologische verschijnselen als een zondvloed behoren er zeker niet toe.

quote:

Je hebt CO2 datering maar daarvoor moet je een eikpunt hebben al neem je een eikpunt als 6 miljoen jaar of 6000 jaar?

Je weet niet hoe een CO2 datering werkt. Raadpleeg Google eens.

Wie trösten wir uns, die Mörder aller Mörder?

donderdag 9 oktober 2003 10:16

0Henk 'm!

Trias

denkt ook wel eens na

[quote]sinuhe schreef op 09 October 2003 @ 08:56:

quote:

Je hebt CO2 datering maar daarvoor moet je een eikpunt hebben al neem je een eikpunt als 6 miljoen jaar of 6000 jaar?

Je hebt ook datering gebaseerd op isotoop verhoudingen van andere elementen. De enige info die je daar voor nodig hebt zijn de vervalconstanten (en die kan je gewoon meten). Hiermee is zonder al te veel onzekerheid de leeftijd van de aarde bepaald als zijnde ongeveer 5 miljard jaar (het kunnen er ook 4 zijn, weet ik ff niet, maar het gaat om de groot orde).

Verder nemen we allerlei geologisch processen waar met een duur >> 6000 jaar. Sommigen van de deze proces zijn echter wel een ver gevorderd stadium. Ook dit sluit een leeftijd van 6000 jaar voor de aarde zo goed als uit.

Niets is zo irritant als een ezel met drie achterwerken!

donderdag 9 oktober 2003 10:38

0Henk 'm!

AnotherFruitcake

Wat?

Ik geloof dat veel in de bijbel is overgenomen van Egyptische legendes en ideologieën, waaronder het exodus/zondvloed verhaal, alsmede het 1-goden stelsel (van Achnaton). Egyptenaren zagen "tijd" heel anders dan wij, waardoor de 6000 jaar theorie compleet weggevaagd kan worden.

De theorieën van deze heer Velikovsky zijn, wat mij betreft, een lachertje.

donderdag 9 oktober 2003 11:10

0Henk 'm!

gp500

Ek een sterke Jerke !!!

quote:

AnotherFruitcake schreef op 09 oktober 2003 @ 10:38:

Ik geloof dat veel in de bijbel is overgenomen van Egyptische legendes en ideologieën, waaronder het exodus/zondvloed verhaal, alsmede het 1-goden stelsel (van Achnaton). Egyptenaren zagen "tijd" heel anders dan wij, waardoor de 6000 jaar theorie compleet weggevaagd kan worden.

De theorieën van deze heer Velikovsky zijn, wat mij betreft, een lachertje.

ik vind jou uitleg een lachertje.

je vertelt helemaal niks.

T E A M: Grutte Pier [Wa Oars] / Fryslân wer mei Kening ___ R@H#4

donderdag 9 oktober 2003 11:10

OHenk 'm!
Rataplan
per aspera ad astra

quote:

Confusion schreef op 09 October 2003 @ 10:10:

Einstein heeft geen werken over zwarte gaten geschreven. Hij heeft de Algemene Relativiteitstheorie bedacht, waar het bestaan van die dingen uit volgt. Hij heeft ze echter niet eens zelf aan de hand van die theorie voorspeld:

[...]

Welke theorie? Welke microscopen? Wat bedoel je met 'de theorie achterhalen'? Op wat voor manier komt een theorie 'naar boven' volgens jou? Heb je eigenlijk wel enig idee waarover je praat?

aanmoedigt *toejuicht*

Je vergeet alleen op de belangrijkste slak zout te leggen: **astromogie**? Is dat astrologie of astronomie, of beide? En wat voor mogelijkheden tot wetenschappelijk verweer heb je als het onderscheid daartussen door de discussiepartner niet gemaakt - of minimaal niet gecommuniceerd - wordt?

Kan je überhaupt aan waarheidsvinding doen als je 'divided by a common language' bent?

Confucius zegt al van niet, volgens mij. Ik ben geneigd hem gelijk te geven... O-)

quote:

Yoozer schreef op 09 October 2003 @ 00:16:

They laughed about Newton, they laughed about Einstein, but they also laughed about Bozo the clown :P.

*settles back into lurking mode :X *

I feel safer already

donderdag 9 oktober 2003 11:15

OHenk 'm!

Rataplan

per aspera ad astra

Nog heel even dan...

quote:

gp500 schreef op 09 October 2003 @ 11:10:

ik vind jou uitleg een lachertje.

je vertelt helemaal niks.

Als je wat leestekens plaatst - en dan met name streepjes plaatst in "de 6000-jaar-theorie" (want zonder die streepjes is het een periode van theorie maken, met die streepjes is het een theorie over een periode) - zegt 'ie volgens mij dat door de Egyptische interpretatie van het verloop van tijd, de Bijbel zodanig is beïnvloed dat er een 'verkeerde' timeline is opgesteld.

Alleen al op basis daarvan kan je Velikovsky prima afserven, hoor!

Rataplan wijzigde deze reactie 09-10-2003 11:15 (6%)

I feel safer already

donderdag 9 oktober 2003 12:13

OHenk 'm!

Trias

denkt ook wel eens na

quote:

Confusion schreef op 09 oktober 2003 @ 10:10:

Een natuurkundige kan een heleboel onderwerpen bestuderen, maar geologische verschijnselen als een zondvloed behoren er zeker niet toe.

Nuancering. Einstein heeft wel wat gedaan aan geologisch onderwerpen. Zo is hij wel eens met een theorie gekomen over het verschuiven van de magnetisch polen. Overigens komt dit feitjes uit een diep gat in mijn geheugen. Dus ik weet noch bron (op grond waarvan deze opmerking in zijn geheel genegeerd kan worden) noch inhoud/redelijkheid van de theorie op te rakelen.

Niets is zo irritant als een ezel met drie achterwerken!

donderdag 9 oktober 2003 12:52

OHenk 'm!

Yoozer

minimoog

quote:

sinuhe schreef op 09 October 2003 @ 08:56:

Je hebt CO2 datering maar daarvoor moet je een eikpunt hebben al neem je een eikpunt als 6 miljoen jaar of 6000 jaar?

Voordat we weer Nazi's On Ice krijgen zal ik je maar even uit de droom helpen - koolstof is C14-datering, niet koolzuur (CO2) datering. Ik zou er maar niet van uitgaan dat die dateringsmethoden je ideetjes ondersteunen - de mensen die oorspronkelijk opgevoed waren met het hele 6000-jaar-oud-verhaal hebben meegeholpen die methoden te ontwikkelen. Kijk nog maar eens naar die Talk Origins FAQ waar ik in m'n vorige post naar linkte, daar staat de procedure uitgelegd.

quote:

gp500 schreef op 09 oktober 2003 @ 11:10:

ik vind jouw uitleg een lachertje.

je vertelt helemaal niks.

Hmm... Ik vind je commentaar een lachertje. Je kunt nog niet eens de vinger leggen op wat je zo tegenstaat.

Wat de Egyptenaren betreft, die waren ongelofelijk geobsedeerd qua geschiedschrijving. Zo geobsedeerd dat zelfs een farao wiens naam uit de complete geschiedsschrijving geschrapt moest worden (achteraf, dus) toch nog bij ons bekend is omdat er zagezegd iemand een back-upje had gemaakt. Je zou denken dat 430 jaar slavernij daar niet onopgemerkt aan voorbij zou gaan. En al helemaal niet de kikkerregens of het bloed.

Even vrolijk tussendoor: Bij het zondvloed-verhaal hoort natuurlijk ook de Ark. Als je daar ooit het praktische bouwplan (lees : bijbel compleet letterlijk nemen) van hebt gelezen kom je zonder cheats* er ook niet onder uit - het is gewoon niet te doen en de tijdsspanne die je nodig hebt als je een cheat gebruikt (onder andere de sterkte van het hout) komt nog steeds uit op een paar eeuwen.

cheat (Eng. - van valsspelen, misleiden) - zeggen dat 'god' het gedaan heeft. In feite zeggen "het kan niet, maar omdat god alles kan kon 't toch." Je hebt bij voorbaat de discussie verloren als je zo'n argument gebruikt, omdat 't god dan ook niet tegenhoudt een veel oudere aarde te maken, of eentje die vorige week dinsdag compleet met geschiedenis en inwoners en fossielen in de grond klaar was gebakken.

Yoozer wijzigde deze reactie 09-10-2003 12:53 (3%)

teveel zoi, te weinig tijd

donderdag 9 oktober 2003 13:22

OHenk 'm!

Confusion

Fallen from grace

quote:

Trias schreef op 09 October 2003 @ 12:13:

Nuancering. Einstein heeft wel wat gedaan aan geologisch onderwerpen. Zo is hij wel eens met een theorie gekomen over het verschuiven van de magnetisch polen. Overigens komt dit feitje uit een diep gat in mijn geheugen. Dus ik weet noch bron (op grond waarvan deze opmerking in zijn geheel genegeerd kan worden) noch inhoud/redelijkheid van de theorie op te rakelen. Ssssst. Dat is wel zo, omdat je soms best natuurkundige verschijnselen naar grote schalen kan generaliseren (de hele aarde als magneet opvatten), maar met zondvloed en dergelijke heeft hij zich niet beziggehouden.

Wie trösten wir uns, die Mörder aller Mörder?

donderdag 9 oktober 2003 15:30

0Henk 'm!

sinuhe

Topicstarter

quote:

Confusion schreef op 09 oktober 2003 @ 13:22:

[...]

Ssssst. Dat is wel zo, omdat je soms best natuurkundige verschijnselen naar grote schalen kan generaliseren (de hele aarde als magneet opvatten), maar met zondvloed en dergelijke heeft hij zich niet beziggehouden.

Dus alleen een natuurkundige mag zich met natuurkunde bezig houden alles wat buiten zijn terein ligt wordt afgeschreven.

Al schrijft een Egyptoloog over de Romeinen wordt dat al gelijk verwaarloosd omdat hij zich gespecialiseerd heeft met de Egyptenaren.

Wat is dat voor een onzin?

Velikovsky heeft zich gewoon in een heleboel dingen verdiept. Ben je dan alleen op een terrein deskundig wanneer je het gestudeerd hebt?

Sterker nog ik denk juist dat een zelfstudie betere resultaten bereikt dan iets studeren aan de universiteit.

Hetzelfde heeft met Einstein te maken natuurkunde, astrologie astronomie is gewoon wiskunde al beheerst is wiskunde dan beheest je al die gebieden.

sinuhe wijzigde deze reactie 09-10-2003 15:32 (7%)

Je weet nooit de dag van morgen

donderdag 9 oktober 2003 15:37

0Henk 'm!

Confusion

Fallen from grace

quote:

sinuhe schreef op 09 oktober 2003 @ 15:30:

Dus alleen een natuurkundige mag zich met natuurkunde bezig houden alles wat buiten zijn terein ligt wordt afgeschreven.

Waar zeg ik dat? Ik zeg dat hij het niet deed, niet dat hij het niet mocht.

quote:

Velikovsky heeft zich gewoon in een heleboel dingen verdiept. Ben je dan alleen op een terrein deskundig wanneer je het gestudeerd hebt?

Vaak moet je behoorlijk je best doen om ergens voldoende verstand van te krijgen en voldoende verstand van tig vakgebieden krijgen, zeker in alle breedte, kan niemand. Bovendien is Velikovsky gewoon een leugenaar, want uit zijn werken blijkt duidelijk dat hij er geen verstand van heeft.

quote:

Hetzelfde heeft met Einstein te maken natuurkunde, astrologie astronomie is gewoon wiskunde al beheerst is wiskunde dan beheest je al die gebieden.

Je moet de wiskunde wel een keer ergens op toegepast hebben om te begrijpen wat er gebeurt. Ik moet voor m'n opleiding redelijk goed in wiskunde zijn, maar ik weet geen snars van econometrie, aardmeetkunde of sterrenkunde, al beheers ik veel van de noodzakelijke wiskunde of kan ik die snel leren. Er voldoende verstand van krijgen kost veel tijd.

Wie trösten wir uns, die Mörder aller Mörder?

donderdag 9 oktober 2003 15:52

0Henk 'm!

sinuhe

Topicstarter

quote:

AnotherFruitcake schreef op 09 October 2003 @ 10:38:

Ik geloof dat veel in de bijbel is overgenomen van Egyptische legendes en ideologieën, waaronder het exodus/zondvloed verhaal, alsmede het 1-goden stelsel (van Achnaton). Egyptenaren zagen "tijd" heel anders dan wij, waardoor de 6000 jaar theorie compleet weggevaagd kan worden.

De theorieën van deze heer Velikovsky zijn, wat mij betreft, een lachertje.

Leuk dat je over Achnaton begint (mijn favoriete farao een leuk boek daarover is Sinuhe de Egyptenaar). [\[Sinuhe speelt in het Middenrijk, dus ver voor Achnaton.\]](#)

Een hoop wetenschappers zeggen dat Achnaton Mozes is zoals jij ook beweert. [\[Dit klopt in geen enkel tijdschema.\]](#)

Of dat Mozes een pupil was van Achnaton deze theorie heb ik ook een tijdje aangehouden tot dat ik Velikovsky ging lezen over de Achnaton brieven. [\[Bedoeld zijn de Amarnabrieven.\]](#)

In de Achnaton brieven kwamen een hoop dingen in voor in Syrië, Jeruzalem wat ook in de bijbel gebeurt in de periode van periode van Josafat.

De namen van de koningen waren niet hetzelfde maar dat is ook niet zo vreemd ze hadden soms meer namen. Van koning Salome zijn bv 5 namen bewaard gebleven.

Maar sommige leken wel erg verdacht op elkaar: mesja-mesj Hazael-azaroe. [\[Dit zijn twee personen.\]](#)

Verder zijn de namen van de gouverneurs wel precies hetzelfde.

Je weet nooit de dag van morgen

donderdag 9 oktober 2003 15:52

0Henk 'm!

Yoozer

minimoog

quote:

sinuhe schreef op 09 oktober 2003 @ 15:30:

Dus alleen een natuurkundige mag zich met natuurkunde bezig houden alles wat buiten zijn terein ligt wordt afgeschreven.

Niet persé, maar het is ook geen garantie dat 'een wetenschapper' dan 'automatisch' gelijk heeft op dat andere gebied. Dat heet argumentum ad verecundiam (oftewel het argument van 'respect' -

stel je voor dat Einstein een uitspraak doet over godsdienst. De foute redenatie is dan "Einstein is een groot wetenschapper, dus moet dit ook wel kloppen".

Bovendien is wetenschap verdomde lastig. Tja, dat lijkt misschien op 't eerste gezicht niet zo maar 't duurt een tijd voordat je je gespecialiseerd hebt in een onderwerp, en als je mazzel hebt is het diep genoeg om 't je je hele leven bezig te houden. Het is niet een of andere managersfunctie waar je in en uitspringt.

quote:

Al schrijft een egyptoloog over de Romeinen wordt dat al gelijk verwaarloost omdat hij zich gespecialiseerd heeft met de Egyptenaren.

Wat is dat voor een onzin?

Dat is onzin die jij er van maakt. Als die Egyptoloog zich nooit in Romeinen verdiept heeft zijn z'n uitspraken twijfelachtig te noemen totdat het tegendeel is bewezen. Op het gebied van Egyptologie heeft hij zich namelijk dan al bewezen, snap je?

[/quote] Velikovsky heeft zich gewoon in een heleboel dingen verdiept. Ben je dan alleen op een terrein deskundig wanneer je het gestudeerd hebt? [/quote]

Velikovsky liet ook graag de roem van Einstein een beetje op zich afstralen en de uitspraken hierboven die al lang weerlegd zijn (en ga er nou eens niet van uit dat die man gelijk heeft omdat de "hele wetenschap" zich "tegen hem keert") bewijzen dat hij geen verstand van zaken heeft. Als je het eenmaal hebt verbruid kun je een reputatie over 't algemeen vergeten; er wordt gewoon nog met drie keer zoveel skepsis naar je werk gekeken. Of ben je dat verhaal van de koude kernfusie begin jaren '90 vergeten? Die mensen komen ook hoogstwaarschijnlijk nooit meer serieus aan de bak.

quote:

Sterker nog ik denk juist dat een zelfstudie betere resultaten beriekt dan iets studeren aan de universiteit.

Dan mag je dat bewijzen door sneller in een gebied een doorbraak te realiseren dan dat iemand op een universiteit doet. Dit is gewoon een loze uitspraak en voor jou misschien een geldig excuus om onze vriend op een voetstuk te zetten, maar houdt als redenering geen stand.

quote:

Hetzelfde heeft met Einstein te maken natuurkunde, astrologie astronomie is gewoon wiskunde al beheerst is wiskunde dan beheest je al die gebieden.

Was het maar zo. Astrologie is trouwens een paar eeuwen terug al als pseudowetenschap afgedaan. Dat mensen er nog steeds in geloven zegt meer over die mensen dan over de status van astrologie.

De wiskunde die komt kijken bij het berekenen van de positie van hemellichamen is anders dan die komt kijken bij het berekenen van het rendement van een motor - en weer anders dan die andere fenomenen in cijfers weet om te zetten. Het wordt wel onder 'wiskunde' gemaakt - maar we hebben al 3000 jaar lang wiskunde. Pas recent zijn we er in geslaagd het in pocketvorm onder te brengen. Mensen die zich in een vak specialiseren hoeven van die 3000 jaar aan kennis vaak maar een beroepsgerichte fractie te gebruiken. Einstein was zeker pienter, maar om het allemaal op eenzelfde hoop de vegen... :/

Kijk eens hoeveel er van die beweringen van je overblijven als je de reeds weerlegde wegveegt. Immers, datering is 'ook maar wiskunde', dus het hele 6000-jaar verhaal volhouden is gewoon liegen. De zondvloed is een geologische kwestie - graven en weer wiskunde; volhouden betekent wederom liegen. Dinosauriers - dateringsverhaal, volhouden betekent liegen. Als je hem al niet eerlijk kan noemen met z'n publiceringen, hoe wil je 'm dan nog vertrouwen als geloofwaardige bron?

Yoozer wijzigde deze reactie 09-10-2003 15:54 (6%)

teveel zoi, te weinig tijd

donderdag 9 oktober 2003 19:40

0Henk 'm!

sinuhe

Topicstarter

quote:

Yoozer schreef op 09 October 2003 @ 15:52:

[...]

Niet persé, maar het is ook geen garantie dat 'een wetenschapper' dan 'automatisch' gelijk heeft op dat andere gebied. Dat heet argumentum ad verecundiam (oftewel het argument van 'respect' - stel je voor dat Einstein een uitspraak doet over godsdienst. De foute redenatie is dan "Einstein is een groot wetenschapper, dus moet dit ook wel kloppen".

Bovendien is wetenschap verdomde lastig. Tja, dat lijkt misschien op 't eerste gezicht niet zo maar 't duurt een tijd voordat je je gespecialiseerd hebt in een onderwerp, en als je mazzel hebt is het diep genoeg om 't je je hele leven bezig te houden. Het is niet een of andere managersfunctie waar je in en uitspringt.

o.k. ik geef jij er gelijk in dat wetenschapper geen managersfunctie is.

Maar je moet ook aanemen dat sommige mensen zo slim zijn dat ze in meerdere wetenschappen kunnen verdiepen...

quote:

Dat is onzin die jij er van maakt. Als die Egyptoloog zich nooit in Romeinen verdiept heeft zijn z'n uitspraken twijfelachtig te noemen totdat het tegendeel is bewezen. Op het gebied van Egyptologie heeft hij zich namelijk dan al bewezen, snap je?

Al heeft die egyptoloog alle boeken van Livius, Tactius, Suentonius, Cicero, Caesar, Cassio Dio, etc gelezen, wordt hij nog niet serieus genomen omdat het maar een egyptoloog.

quote:

Velikovsky liet ook graag de roem van Einstein een beetje op zich afstralen en de uitspraken hierboven die al lang weerlegd zijn (en ga er nou eens niet van uit dat die man gelijk heeft omdat de "hele wetenschap" zich "tegen hem keert") bewijzen dat hij geen verstand van zaken heeft. Als je het eenmaal hebt verbruid kun je een reputatie over 't algemeen vergeten; er wordt gewoon nog met drie keer zoveel skepsis naar je werk gekeken. Of ben je dat verhaal van de koude kernfusie begin jaren '90 vergeten? Die mensen komen ook hoogstwaarschijnlijk nooit meer serieus aan de bak.

lees dit verhaal maar eens:

quote:

"An even more striking result is provided by the temple complex which we have already heard about: the buildings at Medinet Habu. We have a date for the part built under Ramesses III, whose historical position is shifted even more drastically by Dr Velikovsky's revision, from the 12th century down to the 4th [10]. Here, although the radiocarbon date is much younger than those obtained from the Ramesseum, the sample from the mud-brick bonding gives a result of 860 ± 50 bc (Fig. 2) - which is many centuries earlier than can possibly be right for the very drastic revision proposed by Dr Velikovsky.

Vlikovsky zat er behoorlijk dicht bij.

quote:

Dan mag je dat bewijzen door sneller in een gebied een doorbraak te realiseren dan dat iemand op een universiteit doet. Dit is gewoon een loze uitspraak en voor jou misschien een geldig excuus om onze vriend op een voetstuk te zetten, maar houdt als redenering geen stand.

Deze man had diverse studies gedaan daar gaat het niet om.

Al heb je een studie afgerond op de universiteit weet je nog steeds niet 100% van dat onderwerp af.

quote:

Was het maar zo. Astrologie is trouwens een paar eeuwen terug al als pseudowetenschap afgedaan. Dat mensen er nog steeds in geloven zegt meer over die mensen dan over de status van astrologie.

De wiskunde die komt kijken bij het berekenen van de positie van hemellichamen is anders dan die komt kijken bij het berekenen van het rendement van een motor - en weer anders dan die andere fenomenen in cijfers weet om te zetten. Het wordt wel onder 'wiskunde' gemaakt - maar we hebben al 3000 jaar lang wiskunde. Pas recent zijn we er in geslaagd het in pocketvorm onder te brengen. Mensen die zich in een vak specialiseren hoeven van die 3000 jaar aan kennis vaak maar een beroepsgerichte fractie te gebruiken. Einstein was zeker pienter, maar om het allemaal op eenzelfde hoop de vegen... :/

Kijk eens hoeveel er van die beweringen van je overblijven als je de reeds weerlegde wegveegt. Immers, datering is 'ook maar wiskunde', dus het hele 6000-jaar verhaal volhouden is gewoon liegen. De zondvloed is een geologische kwestie - graven en weer wiskunde; volhouden betekent wederom liegen. Dinosauriers - dateringsverhaal, volhouden betekent liegen. Als je hem al niet eerlijk kan noemen met z'n publiceringen, hoe wil je 'm dan nog vertrouwen als geloofwaardige bron?

toon volledige bericht

ik zeg niet dat hij 100% waarheid schrijft maar dat zijn ideeën een goed alternatief zijn.

Ik begrijp jullie ook wel al heb jij op school geleerd dat het buskruit is uitgevonden ga jij het niet nog een keer uitvinden.

Maar stel dat blijkt dat het buskruit niet allemaal goed werkt?

Je weet nooit de dag van morgen

donderdag 9 oktober 2003 23:13

0Henk 'm!

Yoozer

minimoog

quote:

sinuhe schreef op 09 October 2003 @ 19:40:

ik zeg niet dat hij 100% waarheid schrijft

Hij komt nog niet eens in de buurt van de 20%.

quote:

maar dat zijn ideeën een goed alternatief zijn.

Dat zijn het niet.

quote:

Ik begrijp jullie ook wel al heb jij op school geleerd dat het buskruit is uitgevonden ga jij het niet nog een keer uitvinden

Wetenschap werkt niet op die manier.

quote:

Maar stel dat blijkt dat het buskruit niet allemaal goed werkt?

Dat doet het wel. Evolutie wordt al 150 jaar lang onderzocht. We hebben niet na Darwin allemaal stilgezeten - er is research gepleegd, en de theorie is op de pijnbank gelegd (en hard, omdat hier ook godsdienstige issues meespelen). Zo zijn we ook met dateringsmethoden vooruitgegaan, zijn we dieper in de aardkorst doorgedrongen, hebben we meer fossielen gevonden, en zijn een stel vaste (zeg maar heilige) opvattingen omver gegooid, om plaats te maken voor betere. Tot nu toe hebben we een aantal kandidaten die 't maar al te graag van evolutie over willen nemen (en niet omdat ze beter zijn) - YEC, OEC, ID, PS (TE tel ik even niet mee). In de volgorde: young-earth Creationism, old-earth Creationism, Intelligent Design, Panspermia (de laatste komt soms in combinatie met ID voor om 'god' te vervangen).

Velikovsky gaat uit van YEC - dus dat de aarde jong is. De man die het eerst met deze stelling kwam was een of andere bisschop die een tic met genealogie had, en met gemiddelde leeftijden en de lijstjes in de bijbel in de weer is gegaan om uiteindelijk uit te komen bij 6000 (en tegenwoordig ook 10000) jaar als leeftijd voor de planeet.

Wat is hier fout aan?

Nou, als je iets onderzoeken wilt ga je dus niet eerst in een boek lezen dat je vertelt wat je zou moeten vinden. Als je het niet weet weet je het niet; daar kan dat boek weinig verandering in brengen.

Zo kun je de hele YEC eigenlijk wegvegen - die gaan niet wetenschappelijk te werk. Die kijken in hun pocketbible en gaan dan kijken wat er van de werkelijkheid overeen komt met wat er opgeschreven is. Heb jij dat bij natuurkunde ooit gehad? Nee, je kreeg je opstelling, een notitieblok, een stel hints, en de rest moest je zelf opschrijven. Als wetenschapper is het nog een stukje erger; je krijgt de hints niet, je mag ze zelf uitzoeken met experimenteren. Opschrijven, verbanden proberen te vinden, correlaties uitwerken, hypothese bouwen, hypothese testen en verwerpen of accepteren, en van daaruit verder.

Vraag een 4-jarige of een grote zwaardere bal sneller valt dan een (relatief zware, geen ping-pong) kleinere. Geheid dat ze zullen zeggen "de grotere". Waarom? "Dat lijkt zo!"

Juist, totdat je het gaat uittesten in de praktijk. En dan blijken ze net zo snel te vallen. Had jij dat geweten als je vrolijk aan je gedachte van "zwaarder == valt sneller" had vastgehouden? Of erger, als een dergelijke gedachte was opgeschreven door een of andere schapenherder in de bronstijd die 't ook niet testte?

Dus, YEC begint al fout. Maar het wordt nog leuker - in feite heeft YEC niks zelf verzonnen. 95% procent van hun werk bestaat uit "Dit en dit zuigt/klopt er niet aan evolutie", met als bekendste misvatting dat evolutie betekent dat er geen god nodig is. Voor deze wijsheid gebruiken ze uitspraken van bekende "evolutionisten" en verouderde of foutieve data en berekeningen.

Een befaamd en favoriet voorbeeld is de heer Hoyle. Fred Hoyle wordt er als 'atheïstisch' wetenschapper bijgesleurd om te laten zien dat de religie zogenaamd losstaat van de bevindingen. De beroemdste quote is deze:

quote:

The chances that life just occurred are about as unlikely as a typhoon blowing through a junkyard and constructing a Boeing-747.

Die kom je in vele vormen op 't web tegen. Dat is dus een "ongelovige" (dit moet in hun ogen worden opgevat worden als 'onafhankelijke') wetenschapper die zoiets gezegd heeft, en hij heeft zich er intensief mee beziggehouden.

Wat de YEC-mensen dan het liefst vergeten of in een hoop van de gevallen domweg NIET WETEN is dat de volgende pagina van het boek waaruit die quote komt uitvoerig handelt over evolutie - hoe 't de enige manier is waarop dit alles tot stand is gekomen.

(--Fred Hoyle & Chandra Wickramasinghe, *Our Place in the Cosmos*, p.14)

Dus, er wordt een 'halve' quote gebruikt. Wat erger is : Hoyle's domein was astronomie - geen opleiding in biologie, paleontologie, genetica of iets anders gerelateerd aan evolutie. Z'n boeken laten dat ook zien, maar het mag dus nogmaals duidelijk zijn dat 'een wetenschapper' (hoe knap dan ook) niet zomaar vanalles kan zeggen.

Ik weet dat ik hier even op een grof zijspoor ben gesprongen, maar ik heb je nu hopelijk laten zien waar Velikovsky misging, met een voorbeeld erbij waarom dat het 'buskruit' echt niet aan vervanging toe is, en waarom dat zijn manier van het vervaardigen niet klopt.

Yoozer wijzigde deze reactie 09-10-2003 23:14 (7%)

teveel zoi, te weinig tijd

vrijdag 10 oktober 2003 09:29

0Henk 'm!

sinuhe

Topicstarter

quote:

Yoozer schreef op 09 October 2003 @ 23:13:

[...]

Hij komt nog niet eens in de buurt van de 20%.

Jij probeert me onderuit te halen met het ontstaan van de aarde etc ik heb zijn boek niet daarover gelezen.

Maar ik heb wel het boek van hem gelezen over de reconstructie van de geschiedenis in het oude oosten. Ga dan daar op in aub.

quote:

Wetenschap werkt niet op die manier.

Mensen nemen iets aan wat ze op school leren proberen geen alternatieve dingen omdat ze denken alles wat ze leren is 110% de waarheid

WAAROM?

Zo is het altijd al geweest, en zo zal het altijd gebeuren.

quote:

Dat doet het wel. Evolutie wordt al 150 jaar lang onderzocht. We hebben niet na Darwin allemaal stilgezeten - er is research gepleegd, en de theorie is op de pijnbank gelegd (en hard, omdat hier ook godsdienstige issues meespelen). Zo zijn we ook met dateringsmethoden vooruitgegaan, zijn we dieper in de aardkorst doorgedrongen, hebben we meer fossielen gevonden, en zijn een stel vaste (zeg maar heilige) opvattingen omver gegooid, om plaats te maken voor betere. Tot nu toe hebben we een aantal kandidaten die 't maar al te graag van evolutie over willen nemen (en niet omdat ze beter zijn) - YEC, OEC, ID, PS (TE tel ik even niet mee). In de volgorde : young-earth Creationism, old-earth Creationism, Intelligent Design, Panspermia (de laatste komt soms in combinatie met ID voor om 'god' te vervangen).

Velikovsky gaat uit van YEC - dus dat de aarde jong is. De man die het eerst met deze stelling kwam was een of andere bisschop die een tic met genealogie had, en met gemiddelde leeftijden en de lijstjes in de bijbel in de weer is gegaan om uiteindelijk uit te komen bij 6000 (en tegenwoordig ook 10000) jaar als leeftijd voor de planeet.

Jij vergelijk velikovsky met die bisschop die alleen maar de bijbel citeerd al was velikovsky die man had ik hem al lang afgeschreven. Velikovsky doet wetenschappelijke onderzoeken in ouder geschriften van oudere volken en plaats ze in de meest logische tijd waar andere geschriften parallel mee staan.

Verder heeft hij daarnaar onderzoeken gedaan, gekeken naar de aardlaag etc.

quote:

Nou, als je iets onderzoeken wilt ga je dus niet eerst in een boek lezen dat je vertelt wat je zou moeten vinden. Als je het niet weet weet je het niet; daar kan dat boek weinig verandering in brengen.

Dat is nu precies de fout van de alle wetenschappers ze kijken niet naar de geschriften die de oudere volkere hebben overgeleverd.

Velikovsky combineerde die twee dingen met elkaar

quote:

Zo kun je de hele YEC eigenlijk wegvegen - die gaan niet wetenschappelijk te werk. Die kijken in hun pocketbible en gaan dan kijken wat er van de werkelijkheid overeen komt met wat er opgeschreven is. Heb jij dat bij natuurkunde ooit gehad? Nee, je kreeg je opstelling, een notitieblok, een stel hints, en de rest moest je zelf opschrijven. Als wetenschapper is het nog een stukje erger; je krijgt de hints niet, je mag ze zelf uitzoeken met experimenteren. Opschrijven, verbanden proberen te vinden, correlaties uitwerken, hypothese bouwen, hypothese testen en verwerpen of accepteren, en van daaruit verder.

Al hebben nu oudere culturen geschriften achtergelaten maar nee, daar gaan ze niet in kijken net of die oudere culturen dom waren. Ze waren verder in de astronomie en ze hadden dingen gebouwd die wie niet kunnen bouwen.

quote:

Vraag een 4-jarige of een grote zwaardere bal sneller valt dan een (relatief zware, geen ping-pong) kleinere. Geheid dat ze zullen zeggen "de grotere". Waarom? "Dat lijkt zo!"

Juist, totdat je het gaat uittesten in de praktijk. En dan blijken ze net zo snel te vallen. Had jij dat geweten als je vrolijk aan je gedachte van "zwaarder == valt sneller" had vastgehouden? Of erger, als een dergelijke gedachte was opgeschreven door een of andere schapenherder in de bronstijd die 't ook niet testte?

Daarmee ben ik allemaal mee eens.

quote:

Dus, YEC begint al fout. Maar het wordt nog leuker - in feite heeft YEC niks zelf verzonnen. 95% procent van hun werk bestaat uit "Dit en dit zuigt/klopt er niet aan evolutie", met als bekendste misvatting dat evolutie betekent dat er geen god nodig is. Voor deze wijsheid gebruiken ze 'uitspraken van bekende "evolutionisten"' en verouderde of foutieve data en berekeningen.

hm dan heb jij velikovsky niet gelezen jij vergelijkt hem met een doodgewone orthodoxe YEC. Die alleen maar in zijn bijbeltje kijkt.

quote:

Wat de YEC-mensen dan het liefst vergeten of in een hoop van de gevallen domweg NIET WETEN is dat de volgende pagina van het boek waaruit die quote komt uitvoerig handelt over evolutie - hoe 't de enige manier is waarop dit alles tot stand is gekomen.

Dus, er wordt een 'halve' quote gebruikt. Wat erger is : Hoyle's domein was astronomie - geen opleiding in biologie, paleontologie, genetica of iets anders gerelateerd aan evolutie. Z'n boeken laten dat ook zien, maar het mag dus nogmaals duidelijk zijn dat 'een wetenschapper' (hoe knap dan ook) niet zomaar vanalles kan zeggen.

Dat deden de tegenstanders van Velikovsky ook, ze horen dat Velikovsky een boek had geschreven over de zondvloed exodus rampen die hadden plaatsgevonden etc.

Zonder het te lezen gingen ze het afkraken.

quote:

Ik weet dat ik hier even op een grof zijspoor ben gesprongen, maar ik heb je nu hopelijk laten zien waar Velikovsky misging, met een voorbeeld erbij waarom dat het 'buskruit' echt niet aan vervanging toe is, en waarom dat zijn manier van het vervaardigen niet klopt.

Reageer ook eens op de koolstof proeven die ze bij Ramses hebben gedaan.

sinuhe wijzigde deze reactie 10-10-2003 09:34 (3%)

Je weet nooit de dag van morgen

vrijdag 10 oktober 2003 09:47

0Henk 'm!

Trias

denkt ook wel eens na

quote:

sinuhe schreef op 09 October 2003 @ 19:40:

[...]

Velikovsky zat er behoorlijk dicht bij.

Uh... Heb jij het stukje wat je gepost hebt daadwerkelijk gelezen. Er staat namelijk vrij duidelijk, dat [\[uit\]](#) de datering van een stukje moddersteen (wat dus in ieder geval jonger/even oud zal zijn dan het gebouw) blijkt dat het bijna vierhonderd jaar ouder is dan dat Velikovsky beweert dat het gebouw is. Dit kan eerder als aanwijzing gezien worden, dat de oorspronkelijke lezing, waarin het gebouw ongeveer 400 jaar ouder is dan het stukje moddersteen, het bij het recht einde heeft.

Niets is zo irritant als een ezel met drie achterwerken!

vrijdag 10 oktober 2003 09:47

0Henk 'm!

Confusion

Fallen from grace

quote:

sinuhe schreef op 10 October 2003 @ 09:29:

Velikovsky doet wetenschappelijke onderzoeken in ouder geschriften van oudere volken en plaats ze in de meest logische tijd waar andere geschriften parallel mee staan.

Verder heeft hij daarna onderzoeken gedaan gekeken naar de aardlaag etc.

Dat heeft hij zeker niet, want er is nooit enig geologisch bewijs van een grootschalige ramp in de laatste 10.000 jaar gevonden. Niet in ijsboringen, boomringen, oceaanafzettingen en kleilagen, waar de meteorietinslag van 65 miljoen jaar geleden wel duidelijk zichtbaar is en waar men allerlei details uithaalt.

Het enige wat Velikovsky heeft gedaan is het aan elkaar schrijven van allerlei oude mythes van verschillende werelddelen en wat betreft fictie heeft hij het er best aardig afgebracht. Qua wetenschap heeft hij echter niets dan rotzooi gepubliceerd: geen enkele van zijn claims is in de afgelopen vijftig jaar juist gebleken.

quote:

Dat is nu precies de fout van de alle wetenschappers ze kijken niet naar de geschriften die de oudere volkere hebben overgeleverd.

Velikovsky combineerde die twee dingen met elkaar

En moest zich daarbij verlagen tot een perverse vervorming van Freuds ideeën, door globaal geheugenverlies bij alle mensen op aarde te claimen, om te verklaren waarom niemand iets had opgeschreven van bepaalde gebeurtenissen waarvan hij claimt dat ze gebeurd zijn. Erg ongeloofwaardig en niet ondersteund door enig feit. Die catastrofale gebeurtenissen ook al niet.

quote:

Ze waren verder in de astronomie en ze hadden dingen gebouwd die wie niet kunnen bouwen.

Heb je daar ook enig bewijs voor of praat je maar gewoon na wat je gelezen hebt zonder dat je weet waar je het over hebt?

edit:

Topicstater alsnog even gerepareerd; zou jij dat ook met je spelling en zinsbouw willen doen?

Confusion wijzigde deze reactie 10-10-2003 09:51 (3%)

Wie trösten wir uns, die Mörder aller Mörder?

vrijdag 10 oktober 2003 10:05

0Henk 'm!

sinuhe

Topicstarter

quote:

Trias schreef op 10 October 2003 @ 09:47:

[...]

Uh... Heb jij het stukje wat je gepost hebt daad werkelijk gelezen. Er staat namelijk vrij duidelijk, dat [uit] de datering van een stukje moddersteen (wat dus in iedergeval jonger/even oud zal zijn dan het gebouw) blijkt dat het bijna vierhonderd jaar ouder is dan dat Velikovsky beweert dat het gebouw is. Dit kan eerder als aanwijzing gezien worden, dat de oorspronkelijke lezing, waarin het gebouw ongeveer 400 jaar ouder is dan het stukje moddersteen, het bij het recht einde heeft.

De huidige wetenschap zet Ramses 1194-1163

Maar uit de koolstofproeven is gebleken dat het 860 is.

Je weet nooit de dag van morgen

vrijdag 10 oktober 2003 10:12

0Henk 'm!

Confusion

Fallen from grace

quote:

sinuhe schreef op 10 October 2003 @ 10:05:

De huidige wetenschap zet Ramses 1194-1163

Maar uit de koolstofproeven is gebleken dat het 860 is.

Referenties?

Wie trösten wir uns, die Mörder aller Mörder?

vrijdag 10 oktober 2003 10:43

0Henk 'm!

Xymox

Determinism rulez !

Ik heb laatst een docu gezien op Nederland 1 bij de EO (meestal worden deze erg laat uitgezonden > 23:00). Het ging over gevonden teksten die zouden zijn opgeschreven door mensen die in de zgn. 'ooggetuigen' periode hebben geleefd. Dus bijbelse teksten die door ooggetuigen zelf zijn geschreven in de periode tijdens het leven van Jesus en vlak daarna. De docu werd behoorlijk als wetenschappelijk betiteld, maar de conclusies die er getrokken werden waren wel erg kort door de bocht. Als dat wetenschap is dan lust ik er nog wel een paar : Men kon de stukjes papier niet dateren met de technische methodes (vraag mij nu even niet waarom) en daarom heeft men een andere erg wetenschappelijke methode gebruikt, het vergelijken van handschriften. Andere vondsten zoals de Dode-zee rollen werden gebruikt als vergelijking. Bepaalde letters werden vergeleken en als er overeenkomsten waren werd de tekst in diezelfde periode geplaatst. Zo liep het verhaal van een paar honderd jaar na, tot in de ooggetuigenperiode, waarbij elke keer wel een stuk tekst vergeleken kon worden.

Met andere woorden, het stuk tekst paste in elke periode die onderzocht werd, maar de conclusie was (of iede rgeval die suggestie werd gegeven) dat de tekst is geschreven IN de ooggetuigenperiode.

Tsja, zou kunnen. Maar het kan ook eeuwen daarna geschreven zijn, omdat die periodes ook voldoen aan de schrijfstylen.

Dit soort wetenschap en daarmee ook conclusies trekken doet me erg denken aan dit draadje. Ik kan dit geen echte wetenschap noemen. Het was wel een leuke docu trouwens, de EO heeft wat dat betreft wel goede programma's (maar wel met een kilo zout tot je nemen).

*** Systeem specs MSI GT72 2QE 461NL ***

vrijdag 10 oktober 2003 10:58

OHenk 'm!

Q

Au Contraire, mon capitaine!

quote:

Dit soort wetenschap en daarmee ook conclusies trekken doet me erg denken aan dit draadje. Ik kan dit geen echte wetenschap noemen. Het was wel een leuke docu trouwens, de EO heeft wat dat betreft wel goede programma's (maar wel met een kilo zout tot je nemen).

Is het vals om te suggereren dat de EO een niet zo verborgen agenda heeft? Jammer genoeg hebben veel mensen geen zout bij de hand.

Blog | 71TB NAS | 450MB/s over Gigabit | Thinking about ZFS for NAS? | The Perfect NAS

vrijdag 10 oktober 2003 11:22

OHenk 'm!

Bramiozo

....en blijft zoeken.....

quote:

a psychiatrist by training, does not base his claims on astronomical evidence and scientific inference or argument. Instead, he argues on the basis of ancient cosmological myths from places as disparate as India and China, Greece and Rome, Assyria and Sumer. For example, ancient Greek mythology asserts that the goddess Athena sprang from the head of Zeus. Velikovsky identifies Athena with the planet Venus, though the Greeks didn't. The Greek counterpart of the Roman Venus was Aphrodite. Velikovsky identifies Zeus (whose Roman counterpart was the god Jupiter) with the planet Jupiter. This myth, along with others from ancient Egypt, Israel, Mexico, etc., are used to support the claim that "Venus was expelled as a comet and then changed to a planet after contact with a number of members of our solar system" (Velikovsky 1972,182).

En nog veel meer, de eerste post is leugenachtig of in ieder geval incorrect en het standpunt van de topic-starter neigt naar ongefundeerd propagandisme, de stelling is niet duidelijk maar is zeker ingegeven door religieuze motieven en de argumenten zijn mythisch/subjectief van aard, m.a.w. waarom is dit ding nog open ???

bram zoekt.....

vrijdag 10 oktober 2003 11:47

OHenk 'm!

Trias

denkt ook wel eens na

quote:

sinuhe schreef op 10 oktober 2003 @ 10:05:

[...]

De huidige wetenschap zet Ramses 1194-1163

Maar uit de koolstofproeven is gebleken dat het 860 is.
En V. dateert de boel op de vierde eeuw voor christus (volgens het stukje). Dat is mooi weer vierhonderd jaar later. Het feit dat de datering niet klopt met de overige opvattingen. Is geen punt dat spreekt voor V. aangezien hij er net zo goed (net iets meer) naast zit.
Niets is zo irritant als een ezel met drie achterwerken!

vrijdag 10 oktober 2003 12:27

OHenk 'm!

jackmcfox

Ik ben niet hier.

quote:

sinuhe schreef op 10 oktober 2003 @ 10:05:

[...]

De huidige wetenschap zet Ramses 1194-1163

Maar uit de koolstofproeven is gebleken dat het 860 is.

Hoe verklaar jij dan de gedocumenteerde 3-daagse staking op 14 november 1152, in het laatste regeringsjaar van Ramses III (ik neem voor de duidelijkheid aan dat je het, van 11 farao's die de naam Ramses voerden, over hem hebt). Dit gebeuren is op schrift gedateerd.

Lees deze draad voor je over me blaait!

vrijdag 10 oktober 2003 12:53

OHenk 'm!

Rataplan

per aspera ad astra

quote:

Bramiozo schreef op 10 October 2003 @ 11:22:

m.a.w. waarom is dit ding nog open ???

Dat heb ik me ook al een paar keer afgevraagd. Ik denk dat het iets hier mee te maken heeft (want niets is zo gevaarlijk als je eigen waarheid verabsolutiseren); en anders zijn (vooral) Confusion en Yoozer wellicht hun discussietechniek aan het bijslippen? D'r is immers weinig moeilijker dan onzin weerleggen*, en ik ben ondertussen dan ook erg benieuwd waar dit topic gaat eindigen.

Zets wot I tsink :)

* dat is een generiek statement, en niet per definitie van toepassing op dit draadje! De goede verstaander heeft natuurlijk Yoozer's en mijn commentaar op het bij de discussie betrekken van astrologie allang in de beeldvorming betrokken :P

I feel safer already

vrijdag 10 oktober 2003 13:03

OHenk 'm!

under-world

black ooh-la dots

quote:

Sandalf schreef op 08 October 2003 @ 15:14:

Boycotten en niet serieus nemen, waar ligt de grens? Janmaat werd in de tweede kamer ook doodgezwegen. Deden ze dat omdat ze bang waren dat hij wel eens gelijk zou kunnen hebben? Ik denk van niet. Ze vonden het gewoon evidente onzin wat hij verkondigde.

Toch blijkt nu dat Hans Janmaat ondanks zijn walgelijke racistische ideeën met zijn VOL = VOL wel degelijk een punt had. Nederland raakt feitelijk vol. Kijk maar naar al die files en de probs in de MULTicultisamenleving. Wat zijn oplossingen waren terzijde maar door die man als een idioot af te schilderen is er wel TE lang niks met zijn punt gedaan. Misschien is dit wel het resultaat

geweest van juist het doodzwijgen. Ik vind, op basis van vrije meningsuiting dat men VER mag gaan en alles bespreekbaar mag maken. Kleineren in een discussie (ad hominem) is immers geen argument en de geschiedenis (Opbouw Nazi Duitsland 1930-45) heeft bewezen dat juist doodzwijgen ook gevaarlijk kan zijn....

Bovenstaande is teveel offtopic; gelieve hier niet op te reageren. Under-world, als je hierover wilt discussieren, mag je er een topic over openen.

quote:

Je kan nu eenmaal niet iedereen serieus nemen: het monster van Loch Ness, aliens, Jomanda, de biostabiel, als we dat allemaal zonder enig bewijs serieus zouden moeten nemen, zouden veel talentvolle onderzoekers hun talent verspillen.

Een ander voorbeeld: Je kunt als internetgebruiker ook niet elke hoax serieus nemen...

Ben ik het helemaal mee eens, de nuance mag je nooit uit het oog verliezen.

edit:

Door al die interessante toevoegingen van iedereen, en de mensen die de moeite namen links te posten, vind ik het een veelzijdig topic geworden.

Confusion wijzigde deze reactie 10-10-2003 23:27 (13%)

Powermac g5 (quad IBM 2.5) / Macpro (quad Intel 3.0) / x86dual Xeon (Intel 2.8)

<http://www.tweakers.net>

vrijdag 10 oktober 2003 15:01

OHenk 'm!

sinuhe

Topicstarter

quote:

Trias schreef op 10 October 2003 @ 11:47:

[...]

En V. dateert de boel op de vierde eeuw voor christus (volgens het stukje). Dat is mooi weer vierhonderd jaar later. Het feit dat de datering niet klopt met de overige opvattingen. Is geen punt dat spreekt voor V. aangezien hij er net zo goed (net iets meer) naast zit.

Maar dat betekent dat de huidige wetenschap erover ook niet klopt. Dus ook herzien worden.

Misschien is zijn graf veel eerder gebouwd?

quote:

Confusion schreef op 10 October 2003 @ 10:12:

[...]

Referenties?

SIS Review 6:1-3 PROCEEDINGS OF THE RESIDENTIAL WEEKEND

CONFERENCE, GLASGOW, 7-9 APRIL 1978 (Publ. 1982), "Radiocarbon Dating and Egyptian Chronology" by DR EUAN MACKIE

quote:

Xymox schreef op 10 October 2003 @ 10:43:

Ik heb laatst een docu gezien op Nederland 1 bij de EO (meestal worden deze erg laat uitgezonden > 23:00). Het ging over gevonden teksten die zouden zijn opgeschreven door mensen die in de zgn. 'ooggetuigen' periode hebben geleefd. Dus bijbelse teksten die door ooggetuigen zelf zijn geschreven in de periode tijdens het leven van Jesus en vlak daarna. De docu werd behoorlijk als wetenschappelijk betiteld, maar de conclusies die er getrokken werden waren wel erg kort door de bocht. Als dat wetenschap is dan lust ik er nog wel een paar : Men kon de stukjes papier niet dateren met de technische methodes (vraag mij nu even niet waarom) en daarom heeft men een andere erg wetenschappelijke methode gebruikt, het

vergelijken van handschriften. Andere vondsten zoals de Dode-zee rollen werden gebruikt als vergelijking. Bepaalde letters werden vergeleken en als er overeenkomsten waren werd de tekst in diezelfde periode geplaatst. Zo liep het verhaal van een paar honderd jaar na, tot in de ooggetuigenperiode, waarbij elke keer wel een stuk tekst vergeleken kon worden. Met andere woorden, het stuk tekst paste in elke periode die onderzocht werd, maar de conclusie was (of iedergeval die suggestie werd gegeven) dat de tekst is geschreven IN de ooggetuigenperiode.

Tsja, zou kunnen. Maar het kan ook eeuwen daarna geschreven zijn, omdat die periodes ook voldoen aan de schrijfstylen.

Dit soort wetenschap en daarmee ook conclusies trekken doet me erg denken aan dit draadje. Ik kan dit geen echte wetenschap noemen. Het was wel een leuke docu trouwens, de EO heeft wat dat betreft wel goede programma's (maar wel met een kilo zout tot je nemen).

toon volledige bericht

Eo moet je inderdaad met een korel zout nemen hoewel de docu misschien best goed onderbouws kan zijn laten. Maar ze laten bijna nooit tegenstanders aan bot. Dat is best jammer volgens cicero kom je alleen achter de absolute waarheid doormiddel van een dialoog vorm.

Maar hoe heet die docu wordt hij nog herhaald ik vind het altijd leuk om deze theorie die nergens op gebaseerd zijn te zien.

Overgens is het bij discovery weer het tegen overgestelde.

sinuhe wijzigde deze reactie 10-10-2003 15:12 (82%)

Je weet nooit de dag van morgen

vrijdag 10 oktober 2003 20:40

0Henk 'm!

jackmcfox

Ik ben niet hier.

quote:

sinuhe schreef op 10 October 2003 @ 15:01:

[...]

Maar dat betekent dat de huidige wetenschap erover ook niet klopt. Dus ook herzien worden.

Mischien is zijn graf veel eerder gebouwd?

Dat het graf eerder is gebouwd t.o.v. die door jou opgegeven chemische datering is toch precies wat de huidige wetenschap stelt. :?

Velikovsky echter zegt dat het graf later is gebouwd (voor de duidelijkheid: later is dichterbij het jaar 0). Je spreekt jezelf dus volledig tegen.

Lees deze draad voor je over me blaait!

vrijdag 10 oktober 2003 21:52

0Henk 'm!

Confusion

Fallen from grace

quote:

sinuhe schreef op 10 October 2003 @ 15:01:

SIS Review 6:1-3 PROCEEDINGS OF THE RESIDENTIAL WEEKEND

CONFERENCE, GLASGOW, 7-9 APRIL 1978 (Publ. 1982), "Radiocarbon Dating and Egyptian Chronology" by DR EUAN MACKIE

Gaag een bron voor beide dateringen. Bovendien is dit een conferentieverlag, waar iemand wel van alles kan oplepelen. Een publicatie in een peer-reviewed vakblad graag.

Wie trösten wir uns, die Mörder aller Mörder?

zaterdag 11 oktober 2003 20:59

OHenk 'm!

Trias

denkt ook wel eens na

quote:

sinuhe schreef op 10 October 2003 @ 15:01:

[...]

Maar dat betekent dat de huidige wetenschap erover ook niet klopt. Dus ook herzien worden. Misschien is zijn graf veel eerder gebouwd?

Zal ik je een geheimpje verklappen? 860 BC is NA 1163 BC. Dus dat de desbetreffende moddersteen gedateerd is op een latere datum, dan de regeringsperiode van Ramses III. Dit kan allerlei verklaringen hebben: Het gebouw is niet verbonden met Ramses III, het gebouw is in 860 gerestaureerd (wel toeval dat je dan net een van die stenen te pakken hebt). Eventueel zou je ook aan kunnen voeren de steen is van een ouder gebouw en de tombe is wel in de 5de eeuw gebouwd. Maar zoals je ziet dit is maar een van een aantal mogelijke verklaringen en niet per se de meest waarschijnlijke.

Overigens is een mogelijke verklaring waarom V. niet serieus wordt genomen (pure speculatie van mijn kant), dat hij zich niet houdt aan de conventies voor het op controleerbare wijze op schrijven van theorieën. Met name geschiedkundigen zijn hier heel gevoelig voor. Dit omdat je in de geschiedenis heel makkelijk een aanemelijk verhaal kan poneren, dat vrijwel niet te weerleggen is. Daarom is het o.a. gebruikelijk om je tekst op zo'n manier te stellen, dat je zelf al aangeeft wat de zwakke punten van je theorie zijn en waar op je aannames gebaseerd zijn. Met name de geschiedkunde heeft namelijk slecht ervaring met theorieën die lang voor waar werden aangenomen en pas veel later volledig herzien moesten worden.

Niets is zo irritant als een ezel met drie achterwerken!

zondag 12 oktober 2003 11:15

OHenk 'm!

sinuhe

Topicstarter

quote:

Trias schreef op 11 October 2003 @ 20:59:

[...]

Zal ik je een geheimpje verklappen? 860 BC is NA 1163 BC. Dus dat de desbetreffende moddersteen gedateerd is op een latere datum, dan de regeringsperiode van Ramses III. Dit kan allerlei verklaringen hebben: Het gebouw is niet verbonden met Ramses III, het gebouw is in 860 gerestaureerd (wel toeval dat je dan net een van die stenen te pakken hebt). Eventueel zou je ook aan kunnen voeren de steen is van een ouder gebouw en de tombe is wel in de 5de eeuw gebouwd. Maar zoals je ziet dit is maar een van een aantal mogelijke verklaringen en niet per se de meest waarschijnlijke.

Al heeft Ramses III geleefd in in de vierde eeuw v.C. dan kan zijn graf in 860 gebouwd zijn. Sterker nog ik heb er een theorie voor bedacht: rond 860 v.C. leefde de ketterfarao Echnaton. (volgens Velikovsky)

Al wordt een faraon gekroond dan wordt gelijk zijn graf gebouwd.

Maar Echnaton ging op een gegeven moment een eigen hoofdstad bouwen en daar zijn graf bouwen.

[quote] Overigens is een mogelijke verklaring waarom V. niet serieus wordt genomen (pure speculatie van mijn kant), dat hij zich niet houdt aan de conventies voor het op controleerbare

wijze op schrijven van theorieën. Met name geschiedkundigen zijn hier heel gevoelig voor. Dit omdat je in de geschiedenis heel makkelijk een aanemelijk verhaal kan poneren, dat vrijwel niet te weerleggen is. Daarom is het o.a. gebruikelijk om je tekst op zo'n manier te stellen, dat je zelf al aangeeft wat de zwakke punten van je theorie zijn en waar op je aannames gebaseerd zijn. Met name de geschiedkunde heeft namelijk slecht ervaring met theorieën die lang voor waar werden aangenomen en pas veel later volledig herzien moesten worden. [/quote]

Dat is ook mijn verklaring al heb je het eenmaal geleerd waarom iets ontstaat wil je het niet nog een keer leren.

Maar zijn verklaringen op de Tell el Amarna zijn zo sterk dat ik begin te geloven dat de geschiedenis van Velikovsky de ware geschiedenis is.

Je weet nooit de dag van morgen

zondag 12 oktober 2003 13:15

OHenk 'm!

Q

Au Contraire, mon capitaine!

quote:

Dat is ook mijn verklaring al heb je het eenmaal geleerd waarom iets ontstaat wil je het niet nog een keer leren.

Trias bedoeld te zeggen dat deze persoon niet volgens de wetenschappelijke methoden te werk gaat en zijn uitspraken niet te controleren zijn. Daarom mag hij genegeerd worden. Als je dat toch toe zou laten, dan zou je de gekste crackpot kunnen beweren. Bovendien, wat wel te controleren viel, zo begrijp ik uit de rest van dit topic, is door de wetenschap weerlegd. Je mag geloven wat je wil, maar daardoor wordt het niet opeens 'waar' van.

Blog | 71TB NAS | 450MB/s over Gigabit | Thinking about ZFS for NAS? | The Perfect NAS

zondag 12 oktober 2003 15:01

OHenk 'm!

Trias

denkt ook wel eens na

quote:

Dat is ook mijn verklaring al heb je het eenmaal geleerd waarom iets ontstaat wil je het niet nog een keer leren.

Ben ik de enige die serieus moeite heeft met het lezen van deze zin.

Sinuhe, mijn nederlands is krom, maar dat van jou is wel erg lastig te lezen. Zou je aub net iets meer tijd kunnen nemen, om je zinnen te formuleren. Dan kan iedereen het gewoon lezen en ontstaan er geen misverstanden. (Hoe moeilijk kan het zijn om als ipv al te schrijven en juiste interpunctie te gebruiken.)

Niets is zo irritant als een ezel met drie achterwerken!

zondag 12 oktober 2003 18:52

OHenk 'm!

sinuhe

Topicstarter

quote:

Trias schreef op 12 October 2003 @ 15:01:

[...]

Ben ik de enige die serieus moeite heeft met het lezen van deze zin.

Sinuhe, mijn nederlands is krom, maar dat van jou is wel erg lastig te lezen. Zou je aub net iets meer tijd kunnen nemen, om je zinnen te formuleren. Dan kan iedereen het gewoon lezen en

ontstaan er geen misverstanden. (Hoe moeilijk kan het zijn om als ipv al te schrijven en juiste interpunctie te gebruiken.)

Ik zal het proberen mijn excuses hiervoor maar mijn taalgevoel is niet zo heel geweldig.

Overgens ik ga een kleine faq schrijven over het boek *Eeuwen in chaos*. Ik hoop dat hij over een uur online is.

sinuhe wijzigde deze reactie 12-10-2003 18:54 (9%)

Je weet nooit de dag van morgen

zondag 12 oktober 2003 19:45

0Henk 'm!

sinuhe

Topicstarter

Volgens Velikovsky zijn er zes eeuwen van de Egyptische historie binnen gelopen.

Ik zal zo beantwoorden waarom

Velikovsky zat in de jaren 40 te bedenken er moet toch wel een Egyptische bron zijn voor de exodus.

Na lang zoeken vond hij een papyrus geschreven aan het einde van de Middenrijk.

In die Egyptische papyrus worden precies dezelfde plagen beschreven die ook in de exodus plaatsvond

Nu ga ik die twee met elkaar vergelijken(in het boek is een veel uitgebreidere vergelijking).

Papyrus 2:5-6: -Pest heerst door het hele land.

Exodus 7:21 :-...Er was bloed in het gehele land Egypte

Papyrus 2:10 De rivier is bloed

Exodus 7:20 en al het water in den nijl werd in het bloed verandert.

Papyrus 2:10 Voorwaar, poorten, zuilen en muren worden verteerd door vuur

Exodus 9:23-24..vuur schoot naar de aarde..

Papyrus 3:14 Het is een kermen dat door het land gaat, doortrokken van klaagzangen.

Exodus 12:30 er was een luid gejammer in Egypte.

Exodus 10:22 en er was een dikke duisternis in het gehele land Egypte.

Papyrus 9:11 Het land is niet licht.

Exodus 12:31..des daags in een wolkkolom om hen te leiden op den weg, en des nachts in een vuurkolom om hun voor te lichten

Papyrus 4:1 Zie, het vuur is hoog opgeklommen.Zijn gloed gaat voort tegen de vijanden.

De papyrus meldt verder dat de farao onder ongewone omstandigheden verdween.

Ik wil het hier verloopig bij laten het is om gewoon een idee te krijgen....

Je weet nooit de dag van morgen

maandag 13 oktober 2003 20:22

0Henk 'm!

DarQ_Reaper

Hate it or love it

Ik zou zeggen, teleporteer jezelf hier 6001 lichtjaar vandaan, pak een enorme telescoop en kijk terug naar de Aarde. Dan vind je het antwoord.

*** AMD | Canon | SonyEricsson | Apple | Peugeot ***

maandag 13 oktober 2003 22:58

0Henk 'm!

Suepahfly

Ik ben op dit moment even te lui om het hele topic door te nemen.

Maar ik ga er niet vanuit dat de aarde slecht 6000 jaar oud is. (Als het aan mij ligt is de Sfinx al 13.000 jaar oud, en men kon moeilijk in 10.500 vc een sfinx bouwen als er geen aarde was)
Dat de Exodus heeft plaats gevonden geloof ik wel, ik kan me herinneren dat daar archeologisch bewijs van in de vorm van een stenen tablet.

De zondvloed is wat mij betreft ook een feit. Denk aan het smelten van de ijskappen aan het eind van de ijstijd.

Voor de zeven plagen zijn overigens ook wetenschappelijk theorieën.

Omstreeks de tijd van de Exodus zou een vulkaanuitbarsting hebben plaats gevonden op een nabij gelegen eiland (weet zo ff niet welke) [CH: Thera – Santorini]

Dat verklaard de rookpluim en de duistere dagen en de vuurzee [vuurkolom] die men 's nachts zag.

Het rood worden van de Nijl was (en is) een jaarlijk terug komend verschijnsel.

Er wordt rood zand/modder aangevoerd uit de bergen als de Nijl uit haar oevers treed. (Je moet niet vergeten dat de Bijbel door Christenen is geschreven die dat verschijnsel nog nooit gezien hadden.) [CH: Dat lijkt me stug, want de Orontes werd ook jaarlijks rood; Phoenicië, het rode land is zelfs naar dat rood worden genaamd. Het jaarlijks rood worden werd verbonden met de dood van Adonis.]

Dat wil niet zeggen dat Velikovsky geheel ongelijk had. Om de bewering van Ecteinascidin even te weerleggen, er zijn wel degelijk batterijachtige dingen gevonden in Egypte (en andere delen van de wereld).

Deze bestonden uit een soort klein kruikje met een hol koper buisje en een masief staafje. Als je deze vult met bepaalde zuren genereert het electriciteit.

Bovendien zijn er hiërogliefen gevonden met iets wat lijkt op een lamp (een zonder kaars dus). Erich von Däniken en zijn team hebben het ding nagebouwd en het gaf een blauw soortig licht (een beetje brainball idee). Maar je moet er natuurlijk ook aan denken dat het een "artist impression" blijft van een hiëroglief.

Je er ook aan denken dat het wetenschappers wereldje een beetje huiverig is tegen over radiacale ideeën die gevestigde orde naar de kroon steken.

De naar mijn menig zeer goed onderbouwde theorie van Graham Hancock en een één of andere Franse ingenieur [Bauval] waar van ik de naam even niet weet, dat de Sfinx niet ca. 5000 maar 13.000 oud is, dan de grote piramide van Cheops geen graftombe was, wordt nog steeds niet geaccepteerd. Terwijl er genoeg bewijs is om die theorie te onderbouwen.

Het lijkt er op dat gerenomeerde "Egyptologen" die bewijzen gewoon links laten liggen.

(_/)

(='.'=)This is Bunny. Copy and paste Bunny into your (")_(")signature to help him gain world domination.

maandag 13 oktober 2003 23:41

0Henk 'm!

Pearl

[quote]Suepahfly schreef op 13 oktober 2003 @ 22:58:

Je vergeet nog de maatvoering van diverse piramiden over de hele wereld en de ligging daarvan, zal er niet op door gaan, er zoveel over te vinden.

De vreemde bouwsels in het kustwater van Japan, de met ongelooflijke precisie gemaakte bouwsels in zuid Amerika wat zelfs nu bijna niet is te evenaren met onze huidige technieken.

Mogelijk was er voor de laatste ijstijd al een beschaving waar we misschien nog overblijfselen van zouden kunnen vinden, zou interessant zijn.

Waar komen die verhalen over Atlantis vandaan, of die zeekaart waar Antarctica zonder de ijskap op te zien is, en dat zelfs voor de laatste ijstijd, 120.000 jaar geleden, kan een jaartje schelen. Een specialist weet alles van niks en een generalist weet niks van alles.

maandag 13 oktober 2003 23:50

0Henk 'm!

Confusion

Fallen from grace

quote:

Pearl schreef op 13 October 2003 @ 23:41:

Je vergeet nog de maatvoering van diverse piramiden over de hele wereld en de ligging daarvan, zal er niet op door gaan, er zoveel over te vinden.

De vreemde bouwsels in het kustwater van Japan, de met ongelooflijke precisie gemaakte bouwsels in zuid Amerika wat zelfs nu bijna niet is te evenaren met onze huidige technieken.

Waarom blijven dit soort fabeltjes toch telkens weer opduiken? Die bouwsels zijn helemaal niet met ongelooflijke precisie gemaakt en er is niets buitensporig bijzonder aan de maatvoering van de piramiden. Ja, men heeft ze op sterren gericht en ja men heeft ze geprobeerd vierkant te maken, maar bij Teutatis, waarom doet iedereen alsof het zo onverwacht is dat ze konden meten in de tijd? Geef 1 slaaf een stuk steen en binnen een dag zet hij 4 lijnstukken van vele meters uit die even lang zijn. Wat knapper is, is dat het geheel bijna echt vierkant is. Grote loodrechte lijnen maken, dat vereist wel wat slimme trукjes, maar dat die dingen even lang zijn vereist dat bepaald niet.

Wie trösten wir uns, die Mörder aller Mörder?

dinsdag 14 oktober 2003 00:04

0Henk 'm!

Rataplan

per aspera ad astra

quote:

Confusion schreef op 13 oktober 2003 @ 23:50:

Wat knapper is, is dat het geheel bijna echt vierkant is. Grote loodrechte lijnen maken, dat vereist wel wat slimme trукjes, maar dat die dingen even lang zijn vereist dat bepaald niet.

Mwoah :) Als je weet (zoals ik meen mij te kunnen herinneren) dat de Egyptenaren aan de hand van het graven van een paar putten al hadden aangetoond dat de aarde rond was, dan is het kunnen maken van een normaallijn - benodigheden: 1 stuk touw en twee paaltjes - al bijna vanzelfsprekend. (knip bs)

Het enige wat er knap aan de piramiden is, is de logistiek. Als je het mij vraagt tenminste. En ik heb Still life with woodpecker van Tom Robbins gelezen :P

Rataplan wijzigde deze reactie 14-10-2003 00:34 (22%)

Reden: yada :Z

I feel safer already

dinsdag 14 oktober 2003 00:37

0Henk 'm!

Pearl

quote:

Confusion schreef op 13 October 2003 @ 23:50:

[...]

Waarom blijven dit soort fabeltjes toch telkens weer opduiken? Die bouwsels zijn helemaal niet met ongelooflijke precisie gemaakt en er is niets buitensporig bijzonder aan de maatvoering van

de pyramiden. Ja, men heeft ze op sterren gericht en ja men heeft ze geprobeerd vierkant te maken, maar bij Teutatis, waarom doet iedereen alsof het zo onverwacht is dat ze konden meten in de tijd? Geef 1 slaaf een stuk steen en binnen een dag zet hij 4 lijnstukken van vele meters uit die even lang zijn. Wat knapper is, is dat het geheel bijna echt vierkant is. Grote loodrechte lijnen maken, dat vereist wel wat slimme truukjes, maar dat die dingen even lang zijn vereist dat bepaald niet.

Fabeltjes, is dat zo? alleen omdat er geen tijd aan zit?

Waar vuur is, is rook.

Ook in Egypte zijn bouwsels gevonden die nergens geplaatst kunnen worden, zonder tekens, zonder enige aanwijzing van welke periode zij komen, om nou meteen te zeggen fabeltjes.

Die meetkundige maten gerelateerd op afstanden op deze aardbol zijn niet te meten met een houtje en een touwtje maar zijn voor die tijd uit ons gezichtspunt meetkundige hoogstandjes.

Enkele linkjes;

<http://www.crystalinks.com/below.html>

<http://www.geocities.com/dominorus/pyramids.html>

<http://www.geocities.com/syzgywjp/AncientSkies.html>

Misschien moeten wij zelf eens voor alle mogelijkheden openstaan en niet alles als het niet bewezen is onder deze noemer (fabeltjes) weggooien.

We weten immers zo weinig, maar doen net of wij wetenschappelijk gezien veel antwoorden hebben, maar ja in het land der blinden is één oog koning.

Een specialist weet alles van niks en een generalist weet niks van alles. [Dit is niet juist: Een specialist weet veel van een klein gebied, een generalist weet van heel veel wat.]

dinsdag 14 oktober 2003 08:27

OHenk 'm!

Confusion

Fallen from grace

quote:

Pearl schreef op 14 October 2003 @ 00:37:

Ook in Egypte zijn bouwsels gevonden die nergens geplaatst kunnen worden, zonder tekens, zonder enige aanwijzing van welke periode zij komen, om nou meteen te zeggen fabeltjes.

Heb je daar ook serieuze bronvermeldingen voor? Met alle respect voor de moeite die mensen doen, maar het verwijzen naar boeken van mensen die iets fantastisch verzinnen, maakt het nog niet waar. Ik heb nog nooit een serieuze egyptoloog dit aan zien tonen; ik heb het alleen heel vaak herhaald gezien door mensen die elkaar napraten, omdat het een mooi verhaal blijft om na te vertellen; het heeft veel romantiek, maar het blijft uiteindelijk een niet bevestigd vermoeden van iemand, dat een eigen leven is gaan leiden.

quote:

Die meetkundige maten gerelateerd op afstanden op deze aardbol zijn niet te meten met een houtje en een touwtje maar zijn voor die tijd uit ons gezichtspunt meetkundige hoogstandjes.

Maar dat is dus gewoon niet waar: die afmetingen zijn niet gerelateerd aan enige afstand op de aardbol.

quote:

Misschien moeten wij zelf eens voor alle mogelijkheden openstaan

Dat is hetzelfde excuus waarmee UFO waarnemers, tarotlezers, excorcisten en dat soort volk mee aankomen, omdat dat het enige is waar ze op terug kunnen vallen als het er echt op aankomt om aan te tonen dat ze gelijk hebben. Die vlieger gaat niet op.

quote:

We weten immers zo weinig, maar doen net of wij wetenschappelijk gezien veel antwoorden hebben, maar ja in het land der blinden is één oog koning.

We weten niet weinig, we weten heel veel. Noem een verschijnsel en er is een verklaring voor. De groei van de kennis over de wereld de afgelopen tweehonderd jaar wordt nog teveel onderschat. Over de fysieke wereld hebben we voor vrijwel alles dat jij kan verzinnen een beschrijvende/verklarende theorie. [\[Theorieën kunnen onjuist zijn.\]](#)

Wie trösten wir uns, die Mörder aller Mörder?

dinsdag 14 oktober 2003 10:08

OHenk 'm!

sinuhe

Topicstarter

quote:

Suepahfly schreef op 13 October 2003 @ 22:58:

Ik ben op dit moment even te lui om het hele topic door te nemen.

Maar ik ga er niet vanuit dat de aarde slecht 6000 jaar oud is. (Als het aan mij ligt is de Sfinx al 13.000 jaar oud, en men kon moeilijk in 10.500 vc een sfinx bouwen als er geen aarde was)

Dat de Exodus heeft plaats gevonden geloof ik wel, ik kan me herinneren dat daar archeologisch bewijs van [\[is\]](#) in de vorm van een stenen tablet.

Dat klopt: Velikovsky was de eerste die het verband trok met de papyrus en die steen met de exodus.

De papyrus beschrijft de plagen en de inval van de Hyksos.

Die steen [\[de naos van el-Arish\]](#) behandelt ook een stukje van de plagen en dat de farao Thom stierf in een vloedgolf precies dezelfde plaats wat de bijbel er over schrijft.

quote:

De zondvloed is wat mij betreft ook een feit. Denk aan het smelten van de ijskappen aan het eind van de ijstijd.

Voor de zeven [\[tien!\]](#) plagen zijn overigens ook wetenschappelijke theorieën.

Omstreeks de tijd van de Exodus zou een vulkaanuitbarsting hebben plaats gevonden op een nabij gelegen eiland (weet zo ff niet welke)

Dat verklaard de rookpluim en de duistere dagen en de vuurzee die men 's nachts zag.

Dat klopt met een aantal aardbevingen.

Maar de oorsprong van alles was dat Mars of Venus direct langs de aarde ging. [\[Het was Venus.\]](#)

quote:

Het rood worden van de Nijl was (en is) een jaarlijk terug komend verschijnsel.

Er wordt rood zand/modder aangevoerd uit de bergen als de Nijl uit haar oevers treed. (Je moet niet vergeten dat de Bijbel door Christenen is geschreven die dat verschijnsel nog nooit gezien hadden.)

Het was niet normaal: de papyrus Ipuwer beschrijft dat het heel bijzonder was.

quote:

Dat wil niet zeggen dat Velikovsky geheel ongelijk had. Om de bewering van Ecteinascidin even te weer leggen, er zijn wel degelijk batterijachtige dingen gevonden in Egypte (en andere delen van de wereld).

Tja wat dacht je van de oude geschriften van de Soemeriërs of de Babyloniërs.

quote:

Deze bestonden uit een soort klein kruikje met een hol koper buisje en een masief staafje. Als je deze vult met bepaalde zuren genereert het electriciteit.

Bovendien zijn er hiërogliefen gevonden met iets wat lijkt op een lamp. (een zonder kaars dus).

Erich von Däniken en zijn team hebben het ding nagebouwd en het gaf een blauwsoortig licht (een beetje brainball idee). Maar je moet er natuurlijk ook aan denken dat het een "artist impression" blijft van een hiëroglief.

Je er ook aan denken dat het wetenschapperswereldje een beetje huiverig is tegenover radicale ideeën die gevestigde orde naar de kroon steken.

De naar mijn mening zeer goed onderbouwde theorie van Graham Hancock en een één of andere Franse ingenieur waar van ik de naam even niet weet, dat de Sfinx niet ca. 5000 maar 13.000 oud is, dan de grote piramide van Cheops geen graftombe was, wordt nog steeds niet geaccepteerd. Terwijl er genoeg bewijs is om die theorie te onderbouwen.

Het lijkt er op dat gerenomeerde "Egyptologen" die bewijzen gewoon links laten liggen. toon volledige bericht

ER bestaat ook een theorie dat de piramides schuilkelders voor de zondvloed waren en dat onder de rechterpoot van de sfinx het geheim van zwartekracht ligt verborgen.

En wat blijkt nu: er is aangetoont dat onder de linkerpoot inderdaad een holle ruimte zit.

Maar gelukkig geeft de egyptische overheid geen toestemming om te graven.

Je weet nooit de dag van morgen

dinsdag 14 oktober 2003 10:12

0Henk 'm!

sinuhe

Topicstarter

[quote]Pearl schreef op 13 October 2003 @ 23:41:

quote:

Suepahfly schreef op 13 oktober 2003 @ 22:58:

Je vergeet nog de maatvoering van diverse piramiden over de hele wereld en de ligging daarvan, zal er niet op door gaan, er zoveel over te vinden.

De vreemde bouwsels in het kustwater van Japan, de met ongelooflijke precisie gemaakte bouwsels in zuid Amerika wat zelfs nu bijna niet is te evenaren met onze huidige technieken. Mogelijk was er voor de laatste ijstijd al een beschaving waar we misschien nog overblijfselen van zouden kunnen vinden, zou interessant zijn.

Waar komen die verhalen over Atlantis vandaan, of die zeekaart waar Antarctica zonder de ijsskap op te zien is, en dat zelfs voor de laatste ijstijd, 120.000 jaar geleden, kan een jaartje schelen. Tja er zijn overblijfsels van reuzen gevonden en cheops is perfect gebouwd.

Dat zijn allemaal feiten maar de huidige maatschappij verzwijgt zo allemaal ze doen gewoon net als of dat nooit is aangetoont.

En iemand als Velikovsky die een hoop dingen heeft aangetoont willen ze eerst boycotten en vervolgens verzwijgen ze hem.

Je weet nooit de dag van morgen

dinsdag 14 oktober 2003 10:24

0Henk 'm!

Species 8472

GoT is powered by OVERReact

quote:

sinuhe schreef op 08 October 2003 @ 13:20:

vergelijk maar eens voor de grap koningin [\[van\]](#) Scheba met Hastjepsoet (Het land Poent is Jeruzalem.)

[..] In karnak zijn een hoop afbeeldingen gevonden die in de tempel lag van Salomo.

Je bedoelt Hatsepsuth? Leg eens uit wat die met Scheba (wie?) te maken heeft? Waren zij dezelfde? Wat bewijst dat?

Wat bedoel je met die afbeeldingen in Karnak? Zijn dezelfde afbeeldingen in Salomo gevonden? Wat zegt dat? Is dat significant? Sorry, maar ik kan hier heel weinig mee als je niet wat meer uitlegt hoor.

Boycot McDonalds! Ze vernietigen onze regenwouden!!!

dinsdag 14 oktober 2003 10:34

0Henk 'm!

Species 8472

GoT is powered by OVERReact

quote:

Confusion schreef op 13 October 2003 @ 23:50:

Waarom blijven dit soort fabeltjes toch telkens weer opduiken? Die bouwsels zijn helemaal niet met ongelooflijke precisie gemaakt en er is niets buitensporig bijzonder aan de maatvoering van de pyramiden.

Als je een keer aan de voet van de pyramiden van Gize hebt gestaan zal je moeten beamen dat het hoogstandjes zijn. De hele basis ligt slechts een halve inch uit het platte vlak, en er zitten 2.3 miljoen rotsblokken in die tot een hoogte van 145 meter gestapeld zijn. Daarnaast is de afwijking in de positie naar het noorden nauwelijks meetbaar. Vind ik wel een prestatie voor een object van 5500 jaar oud!

Maar het bewijst alleen maar hoe belangrijk religie en de goden en farao's waren voor de mensen. En niettemin, hoe belangrijk de farao's zichzelf wel niet vonden. Ze worden niet voor niks vaak als goden afgebeeld.

Verblind door deze fabelachtige prestaties neigen mensen vaak door te slaan en er nog veel meer achter te zoeken (buitenaardse beschavingen etc). Dit zie je ook een beetje terug bij de tempeliers in 'De slinger van Foucault' van Umberto Eco. Het is blijkbaar voor velen erg verleidelijk je te verliezen in complot-theorieën.

Boycot McDonalds! Ze vernietigen onze regenwouden!!!

dinsdag 14 oktober 2003 11:16

0Henk 'm!

sinuhe

Topicstarter

quote:

Patrickje schreef op 14 October 2003 @ 10:24:

[...]

Je bedoelt Hatsepsuth? Leg eens uit wat die met Scheba (wie?) te maken heeft? Waren zij dezelfde? Wat bewijst dat?

Hatsepsuth was dezelfde als prinses

Wat bedoel je met die afbeeldingen in Karnak? Zijn dezelfde afbeeldingen in Salomo gevonden?

Wat zegt dat? Is dat significant? Sorry, maar ik kan hier heel weinig mee als je niet wat meer uitlegt hoor.[/quote]

<http://www.geocities.com/Athens/Academy/1326/hatshepsut.html>

Je weet nooit de dag van morgen

dinsdag 14 oktober 2003 11:26

0Henk 'm!

Species 8472

GoT is powered by OVERReact

quote:

sinuhe schreef op 14 oktober 2003 @ 11:16:

[...]

Hatsepsuth was dezelfde als prinses

<http://www.geocities.com/Athens/Academy/1326/hatshepsut.html>

Geloof dat we nu op het punt zijn dat ik de discussie niet boeiend meer vind, ga ook niet de moeite nemen die diarree aan tekst te lezen. Sorry.

Wat is nu eigenlijk het punt van deze thread? Velikovsky wordt niet serieus genomen, hoe komt dat. Dat is toch de vraag?

Er is al aangegeven dat hij met onbewezen en aan het belachelijke grenzende stellingen kwam, dus hij is genegeerd door de wetenschap omdat hij zich niet conformeert aan de heersende richtlijnen en opvattingen. Logisch, als jij vind dat je met voetbal in je eigen doel mag schieten word je ook door je teamgenoten uitgejouwd.

Nu roep jij al pagina's lang dat hij allerlei bewijzen had, maar ik heb er nog geeneen gelezen eigenlijk. Geen basis voor een interessante discussie lijkt me.

Boycot McDonalds! Ze vernietigen onze regenwouden!!!

dinsdag 14 oktober 2003 11:52

OHenk 'm!

Pearl

quote:

Confusion schreef op 14 October 2003 @ 08:27:

[...]

Heb je daar ook serieuze bronvermeldingen voor? Met alle respect voor de moeite die mensen doen, maar het verwijzen naar boeken van mensen die iets fantastisch verzinnen, maakt het nog niet waar. Ik heb nog nooit een serieuze egyptoloog dit aan zien tonen; ik heb het alleen heel vaak herhaald gezien door mensen die elkaar napraten, omdat het een mooi verhaal blijft om na te vertellen; het heeft veel romantiek, maar het blijft uiteindelijk een niet bevestigd vermoeden van iemand, dat een eigen leven is gaan leiden.

[...]

Maar dat is dus gewoon niet waar: die afmetingen zijn niet gerelateerd aan enige afstand op de aardbol.

[...]

Dat is hetzelfde excuus waarmee UFO waarnemers, tarotlezers, excorcisten en dat soort volk mee aankomen, omdat dat het enige is waar ze op terug kunnen vallen als het er echt op aankomt om aan te tonen dat ze gelijk hebben. Die vlieger gaat niet op.

[...]

We weten niet weinig, we weten heel veel. Noem een verschijnsel en er is een verklaring voor. De groei van de kennis over de wereld de afgelopen tweehonderd jaar wordt nog teveel onderschat. Over de fysieke wereld hebben we voor vrijwel alles dat jij kan verzinnen een beschrijvende/verklarende theorie.

toon volledige bericht

Maar kloppen deze theorieën? zou kunnen, maar het zou ook niet kunnen.

En alle beschrijvende/verklarende theorieën zijn natuurlijk de stand van de laatste bevindingen, tot ze weer worden tegengesproken/verbeterd door andere/nieuwere inzichten, dat is een gevolg van ontwikkeling, maar om nu te zeggen dat wij alles kunnen verklaren gaat mij veels te ver.

Dat jij dit accepteert als een voldoende verklaring, prima.

Ik blijf altijd sceptisch staan waar de wetenschap mee aan komt want we nemen aan dat ze gelijk hebben tot het tegendeel bewezen is.

Zo kun je ook omgaan met alle filosofieën en geloofsrichtingen maar dat doen we maar niet omdat wat de wetenschap aandraagt gezien wordt als absoluut.

Ik heb nog wel een vraag waar geen theorie een kloppend uitsluitsel over geeft en dat is waarom het heelal uitdijt met een snelheid die niet overeenkomt met de berekende zwaartekracht/aantrekkingskracht in dit heelal, deze zou volgens de geldende berekeningen veel sneller uit moeten zetten maar wordt geremd hierin door een nog niet verklaarde zwaartekracht. Alles komt door de enorme nieuwsgierigheid waar de mens mee behept is en vindt het zelf ook interessant om dingen te weten en heb daarnaast ook een grote nieuwsgierigheid naar alle onverklaarbare zaken waar vreemde en niet te volgen theorieën over zijn, ik sluit bijna niets uit en probeer open te staan voor al die nu gekke en vreemde theorieën, het woord zegt het al. Wetenschap is niet absoluut, kennis groeit met de dag maar met elk antwoord komen er twee vragen en op dit moment weten wij maar een klein gedeelte over hetgeen wat we eigenlijk zouden willen weten.

Weer een paar verwijzingen,

<http://meerkat.pointclark.net/Mexico/Country/pyrasto.htm>

<http://ascension2000.com/Shift-of-the-Ages/shift11.htm>

Een specialist weet alles van niks en een generalist weet niks van alles.

dinsdag 14 oktober 2003 18:53

0Henk 'm!

bankrupcy

quote:

Patrickje schreef op 14 October 2003 @ 10:34:

[...]

Als je een keer aan de voet van de pyramiden van Gize hebt gestaan zal je moeten beamen dat het hoogstandjes zijn.

Inderdaad.

quote:

De hele basis ligt slechts een halve inch uit het platte vlak

Dat is niet moeilijk, ik vermoed dat hij iets scheef is gezakt. Een halve inch vind ik nogal veel.

quote:

, en er zitten 2.3 miljoen rotsblokken

Dat weten we dus niet zeker. Het is ook erg goed mogelijk dat alleen de buitenste lagen van steen zijn, en dat de binnenkant gevuld is met rotsen. Omdat andere (kleinere!) pyramides wel grotendeels uit blokken bestaan, kunnen we er van uit gaan dat dat hier vermoedelijk ook het geval is.

quote:

in die tot een hoogte van 145 meter gestapeld zijn. Daarnaast is de afwijking in de positie naar het noorden nauwelijks meetbaar.

Dat meten zal me een paar jaar kosten, maar de egyptenaren hadden alle tijd.

quote:

Vind ik wel een prestatie voor een object van 5500 jaar oud!

Maar het bewijst alleen maar hoe belangrijk religie en de goden en farao's waren voor de mensen. En niettemin, hoe belangrijk de farao's zichzelf wel niet vonden. Ze worden niet voor niks vaak als goden afgebeeld.

Verblind door deze fabelachtige prestaties neigen mensen vaak door te slaan en er nog veel meer achter te zoeken (buitenaardse beschavingen etc). Dit zie je ook een beetje terug bij de tempeliers in 'De slinger van Foucault' van Umberto Eco. Het is blijkbaar voor velen erg verleidelijk je te verliezen in complot-theorieën.

Ik ben juist van mening dat we de kennis van de oude volken zwaar onderschatten. Met name dan op het gebied van bouwkunde. Bouwen is niet moeilijk, en met een passer en een lineaal kom je al een heel eind. De rest is inderdaad logistiek.

dinsdag 14 oktober 2003 19:52

0Henk 'm!

Q

Au Contraire, mon capitaine!

Pearl

<http://ascension2000.com/Shift-of-the-Ages/shift11.htm>

quote:

The collection and synthesis of things that we can study and measure is the scientific process – and there is nothing intrinsically wrong with it. However, the opinions of mainstream Science are not objective. “Science” is not a fair game. Untold numbers of data points are rejected by nothing more than an emotional decision that the data doesn’t “feel” right, with the belief in an empty, Godless universe as the motivating backdrop. This is then further bolstered by the heavy opposition of those who have strong media / political influence and who would stand to lose all of their funding if their prized theories turned out to be incorrect. Thus, planets are just “rocks in the sky” that churn about in a purposeless idiot dance, in a Universe that is slowly dying away by the “law of entropy,” eventually collapsing back into the nothingness from which it is believed to have originated. Perhaps a wandering space rock will happen to veer into Earth’s gravity and kill us all, since in this Godless universe there is no “Scientific” reason to assume that we will be protected. To suggest otherwise is to suddenly discover that you have “stormed the machine-gun nest” of those who will accuse you being a “ridiculous religious fundamentalist crackpot” with no respect for Science

Hence, any invocation of the word “They” is almost entirely pointless when you’re trying to tell another human being that almost every major aspect of conventional scientific thought is either flawed or incomplete, from the tiniest to the most massive levels of size, both organic and “inorganic,” and that a hidden, grandiose model exists that can integrate everything into a fantastic spiritual vision heretofore unimagined by most. The “scientific priesthood” does not want to give up its quasi-Divine claim to the power of the word “They”, but with the rise of the Internet, many people are beginning to open their minds and open the books that might have otherwise just sat on the shelf. So do try to remember the specific names of the people who made important discoveries, as with that knowledge comes power – the power to free the human mind from a subtle, unspoken and persistent despair.

Once we move out of the scientific arena into what Carl Sagan patronizingly described as “the demon-haunted world,” we enter into a completely different playing field with new rules. Many of these new rules are issued on-the-fly by the continual rise and fall of those who claim to be “channeling” information about how the concept of God integrates with our physical reality. A surprising number of people will grab onto a certain set of teachings and will practically fight you to the death if you are not willing to believe everything that their chosen channel said. Hence, there is a new crop of folks in town who are embittered by the old atheists, but end up repeating their same mistakes in the desire to harness the Hammer of the Gods and wield the almighty

power of the word “They.” Everyone seems to want to be the Messiah these days, and claim an exclusive gateway to the truth that only “They” can provide.

toon volledige bericht

Moet deze quote nog worden toegelicht of spreekt deze helemaal voor zichzelf? Lees je bronnen eerst voordat je ze post, is mijn advies.

Internet is mooi maar heeft 1 probleem. 80% van het internet is pure crackpot. Iedere idioot kan de grootste kul en kolder over het internet uitkotsen en de non-kritische goedgelovige slikt alles. Tegenwoordig is het geen probleem meer om aan informatie te komen. Het probleem is om te filteren wat wel en niet geloofwaardig is. Maar dit is overigens een erg duidelijk geval. 100% genuine pure crackpot van de beste kwaliteit.

<http://meerkat.pointclark.net/Mexico/Country/pyrasto.htm>

Wat stoer gezwaai met rekensommetjes om mensen te imponeren. Ze lijken verder nergens op te slaan. Kies je getallen zo en er komt alles uit wat je wil. Nog meer crackpot.

Edit: dit is zo ontzettend Nazi's on ice.

Q wijzigde deze reactie 15-10-2003 23:27 (3%)

Blog | 71TB NAS | 450MB/s over Gigabit | Thinking about ZFS for NAS? | The Perfect NAS
donderdag 16 oktober 2003 08:53

0Henk 'm!

sinuhe

Topicstarter

Ik heb een paar vragen waar Darwin geen antwoord op wist.

Waarom zijn er mammoets gevonden in Siberië (in hun maag hadden ze resten van voedsel die vele kilometers verder op groeien)?

Verder nog een vraag: waarom worden er soms midden in een mijn-groeve in een berg mensenskeleten gevonden?

Waarom is er in de Hymalaya (schrijf ik het zo goed) resten van vissen gevonden?

Uit al deze gegevens blijkt dat er grote rampen plaats hebben gevonden.

Je weet nooit de dag van morgen

donderdag 16 oktober 2003 09:05

0Henk 'm!

Wouter Tinus

Whee!

Continenteën verschuiven en het klimaat op aarde is één grote slingerbeweging. Dat is algemeen bekend, dus waarom zou Darwin daar een verklaring voor moeten geven?

Professioneel Hyves-weigeraar

donderdag 16 oktober 2003 09:09

0Henk 'm!

sinuhe

Topicstarter

quote:

Wouter Tinus schreef op 16 October 2003 @ 09:05:

Continenteën verschuiven en het klimaat op aarde is één grote slingerbeweging. Dat is algemeen bekend, dus waarom zou Darwin daar een verklaring voor moeten geven?

Volgens Darwin gaat alles langzaam vooruit (evolutie).

Maar er zijn mammoets gevonden in Siberië die plotseling zijn overleden. Hun voedsel zat nog in hun maag.

Je weet nooit de dag van morgen

donderdag 16 oktober 2003 09:14

0Henk 'm!

Wouter Tinus

Whee!

Darwin heeft het over soorten, niet over individuele exemplaren. Dat die mammoets plotseling dood gingen klopt precies met de theorie dat evolutie langzaam is: ze konden zich niet op tijd aanpassen.

Professioneel Hyves-weigeraar

donderdag 16 oktober 2003 09:19

0Henk 'm!

sinuhe

Topicstarter

quote:

Wouter Tinus schreef op 16 October 2003 @ 09:14:

Darwin heeft het over soorten, niet over individuele exemplaren. Dat die mammoets plotseling dood gingen klopt precies met de theorie dat evolutie langzaam is: ze konden zich niet op tijd aanpassen.

1: Er zijn diverse aanwijzingen voor een plotselinge dood; de zaden in hun monden waren niet gekauwd, het omhulsel zal nog om de meeste zaden. De karkassen waren zo snel ingevroren dat de maagsappen geen tijd hadden om zelfs delicate bloemen te verteren.

2: Het warme klimaat toen zij stierven;

Verrassend was dat de 11 soorten bomen en struiken en de vijftig kruiden en grassen die hun magen zijn gevonden voor het overgrote deel planten van een warm klimaat waren.

Toegevoegd wordt dat al deze planten bloeien in de zomer, dus de mammoeten liepen in een warm klimaat.

Toch is tot op vandaag de dag de temperatuur de meeste tijd van het jaar onder nul.

3: **De snelheid van bevriezing.**

Dit is eigenlijk het meest verrassende gegeven. Om vlees in te vriezen moet dat vrij snel gebeuren. Als de cellen genoeg tijd krijgen om te ontbinden produceren ze water, en als dat gebeurd worden de cellen vernietigd.

Dat betekent dat de maagtemperatuur binnen 10 uur zou moeten dalen van 37°C (de veronderstelde temperatuur) tot 4°C. Dat houdt in dat de buitentemperatuur snel gedaald zou moeten zijn tot 115 graden onder nul!?

4: Het bevroren in de grond;

5: De stukgetrokken mammoets;

Je weet nooit de dag van morgen

Waarom neemt niemand Velikovsky serieus?

Vorige 1 2 Laatste

402 views sinds 30-01-2008Reageer

donderdag 16 oktober 2003 10:45

0Henk 'm!

Rataplan

per aspera ad astra

Ga je nou net zo lang natuurverschijnselen opnoemen tot de bezoekers van een computerforum niet genoeg archeologische kennis in huis hebben om je tegen te spreken; om zo het gelijk van Velikovsky aan te tonen? Je geeft een paar feitjes, en concludeert dat er "dus" rampen hebben plaatsgevonden. Op basis waarvan?

Volgens mij spring jij net zo hard van de hak op de tak als Velikovsky, maar dat mensen je niet (willen) bijhouden zal nooit je gelijk bewijzen, mocht je dat denken.

Wat die mammoeten betreft: als zo'n beest verzuipt in een gletsjermeer koelt 'ie heel wat rapper af (omdat ijswater in z'n lichaam terecht komt) dan wanneer je een stuk vlees in de vriezer legt. Wat het verteren betreft: een mammoet is volgens mij een herkauwer. Die werken veel voedsel naar binnen en gaan later nog wel een keer verteren. Dat er flora uit een warm klimaat in die beesten werd aangetroffen is natuurlijk logisch: als het klimaat afkoelde waardoor de mammoet uitstierf, is er geen enkele reden waarom de rest van de warm-klimaat-flora en -fauna *eerder* dan die mammoet verdween. En FYI: de klimaatsisothermen verschuiven in de loop van de geschiedenis met duizenden kilometers op en neer; in Nederland hadden we 20 tot 10-duizend jaar geleden ook nog permafrost. Enig idee waar de Utrechtse heuvelrug vandaan komt, trouwens?

Vissenfossielen in de Himalaya? Daar ga ik niet eens op in, ga eens zoeken bij google naar 'pangea himalaya'.

En wat die menselijke resten in mijnen betreft: dat lijkt mij weer typisch zo'n klotestreek van de mafia.

I feel safer already

donderdag 16 oktober 2003 11:33

0Henk 'm!

sinuhe

Topicstarter

quote:

Rataplan schreef op 16 October 2003 @ 10:45:

Ga je nou net zo lang natuurverschijnselen opnoemen tot de bezoekers van een computerforum niet genoeg archeologische kennis in huis hebben om je tegen te spreken; om zo het gelijk van Velikovsky aan te tonen? Je geeft een paar feitjes, en concludeert dat er "dus" rampen hebben plaatsgevonden. Op basis waarvan?

Mijn stelling was: waarom neemt niemand Velikovsky serieus. Ik noem een aantal archeologische vondsen op die de evolutie-wetenschap tegen spreken. En die de grote rampen waar Velikovsky over spreekt een kern van waarheid in zit.

quote:

Volgens mij spring jij net zo hard van de hak op de tak als Velikovsky, maar dat mensen je niet (willen) bijhouden zal nooit je gelijk bewijzen, mocht je dat denken.

Ik noem alleen de punten op die Velikovsky aantoont om zijn theorie te bevestigen. Ik had gehoopt dat er een aantal mensen er dieper op in gingen.

quote:

Wat die mammoeten betreft: als zo'n beest verzuipt in een gletsjermeer koelt 'ie heel wat rapper af (omdat ijswater in z'n lichaam terecht komt) dan wanneer je een stuk vlees in de vriezer legt. Wat het verteren betreft: een mammoet is volgens mij een herkauwer. Die werken veel voedsel naar binnen en gaan later nog wel een keer verteren. Dat er flora uit een warm klimaat in die beesten werd aangetroffen is natuurlijk logisch: als het klimaat afkoelde waardoor de mammoet uitstierf, is er geen enkele reden waarom de rest van de warm-klimaat-flora en -fauna *eerder* dan die mammoet verdween. En FYI: de klimaatsisothermen verschuiven in de loop van de geschiedenis met duizenden kilometers op en neer; in Nederland hadden we 20 tot 10-duizend jaar geleden ook nog permafrost. Enig idee waar de Utrechtse heuvelrug vandaan komt, trouwens?

Maar het punt van de mammoets is juist dat ze hun eten nog in hun bek hadden. En dat ze allemaal ingevroren waren. Wat lijkt op een plotseling gebeuren het was er niet een maar het waren 50 mammoets.

quote:

Vissenfossielen in de Himalaya? Daar ga ik niet eens op in, ga eens zoeken bij google naar 'pangea himalaya'.

Met Google zie je vaak het bomen door het bos niet meer: teveel aanbod.

En vaak spreken de pagina's elkaar tegen en je weet vaak hun bronnen niet etc.

Dat is de rede dat ik liever in een boek onderzoek dan google.

quote:

En wat die menselijke resten in mijnen betreft: dat lijkt mij weer typisch zo'n klotestreek van de mafia.

Nu, probeer je met een geintje eruit te praten (je lijkt wel Wouter Bos). Maar dit is echt een punt waar de evolutietheorie niks mee kan.

Je weet nooit de dag van morgen

donderdag 16 oktober 2003 11:43

0Henk 'm!

Exirion

Gadgetfetsijst

quote:

sinuhe schreef op 09 oktober 2003 @ 08:56:

Laast kwam er een theorie naar boven die Einstein bedacht had. Ze konden die theorie achterhalen met de nieuwste microscopen.

De uitspraak die je hierboven doet geeft mij een beetje Tell Sell afslank-wondermiddel-blabla-gevoel.

Ik heb de topic een beetje doorgebladerd en sorry hoor... maar als je in bewoordingen zoals hierboven je overtuiging/mening gaat verdedigen dan denk ik maar 1 ding. Iets met een klok en een klepel.

"Logica brengt je van A naar B, verbeelding brengt je overal." - Albert Einstein

donderdag 16 oktober 2003 11:50

0Henk 'm!

Dido

heforshe

quote:

sinuhe schreef op 16 oktober 2003 @ 11:33:

Ik noem alleen de punten op die Velikovsky aantoont om zijn theorie te bevestigen. Ik had gehoopt dat eer een aantal mensen er dieper op in gingen.

Als jij die punten niet beter onderbouwt of uitlegt komen we niet veel verder :)

quote:

Maar het punt van de mammoets is juist dat ze hun eten nog in hun bek hadden. En dat ze allemaal ingevroren waren. Wat lijkt op een plotseling gebeuren het was er niet een maar het waren 50 mammoets.

Deze zin is voor een normaal men niet te begrijpen. Het lijkt plotseling, maar dat was het niet, want er zijn 50 mammoets gevonden. Is dat wat je bedoelt? Want dan slaat het als een tang op een varken...

quote:

Met Google zie je vaak het bomen door het bos niet meer teveel aanbod.

En vaak spreken de pagina's elkaar tegen en je weet vaak hun bronnen niet etc.

Dat is de rede dat ik liever in een boek opzoek dan google.

Pak er dan maar eens een eenvoudig geologieboek bij. Als vissen in bergen je verbazen zou zo'n boek weleens verhelderend kunnen werken.

Wat Darwin trouwens met continentendrift te maken heeft zie ik niet, behalve dat de evolutie en continentendrift elkaar leuk aanvullen bij het verklaren van overeenkomsten en verschillen tussen soorten afhankelijk van hoelang geleden sommige soorten van elkaar gescheiden werden.

Weinig onverklaarbaars, maar kennelijk wel veel dingen die sommige mensen niet kunnen/willen bevatten?

quote:

Nu, probeer je met een geintje eruit te praten (je lijkt wel wouter bos). Maar dit is echt een punt waar de evolutie theorie niks mee kan.

Wat bedoel je dan in hemelsnaam :?

Resten van mensen in mijnen... so what? Hoe oud zijn die mensen, wat voor resten gaat het over?

Welke mijnen? Hoe vaak komt het voor?

Met alleen "menselijke resten in een mijn" is de verklaring "moord" een van de meest voor de hand liggende.

Wat betekent mijn avatar?

donderdag 16 oktober 2003 12:21

0Henk 'm!

blobber

Sol Lucet Omnibus

quote:

Dat klopt met een aantal aardbevingen.

Maar de oorsprong van alles was dat mars of venus direct langs de aarde ging.

Pardon?

Wel eens van impulsbehoud gehoord? Mars of venus kan niet zomaar even voorbijvliegen om daarna in de ons bekende baan om de zon te gaan bewegen, laat me raden mars of venus is in botsing gekomen met een ander object dat daarna de asteroidengordel werd, een gedeelte ging rond de aarde cirkelen en werd de maan, venus kwam aan de binnenkant terecht, mars en twee brokstukken aan de buitenkant.

To See A World In A Grain Of Sand, And A Heaven In A Wild Flower, Hold Infinity In The Palm Of Your Hand, And Eternity In An Hour

donderdag 16 oktober 2003 12:28

0Henk 'm!

Trias

denkt ook wel eens na

quote:

sinuhe schreef op 16 October 2003 @ 11:33:

Mijn stelling was waarom neemt niemand velikovsky serieus. Ik noem een aantal archeologische vondsen op die de evolutie-wetenschap tegen spreken. En die de grote rampen waar velikovsky over spreekt een kern van waarheid in zit.

Mag je toch eens uit gaan leggen op welke punten het plotseling overlijden van 50 mammoets (laten we zeggen door een ramp) in tegen spraak is met evolutie theorie.

Niets is zo irritant als een ezel met drie achterwerken!

donderdag 16 oktober 2003 12:37

0Henk 'm!

Christiaan

quote:

Exirion schreef op 16 October 2003 @ 11:43:

De uitspraak die je hierboven doet geeft mij een beetje Tell Sell afslank-wondermiddel-blabla-gevoel.

Ik heb de topic een beetje doorgebladerd en sorry hoor... maar als je in bewoordingen zoals hierboven je overtuiging/mening gaat verdedigen dan denk ik maar 1 ding. Iets met een klok en een klepel.

Als je niets bij te dragen hebt aan de discussie, houd je er dan buiten. Dit is werkelijk een zinloze reactie. Je kunt op zijn minst aangeven op welke punten je vindt dat hij ongelijk heeft. Enig respect voor de mening van anderen, ongeacht hoe moeilijk je vindt dat te begrijpen, is echt wel op zijn plaats hier.

donderdag 16 oktober 2003 12:57

0Henk 'm!

Exirion

Gadgetfetisjist

quote:

Christiaan schreef op 16 oktober 2003 @ 12:37:

Als je niets bij te dragen hebt aan de discussie, houd je er dan buiten.

Dat beslis ik liever zelf. Maar trash naar hartelust.

quote:

Dit is werkelijk een zinloze reactie. Je kunt op zijn minst aangeven op welke punten je vindt dat hij ongelijk heeft. Enig respect voor de mening van anderen, ongeacht hoe moeilijk je vindt dat te begrijpen, is echt wel op zijn plaats hier.

Ik zeg niks over zijn mening. Ik zeg wel iets over de manier waarop hij zijn mening *denkt* te onderbouwen, koppig de tegenargumenten van anderen negeert, en op dezelfde manier verder gaat.

In een discussie hoef je niet altijd inhoudelijk te reageren. Als er met iemand niet te discussieren valt, dan is het gebruikelijk om hem te attenderen op zijn manier van discussieren. Ik zie niet in waarom dat overal op GoT kan en hier niet.

"Logica brengt je van A naar B, verbeelding brengt je overal." - Albert Einstein

donderdag 16 oktober 2003 13:15

0Henk 'm!

Delerium

Mythology

quote:

sinuhe schreef op 16 October 2003 @ 11:33:

[...]

Mijn stelling was waarom neemt niemand velikovsky serieus. Ik noem een aantal archeologische vondsen op die de evolutie-wetenschap tegen spreken. En die de grote rampen waar velikovsky over spreekt een kern van waarheid in zit.

Maar wetenschap bestaat ook uit het uitleggen van andere feiten. Ik zou graag zien dat Velikovsky bestaande feiten met zijn theorie onderuit haalt, niet louter onverklaarde dingen verklaard.

quote:

Maar het punt van de mammoets is juist dat ze hun eten nog in hun bek hadden. En dat ze allemaal ingevroren waren. Wat lijkt op een plotseling gebeuren het was er niet een maar het waren 50 mammoets.

Ja, dus? Soms gaat een beest gewoon dood tijdens het eten, soms gaat een beest dood zonder eerst zijn maag leeg te kotsen. Beetje zwak argument IMHO. [Beesten die gewoon doodgaan, vergaan! Ze worden niet meer gevonden.]

Overigens kom je soms hele gekke dingen tegen. Zoals iedereen weet bevriest water niet altijd bij 0 graden celsius, maar kan het soms wel -10 worden en dan 'opeens' bevroren door een schok oid. Het gebeurt niet vaak, maar soms..... in 1943 was er dus een kudde paarden die door een rivier wilde lopen (in de winter dus). deze rivier had dus superkritisch water en vroom prompt dicht, alle paarden zaten dus direct vast in het ijs en stierven. Nu, wat zou een archeoloog nu zeggen bij het opgraven van zo'n kudde gezonde paarden? Velikovsky zal daar wellicht buitenaardse wezens voor moeten bijhalen, want de onwaarschijnlijkheden van de natuur moeten zogenaamd verklaard worden.

https://gathering.tweakers.net/forum/list_messages/819283

[Het is als: hoe ontstaat veen? Een blaadje valt, nog een blaadje, etc., tot er heel veel bladeren liggen, die op elkaar drukken. Hoe ontstaat steenkool? Dat veen wordt samengeperst door de lagen die erop komen. Hoe ontstaat een fossiele vis? Een vis sterft, zinkt naar de bodem, wordt overdekt met een laagje zand, dat in de loop der tijden toeneemt en drukt: voila, een fossiel. In al deze gevallen wordt niet rekening gehouden met het feit dat dingen verteren.]

Hoofdstuk 3: De catastrofetheorie van prof. dr. Immanuël Velikovsky

De aarde nu was woest en ledig, en duisternis lag op de vloed... (Genesis 1:2).

Uit Genesis 1:2 kan blijken dat de gehele aarde is getroffen door een enorme ramp. In de wetenschap is er meer en meer bekend geworden over de wereldwijde rampen op onze planeet zowel in de voormenselijke als in de historische tijden door oorzaken van buiten af. De wetenschap van het verleden brengt een groot aantal van deze zaken aan het licht, die vele Bijbelplaatsen voor wat de grote catastrofes betreft, verduidelijken. Dat er regelmatig catastrofes plaatsvonden, reeds vóór het ontstaan van de mens, is een bekend feit. Een catastrofe in het heelal uit zich onder andere door een asteroïden-gordel. Zo ligt het voor de hand, dat de om hun as wentelende asteroïden of brokstukken tussen Mars en Jupiter afkomstig kunnen zijn van een geëxplodeerde planeet als gevolg van buitenaardse storingen, niet alleen in de energie en de zwaartekracht, maar ook in de elektromagnetische velden en krachten.

Tallose feiten heeft de Russische Jood, prof. dr. Immanuel Velikovsky [CH: V. was geen prof.] bijeen gebracht uit allerlei takken van wetenschap. Na bestudering van de ontdekkingen van Velikovsky heeft Einstein³ vlak voor zijn dood met diens visie en theorieën ingestemd. Velikovsky's eerste boek 'Worlds in Collision', dat in 1949 verscheen⁴, is een overtuigend boek, dat fascineert van begin tot einde en is daarom een internationaal succes geworden. Het toont aan, dat de bijna botsing met komeet, later planeet, Venus in ongeveer 1450 voor Christus en de bijna botsing met Mars rond 700 voor Christus wereldcatastrofen veroorzaakten. De invloed van dergelijke storingen in het heelal liet ook de aarde vóór en na de schepping van de mens niet altijd onberoerd.

Genesis 1:2 vertelt ons dat de aarde één grote chaotische woestijn was en in diepe duisternis was gehuld. De oorzaak lag in een conflict, dat zich in het universum afspeelde tussen God en een hemels wezen, dat bekend zou komen te staan als Satan.

Door de wetenschap van de catastrofetheorie krijgt Genesis 1:2 meer betekenis, meer helderheid. Omdat de rampen plaatsvonden in historische tijden, toen de schrijfkunst in de zeer oude beschavingscentra reeds bestond, zijn ze op aarde vastgelegd in allerlei documenten. In het boek 'Werelden in botsing' zijn de getuigenissen van de oude literatuur of de volksoverlevering opgenomen uit de gehele wereld. Dit boek vertelt over rampen van wereldformaat zoals orkanen, vanuit de hemel vallend stof en stenen, vuur en as, van brandende en weggevaagde wouden, van bergen die smolten als was, van kokende zeeën, van aardbevingen en verwoeste steden, van grote verwoestingen in het dierenrijk, van mensen die plotseling omkwamen, van oceanen, die zich verhieven en zich op het land stortten, van vloedgolven, die zich naar de polen en zich weer terug bewogen, van land dat plotseling zee werd door overstromingen en van uitgestrekte zeeën, die in woestijnen veranderden, van eilanden die geboren werden en spontaan oprezen, van grondverschuivingen en zware stofwolken, die het aangezicht van de aarde tientallen jaren bedekten, van magnetische storingen, plotselinge veranderingen van klimaat, van verplaatste hoofdwindstreken en veranderde breedtegraden.

³ (1) Deze grote Joodse wetenschapper begon in de Nazi-tijd in de Bijbel te lezen en kwam tot geloof in de God van zijn volk, de God van Abraham, Izaak en Jakob.

⁴ (2) De Nederlandse vertaling verscheen pas in 1971 onder de titel *Werelden in botsing*, bij Ank-Hermes BV in Deventer. De hele discussie erover in de wetenschappelijke wereld in de jaren vijftig is grotendeels aan het Nederlandse publiek voorbijgegaan.

Eén van die catastrofes valt samen met de tijd van de Uittocht uit Egypte, die in de Bijbel uitvoerig wordt omschreven inclusief de tien plagen, waarbij de Israëlieten Egypte verlieten, de doortocht door de Rode zee, de duisternis, de gebeurtenissen in de woestijn, het vuur en de rookkolom met zware geluiden, die van de berg Sinaï kwamen; typerend voor vulkaanuitbarstingen. Dat ook hier sprake was van een grote ramp, bewijst het feit, dat het volk op afstand moest gaan staan (Exodus 20:21). De wolkkolom, die zich voortbewoog in de lucht ter bescherming van de kinderen Israëls is niet langer een mythologisch gegeven, maar een realiteit, een feit, waardoor de geschiedenis van de Uittocht met andere ogen moet worden gezien. Deze catastrofe heeft ook geraasd op de plaats van de nog bestaande piramiden in Egypte. Daar werd de aarde verschroeid tot één grote woestijn, de Sahara. De piramiden waren zo stevig gefundeerd, dat ze deze catastrofe hebben overleefd.

Wanneer de Israëlieten na een veertigjarige zwerftocht door de woestijn eindelijk het Beloofd Land binnentrekken worden ze opnieuw geconfronteerd met de gevolgen van een grote ramp in het universum. Jozua beschrijft de gebeurtenis als volgt: 'Terwijl zij (de vijf koningen van de Amorieten) nu voor Israël vluchtten en zij juist op de helling van Bet-Choron waren, wierp de HERE uit de hemel grote stenen op hen,....De zon nu bleef staan midden aan de hemel en haastte zich niet onder te gaan omstreeks een volle dag. Een dag als deze is er noch vroeger, noch later ooit geweest (Jozua 10:11-14). Velikovsky brengt deze gebeurtenis in verband met de 'bijna botsing' van de aarde met een komeet, waardoor de bewegingen van onze planeet werden verstoord en een regen van stenen de aarde teisterde.⁵

Een andere serie rampen waarvan de invloed zich uitstreckte tot het land Israël vond plaats rond 700 voor Christus. Velikovsky maakte gebruik van Chinese, Latijnse en Hebreeuwse bronnen om een ramp aan te tonen die plaats vond op 23 maart 687 voor Christus. Het was de nacht toen het leger van Sanherib door een buitenaardse gebeurtenis werd vernietigd (2 Koningen 19:35). Het was de nacht die volgde op wat eveneens beschreven staat in het boek Koningen, hoe de schaduw van de zon terugkeerde (2 Koningen 20:9-11; Jesaja 38:1-8).

Het spreekt vanzelf dat zowel het stilstaan van de zon, als het terugtrekken van de schaduw van de zon, als ontzettende gebeurtenissen in oost en west van de wereld zijn waargenomen. Dit maakte indruk op de mensheid. Vandaar dat deze gebeurtenissen zijn beschreven in de oude annalen, zowel in oostelijke als in westelijke landen, natuurlijk vanuit een andere gezichtshoek.

Uit deze grote gewelddadige natuurgebeurtenissen trok Velikovsky de conclusie, dat dergelijke rampen zich herhaaldelijk voordeden in verschillende vroegere perioden. Zo was ook de zondvloed (ongeveer 2500 voor Christus) een ramp van wereldwijde omvang, niet zomaar een plaatselijke overstroming. De vloed had een kosmische oorzaak, niet alleen een aardse (Genesis 6:1-6).

De chaos en de duisternis in Genesis 1:2, de droogte in Genesis 2:5,6, de zondvloed, de uittocht uit Egypte, de intocht in het Beloofde Land en de verlossing uit de hand van Assyrië zijn gepaard gegaan met grote atmosferische rampen of de gevolgen ervan.

De rampen in de natuur, die in de Bijbel zijn vermeld of waarvan de invloed is waargenomen moeten als reële feiten worden beschouwd. Natuurlijk is de Bijbel in de eerste plaats als geloofsboek bedoeld, maar blijkt in historisch opzicht volkomen juist te zijn waar gebeurtenissen worden beschreven, die mogelijk te maken hadden met rampen die buiten het gezichtsveld van de Bijbel plaatsvonden. De God van Israël heeft die rampen niet tegen gehouden, maar sommige

⁵ (3) Immanuël Velikovsky, *Werelden in botsing*, Ank-Hermes BV, Deventer, 1978, bladzijde 60.

ervan gebruikt om Zijn volk uit benarde posities te redden, waardoor Zijn plan met Israël en de wereld doorgang kon vinden.

Het boek *Werelden in botsing* werd in de jaren vijftig geconfronteerd met vele protesten uit de wetenschappelijke wereld. Als Velikovsky's theorieën waar zouden blijken te zijn, moesten alle theorieën worden herzien en een enorme verandering in het wetenschappelijk denken te weeg brengen. De ontwikkelingen in het ruimteonderzoek bevestigden aan de lopende band de voorspellingen die Velikovsky in 1950 al deed.

Als reactie op de kritiek en de slechte wijze waarop *Werelden in botsing* door zekere wetenschappelijke kringen werd ontvangen, bracht Velikovsky er toe ter ondersteuning van de oudheidkundige en hedendaagse menselijke overlevering, zijn theorieën vanuit andere wetenschappelijke takken te benaderen met bewijzen uit de geologische en paleontologische wetenschap in de vorm van stenen en botten. Hij doet dit in zijn boek 'Aarde in beroering', dat enkele jaren later werd gepubliceerd.⁶ Dit boek steunt ditmaal niet op legenden of tradities, maar alleen op de leer van de aardlagen en op de kennis van de fossielen, de botten van gestorven dieren. Het boek handelt eveneens over de grote catastrofes waarvan de aarde zowel in vóórmenselijk als in historische tijden onderworpen is geweest. De aarde en het water, voor ons leven zo onontbeerlijk, werden plotseling onze vijanden en verzwoegen het dierenrijk met inbegrip van het menselijk ras. Daartegen was geen wijkplaats of toevluchtsoord, omdat door de natuurrampen op onverwachte wijze het land en de zee herhaaldelijk van plaats wisselden, waarbij oceanen werden drooggelegd en grote stukken land door water werden verzwoegen. Overal waar de geologische en paleontologische gegevens over deze aarde werd onderzocht, werden tekenen van de grote catastrofes en beroeringen van de aardkust in oude en recente tijden gevonden.

Door het spoor van de geologie te volgen, kwam Velikovsky tot de slotsom dat de aarde meer dan eens het toneel is geweest, waarop zich grote dramatische scènes afspeelden en geen enkele plaats op aarde is aan de gevolgen daarvan ontkomen.

Kennisname van theorieën omtrent de catastrofes op deze planeet en het heelal, kunnen het inzicht in de Bijbelse geschiedenis verdiepen en verbreden. De creationistische wetenschappers zullen echter alle genoemde verschijnselen hoofdzakelijk als een gevolg van de zondvloed zien. Het gaat er niet om of de Bijbel gelijk heeft als een natuurkunde- of geschiedenisboek, maar dat de gebeurtenissen uit het Oude Testament, als wonderen beschreven, te verklaren zijn als natuurverschijnselen. Voor ons geloof is een uitgebreide wetenschap over catastrofes niet noodzakelijk. Zeker niet om te bewijzen, dat de Bijbel 'waar' is. Het gaat om Gods grootheid en almacht, als Hij op een voor ons onbegrijpelijke wijze Zijn Schepping schudt om daardoor heilsgeschiedenis te schrijven voor zijn volk Israël en om zijn almacht aan de ganse wereld bekend te maken.

Enkele van die gebeurtenissen en natuurverschijnselen komen we ook in de Bijbel tegen, maar dikwijls zeer summier en bedoeld als keerpunten in de geschiedenis, waarbij de HERE het natuurgebeuren aanwendt, gebruikt en beveelt om Zijn wonderen tot stand te brengen (bijvoorbeeld Exodus 14:21).

⁶ (4) Immanuel Velikovsky, *Aarde in beroering*, Ankh-Hermes BV, Deventer, 1973.

Wij zijn nog al uitvoerig ingegaan op deze materie, omdat in Genesis 1:2 al spoedig gesproken werd over de woestheid, de leegte en de duisternis op aarde. Deze catastrofe, deze chaos moeten we niet zien als een verhaaltje, ontleend aan een of ander mythologisch gegeven uit de antieke godsdiensten in het Nabije Oosten. Nee, als gelovigen in de moderne tijd moeten we er aan wennen of opnieuw leren alle catastrofale gebeurtenissen beschreven in de Bijbel, als reële feiten te zien, waaraan niet voorbij gegaan mag worden.

<http://ihao.deds.nl/static/lamplicht/geschiedenisschepping.htm>

01-09-2017

Farao Ramses II en zijn tijd

Mijn aflevering van deze week draagt de titel van een boek van wijlen Dr. Immanuel Velikovsky (1895/1979). Een boek dat bij de publicatie in 1978 niet alleen van de orthodoxe egyptologie heel wat tegenwind kreeg maar ook van revisionisten van de geschiedenis van de oudheid. Op basis van oudheidsgeschriften, inscripties en monumenten kwam Velikovsky tot de conclusie dat de Egyptische chronologie zoals die door de orthodoxe egyptologie uitgedokterd was, niet correct was, maar dat er op de tijdsbalk verschillen zijn die oplopen tot zeshonderd jaar wanneer men zijn revisie hanteert. Volgens Velikovsky is Ramses II dezelfde farao als Necho II en was de Babyloniër Nebukadnezar een tijdgenoot en zijn antagonist. Het Hettietische koninkrijk zou volgens Velikovsky hetzelfde rijk zijn geweest als het Chaldeeuwse rijk van Nebukadnezar?

Zijn eerder gepubliceerde boeken “Werelden in botsing” (1951) en “Aarde in beroering” (1952) waarin Velikovsky zijn catastrofistische theorieën uiteenzette werden bij de publicatie door de academische wereld verworpen. De catastrofetheorie leert dat bepaalde tijdperken in de geschiedenis van de aarde abrupt werden afgesloten door rampen van kosmische oorsprong, zoals het langs de aarde scheren van een komeet, die zich vervolgens in een permanente baan om de zon heeft gevestigd en nu bekend is als de planeet Venus. Deze rampen zouden in het collectieve geheugen van de mensheid zijn gegrift en de bron vormen van diverse mythen over de hele wereld.

Verder deed Velikovsky beweringen over eigenschappen van de planeten Venus en Jupiter. Zo was hij van mening dat de planeet Jupiter radiosignalen uit zou moeten zenden. Dit werd 1954 toevallig bevestigd door Bernard Burke en Kenneth Franklin van het Carnegie Instituut in Washington D.C., afdeling radioastronomie en aardmagnetisme. Op 6 april 1955, tijdens een bijeenkomst van de American Astronomical Society, meldden ze hun bevindingen. Ook beweerde hij dat de oppervlaktetemperatuur van Venus zeer hoog zou liggen, in de orde van honderden graden Celsius boven nul. Dit stond haaks op de toen algemeen geaccepteerde inzichten over Venus. In 1962 passeerde de ruimtesonde Mariner 2 de planeet Venus en stelde vast dat de oppervlaktetemperatuur ongeveer 400 graden Celsius bedraagt. Tevens nam de sonde waar dat Venus een retrograde, tegengestelde, draairichting heeft ten opzichte van de andere planeten, behalve Uranus, in ons zonnestelsel.

Hierna volgt een korte samenvatting van Velikovsky's kosmologische bevindingen in relatie tot de geschiedenis van het oude Egypte en Israël. Rond 1500 voor Christus was de planeet Venus nog een komeet, die ontstaan was uit Jupiter, en rond deze tijd de baan van de aarde verstoorde. Beide hemellichamen geraakten in elkaars invloedssfeer en de aarde werd in zijn omloop om de zon gestoord, met als een gevolg te lange en te korte dagen en nachten wat door oudheidastronomen ook waargenomen werd. Een ander resultaat waren aardbevingen, vulkaanuitbarstingen en het vormen van nieuwe gebergten als gevolg van een bewegende aardkorst. Uit de staart van de komeet viel een rode stof, soms vermengd met vloeistof, meteorieten en koolwaterstoffen op aarde neer. Met de interactie tussen Venus en planeet Aarde nam men elektrische ontladingen waar tussen de kop en de staart van de komeet. Op aarde gaf deze waarneming aanleiding tot het ontstaan van heel wat mythologische verhalen. De plaats van de polen op aarde veranderde. De door de grote hitte verdampte hoeveelheid water viel als sneeuw neer op plaatsen, waar vroeger geen koud klimaat heerste, met resultaat ingevroren mammoets in Siberië. Dit ganse kosmologische scenario gebeurde tegelijk met de Exodus van de

Israëlieten uit Egypte in 1483 v. Chr. en verklaart de Bijbelse plagen en het uiteengaan van de Rode Zee. Daarna vond nog een cyclus van bijna-botsingen plaats alvorens de planeten van ons zonnestelsel tot rust kwamen en hun huidige baan om de zon innamen.

Velikovsky herschikte de Egyptische dynastieën op de tijdsbalk met ditmaal de historische Bijbelboeken als leidraad. Het Egyptische Oude en het Midden-rijk waren volgens hem contemporain en gingen als een gevolg van de tien plagen en de Exodus ten onder. Nog hetzelfde jaar werd Egypte door de Hyksos overrompeld. Velikovsky identificeerde de Hyksos of Amoe uit Egyptische bron met de Bijbelse Amalekieten en voegt de periode van de Hyksos als tussenperiode in de Egyptische geschiedenis in, van de vijftiende tot de tiende eeuw v. Chr. Zo verhuist het Nieuwe Rijk met het begin van de achttiende Egyptische dynastie op de tijdsbalk naar de periode van de koningen van Israël: Saul, David en Salomo rond 1000 v. Chr. De revisie door Velikovsky van de geschiedenis van de Oudheid werd zoals eerder opgemerkt door de academische wereld verworpen. Tot enkele decennia terug wekte de naam Velikovsky in het wetenschappelijke establishment afkeer op. Tegenwoordig vind men de boeken van Velikovsky alleen nog in gespecialiseerde antiquariaten en dikwijls worden ze geklasseerd onder het vak: esoterie, wat spijtig is. Men kan namelijk op onderdelen van Velikovsky 's baanbrekend werk van mening verschillen en/of afwijzen, maar niet heel zijn werk. Wat mij persoonlijk betreft in mijn studie van de chronologie van de oudheid, passen de bevindingen van Velikovsky sluitend in mijn chronologische reconstructie met de Bijbel als leidraad. In mijn boek 'TIJD en TIJDEN, 2016' volg ik de grote lijnen van Velikovsky 's reconstructie met hier en daar enkele afwijkingen waar ik meen een verbetering te kunnen aanbrengen. Een voorbeeld is de bekende Amarna-tijd in Egypte dat ik op de tijdsbalk in de achtste eeuw v. Chr. onderbracht met de koningen Pekah en Hosea van het tienstammenrijk als correspondenten met farao Achnaton.

Wat het boek *Ramses II en zijn tijd* betreft wijk ik van Velikovsky af in die zin dat ik Ramses II van de negentiende dynastie niet zoals Velikovsky als een alter ego van farao Necho II van de zesentwintigste dynastie zie maar als contemporain met elkaar. Ramses II is in mijn reconstructie ondergeschikt aan Necho II. Zo zijn ook Nebukadnezar en Hattoesilis tijdgenoten van elkaar en niet één en dezelfde persoon. Het was het boek van C. Verburg, *Farao nagerekend*, 1977, hoofdstuk II, 43-45, dat me op deze denkpiste zette.

Ramses II ook wel Ramses de Grote genoemd, nam als onderdeel van het leger van Necho met zijn legereenheid deel aan de slag bij Karkemis in 605 v. Chr. Velikovsky (*Ramses II en zijn tijd*, hoofdstuk 1) toonde in zijn werk aan dat de slag tussen Ramses II en de Hettieten wel degelijk bij Karkemis aan de rivier de Eufraat werd uitgevochten en niet aan de rivier de Orontes. Zijn bewijslast voor de herkenning van het Egyptische 'Kadesj' dat 'heilige' betekent, met Karkemis is overtuigend. Karkemis betekent 'de stad' (Kar) van Kemis of 'Kemosj'. Als naar een god genoemde of aan een god gewijde stad was het een heilige plaats: Kadesj. Op Assyrische muurreliëfs van Salmaneser met afbeeldingen van de stad Karkemis herkennen we dezelfde stad zoals afgebeeld op Egyptische muurreliëfs. Dr. Immanuël Velikovsky put zijn gegevens uit een grondig onderzoek van oudheidsteksten en oude topografische kaarten en plannen van veldslagen en van stratigrafische methoden van de archeologie. Zo een voorbeeld is de tombe en de sarcofaag van koning Ahiram te Byblos in Fenicië, of Jebeil in het moderne Libanon.

De tombe werd in de vorige eeuw in 1921 door archeologen blootgelegd en onderzocht. De sarcofaag behoorde aan een Fenicische koning Ahiram of Hiram. Het is een naam die meerdere Fenicische koningen over de eeuwen heen hadden. De afbeelding hierboven toont koning Ahiram

op een troon met gevleugelde sfinxen en hovelingen tegenover hem. De andere zijde toont een processie van personen die offeranden dragen. De uiteinden van de sarcofaag tonen vier rouwklagende vrouwen. Aan de ingang van de tombe vond men een vervloekingstekst in Hebreeuwse/Fenicische letters. Dicht bij de ingang werden verscheidene fragmenten van een albasten vaas gevonden met de naam van Ramses II er op vermeld. Daarnaast vond men in de tombe Cypriotisch aardewerk dat door deskundigen als een product uit de zevende eeuw v. Chr. gedateerd werd. Dit was overigens de start van een jarenlange discussie over hoe dit aardewerk in de tombe van koning Hiram verzeild was geraakt, een koning die men aan de hand van de cartouches van Ramses II in de dertiende eeuw v. Chr. gedateerd had. Voor Velikovsky is de conclusie duidelijk: Het Cypriotische aardewerk is contemporain met de tombe en farao Ramses II hoort aan het einde van de zevende eeuw, begin zesde eeuw v. Chr. op de tijdsbalk geplaatst. Zo ook het Hebreeuwse/Fenicische schrift aan de ingang en op de sarcofaag, dat ook in de zevende eeuw v. Chr. thuishoort. Velikovsky citeert in zijn boek een Israëlitische geleerde M. Haran, die in 1958 een artikel schreef over de afbeelding van de vier klaagvrouwen op de sarcofaag. Twee van de vier vrouwen slaan zich op de heupen, terwijl de andere twee het hoofd in de handen houden. De Israëlitische historicus haalde verscheidene voorbeelden aan van het slaan met de handen in het Oude Testament als uiting van diepe smart, met name in het Bijbelboek Jeremia 31:19 en Ezechiël 21:12. De andere vrouwen zetten de handen op hun hoofd – eveneens een bekend verschijnsel bij klagen, bij rouw en bij pijn. De profeten Jeremia en Ezechiël waren tijdgenoten van Nebukadnezar in de zesde eeuw v. Chr. en zo was Ramses II eveneens contemporain met hen.

Op het hierna volgende citaat van Velikovsky zeg ik eveneens amen: “Niets is zo vermoeiend als een gedetailleerde chronologie. Maar indien deze wiskunde van de geschiedenis nageplozen wordt niet ter wille van zichzelf maar om identiteiten vast te stellen en als het dient om deze identiteiten te kunnen bewijzen, dan kan er een boeiende studie uit voortvloeien”.

Zoals bij de aanvang van mijn artikel vermeldt bestaat er geen overeenstemming onder de vele revisionisten van de geschiedenis van de oudheid over de exacte plaatsing van Ramses II op de tijdsbalk. De onderzoeker Donovan A. Courville (*The Exodus Problem and its Ramifications*, 1971) bijvoorbeeld laat de negentiende dynastie van Manetho de achttiende dynastie opvolgen en plaatst Ramses II op de tijdsbalk in 805/739 v. Chr. en maakt hem een tijdgenoot van de koningen Uzzia van Juda en van Jerobeam II van Israël. Deze koningen van Juda en Israël evenaarden echter de macht van David en beheersten het gebied vanaf de beek van Egypte tot aan de Eufraat. Ramses II laat zich tijdens deze epoche niet eenvoudig op de tijdsbalk plaatsen. De egyptoloog David Rohl (*A Test of Time*, 1995) heeft in zijn reconstructie Ramses II dan weer als tijdgenoot van Salomo en Rehabeam in de tiende eeuw v. Chr. en meent Ramses II met de Bijbelse Sisak te kunnen identificeren. Rohl laat de negentiende dynastie van Manetho de achttiende opvolgen, en linkt zijn constructie aan een vermeende zonsverduistering over Oegarit in 1012 v. Chr. Ik vermeldde eerder in mijn boek ‘*De Assyriologie herzien*, 2012’ dat men geen exacte zonsverduisteringen meer kan berekenen voorbij de achtste eeuw v. Chr. de tijd in. In die eeuw werden er in de oudheid als een gevolg van een verstoring van de aarde in haar baan om de zon kalenderwijzigingen noodzakelijk en doorgevoerd.

Maar mijn grootste bezwaar tegen de constructie van Rohl is dat als een gevolg van zijn plaatsing van de Amarna-farao’s op de tijdsbalk, de Bijbelse koningen Saul en David nu tot correspondenten en vazallen van de farao’s Amonhotep III en Achnaton gemaakt worden. Wanneer men de betreffende Amarna-brieven online op het internet leest dan valt onmiddellijk op dat de Amarna-correspondenten allen afgodendienaars waren. De persoon van David staat

uitvoerig in de Bijbel beschreven waar vooral de Bijbelboeken 1 en 2 Samuël, 1 Koningen en 1 Kronieken zijn levensloop beschrijven. Zo ook zijn er meerdere psalmen in de Bijbel die door David geschreven zijn. ‘Een man naar mijn hart’ noemt de HERE God hem. Wanneer men al deze informatie tot zich neemt is het onmogelijk koning David van Israël als een afgodendienaar te herkennen. Daarenboven leert de Bijbel dat het knechtschap van Israël/Juda aan Egypte, eerst ten tijde van Rehabeam aanving (2 Kronieken 12:8) en niet eerder. Men kan op basis van dit Schriftgedeelte onmogelijk koning David als een knecht of vazal van farao van Egypte herkennen. Zie ook het artikel op dit blog van 20.03.2017: De Bijbelse farao Sisak, zie link: <http://www.bloggen.be/robertdetelder/archief.php?startdatum=1489964400&stopdatum=1490569200> en scroll naar beneden.

De orthodoxe Egyptologie heeft Ramses II op de tijdsbalk geplaatst van het jaar 1279 tot 1212 v. Chr. en dit op basis van een veronderstelde Sothis-kalender. Volgens de historische boeken van de Bijbel bevinden we ons voor deze periode op de tijdsbalk ten tijde van de Richteren. Richteren die na de dood van Jozua en de oudsten, het Israëlitische volk leidden. Heel opmerkelijk: het Bijbelboek Richteren zwijgt over Egypte als grootmacht gedurende deze tijd. Zie het artikel van 18.08.2017 op dit blog voor de Sothis-kalender.

In mijn onderzoek van de geschiedenis van de oudheid meen ik dat Velikovsky gelijk heeft met zijn plaatsing van Ramses II aan het einde van de zevende eeuw begin zesde eeuw v. Chr. Wat ik afwijst is zijn stelling dat de zesentwintigste dynastie een fabricatie van Manetho was en dat deze farao's in wezen alter-ego's van de farao's van de negentiende dynastie waren. Zoals eerder opgemerkt meen ik dat Ramses II als een ondergeschikte co-regent met één divisie van het Egyptische leger, aan de slag bij Kadesj/Karkemis deelnam. Het leger van Necho II/Ramses II tijdens de slag bij Karkemis bestond uit vier divisies. Ramses II commandeerde slechts één van de divisies van het leger van farao Necho, namelijk de divisie van Amon die aan de Eufraat in moeilijkheden geraakte en gered werd door het tijdig op het strijdtoneel verschijnen van de andere legergroep. Een andere divisie van het leger van Necho was samengesteld met de Sardaniërs of Lidiërs. Deze soldaten worden ook beschreven door de profeet Jeremia. De oudheidshistoricus Herodotos (Boek 2:154) leert ons dat ten tijde van de regering van Psammetichos van Manetho's zesentwintigste dynastie het aan Griekse huurlingen toegestaan werd zich in noordoostelijk Egypte te vestigen. De Lidiërs of Loedim in het Hebreeuws, die de profeet Jeremia vermeldt zijn de Griekssprekende huurlingen die in het leger van Necho dienden en mee aan de Eufraat in de slag bij Karkemis tegen Nebukadnezar vochten.

In mijn variant op de reconstructie van Velikovsky meen ik dat farao Necho II tijdens de slag bij Karkemis in 605 v. Chr. het leven liet en Ramses II ongedeerd met het leger naar Egypte terugkeerde. Dat Necho sneuvelde in de slag bij Karkemis kan men afleiden uit Jeremia 46:17 waar farao 'een rumoermaker' genoemd wordt die zijn tijd liet voorbijgaan. De regeringsjaren der farao's van de zesentwintigste dynastie zijn dus ook aan een revisie toe en hiermee komt dan misschien het laatste heilig huisje van de Egyptologie neer. In mijn boek TIJD en TIJDEN, 2015, blz. 375-384, bied ik een chronologische reconstructie van de zesentwintigste dynastie van Manetho aan.

Bij zijn behouden thuiskomst trok Ramses II alle macht naar zich toe en voerde een *damnatio memoriae* naar de persoon van Necho II uit. Het kanaal van de Nijl naar de Rode Zee bijvoorbeeld een werk dat door Necho begonnen (Herodotos Boek 2:158), kwam aldus op naam van Ramses II. Ook op vele bouwwerken van Necho werd de naam van Ramses II toegevoegd

(Kroniek van de farao's - Peter A. Clayton - hoofdstuk negentiende dynastie Ramses II - Ramses de bouwer). Ook de gevestigde Egyptologie spreekt over een voor hen alsnog onverklaarde damnatio memoriae. De beelden van Necho II werden het offer van de razernij waarmee zijn nagedachtenis werd vervolgd. Momenteel werden slechts een klein aantal steles, enkele reliëfs en twee bronsjes gevonden die voor vernieling bewaard gebleven zijn.”

Tot aan de era van Ramses II maakten Egyptische kunstenaars hun afbeeldingen op zogenaamde bas-reliëfs. Tijdens de regering van Ramses II ging men over naar het zogenaamde verzonken reliëf. De reden hiertoe was dat Ramses II zich heel wat gebouwen in Egypte tijdens zijn bewind toe-eigende en er zijn naam in liet beitelen. Met andere woorden: door toepassing van het verzonken reliëf werd de naam van Ramses' voorganger weggebeiteld, met zijn naam in de plaats eroverheen. Op deze manier werden al bestaande bouwwerken die Ramses' bevielen van zijn naam voorzien en usurpeerde hij ze.

Wanneer men de plaatsing van Ramses II op tijdsbalk door de verschillende onderzoekers zowel uit orthodoxe hoek als van revisionistische zijde onderzoekt en aan de Bijbel toets blijkt dat hun revisie niet in overeenstemming met de historische boeken van de Bijbel is. Alleen in de zevende en zesde eeuw v. Chr. waar Velikovsky en anderen Ramses II op de tijdsbalk plaatsen blijkt dat Ramses II daar op zijn plaats zit en er geen contradictie bestaat.

Tot slot wil ik aandacht geven aan de tot nu toe niet opgegraven hoofdplaats Saïs van de zesentwintigste dynastie. De Griekse naam Saïs komt in de Bijbel niet voor, alhoewel farao Necho II en zijn tijd wel vermeld werden. De naam van de hoofdplaats van Necho II in Egypte had in de Bijbel een andere naam.

Het Bijbelboek Jeremia geeft heel wat informatie over het Egypte van de zevende eeuw voor Christus. Tijdens de periode van de slag bij Kadesj/Karkemis leert Jeremia dat Egypte meerdere koningen had met ieder een hoofdstad:

Jeremia 46:13 Het woord, dat de HEERE tot den profeet Jeremia sprak, van de aankomst van Nebukadrezar, den koning van Babel, om Egypteland te slaan. 14 Verkondigt in Egypte, en doet het horen te Migdol; doet het ook horen te Nof en Tachpanhes; zegt: Stelt er u naar, en maakt u gereed, want het zwaard heeft verteerd, wat rondom u is. 15 Waarom zijn uw sterken weggeveegd? Zij stonden niet, omdat hen de HEERE voortdreef. 16 Hij maakte der struikelenden veel; ja, de een viel op den ander; zodat zij zeiden: Staat op en laat ons wederkeren tot ons volk, en tot het land onzer geboorte, vanwege het verdrukkende zwaard. 17 Daar riepen zij: Farao, de koning van Egypte, is maar een gedruis; hij heeft den gezetten tijd laten voorbijgaan.

(Statenvertaling)

Tachpanhes lijkt de belangrijkste plaats in Egypte geweest te zijn omdat Jeremia (hfst.43:9) daar het paleis van de farao situeert. De stad Nof was Memfis, maar van Tachpanhes en Migdol weten we tot op heden niet waar deze plaatsen zich bevonden. Migdol betekent wachttorens en lag vermoedelijk aan de grens van Egypte met Klein-Azië.

De orthodoxe Egyptologie heeft de hoofdstad Saïs van de zesentwintigste dynastie in de noordwestelijke Nijl-Delta op de kaart geplaatst. Nu blijkt vanuit het werk van Velikovsky dat deze keuze heel lichtvaardig gemaakt is en in wezen zonder archeologische basis. Tot op heden werden in feite geen ruïnes van deze toch belangrijke stad gevonden. De ondergrond van het huidige Sa al-Hagar (waar men vermoedt dat Saïs begraven ligt) is van water verzadigd en daarom nooit grondig onderzocht (Peter A. Clayton, Kroniek van de farao's - 26ste dynastie). Wat gevonden werd zijn slechts enkele oesjarti's met de naam van Psammetichos, de vader van Necho er op vermeld. Velikovsky stelt dat men te snel tot voorbarige conclusies is gekomen wat de plaatsing van Saïs betreft op de kaart van Egypte.

Velikovsky leert dat Tanis, (het Bijbelse Zoan), en Saïs één en dezelfde stad zijn. Hier ook volg ik een eigen variant los Velikovsky. Ik meen namelijk op grond van Jeremia 's opgave van Egyptische steden dat niet Tanis, maar het Bijbelse Tachpanhes het Saïs van de oudheid is. Saïs en het Bijbelse Tachpanhes met het paleis van farao zijn dan één en dezelfde stad. En er zijn in de Bijbel aanwijzingen waar Tachpanhes te vinden is. De Joodse vluchtelingen, door Jeremia (43:5-7) beschreven, doen als eerste stad in Egypte Tachpanhes aan. Dit gegeven plaatst deze stad zondermeer in het noordoosten van Egypte. Een en ander wordt door de Griekse Septuagint Bijbelvertaling bevestigd; dat Tachpanhes als Taph'nas weergeeft. En dit zou de belangrijke versterkte stad Daphnai in noordoostelijk Egypte geweest kunnen zijn. Het ontdekken van het werkelijke Sais zou wel de archeologische vondst van het derde millennium kunnen zijn. Herodotos(Boek 2:169) beschrijft het paleis en de begraafplaats van farao Amasis en zijn voorgangers. Op basis van wat de Bijbel over farao Necho en zijn hoofdplaats Tachpanhes leert, had men beter voor het Griekstalige 'Saïs' op zoek gegaan in de noordoostelijke Nijldelta en heel wat tijd, energie en geld bespaart. Ook de oudheidhistoricus Herodotos wijst naar de noordoostelijke Nijldelta voor de plaatsing van Saïs op de kaart, langs de door hem beschreven Saïtische Nijlmonding stroomafwaarts.

Wordt vervolgd...

Met vriendelijke groet,
Robert De Telder

Recente publicaties:

EXODUS, 2016, zie link: <http://www.bravenewbooks.nl/books/102331>

De Zonaanbidder, 2016, zie link: <http://www.bravenewbooks.nl/books/87999>

TIJD en TIJDEN, 2015, Zie link: <http://boekscout.nl/shop/ViewProduct.aspx?bookId=5579>

De Assyriologie herzien, 2012, zie link: <http://www.bravenewbooks.nl/books/76234>

De Tweede Wereldoorlog door de ogen van een neutrale Belg, 2007, zie link: <http://www.bravenewbooks.nl/books/69343>

Apocalyps, 2009, (dit boek is uitverkocht maar op een PDF-document gratis op eenvoudig verzoek per email bij de auteur verkrijgbaar).

<https://www.bloggen.be/robertdetelder/archief.php?startdatum=1503871200&stopdatum=1504476000>

Zie voor Bible & Egypt: <http://www.creabel.org/83.html>

[Dat Ramses II en Necho twee verschillende personen zouden zijn, is een van de vele ideeën, die door De Telder worden opgeworpen zonder al te veel bewijs. Necho is geen persoonsnaam, maar betekent 'slang' en slaat op de Ureaus, die Ramses II op zijn hoofdtooi droeg. Maar op het net wordt necho vertaald met 'lame, beaten' en zou het dus een spotnaam zijn. In Egyptisch zou het Nekaw 'the heart of Ra is rejuvenated' zijn, zie <http://forebears.io/surnames/necho>. Of: "carrying out the wishes of the heart" or "carrying out the heart" <http://warhammer.org.uk/phpBB/viewtopic.php?f=11&t=128000>]

Zonstilstand (Jozua)

Bijbel

Nadat de inwoners van de stad Gibeon de hulp van Jozua en zijn strijdmacht hadden ingeroepen, vertrekt Jozua 's nachts met grote spoed van Gilgal naar Gibeon (ongeveer 20 km). In de vroege morgen overvalt hij de vijand, die dacht dat de ze nog ver weg waren en begint de slag bij Gibeon. Vervolgens deed God de Amoriëten in verwarring raken (Joz 10:10), zeer waarschijnlijk door een zwaar onweer op hen los te laten barsten, zodat ze geen geregelde tegenstand kan bieden. De Amoriëten lijdten een gevoelige nederlaag en moeten vluchten in N.W. richting en proberen via de bergpas van Beth-Horon te ontsnappen naar Azeka en Makkeda. Voordat zij echter deze steden bereikten, waren al velen gesneuveld en nog meer waren er verpletterd door de zware hagelstenen, die God op de Amoriëten deed neerstorten (Joz 10:11). Omdat de strijd nog niet was beslecht sprak Jozua de gevleugelde woorden "Zon, sta stil te Gibeon, en gij, maan, in het dal van Ajalon!" (Joz. 10:12), waarop de zon een volle dag bleef staan (Joz. 10:13).

Hypotheses

Velen hebben zich afgevraagd wat met deze passage is bedoeld en hebben verschillende hypothesen bedacht.

De rotatie van de Aarde om zijn as is tijdelijk gestopt, door een kosmische bijna botsing, waardoor het leek dat de Zon en Maan stil bleven staan;

De Aarde ging door een kosmische bijna botsing in een andere baan om de Zon;

Een zonsverduistering;

Er wordt niet letterlijk gesproken over een stilstand, derhalve gaat het om iets anders.

Volgens theoloog Koert van Bekkum zou de Bijbeltekst symbolisch opgevat moeten worden, en wilde Jozua de 'heidense' zonnegod Shamash - aanbeden in Gibeon - onschadelijk maken (van Bekkum, p. 151, 162).

Rotatie van de Aarde om zijn as stopte

Als we de boeken van Dr. Immanuel Velikovsky en Zecharia Sitchin lezen, dan zou deze stilstand daadwerkelijk gebeurd zijn doordat de planeet Venus uit de buitenste regionen langs de Aarde scheerde en uiteindelijk in haar huidige baan kwam. Door deze kosmische bijna botsing zou de Aarde tijdelijk gestopt zijn in haar rotatie om haar as. Als bewijsmateriaal halen ze verschillende legenden aan uit de gehele wereld, bijvoorbeeld: Azteekse legenden geven sterk de indruk, dat de piramiden van de Zon en de Maan gebouwd werden ter herinnering aan de dag, waarop de zon niet opkwam. Deze gebeurtenis in Amerika is opgetekend in de kronieken van Montesinos, die een dag beschrijven, waarop de zon in de Andes verstek liet gaan. Deze ongewone gebeurtenis vond plaats in het derde jaar van de regering van de voor-Inca vorst Titu Yupanqui Pachacuti 11, toen "er twintig uur lang geen dageraad was". Sitchin heeft deze waarneming in exact 1391 v.C. gedateerd. Ook een zekere Sara L. Gardner heeft, in haar afstudeeropdracht aan de University of Arizona, gespeculeerd over deze tekst, zij suggereerde dat de opgerichte stenen te Tel Gezer in Israël een plaats is waar astronomische observaties werden gemaakt. Deze oprichting van de stenen zijn terug te dateren tot 1600 v.C. en zouden te maken hebben met de tekst in Jozua. Wat opvalt is dat er al honderden jaren zitten tussen deze twee

verhalen. Als we de overige legenden zouden bekijken dan blijkt dat een precieze datering zeer moeilijk is vast te stellen, omdat ook deze zeer afwijken in tijd.

Als we naar de fysieke gevolgen kijken van een stop in de rotatie van de Aarde dan blijkt dat er een aantal zeer grote bezwaren hangen aan deze theorie. Eerst een korte natuurkunde les: U rijdt in een auto met grote snelheid, plotseling moet u remmen, wat gebeurt er? U vliegt vooruit. Dit zelfde zou ook gebeuren als de Aarde plotseling in haar rotatie zou stoppen, alles wat los zit zou van zijn plaats bewegen. Het water in de zeeën zouden door deze krachten grote overstromingen veroorzaken, al het water van de Middellandse Zee zou richting Israël gaan, met alle gevolgen van dien. Hier is in de tekst van Jozua geen sprake van, ook wordt dit niet genoemd in de vele legenden die deze heren aanhalen. Enige mogelijke uitzondering zou een Egyptische hiëroglief zijn vertaald door Fernand Crombette, waarin sprake is van een overstroming in Egypte.

Kosmische bijna botsing

Als we kijken naar de tweede theorie dat de aarde door een kosmische botsing in een andere baan om de Zon zou gaan draaien, dan kunnen we dat vergelijken met een emmer vol water welke we in de rondte draaien, als we dit hard genoeg doen dan valt er geen water uit, en nu komt het leuke als we de emmer loslaten dan blijkt dat het water niet direct uit de emmer valt. Dat het water uiteindelijk wel er uitgaat komt omdat er andere objecten in de buurt zijn zoals een balk of de grond waarmee de emmer in botsing komt. Dit is een voorbeeld van de middelpuntvliedende kracht. Een ander bekend voorbeeld van de middelpuntvliedende kracht is de getijdenwerking op Aarde, welke ontstaat door de zwaartekracht invloeden van de Maan en de Zon. Als volgens deze theorie een derde lichaam in de buurt van de Aarde zou komen, dan is het inderdaad mogelijk dat door de grote krachten de Aarde in een andere baan zou worden gebracht, echter ook hier kleven een aantal bezwaren. Door de krachten die dit derde lichaam op de Aarde (en de Maan) zou uitoefenen, zouden er grote spanningen op de aardkorst ontstaan met als gevolg dat er aardbevingen en grote vulkaanuitbarstingen zouden ontstaan. Ook zouden we gevolgen zien in de de getijdenwerking, deze zouden veranderen door de invloed van dit derde lichaam, met alle gevolgen als overstromingen of juist het droogvallen van dien. Tot slot is er nog een ander probleem, als de Aarde in een andere baan om de Zon zou gaan draaien dan zou dit ook invloed hebben op de temperatuur. Hoe verder van de Zon hoe kouder. Daarnaast al zouden al deze problemen opgelost zijn, dan blijft er nog een probleem over, in de observaties van de afgelopen eeuwen zouden we moeten merken dat er een verandering aanwezig was, bv. de rotatie van de Aarde zou moeten veranderen. Dit is niet geconstateerd.

Een zonsverduistering

De theorie dat het een zonsverduistering zou zijn is zeer onwaarschijnlijk, bij een zonsverduistering bevindt de Maan zich voor de Zon, terwijl we in de tekst lezen dat deze zich bijna tegenovergesteld van elkaar bevonden: "Zon, sta stil te Gibeon, en gij, maan, in het dal van Ajalon!" (Joz. 10:12).

Onder andere Eduard Mahler stelde de zonsverduistering van 31 januari 1296 v.C. voor (E. Mahler, *Biblische Chronologie und Zeitrechnung der Hebräer*, Wien 1887), terwijl John F.A. Sawyer die van 30 september 1131 v.C. voorstelde (J.F.A. Sawyer, "Joshua 10:12-14 and the Solar Eclipse of 30 September 1131 B.C.", *PEQ* 104 (1972), pp. 139-146; J.F.A. Sawyer - F.R.

Stephenson, "Literary and Astronomical Evidence for a Total Eclipse of the Sun Observed in Ancient Ugarit on 3 May 1375 B.C.", *Bulletin of the School of Oriental and African Studies* 33/3 (1970), pp. 467-489).

Zonsverduistering 30 oktober 1206 v.C. In 2017 is door een drietal wetenschappers, onder leiding van Dr. Hezi Yitzhak, van de Beersheba's Ben Gurion University deze theorie nieuw leven ingeblazen, waarbij ze poneren dat het om de verduistering van 30 oktober 1207 v.C. gaat ("שמש בגבעון דום וירח בעמק אילון" — ליקוי חמה טבעתי ב-30 באוקטובר 1207 לפנה"ס?, בית מקרא 61.2, עמ' 196-238 Academia.com; *The Times of Israel*, 16-1-2017; *Volkskrant*, 21-1-2017) en die (in Israël) bijna vijfenhalve minuut duurde (NASA Eclipse website). Zij stellen dat het woord דֹם H1826 alleen hier en in Psalm 37:7 voorkomt en "donker worden" betekend in plaats van de gangbare vertaling "stil worden/staan", deze betekenis kan men er inderdaad aangeven maar hoeft niet noodzakelijk zo te zijn (→ de hypothese "een storm"). Een korte blik in de concordantie geeft echter aan dat het 29 keer voorkomt en niet alleen in de door hen genoemde Bijbelpassages. Etymologisch blijkt dat דֹם is terug te herleiden naar het Ugar. dmm "stil worden" (Klein, p. 127; → דֹם H1826) en een onomatopee welke in veel verwante families en talen voorkomt. Er zijn meer bezwaren te noemen tegen deze verduistering, als nl. de Uittocht 480 jaar voor de bouw van de tempel van Salomo plaatsvond en als de Intocht veertig jaar na de Uittocht plaatsvond, zitten we twee eeuwen eerder dan 1207 v.C.. Een tweede punt is dat 1207 v.C. dicht bij de periode van de Merneptahs stele is. Ook al zal farao Merneptah Israël niet volledig hebben uitgeroeid ("Kanaän is gevangen in rampspoed. Ashkelon is overwonnen, Gezer geconfisqueerd, Yanoam bestaat niet meer, Israël is verwoest, zonder enig zaad." 1209 VCT), het is moeilijk denkbaar dat een Jozua, tijdens deze Egyptische overheersing, in staat is geweest grote delen van het land te bezetten zonder dat dit gedocumenteerd is in de Egyptische bronnen. Mochten de onderzoekers gelijk hebben dan zou het mogelijk om dezelfde verduistering gaan toen Odysseus naar Ithaca terugkeerde (St. P. Papamarinopoulos, P. Preka-Papadema, P. Antonopoulos, H. Mitropetrou, A. Tsironi en P. Mitropetros, "A New Astronomical Dating of Odysseus' Return to Ithaca", *Mediterranean Archaeology and Archaeometry*, [2012], Vol. 12, N°1, pp. 117-128).

In oktober 2017 is nogmaals door Colin Humphreys dit onder de aandacht gebracht (*Astronomy & Geophysics*, Vol. 58.5, 1 October 2017, Pages 5.39–5.42) en werd meteen tegengesproken (*Mosaic*, 8 nov. 2017).

Een storm

We kunnen ons afvragen, wat dan wel met deze zonstilstand wordt bedoeld. Prof. Dr. Claude Mariotini heeft reeds aangehaald dat vanuit het Hebreeuws ook een andere verklaring kan zijn, nl. dat Jozua helemaal niet vroeg of de Zon en de Maan stil moesten blijven staan, maar dat ze zich stil moesten houden. Met ander woorden, dat ze niet helderder moesten blijven schijnen, maar dat het Ajalon dal in duisternis moest blijven gehuld. Als dit waar is, dan wordt dit ondersteund door het eerder genoemde feit dat er een hagelstorm aanwezig was (→ De hagelbui bij Jozua). De details hiervan hebben we eerder besproken en toen is aangegeven dat over het algemeen zo'n hagelbui niet langer dan een 30 minuten aanhoudt. Echter in sommige gevallen wil het dat de wolken zo dik zijn dat er een duisternis voor langere periode kan optreden. Een bekend voorbeeld is de "Grote duisternis van Nieuw Engeland" op 19 mei 1780, waarvoor tot op heden geen goede verklaring voor is gegeven. Uit verslagen van die dag bleek dat het zeer donker was en dat men slechts met veel kaarslicht iets kon lezen.

Als deze situatie zich ook voordeed bij Jozua, dan blijkt dat hij van deze storm en latere duisternis veel voordelen had. Als eerste werden de vijanden gedecimeerd door de hagelstenen, door de aanhoudende duisternis konden de vijanden niet onderscheiden of hun doden nu door de hagelstenen of door het leger van Jozua waren gevallen. Jozua maakt gebruik van deze verwarrende situatie en valt ze aan, blijft ze achtervolgen. Deze tactiek is een zeer bekende, ook afgelopen week heeft het Israëliëse leger nog gebruikt gemaakt door in de duisternis aan te vallen, door eerst alle lichtbronnen (i.e. energiecentrales) uit te schakelen.

Een luchtspiegeling

De Italiaanse klimatoloog D. Camuffo (D. Camuffo (March 1990). "A meteorological anomaly in Palestine 33 centuries ago: How did the sun stop". *Theoretical and Applied Climatology*. Springer Wien. 41 (1): 81–85) kwam met de volgende verklaring voor de 'stilstaande' zon van Jozua. Allereerst dient de tekst volgens Camuffo niet al te letterlijk te worden opgevat. Omdat het verhaal in de Bijbel pas zes eeuwen later op schrift werd gesteld, ging het de auteur niet om een zo nauwkeurig mogelijke beschrijving van het verschijnsel, maar eerder om het benadrukken van een goddelijk ingrijpen. Volgens hem kan de oorspronkelijke tekst evengoed worden gelezen als: de zon maakte 'aan het einde van deze dag' geen haast om onder te gaan. Omdat de nieuwe dag volgens Joodse gewoonte direct na zonsondergang begint, duurde deze ene dag voort tot in de volgende dag.

Camuffo verwijst naar de hagelstenen die neerkwamen en waardoor het gebied heel even in een ijsvlakte veranderde. Als gevolg hiervan koelde de lucht vlak boven de grond zodanig af, dat een 'arctische luchtspiegeling' optrad. De zon kwam daardoor een paar zondiameters hoger aan de hemel te staan. Hoewel dat bij ondergaande zon in die streken neerkomt op een vertraging van maar enkele minuten, kan de indruk die dit verschijnsel naliet heel spectaculair zijn geweest. Terwijl Jozua met zijn leger de vijand achtervolgden, zagen zij de zon eerst ondergaan om daarna, toen zij aankwamen bij de met hagelstenen bedekte vlakte, zagen zij hoe de zon weer opnieuw boven de horizon uitkwam. Zo duurde de dag, die feitelijk al ten einde was, voort tot in de volgende dag.

Hoax

Zoals zo vaak zijn er altijd mensen die met veel fantasie weten te vertellen dat deze zon- en maanstilstand is bewezen. Dat hierbij wetenschappelijke bewijzen volledig aan de kant worden gezet hoeft geen betoog.

De missende dag en de NASA

Als de zon en de maan een dag hebben stilgestaan, valt dit dan te berekenen? Op internet zal men veel informatie hierover vinden, in veel van deze artikelen wordt vermeld dat sommige wetenschappers van de NASA de banen van verschillende planeten berekenden om zo de posities te bepalen van deze planeten in de toekomst. Op een gegeven moment ontdekten zij dat ze een "dag uit fase" liepen. Toevallig was er een geleerde die zich de passage van Jozua herinnerde en daarmee zou alles rechtgezet zijn.

Als we dit verhaal gaan controleren dan blijkt dat deze al bestond, zij het in een iets andere versie, voordat de NASA was opgericht. Dit verhaal komt (voor zover ik weet) voor het eerst voor bij een zekere Harry Rimmer die in zijn boek "The Harmony Of Science And Scripture" (1936) het volgende schreef (p. 281ev):

There is a book by Prof. C A Totten of Yale, written in 1890.... Professor Totten wrote of a fellow professor, an accomplished astronomer, who made the strange discovery that the earth was twenty-four hours out of schedule!... Prof. Totten challenged this man to investigate the question of the inspiration of the Bible.... Some time later... his colleague replied: "In the tenth chapter of Joshua, I found the missing twenty-four hours accounted for. Then I went back and checked up on my figures, and found that at the time of Joshua there were only 23 hours and 20 minutes lost."... the astronomer... read on until he came to the 38th chapter of the prophet Isaiah (Notitie: dit is dezelfde geschiedenis als in 2 Koningen 20).... So the accuracy of the book was established to the satisfaction of this exacting critic.

Deze Prof. Charles Adiel Lewis Totten was van 1889 tot 1892 werkzaam te Yale op de afdeling militaire wetenschappen en heeft inderdaad over dit onderwerp geschreven in zijn boek "Joshua's Long Day And The Dial Of Ahaz" (1890) de conclusies die hij trok waren de volgende:

We know from Daniel 9:27 and from various other passages (mostly in Revelation) that the public ministry of Jesus lasted three and a half years. Since He was crucified at the spring equinox, He must have begun to preach at the fall equinox. Since he began to preach when He was thirty years old, He must have been born at the fall equinox. Since the world was created 4000 years before He was born, the world was created on September 22, 4000 BC. Therefore this day must have been a Sunday. But calculating back using a calendar, we find that this date was a Monday. Therefore there is a missing 24 hours. Since 40 minutes of this are accounted for by the story in 2 Kings 20 (or Isaiah 38), we see that the "about a day" mentioned in Joshua 10 must account for the remaining 23 hours and 20 minutes. End of proof.

Wat opvalt is dat deze professor helemaal geen astronomische calculaties gebruikt. Later toen er steeds meer verwijzingen naar deze Totten werden gemaakt door mensen die wel wisten dat hij zich hier mee had bezig gehouden, maar niet wisten hoe hij deze berekeningen had gedaan, veronderstelden zij dat het dan wel om astronomische berekeningen moest gaan, tot uiteindelijk het verhaal zoals door Rimmer aangehaald was ontstaan.

Los van deze achtergrond, is er nog een andere reden om dit verhaal niet te geloven. Als de NASA werkelijk de posities van planeten wilde berekenen, dan zouden zij zich baseren op hedendaagse posities en controleerbare waarnemingen uit het recente verleden. Nu is het mogelijk om op basis van deze observaties de posities van planeten in het verleden te berekenen, echter dat zal nooit aanleiding geven dat er een dag mist. Op zijn hoogst zullen deze berekeningen op een bepaald moment de posities verkeerd aangeven. Immers een calculatie geeft alleen maar als resultaat de positie van een of meerdere planeten naar aanleiding van de ingegeven variabelen.

Deze berekeningen zullen dan ook nooit kunnen aangeven of "Jozua's lange dag" werkelijk heeft plaatsgevonden.

<http://www.bijbelaantekeningen.nl/files/subject?91>