

Nr. RV17.0057 (2017)

Beantwoording van de schriftelijke vragen, gesteld door de fractie Stadspartij Den Helder betreffende de rapportage Theater de Kampanje

Aan de fractie Stadspartij Den Helder
i.a.a. de leden van de Gemeenteraad

Op 25 juli 2017 heeft u onder verwijzing naar artikel 39 van het reglement van orde voor de vergaderingen van de raad, de navolgende vragen gesteld over d rapportage Theater de Kampanje:

1. Toen wethouder Haitsma de garantstelling voor de schouwburg in de Gemeenteraad verdedigde, gaf hij aan dat deze niets te maken had met de exploitatie. De inkomsten en uitgaven zijn in evenwicht en leiden in 2018 en verder tot een positief resultaat, aldus de wethouder. Staat de wethouder nog steeds achter deze uitspraken?
2. De schouwburg kampt vanaf de ingebruikname van de nieuwbouw met forse exploitatietekorten. Waarom hebben de verantwoordelijke wethouders dan wel Raad van Toezicht niet ingegrepen? Waarom zijn deze tekorten niet aan de Gemeenteraad voorgelegd?
3. Aangegeven wordt dat er geen gedegen Planning & Controlcyclus is, er geen onderscheid wordt gemaakt tussen culturele dienstverlening en zakelijke dienstverlening en het MT onvoldoende inzicht heeft over de eigen budgetten. Begrotingen worden niet opgesteld op basis van het uit te voeren beleid maar zijn een extrapolatie van begrotingen en exploitatieresultaten uit voorgaande periodes. Verder zijn financieel administratieve procedures niet beschreven. Is het College het met ons eens: dat je zo de financiële chaos creëert en dat hier op ingegrepen dient te worden?
4. Er wordt geconstateerd dat er onduidelijkheid is tussen de exploitatie van het theater en het restaurant. Is de wethouder het met ons eens: dat dit tegen de wensen van de van de Gemeenteraad in is geregeld? De Gemeenteraad heeft immers als voorwaarde bij de garantstelling meegegeven dat deze geldstromen strikt gescheiden diende te zijn. Bent u het met ons eens: dat de Gemeenteraad hierover onjuist is voorgelicht bij de aanvraag voor de garantstelling?
5. Het totale financiële plaatje geeft een beeld van budgetoverschrijdingen en het ontbreken van inzicht in de beschikbare gelden. Het lijkt er op dat posten niet zijn opgenomen binnen de begroting zoals bv. een bedrag voor ICT- infrastructuur in de exploitatieraming voor 2016 om de buitenwereld een rooskleuriger beeld voor te schotelen dan dat het in werkelijkheid was. Is het College met ons eens dat de schouwburg zo snel mogelijk onder curatele gesteld moet worden tot dat de zaken op orde zijn?
6. De overschrijding op personeelskosten t.o.v. de raming is aanzienlijk. Binnen de afdeling bediening en huishouding zou dit komen door de grotere oppervlakten en complexiteit van het gebouw, hetgeen te begrijpen is maar niet onverwacht kan zijn. De overschrijding op de afdeling marketing en verkoop komt, volgens het rapport, door het gebrek aan inzicht bij betrokkenen en verantwoordelijken in het beschikbare budget. Bent u het met ons eens dat hier snel verandering in moet komen en hoe denken de hiervoor verantwoordelijken dit te gaan doen?

7. Kosten/baten van de voorstellingen is - €48.000 terwijl het minimaal budgetneutraal zou moeten kunnen. Hoe was dit op de oude locatie en wat moet er gebeuren om de marketing en programmering op het juiste niveau te krijgen waardoor de recette op de voorstellingen naar een positief saldo kunnen worden opgetrokken?
8. De inkomsten uit de horeca activiteiten blijven achter bij de raming - €159.485 terwijl de doorberekende exploitatiemiddelen niet het geraamde niveau haalden, nl - € 57.024. Hoe denkt men dit op orde te krijgen?
9. Naast restaurant Stoom wordt er ook verlies geleden op de buffetten en de catering. Bij de laatste twee lag dit ten grondslag aan onjuiste calculaties waarop inmiddels corrigerende maatregelen zijn genomen. Welke maatregelen zijn dit geweest en zijn deze calculaties inmiddels op orde?
10. Er wordt niet afgeschreven op de toneel technische installatie omdat hier in het subsidiebedrag niet is voorzien? Dus omdat de organisatie niet voldoende subsidie krijgt, wordt er meer niet afgeschreven op de toneel technische installatie! Dit is wel een hele aparte manier van bedrijfsvoering want eens is deze installatie wel toe aan vervanging! Zijn er nog meer van deze voorbeelden en waarom wordt hier niet jaarlijks een reservering voor opgevoerd?
11. De huisvestingskosten komen overeen met het plaatje van 2016, echter met een significante overschrijding op elektriciteitskosten van € 17.828. De oorzaak hiervoor zou moet worden gezocht in een nog niet goed functionerende warmte koude opslaginstallatie? Werkt de installatie niet goed of weet men er niet goed mee om te gaan en wanneer denkt men dit op orde te hebben?
12. Het algehele plaatje voor de schouwburg ziet er niet erg rooskleurig uit. Is het college het met ons eens dat er zo snel mogelijk weloverwogen beleidskeuzes moeten worden gemaakt waarbij de toekomst van het theater eerste prioriteit dient te krijgen?
13. Geconstateerd wordt dat er een overschrijding is op OZB kosten van € 20.000. De aankoop van de oude schouwburg is volgens het rapport gebeurd voor een te laag bedrag. Het strekt, vindt de Stadspartij Den Helder, tot aanbeveling hier nog eens opnieuw naar te kijken tot dat men de zaken weer op orde heeft. Bent u dit met ons eens?
14. Het feit dat er nu nog gesproken wordt over een laag professioneel niveau van de organisatie is, wat de Stadspartij Den Helder betreft, zeer verontrustend te noemen, met name de onbekendheid met aspecten van het theaterbedrijf zoals in het rapport wordt aangegeven is een zaak die snel opgepakt dient te worden. Kan het college aangeven of de nieuw aangestelde directeur dit al heeft opgepakt?
15. Ondanks de gevraagde garantstelling en de verontrustende bedrijfs- cijfers beschikt de schouwburg over 4 auto's van de zaak, waarmee ook privé kilometers gemaakt mogen worden en veertien bedrijfstelefoons. Verder zijn er ook nog twee busjes aangeschaft voor de catering. Ook blijkt er in het verleden aan een aantal medewerkers toeslagen te zijn toegekend, die geen basis vinden binnen de toepassing zijnde van de CAO. Hetzelfde geldt voor een "gunstige" schaalindeling van een aantal medewerkers! De bomen groeiden tot aan de hemel, zo lijkt het. Bent u het met de Stadspartij Den Helder eens: dat er gezien de financiële situatie van de schouwburg moet worden ingegrepen op dit buitensporige gedrag? Men zal zich moeten realiseren dat er met gemeenschapsgelden wordt gewerkt.
16. Inkomsten uit het gebouw zijn niet heel significant lager dan geraamd. Dit moet echter beter kunnen mits men zich daar actief voor gaat inzetten. Gebeurt dit inmiddels en hoe denkt men hier invulling aan te geven?
17. Geld voor culturele en zakelijke activiteiten was in 2014 € 819.000 en in 2016 € 546.000! Dit is een significante daling, waardoor de organisatie zich zelf in de staart lijkt te bijten. De

oorzaak ligt in de hogere huisvestingskosten. Er is altijd gezegd dat de huisvestingslasten nagenoeg gelijk zouden blijven. Nu blijkt er € 318.000 meer aan huisvestingskosten betaald te moeten worden aan Willemsoord. Hoe kan dit? Door deze hogere huisvestingskosten blijft er omgekeerd evenredig minder geld over voor de corebusiness het culturele deel van de schouwburg. Als gemeente worden wij hier bij de staart genomen. Linksom of rechtsom het geld moet bij de gemeente vandaan komen. Het meest simpele is de subsidie naar de schouwburg te verhogen met € 318.000 om daarmee het culturele deel te waarborgen. Hoe minder geld er te besteden is, hoe minder aantrekkelijk het programma en hoe minder toeschouwers er zullen komen. Hoe denkt men dit binnen de schouwburg op te gaan lossen?

18. Het realiseren van het Keykeg café en de kleine zaal naast de aankoop van Stoom wordt gezien als een staaltje opvallend "ondernemerschap" in de negatieve zin van het woord. Het is door toedoen van de toenmalige directeur, ondanks dat het voor een groot deel buiten het bestek viel, toch doorgezet. Bovendien ontbrak er ook nog eens een goed onderliggend businessplan aan deze gehele operatie. De financiering van dit extra horeca stuk heeft plaats gevonden door forse onttrekkingen aan eigen reserves en dekking door gereserveerde voorstellingsgelden. Met andere woorden: een deel van de horeca tak is met subsidie gelden betaald en er is gespeculeerd met de reserves van de voorstellingen! Heeft de vorige directeur dit allemaal op eigen houtje gedaan of met medeweten van de Raad van Toezicht en/of de verantwoordelijke wethouders? Voor de Stadspartij Den Helder is het duidelijk dat het verstandig zou zijn als restaurant Stoom per direct de deuren zou sluiten. Dit brengt door het negatieve resultaat te verrekenen met de huisvestingslasten het verlies onmiddellijk terug naar € 130.000. Wil men het exploitatieverlies van Stoom naar nul brengen dan zullen er over 360 dagen, per dag 35 meer klanten moeten komen die gemiddeld € 25 besteden. Wij zien dat gezien de performance en concurrentie van Stoom voorlopig niet gebeuren.
19. Het komt bij ons heel vreemd over dat er, zoals wordt aangegeven, beperkt inzicht is in de demografische kenmerken van het verzorgingsgebied. Het verzorgingsgebied is toch niet ineens veranderd? Hoe deed men dat vanuit de oude locatie?
20. Vreemd in het rapport is het stuk over de garanties. Zaken die onder garantiewerk vallen kunnen toch nooit in het nadeel van de Kampanje zijn. De garantie zal door de betreffende bedrijven geleverd moeten worden zonder dat dit voor de schouwburg een financieel nadeel oplevert. Tenzij de garantie is afgekocht, hetgeen in de ogen van de Stadspartij Den Helder niet logisch is, gezien de complexiteit van het gebouw en de daar bij behorende risico's. Is bij u bekend of de garantie is afgekocht en er daar door extra financiële problemen zijn ontstaan voor de schouwburg?
21. Het is onbegrijpelijk te noemen dat de overgang naar de nieuwe locatie niet als zijnde een transitieproces is aangepakt door de vorige directeur en Raad van Toezicht. Je kan en mag zo'n grote organisatieverandering niet doorvoeren zonder duidelijke beleidswijzigingen met de daarbij behorende functieopbouw en beschrijvingen. Als mensen niet weten wat er van ze verwacht wordt en men van elkaar niet weet wat men doet, is een organisatie gedoemd te mislukken. Heeft het College en de Raad van Toezicht zich dan helemaal niet willen bemoeien met deze overgang waardoor de vorige directeur vrijelijk zijn gang kon gaan?
22. Het is goed te lezen dat de nieuwe directeur medewerkers wel betreft, informeert, serieus neemt en open staat voor input. Dit is echter niet genoeg om de organisatie naar het niveau te tillen waarop deze zou moeten acteren. Klopt het dat het MT onvoldoende open staat voor initiatieven vanuit de medewerkers waardoor er wederom een rem zit op het broodnodige veranderproces?
23. Binnen de schouwburg is men nu wel bezig met een gestructureerde aanpak voor informatieverzameling en beleidsontwikkeling maar je moet je afvragen hoe lang dit nog mag duren. Ligt er inmiddels een plan van aanpak en is de organisatie hier voldoende voor toegerust?
24. Er wordt aangegeven dat door het terugdringen van het aantal vaste contracten de formatie theatertechniek van 5 fte's terug zou moeten tot de meest noodzakelijke kern (zo'n 3,5 fte)

waardoor de efficiëntie zou kunnen worden vergroot. Dat is natuurlijk maar de vraag omdat je daarmee ook afscheid neemt van ervaren handjes terwijl er juist wordt aangegeven dat de uit te voeren activiteiten (overwegend) naar tevredenheid plaatsvinden. Inhuur betekent ook extra beheerslast voor het vaste personeel hetgeen weer ten koste gaat van de efficiëntie. Is het college het met ons eens dat je niet zou moeten snijden in het uitvoerende personeel voor het theatergedeelte?

25. De rapportage geeft aan dat ook de Raad van Toezicht steken heeft laten vallen en niet altijd de juiste instrumenten heeft gehanteerd of niet juist is geïnformeerd. Wij vinden dit laatste niet waarschijnlijk in een betrekkelijk kleine organisatie. Waarom heeft de Raad van Toezicht, dan wel de verantwoordelijke wethouders, niet ingegrepen op de expansiedrift en gebrekkige bedrijfsvoering van de vorige directeur?
26. De organisatie onderhoudt een goede relatie met de gemeente, aldus het rapport? Hoe mogen wij dit dan zien? Betekent dit dat het overleg altijd in goede harmonie plaats vond waardoor de verantwoordelijk wethouders te weinig kritisch zijn geweest of bemoeide men zich überhaupt niet met de bedrijfsvoering?
27. Natuurlijk mag het college stellen dat zij zich nooit met de bedrijfs- voering van gesubsidieerde instellingen bemoeit, maar deden ze dit echter maar wel! Is de wethouder het met ons eens: dat de schouwburg op basis van het gevoerde financiële beleid misschien wel nooit de laatste verleende garantstelling zou hebben gekregen, als deze cijfers bekend waren geweest bij de Gemeenteraad? Is de Gemeenteraad hierin willens en wetens niet volledig en naar behoren geïnformeerd door de betrokken wethouders of waren de wethouders ook niet op de hoogte, hetgeen feitelijk nog veel erger zou zijn?
28. Zijn de verantwoordelijke wethouders het met ons eens: dat er ook nadrukkelijk gekeken moet worden of er naast het op afstand zetten van Stoom ook gekeken moet worden wat de mogelijkheden dan wel onmogelijkheden zijn v.w.b. de catering? Waardoor de organisatie zich volledig kan richten op de corebusiness nl. het theater.
29. Is het college het met ons eens: dat het theater moet worden behouden voor Den Helder?
30. Kijkende naar het onderzoeksverslag mogen wij, denkt de Stadspartij Den Helder concluderen dat deze organisatie model heeft kunnen staan voor de uitdrukking van " de kleren van de Keizer". De Stadspartij wist wel dat het nog niet allemaal op orde was, maar lezende deze rapportage zijn wij enorm geschrokken! Hoe heeft het zo ver kunnen komen en wie zijn hier volgens de wethouder verantwoordelijk voor?
31. Tijdens het afscheid van de vorige directeur is vermeld dat alle artiesten belangeloos optraden als een soort van dank aan hem. Toch lezen wij dat er een bedrag van € 32.500 opgevoerd is als kosten voor het afscheid van de oud directeur. Hoe verklaart u dit bedrag en zijn wij ook hierin onjuist geïnformeerd geweest?
32. Is het college het met ons eens: dat de RVT haar werk niet naar behoren heeft uitgevoerd en dat wij van de verantwoordelijke wethouders meer toezicht en sturing hadden mogen verwachten? Temeer omdat het hier om een enorme hoeveelheid gemeenschapsgeld gaat.
33. Lezende de rapportage is de Stadspartij Den Helder van mening dat de Schouwburg zou moeten snijden in personeelskosten in het algemeen waarbij de zgn. "handjes" zoveel als mogelijk ontzien moeten worden omdat er wel een product moet worden neergezet. Wel zal er sterk gekeken moeten worden naar de kernactiviteiten van het theater en de niet te handhaven secundaire arbeidsvoorwaarde zoals daar zijn de auto's van de zaak, de aantallen telefoons en de extra toeslagen voor medewerkers die zijn verleend. Omdat de inkomsten een onzekere factor zijn, moet je er in beginsel voor zorgen dat je uitgaven beheersbaar blijven. |
34. Deze organisatie vraagt om een veranderingsproces van autocratisch en directief naar een zelfsturende en meedenkende organisatie. Dit vraagt om enige mate van vrijheid in gebondenheid waarbij veel wordt gevraagd van de leidinggevendenden. Zij zijn het die de

medewerkers op hoofdlijnen moeten aansturen en duidelijkheid moeten verschaffen in het te voeren beleid. Is de wethouder er van overtuigd dat de nieuwe directeur en het MT deze klus kunnen klaren?

Wij beantwoorden deze vragen als volgt

Voordat we de vragen afzonderlijk gaan beantwoorden, geven wij graag eerst een algemene toelichting. Wij begrijpen dat er veel vragen leven omtrent theater de Kampanje. Mede daarom komen er de komende tijd een aantal informatiestukken uw kant op. Zo wordt de uitkomst van de rekenkamercommissie eind november verwacht. Het doel van het rekenkameronderzoek is om een goed beeld te verkrijgen van het besluitvormingsproces en de financiële consequenties van de verplaatsing van de Kampanje naar de huidige locatie op Willemsoord. Een aantal van de raadsvragen richten zich hierop. In de beantwoording van de vragen verwijzen wij dan ook naar de verwachte uitkomsten van het rekenkameronderzoek. Verder hebben wij per raadsinformatiebrief (RI17.0078) geïnformeerd dat theater De Kampanje een plan van aanpak ontwikkelt om tot een goede meerjarenexploitatie te komen. Het aantal van de raadsvragen richten zich op dit plan van aanpak of gaan rechtstreeks over ondernomen acties vanuit theater de Kampanje. Bij de beantwoording van deze vragen verwijzen wij u naar het plan van aanpak van de Kampanje (welke aan u verstrekt wordt middels raadsvoorstel RVO17.0093) en de aanvullende presentatie die theater de Kampanje op 22 november nog aan u zal geven. De overige vragen beantwoorden wij hieronder rechtstreeks.

1. De uitspraken van de wethouder waren gebaseerd op de informatie en cijfers die vanuit theater de Kampanje zijn verstrekt op vragen van de gemeente. Pas bij het opmaken van de jaarrekening 2016 werd duidelijk dat het tekort van De Kampanje aanzienlijk was.
2. De resultaten waren niet meteen zichtbaar en kwamen naar voren bij het opstellen van de jaarrekening 2016. Het college heeft na het ontvangen van de jaarrekening 2016 de raad geïnformeerd middels RV17.0078.
3. Het college acht het nodig dat er verbeteringen komen binnen theater de Kampanje. Daarom heeft het college aan de Kampanje de opdracht gegeven voor een plan van aanpak naar de toekomst toe. Voor meer informatie over het uitgangspunt van het college en het plan van aanpak van theater de Kampanje verwijzen wij u naar raadsvoorstel RVO17.0093.
4. Er is altijd een duidelijke onderscheid tussen zakelijk en culturele dienstverlening geweest op het Bernardplein. Door de veranderende bedrijfsvoering bij de overgang naar het nieuwe gebouw op Willemsoord moest voor het opstellen van de jaarrekening 2016 opnieuw gekeken worden naar de toerekening van een aantal kosten. Dit heeft de Kampanje opgepakt waardoor ook in de jaarrekening van 2016 onderscheid was tussen culturele en zakelijke dienstverlening.
5. Het college heeft de Kampanje opgedragen om met een plan van aanpak te komen. Daarbij zijn er onder leiding van de nieuwe directeur voortvarend acties ondernomen: er heeft een organisatiescan plaatsgevonden en er zijn bezuinigingsmaatregelen genomen. Verder heeft de Kampanje voor het plan van aanpak een beleidsplan, activiteitenplan en geactualiseerde begroting opgesteld. Voor meer informatie hierover verwijzen wij u naar raadsvoorstel RVO17.0093.
6. Wij hebben hierop toelichting gevraagd van de directeur van De Kampanje. Zijn informatie heeft ons overtuigd dat er voldoende maatregelen zijn en worden getroffen. In het plan van aanpak zien wij dit terug en tijdens de informatieavond op 22 november krijgt u de gelegenheid de directeur en zijn adviseurs hierop te bevragen.
7. Zie vraag 6.
8. Zie vraag 6.
9. De technische toneelinstallatie is inderdaad een openstaand punt, waar wij bij raadsvoorstel RVO17.0093 op ingaan. Er is geen sprake van andere openstaande zaken.

10. Zie vraag 6.
11. Ja daarom heeft het college een onderbouwd plan naar de toekomst toe gevraagd van theater de Kampanje. Wij verwijzen u naar raadsvoorstel RVO17.0093 voor verdere informatie.
12. De verkoop van de oude schouwburg heeft plaatsgevonden conform de afspraken. Hier wordt overigens ook in het rekenkameronderzoek naar gekeken. Voor verdere informatie hierover verwijzen wij u daarom naar het rapport van de rekenkamercommissie.
13. Voor beantwoording van deze vraag verwijzen wij u naar het plan van aanpak van de Kampanje (toegevoegd bij raadsvoorstel RVO17.0093) en de presentatie van dit plan van aanpak die de Kampanje op 22 november aan u geeft.
14. Ja zoals eerder genoemd bij vraag 5 zijn er al veel stappen genomen. Verder verwijzen wij u naar het plan van aanpak van de Kampanje (toegevoegd bij raadsvoorstel RVO17.0093) en de presentatie van dit plan van aanpak die de Kampanje op 22 november aan u geeft.
15. Onderdeel van het plan van aanpak is dat de directie alle processen kritisch tegen het licht houdt.
16. Voor beantwoording van deze vraag verwijzen wij u naar het plan van aanpak van de Kampanje (toegevoegd bij raadsvoorstel RVO17.0093) en de presentatie van dit plan van aanpak die de Kampanje op 22 november aan u geeft.
17. Zie vraag 16.
18. Voor meer informatie over de totstandkoming van de restaurantvoorziening verwijzen wij u naar het rekenkameronderzoek. Verder verwijzen wij u voor het uitgangspunt van het college ten opzichte van de restaurantvoorziening naar raadsvoorstel RVO17.0093.
19. Zie vraag 16.
20. Van afkoop is geen sprake. Voor zaken die in opdracht van De Kampanje zijn gerealiseerd, kan alleen De Kampanje een beroep doen op de garantie van de leverancier. Voor het eigenaarsdeel is Willemsoord BV verantwoordelijk. Daar waar in de aanloopfase aanpassingen nodig zijn, gaat het soms om het gesprek met de leverancier in het kader van de garantie. Soms betreft het echter voortschrijdend inzicht, waarvoor geen beroep kan worden gedaan op garantiebepalingen.
21. Er is regelmatig overleg geweest tussen het college en directie van de Kampanje. Voor verdere informatie verwijzen wij u naar de uitkomsten van het rekenkameronderzoek.
22. Zie vraag 16.
23. Ja het plan van aanpak is er inmiddels. Voor verdere informatie verwijzen wij u naar raadsvoorstel RVO17.0093.
24. De Kampanje is verantwoordelijk voor haar bedrijfsvoering en het is dan ook aan de Kampanje om te bepalen hoe het omgaat met het uitvoerende personeel in het theatergedeelte. Voor verdere informatie verwijzen we u naar het plan van aanpak van de Kampanje (toegevoegd bij raadsvoorstel RVO17.0093) en de presentatie van dit plan van aanpak die de Kampanje op 22 november aan u geeft.
25. Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij u naar de uitkomst van het rekenkameronderzoek.
26. Zie vraag 25.
27. De raad is geen informatie onthouden. Het college heeft u middels RI17.0078 geïnformeerd omtrent de financiële situatie toen zij deze informatie via de jaarstukken 2016 ontving.

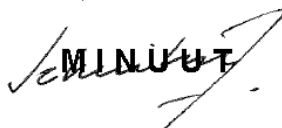
28. Het college acht het van belang dat het functioneren van het zakelijk deel goed wordt bekeken. Voor verdere informatie hierover verwijzen wij u naar raadsvoorstel RVO17.0093.
29. Ja. Het theater is van toegevoegde waarde op het culturele leven in Den Helder, bij evenementen en als trekpleister voor Willemsoord en het Stadshart.
30. Wij verwijzen u naar het rapport van de rekenkamer voor meer informatie.
31. Wij verwijzen u naar theater de Kampanje voor meer informatie hierover. Op 22 november geeft de Kampanje een presentatie aan de raad en is er gelegenheid tot aanvullende vragen stellen.
32. Wij verwijzen u naar het raadsvoorstel voor meer informatie over het standpunt van het college ten opzichte van de raad van toezicht van de Kampanje.
33. Voor beantwoording van dit punt verwijzen wij u naar het plan van aanpak van de Kampanje (toegevoegd bij raadsvoorstel RVO17.0093) en de presentatie van dit plan van aanpak die de Kampanje 22 november aan u geeft.
34. Voor verdere informatie over het standpunt van het college verwijzen wij u naar raadsvoorstel RVO17.0093.

Wij vertrouwen erop u met vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Den Helder, 14 november 2017

Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

burgemeester
Koen Schuiling



secretaris
Robert Reus

