

OPENBAAR MINISTERIE

Arrondissementsparket Noord-Holland

Postbus 601, 2003 RP Haarlem

Dhr. D. Gorter
Molenstraat 1
1781 NJ Den Helder

Simon de Vrieshof 1
2019 HA Haarlem
T +31 88 699 16 00
www.om.nl

Datum 7 november 2017
Onderdeel
Ons kenmerk
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s) 088-6991600
E-mail
Bijlage(n)
Onderwerp Uw aangifte

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte heer Gorter,

Bij brief van 30 november 2016 heeft u bij het arrondissementsparket Noord-Holland aangifte gedaan tegen K.F. Schuiling, burgemeester van de gemeente Den Helder en tegen P. Hofstra, ambtenaar van de gemeente Den Helder. Deze aangifte betreft -kort gezegd- valsheid in geschrift in officiële bestuurlijke stukken en misbruik van macht teneinde u te benadelen. U stelt in uw aangifte dat in de collegevergadering d.d. 27 januari 2015 van Burgemeester en Wethouders van Den Helder met het vaststellen van een zogenaamde akkoordlijst formeel is besloten aan u als eigenaar van perceel Molenstraat 1 te Den Helder een last onder dwangsom op te leggen wegens achterstallig onderhoud. U werd hiervan per aangetekende brief d.d. 28 januari 2015, ondertekend door P. Hofstra, op de hoogte gebracht. U geeft aan dat bij het nemen van dit besluit gebruik is gemaakt van bestuurlijke documenten die inhoudelijk zijn vervalst en die valse parafen van wethouders bevatten.

Naar aanleiding van uw aangifte is de Rijksrecherche in juli van dit jaar een onderzoek gestart. Tijdens dit onderzoek bent u als aangever gehoord en zijn er enkele ambtenaren van de gemeente Den Helder als getuige gehoord. Verder zijn er diverse stukken overgelegd. De Rijksrecherche heeft het in deze zaak opgemaakte einddossier 22 september 2017 afgeleverd. Dit dossier geeft zonder meer voldoende zicht op het besluitvormingsproces in uw zaak.

Ik heb het door de Rijksrecherche opgemaakte dossier beoordeeld en heb besloten geen vervolging in te stellen tegen K.F. Schuiling, P. Hofstra noch tegen andere bij de besluitvorming betrokken personen. Er is namelijk niet gebleken van verdenking van enig strafbaar feit. Ik zal dat hieronder nader toelichten.

Uit het onderzoek is het volgende naar voren gekomen: het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Den Helder komt elke dinsdagmorgen bijeen om de agenda te behandelen die op de donderdag daaraan

voorafgaand is vastgesteld. Tijdens de vergadering worden twee verschillende lijsten behandeld, de akkoordlijst en de bespreeklijst. Teneinde de vergaderingen te bespoedigen worden adviezen op de akkoordlijst gezet als drie collegeleden (op de donderdag vóór de vergadering) aangeven akkoord te gaan. De akkoordlijst wordt in zijn geheel als agendapunt tijdens de vergadering behandeld. Als men akkoord is én er ook geen opmerkingen worden ingebracht, worden alle voorgenomen besluiten conform het advies op de akkoordlijst afgehamerd. Als echter één van de collegeleden aangeeft dat hij een advies besproken wil hebben, dan komt het voorgenomen besluit (alsnog) op de bespreeklijst.

Gebleken is dat het besluit om aan u een dwangsom op te leggen op de bespreeklijst van de vergadering d.d. 27 januari 2015 stond (en dus niet de akkoordlijst, waar het in principe een hamerstuk zou zijn geweest). Voor zover er al sprake zou zijn van manipulatie van het parafenblad, hetgeen -voor alle duidelijkheid- uit het onderzoek niet is gebleken, dan heeft dit in ieder geval geen effect gesorteerd aangezien het besluit over de dwangsom in uw zaak is geplaatst op de inhoudelijke agenda met de te bespreken onderwerpen onder A.7.1.: opleggen last onder dwangsom Molenstraat 1.

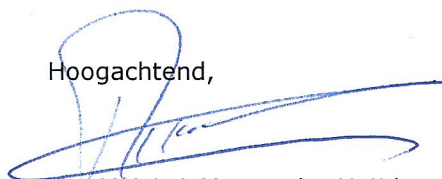
Over de procedure rondom het parafenblad kan zeker worden opgemerkt dat deze nogal verwarrend is c.q. was en dat het aanbevelenswaardig zou zijn om deze aan te passen. Maar dat is iets anders dan dat er elementen van mogelijke valsheid of vervalsing in schuil zouden gaan. Van het opzettelijk vervalsen van parafen teneinde u te benadelen is naar mijn oordeel zeker geen sprake. Nu ook niet is gebleken van enig ander strafbaar feit zal ik dan ook niet tot vervolging overgaan.

Ten overvloede merk ik nog het volgende op. U heeft uw onbegrip over de besluitvorming in uw zaak meermalen geadresseerd. U heeft in 2015 een bezwaarschrift ingediend bij de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Den Helder. En in 2016 heeft u een procedure aanhangig gemaakt bij de bestuursrechter te Alkmaar. Ook is het conflict tussen u en de gemeente Den Helder meermalen in het regionale nieuws geweest.

De inzet van het strafrecht mag wat mij betreft niet worden gebruikt als een volgend instrument ter beslechting van uw conflict met de gemeente. De feiten en omstandigheden in deze zaak vragen niet om inzet van het strafrecht. Ik kan daar meer redenen voor aanvoeren maar ik beperk mij tot de drempel die hoe dan ook moet worden genomen: er zijn in deze zaak onvoldoende aanknopingspunten te benoemen die tot een verdachte in de zin van artikel 27 van het Wetboek van Strafvordering kunnen leiden. Dat alleen al maakt dat het strafrecht geen begaanbaar pad op kan leveren.

Ik wijs u erop dat u, mocht u het niet eens zijn met mijn beslissing niet tot vervolging over te gaan, daartegen conform artikel 12 Wetboek van Strafvordering een klaagschrift kunt indienen bij het Gerechtshof te Amsterdam. Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



mr. M.A.L.A.M. van der Heijden
Rechercheofficier van justitie
Arrondissementsparket Noord-Holland