



**ChristenUnie**

Aan de voorzitter van de gemeenteraad Den Helder

D.t.v. De griffier gemeenteraad Den Helder

Datum 30 augustus 2017

Onderwerp: Ingelaste (spoed) vergadering gemeenteraad op 6 september 2017.

Ondergetekende verzoeken, gelet op artikel 17 gemeentewet lid 2, (met spoed) een raadsvergadering te beleggen op 6 september 2017 (tijd en plaats conform reglement van orde).

Aanleiding voor dit verzoek zijn ontwikkelingen met betrekking tot de voorgenomen verkoop van het voormalig postkantoor.

Meer in het bijzonder zijn de daarbij gehanteerde procedure en de rol van gemeente en gemeentebestuur daarbij aanleiding voor het spoedeisende karakter van dit verzoek.

Toelichting:

Uit beschikbaar gekomen informatie is gebleken dat gelijktijdig met het doorlopen van een tenderprocedure ook sprake is van een separaat onderhandelingstraject met betrekking tot mogelijke verkoop. Zowel dit feit op zich zelf als de inhoud van beide procedures brengen de gemeente in een zeer kwaad daglicht. Het ter verantwoording roepen van de verantwoordelijke collegeleden, dan wel het college als geheel, dient licht op deze zaak te werpen en heeft als doel om verdere mogelijke (imago) schade voor Den Helder te beperken.

G. Assorgia                      BvdH

D. Pater                              BvdH

M. de Knijf                        BvdH

P. Koopman                        BvdH

J. Vorstman                        BvdH

M. Wouters                        BB

T. Biersteker                        CU

Toelichting aanleiding verzoek extra raad met betrekking tot ontwikkelingen verkoop voormalig Postkantoor. Noot: bedragen kunnen in een later stadium wellicht ook bekend worden.

A. Procedure chronologisch

Nadat in RIB RI17.0076 is aangekondigd dat het verkoopproces van het voormalig postkantoor zou worden gestart via makelaarskantoor REDRES is eea via een tenderproces door betrokken makelaar in de markt gezet. De periode van deze tender eindigt op 4 september as. Op basis van bestaande informatie zal op 8 september worden bekend gemaakt wie n.a.v. de tender het voormalige postkantoor zal mogen kopen.

Naar nu blijkt is gelijktijdig onderhandeld over een minnelijke schikking tussen de gemeente en het Rob Scholte Museum/Rob Scholte. Dit proces van onderhandeling heeft plaats gevonden tussen Advocaat Friedberg Mahn advocaten (namens Rob Scholte/ Rob Scholte Museum) en Nauta Dutilh advocaten(namens de gemeente Den Helder). Beide advocaten handelden in mandaat onder voorwaarden. Na een proces van bod en tegenbod was er op 22 augustus sprake van overeenstemming op basis van een redelijke koopsom. Aan Rob Scholte/Rob Scholte museum werd als voorwaarde gesteld dat aanvullende garantie moesten worden getoond teneinde de kredietwaardigheid vast te stellen. Voorts werd afgesproken dat met die garanties het voorlopig koopcontract 25 augustus zou worden opgestuurd ter tekening. Daarentegen werd Friedberg op 28 augustus telefonisch op de hoogte gebracht door Nauta Dutilh van het feit dat zijn cliënt (de gemeente) volledig af zag van een minnelijke schikking en e.e.a. volledig liet afhangen van de juridische afloop. Dit onvoorziene afbreken wordt (bij alle betrokkenen) niet begrepen gelet op het bestaande mandaat en de inspanningen aan beide zijden die zijn getroost om tot de minnelijke schikking te komen.

B. (Juridische) procedure inhoudelijk.

Afgezien van de gelijktijdigheid van beide processen en de vraagtekens daarbij zijn er aanwijzingen dat de tenderprocedure niet conform de daarvoor geldende regels is verlopen. Het betreft dan vraagtekens over publicatie en voorwaarden waaronder een bod kan worden uitgebracht en voorwaarden waaronder het pand kan worden verworven. Voorts zijn procedures gestart om de huidige bewoners (Rob Scholte en/of het Rob Scholte Museum ) uit te zetten. Tijdens deze procedure worden ook dwangsommen opgelegd aan de huidige bewoner met betrekking tot een (reeds lang bestaand) brandgevaar. Gelet op het feit dat deze dwangsommen eigenlijk aan de eigenaar behoren te worden gestuurd (zijnde de gemeente) zijn deze acties qua timing juridisch discutabel gelet op de lopende uitzettingsprocedure. Deze handelwijze kan namelijk een juridisch weinig positieve kwalificatie krijgen met gevolgen. Duidelijk is dat er binnen de stadhuis organisatie (bestuurlijk) tenminste weinig tot geen coördinatie/afstemming bestaat bij de aanpak van dit dossier.

### C. Conclusie

Het beeld van de aanpak zoals hierboven geschetst biedt een bestuurlijk rommelig zo niet chaotisch beeld waarin de gemeente Den Helder op korte en langere termijn (ernstig) kan worden geschaad in imago maar ook feitelijk materiële schade kan oplopen zo dat al niet is gebeurd. (Het is bijvoorbeeld volkomen onduidelijk welke kosten zijn gemaakt door de gemeente voor juridisch advies en onderhandeling. Kosten die door het afbreken van de procedure nu voor niets zijn gemaakt) Tenminste kan ook worden geconcludeerd dat de tender procedure weinig transparant en “oneerlijk” is verlopen gelet op gelijktijdig andere uitgevoerde procedures. Maar ook andere acties onder verantwoordelijkheid van het college doen vraagtekens rijzen en zijn potentieel schadelijk. Dit alles rechtvaardigt naar het oordeel van de aanvragers van de raadsvergadering het ter verantwoording roepen van het college. De aangegeven spoedeisendheid wordt ingegeven door enerzijds de schade die kan worden opgelopen indien deze aanpak langer voortduurt maar ook door het feit dat naar de huidige informatie het voornemen bestaat de uitslag van de tender op 8 september notarieel vast te stellen.

Het doel van de vergadering is om vast te stellen welke overwegingen hebben geleid tot bovenstaande aanpak en uitvoering door het college en om binnen de raad daarover een oordeel te vormen.