

Univé verzekeringen  
T.a.v. mevr. mr. S.K. Boelens  
Postbus 557  
9400 AN ASSEN

**verzendinggegevens**

datum : 04-05-2017  
kenmerk : AU17.03522  
bijlagen : 1

**behandeld door**

Veiligheid, Vergunningen en Handhaving  
dhr. ing. A. Visser  
telefoon (0223) 67 8620

**uw gegevens**

brief van :  
kenmerk :

**onderwerp**

Beslissing op bezwaarschrift

Geachte mevrouw Boelens,

Met uw brief van 12 januari 2017, ingeboekt onder kenmerk AI17.00194, heeft u bewaar gemaakt tegen ons besluit van 8 december 2016, kenmerk AU16.11044. In dit besluit hebben wij Zeestad C.V. de gevraagde omgevingsvergunning verleend voor het herinrichten van de openbare ruimte rondom het stationsplein. In overeenstemming met artikel 7.2 van de Algemene wet bestuursrecht hebben wij uw bezwaarschrift om advies gezonden naar de Commissie voor de bezwaarschriften. Uw bezwaarschrift is in de vergadering van de commissie van 16 februari 2017 behandeld. Het advies van de commissie is door ons op 11 april 2017 ontvangen. Een kopie van het advies van de commissie is als bijlage bij deze brief gevoegd.

De commissie heeft ons geadviseerd om uw bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren.

**Beslissing**

Wij kunnen ons vinden in het advies van de commissie en maken de daarin opgenomen motivering tot de onze. Voorts zijn ons geen feiten of omstandigheden bekend die aan dit advies afbreuk doen. Onder verwijzing naar dit advies alsmede onderstaande overwegingen hebben wij besloten het door u ingediende bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren.

**Overwegingen**

De herinrichting van het stationsgebied is begrepen in meerdere bestemmingsplannen. De verleende omgevingsvergunning voor de herinrichting van het Stationsgebied voorziet in het afwijken van de bestemming voetgangersgebied ten behoeve van het realiseren van fietspaden en groenvoorzieningen. De commissie heeft overwogen dat de vergunde afwijking van het bestemmingsplan zeer beperkt is en wij aldus terecht op grond van artikel 4. Lid 8 van de bijlage II van het Besluit omgevingsrecht(Bor) de gevraagde omgevingsvergunning hebben verleend. Het herinrichtingsplan past binnen de ruimtelijke visie zoals die is vastgelegd in het ambitiedocument 2014-2018 voor het Stadshart Den Helder "Huiskamer van de stad", het "Uitwerkingsplan Den Helder Stadshart" en de "Visie op de stationslocatie " uit 2015.

Het standpunt van de commissie dat er sprake is van een niet ingrijpende herinrichting vindt steun de uitspraak van 8 februari 2017 van de voorzieningenrechter op het door derde belanghebbenden ingediende verzoek om voorlopige voorziening ( zaaknummer HAA 17/53, 17/57 en 17/62). In deze uitspraak wijst de voorzieningenrechter er op dat het in de eerste plaats aan ons is om invulling te geven aan de ruimtelijke kwaliteit. De voorzieningenrechter stelt vast dat met de wijziging van voetgangersgebied naar fietspad en openbaar groen slechts een beperkte inbreuk wordt gemaakt op de bestaande bestemmingsplannen.



**Rechtsbescherming**

Indien u het niet eens bent met de voormelde beslissing op uw bezwaarschrift, dan kunt u daartegen op grond van de Algemene wet bestuursrecht beroep instellen. In dat geval moet u binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR te Haarlem. Het beroepschrift dient te zijn gedagtekend, uw naam en adres te vermelden, het besluit te omschrijven en in kopie bij te sluiten waartegen beroep wordt ingesteld en de gronden van beroep te vermelden. Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Wanneer u van oordeel bent dat gelet op de in deze zaak betrokken belangen onverwijlde spoed een voorlopige voorziening vereist, kunt u daartoe op grond van artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht een verzoek indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR te Haarlem. U dient er rekening mee te houden dat voor een procedure bij de Rechtbank griffierechten zijn verschuldigd

Hoogachtend,  
Burgemeester en Wethouders van Den Helder,  
namens dezen,  
de manager van de afdeling  
Veiligheid, Vergunningen en Handhaving,



P. Hofstra



## COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Aan het college van burgemeester en wethouders  
van de gemeente DEN HELDER

Betreft:

De bezwaarschriften,

1.16.244.001 van de heer F.J. Vriendjes, Julianaplein 69, 1781 HB te Den Helder,

1.17.003.001 van Werkgroep Stationslocatie, p/a O. van Noortstraat 35, te Den Helder,

1.17.016.001 van mevrouw mr. S.K. Boelens namens de heer P. Vries, p/a Postbus 557 9400 AN te Assen, gericht tegen de beschikking van 8 december 2016, verzonden 8 december 2016, waarbij is besloten een *omgevingsvergunning* te verlenen voor het afwijken van het gebruik van gronden ten behoeve van de herinrichting van het Stationsplein te Den Helder op diverse percelen aan de Beatrixstraat, de Middenweg en de Parallelweg ter hoogte van het station Den Helder,

en

1.16.243.001 van de heer F.J. Vriendjes, Julianaplein 69, 1781 HB te Den Helder,

1.17.002.001 van Werkgroep Stationslocatie, p/a O. van Noortstraat 35, te Den Helder,

1.17.017.001 van mevrouw mr. S.K. Boelens namens de heer P. Vries, p/a Postbus 557 9400 AN te Assen,

1.17.030.001 van de heer R. Scholte, Middenweg 172-174, 1782 BL te Den Helder,

gericht tegen het *verkeersbesluit* van 6 december 2016, bekendgemaakt 13 december 2016 om verkeerstekens en markeringen aan te brengen op de Beatrixstraat, Julianaplein, Middenweg en Parallelweg om te zorgen voor een juiste geleiding van het verkeer na de herinrichting van het Stationsplein te Den Helder.

De bezwaarschriften zijn behandeld in de vergadering van 16 februari 2017.

Ter zitting waren aanwezig:

- van partijen:
  - de heer M.L.C. Nihot, de heer K.H. Selie, mevrouw O. Selie-Van Rookhuizen, de heer W. Marks, namens de werkgroep Stationslocatie, bezwaarde
  - de heer R. Scholte, bezwaarde
  - de heer F.J. Vriendjes, bezwaarde
  - mevrouw Vermeer-Lagerveld mede namens de heer P. Vries, bezwaarde
  - de heer A. Visser van team Beleid en de heer B. Wolters van team Ruimte, als vertegenwoordiger van het college van burgemeester en wethouders
- van de commissie:
  - mevrouw mr. K.A.W.M. de Jong (voorzitter)
  - de heer mr. W.S. Zorg
  - mevrouw mr. E. Visser
- de secretaris:
  - de heer mr. S.D. Wagenaar

## CASUS-INFORMATIE

Door tussenkomst van de afdeling VVH is de commissie een dossier ter hand gesteld, waarin zijn opgenomen: het betreffende bezwaarschrift, het primaire besluit waartegen de bezwaarschriften zijn

ingediend, alsmede aanvullende documentatie met betrekking tot de in het geding zijnde feiten en de daarop van toepassing zijnde regelgeving.

### **ONTVANKELIJKHEID**

De bezwaarschriften zijn binnen de termijn van zes weken na bekendmaking van de beide besluiten ingediend en zijn daarmee alle tijdig ontvangen. Voor bezwaarde geldt dat zijn/ haar belang rechtstreeks betrokken is bij beide besluiten. De bezwaarschriften voldoen verder aan de eisen die artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) daaraan stelt. Bezwaarden zijn derhalve ontvankelijk in hun bezwaren.

### **BEZWAARSCHRIFTEN**

#### *Omgevingsvergunning*

In de bezwaarschriften tegen de omgevingsvergunning worden – kort samengevat – de volgende gronden naar voren gebracht.

- er is geen overleg geweest met bewoners rond het Julianaplein,
- bewoners van de woningen boven de AH en de Hema kunnen niet meer met een motorvoertuig bij hun woning komen,
- door het late tijdstip van bekendmaking van de besluiten wordt het recht op een normale bezwaarschriftenprocedure ontnomen en worden bezwaarmakers gedwongen bij een spoedige start van het bouwwerk het bezwaar voor te leggen aan de rechtbank,
- bezwaarden zien de door de gemeente gebruikte bestemmingsplannen uit 1974 en uit 1979 niet als vigerende bestemmingsplannen. Bestemmingsplannen mogen, tenzij actueel verklaard, niet ouder zijn dan 10 jaar,
- de gemeente dient bekend te maken voor welke gebieden er geen actueel bestemmingsplan geldt,
- de tekeningen voor de herinrichting van het stationsgebied zijn gelijk aan de tekeningen behorende bij het door de Raad van State vernietigde bestemmingsplan "Stationslocatie 2014",
- de gemeenteraad had inspraak moeten hebben in de huidige plannen. Tevens is nagelaten de gemeenteraad tijdig een bestemmingsplan "Stationslocatie" voor te leggen,
- niet alle belanghebbenden zijn gehoord. Daarnaast is het station een beoogd gemeentelijk monument. Aan de ontwerper van het stationsgebouw is geen toestemming gevraagd,
- er kan ook na Sail 2017 worden gestart met de werkzaamheden aan het stationsgebied, waardoor het voor de gemeenteraad mogelijk wordt een nieuw geldig bestemmingsplan aan te nemen,

#### *Verkeersbesluit*

In de bezwaarschriften tegen het verkeersbesluit worden – kort samengevat – de volgende gronden naar voren gebracht.

1. Het besluit heeft tot gevolg dat het aantal verkeersbewegingen voor het station onnodig en onredelijk veel zullen toenemen,
2. Door het fietspad en de fietsoversteekplaats aan de kant van het Rob Scholte museum en het station van de rijbaan af te scheiden is de mogelijkheid om veilig de weg over te steken klein geworden,
3. Door het zebrapad tegenover het Rob Scholtemuseum te verwijderen kunnen voetgangers niet meer direct vanuit het museum en de Boerhaavestraat de stad in lopen,
4. De kruising Boerhaavestraat/Middenweg wordt zeer onoverzichtelijk, met een fietspad in twee richtingen dat vanuit de Middenweg direct uitkomt in de Boerhaavestraat, en de taxistandplaats aan beide zijden van de kruising en het vervallen van het zebrapad in de Boerhaavestraat ter hoogte van het museum,
5. Het aanleggen van twee dubbele fietsrijbanen in de Middenweg getuigt er niet van dat economisch met de beschikbare ruimte wordt omgegaan,
6. De gewijzigde voorrangssituatie ter hoogte van het busstation zal voor verwarring zorgen voor weggebruikers,
7. De verhoogde afscheidingen langs de rijbanen en de paaltjes bij de fietsoversteekpaden zijn onveilig,
8. Verder is de vraag of het voetpad dat direct langs de fietsrotonde ligt op grond van de gemeente is gerealiseerd en niet op gronden van de eigenaren van de belendende panden,
9. De plaatsing van de fietsrotonde vlak langs en rond de watertoren brengt gebruikers en bezoekers van de watertoren in gevaar,

10. Door het afsluiten van het Julianaplein ter hoogte van de Middenweg voor motorrijtuigen, kunnen grotere auto's en vrachtwagens van deze weg geen gebruik meer maken omdat deze motorvoertuigen in de straat niet kunnen keren.
11. Door de afsluiting van de oostelijke rijbaan van het Julianaplein zal het flatgebouw naast het Forest hotel niet meer per auto bereikbaar zijn voor de bewoners.
12. De beschikbare breedte om rechts af te slaan zal onvoldoende zijn voor zwaar vrachtverkeer.

## **VERGADERING**

De voorzitter geeft een korte samenvatting van de ingediende bezwaren en de daarmee verband houdende casusinformatie. De voorzitter licht de gang van zaken toe. Vervolgens stelt zij bezwaarden in de gelegenheid de zaak mondeling toe te lichten.

De heer Nihot zegt dat de raad een motie heeft aangenomen om een nieuw bestemmingsplan in voorbereiding te brengen. Het college heeft hier geen gehoor aan gegeven.

De heer Vriendjes merkt op dat er nog geen enkel moment is geweest dat bezwaarden hun verhaal hebben kunnen doen. Er is geen overleg geweest met de bewoners van het Julianaplein.

De heer Scholte merkt op dat het museum scheef op de kaart is gezet. De gemeente overtreedt bovendien eigen regelgeving.

Bezwaarden worden in het proces stelselmatig buiten gesloten door de gemeente. Er is inmiddels sprake van voldongen feiten.

Mevrouw Visser merkt op dat in het kader van deze procedure goed is om met elkaar te bezien voor welke onderdelen nu exact omgevingsvergunning is verleend.

De heer Visser ontvouwt een grote kaart en licht een en ander toe.

Mevrouw Visser vraagt aan de gemeente of en zo ja welke vergunningsvrije elementen worden geplaatst.

De heer Visser kan dit niet beantwoorden.

Mevrouw Visser constateert dat voetgangersgebied fietspad is geworden, zij vraagt welke consequenties dit heeft voor de bewoners. Kunnen zij niet meer bij de woning komen?

De heer Visser licht het plan toe. Hij antwoordt dat het effect voor de bewoners een rol kan spelen bij de vraag of sprake is van niet-ingrijpende herinrichting. Autoverkeer komt verder weg van de woningen. Er is sprake van een niet-ingrijpende herinrichting.

Mevrouw Visser vraagt of elementen kunnen worden geplaatst die de veiligheid kunnen bevorderen.

De heer Visser ontkent dat. Het plan is al in uitvoering en wordt strak geregisseerd vanwege Sail 2017. In woonerven wordt nu eenmaal dicht langs woningen gereden.

De heer Nihot antwoordt dat er ook niet omwonenden zijn die soms tot zes dagen als vrijwilliger in het museum werken. Bij de watertoren is de afstand tot de uitbouw van de voordeur nooit 1 meter geweest.

De heer Visser merkt op dat de afstand tot de uitbouw is vergroot.

Mevrouw Visser vraagt of de stoep is verhoogd ten opzichte van het fietspad.

De heer Visser antwoordt dat dat het geval is, enkele centimeters.

De heer Nihot zegt dat de tweede kern van het bezwaar is dat de stoep te krap is. Bovendien heeft de gemeente niet aangetoond dat het hun grond is.

Mevrouw Visser vraagt aan mevrouw Vermeer of zij het bezwaar over veiligheid kan toelichten.

Mevrouw Vermeer antwoordt dat de fietsenstalling wordt uitgebreid, dat het daar nu al een troep is. Er ontbreekt een zebrapad. Ieder half uur komen er veel mensen. Zij vreest dat de verrommeling erger wordt.

De heer Vriendjes zegt dat er twee infoavonden zijn geweest en een klankbordgroep, maar van daadwerkelijke inspraak is geen sprake geweest.

Mevrouw Vermeer vult aan dat brieven niet bekend waren bij de medewerker die avond.

De heer Zorg zegt de zorgen te begrijpen. Er zou sprake zijn van een niet-ingrijpende herinrichting. Hierover is weinig jurisprudentie. Hij vraagt de gemeente wat het criterium hiervoor is.

De heer Visser antwoordt dat de bewoners erop vooruit gaan, maar dat dit niet maatgevend is. Er verdwijnt een stukje weg voor autoverkeer. Snelverkeer komt op grotere afstand. Hij vult aan dat op andere woonerven autoverkeer komt. Hier is dat niet het geval.

De heer Zorg merkt op dat de voorlopige voorzieningenrechter in zijn uitspraak heeft geconstateerd dat het opgestelde plan in lijn is met gemeentelijke beleidsdocumenten. Hij vraagt hoe de heer Nihot hiertegen aan kijkt.

De heer Nihot zegt dat het Stedenbouwkundig Plan Stationsomgeving Den Helder van november 2013 een belangrijk deel was van Bestemmingsplan Stationslocatie 2014. Dit Stedenbouwkundige Plan is samen met

het Bestemmingsplan 2014 door de Raad van State vernietigd. De tekeningen in dit plan zijn vrijwel gelijk aan de huidige tekeningen voor de reconstructie Stationslocatie.

De heer Scholte vraagt waarom in dit geval geen bestemmingsplanprocedure wordt gevolgd.

De heer Visser antwoordt dat het project in overeenstemming is met het ambtiedocument 2014-2018 voor het stadshart Den Helder "Huiskamer van de stad", het "Uitwerkingsplan Den Helder Stadshart" en de "Visie op de stationslocatie" uit 2015.

De heer Zorg herhaalt de vraag van de heer Scholte.

De heer Visser antwoordt dat er inderdaad niet is gekozen voor een bestemmingsplanprocedure. Waarom daar niet voor is gekozen weet hij niet.

De voorzitter sluit de behandeling van de bezwaren tegen de omgevingsvergunning.

De heer Zorg vraagt of het juist is dat bezwaarders geen deskundigenadvies hebben ingebracht.

De heer Nihot bevestigt dat en vult aan dat hij de verkeersadviezen heeft opgevraagd, maar niets heeft ontvangen.

De heer Zorg antwoordt dat hij begrepen heeft dat er niet meer is dan de notulen van de Ambtelijke verkeerscommissie zoals in het dossier aanwezig. Hij vraagt de gemeente of het klopt dat er geen notulen zijn na juli 2016.

De heer Wolters antwoordt dat dit juist is. Het ontwerp is op een aantal punten aangepast. Onder andere het voetpad rond de watertoren en de bordentekening. Doel is om het verkeer veilig en doelmatig af te wikkelen binnen de wettelijke regels en richtlijnen. Van het oude ontwerp met vrijliggende fietspaden en apart oversteken en wilde men af. Vervolgens zijn er eenvoudige oplossingen gezocht.

De heer Zorg vraagt welke aanpassingen na juli 2016 zijn doorgevoerd.

De heer Wolters antwoordt dat géén borden de ideale situatie zou zijn. De weg is onduidelijk ingericht. Het ontwerp is moeilijk te lezen. Daarom zijn extra borden geplaatst. Veel borden is qua uiterlijk minder fraai, maar omdat hier een vereenvoudigde inrichting is gekozen was het noodzakelijk meer borden te plaatsen. Mevrouw De Jong vraagt of het klopt dat alle adviseurs van mening waren dat het ontwerp veilig was.

De heer Wolters bevestigt dat.

De heer Zorg vraagt of en hoe de fietsersbond is meegenomen.

De heer Wolters antwoordt dat de fietsersbond, net zoals andere organisaties, zoals taxibedrijven en Connexion om reactie zijn gevraagd, maar hiervan is geen verslag.

De heer Nihot zegt dat hij vreest voor onduidelijkheid.

De heer Wolters antwoordt dat deze keuze op meer plaatsen wordt toegepast.

De heer Nihot zegt dat er niet meer kan worden afgeslagen vanuit de Boerhaavestraat. Vrachtverkeer gaat zal rechtsom weggaan. Maar waarom is linksaf niet meer mogelijk in het ontwerp?

De heer Wolters antwoordt dat dat is vanwege taxistandplaatsen. Deze worden nu verplaatst. Daarom is een doorsteek niet meer nodig.

De heer Nihot zegt dat soms vrachtverkeer uit de Boerhaavestraat komt en de draai niet kan maken. Deze pakt dan het stoepje mee.

De heer Wolters antwoordt dat hij dat betreurt, maar dat afsluiten geen mogelijkheid is. Het is een keuze binnen het ontwerp.

De heer Scholte zegt dat er veel verkeersstromen voor de deur van het museum komen, dit is erg krap.

Mevrouw Vermeer zegt dat het erg druk is.

De heer Wolters antwoordt dat hier is gekozen voor eenvoudiger oplossing. Geen twee richtingen meer, maar het wordt één richting voor fietsers en geen doorsteek op dat punt anders hadden we een kruispunt gecreëerd, het ontwerp voldoet.

De heer Wolters vult aan dat het oude ontwerp voorzag in asfalt, het nieuwe ontwerp daarentegen gaat meer uit van verblijfsgebied, maar inderdaad is sprake van een grote verkeersstroom, een van drukste punten zelfs van Den Helder. We proberen het gedrag van mensen aan te passen. Door meer groen en bomen en door aanpassing van het materiaalgebruik, klinkerverharding met verhoging aan zijkanten, we proberen eigenlijk een parkachtige situatie te creëren.

De heer Zorg vraagt of er snelheidsbeperkende maatregelen worden getroffen.

De heer Wolters antwoordt dat het 50km gebied is. Voor een 30 kmgebied zou het ontwerp op de schop moeten. Wegens het busverkeer kunnen we geen drempels aanbrengen. We verwachten dat de verkeerstafel verderop in de bocht bij de Parallelweg attentieverhogend werkt.

Mevrouw Vermeer verwacht chaos.

De heer Nihot benadrukt dat een rand van 50cm onveilig is. Tot 20 cm is veilig.

De heer Wolters antwoordt dat uitwijken inderdaad niet mogelijk en onverstandig is.  
De heer Nihot zegt dat er nu nog plaats is voor 2 a 3 bussen, in de nieuwe situatie nog maar voor slechts 1.  
De heer Wolters bevestigt dat. Er is geïnventariseerd. Ook het aantal taxistandplaatsen is teruggebracht. De piekbelasting is niet langer leidend. Gekeken is naar wat strikt noodzakelijk is.  
De heer Nihot zegt dat fietsers tegen de paaltjes kunnen rijden.  
De heer Wolters antwoordt dat de palen reflecterend en flexibel zullen zijn. Richtlijnen worden gevolgd en in overleg met de fietsersbond.  
De heer Nihot merkt op dat de zebrapaden slecht zijn voor de doorstroming van het verkeer.  
Voorts merkt hij op dat in de nieuwe situatie invoegende bussen voorrang krijgen, dat is gevaarlijk.  
De heer Wolters antwoordt dat door het ontwerp, onder andere toevoeging van een nautisch element ter plaatse en een wijziging van de plek waar het busstation eindigt en de weg begint, de gekozen voorrangssituatie het meest veilig is.  
Mevrouw Selie Van Rookhuizen merkt op dat het in de nieuwe situatie voor middenstanders en marktkooplui lastiger wordt doordat het zo vol wordt.  
De heer Vriendjes zegt dat door het verkeersbesluit en de herinrichting bewoners van zo'n 40 woningen van het Julianaplein boven de AH en de HEMA niet meer met een motorvoertuig bij hun woning mogen komen. Voor expeditieverkeer binnen bepaalde tijdvakken en taxi's geldt een uitzondering. Sinds 9 januari kunnen we het plein niet meer rondrijden. Hij vraagt waarom hierover niet met de bewoners is gesproken.  
De heer Wolters antwoordt dat de opdracht was om het aantal verkeersbewegingen ter plaatse terug te brengen. Er is gekozen om een fietsroute te creëren van station naar de dijk. Het fietspad is breder dan normaal. Het college heeft de belanghebbenden geïnventariseerd. Er zijn op twee plaatsen opstelplaatsen voor de brandweer, daar kan men ook veilig keren.  
De heer Zorg vraagt waar in het verkeersbesluit is opgenomen dat de belangen van bewoners zijn afgewogen. Hij vraagt of deze belangen zijn verdisconteerd in het besluit.  
De heer Wolters antwoordt dat hij dat niet uit het hoofd kan zeggen. Hij zoekt dit uit en zendt het antwoord op deze vraag na.  
De heer Nihot vraagt hoe in de nieuwe situatie ambulances nog door de straat passen.  
De heer Wolters antwoordt dat dit het geval is. De weg zelf verandert niet. Bovendien heeft de politie in de werkgroep ook de belangen van de andere hulpdiensten behartigd.  
De heer Zorg merkt op dat in het verweerschrift wordt gezinspeeld op het relativiteitsvereiste. Dit is in bezwaar echter niet aan de orde. Hij vraagt de heer Visser dergelijke argumenten in het vervolg in de bezwaarprocedure achterwege te laten.  
Mevrouw Vermeer merkt op dat een uitgebreide procedure had moeten worden gevoerd.  
De heer Vriendjes merkt tenslotte op dat dit het eerste moment is dat bewoners in de gelegenheid worden gesteld om te worden gehoord.  
Niets meer aan de orde sluit de voorzitter de vergadering.

## OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### **Ten aanzien (van de gevolgde procedure) van de omgevingsvergunning**

De herinrichting is vooral bedoeld om het stationsgebied meer ruimtelijke kwaliteit te geven: een verbetering van de beleving en verblijfskwaliteit en een heldere ordening en structuur.

#### *Procedureel*

De herinrichting ziet op gronden van diverse bestemmingsplannen. Er is een omgevingsvergunning verleend voor het gedeelte van het plan, voor zover dat valt binnen het bestemmingsplan Julianaplein 1979, omdat de herinrichting alleen in strijd is met dit bestemmingsplan. Vergunning is enkel verleend voor gronden, gelegen in het bestemmingsplan Julianaplein 1979, met de bestemming 'Voetgangersgebied'. Op de gronden van deze bestemming worden naast een herinrichting van het voetpad ook fietspaden aangelegd en groen gepland en dus moet er worden afgeweken van het vigerende bestemmingsplan. Het gaat daarbij over de fietspaden en groenvoorziening in het verlengde van de Beatrixstraat en de rotonde Vijfprong/ Polderweg. Voor het overige voldoen de werken, onweersproken, aan de vigerende bestemmingsplannen.

Het college heeft de vergunning verleend op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a en ten tweede van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) in samenhang met artikel 4, lid 8 van Bijlage II

behorende bij de artikelen 2.3, 2.5a en 2.7 van het Bor (hierna: Bor): het gebruiken van gronden voor een niet-ingrijpende herinrichting van openbaar gebied. De voorzieningenrechter heeft in zijn uitspraak van 8 februari 2017 geen oordeel gegeven of dit artikel (en daarmee de reguliere procedure) kon worden toegepast.

Uit (de enige) jurisprudentie<sup>1</sup> over artikel 4, lid 8 van bijlage II van het Bor blijkt dat de omvang en ingrijpendheid van de werkzaamheden die gepaard gaan met een herinrichting van openbaar gebied niet van invloed zijn op de vraag of sprake is van een ingrijpende herinrichting. Wel relevant zijn de te verwachten gevolgen voor omwonenden en gebruikers van het betreffende gebied na de herinrichting en de vraag of de herinrichting al dan niet betrekking heeft op een bestaand onderdeel van de openbare ruimte.

Het college stelt dat sprake is van een niet-ingrijpende herinrichting, omdat de verkeerssituatie voor omwonenden verbetert. Zo komt de rijbaan voor auto's juist verder van de woningen te liggen. Bezwaarden stellen dat er wel sprake is van een ingrijpende herinrichting, omdat de bewoners van het Julianaplein hun woningen niet meer met de auto kunnen bereiken. Ook is de ruimte tussen de ingang van de watertoren en het fietspad erg smal, waardoor er gevaarlijke situaties kunnen ontstaan, aldus bezwaarden.

Voor wat betreft het Julianaplein is het de commissie gebleken dat deze gronden geen onderdeel uitmaken van de verleende vergunning. Het Julianaplein valt niet op gronden binnen het bestemmingsplan Julianaplein 1979.

De voor "Voetgangersgebied" aangewezen gronden zijn bestemd voor voetgangersgebied met de daarbij behorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waaronder luifels, vitrines en open terreinen. Op de gronden met deze bestemming worden nu naast een herinrichting van het voetpad fietspaden aangelegd en groen gepland. De aanleg van de fietspaden en de groenaanplant op dit deel van de gronden is in strijd met het bestemmingsplan Julianaplein 1979.

Het gebied rond de watertoren wijzigt van voetgangersgebied naar fietspad. De te verwachten gevolgen voor de toekomstige gebruikers van de watertoren zijn volgens de commissie niet aan te merken als ingrijpend. Temeer daar het college heeft kenbaar gemaakt de breedte van het trottoir aan te passen ten einde meer afstand te creëren tussen de ingang van de watertoren en het fietspad.

De commissie overweegt dat de vergunde afwijking van het bestemmingsplan zeer beperkt is. Met het plan wordt slechts een beperkte inbreuk gemaakt op de bestaande bestemmingsplannen, te weten voetgangersgebied wordt fietspad en gebied met openbaar groen. De activiteiten doen geen afbreuk aan de ruimtelijke en stedenbouwkundige kwaliteit. De commissie neemt daarbij in aanmerking hetgeen in de nota van toelichting is opgenomen.<sup>2</sup> Bij activiteiten voor "het gebruiken van gronden voor een niet-ingrijpende herinrichting van openbaar gebied" kan bijvoorbeeld worden gedacht aan het toevoegen van een aantal parkeerplaatsen in een groenstrook, het verleggen van trottoirs of het aanbrengen van groenvoorzieningen. Een herinrichting van openbaar gebied vindt vaak ook plaats in samenhang met het bouwen van een vergunningvrij bouwwerk. Bij het beantwoorden van de vraag of er al dan niet sprake is van een ingrijpende herinrichting van openbaar gebied, moeten in ieder geval de te verwachten gevolgen van de herinrichting voor omwonenden en gebruikers van het desbetreffende gebied worden betrokken.

De commissie concludeert dat de gevolgen van de herinrichting voor omwonenden en gebruikers niet-ingrijpend zijn en het college de omgevingsvergunning aldus terecht op grond van artikel 4, lid 8 van bijlage II Bor mocht verlenen. Zij was derhalve niet gehouden de uitgebreide procedure van afdeling 3.4 Awb te volgen.

<sup>1</sup> ABRS 22 juni 2016, ECLI.NL:RVS.2016.1749 en ABRS 8 maart 2017, ECLI.NL:RVS.2017:572

<sup>2</sup> Stb. 2014, 333, p. 54



### *Inhoudelijk*

De bevoegdheid om af te wijken van het bestemmingsplan is discretionair van aard en moet derhalve terughoudend worden getoetst. De Beleidsregels Planologische Afwijkingsmogelijkheden gemeente Den Helder 2015 kennen in artikel 2.1 een beperkte toets. De afwijking moet, kort gezegd, passen in het bestaande ruimtelijk beleid en de ruimtelijke kwaliteit dient te worden gewaarborgd. De herinrichting van het Stationsplein is, volgens de gemeente vooral bedoeld om het stationsgebied meer ruimtelijke kwaliteit te geven. Het project, en daarmee ook de omgevingsvergunning, is in overeenstemming met het ambitiedocument 2014-2018 voor het stadshart Den Helder "Huiskamer van de stad", het "Uitwerkingsplan Den Helder Stadshart" en de "Visie op de stationslocatie" uit 2015.

Met de voorzieningenrechter is de commissie van oordeel dat met het plan slechts een beperkte inbreuk wordt gemaakt op het bestaande bestemmingsplan, te weten voetgangersgebied wordt fietspad en gebied met openbaar groen. Gelet op deze omstandigheden in onderlinge samenhang bezien, is de commissie van oordeel dat het college zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het gebruik van gronden in strijd met het bestemmingsplan zoals voorzien in dit project niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

### **Ten aanzien van het verkeersbesluit**

#### *Toetsingskader*

Zoals de voorzieningenrechter in haar uitspraak op het verzoek om voorlopige voorziening van 8 februari jongleden opmerkt, dient de rechter zich bij de beoordeling van een verkeersbesluit terughoudend op te stellen. Zij dient - enkel - te toetsen of de uitleg die het college aan begrippen als 'veiligheid op de weg', 'bruikbaarheid van de weg' en 'vrijheid van het verkeer' als bedoeld in artikel 2, eerste lid, van de Wegenverkeerswet 1994 (hierna: WvW 1994), heeft gegeven, de grenzen van redelijke wetsuitleg te buiten gaat, of het besluit niet anderszins in strijd is met wettelijke voorschriften en of de afweging van de betrokken belangen zodanig onevenwichtig is dat college niet in redelijkheid tot dat besluit heeft kunnen komen. Een dergelijke, enigszins terughoudende, toets heeft geen plaats in de fase van heroverweging van een besluit. De commissie dient integraal te toetsen aan - en te adviseren over - rechtmatigheid en doelmatigheid van bij haar voorliggende besluiten. Toetsing van het voorliggende verkeersbesluit is om deze reden in bezwaar minder afstandelijk dan die van de rechter. Desalniettemin komt het de commissie voor dat het college bij het nemen van een verkeersbesluit enige ruimte toekomt bij de uitleg van voornoemde begrippen. Het is verder primair aan het college, als het verantwoordelijk bestuursorgaan, om de verschillende belangen die betrokken moeten worden bij het nemen van een dergelijk besluit deugdelijk en kenbaar tegen elkaar af te wegen en om te beoordelen wanneer de in artikel 2 van de WvW 1994 vermelde belangen het nemen van een verkeersmaatregel vergen. Het is niet aan de commissie om haar oordeel over deze aspecten integraal in de plaats te stellen van die van het college.

#### *Totstandkoming Verkeersbesluit*

Door het college is ter zitting bij de commissie toegelicht dat het proces tot herinrichting is begonnen met het opstellen van een (her)ontwerp van de Stationslocatie/gebied. Dit (her)ontwerp is opgesteld met de ambitie (en het uitgangspunt) om het gebied (meer) de uitstraling van een verblijfsgebied te geven. Aansluitend is bezien op welke wijze door middel van een verkeersbesluit zo optimaal mogelijk invulling kon worden gegeven aan de begeleiding van het verkeer door dit gebied.

Het verkeersbesluit voorziet, in de woorden van de Ambtelijke VerkeersCommissie (hierna: AVC) thans in de plaatsing van 'heel veel verkeersborden'. Deze verkeersborden zijn kennelijk noodzakelijk om de weggebruiker zijn plaats op de weg duidelijk te maken. Ter zitting is door het college toegelicht dat de situatie vanuit verkeerskundig oogpunt wellicht niet optimaal is, maar dat de verkeersveiligheid in het huidige plan voldoende is gewaarborgd. De commissie vraagt zich af of voornoemde volgtijdelijkheid - uitgaan van het ontwerp en de verkeerssituatie hieraan ondergeschikt maken - niet de meest optimale oplossing voor het gebied in de weg staat.

Onbestreden is dat het gebied rondom de Stationslocatie een drukke en belangrijke doorvoerroute voor verkeer in de gemeente is en blijft. Het verkeersbesluit - en het daaraan ten grondslag gelegde (her)ontwerp van de Stationslocatie - voorziet niet in het ten principale anders begeleiden van de aanzienlijke verkeersstromen langs het station. Resultante van de door het college gehanteerde werkwijze is dat deze verkeersstromen thans door het gebied dienen te worden begeleid over een weg die, naar de woorden van

de AVC, 'moeilijk te lezen' valt. Vraag is of dit 'eindproduct' op één van de belangrijke en drukke verkeerspunten in de stad een wenselijke uitkomst van het proces is.

#### *Beoordeling bezwaargronden*

De commissie constateert dat het college zich ten aanzien van de verkeersveiligheid heeft laten adviseren door de AVC. Naast medewerkers van de gemeente hebben hierin tevens de Politie Noord-Holland Noord en Veilig Verkeer Nederland zitting. Blijkens de overgelegde notulen van onderscheidenlijk 14 maart, 30 mei en 18 juli 2016 zijn al deze partijen bij de bespreking van de verkeerssituatie rondom het Stationsvoorplein ook betrokken geweest. Uit de verslaglegging blijkt niet dat de plannen die uiteindelijk zijn neergelegd in het gewraakte verkeersbesluit, bij de aanwezigen op overwegende bezwaren zijn gestuit. Door bezwaarde is verder geen (tegen)rapport van een verkeersdeskundige overgelegd.

Uitgangspunt van de beoordeling dient derhalve te zijn dat de ter zake deskundigen het plan vanuit een verkeerstechnisch oogpunt aanvaardbaar achten.

#### *Ten aanzien van de bezwaargronden 1 tot en met 7*

Deze bezwaargronden zien allen op de (on)veiligheid en (on)bruikbaarheid van de weg.

Gelet op voornoemd uitgangspunt - en met de ter zitting verschaft toelichting in ogenschouw genomen - heeft het college naar het oordeel van de commissie voldoende kenbaar gemaakt welke belangenafweging ten grondslag ligt aan deze onderscheidenlijke punten. De commissie is van oordeel dat het college zich, op de door haar vermelde gronden, op het standpunt heeft mogen stellen dat deze onderscheidenlijke punten niet tot een aanzienlijke toename van de verkeersintensiteit dan wel een onevenredige afname van de verkeersveiligheid zal leiden. In de stelling van bezwaarden dat die effecten wel zullen optreden, ziet de commissie onvoldoende grond voor een andersluidend oordeel. Naar het oordeel van de commissie is op deze punten niet gebleken dat de belangenafweging onevenwichtig is dan wel dat de motivering van het besluit onvoldoende zou zijn.

#### *Ten aanzien van bezwaargrond 8*

Hoewel de commissie niet is gebleken van een privaatrechtelijke belemmering, adviseert zij de gemeente in de beslissing op bezwaar in te gaan op deze bezwaargrond.

#### *Ten aanzien van bezwaargrond 9*

Het college heeft kenbaar gemaakt de breedte van het trottoir aan te passen ten einde meer afstand te creëren tussen de ingang van de watertoren en het fietspad.

#### *Ten aanzien van bezwaargrond 10 en 11*

Deze bezwaargronden zien op onderdeel II van het bestreden verkeersbesluit.

Gevraagd naar de wijze waarop het college de belangen van omwonenden heeft meegewogen, heeft het kenbaar gemaakt dat de afweging van de gevraagde belangen op beknopte wijze in het besluit is opgenomen.

In het besluit is de volgende overweging opgenomen:

- dat over de herinrichting van genoemde weggedeelten overleg is gevoerd met direct belanghebbenden, ondernemers binnenstad, Fietzersbond en Veilig Verkeer Nederland;
- dat bij de uitwerking van de herinrichtingsplannen zo goed mogelijk rekening is gehouden met de inbreng van genoemde belanghebbenden en organisaties;

In aansluiting hierop heeft het college gewezen op de door Zeestad bv georganiseerde informatieavonden (2) over het ontwerp van het Stationsvoorplein. Belanghebbenden konden op die momenten hun mening geven over het plan en de verkeersmaatregelen. Met de inbreng is waar mogelijk rekening gehouden, aldus het college.

De commissie is van oordeel dat de belangen van de bewoners, voor zover het verkeersbesluit ziet op het weren van motorvoertuigen van de oostelijke rijbaan van het Julianaplein, in het verkeersbesluit, onvoldoende expliciet en kenbaar zijn meegewogen in het bestreden besluit. De commissie adviseert uw college om in de heroverweging de belangen van de bewoners over de bereikbaarheid, veiligheid en vrijheid expliciet(er) te betrekken. Voor zover de heroverweging op dit punt niet leidt tot een herziening van het verkeersbesluit dient de motivering op deze aspecten expliciet te worden aangevuld.

#### *Ten aanzien van bezwaargrond 12*

Bezwaarders hebben zich op het standpunt gesteld dat voor zwaar vrachtverkeer de beschikbare breedte om rechts af te slaan, vanuit de Boerhaavestraat voor het station langs, in de nieuwe situatie onvoldoende is. Desgevraagd heeft het college deze opvatting ter zitting onderschreven. Zwaar vrachtverkeer, komende vanuit de Boerhaavestraat dient om de afslag voorlangs het station te nemen, een gedeelte van de stoep mee te nemen. De openbare ruimte is c.q. wordt hiervoor ingericht, aldus het college .

#### *Ten overvloede*

De commissie constateert dat het gebruik van het trottoir door motorvoertuigen door de WvW 1994 niet wordt toegestaan. Door de weg feitelijk aldus in te richten worden bestuurders van zwaar vrachtverkeer gedwongen in strijd te handelen met deze wet. Dat het college van deze omstandigheid op de hoogte is en, desgevraagd, kenbaar maakt een dergelijke oplossing voor te staan acht de commissie, op zijn zachtst gezegd, onverstandig en onwenselijk. De commissie wijst op mogelijke aansprakelijkheidsrisico's en het risico van strafrechtelijke vervolging bij eventuele ongevallen in dit drukke voetgangersgebied die zich door een dergelijke, kennelijk willens en wetens gecreëerde situatie zouden kunnen voordoen. Uw college wordt verder geadviseerd de feitelijke situatie – voor zover reeds in voornoemd opzicht gewijzigd - aan te passen.

#### **CONCLUSIE**

Op grond van het bovenstaande is de commissie van oordeel dat op de bezwaarschriften dient te worden beschikt naar de inhoud en strekking van dit advies.

#### **ADVIES**

##### *Omgevingsvergunning*

Op grond van het bovenstaande adviseert de commissie uw college om bovengenoemde bezwaarschriften gericht tegen de *omgevingsvergunning* ontvankelijk en ongegrond te verklaren en uw besluit van 8 december 2016 te handhaven.

##### *Verkeersbesluit*

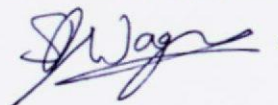
Op grond van het bovenstaande adviseert de commissie uw college om bovengenoemde bezwaarschriften gericht tegen het *verkeersbesluit* van 6 december 2016 ontvankelijk en voor zover het betreft de bezwaargronden 10, 11 en 12 gegrond te verklaren, in heroverweging de belangen van de bewoners over de bereikbaarheid, veiligheid en vrijheid expliciet te betrekken en de motivering op deze aspecten expliciet aan te vullen en voor het overige ongegrond te verklaren.

DEN HELDER, 31 maart 2017

De commissie bezwaarschriften



mevrouw mr. K.A.W.M. de Jong, voorzitter



de heer mr. S.D. Wagenaar, secretaris

## **BIJLAGE**

### **JURIDISCH KADER**

Artikel 2.1 Wabo luidt:

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

a. het bouwen van een bouwwerk,

[...]

c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet,

Artikel 2.10 Wabo luidt:

1 Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien:

[...]

c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening, tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12;

2. In gevallen als bedoeld in het eerste lid, onder c, wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, en wordt de vergunning op de grond, bedoeld in het eerste lid, onder c, slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is.

Artikel 2.12 Wabo luidt:

1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

a. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:

[...]

2°. in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen [...]

2. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld omtrent de inhoud van de ruimtelijke onderbouwing, bedoeld in het eerste lid, onder a, onder 3°.

Artikel 2.7 van het Besluit Omgevingsrecht (hierna: Bor), bepaalt:

Planologische gebruiksactiviteiten

Als categorieën gevallen als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de wet worden aangewezen de categorieën gevallen in artikel 4 van bijlage II.

Artikel 4 van Bijlage II behorende bij de artikelen 2.3, 2.5a en 2.7 van het Bor heeft betrekking op categorieën gevallen waarin voor planologische gebruiksactiviteiten een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de wet kan worden verleend en luidt:

Voor verlening van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de wet waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de wet van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken, komen in aanmerking:

[...]

8. het gebruiken van gronden voor een niet-ingrijpende herinrichting van openbaar gebied;

[...]

#### **Artikel 1**

**1. In deze bijlage wordt verstaan onder:**

**openbaar toegankelijk gebied: weg als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder b, van de Wegenverkeerswet 1994, alsmede pleinen, parken, plantsoenen, openbaar vaarwater en ander openbaar gebied dat voor publiek algemeen toegankelijk is, met uitzondering van wegen uitsluitend bedoeld voor de ontsluiting van percelen door langzaam verkeer;**