

Van: Belangenvereniging Indische Buurt [<mailto:info@indischebuurtdh.nl>]

Verzonden: donderdag 6 april 2017 12:28

Aan: Griffie Den Helder

Onderwerp: Fw: Via e-mail verzenden: Burgerparticipatie en onderhoud openbare ruimte in nieuw perspectief april 2017

Den Helder 6 april 2017

Geachte Griffie,

Maandag a.s. is het beleidskader t.a.v. onderhoud en beheer openbare ruimte in nieuw perspectief aan de orde in de Raad.
(agendapunt 9)

Vorige week maandag werd dat in de Commissie besproken.

Verzoeken bijgaande brief door te sturen aan Raad en College en ook te doen vermelden op de website van de Gemeenteraad bij de ingekomen stukken.

De brief die wij onlangs stuurden m.b.t. Burgerparticipatie en de nieuwe Omgevingswet staat nog niet op de website vermeld.
Verzoeken deze daar alsnog te doen plaatsen.

HG

Ir. L. Nieuwenhuis
Belangenvereniging Indische Buurt
Voorzitter



AAN: Voorzitter en leden Gemeenteraad

I.a.a. : College van Burgemeester en Wethouders

Onderwerp: Burgerparticipatie en Beleidskader Openbare Ruimte in nieuw perspectief.

Referte 1: Burgerparticipatie en de nieuwe wet Omgevingsrecht.
Belangenvereniging Indische Buurt 15 maart 2017

Den Helder 5 april 2017

1. Inleiding en samenvatting.

Het beleidskader is bedoeld om beleidsuitgangspunten voor beheer en onderhoud van de openbare ruimte vast te stellen. Het raadsvoorstel werd besproken in de Commissie SOB van 27 maart j.l.

In het Raadsvoorstel wordt voorgesteld om burgers in het onderhoud van de openbare ruimte een belangrijke rol te laten spelen.

Men noemt dat participatie. Daarbij wordt gesuggereerd dat burgers naast hun inzet in de openbare ruimte ook iets te zeggen zullen hebben.

Zoals gebruikelijk worden Participatie en Burgerparticipatie door elkaar gehusseld.

Toch zijn het verschillende begrippen.

Participatie gaat over meedoen in de maatschappij. (bijvoorbeeld schoffelen in hert park)

Burgerparticipatie gaat over medezeggenschap.

Duidelijk is dat het Gemeentebestuur interesse heeft in de meewerkende burger in de openbare ruimte. Dat levert besparingen op.

Het Raadsvoorstel geeft echter geen invulling aan de medezeggenschap en deze medezeggenschap is ook niet op andere wijze geregeld.

Een Verordening Burgerparticipatie bestaat niet.

Zie referte 1.

De in het voorstel genoemde rol voor de Wijkplatforms zal geen effect hebben omdat het Wijkplatform geen status heeft.

Zoals steeds blijkt heeft het Gemeentebestuur geen interesse in medezeggenschap voor burgers .

Men praat er over alsof het bestaat maar er wordt niets ondernomen om een regeling te treffen.

De aanwezigheid van draagvlak kan alleen maar een veronderstelling zijn die nergens op is gebaseerd.

Inhoudelijk is het volslagen onjuist om het onderhoud van de openbare ruimte mede afhankelijk te maken van de inzet van burgers. De Gemeente moet de gemeenschapstaken uitvoeren. Burgers betalen daar belasting voor.

Het voorliggende voorstel is gedoemd te mislukken.

2. Visiedocument beheer openbare ruimte en draagvlak.

Op 27 januari 2016 werd in de media bericht over een nieuwe visie op het beheer van de openbare ruimte.

Aangegeven werd dat er maatschappelijk draagvlak voor de visie is, hetgeen bleek uit gesprekken met maatschappelijke organisaties en belangenverenigingen. Omdat de Belangenvereniging Indische Buurt interesse heeft in dit soort belangrijke onderwerpen werd een mail gestuurd aan Wethouder van Dongen met de mededeling dat de Belangenvereniging niets wist van een gesprek. In het antwoord gaf de Wethouder aan dat dit klopte maar dat het gesprek nog zou plaatsvinden.

Tot heden is echter geen uitnodiging voor een gesprek ontvangen.

Toch werd het visiedocument op 23 mei 2016 door de Raad vastgesteld.

De maatschappelijke organisaties die voor het draagvlak zorgden bleken te bestaan uit Zeestad en Woningstichting.

Dit zijn bepaald geen organisaties van burgers van Den Helder, terwijl in het visiedocument toch veel van burgers wordt gevraagd.

De briljante vondst van het Gemeentebestuur dat er aanzienlijk bespaard kan worden door burger het werk te laten doen.

Dat zal natuurlijk dan wel met de burgers besproken moeten worden.

In het Raadsvoorstel t.a.v. het beleidskader wordt gemeld dat het draagvlak bij de bevolking zeer groot is.

Het is in de Wijkplatforms besproken en het idee is inhoudelijk geen discussiepunt, aldus het College.

Het Raadsvoorstel geeft zelfs aan dat een referendum in principe mogelijk doch niet zinvol is vanwege het sterke draagvlak.

Het draagvlak dat in het Raadsvoorstel wordt genoemd is blijkbaar slechts op veronderstellingen gebaseerd.

Bij de Belangenvereniging is dit draagvlak in ieder geval niet aanwezig.

Er is ook niet gevraagd om een standpunt.

3. Rol Wijkplatform.

Er wordt in het voorstel gerefereerd naar besprekingen in de Wijkplatforms.

Bedacht moet worden dat de Wijkplatforms geen status hebben. Ondanks het advies van de RKC wilde het College daar niet op ingaan.

Het Programma Wijkgericht Werken voorziet daar niet in.

Op een vraag van de Vrije socialisten in de commissievergadering gaf de Wethouder met veel verhullende woorden aan dat dit standpunt niet is gewijzigd.

Men hecht aan de vrijblijvendheid van de gesprekken in het Wijkplatform.

Uiteraard betekent die vrijblijvendheid ook dat geen waarde kan worden gehecht aan de daar geuite meningen en oordelen.

Op 2 februari 2010 is door het Wijkplatform SBDL op initiatief van de

Belangenvereniging Indische Buurt een brief naar het College gestuurd met een voorstel om het wijkplatform in te stellen met een instellingsbeschikking en de rechten en plichten, waaronder het adviesrecht, te benoemen en van regels te voorzien.

Op die brief is nooit geantwoord door het College.

Toen in 2013 een nieuwe Voorzitter solliciteerde moest hij het College eerst beloven dat hij niet op die brief zou terug komen.

Het blijkt steeds weer dat het Wijkplatform door het College wordt beschouwd als een forum waarin klachten van burgers worden gesmoord.

Door het vrijblijvende karakter verdwijnen adviezen van burgers in het niets.

Bij rechtszaken van de Belangenvereniging werd door het College het Wijkplatform echter wel genoemd als een forum waarin zaken afgestemd waren met de burgers. Het manipuleren van gespreksverslagen werd daarbij niet geschuwd.

De Belangenvereniging Indische Buurt heeft op 15 april 2013 deelname aan het Wijkplatform om die redenen opgezegd met een brief aan College, Raad en Wijkplatform.

De rol die het Wijkplatform heeft in het Programma Wijkgericht Werken zal geen werkelijke betekenis kunnen hebben voor de invloed van burgers op het beheer en onderhoud van de openbare ruimte.

3. Huidige invloed burgers op beheer en onderhoud openbare ruimte wekt geen vertrouwen voor de toekomst.

Behalve op kleinere zaken die via de wijkconciërge kunnen worden geregeld hebben burgers geen invloed op beheer en onderhoud van de openbare ruimte.

Bomen worden zonder enig overleg en vaak zonder vergunning gekapt.

Bij de ingang van het Timorpark vanaf de Middenweg werden onlangs twee monumentale bomen gekapt die al zeker zestig jaar oud waren.

Het waren z.g. Robin Hood bomen. Dat zijn bomen met dikke zijtakken die over de weg hangen. (vanaf zo'n tak beroofde Robin Hood de rijken om het geld aan de armen te geven) Deze bomen waren beeldbepalend werden door de buurt als zeer waardevol gezien. Een kapvergunning is niet gezien.

Overigens maakt dat weinig verschil omdat de Gemeente zich weinig aantrekt van het bepaalde in wet en verordeningen.

Indien de wet ruimte biedt wordt die altijd ten laste van de burgers gebruikt.

In het kader van de kaalslag van de Liniedijk werd door de Belangenvereniging aanvankelijk op 25 januari 2007 Burgerparticipatie in het kader van de Algemene Inspraakverordening verzocht. Dit verzoek werd geweigerd door het College.

Deze weigering betekende rechtszaken tegen de Gemeente tot bij de Raad van State die de Belangenvereniging gelijk gaf. Ondertussen was de kapvergunning al verleend en werd door de Gemeente niet gewacht totdat het bezwaar van de Belangenvereniging was behandeld. De liniedijk werd op de ochtend van 17 december 2008 in het donker kaalgeslagen.

N.a.v. een verzoek tot handhaving van de Flora- en Faunawet op 4 januari 2009 aan het Ministerie van LNV kreeg de Gemeente opdracht om de Linie in de oude staat te herstellen. Door beraad op hoog niveau, waarbij onjuiste informatie aan de Minister werd verstrekt, zijn Gemeente en Zeestad er in geslaagd om de opdracht van herstel af te wenden. Wel werden voorwaarden

gesteld die bij volgende plannen door de Belangenvereniging gebruikt zullen worden.

Toen in de Belangenvereniging op 8 februari 2013 bezwaar maakte tegen de kap van bomen bij het Lyceumhof werd het bezwaar gegrond verklaard omdat de noodzaak van het kappen slechts een verzinsel was van Woningstichting. Enige tijd later gaf de Gemeente weer een nieuwe vergunning en werden de bomen alsnog gekapt. Bezwaar hielp niet meer want het College vond dat de Belangenvereniging geen belang meer had nu de bomen al waren gekapt. Soms wordt een kapvergunning gepubliceerd op dezelfde dag als de aanvraag van de vergunning.

Alleen een directe gang naar de rechter kan in al die gevallen nog iets opleveren.

Regelmatig worden bedrijven aangetroffen die struiken verwijderen zonder dat dit in de wijk bekend is.

Desgevraagd vertellen de betreffende werknemers vaak dat zij naar eigen initiatief handelen op basis van een algemene opdracht van de Gemeente.

De Gemeente weet blijkbaar ook niet wat het bedrijf doet.

De zorg van Groen Links, uitgesproken bij de Commissievergadering, is zeer terecht.

Veel struiken zijn inmiddels verwijderd en niet vervangen door gras, zoals werd gevreesd.

Het is veel erger. Er komt niets voor terug.

De struiken die vorige maand tientallen bezoekers trokken omdat er een zeldzame Bruine Klauwier was gesignaleerd zijn onlangs verwijderd.

Uit de vragen van Groen Links blijkt dat er bij de politieke partijen onduidelijkheid heerst over de onderhoudsactiviteiten. De Raad weet het blijkbaar niet.

Gebleken is dat het College het ook niet weet.

Ons vermoeden is dat het beleid van de ambtenaren t.a.v. het groen voornamelijk is gericht op het voorkomen van dreigende takbreuk.

Voor het overige laat men ingehuurde bedrijven hun gang gaan.

De huidige aanpak van de Gemeente jaagt burgers voortdurend tegen zich in het harnas.

Het is een raadsel hoe het College aan haar veronderstelling t.a.v. draagvlak komt.

4. Participatie burgers in onderhoud.

Het Raadsvoorstel staat op gespannen voet met het wezen van de van de overheid. Daaraan liggen principes ten grondslag die verwant zijn met het recht op vereniging dat verankerd is in de grondwet.

Volgens deze principes zijn taken die beter gemeenschappelijk dan individueel kunnen worden uitgevoerd door de burgers als gemeenschapstaken aan de overheid opgedragen.

De onderhoudstaken van de openbare ruimte aan de zijn aan de Gemeente opgedragen.

Burgers betalen daarvoor belasting.

Het is principieel onjuist om die taken dan zomaar terug te schuiven naar de burgers.

Uiteraard is dit een bezuinigingsmaatregel maar deze maatregel kan niet getroffen

worden zonder brede raadpleging van de burgers over een herwaardering van hun opdracht aan de Gemeente .

Omdat de taak die burgers zouden kunnen uitvoeren per wijk sterk kan verschillen, bijvoorbeeld door de samenstelling van de bewoners, zal die herwaardering niet eenvoudig zijn.

Daarbij zal ook de te betalen belasting aan de orde moeten komen.

Die zou dan per wijk kunnen verschillen.

Deze herwaardering zal al gauw de bevoegdheden van College en Raad te buiten gaan zodat dit in wezen een onmogelijke opgave is.

In de praktijk zal dit betekenen dat het systeem, waarbij de Gemeente het beheer en onderhoud in opdracht van de burgers uitvoert als gemeenschapstaak tegen betaling van belasting, als enige realiseerbaar is.

5. Conclusie

- **Het plan om bij het onderhoud en beheer van de openbare ruimte kosten te besparen door burgers in te zetten is niet realiseerbaar.**
- **Het veronderstelde draagvlak voor de plannen is niet echt onderzocht.**
- **De huidige aanpak van de Gemeente t.a.v. het onderhoud en beheer zorgt zeker niet voor draagvlak; wel voor ergernis.**
- **Het formeel regelen van de Burgerparticipatie, waaronder een status voor de Wijkplatforms, zou het Gemeentebestuur veel kunnen leren over wat er leeft bij de burgers van Den Helder.**
- **Het formuleren van plannen zonder de burger daarin te betrekken dient geen enkel doel en leidt alleen maar tot grote ergernis.**

Ir. L. Nieuwenhuis

Voorzitter

Middenweg 63
1782 BB Den Helder

info@indischebuurtdh.nl
www.indischebuurtdh.nl