

Nr. RI15.0032 (2015)

Betreft: informatie ten behoeve van de raadsvergadering van 2 maart 2015

Aan de leden van de Gemeenteraad

De fracties van D66, VVD, CDA en PvdA hebben op 24 februari 2015 verzocht om in de raadsvergadering van heden, 2 maart 2015 een interpellatiedebat te houden met ons college over de door ons en de heer R. Scholte beschikbaar gestelde informatie inzake het gebruik van het voormalig postkantoor, alsmede de schriftelijke beantwoording door het college van de vragen van de commissie Stadsontwikkeling en -beheer op 2 februari 2015.

In verband hiermee ontvangt u bijgaand, in aanvulling op de door ons op 30 januari 2015 gezonden documenten en de op 9 februari 2015 gezonden beantwoording van de openstaande vragen uit de commissie Stadsontwikkeling en -beheer op 2 februari 2015, de volgende bijlagen in chronologische volgorde:

1. een niet gedateerd, door de heer Scholte opgesteld overzicht *'toezeggingen en planning'*, dat door de heer Scholte aan wethouder P. Kos op 29 januari 2015 is overhandigd;
2. een afschrift van een emailbericht dat wethouder J. van Dongen op 10 februari 2015 anoniem via haar privé emailadres heeft ontvangen;
3. een afschrift van een emailbericht dat de leden van het college op 18 februari 2015 van de heer Scholte hebben ontvangen met als onderwerp *'Bericht uit Echternach'*;
4. bericht van de heer Rob Scholte op zijn Facebook pagina gepubliceerd op 27 februari 2015 met als titel *'Rob Scholte informeert zijn raadsheren op 1 februari 2015 over de ontwikkelingen in de verhouding tot Wethouder Pieter Kos'*.

Wij wijzen er met nadruk op dat bijlagen 1, 3 en 4 door de heer Scholte eenzijdig opgetekende teksten zijn die niet enig officieel standpunt van het college bevatten.

In de ontstane situatie achten wij het van belang dat u ook kennis heeft van de inhoud van de bijlage 2.

Hieronder beantwoorden wij de vragen die voorafgaand aan het interpellatiedebat, op 28 februari 2015 door de fracties D66, VVD, CDA, PvdA en Helder Onafhankelijk schriftelijk zijn ingediend.

1. Was wethouder P. Kos door het college van burgemeester en wethouders vooraf gemachtigd tot het aangaan van verplichtingen als genoemd in bijlage 1 bij de e-mail van de heer R. Scholte, gedateerd 9 december 2014? En waar blijkt dit uit?

Nee. Wij verwijzen naar onze beantwoording van de openstaande vragen uit de commissie Stadsontwikkeling en -beheer op 2 februari 2015 waarin wij aangeven dat de afspraken met de heer Scholte zijn verwoord in onze brief AU14.14275, die u bij de stukken heeft ontvangen.

2. Waarom heeft het college of wethouder P. Kos het door wethouder P. Kos ondertekende document van 9 december 2014 niet aan de raad ter beschikking gesteld voor de behandeling van het onderwerp in de commissie Stadsontwikkeling en -beheer op 2 februari 2015?

Ten tijde van de verzending van de stukken voor die commissievergadering beschikte het college niet over het bedoelde stuk.

3. Waarom zijn niet alle afspraken, die zijn vermeld op het door wethouder P. Kos ondertekende document van 9 december 2014, één op één overgenomen in de brief van

Zie de antwoorden op de vragen 1 en 2.

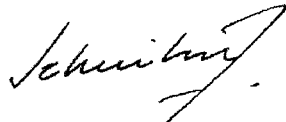
4. Op wiens verzoek is de heer M. Wouters van Behoorlijk Bestuur betrokken bij de bespreking op 9 december 2014?

Deze vraag kan door ons college niet worden beantwoord.

Den Helder, 2 maart 2015.

Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

burgemeester
Koen Schuiling




secretaris
dr. Joost C.M. Cox

Toezeggingen en planning.

Businessplan – Business case

(1 maart – 31 december)

Er is tussen de gemeente en het Rob Scholte Museum meerdere malen gesproken over het Businessplan en de Business case. Het is het Rob Scholte Museum niet duidelijk welk plan/constructie de gemeente Den Helder voor ogen heeft.

Ons Businessplan gaat nog steeds uit van het plan welke 1 november is gepresenteerd. Om tot een sluitende Business case te komen hebben wij van de gemeente de toezegging nodig dat ze dit traject willen gaan inslaan.

Als de gemeente een definitief besluit neemt om dit traject in te gaan, kan het Rob Scholte museum zijn eerder gepresenteerde stappenplan doorlopen. Uiteraard met de vermelding dat de termijnen aangepast dienen te worden vanaf de start van de uitwerking.

Documenten

(voor 1 maart 2015)

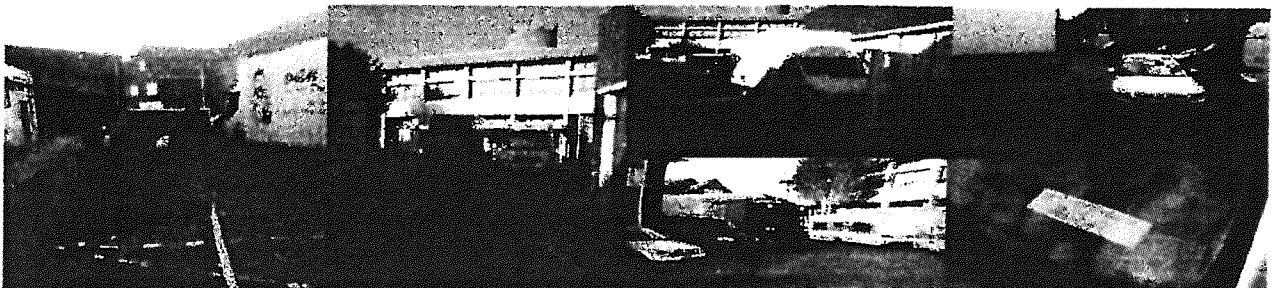
Reeds eerder toegezegde documenten aan het Rob Scholte Museum worden verstrekt. Dit gaat onder andere om de Meer jaren onderhoudsplan en de energiegegevens van de afgelopen jaren. Indien mogelijk ook uit de perioden dat het gebouw nog als postkantoor in gebruik was. Alle overige informatie over het gebouw waaronder tekeningen ed. zouden makkelijk zijn voor de te maken businesscase.

Binnenplaats;

(per 1 maart 2015)

De binnenplaats behoort tot het gebouw Postkantoor en de naastgelegen telefoonbunker. Op het ogenblik word de binnenplaats ook voor andere doeleinde gebruikt. Deze zou weer volledig vrij dienen te komen voor de gebouwen.

De binnenplaats is voor calamiteiten in postkantoor, telefoonbunker maar zeker ook in KPN-gebouw van cruciaal belang. Het middenhek tussen telefoonbunker en KPN is een brandgang. Brandweerwagens kunnen alleen via dit hek achter het KPN gebouw komen.



Vrijwilligers

(voor 1 maart)

In een voorgaand gesprek heeft de wethouder de toezegging gedaan om te komen met de mogelijkheden van vrijwilligers met een bijstandsuitkering. Het Rob Scholte Museum heeft nog geen reactie gehad over de mogelijkheden gebruik te maken van vrijwilligers.

Het Rob Scholte Museum vraagt de wethouder om aan dit punt ook prioriteit te geven. Een bredere inzet van vrijwilligers is van groot belang om de toegangstijden uit te breiden.

Tevens willen het Rob Scholte Museum weten hoe om te gaan met mensen met vrijwilligers die een bijstanduitkering hebben uit een gemeente niet zijnde Den Helder. Bijvoorbeeld mensen uit Gemeente Hollandskroon of Schagen.

Tijdelijke doorgang van museum naar trappenhuis**(per direct)**

Om de toegezegde uitbreiding van het Rob Scholte Museum snelheid te geven, zou het halletje tussen huurder Mevr. M. Pastoor en het Museum toegankelijk gemaakt moeten worden voor het museum. De huurster geeft geen reactie op telefoontjes van beheerder Grontmij en/of vanuit het Rob Scholte Museum. De oplossing zou zijn dat mevr. Pastoor haar tussendeur naar halletje afsluit en de haldeur naar trappenhuis opent. Tussenkoms van de Wethouder is hierbij gewenst.

Citymarketing;**(voor Toeristenseizoen)**

Er is tijdens de bespreking van 9 december een toezegging door de wethouder gedaan met betrekking het opnemen van het museum in de citymarketing. Tot op heden word het Rob Scholte Museum niet genoemd op enige site die binding heeft met de Helderse citymarketing.

Citymarketing werk alleen als alle bezienswaardigheden worden opgenomen op de diverse websites die Den Helder promoten. Zonder volledig beeld van de stad en zijn omgeving zal het toerisme niet groeien. De bezoekers van het Rob Scholte Museum komen voor 80% van ver buiten onze regio, en is hiermee een belangrijke toeristische trekpleister.

Vermelding van het Rob Scholte Museum zal dan ook zeker op zijn plaats zijn op de volgende websites;

- <http://vrijetijd.denhelderkustdezee.nl/musea.html>
- <http://www.vvvtopvanholland.nl/>
- Gemeentegids Den Helder

Onderhoud postkantoor;**(per direct)**

Er zijn de afgelopen weken gebreken in het pand ontstaan door diefstal, achterstallig onderhoud en natuurschade. De gemeente is eigenaar van het pand, en daarmee ook verantwoordelijk voor het onderhoud. Gebreken dienen door de eigenaar van het pand te worden opgelost om verdere schade aan het pand te voorkomen.

De huidige reparaties dienen voor behoud van het pand, snel te worden doorgevoerd;

- Regenpijpen van koper, worden door diefstal van het pand af gesloopt. En dienen snel te worden vervangen om doorslaan van muren en verstoppingen op daken te voorkomen.
- In de kelder is lekkage ontstaan door water onder de tegels, die cementlaag heeft aangetast.
 - In eerste instantie werd er gedacht dat de lekkage voortkwam uit het scheuren van een rioolleiding welke was verstopt door een boomwortel welke door rioolpijp was gegroeid. Dit was slechts de oorzaak van 1 lekkage die reeds is verholpen.
- Lekkage in koffieruimte van het museum. Deze lekkage is eerder geprobeerd te maken, maar lekkage is nog niet opgelost.
- Op het hoofddak ontbreekt een ventilatiekap, welke een vermoedelijke lekkage veroorzaakt op de entresol op de 2^e verdieping.

Tevens is het van belang dat de beheerder van het pand, de firma Grontmij een snelle en doelmatige communicatielijn heeft met de eigenaar van het pand. Bij iedereen dient bekend te zijn wie aanspreekpunt bij de pandeigenaar is.

Vertrouwelijk

10 februari 2015 19:21

Geachte mevrouw van Dongen,

Enkele weken geleden sprak ik met de heer Nihot en de heer Scholte met als gespreksonderwerp het museum. Ter sprake kwam het bezoek van de heer Kos met in zijn kielzog de heer Wouters.

De heer Nihot vertelde dat hij het gesprek en alles wat verder ter tafel is gekomen heeft opgenomen. Ik weet niet of de heer Kos hiervan op de hoogte van is gesteld, zo niet dan is dit naar mijn mening meer dan ongehoord.

Als blijkt dat de heer Kos iets heeft afgesproken met de heer Scholte en deze voor de commissie achterhoudt, dan heeft hij later misschien een probleem.

Beiden zijn uit voor het "wippen" van wethouders en spannen een ieder voor het bekende karretje. Ook mij proberen ze te manipuleren om de heer Vermooten te laten doen bezwijken zodat de heer Nihot terug kan keren in de politiek met als doel het college te laten exploderen.

Nu hebben zij aan mij de verkeerde en hoe meer ik door dit soort van mensen onder druk gezet word, hoe harder ik terug schop.

Ik ben een regelmatige bezoeker van musea en zou niets liever willen dat onze mooie stad ook een stedelijk museum zou hebben, maar niet voor de prijs die wij als gemeenschap aan de heer Scholte moeten betalen.

Wat mij betreft mag hij verhuizen naar elders.

U begrijpt dat ik niet onderteken, maar ben meer dan betrouwbaar.

Wens u wijsheid

Wens u wijsheiddddd

BIJLAGE 3

Van: "Rob Scholte <robscholte@mac.com>" <robscholte@mac.com>

Datum: 18 februari 2015 18:10:55 CET

Aan: "Pieter Kos" <p.kos@denhelder.nl>

Kopie: "Bestuurssecretariaat Den Helder" <bestuurssecretariaat@denhelder.nl>, "Dirk Pastoor" <d.pastoor@denhelder.nl>, "Geurt Visser" <g.visser@denhelder.nl>, "Jacqueline van Dongen" <j.van.dongen@denhelder.nl>, "Koen Schuiling" <k.schuiling@denhelder.nl>, "Odd Wagner" <o.wagner@denhelder.nl>

Onderwerp: Bericht uit Echternach

Den Helder, 18 februari 2015

Geachte College van B & W, wethouder Kos, beste Pieter,

Tot mijn spijt wil ik je het volgende berichten.

Allereerst deel ik de reactie van een vriend met je, nadat ik hem verslag deed van de stand van zaken rond het Rob Scholte Museum in Den Helder.

"Het lijkt de Processie van Echternach wel".

Toen ik niet begreep wat hij bedoelde stuurde hij me de volgende uitleg, die ik je niet wil onthouden:

De Processie van Echternach is een optocht die elk jaar op de dinsdag na Pinksteren gehouden wordt in de Luxemburgse stad Echternach. Deze katholieke processie wordt al sinds de Middeleeuwen gehouden. In deze optocht wordt Sint-Willibrordus herdacht die in 698 de Abdij van Echternach stichtte. Sint-Willibrordus wordt door gelovigen gezien als genezer van de Saint-Guy-kwaal oftewel epilepsie.

De processie werd in 2010 opgenomen in de Orale en Immateriële werelderfgoed-lijst van UNESCO.

De optocht begint bij de brug over de rivier de Sûre. Hier wordt een korte H. Mis gehouden. Hierna trekt de stoet naar de Sint-Willibrordusbasiliek van de abdij van Echternach.

Tijdens de optocht zijn de deelnemers aan elkaar vastgemaakt met witte zakdoeken en springen zij in de maat van de processiemars naar voren, afwisselend op hun linker- en rechtervoet. Dit is in 1947 zo ingesteld, omdat het voormalige ritme (drie stappen naar voren en twee terug) voor te veel chaos zorgde.

Aangekomen bij de basiliek gaat de stoet naar binnen en danst rond de crypte van Sint-Willibrordus.

De optocht wordt ook wel de Springprocessie of Dansprocessie genoemd.

Als uitdrukking wordt "Processie van Echternach" gebruikt om te illustreren hoe een proces onnodig traag of inefficiënt kan verlopen:

drie stappen voor-, twee achteruit.

Helaas typeert deze metafoor drie stappen voor-, twee achteruit, treffend onze samenwerking tot nu toe.

Op 9 december 2014 spraken wij in aanwezigheid van Michiel Wouters en Marc Nihot onder andere af, dat het museum mocht uitbreiden naar de gehele begane grond en kelder van Middenweg 172-174. Bij het daarop volgende treffen tussen ons beiden onder vier ogen op 29 december 2014 kwamen wij overeen, dat we op 27 januari 2015 samen zouden komen om te overleggen met de mede-gebruikers van het voormalig postkantoor. We spraken af, dat jij (de Gemeente) hen voor deze bijeenkomst zou uitnodigen aangezien op alle invitatie tot overleg van de beheerder Ben Temming van Grontmij en mijzelf niet door hen werd gereageerd. Eveneens planden we op 20 januari 2015 's avonds een voorgesprek i.v.m. de 27 januari-meeting. We spreken af ons contact uitsluitend direct te houden zonder tussenpersonen. De ochtend van de 20e belt je secretaresse me om te vragen of de ontmoeting met de gebruikers nog doorgaat. Dat is zo niet tussen ons afgesproken. Jij zou de uitnodigingen verzorgen. Onze afspraak van 20 januari gaat dus niet door en zodoende ook onze afspraak met de medegebruikers op de 27e niet. Hoe nu verder?

Op de 27e belt je secretaresse me wederom. Nu met de vraag of onze afspraak die dag nog doorgaat? Dat lijkt me niet. Er is immers niemand door jou uitgenodigd. Later krijg ik je zelf aan de telefoon. Je wilt graag overleg i.v.m. de Raadscommissievergadering Stadsontwikkeling- en Beheer 2 februari, waarin je vragen van de VVD moet beantwoorden over de gang van zaken tussen ons. We spreken met elkaar in mijn studio op 29 januari in het bijzijn van Marc Nihot. Jij laat ons je startnotitie zien betreffende het Rob Scholte Museum en wij overhandigen aan jou een notitie, waarin vastgelegd

zijn je toezeggingen van 9 en 29 december 2014 en een planning voor de realisatie. Geen moment komt het bij ons op, noch wordt dat door jou aan ons verteld, dat de Gemeente een op 16 december 2014 gemaakte en op 19 december 2014 verzonden brief aan alle overige gebruikers heeft gestuurd, waarin staat vermeld dat de opzeggingen per 1 januari 2015 van hun gebruiksovereenkomsten worden ingetrokken. Dat ontdekken we pas op vrijdagmiddag 30 januari 2015 om 15.46 uur als wij de brief van de ambtelijke organisatie met de toegestuurde documenten ontvangen. Ook horen wij van Jan Klapwijk, dat hij als medegebruiker deze brief pas de ochtend van de 30e ontvangen heeft. Dit alles dwingt ons tot het schrijven van de mail van zondag 1 februari 2015, 21.00 uur, aan de Gemeenteraad- en Commissieleden van Den Helder.

Het is nu inmiddels 18 februari. Je hebt met eigen ogen de voortschrijdende werkzaamheden ten bate van de uitbreiding van het museum gezien op 29 december en 29 januari en deed daarvan uitgebreid verslag in de Commissievergadering van 2 februari.

Kun je ons dan nu ook vertellen hoe de gesprekken zijn verlopen met andere gebruikers over de hen aangeboden vervangende ruimten en wanneer deze leeg aan ons worden opgeleverd?

Graag ontvangen wij de garantie, dat de opzegging van de overeenkomsten met hen plaatsvindt vóór 1 maart 2015, zodat wij een maand later en wel op 1 april 2015 volledig over deze ruimten kunnen beschikken.

Alleen zo kunnen wij de op 9 december 2014 afgesproken uitbreiding van het museum realiseren voor de geplande openingsdatum van mei-juni 2015. Als het je niet lukt om de oplevering van deze ruimten (ook om de aansluiting met de huidige museumruimte te realiseren) ondanks de afspraken, die we daarover gemaakt hebben, door te zetten, wordt door mij en het museum een aanzienlijke schade geleden.

Het museum kan, indien je verzuimt op te treden voor 1 maart a.s. een succesvol zomerseizoen niet realiseren ondanks de gedane beloften. Dit heeft onmiddellijk een reputatie schade voor mijzelf en het Rob Scholte Museum tot gevolg. De uitbreiding is een onverbreekelijk onderdeel van de gemaakte afspraken en komt daarom ook voor in ons gemeenschappelijke perscommuniqué van 9 december 2014. Het is juist deze voorwaarde geweest, waardoor we mede besloten hebben het Rob Scholte Museum in Den Helder voort te zetten.

Door jullie onzorgvuldige handelswijze komen afgesproken tentoonstellingen in het geding. De duur van bruiklenen moeten worden verlengd. Geplande werkzaamheden moeten worden opgeschort, waarbij onduidelijk blijft tot wanneer. Verhuizingen hebben al plaatsgevonden, maar kunnen niet worden doorgeplaatst en opgeruimd. De onduidelijkheid over het verdere verloop maakt het ons onmogelijk te adverteren in de toeristisch media. Derving van inkomsten uit entree en ansichtkaartverkoop vindt plaats.

Kortom het niet nakomen van jullie afspraken leidt tot duidelijk aanwijsbare financiële en morele schade voor het Rob Scholte Museum en mijzelf, waarvoor wij uiteindelijk alleen jou en de Gemeente verantwoordelijk kunnen stellen.

Verder vraag ik opnieuw aandacht voor de volgende zaken:

Brandveiligheid

Op 5 februari 2015 is het Rob Scholte Museum door toezichthouder J.A.J. Rootselaar van de afdeling Veiligheid, Vergunningen en Handhaving (VVH) gecontroleerd. Daarbij werd geconstateerd, dat objectnummer DH-01053 niet geheel voldoet aan de voorschriften conform het Bouwbesluit 2012. In het huidige Rob Scholte Museum werd geconstateerd, dat een tweetal verwijzingen welke kant op gevlucht moet worden, ontbreken. Ons wordt gevraagd twee transparanten op te laten hangen door een erkend installateur. Daartoe is contact opgenomen met Van Erp Brandbeveiliging, die ons hiervoor een offerte gaat doen.

Verder werden door de toezichthouder een aantal gebreken geconstateerd in geval het gehele pand (kelder, begane grond, 1e eerste verdieping, tweede verdieping en entresol) als Rob Scholte Museum gebruikt gaat worden. De gebreken betreffen het verlichtingsplan, de ontruimingsalarminstallatie en het ontruimingsplan, de vluchtrouteaanduidingen en de bereikbaarheid bouwwerk door hulpdiensten. Voor het effectueren van deze maatregelen is door ons een offerte aangevraagd voor keuring op installatie en rapport, en deze zal worden toegestuurd aan VVH.

Wel wil ik jullie erop wijzen dat volgens onze gebruiks- en bruikleen overeenkomst het onderhoud aan alle nagelvaste installaties voor de brandveiligheid voor de eigenaar van het gebouw zijn en niet voor de gebruiker.

Ik neem aan, dat ik zodoende alle rekeningen voor keuring, installatie en werkzaamheden aan jullie ter betaling kan doorsturen.

Ik neem hierover en over navolgende zaken vanmiddag contact op met de beheerder Ben Temming

van de Grontmij.

Binnenplaats

Als in de notitie met toezeggingen en planning van 29 januari 2015 al vermeld is behoort om veiligheidsredenen, maar zeker ook uit bevoorradingsoogpunt, de binnenplaats weer volledig toe te gaan behoren aan het pand Middenweg 172-174.

Met de toezichthouder VVH is doorgenomen aan welke voorwaarden moeten worden voldaan om de poort te kunnen afsluiten en deze zijn meegenomen in de Bijlage voorzieningen behorende bij objectnummer DH-01053.

Op dit ogenblik wordt de binnenplaats ook voor andere doeleinden gebruikt. Op zaterdag wordt er geparkeerd door marktlui en doordeweeks wordt hier door buurtbewoners en centrumbezoekers geparkeerd om onder het betaald parkeren uit te komen.

De binnenplaats is echter voor calamiteiten in postkantoor, telefoonbunker maar zeker ook in KPN-gebouw, van cruciaal veiligheidsbelang. Het middenhek tussen telefoonbunker en KPN is een brandgang. Brandweerwagens kunnen alleen via dit hek achter het KPN gebouw komen. Door de (illegale) parkeerders wordt totaal geen rekening gehouden met de veiligheid op en om het terrein, waardoor uiterst onveilige situaties ontstaan. Tevens wordt het laden en lossen bij de gebouwen onmogelijk gemaakt. Wij hebben hierover op 29 januari 2015 met jou gesproken, foto's van de situatie overlegd en verwachten nog steeds, zoals toegezegd, een snelle behandeling van dit onderwerp, waarbij voorzien wordt in een alternatief voor de zaterdagse marktlui.

Vrijwilligers

In voorgaande gesprekken heb je de toezegging gedaan om uit te zoeken welke mogelijkheden vrijwilligers hebben om met behoud van een bijstandsuitkering te werken in het Rob Scholte Museum. Tevens wil het Rob Scholte Museum weten hoe om te gaan met vrijwilligers, die een bijstandsuitkering hebben in een gemeente niet zijnde Den Helder. Bijvoorbeeld als mensen uit Gemeente Hollands Kroon of Schagen als vrijwilliger in het museum willen werken..

We hebben nog geen reactie van je gehad over de positie van deze vrijwilligers, hoe de Gemeente daartoe kan bijdragen en aan welke voorwaarden het museum moet voldoen.

We vragen je dit punt ook prioriteit te geven. Een bredere inzet van vrijwilligers is van groot belang om de toegangstijden van het museum uit te breiden.

Direct onderhoud postkantoor

De afgelopen weken zijn er wederom gebreken aan het pand ontstaan door diefstal, achterstallig onderhoud en natuurschade. Wij hebben hiervan onmiddellijk de beheerder op de hoogte gesteld, evenals op 29 januari de wethouder, jouzelf. De gemeente is immers eigenaar van het pand en daarmee ook nog steeds verantwoordelijk voor het onderhoud. Gebreken dienen door de eigenaar van het pand te worden opgelost om verdere schade aan het pand te voorkomen. Zo staat dat in onze gebruiks- en bruikleen overeenkomsten.

De huidige reparaties dienen tot behoud van het pand snel te worden doorgevoerd;

Regenpijpen van koper worden door diefstal met brute kracht van het pand afgesloopt. De ontbrekende regenpijpen dienen snel te worden vervangen om doorslaan van muren, barsten van metselwerk en verstoppingen op daken te voorkomen.

In de kelder is lekkage ontstaan door water onder ontbrekende tegels, die de cementlaag heeft aangetast.

Eerste werd gedacht, dat de lekkage voortkwam uit het scheuren van een rioolleiding, welke was verstopt door een boomwortel, die door de rioolpijp was gegroeid. Dit bleek slechts de oorzaak van één van de lekkages, die reeds is verholpen, maar er blijven nog anderen, zoals de lekkage in koffieruimte van het museum. Deze lekkage heeft men eerder geprobeerd te maken, maar de lekkage is nog steeds niet opgelost.

Op het hoofddak ontbreekt een ventilatiekap, welke een vermoedelijke lekkage veroorzaakt op de entresol op de 2e verdieping.

Na deze constatering vraag ik me daarom af, wat de Gemeente precies bedoelt met de in de op 18 december 2014 vervaardigde en op 19 december 2014 verzonden brief met kenmerk AU14.14275 opgenomen terugtrekking van het door jullie wethouder Stadsontwikkeling- en Beheer Jacqueline van Dongen gedane voorstel met betrekking tot het wegwerken van het achterstallig onderhoud aan het voormalig postkantoor. Bij ons weten stelde wethouder Van Dongen en zo is dat ook op de Gemeentelijke website gepubliceerd, dat de gehele verdere ontwikkeling van Middenweg 172-174 niet plaats kon vinden volgens het door mij ingeleverde business plan, maar uitsluitend op kosten van de Gemeente.

Contractueel blijven de verplichtingen van de Gemeente om het pand naar behoren te onderhouden onverkort geldig.

Kunt je mij daarover duidelijkheid geven?

Financiële informatie betreffende Middenweg 172-174

Tot dusver hebben wij nog altijd de ons tijdens onze diverse bijeenkomsten en in de media (krant en radio) toegezegde financiële en andere bescheiden betreffende het pand Middenweg 172-174 niet mogen ontvangen. Het betreft voor alle duidelijkheid de energiekosten (water, gas en elektra) uit het verleden en van nu, de eerdere en nieuwe MOP's, de OZB, de hoogte van de pacht, onderhoudsstaten van machines en tekeningen van gebouw en installaties. Eerder werd ons al deze informatie geweigerd en jij kondigde aan met onmiddellijke ingang verandering in dit beleid aan te brengen en openheid van zaken te willen geven.

Graag ontvangen wij alsnog het gehele pakket.

Businessplan

Uit onze gesprekken is gebleken, dat het door mij ingediende business plan, zoals eerder verworpen door wethouder Van Dongen, weer op tafel ligt.

Wij beiden weten heel goed, dat door de Gemeentelijke weigering de door mij herhaaldelijk gevraagde financiële info ter beschikking te stellen, ik niet in staat ben geweest de financiële onderbouwing van mijn plan aan te leveren.

Om binnen een redelijke termijn het plan financieel te onderbouwen heb ik behalve de gevraagde info ook een intentieverklaring van Gemeente nodig waarin deze te kennen geeft onder welke voorwaarden zij het gebouw aan mij in gebruik wil geven en voor welke periode.

Pas dan kan ik met financiers, banken en experts in overleg gaan en zo komen met een afgewogen financiële onderbouwing van mijn business plan.

Zonder nadere zekerheden over de uitbreiding van het museum en de andere door mij genoemde punten zie ik mij genoodzaakt onze afspraak voor a.s. maandag 23 februari om 13 uur in het Gemeentehuis af te zeggen.

Verder heb je, naar ik heb begrepen, je startnotitie betreffende het Rob Scholte Museum ingetrokken tijdens de Raadscommissievergadering Stadsontwikkeling- en Beheer op 16 februari 2015.

Wat blijft na deze terugtrekking van de startnotitie over van de door ons gemaakte afspraken?

Graag ontvang ik daarover snel duidelijkheid.

Met vriendelijke groet uit Echternach,

Rob Scholte

namens het Rob Scholte Museum

BIJLAGE 4

Facebook © 2015

Nieuwsoverzicht



Rob Scholte Museum

27 februari om 2:23 Bewerkt ·

Rob Scholte informeert zijn raadsheren op 1 februari 2015 over de ontwikkelingen in de verhouding tot Wethouder Pieter Kos

We zitten wederom in de shit.

Graag heb ik spoedoverleg.

Het volgende is gebeurd:

Zoals jullie weten is onder invloed van de petitie van Joost Zwagerman en Theo Knippenberg en daar bovenop de dreiging van die Nieuwsuur-special op 8 december 2014 's avonds Wethouder Van Dongen van het dossier-Rob Scholte Museum ontheven.

Dit gebeurt op aandringen van de fractieleiders van de coalitie.

De zaak is toen in handen gegeven van Wethouder Pieter Kos.

Deze heeft in aanwezigheid van twee getuigen (Michiel Wouters van Behoorlijk Bestuur als vervolg op het overleg, dat ik had met de fractieleiders van alle coalitie-partijen op 8 december 2014 overdag, en Marc Nihot voor mij) een bindende overeenkomst getekend met het College van B & W op 9 december 2015.

In deze overeenkomst worden de opzeggingen van de contracten voor studio en museum door de gemeente ongedaan gemaakt, de last onder dwangsommen wordt opgeheven, ons wordt beloofd, dat de overeenkomsten zullen worden gerespecteerd dit keer en ons wordt toegestaan het museum uit te breiden naar de resterende begane grond en de kelderruimte.

Na ondertekening wordt Nieuwsuur geannuleerd, de petitie door ons niet gepubliceerd en onder de pet gehouden.

Ook wordt op aandringen van Kos een gezamenlijk persbericht verspreid waarin de duidelijke afspraken, die gemaakt zijn, worden geopenbaard.

Er gebeurt daarna heel lang niets.

De follow-up liet op zich wachten

Er komt geen overleg tot 29 december 2014, kort voor oudjaar.

Onder opnieuw druk van enkele raadsladen en door andere betrokkenen verschijnt Kos op gesprek bij mij.

We hebben een onderhoud.

Ik geef hem een toer door het gebouw (hij is nog nooit in het museum geweest, overigens ook de burgemeester niet) en laat hem de werkzaamheden zien aan de kelder en begane grond, die inmiddels zijn begonnen (streefdatum is opening op 1 maart, wat ik hem ook vertel).

Kos zegt toe de contracten voor de medegebruikers te ontbinden en voor vervangende ruimte zorg te dragen. Het gaat om 4 mede-gebruikers en een toneelvereniging, die een deel van de kelder bezet houdt.

Geen van allen op één na gebruikt de ruimte anders dan voor opslag.

Zowel ikzelf als de beheerder Ben Temming van de Grontmij hebben de afgelopen maanden veelvuldig geprobeerd met de mede-gebruikers in contact te komen, maar de telefoon wordt niet opgenomen en er wordt niet teruggebeld.

Ben heeft vervangende ruimten beschikbaar tegen soortgelijke prijzen, maar dan moet er wel snel gehandeld worden.

Kos zegt toe voortvarend op te treden.

We gaan uit elkaar met de afspraak dat we een directe lijn zullen houden en niet door middel van intermediairs zullen communiceren.

So far, so good.

We maken de afspraak, dat we elkaar 20 januari 2015 opnieuw zullen treffen om de voortgang door te praten.

Een gesprek ter voorbereiding voor onze afspraak met beheerder en gebruikers precies een week later.

We zouden elkaar op 27 januari 2015 namelijk opnieuw zien en Kos zou voor dit tweede gesprek ook hen uitnodigen.

's Morgens 20 januari 2015 krijg ik een telefoontje van de secretaresse van Kos, die mij de volgende vraag stelt: of het gesprek die avond nog doorgaat?

Kos had haar verteld, dat hij die avond de afspraak had mij en de andere gebruikers te treffen.

Dat is in het geheel niet juist.

Het ging slechts om een voorgesprek deze keer.

Dat laat ik haar ook weten.

Plus ik vertel haar, dat haar telefoontje me verrast, want we hadden uitdrukkelijk afgesproken om uitsluitend en alleen direct met elkaar te communiceren.

Een afspraak, die nu dus door Kos verbroken is.

Kos heeft niet gedaan wat hij gezegd heeft.

Hij heeft de mede-gebruikers niet tezamen met de beheerder aangeschreven, zoals hij mij had beloofd.

Daarna heeft Marc Nihot, die mij vaker vertegenwoordigt en nu zeker als mijn tussenpersoon optreedt, op mijn verzoek contact met die secretaresse van Kos opgenomen over hoe nu verder.

Later die middag heeft Kos de afspraak per SMS alsnog afgezegd, omdat hij een belangrijk spoed-overleg buiten de stad zou hebben, zo schrijft hij.

Bleek later, dat hij bij Joke Vorstman en Dirk Gorter op bezoek was vanwege een andere kwestie.

Hij zegt in zijn SMS me nog te zullen bellen.

Ik hoor niets meer van Kos tot de ochtend van 27 januari 2015, een volle week later, als hij me opnieuw SMS-t of onze afspraak die avond nog doorgaat.

Natuurlijk niet.

Hij heeft me vorige week laten staan en ook nu niet de door hem beloofde voorbereidingen getroffen.

Natuurlijk ging ik er automatisch vanuit dat onze afspraak niet doorging, aangezien Kos verzuimd had om de beheerder en de medegebruikers uit te nodigen en onze afspraak uitsluitend voor dit overleg bedoeld was.

Marc neemt op mijn verzoek opnieuw contact op met de secretaresse van Kos.

De aap komt uit de mouw.

Kos wil uitsluitend en alleen overleg, omdat hij geacht wordt a.s. maandag 2 februari 2015 bij een Commissievergadering door de VVD gestelde vragen over de gang van zaken en de situatie rond het museum te beantwoorden.

Hij wil me daarover graag spreken.

Wij gaan ermee akkoord om elkaar afgelopen donderdag 29 januari 2015 om 18 uur te treffen.

Wij, Marc en ik, vragen Michiel Wouters om weer eens ook dit gesprek bij te wonen en van ons onderhoud met Kos opnieuw getuige te zijn.

We besluiten Kos hier niet over te informeren.

Marc wordt in de ochtend van 29 januari 2015 door Wouters gebeld met de mededeling, dat deze zich aan Kos heeft laten ontvallen, dat wij hem gevraagd hadden aanwezig te zijn.

Deze keer wel op onze uitnodiging, anders dan vorige keer op 9 december 2014.

Kos heeft hem met klem verzocht weg te blijven, waaraan Wouters besluit gehoor te geven.

Het gesprek met Kos gaat dus over de Commissie-vergadering van aanstaande maandag.

Hij zegt dat hij volledig openheid van zaken wil geven.

Daartoe heeft hij een notitie van halve A4 bij zich, die hij ons laat lezen.

De tekst is voor zijn rekening.

Hij en niet ik moet zich verantwoorden voor de Gemeenteraad.

We vragen hem welke documenten hij aan de commissie wil openbaren.

Het komt neer op de volgende zaken:

- die startnotitie van Kos

- de brief aan jullie en mij, waarin de afspraken van 9 december 2014 door B & W bevestigd worden (dat wil zeggen bijna alle punten, want de afgesproken uitbreiding is daarin niet opgenomen).

- de brief aan jullie en mij met de definitieve uitslag van de Commissie Beroep en Bezwaar door B & W met daarin het door hun genomen besluit tot opheffing van de last onder dwangsom, waarover jullie me zo vrolijk belden en schreven.

Daarnaast zegt hij toe aan de Commissie ook op ons uitdrukkelijke verzoek de uitspraak van de Raad van State over de stationslocatie te presenteren.

Hierover zijn wij het eens, maar niet over andere volgende zaken.

Kos vraagt ons akkoord te gaan met het achterhouden van de overeenkomst van 9 december, omdat deze staatsrechtelijk onjuist zou zijn en zo voor hem nadelige gevolgen zou kunnen hebben.

Hij zegt ook bij te willen sluiten de gebruiksovereenkomsten tussen mij en de gemeente over de studio en het museum.

Marc gaat hier niet mee akkoord, omdat deze stukken dan openbaar gemaakt zouden worden op de gemeentelijke website en zodoende voor iedereen te lezen zijn.

Mij maakt dat niet veel uit.

Hij vraagt Kos geheimhouding te betrachten in de verspreiding aan de Commissie, omdat het hier om privaat-rechterlijke contracten gaat.

Kos zegt toe met de groot mogelijke zorg te handelen en deze stukken uitsluitend vertrouwelijk aan de Commissie ter beschikking te stellen.

Kos stemt in met een ter-beschikking-stelling onder geheimhouding.

Wij van onze kant geven een notitie aan Kos betreffende de volgende punten: de opzegging van de mede-gebruikers, de business-case (plan en voortgang), de vraag wederom naar de documenten (energiegegevens, MOP, OZB), gebruik binnenplaats, vrijwilligers i.v.m. UWV, doorgang museum en oplevering van de nieuwe ruimten, city-marketing en het urgente onderhoud van het voormalig postkantoor vanwege schade als lekkage en koperdiefstal van regenpijpen.

We zijn het over alles eens.

Er lijkt geen wolkje aan de lucht.

Hij vertrekt.

We treffen nadien Michiel Wouters en stellen hem van de inhoud van ons gesprek op de hoogte.

Met hem een gezellig gesprek, gelukkig weinig over Kos.

De volgende dag hebben Marc en ik een druk schema en moeten we van hot naar haar.

Dan komt om kwart voor vier onverwachts op mijn telefoon de navolgende mail van het bestuurssecretariaat Gemeente Den Helder binnen, die ons met stomheid en verbijstering slaat.

Wendy Koedijk schrijft aan ons en de Concernstaf het volgende:

"Bijgaand ontvangt u, ten behoeve van agendapunt 4 ontwikkeling stationslocatie en gebruik postkantoor van de commissie stadsontwikkeling en beheer, enkele stukken met betrekking tot het Rob Scholte Museum.

Deze stukken ontvangt u zo laat omdat wethouder Kos de bijgevoegde startnotitie, voorafgaand aan deze verzending, met dhr. R. Scholte wilde bespreken. Dit heeft donderdag 29 januari aan het eind van de middag plaatsgevonden. Dhr. R. Scholte is akkoord met de voorgestelde aanpak en het versturen van de bijbehorende stukken".

Daar wringt de schoen.

Ik ben in het geheel niet akkoord met de voorgestelde aanpak en al helemaal niet met de bijhorende stukken.

Dan volgt een opsomming van ter beschikking gestelde documenten, die volstrekt niet overeenkomstig is met de tussen ons en Kos gemaakte afspraken.

Documenten worden dus bewust verspreid en teruggehouden met de bedoeling ons te benadelen en het museum en mijzelf in kwaad daglicht te stellen.

Dit is zeker niet de manier om mijn business-plan aan de Gemeenteraad te presenteren.

Kom eerst eens met de door mij gevraagde stukken.

Nu ontbreekt de financiële paragraaf nog steeds en zeg eens, dat je de intentie hebt met mijn plan mee te gaan, waardoor ik geldschietters kan benaderen.

Veel van de stukken in de mail heb ik nimmer van tevoren gezien, ook al wordt geschreven, dat ik ze ken en instem met de verspreiding.

Ik wil optreden tegen deze reeks van onrechtmatige daden.

Zelf het initiatief nemen.

Graag snel jullie deskundig oordeel en reactie.

De tijd dringt.

Ik beschouw het handelen van Kos als zeer schadelijk.

Nog schadelijker dan het hele optreden Van Dongen indertijd.

Aangezien het plaatsvindt in het publieke debat.

Ook hij maakt gebruik van éénzelfde strategie, zoals Van Dongen eerder met haar persbericht, door naar buiten te komen met eenzijdige informatie opeens en zonder ons vooraf te informeren.

Naar het lijkt hebben zij de vooropgezette bedoeling om ons te schaden en het museumproject in diskrediet brengen.

Kos wist heel goed of had moeten weten, welke documenten werden verzonden toen hij met ons afspraken daarover maakte de dag tevoren.

Veel van de stukken heb ik nimmer gezien, noch zijn deze aan mij ter goedkeuring voorgelegd.

Tevens bevat het schrijven aan de concernstaf in opdracht van B & W nu onderdelen, waarover Marc geheimhouding had verzocht.

Er ontbreken bewust stukken.

Deze worden achtergehouden, maar waren wel degelijk afgesproken.

Firma kwade trouw fuseert met leugen en bedrog.

Kos zei toe de contracten voor de mede-gebruikers ontbonden te laten, maar het tegendeel is waar gebleken.

Ze zijn hersteld voor al deze (non) gebruikers, waardoor de voortgang van het museum totaal stagneert.

Dat wist Kos, maar hij heeft ons daarover niets willen vertellen.

Datum van verzending was al op 19 december 2014.

Tien dagen na het afblazen van de petitie en ons gezamenlijk persbericht.

Dus hij wist dit al bij al onze ontmoetingen, maar zweeg en verzuimde ons te informeren.

Volgens een gebruiker van het pand, mijn vriend Jan Klapwijk, is die brief pas afgelopen donderdag 29 januari 2015 bij hem aangekomen.

Niet gestempeld door de posterijen, maar gewoon door een koerier in de bus gestopt.

Weer zo'n typisch geval van anti-datering door de Gemeente, zoals we al eerder mochten meemaken.

Graag jullie snelle reactie.

Jammer, maar de tegenstand van het ressentiment is schijnbaar van dien aard, dat de afgesproken uitbreiding van het museum in gevaar komt.

Zo kunnen we nooit voor de zomer open en missen we het toeristenseizoen.

Mooie boel voor ons en voor de stad.

Morgen overleg ik met Knippenberg over de te nemen stappen, want in de petitie kunnen we momenteel de naam "Van Dongen" vervangen door de naam "Kos" zonder dat we aan de resterende tekst ook maar enige verandering hoeven aan te brengen.

Ook denk ik erover om opnieuw contact met Nieuwsuur op te nemen.

Sorry voor het verstoren van jullie zondagsrust.

Liefs,

R