

Proces Holleeder – De vijfde dag

(De ondervraging van Willem Holleeder) -5-

Voor de vijfde dag op rij, wordt Willem Holleeder ondervraagd over zijn met de hand geschreven verklaringen, vooral over de periode dat hij vrij was, van begin 2012 tot eind december 2014. Ook de bedreigingen aan het adres van zus Sonja en Peter de Vries komen uitgebreid aan bod.

Bij Peter de Vries begon het overigens niet met bedreiging, maar met het maken van de eerste foto na de vrijlating van Holleeder. Hij zou hier van Peter de Vries tien 'ruggen' (tienduizend euro) voor krijgen. Alleen bleek Peter nogal slecht van betalen. Peter kwam met allemaal smoesjes. Naar eigen zeggen, kon hij geen geld van de bank halen? Uiteindelijk werd Willem, via zijn zus Sonja, afgescheept met drieduizend euro. De integere Peter de Vries laat hier weer een staaltje van zijn onbetrouwbaarheid zien, maar het zegt ook genoeg over de geldproblemen van Willem. Waarom, voor geld, een exclusieve foto laten maken van na de vrijlating? Een foto, die tot tal van problemen kan leiden, als je, volgens zijn verklaring, nog steeds de beschikking hebt over 1,4 miljoen euro?

De verklaringen van Sonja en Astrid

Holleeder dacht dat hij droomde toen hij hoorde dat zijn zussen bezwarende verklaringen tegen hem af waren gaan leggen. Hij kon zich dat spel niet voorstellen maar hij wist dat er iets gaande was. Volgens hem komt dat voornamelijk door Astrid. Zij heeft alles bedacht, ook was Astrid, degene die altijd op geld uit was. Bij haar, draait alles om geld en aandacht. Zij heeft volgens Willem ook de verklaringen in elkaar gezet en de anderen geïnstrueerd hoe dit te doen.

Ook zo met het boek 'Judas'. Eerst vroeg Astrid aan Willem om een boek te schrijven, later deed ze het zelf, met haar broer in een kwalijke hoofdrol,

Holleeder zegt: “Er komt nu in Amerika zelfs een televisieserie over.”

Rechter Wieland: “Ja, het past natuurlijk niet in één aflevering.”

Holleeder zegt over de film van Peter de Vries, dat die in Amerika is geflopt. Voor Willem hoefde de film niet zo nodig, maar als die film er toch kwam, dan zouden ze het met zijn vieren doen. Het kwart van Cor van Hout was dan voor Sonja. Alleen, bleek later, dat Peter de Vries ineens, volgens het contract geregeld had dat hij de helft kreeg van de opbrengst.

Maar, hoe zat het nu ook al weer met die filmrechten over de Heinekenontvoering?

Cor van Hout vond het toch niks en wilde onder geen 'voorwaarde' dat er een film over de ontvoering gemaakt werd. Om dat te onderstrepen kreeg Peter de Vries, een '**Gouden Kalf**' van Cor van Hout, met als inscriptie: '**Eerste prijs voor de beste nooit vertoonde film**'. Duidelijker kan niet.

En wat doet Peter?

Hij houdt een memorabele speech tijdens de begrafenis van Cor op 31 januari 2003, in die speech sprak hij de gedenkwaardige woorden:

“De kracht van de vriendschap was dat we altijd eerlijk naar elkaar waren”, want Cor was zijn vriend en iedereen mocht dat weten. Mooie woorden, alleen de daden waren wat anders. Peter deelde gelijk het bed met de weduwe en samen verkochten ze de rechten van de film die niet gemaakt mocht worden. Ja, **vriendschap is een illusie**, dat blijkt weer.

Alles draait om het geld

Holleeder heeft het weer over het potje van 700 ruggen, waar hij nooit aankwam en wat eerst bij Sonja en later bij Astrid zou liggen? Door het inpikken van 'zijn' geld en het schrijven van boeken

zou ze nu zelf geld hebben. Volgens hem, zal ze er snel achter komen dat geld niet gelukkig maakt. Rechter Wieland merkt op dat hij het idee heeft dat het daar in het hele dossier om draait. Het geld. Misschien zit het in de familie, is het antwoord van Holleeder.

Om geld ging het ook bij de erfenis van Cor van Hout. Hierover waren mondelinge afspraken, waaraan Sonja zich niet hield, volgens Holleeder, hij vertelt wat die afspraken wel waren. Dat staat niet in het testament, merkt rechter Wieland op. Daar staat alleen: “Alles gaat naar mijn kinderen.” Volgens Willem klopt dat, maar gaat het in zijn wereld om: **“Afspraak is afspraak”** en niet om een stukje papier. **De wereld volgens Willem Holleeder.**

De bedreigingen

Sonja en Astrid, de zussen van Holleeder maakten tussen 2013 en 2015, stiekem opnames van (uitgelokte) gesprekken met hun broer. Deze gesprekken logen er niet om, met bedreigingen over doodschieten, de kogel krijgen, een pistool op iemands hoofd zetten. Dergelijke uitlatingen wekken een bepaalde, zeer bedreigende indruk. Maar volgens Holleeder moeten de rechters die uitspraken niet zo serieus nemen. Het ging alleen om dreigementen en er kwam geen geweld aan te pas. Holleeder: “Dan zeg ik dit, dan zeg ik dat, kanker is verschrikkelijk, maar Sonja had het ook altijd over Cor's kankerfamilie. Ik schreeuw, maar zij schreeuwen ook. Wij komen uit één nest.”

Allemaal leugens

Astrid bleek vaker bij Willem op bezoek te komen dan hij zich herinnerde. Hierdoor ontstond nog wat wederzijdse irritatie met officier van justitie Lars Stempher, die volgens Holleeder hem steeds betichtte van leugens. Rechter Frank Wieland suste: “De officier wijst u op een puntje. U spreekt met juristen, dat is een vak apart.”

Maar in deze zaak liegen ze allemaal. De verklaringen volgens Holleeder door Astrid in elkaar gezet en neergelegd, door zus Sonja, broer Gerard, ex-vriendin Sandra den Hartog en ex-zwager Jaap Witzenhausen zijn allemaal 'Halbe Zijlstra'tjes'.

Holleeder wordt het meest boos over de verklaring dat hij een pistool op het hoofd van zijn neefje 'Richie' heeft gezet: “Wat is dat een misselijke leugen.” Astrid liegt over alles en nog wat, en legt verklaringen neer die ze zo uit de 'achterbankgesprekken' (De Endstra-tapes) heeft gehaald.

Opnieuw de 'onvermijdelijke' Peter R. de Vries

Willem Holleeder hoorde van Ferry de Kok, dat Peter een relatie had met zijn zus Sonja, Peter vond dat hij daar wel wat van mocht zeggen, omdat hij vond dat het 'onkies' was van De Vries om met de vrouw van zijn overleden vriend naar bed te gaan. Deze stelling, viel niet in goede aarde bij officier van justitie Sabine Tammes. Of die misplaatste verontwaardiging van deze officier van toegevoegde waarde is voor het proces, zullen we maar in het midden laten.

In ieder geval, was dat voor Holleeder de reden, zegt hij zelf, om naar het huis van De Vries te rijden om daar verhaal over te gaan halen. Niet alleen het overspel van Peter de Vries, maar ook om de film over de Heinekenontvoering, die Holleeder niet zag zitten. Sonja, had ondertussen Peter al gewaarschuwd dat Willem onderweg was, zodat Peter kon zorgen dat zijn toenmalige vrouw Jaqueline er als getuige en sta-in-de-weg bij aanwezig was.

Het vervolg kennen we. Holleeder werd vervolgd en veroordeeld voor die bedreiging, waarbij hij het niet over de relatie van Peter en Sonja heeft gehad. Dat was, zei Holleeder, omdat zijn vrouw Jaqueline erbij stond. Holleeder voelde zich uitgelokt. Hij wilde steeds naar zijn scooter om weg te rijden, maar dan riep Peter weer wat en reageerde hij daar weer op.

Een duidelijk verhaal, maar had Peter nu wel of niet een relatie met Sonja Holleeder? Het is niet zo dat Sonja, net zoals Astrid met Johan Verhoek samen in bed zijn betrapt. Maar teveel 'deelnemers' in het milieu en dit proces, weten ervan of zeggen ervan te weten, zodat het erg ongeloofwaardig is dat Holleeder er pas achtergekomen is toen er problemen ontstonden over de filmrechten. Dat klopt ook niet, gelet op de bedreiging van Thomas van der Bijl, als die over de relatie van Peter en Sonja zou blijven uitlaten. Het lijkt erop dat het bedreigen van Peter alleen over de filmrechten ging. Maar wat Thomas van der Bijl zei, was wel waar. Thomas had ze in een innige omstrengeling aangetroffen.

Maar, het was niet alleen de oude roddeltante Thomas van der Bijl die met die informatie kwam. Zelf hoorde ik, gelijk na de liquidatie van Cor, al van, dat Peter de Vries bleef slapen en dat er maar één bed beslapen was. Verschillende vrienden van Cor, vertelden het verhaal in hun eigen kring.

Peter wierp zich op als tweede vader voor het gezin, en gedeeltelijk was dat ook zo. Maar Peter had ook andere belangen. Niet alleen de filmrechten maar ook de hand en spandiensten voor Johan Verhoek, waar Peter ruim voor betaald werd. Jaqueline zou ook van de 'relatie' op de hoogte zijn. Ik ben wel verbaasd dat er nog zo veel "vrienden" van Peter, of mensen die van hem afhankelijk zijn, die deze relatie afdoen als onzinverhalen, net zoals de verhalen over Astrid met Johan 'de Hakkelaar' Verhoek en de betalingen van Verhoek aan Peter de Vries. Is dat struisvogelpolitiek?

In de loop van het proces zal ik steeds met wat meer informatie over beide relaties komen. Niet om interessant te doen, maar om het proces niet te beïnvloeden. Dit hoort de taak van het OM te zijn, want die relatie was al bezig voordat Cor was overleden. Peter wist ook dat Cor ging samenwonen met Lisette Knoop en dat Cor de wekelijkse betalingen aan Sonja ging stoppen en het bij haar 'geparkeerde' geld en goud, op zou komen halen. Al met al, een sterk motief. Sonja had meer belang bij de liquidatie van Cor dan haar broer Willem. Kijk nog eens, hoe Willem er op dat moment financieel en maatschappelijk voorstond, in zijn relatie met Maike Dijkhuis en haar contacten.

Wie heeft Holleeder nog niet bedreigd?

We eindigen met een rijtje bedreigingen en herhaling van zetten.

Dimitri, de zoon van Sandra den Hartog, werd door Holleeder geïntimideerd. Zijn vader Sam Klepper zou hij ook dood hebben laten schieten. Wel vreemd, dat Sandra dat wist, maar toch van 2001 tot 2014 een relatie met Holleeder had?

Over Cor van Hout, zou hij tegen Sandra, hebben gezegd: "Weet je, hoe lang dat heeft geduurd?"

Sonja heeft hij diverse keren bedreigd. Dat hebben we allemaal al vele keren (fragment) kunnen horen, maar alles alleen verbaal. En net zoals Willem zegt, ze kunnen er zelf ook wat van. Wat ze niet verteld, is dat ze door haar 'grote liefde Cor, regelmatig bont en blauw, werd geslagen.

Rob Grifhorst zou ook bedreigd zijn, maar Holleeder zegt dat hij alleen op ziekenbezoek ging met een pondje paling.

Maandag horen we meer, want dan komt om half twee, '**Sonja Holleeder' in de bunker de waarheid** vertellen. Om in Holleeder termen te blijven: "**We lossen het meteen op.**"