

25 juni 2015 Tweede deel zitting Commissie voor de Bezwaarschriften van de gemeente Den Helder.

Onderstaande tekst werd voorgelezen door mijn gemachtigde R. Duijnker op de na schorsing op 21 mei 2015, voortgezette zitting van de Commissie voor de Bezwaarschriften van Den Helder op 25 juni 2015 en vervolgens op papier overhandigd aan de voorzitter mevr. Tophoff met de nadrukkelijke wens van de heer Duijnker en mij dat het document daarmee onderdeel van het dossier werd op grond waarvan de commissie advies uitbrengt aan het college. Met de schriftelijke verklaring die tijdens de schorsing van de zitting van burgemeester Schuiling (brief van 9 juni 2015 met kenmerk AU15.05833) wordt verklaard dat het besluit op de akkoordlijst kwam omdat er voldoende parafen voor akkoord zouden zijn gezet voor een meerderheidsbesluit. De twee wethouders wiens parafen in het vakje akkoord staan, ontkennen die parafen zelf te hebben geplaatst of toestemming te hebben gegeven om dat digitaal te doen. Op grond daarvan moet worden gesteld dat het dwangsombesluit niet op de akkoordlijst had mogen worden geplaatst. Opvallend is bovendien dat op het parafenbesluit ook de paraaf van de gemeentesecretaris digitaal is aangebracht en dat daarbij geen datum werd genoteerd.

Voorgelezen tijdens zitting en overhandigd aan voorzitter mevr. Tophoff:

Dit advies is op de akkoordlijst geplaatst?

Uitleg college paraferen was niet de vraag. De vraag was om uitleg te geven hoe onderhavig besluit tot stand is gekomen, zeker gelet op de akkoord parafen van 3 portefeuillehouders, terwijl 2 wethouders aangeven niet op de hoogte te zijn dat hun parafen waren geplaatst.

Waar blijft een analoog getekend advies nadat het “digitaal is verwerkt”? Verweerder zegt op 21 mei dat het advies ter inzage ligt en dat collegeleden dan kunnen doorgeven of ze wel of niet akkoord zijn en dat vervolgens assistenten of secretaresses digitaal hun paraaf verwerken. Nu zegt verweerder opeens weer dat er wel degelijk met pen ook kan en dient worden getekend. Worden de analoog geplaatste parafen vernietigd en door secretaresses en assistenten vervangen voor digitale parafen?

Alleen als leden niet in de gelegenheid zijn te tekenen kunnen zij doorgeven wel of niet akkoord te zijn. Hoe kunnen zij wel of niet akkoord zijn terwijl zij niet op de hoogte zijn van de inhoud van het advies? Dit advies wordt immers analoog een aantal dagen ter inzage gelegd.

Wordt het hele analoge advies vernietigd?

Hoe kan het dat als het advies eenmaal op de akkoordlijst staat en tijdens vergadering ook zo afgetikt wordt terwijl collegeleden die geen gelegenheid hebben gehad om dit advies in te zien alsnog tijdens die vergadering dat advies als besprekingspunt kunnen opvoeren? (hier ligt dus de crux, het er doorheen jassen van een besluit. Collegeleden zijn onvoorbereid en hoeven alleen maar te knikken blijkbaar). Vraag wanneer mandaatregister VVH is gewijzigd is niet beantwoord.

Register algemeen, punt 1 onder kader 12, manager keurt verweerschrift goed.

Er zijn 6 vormen van besluitvorming:

1. Collegebesluiten, behandeld in college en zodanig ook ondertekend door burgemeester en gemeentesecretaris;
2. Besluiten, genomen en ondertekend in mandaat door de daartoe bevoegde ambtenaar;
3. Collegebesluiten, ondertekend op grond van artikel 10:11 AWB door een daartoe aangewezen ambtenaar en waartegen geen rechtsregel zich verzet, maar waarbij het mandaatbesluit alleen ondertekening als gemandateerde aanwijst;
4. Collegebesluiten, ondertekend op grond van artikel 10:11 door een daartoe aangewezen ambtenaar waartegen wel een rechtsregel zich verzet;

5. Besluiten waarbij een parafenbesluit ten grondslag ligt waarbij niet duidelijk is wie, wanneer en hoe de betrokken portefeuillehouders hebben geparafeerd;
6. Collegebesluiten, uitgaande van het college en zodanig ook ondertekend door burgemeester en gemeentesecretaris, terwijl dit besluit nooit in college is behandeld.

.....

D.Gorter.